



Uitsluitend per e-mail verstuurd

Datum
29 juli 2026

Uw kenmerk

Contactpersoon

Onderwerp
Woo-besluit informatieverzoek
Zaaknummer 2026061921576

Registratienummer
99990000133680

Telefoonnummer

Geachte

Op 19 juni 2026 heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (hierna: HHNK) uw informatieverzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen.

Ons besluit

Wij besluiten uw verzoek niet in behandeling te nemen op grond van artikel 4.1 lid 6 van de Woo, omdat uw verzoek te algemeen geformuleerd is. U heeft ondanks meerdere preciseringsmogelijkheden niet per onderdeel van uw verzoek gespecificeerd om welke bestuurlijke aangelegenheid, als bedoeld in artikel 4.1 lid 4 van Woo, het gaat. Daarnaast wijzen wij uw ingebrekestelling af.

Procesverloop

Op 19 juni 2026 heeft u bij ons een verzoek om informatie ingediend. U heeft 19 waterschappen benaderd met hetzelfde verzoek. Op 22 juni heeft HHNK telefonisch contact met u opgenomen en de ontvangst van het verzoek daarmee mondeling aan u bevestigd. Om u behulpzaam te zijn hebben de 19 waterschappen het Waterschapshuis benaderd om namens hen contact met u op te nemen voor het preciseren van uw verzoek. [redacted] van het Waterschapshuis heeft in dat kader tweemaal telefonisch contact met u opgenomen om uw verzoek te preciseren, namelijk op 22 juni 2026 en 23 juni 2026. Hierin heeft [redacted] u gevraagd of u akkoord bent met de gecoördineerde communicatie. U heeft hiermee telefonisch ingestemd. Op 1 juli 2026 heeft het Waterschapshuis per brief aangegeven dat een nadere toelichting noodzakelijk is om uw verzoek in behandeling te kunnen nemen. Hierin heeft het Waterschapshuis nogmaals aangegeven namens welke waterschappen de brief is verstuurd en is u gevraagd of u een aparte precisering wenst te ontvangen vanuit elk waterschap. Vanuit het oogpunt van efficiëntie en om zo minimale tijd van u te vergen, is aangestuurd op het preciseren middels een gesprek met een vertegenwoordiging vanuit de waterschappen. U heeft aangegeven, als reactie op het telefonisch contact van 22 en 23 juni 2026 en de brief van 1 juli 2026, dat u geen tijd kunt vrijmaken om uw verzoek mondeling te preciseren en u de voorkeur geeft aan schriftelijke communicatie. U heeft in deze reactie niet gereageerd op de vraag vanuit het Waterschapshuis of u een aparte precisering wenst te ontvangen per deelnemend waterschap. Het Waterschapshuis ontving echter van u binnen een zeer korte

Datum
29 juli 2026



periode een reactie. Op 3 juli 2026 heeft het Waterschapshuis u daarom per brief verzocht om uw verzoek te preciseren. Binnen enkele uren heeft het Waterschapshuis uw reactie ontvangen, waarbij u een deel van uw verzoek heeft ingetrokken. Op basis van uw reactie was het verzoek echter nog steeds onvoldoende gepreciseerd en om die reden hebben wij, HHNK, u op 17 juli 2026 nogmaals om precisering gevraagd waarbij we op uw verzoek per onderdeel hebben aangegeven wat voor ons onvoldoende duidelijk is. Ook hebben wij onze twijfels geuit over de vraag of u wel het doel heeft om publieke informatie te verkrijgen. Wederom stuurde u binnen een zeer korte tijd een reactie. U reageerde binnen 15 minuten op een groot aantal specifieke preciseringsvragen.

Op 18 juli 2026 stelde u ons in gebreke wegens het niet tijdig beslissen. Met deze brief stelt u tevens vragen bij de gecoördineerde communicatie vanuit het Waterschapshuis.

Buiten behandeling stellen verzoek

De Woo geeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie die is neergelegd in documenten en die betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 1.1 en 2.1 van de Woo).

Op basis van artikel 4.1 lid 4 van de Woo dient de verzoeker de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen, te vermelden. Als een verzoek te algemeen of onduidelijk geformuleerd is, zijn wij op grond van artikel 4.1 lid 5 van Woo verplicht om binnen twee weken aan de verzoeker om precisering te vragen. Dit geldt ook als de aangelegenheid ontbreekt. Als een verzoeker niet meewerkt aan het verzoek tot precisering, kunnen wij besluiten om een verzoek om informatie niet in behandeling te nemen. Dit blijkt uit artikel 4.1 lid 6 van de Woo. Hieronder lichten wij ons besluit toe.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft herhaaldelijk overwogen dat niet ieder document waarover een bestuursorgaan beschikt onder het bereik van de Woo valt. Bepalend is of de gevraagde informatie betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid.¹

Uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 6 november 2025 blijkt dat het voor de vaststelling of een verzoek een aangelegenheid betreft, nodig is de rol of het optreden van de overheid in het kader van een gebeurtenis, casus, kwestie, voorval of op z'n minst een situatie van overheidshandelen als zodanig te noemen, dat wil zeggen meer dan louter de inventarisatie van een totaalbeeld. 'De uitoefening van een wettelijke taak' is niet voldoende specifiek om als aangelegenheid te worden aangemerkt.² Uw verzoek ziet op een brede en uiteenlopende verzameling documenten en documentcategorieën, zonder dat daarbij voldoende duidelijk wordt welk besluitvormingsproces of overheidshandelen centraal staat.

In uw laatste precisering van 17 juli 2026 noemt u als bestuurlijke aangelegenheid één aangelegenheid voor alle onderdelen, namelijk 'De uitoefening van wettelijke taken van het hoogheemraadschap op het gebied van (...)', waarna u vervolgens een groot aantal taken noemt. Dit is in lijn met de bovengenoemde uitspraken niet voldoende specifiek om als aangelegenheid te worden aangemerkt.

Wij hebben u meerdere malen gevraagd uw verzoek te preciseren en per onderdeel specifiek de bestuurlijke aangelegenheid duidelijk te maken. Helaas is de concrete aangelegenheid en daarmee de reikwijdte van het verzoek ook na onze preciseringsverzoeken onvoldoende bepaalbaar gebleven. Daardoor kunnen wij niet vaststellen welke documenten redelijkerwijs binnen het bereik van uw

¹ ABRvS 26 november 2025, ECLI:NL:RvS:2025:5734, r.o. 5.1.

² Rb. Den Haag 6 november 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:24585, r.o. 5.1 en 5.2.

Datum
29 juli 2026



verzoek vallen. Het verzoek is daarmee onvoldoende begrensd. Om die reden, en in lijn met bovengenoemde uitspraken, nemen wij uw verzoek niet in behandeling.

Afwijzing ingebrekestelling

Op 18 juli 2026 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het overschrijden van de beslistermijn van vier weken. Op 19 juni 2026 is de beslistermijn aangevangen. Op 1 juli 2026 is deze termijn opgeschort vanwege ons eerste preciseringsverzoek. In het tweede preciseringsverzoek van 3 juli 2026 hebben wij u twee weken de tijd gegeven uw verzoek te preciseren. U heeft wel gereageerd binnen de termijn, maar niet afdoende gepreciseerd. Zolang een verzoek niet afdoende is gepreciseerd blijft de termijn opgeschort. Per brief van 17 juli 2026 hebben wij u ten derdenmale verzocht om precisering van uw verzoek en daarbij de termijn opgeschort totdat het verzoek afdoende is gepreciseerd. U heeft wel een poging gedaan te preciseren, maar dat is nog steeds onvoldoende. Wij zijn van mening dat uw ingebrekestelling prematuur is ingediend.

Voor zover u meent dat de ingebrekestelling niet prematuur is, hebben wij binnen twee weken, als genoemd in artikel 6:12 lid 2 onder b van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op uw verzoek besloten.

Ten overvloede

Wij merken op dat uw verzoek en uw opstelling afwijken van de gebruikelijke gang van zaken. Uw focus lijkt te liggen op het proces, de procedure en de termijnen en minder op het verkrijgen van publieke informatie. U trekt de coördinatie van het Waterschapshuis in twijfel, terwijl u bij aanvang van de coördinatie hiermee telefonisch heeft ingestemd. In onze eerste schriftelijke precisering is hier nogmaals nadrukkelijk een reactie op gevraagd, hierop heeft het Waterschapshuis geen reactie ontvangen. Gecoördineerde communicatie draagt bij aan een efficiënte afhandeling van uw verzoek en werkt daarmee in uw voordeel. Uw latere bezwaar hiertegen is daarom voor ons niet te volgen.

Daarnaast is ons gebleken dat u zich heeft gemeld bij verschillende bestuursorganen door heel Nederland met uiteenlopende aanvragen. Daarmee versterkt u de indruk dat u een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit wordt twee (2) weken na de datum van het besluit gepubliceerd op onze website open.hhnk.nl.

Bezwaar bij HHNK

Bent u het niet eens met dit Woo-besluit? Dan kunt u bezwaar maken. Neemt u dan eerst telefonisch contact met ons op, misschien komen we samen tot een oplossing. Komen we er niet uit, dan kunt u uiterlijk binnen zes (6) weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen.

U kunt het bezwaarschrift richten aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een volmacht mee. Uw bezwaarschrift dient in ieder geval de volgende gegevens bevatten:

- Uw naam, adres, telefoonnummer en/of e-mailadres;
- Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- De reden(en) waarom u bezwaar maakt;

Datum
29 juli 2026



- De datum van uw bezwaar;
- Uw handtekening.

Let op: Als u of een derde-belanghebbende het niet eens is met het publiceren van het besluit en de documenten op onze website, dan moet op grond van artikel 4.4 lid 5 van de Woo, naast het indienen van een bezwaarschrift, ook een voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de voorzieningenrechter. Deze voorlopige voorziening moet binnen twee (2) weken na de datum van het besluit worden aangevraagd. Daarnaast moet HHNK hierover worden geïnformeerd.

Beroep bij de bestuursrechter

Naast de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen, is het in sommige gevallen ook mogelijk om rechtstreeks beroep bij de rechtbank in te dienen. U kunt hier in uw bezwaarschrift om verzoeken. Indien wij hiermee instemmen, dan sturen wij uw bezwaarschrift door naar de rechtbank. De bestuursrechter beoordeelt vervolgens op basis van de stukken of hij instemt met het rechtstreeks beroep. Als de bestuursrechter met het rechtstreeks beroep instemt, dan komt de bezwaarschriftprocedure te vervallen en start u direct een beroepsprocedure.

Tot slot

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, dan horen wij dit graag. Hiervoor kunt u contact opnemen met de contactpersoon die vermeld staat in het briefhoofd van dit besluit.

Met vriendelijke groet,
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

S. Stoelinga
Clusterhoofd Juridische Zaken

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen