

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 09:11

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Wheredijk advies.docx

Hoi 5.1.2e,

Ik heb 5.1.2e 5.1.2e gesproken. De bedoeling is een onafhankelijk bureau een advies te laten geven op de verkeerskundige consequenties als wij de lijn van de commissie volgen en we de bewoners onbeperkt toegang geven tot de Wheredijk. Ik kan wellicht Ronnico inschakelen, echter zijn zij meer van bebordingsvraagstukken. Ook hebben we contact met Unihorn, maar misschien handig om gewoon jouw contacten van DTV consultants te gebruiken. Deze week nog even bellen hierover? Ik ben vandaag en morgen op kantoor HHW.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 18:46

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Wheredijk advies.docx

Beste 5.1.2e,

Zie verzoek van 5.1.2e 5.1.2e hieronder over een verkeerskundig advies inzake de Wheredijk. Ik heb jou naam aan 5.1.2e doorgegeven. Wil jij dit met 5.1.2e oppakken?

Als je er niet uitkomt laat het me dan even weten.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Clusterhoofd Waterveiligheid
Afdeling Waterveiligheid & Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t 5.1.2e | m 5.1.2e
www.hhnk.nl

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 12:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>;
<5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
<5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Wheredijk advies.docx

Hoi 5.1.2e (als vervanger van 5.1.2e ?),

Ik weet niet hoeveel je van de Wheredijk in Purmerend weet maar HHNK heeft de dijk versterkt. Op de dijk ligt een fietspad en aan de dijk liggen woonboten en om de tuinen/woonboten te bereiken maken bewoners gebruik van het fietspad (nu fiets- en voetpad) met de auto.

Om dit te reguleren heeft HHNK alle bewoners een RVV-ontheffing gegeven. Men mag onder bepaalde voorwaarden met de auto de dijk/het fietspad op. Om deze voorwaarden te ondersteunen worden er fysieke afsluitingen in de vorm van beweegbare paaltjes geplaatst. Tegen de ontheffingen heeft een aantal bewoners bezwaar gemaakt. De bezwaren zijn om advies voorgelegd aan de Adviescommissie bezwaren. De Acb heeft advies uitgebracht (zie de bijlage met de belangrijkste passages) en als het advies gevolgd wordt, dan krijgen de bewoners in principe onbeperkte toegang.

5.2
5.2
5.2 zie ik graag
een verkeerskundig advies: wat als het advies van de Acb gevolgd wordt, wat zijn dan de verkeerskundige gevolgen voor het fietspad? De conclusie kan dan mooi dienen als nadere motivering om het advies naast ons neer te leggen. Met wie van Wegen kan ik dit verder bespreken/oppakken?

Gr en dank!

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 07:41

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: Wheredijk advies.docx

Hoi dames,

In de bijlage staan de belangrijkste stukjes uit het advies over de RVV-ontheffingen van de Wheredijk. In de kantlijn een eerste reactie van mijn kant.

De commissie is van mening dat het melden (voorwaarde 3) geen stand kan houden en dient te vervallen. 5.2

5.2
Ook wordt er verwezen naar de Beleidsregels keurontheffingen 2007. Hierin staan regels voor geslotenverklaringen en voorwaarden voor ontheffingen. 5.2
5.2 In dit geval gaat het juist om een verruiming van de bevoegdheden: het was een fietspad en daar mag onder voorwaarden met een auto gereden worden.

5.2

Lezen jullie even mee en schiet jullie nog iets te binnen?
Als laatste ben ik nog wel benieuwd wat het beeld van de Adviescommissie bezwaren is. Komt dat beeld neer op:
• Is dat bij uitzondering gebruik maken van de pas voor laden en lossen? Of is het echt onbeperkte toegang

voor 24 uur per dag en 7 dagen per week? En als dat laatste het geval is, is het dan een idee om een verkeerskundig advies te vragen?

Gr

5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl;
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 6/29/2022 11:44:46 AM
Subject: RE: Uitvraag DTV ten aanzien van verkeersveiligheid Wheredijk bij toelaten wegvreemde voertuigen
Received: Wed 6/29/2022 11:44:48 AM

Hoi 5.1.2e,
Hierbij in groen nog een paar extra puntjes van mij toegevoegd. Prima opzet en goede aanvullingen van 5.1.2e.
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 29 juni 2022 13:01

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Uitvraag DTV ten aanzien van verkeersveiligheid Wheredijk bij toelaten wegvreemde voertuigen

Prima opzet 5.1.2e en dank! Ik heb een paar tekstuele en inhoudelijke punten met rood.
Anderen: hebben jullie nog tips/opmerkingen???

Gr

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 29 juni 2022 12:34

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: Uitvraag DTV ten aanzien van verkeersveiligheid Wheredijk bij toelaten wegvreemde voertuigen

Hoi 5.1.2e,
Hieronder vind je de opdrachtomschrijving welke ik vanmiddag aan DTV wil versturen. Heb jij (dan wel medelezers) nog aanvullingen?

Groeten,

5.1.2e

Beste 5.1.2e,

Zoals telefonisch besproken vind je hierbij een korte beschrijving van de vraag om het ontwerp van de Wheredijk verkeerskundig toe te lichten.

Aanleiding om het ontwerp extra toe te willen lichten is dat de adviescommissie bezwaren van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) heeft **geadviseerd autoverkeer van alle (50?) bewoners** toe te staan op het fietspad van de Wheredijk. Dit is gebeurd nadat er bezwaar is gemaakt op de voorwaarden die zijn gesteld aan versterkte RVV vergunningen.

Het vergunningen proces kent routinematig andere afwegingen dan ontwerp (en beoordeling)processen binnen HHNK. Om iedereen van dezelfde informatie te voorzien vind je hieronder een korte samenvatting van de project afwegingen.

Dijkveiligheid in combinatie met multifunctioneel gebruik

VBK Wheredijk heeft getracht hun opgave tegen de laagste kosten is uit te voeren. Doordat de stadsverwarming in de waterkering lek was, zou een dijkversterking alleen niet voldoende waterveiligheid bieden. Daarom was het noodzakelijk dat ook de Stadsverwarming Purmerend (SVP) hun infrastructuur ging vervangen. Dit heeft geleid tot een gezamenlijk ontwerp en uitvoering. De kabels en leidingen zijn uit de tuinen van de bewoners verplaatst naar een beheerbare locatie in openbare grond, namelijk onder het fietspad. Vanwege betrouwbaarheid eisen aan waterveiligheid in combinatie met drukleidingen was een bredere waterkering nodig. **De nutsbedrijven hebben eisen opgegeven betreffende de maximale verkeersdruk die verkeer uit mag oefenen op de ondergrondse kabels en leidingen.**

Verkeersveiligheid in combinatie met multifunctioneel gebruik

Om de bereikbaarheid van de kabels en leidingen te garanderen is het fietspad uitgevoerd in tegels. Het tegelpad voorkomt tevens het uitspoelen van de waterkering door drukopbouw onder de wegverharding bij falen van leidingen.

De geometrie uit het dijkontwerp kwam zodanig dicht bij de verkeersrichtlijnen een extern adviesbureau is ingeschakeld om deze eisen in detail uit te werken. Hiervoor is DTV consultants benaderd.

HHNK heeft DTV verzocht een ontwerp te maken waarbij:

- De dijkeisen zijn gewaarborgd (vergunning eigen dienst)

• Calamiteitenverkeer is gewaarborgd

- (Brom)fietspad is gewaarborgd (expliciete eis van gemeente)
- Verkeersveiligheid zodanig is dat subsidie van de Vervoerregio Amsterdam (VRA) subsidie kan verstrekken voor het werk.
- **De verkeersdruk zodanig wordt geregeld dat ondergrondse kabels & leidingen niet aangetast worden.**

DTV heeft hiervoor een ontwerp uitgewerkt. De memo "Toelichting bij ontwerp Wheredijk" (corsa nr. [21.033654](#)) heeft gediend als verklaring van Verkeersveiligheid ten behoeve van de subsidie bij de vervoerregio Amsterdam. Uitkomst was een gelijkvloers fiets- en voetpad plus **fysieke afsluiting in de vorm van een AFA**. Deze keuze gaf optimaal invulling aan multifunctionaliteit wensen in combinatie met functionele eisen aan verkeersveiligheid, waterveiligheid en beheer van de kabels en leidingen infrastructuur.

Afwijkingen die gemaakt zijn in dit proces zijn:

- Ontwerpwijzer Fietsverkeer (CROW-publicatie 351) is de gewenste breedte van een solitair tweerichtingen fiets/bromfietspad bij 100 – 300 fietsers per uur 4,0 meter. Huidige fietspad is smaller aangelegd op basis van nieuwe aanbevelingen voor breedtes van fietspaden.
- Uitritten op fietspad zijn volgens de Algemene Plaatselijke Verordening van Purmerend verboden. Omdat HHNK oog heeft voor de belangen van mindervaliden was de project intentie hierop niet te gaan handhaven.

5.2

Op

basis van een medische verklaring is onbeperkte toegang voor aanwonende mindervaliden mogelijk.

- De overige bewoners krijgen geen **onbeperkte** toegang, maar hebben wel de mogelijkheid **tijdelijke** ontheffing aan te vragen voor het gebruik van het pad **bij laden/lossen van zware goederen**.

Vragen ten aanzien van verkeersveiligheid naar aanleiding van uitspraak adviescommissie bezwaren

Zoals hierboven aangegeven is het fiets- en voetpad zo smal mogelijk aangelegd. Dit voorkwam dat er aanzienlijk moest worden geïnvesteerd in harde grond kerende constructies. Keerzijde is dat het aantal contactmomenten van het verkeer hoger liggen dan verkeersveilig werd geacht, zoals opgenomen in de gepubliceerde CROW richtlijnen. DTV en HHNK hebben hierbij een voorschot genomen op nieuw te publiceren richtlijnen, waarbij dit ontwerp wel veilig wordt geacht.

Bij elke wegcategorie horen ontwerpvoertuigen. Voor een fietspad **is** voor veilige verkeersafwikkeling een maximaal aantal ontwerpvoertuigen vastgelegd. Het introduceren van wegvreemde voertuigen leidt tot extra contactmomenten. Een auto op een fietspad zorgt door de breedte van het voertuig voor extra contactmomenten. Gevolg is dat de capaciteit van de weg waarbij de verkeersafwikkeling veilig kan worden afgewikkeld drastisch afneemt. Hierdoor is de verkeersveiligheid in het geding (en mogelijk ook de subsidie hiervoor). **Verder parkeert men op de dijk/in de wegberm en ook wordt de voortuin gebruikt als parkeervoorziening. Deze tuinen zijn slechts te bereiken door met een auto als het water te steken. Het steken en in- en uitrijden zorgt ook voor verslechtering van de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.**

Gevraagd wordt aan DTV bovenstaande verkeersveiligheid aspecten extra toe te lichten in een separaat memo. Dit zijn:

- Gevolgen van extra contactmomenten, **als het advies van de Adviescommissie bezwaren gevolgd zou worden (onbeperkte toegang voor alle 50 bewoners 24 uur per dag 7 dagen per week)** ten aanzien van verkeersveiligheid (auto's op fietspad en kans op parkeren, eventueel stremming calamiteiten verkeer).
- Gevolgen van **meer en** zwaarder verkeer op de prestatie eisen van het wegdek.
- Tips voor het verstrekken van RVV vergunningen en de wenselijkheid hiervan (uitritten en gebruik weg)

5.2

5.2

5.2

Het gaat met name om de gevolgen van het advies van de Acb.

- Korte toelichting op de 10 Gouden Regels (uit Handleiding Verkeersveiligheidsaudit onderliggend wegennet), ofwel de eigenschappen en (on)hebbelijkheden van de weggebruiker en de noodzaak dit te reguleren.

De memo dient als input voor de verantwoordelijk bestuurder, welke een eindafweging moet maken op basis van de aan hem aangeleverde adviezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur waterveiligheid
 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
 Afdeling Waterveiligheid & Wegen
 Cluster Kennis & Ontwikkeling
 Bezoekadres:
 Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
 Postadres:
 Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

T. 5.1.2e
M. 5.1.2e @hknk.nl
W. www.hknk.nl

To: [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e]@hhnk.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e]@hhnk.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e]@hhnk.nl]
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e]@hhnk.nl]
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
Sent: Wed 7/13/2022 1:17:52 PM
Subject: FW: Advies ontheffingen Wheredijk
Received: Wed 7/13/2022 1:17:00 PM
[image001.jpg](#)
[image002.png](#)
[image003.jpg](#)
[Concept adviesmemo ontheffingen Wheredijk.pdf](#)

Hoi dames en dank [5.1.2e] voor het doorsturen van het concept advies.
Hebben jullie toevallig morgen en of vrijdag tijd om het te bespreken?

Gr

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 13 juli 2022 15:11

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Advies ontheffingen Wheredijk

Collega, de concept Memo

Ter info.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

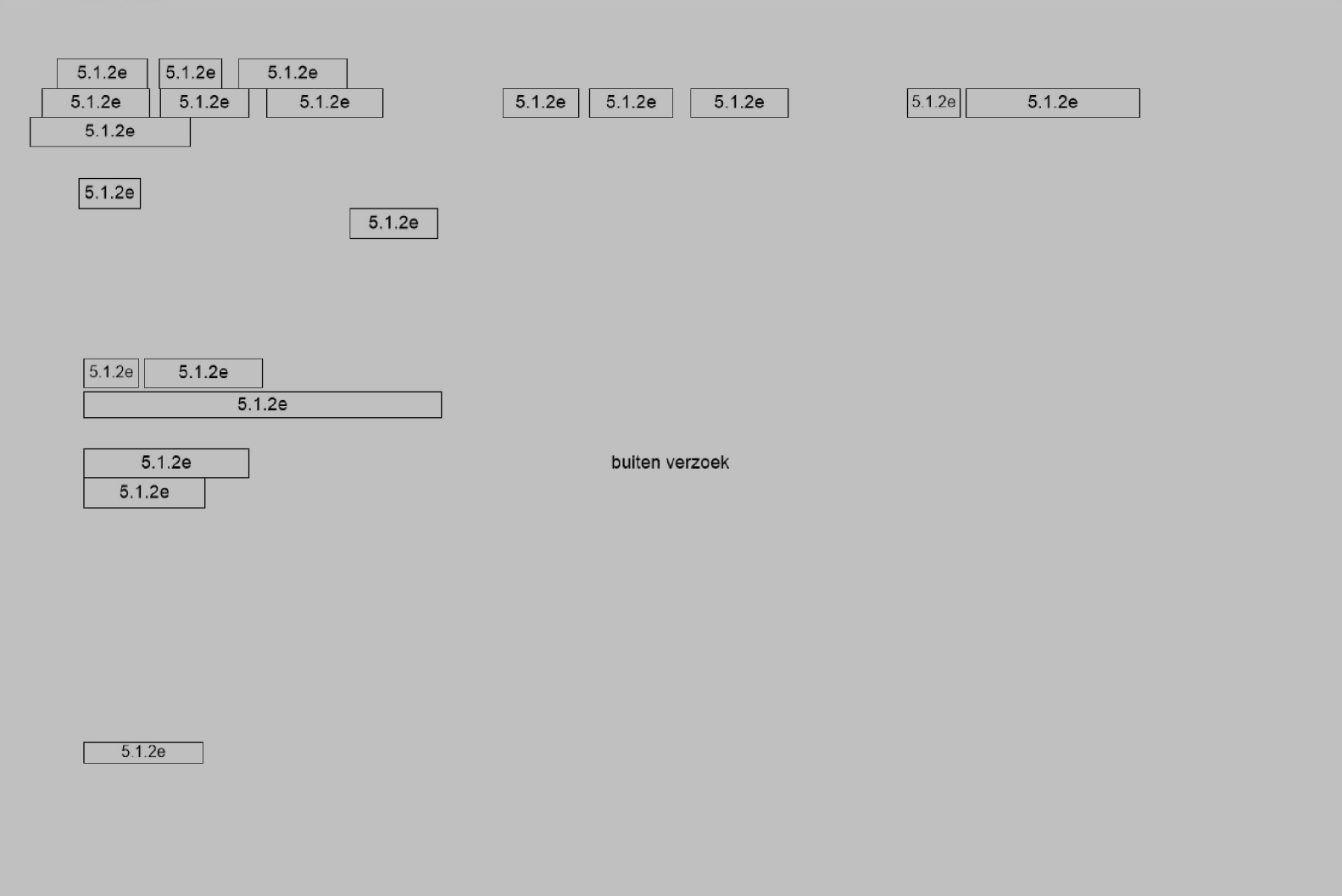
[5.1.2e]

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t: [5.1.2e]

m: [5.1.2e]

e: [5.1.2e]@hhnk.nl



[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e]

[5.1.2e]
[5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e]

[5.1.2e]
[5.1.2e]

buiten verzoek

[5.1.2e]

buiten verzoek

To: [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e]@hhnk.nl
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
Sent: Thur 7/14/2022 12:58:05 PM
Subject: RE: Concept advies DTV Wheredijk Purmerend
Received: Thur 7/14/2022 12:58:00 PM

Ah super!

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 14:57

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e] van <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Concept advies DTV Wheredijk Purmerend

Dank [5.1.2e], ik zal het aan ze meegeven, je ziet de cc verschijnen.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 14:56

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Concept advies DTV Wheredijk Purmerend

Hoi [5.1.2e],

Een overleg zie ik zo niet meer lukken maar gezien alle reactie is een terugkoppeling prima.

Wel graag nog aandacht of het advies meer kan aanhaken op het advies van de bezwarencommissie zoals eerder aangegeven. Wellicht als slot in het advies van DTV?

Ik kan mij voorstellen dat DTV vragen heeft over onze opmerkingen. Uiteraard kunnen zij mij daarvoor bellen ([5.1.2e] [5.1.2e]).

Gr

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 14:37

Aan: [5.1.2e] van <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Concept advies DTV Wheredijk Purmerend

Hoi allen,

Ik heb de memo door kunnen nemen en heb ook een aantal opmerkingen toegevoegd, zie bijlage.

Een teams overleg is vanmiddag nog mogelijk, hoor graag of jullie dat wensen. En anders stuur ik de memo terug naar DTV zodat zij aanpassingen kunnen doorvoeren.

Groet,

[5.1.2e]

Adviseur Wegen

Afdeling Waterveiligheid en (Vaar)Wegen

[5.1.2e]@hhnk.nl | [5.1.2e]
[5.1.2e], [5.1.2e] van <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 12:12

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Concept advies DTV Wheredijk Purmerend

Dag [5.1.2e],

Hierbij mijn aanvullingen.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

Beleidsadviseur Vergunningen

t [redacted] | m [redacted]

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 11:50

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Concept advies DTV Wheredijk Purmerend

Hallo allen,
Nog iets aangepast.
Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
[redacted]

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t: [redacted]
m: [redacted]
e: [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 10:33

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Concept advies DTV Wheredijk Purmerend

Hoi [redacted],
Ik heb een paar opmerkingen in het document geplaatst.
Groet, [redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 08:18

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Concept advies DTV Wheredijk Purmerend

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allen,
Het concept advies van DTV is binnen. Om opmerkingen te kunnen maken heb ik de tekst in Word gezet. Mijn
opmerkingen treffen jullie daarin al aan
Lezen jullie ook even mee? Ik [redacted] 5.2

[redacted] 5.2

Het heeft wel enige haast aangezien de adviseur op vakantie gaat.
Gr en alvast dank!

[redacted]

To: [5.1.2e], [5.1.2e @hhnk.nl], [5.1.2e], [5.1.2e @hhnk.nl], [5.1.2e],
[5.1.2e @hhnk.nl], [5.1.2e], [5.1.2e @hhnk.nl], [5.1.2e], [5.1.2e @hhnk.nl]
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e @hhnk.nl]
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
Sent: Wed 7/20/2022 6:25:43 AM
Subject: Voorstel BOB bezwaren RVV-ontheffingen Wheredijk
Received: Wed 7/20/2022 6:25:00 AM
[Voorstel BOB SGW.docx](#)

Goedemorgen dames en heren,

Ik heb alvast een concept voorstel gemaakt om te komen tot een beslissing op de bezwaren van de Wheredijk. Wel is het nog even wachten op het nadere advies van DTV, maar dat komt als het goed is in concept vandaag naar ons toe.

Lezen jullie even mee?

Alvast dank!

[5.1.2e]

Onderwerp Beslissing op bezwaren RVV-ontheffingen Wheredijk			Registratienummer 22.
Voorstel Het advies van de Adviescommissie bezwaren van 3 juni 2022 met kenmerk 22.487399 niet over te nemen en de in het advies genoemde bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het verzoek (van?) om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.			Infocentrum Nee
Routing	Paraaf	Besluitvormingstraject	Besluit
Steller		Datum vergadering D&H 30 augustus 2022	
Programmamanager		Agendapunt	
Afdeling Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken		Commissie Water & Wegen	
Hoofd afdeling 5.1.2e		Commissie Bestuur, Middelen & Waterketen	
Secretaris-directeur M.J. Kuipers		Ter kennisname	
Portefeuillehouder L.H.M. Kohsiek		Datum vergadering CHI	
Voorstel leidt tot begrotingswijziging	Nee	Codering:	
Voorstel leidt tot investeringsbesluit	Nee	Codering:	
Subsidie	Nee	Codering:	
Opmerkingen			



Voorstel D&H

(college van dijkgraaf en hoogheemraden)

Registratienummer
22.

Steller
.....

Datum
20 juli 2022

Afdeling
Vergunningen, Handhaving,
Inkoop, Juridische Zaken &
Grondzaken

Datum vergadering D&H
30 augustus 2022

Doorkiesnummer

Agendapunt

Portefeuillehouder
L.H.M. Kohnsiek

Onderwerp
Beslissing op bezwaren RVV-ontheffingen Wheredijk

Voorstel

Het advies van de Adviescommissie bezwaren van 3 juni 2022 met kenmerk 22.487399 niet over te nemen en de in het advies genoemde bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het verzoek (van?) om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kern van de zaak

Het hoogheemraadschap heeft de Wheredijk in Purmerend versterkt. De Wheredijk is een waterkering met daarop een (brom)fietspad. Verder is de dijk gedeeltelijk in gebruik genomen door bewoners van ongeveer 50 woonboten (**precieze aantal?**), **een woonhuis en een roeivereniging**. Naast waterkeringbeheerder is het hoogheemraadschap op dit moment nog wegbeheerder van het (brom)fietspad. In overleg met de gemeente en na een verkeerskundig advies van DTV heeft het hoogheemraadschap het (brom)fietspad verbreed en voorzien van een voetpad. Ook is de toegang tot de dijk aangepast door het plaatsen van drie afzinkbare palen om autoverkeer op de Wheredijk tegen te gaan.

Bewoners aan de Wheredijk en de roeivereniging hebben een nieuwe zogenaamde RVV-ontheffing van het hoogheemraadschap ontvangen om met autovoertuigen de Wheredijk en het (brom)fietspad op te mogen. Naast deze ontheffing krijgen bewoners een toegangspas om de afzinkbare palen te kunnen bedienen. Een aantal bewoners heeft bezwaar tegen de verleende RVV-ontheffingen. Zij vinden dat het hoogheemraadschap geen nadere voorwaarden kan stellen en zien liever de oude situatie terug. Dat was een vrij toegankelijk (brom)fietspad maar men beschikte niet over een formele toestemming om de dijk en het (brom)fietspad met autovoertuigen te betreden. In de praktijk gebeurde dat wel, zonder sancties aangezien handhavend optreden van de politie uit bleef.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-5828282
post@hnhk.nl
www.hnhk.nl

Datum

11 april 2022



De bezwaren zijn om advies voorgelegd aan de Adviescommissie bezwaren (verder: Acb). De Acb adviseert de bezwaren gegrond te verklaren. Volgens het hoogheemraadschap is het advies echter inhoudelijk niet correct en wel om de volgende redenen:

- De Acb verwijst naar de Beleidsregels keurontheffingen 2007 (paragraaf 6.2.9) en is van mening dat het hier gaat om een zogenaamde geslotenverklaring. Een bepaalde categorie weggebruikers mag dan niet meer gebruik maken van een weg. Bijvoorbeeld om sluipverkeer tegen te gaan. Bewoners van een gesloten verklaarde weg komen dan in aanmerking voor een ontheffing.
-
- Het hoogheemraadschap is van mening dat de door de Acb bedoelde beleidsregels in dit geval niet van toepassing zijn. De Wheredijk is altijd een (bromd)fietspad geweest en daar zijn autovoertuigen niet toegestaan, tenzij de wegbeheerder daar toestemming voor geeft in de vorm van de verleende RVV-ontheffingen. Deze ontheffingen geven derhalve een toestemming en zijn geen geslotenverklaringen.
-
- De Acb adviseert om de voorwaarden van de toegangspassen voor de afzinkbare palen te laten vallen.
-
- Het hoogheemraadschap benadrukt dat de bezwaren slechts gericht kunnen zijn tegen de verleende RVV-ontheffingen. Voor de afzinkbare palen is geen verkeersbesluit nodig met als gevolg dat er ook geen mogelijkheid is van bezwaar en beroep. De palen veranderen immers de status van het (brom)fietspad niet en leiden niet tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers.
-
- De Acb is van mening dat het melden om de afzinkbare palen te kunnen openen geen stand kan houden en dient te vervallen.
-
- Het hoogheemraadschap benadrukt dat indien het advies van de Acb gevolgd wordt, dat er dan een onbeperkte toegang voor autovoertuigen op het (brom)fietspad ontstaat voor 50 bewoners van woonboten (klopt dit aantal), een vast woonhuis en een roeivereniging. Het hoogheemraadschap heeft DTV gevraagd om een verkeerskundig advies voor de gevolgen hiervan.
-
- DTV
-
- Op grond van het voorgaande wordt u geadviseerd om het advies van de Acb niet over te nemen en de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
-

Voor meer inhoudelijke informatie over deze zaak wordt verwezen naar de bijlagen.

Datum

11 april 2022



Communicatieaspecten

De beslissing op bezwaar wordt bekend gemaakt aan bezwaarmakers.

Bijlagen

1. Advies Adviescommissie bezwaren (22.487399)
2. Concept BOB (?...)
3. Advies DTV van datum ?
- 4.

Afdelingshoofd Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken

5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e,
5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 7/20/2022 8:01:03 AM
Subject: FW: Aangepaste memo Wheredijk
Received: Wed 7/20/2022 8:00:00 AM
[image001.jpg](#)
[image002.png](#)
[image003.jpg](#)
[Adviesmemo ontheffingen Wheredijk 20-07-22.docx](#)
[Adviesmemo ontheffingen Wheredijk 20-07-22.pdf](#)

Hoi dames en heer,
Vanmorgen had ik al een concept voorstel gestuurd en het concept advies van DTV is ook binnen. Dus dat kunnen we mooi als voeding gebruiken. Ik zie wat kleine dingetjes maar dat zal niet tot een andere inhoud leiden. Hebben jullie nog opmerkingen? De conclusie kan mooi meegenomen worden in het BOB-voorstel wat mij betreft. Hebben jullie vandaag tijd om te reageren in verband met de vakantie van 5.1.2e?

Gr
5.1.2e

buiten verzoek

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@hhnk.nl]
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@hhnk.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@hhnk.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e]@hhnk.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e]@hhnk.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e]@hhnk.nl]
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
Sent: Mon 7/25/2022 8:18:15 AM
Subject: RE: Voorstel D&H BOB Wheredijk RVV ontheffingen
Received: Mon 7/25/2022 8:18:00 AM

Ah dank [5.1.2e] en [5.1.2e],

Ik heb een zin in het begin iets aangepast: De Wheredijk is een waterkering met daarop een (brom)fietspad met een belangrijke functie voor de hoofdfietsroute in Purmerend.

De mogelijkheid van parkeren in de buurt had ik al in de tekst opgenomen.

Gr

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 25 juli 2022 10:10

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Onderwerp: Re: Voorstel D&H BOB Wheredijk RVV ontheffingen

Goedemorgen [5.1.2e] en anderen,

Prima voorstel, de aanvulling van [5.1.2e] steun ik.

Groeten,

[5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 jul. 2022 om 10:03 heeft [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen [5.1.2e],

Een helder voorstel en besluit vind ik! Goed om nog aan te geven dat er in de buurt parkeergelegenheid is voor de bewoners. Wellicht kunnen we nog benoemen dat de Wheredijk een belangrijke hoofdfietsroute is voor Purmerend.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 25 juli 2022 07:52

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@hhnk.nl>

Onderwerp: Voorstel D&H BOB Wheredijk RVV ontheffingen

Goedemorgen dames en heer,

Om te kunnen beslissen op de bezwaren van de Wheredijk heb ik een voorstel en besluit gemaakt, zie de bijlagen.

Hebben jullie nog opmerkingen of tips?

Gr

[5.1.2e]

Dit is een automatisch gegenereerd bericht, je kunt hier niet op reageren.

Voor meer informatie over het behandelen van poststukken, bekijk de [handleiding!](#)

Heb je vragen, bel dan de Servicedesk DIV, 0725828330

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @hhnk.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 8/31/2022 6:37:33 AM
Subject: RE: Terugkoppeling D&H 30 augustus 2022
Received: Wed 8/31/2022 6:37:36 AM
[Concept BOB RVV Wheredijk \(1\).pdf](#)
[Concept BOB SGW \(1\) \(1\).pdf](#)

Goedemorgen 5.1.2e,
Zie in de bijlage de getekende BOB's.
Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Management Assistent Bestuur, Directie & Strategie
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 5.1.2e
m. 5.1.2e
w. www.hhnk.nl

Mijn werkdagen zijn maandag, dinsdag en donderdag

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 07:19

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling D&H 30 augustus 2022

Dankjewel 5.1.2e voor de terugkoppeling.
Zijn de voorstellen over de bezwaren van Stichting Gezond Water en de Wheredijk aangenomen en zo ja, je weet dat digitale handtekeningen voor de beslissingen op de bezwaren voldoende zijn? Dit in verband met de beslistermijnen *

Gr
5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 14:58

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e van <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: V 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; V 5.1.2e van de
<5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @hhnk.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling D&H 30 augustus 2022

Beste collega's,
Bij deze de terugkoppeling van de D&H-vergadering van vanmorgen. Dit doen we aan de hand van de conceptbesluitenlijst van deze vergadering.

Normaliter worden besluitenlijsten eerst geaccordeerd in de eerst volgende D&H-vergadering, waarna ze op de pagina [Besluitenlijsten](#) worden gepubliceerd. Om stellers toch te kunnen informeren over de status van hun stuk, wordt er na elke D&H-vergadering een conceptbesluitenlijst opgestuurd. Deze besluitenlijst is dus nog niet officieel vastgesteld door D&H en dient alleen ter informatie.

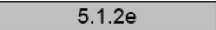

Wanneer je stuk akkoord is bevonden met een redactionele verbetering of wanneer het stuk is aangehouden, sturen we nog een aparte mail met meer informatie. Wanneer je stuk akkoord is bevonden volgens de voorlopige besluitenlijst, ontvang je geen aparte mail.

Ben je op zoek naar de besluitenlijst van een eerder D&H? Dan kun je deze vinden op de pagina [Besluitenlijsten](#). We hopen je zo voldoende geïnformeerd te hebben en bij vragen zijn we altijd bereikbaar,

Vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Management Assistent Bestuur, Directie & Strategie

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t.  5.1.2e
m.  5.1.2e
w. www.hhnk.nl

Besluit D&H



Registratienummer
22.0538745

Onderwerp
Beslissing op bezwaren RVV-ontheffingen Wheredijk

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;

gelezen het advies van de Adviescommissie bezwaren;

gelet op de Waterschapswet, de Algemene wet bestuursrecht en de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009;

b e s l u i t :

Het advies van de Adviescommissie bezwaren van 3 juni 2022 met kenmerk 22.0487399 niet over te nemen, de in het advies genoemde bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het verzoek van de heer 5.1.2e om vergoeding van de proceskosten af te wijzen, om de volgende redenen:

Beleidsregels keurontheffingen 2007 zijn niet van toepassing

De Adviescommissie bezwaren (Acb) verwijst naar de Beleidsregels keurontheffingen 2007 (paragraaf 6.2.9) en is van mening dat het hier gaat om een zogenaamde geslotenverklaring. Een bepaalde categorie weggebruikers mag dan geen gebruik meer maken van een voor autoverkeer openstaande weg. Een geslotenverklaring wordt soms ingesteld op wegen om sluipverkeer tegen te gaan. Aanwonenden van een gesloten verklaarde weg komen dan in aanmerking voor een ontheffing, omdat zij anders niet meer bij hun woning kunnen komen met de auto. Met het verlenen van een dergelijke ontheffing wordt geen afbreuk gedaan aan het doel van de geslotenverklaring (tegengaan sluipverkeer).

Het hoogheemraadschap is van mening dat de door de Acb bedoelde beleidsregels in dit geval niet van toepassing zijn. De Wheredijk is altijd een (brom)fietspad geweest en daar zijn autovoertuigen niet toegestaan, tenzij de wegbeheerder daar toestemming voor geeft in de vorm van de RVV-ontheffingen. Met een dergelijke ontheffing wordt onder voorwaarden toestemming gegeven voor het incidenteel berijden van het (brom)fietspad met de auto. Dit om het voor bewoners mogelijk te maken om bijvoorbeeld goederen te laden en lossen. Dit is een totaal andere situatie als bij een gesloten verklaarde weg, die voor autoverkeer open stond. Ook de verkeersveiligheidsaspecten van een gesloten verklaarde weg zijn niet vergelijkbaar met een (brom)fietspad.

De verkeersveiligheid van het fietspad staat voorop

De Acb adviseert om de voorwaarde dat de afzinkbare palen alleen kunnen worden bediend als de toegangspas drie werkdagen van te voren op verzoek is geactiveerd te laten vervallen. Het hoogheemraadschap benadrukt dat indien het advies van de Acb gevolgd wordt, dat de toegangspassen van de bewoners dan altijd actief zijn en er in de praktijk een onbepaalde toegang voor autovoertuigen op het (brom)fietspad ontstaat voor 50 bewoners van woonboten, een vast woonhuis en een roeivereniging. Het hoogheemraadschap heeft DTV gevraagd om een verkeerskundig advies voor de gevolgen hiervan.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-5828282
post@hknk.nl
www.hknk.nl

NL66 NWAB 0636 7537 78
BTW-nummer:
NL8113.36.487.B01
KvK 37161516



Datum
25 juli 2022

Volgens de memo van DTV van 20 juli 2022 zal het overnemen van het advies van de Acb tot gevolg hebben dat er veel meer autoverkeer van het fietspad gebruik gaat maken dan in de oude situatie, in plaats van minder. Dit leidt tot een toename van het aantal verkeersonveilige situaties, toenemend discomfort voor (brom)fietsers op de drukke fietsroute en afname van de levensduur van de constructie, de weginrichting en daarmee ook verslechtering van de verkeersveiligheid.

De verkeersveiligheid van het fietspad staat voorop. De belangen van bewoners heeft het hoogheemraadschap meegewogen met als resultaat de verleende RVV-ontheffingen. De bewoners mogen onder voorwaarden met de auto het (brom)fietspad op. Het belang van bewoners om hun auto te kunnen parkeren wordt ondervangen door het feit dat er in de directe omgeving, op geringe loopafstand, voldoende parkeerplaatsen zijn.

Intrekken oude RVV ontheffingen

De Acb is van mening dat het intrekken van de oude RVV-ontheffingen goed gemotiveerd moet gebeuren omdat in de oude RVV-ontheffing staat dat het mogelijk is om wijzigingen door te geven, waarna wordt beoordeeld of de ontheffing in stand blijft. Gelet hierop is de commissie het niet met het hoogheemraadschap eens dat de oude RVV-ontheffingen zijn vervallen, doordat de ontheffinghouders inmiddels andere auto's hebben aangeschaft.

Er zijn ongeveer 15 bewoners die in het verleden een RVV ontheffing hebben ontvangen. De intrekking van de oude RVV-ontheffingen zijn meegenomen in de nieuw verleende RVV-ontheffingen. De redenen hiervan zijn dat de oude RVV-ontheffingen (uitgezonderd van één bewoner waaruit Acb citeert) niet meer vindbaar zijn in het archief. Ook zijn de in het verleden verleende RVV-ontheffingen op naam en kenteken (persoons en object gebonden). Daar alle bewoners recente auto's hebben, is er vanuit gegaan dat de oude RVV-ontheffingen zijn vervallen. Geen van de bewoners (die in bezit zijn van een oude RVV-ontheffing) hebben in het verleden nieuwe kentekens doorgegeven.

In de nieuwe RVV-ontheffingen staat de motivatie opgenomen ter onderbouwing van de nieuw opgenomen voorwaarden. Als het mogelijk was geweest om alle oude RVV-ontheffingen separaat in te trekken, dan was dezelfde motivatie gebruikt. Nu staat de intrekking van de oude RVV-ontheffing in de nieuw verleende ontheffing opgenomen. De motivatie om de oude, eventueel bestaande RVV-ontheffingen te laten vervallen, is zodoende voldoende duidelijk kenbaar voor bewoners.

Alle bewoners hebben op verzoek van het hoogheemraadschap een nieuwe aanvraag gedaan voor een nieuwe RVV-ontheffing. Geen van de bezwaren zijn gericht tegen intrekking van de oude RVV-ontheffingen.



Aldus besloten in de vergadering van 30 augustus 2022
van het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,



b/a M.J. Kuipers

de dijkgraaf,



drs. L.H.M. Kohsiek

Beroep

Tegen dit besluit kan binnen zes weken na de dagtekening ervan beroep ingediend worden bij de Rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het indienen van beroep kan ook digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Als u beroep instelt moet u griffierecht betalen. Een ingediend beroep schorst niet de werking van het besluit. Daarvoor dient u zich te richten tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met een verzoek om voorlopige voorziening.

To: BedrijfsbureauVHIJG[BedrijfsbureauVHIJG@hhnk.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 8/31/2022 6:54:46 AM
Subject: FW: Verzoek versturen 6 briefjes
Received: Wed 8/31/2022 6:54:00 AM

[Verlenging beslistermijn](#)
[Verlenging beslistermijn](#)
[Verlenging beslistermijn](#)
[Verlenging beslistermijn](#)
[Verlenging beslistermijn](#)
[Verlenging beslistermijn](#)
[Concept BOB RVV Wheredijk \(1\).pdf](#)

Goedemorgen,

Willen jullie de zes bezwaarmakers (zie NAW gegevens in de bijlagen) de volgende tekst sturen met als bijlage het PDF-bestand (Concept BOB ...)?

Geachte

U heeft bezwaar gemaakt bij het hoogheemraadschap. Wij hebben het bezwaar om advies voorgelegd aan de Adviescommissie bezwaren (verder: Acb). De Acb heeft advies uitgebracht en het hoogheemraadschap heeft een beslissing op het bezwaarschrift genomen.

De tekst van het besluit treft u als bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Juridisch adviseur

Van: 5.1.2e, 5.1.2e

Verzonden: donderdag 21 juli 2022 07:59

Aan: BedrijfsbureauVHIJG <BedrijfsbureauVHIJG@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek versturen 6 briefjes

Goedemorgen,

5.1.2e heeft de beslistermijnen met zes weken verlengd maar ik vermoed dat het zomerreces van ons bestuur daarin vergeten is. De beslistermijn eindigt door de verlenging op 11 augustus maar de eerste d&h vergadering is pas 30 augustus.

Willen jullie de zes bezwaarmakers (NAW gegevens staan in de bijlagen) de volgende tekst sturen?

Geachte

U heeft bij Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier een bezwaarschrift ingediend tegen de aan u verleende RVV-ontheffing van 24 februari 2022.

Wij hebben de beslistermijn verlengd met zes weken maar gezien het zomerreces van het dagelijks bestuur blijken wij helaas meer tijd nodig te hebben. Hoogstwaarschijnlijk neemt het dagelijks bestuur op 30 augustus 2022 een beslissing op uw bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 28 juni 2022 12:42

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: Verzoek versturen 6 briefjes

5.1.2e

Zou je morgen bijgaande briefjes willen uitprinten, in enveloppen stoppen en bij de bode neerleggen voor verzending?

Ze staan al in Corsa.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e

Juridisch adviseur

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Cluster Juridische Zaken en Grondzaken
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

telefoon: 5.1.2e

fax: 5.1.2e

Email: 5.1.2e@hhnk.nl

www.hhnk.nl

Openbare Besluitenlijst

Vergadering
College van dijkgraaf en hoogheemraden



Aanwezig
L.H.M. Kohsiek
S.M.M. Borgers, K. Hartog, M.A. Leijen, S.J. Schenk, R. Veenman
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

Afwezig
M.J. Kuipers

Van
5.1.2e 5.1.2e, buiten verzoek

Doorkiesnummer
5.1.2e

Registratienummer
22.0539230

Dijkgraaf
Hoogheemraden
Directeur
Bedrijfsvoering
Hoofd BDS
Notulist

Datum vergadering
30 augustus 2022

On/gewijzigd vastgesteld in de vergadering van het college van dijkgraaf en hoogheemraden van 13 september 2022.

de secretaris,

de dijkgraaf

M.J. Kuipers

drs. L.H.M. Kohsiek

Agenda-punt	Onderwerp	D&H/CHI	Afd.
1.	buiten verzoek		
2.			
3.			
4.			
5.			

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-5828282
post@hnnk.nl
www.hnnk.nl



6.	buiten verzoek		
7.			



8.	
9.	buiten verzoek
10.	
11.	
12.	



	buiten verzoek		
13.	Beslissing op bezwaren RVV-ontheffingen Wheredijk [22.0538746] Het advies van de Adviescommissie bezwaren van 3 juni 2022 met kenmerk 22.0487399 niet over te nemen, de in het advies genoemde bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het verzoek van de <input type="text" value="5.1.2e"/> om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.	D&H	VHIJG
14.	buiten verzoek		
15.			
16.			
17.			



a.	buiten verzoek
b.	
c.	
d.	
e.	
18.	
a.	
19.	
a.	
b.	
c.	
d.	
20.	

Advies ontheffingen Wheredijk Purmerend

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (HHNK)
Van: 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e (DTV Consultants)
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e (HHNK)
Datum: 20 juli 2022

1 INLEIDING

In opdracht van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) heeft DTV Consultants in samenwerking met R&L Consultants (tegenwoordig CivielPlan) begin 2021 de verkeerskundige afwegingen voor de inrichting van de Wheredijk op een rij gezet en een ontwerp opgesteld. Uitgangspunt in het ontwerp was het behoud van het fietspad, waarop gemotoriseerd verkeer niet is toegestaan, met uitzondering van enkele ontheffinghouders. Deze ontheffingen zijn inmiddels door HHNK verstrekt en een aantal bewoners heeft bezwaar gemaakt tegen de (voorwaarden in de) verstrekte ontheffingen. Naar aanleiding van bezwaren op het ontheffingenbesluit heeft de adviescommissie bezwaren van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) op 3 juni 2022 geadviseerd¹ autoverkeer (maximaal 5 ton) van alle circa 50 woonarken zonder beperkende voorwaarden toe te staan op het fiets/bromfietspad van de Wheredijk.

Omdat met het toestaan van meer autoverkeer op het fiets/bromfietspad een situatie ontstaat die niet is voorzien bij het opstellen van het ontwerp, heeft HHNK aan DTV Consultants gevraagd nogmaals te beoordelen in hoeverre het wenselijk is om autoverkeer (deels) toe te staan op de Wheredijk en wat de verkeerskundige gevolgen zijn als het advies van de bezwarencommissie wordt gevolgd.

2 SITUATIEBESCHRIJVING

De Wheredijk is een fiets/bromfietspad dat in het beleid van de gemeente Purmerend als secundair hoofdnet fiets is opgenomen. Het pad vervult onder andere een belangrijke schakel voor fietsers tussen Purmer-Noord en het centrum. Ook maakt de Wheredijk onderdeel uit van de school-thuisroute van veel scholieren. Bromfietzers maken ook gebruik van het pad. Met een gemiddelde intensiteit van bijna 1.200 (brom-/snor)fietsers per dag (telling 2019) wordt het pad dan ook veel gebruikt.

De Wheredijk is verkeerskundig gezien een bijzondere situatie. Aan dit fiets/bromfietspad liggen woonarken met een eigen adres, die niet op een andere manier dan via het fiets/bromfietspad, of over het water zijn te bereiken. Het betreft in totaal ongeveer 50 woonarken, een vast woonhuis en een roeivereniging. Voor 10 tot 15 van deze adressen geldt dat bewoners een parkeerplaats op eigen terrein hebben gerealiseerd en de uitrit uitkomt op het fiets/bromfietspad. In het verleden beschikte een aantal bewoners over een ontheffing, waarmee zij met hun voertuig gebruik mochten maken van het fiets/bromfietspad om bij hun woning te komen. In de loop der tijd zijn de meeste van deze ontheffingen echter verlopen (althans niet meer bruikbaar), omdat ontheffingen op kenteken zijn uitgegeven, en veel bewoners na aanschaf van een nieuwe auto geen nieuwe

¹ Registratienummer advies: 22.0487399

onthefing hebben aangevraagd. Overigens is parkeren, ook met onthefing, op de gehele dijk verboden.

Omdat de Wheredijk op bepaalde delen niet meer voldeed aan de waterveiligheidseisen, is vorig jaar een dijkversterkingstraject gestart. Daarbij is tegelijkertijd de stadsverwarming in de kruin van de dijk aangelegd. Tegelijkertijd is getracht om ook de verkeers(veiligheids)situatie op de Wheredijk te verbeteren. Dit heeft geleid tot een ontwerp waarbij, binnen de beschikbare kruinbreedte van 5,5 meter, een fiets/bromfietspad en een naastgelegen (smal) trottoir konden worden gerealiseerd.

3 ONDERBOUWING ADVIES ONTHEFFING WHEREDIJK

Zoals gezegd, was het uitgangspunt in het ontwerp het behoud van het fietspad, waarop gemotoriseerd verkeer in beginsel niet is toegestaan. Hieronder worden achtereenvolgens de belangrijkste argumenten voor dit uitgangspunt beschreven, wordt aangegeven waarom is geadviseerd om toch een beperkt aantal onthefingen uit te geven en waarom is voorgesteld om te werken met een systeem van selectieve toegang.

3.1 WAAROM ZO MIN MOGELIJK GEMOTORISEERD VERKEER?

De gemeente Purmerend verwacht dat het aantal fietsers dat gebruik maakt van de Wheredijk, als gevolg van woningbouwontwikkelingen, in de toekomst zal toenemen van circa 150 fietsers in het drukste uur naar 200 à 250 fietsers in het drukste uur. Het is evident dat het comfort van fietsers op de hoofdfietsroute te lijden heeft onder auto's die ook van het fietspad gebruik maken. Bij elke auto die een fietser tegenkomt, ontstaat immers een situatie waarbij de fietser van zijn/haar rijlijn moet afwijken en goed moet opletten. Dat geldt zeker wanneer twee fietsers naast elkaar rijden. Het passeren van een fietsduo (of het nu een inhaalbeweging is of een tegemoetkoming) past niet binnen de beschikbare fietspadbreedte. Fietsers moeten bij een ontmoeting met een auto dus altijd achter elkaar gaan fietsen. Daarnaast geldt dat, in verband met de beperkte fietspadbreedte, de kans bestaat dat auto's of fietsers bij een ontmoeting uitwijken naar (afhankelijk van de rijrichting) het trottoir of naar de berm. Als een fietser uitwijkt naar de berm, kan dat leiden tot valpartijen; als een (vracht)auto uitwijkt naar de berm, kan dit leiden tot bermschade. Als een auto of fietser uitwijkt naar het trottoir kan dit leiden tot conflicten met voetgangers op het voetpad of met mensen die vanuit hun tuin de Wheredijk op lopen of rijden. Ook het uitvoeren van keermanoeuvres door gemotoriseerd verkeer, kan leiden tot onveilige situaties met ongevallen tot gevolg.

In de praktijk blijkt dat ook regelmatig auto's illegaal geparkeerd staan op de Wheredijk. Ook dit kan leiden tot onwenselijke situaties, omdat het voetpad dan volledig, en het fietspad deels wordt geblokkeerd.

Naast comfort- en verkeersveiligheidsargumenten speelt ook de belastbaarheid van fiets- en voetpad op de Wheredijk een rol bij de wens om de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer zoveel mogelijk te beperken. De constructie die is toegepast, heeft een voorziene levensduur van 20 jaar, uitgaande van zeer beperkt gemotoriseerd verkeer op de Wheredijk. Wanneer de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer toeneemt (hetgeen het geval is als het advies van de Adviescommissie bezwaren van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier wordt gevolgd), heeft dat negatieve consequenties voor de levensduur van de constructie.

3.2 WAAROM EEN ONTHEFFING?

Op basis van de argumenten in voorgaande paragraaf, ligt het voor de hand om gemotoriseerd verkeer gewoon te verbieden er hierop geen enkele uitzondering te maken. In de oude situatie had echter een beperkt aantal bewoners een ontheffing om met de auto bij hun woning aan de Wheredijk te kunnen komen (en dus gebruik te maken van het fietspad). Uitgangspunt voor de nieuwe situatie is geweest dat bewoners van de woonarken die in de oude situatie een nog geldige ontheffing hadden, deze in de nieuwe situatie zouden behouden. Het aantal ontheffingen met onbeperkte toegang zou wel worden afgebouwd door geen nieuwe ontheffingen meer uit te geven. (Als een bewoner met ontheffing verhuist, verdwijnt er dus een ontheffing.) Nieuwe ontheffingen zonder beperkingen worden dan alleen nog verstrekt aan bewoners die invalide zijn.

Vanwege de bijzondere situatie (de woonarken zijn, over land, alleen bereikbaar via het fietspad) is het daarnaast reëel dat tijdelijke, kortlopende ontheffingen worden verstrekt in specifieke situaties, zoals voor het laden en lossen van zware goederen, bijvoorbeeld bij een verhuizing. Dit heeft HHNK gedaan in de vorm van de verleende RVV-ontheffingen met bepaalde voorwaarden.

3.3 WAAROM EEN FYSIEKE AFSLUITING MET SELECTIEVE TOEGANG?

Het regelen van de toegang van de dijk met enkel bebording (zoals in de oude situatie) wordt afgeraden. Aangenomen moet worden dat het oneigenlijk gebruik door bewoners zonder ontheffing, pakketbezorgers en boodschappenbezorgservices en dergelijke, en ook het parkeren op het fietspad dat hiermee samenhangt, dan in de dezelfde omvang als in de oude situatie zal blijven plaatsvinden. Het is immers niet reëel om te veronderstellen dat de politie hierop intensief zal handhaven. En mensen die eenmaal gewend zijn bepaald gedrag te vertonen, zullen dit ook blijven doen. Volgens HHNK is de huidige praktijk, na openstelling van de dijk na de werkzaamheden, ook dat bewoners met auto's veelvuldig gebruik maken van de dijk en daar ook parkeren. Ook op basis van de 10 Gouden regels om rekening te houden met de weggebruiker (Rijkswaterstaat, 2008²) is het niet reëel te veronderstellen dat andere maatregelen dan een fysieke afsluiting zullen helpen bij het beperken van de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer. Om gemotoriseerd verkeer op de Wheredijk tot een minimum te beperken, is het daarom noodzakelijk om een fysieke afsluiting toe te passen.

Het toepassen van een fysieke afsluiting die te openen is met een pasje of een transponder, zorgt ervoor dat alleen ontheffinghouders die in het bezit zijn van zo'n geactiveerd pasje/transponder (en uiteraard nood- en hulpdiensten) de dijk op kunnen rijden. Het systeem sluit na het passeren automatisch, waardoor oneigenlijk gebruik praktisch onmogelijk wordt. Het medegebruik van het fietspad door gemotoriseerd verkeer wordt hiermee tot het minimum beperkt. Daarom wordt aanbevolen om de Wheredijk alleen toegankelijk te maken voor ontheffinghouders door middel van een fysieke afsluiting in combinatie met een systeem van selectieve toegang. Om het aantal ontmoetingen tussen gemotoriseerd verkeer op de dijk te beperken, wordt aanbevolen om in de nieuwe situatie zo veel mogelijk uit te gaan van eenrichtingsverkeer voor ontheffinghouders. In alle ontheffingen wordt dan vastgelegd waar de dijk op en waar de dijk af mag worden gereden; het systeem van selectieve toegang kan dit ondersteunen en afdwingen.

2

https://puc.overheid.nl/PUC/Handlers/DownloadDocument.ashx?identificer=PUC_133310_31&versienummer=1

4 CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

De Wheredijk is een bijzondere situatie waarbij woonarken zijn gelegen aan een druk fiets/bromfietspad. De woonarken zijn, over land, alleen te bereiken via het fiets/bromfietspad. Het is echter onwenselijk om gemotoriseerd verkeer toe te staan op het fiets/bromfietspad. Het pad is smal en ontmoetingen waarbij weggebruikers moeten uitwijken naar het trottoir of naar de berm leiden tot potentiële verkeersveiligheidsrisico's. Bovendien leidt elke ontmoeting tussen een fietser en een motorvoertuig tot discomfort bij de fietser. Daarnaast heeft het toelaten van motorvoertuigen op de Wheredijk negatieve consequenties voor de levensduur van de constructie.

Het volledig verbieden van gemotoriseerd verkeer is echter niet reëel. In de oude situatie had een beperkt aantal bewoners een geldige ontheffing om met de auto bij hun woning aan de Wheredijk te kunnen komen, bijvoorbeeld omdat ze minder goed ter been zijn. Bovendien is het, vanwege de bijzondere situatie, logisch om ook in specifieke situaties, zoals voor het laden en lossen van zware goederen, bijvoorbeeld bij een verhuizing, een uitzondering te maken.

Omdat het regelen van de toegang van de dijk met enkel bebording (zoals in de oude situatie) naar verwachting niet zal leiden tot een beperking van de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer, wordt aanbevolen om een fysieke afsluiting toe te passen. Het toepassen van een fysieke afsluiting die te openen is met een geactiveerd pasje of een transponder, zorgt ervoor dat alleen ontheffinghouders die in het bezit zijn van zo'n pasje/transponder (en uiteraard nood- en hulpdiensten) de dijk op kunnen rijden. Het medegebruik van het fietspad door gemotoriseerd verkeer wordt hiermee tot het minimum beperkt.

De Adviescommissie bezwaren van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft het bestuur van het hoogheemraadschap geadviseerd om de Wheredijk voor autoverkeer van alle bewoners open te stellen, zonder nadere voorwaarden. Hiermee zou een situatie ontstaan waarin veel meer autoverkeer van het fietspad gebruik gaat maken dan in de oude situatie, in plaats van minder. Dit leidt dus tot een toename van het aantal verkeersonveilige situaties, toenemend discomfort bij fietsers op deze drukke fietsroute en afname van de levensduur van de constructie.

Advies

Datum : 3 juni 2022

Registratienummer : 22.0487399

Onderwerp

Het advies van de Adviescommissie bezwaren van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier betreft de bezwaarschriften van een aantal bewoners van de Wheredijk te Purmerend tegen de aan hen verleende ontheffingen van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna; RVV 1990). Het gaat om de bezwaarschriften van:

- **5.1.2e** van 28 februari 2022, registratienummer 22.0281665, tegen de RVV-ontheffing van 24 februari 2022, registratienummer 22.277439.
- **5.1.2e** van 1 maart 2022, registratienummer 22.0284399, tegen de RVV-ontheffing van 24 februari 2022, registratienummer 22.277445.
- **5.1.2e** van 7 maart 2022, registratienummer 22.0288337, tegen de RVV-ontheffing van 24 februari 2022, registratienummer 22.277457.
- **5.1.2e** van 7 maart 2022, registratienummer 22.0288427, tegen de RVV-ontheffing van 24 februari 2022, registratienummer 22.277435.
- **5.1.2e**, van 20 maart 2022, registratienummer 22.0303637, tegen de RVV-ontheffing van 24 februari 2022, registratienummer 22.277441.
- **5.1.2e** van 20 maart 2022, registratienummer 22.0323847, tegen de RVV-ontheffing van 24 februari 2022, registratienummer 22.277443.

De commissie heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

Nr.	datum	reg.nr.	Omschrijving
1	2006	06.0011149	Verkeersbesluit parkeerverbod Wheredijk
2	14 augustus 2014	14.0039249	RVV-ontheffing 5.1.2e
3	12 mei 2017	17.0057185	RVV-ontheffing 5.1.2e
4	24 maart 2021	21.0321626	Memo DTV Consultants toelichting ontwerp Wheredijk
5	20 januari 2022	22.0117387	Aanvraag 5.1.2e
6	20 januari 2022	22.0114984	Aanvraag 5.1.2e
7	9 februari 2022	22.0260995	Aanvraag 5.1.2e
8	24 november 2021	21.1038561	Aanvraag 5.1.2e
9	23 november 2021	21.1037917	Aanvraag 5.1.2e
10	28 november 2021	21.1040800	Aanvraag 5.1.2e
11	24 februari 2022	22.277439	RVV-ontheffing 5.1.2e
12	24 februari 2022	22.277445	RVV-ontheffing 5.1.2e
13	24 februari 2022	22.277457	RVV-ontheffing 5.1.2e
14	24 februari 2022	22.277435	RVV-ontheffing 5.1.2e
15	24 februari 2022	22.277441	RVV-ontheffing 5.1.2e
16	24 februari 2022	22.277443	RVV-ontheffing 5.1.2e
17	28 februari 2022	22.0281665	Bezwaarschrift 5.1.2e
18	1 maart 2022	22.0284399	Bezwaarschrift 5.1.2e
19	7 maart 2022	22.0288337	Bezwaarschrift 5.1.2e
20	7 maart 2022	22.0288427	Bezwaarschrift 5.1.2e
21	20 maart 2022	22.0303637	Bezwaarschrift 5.1.2e

22	5 april 2022	22.0323847	Bezwaarschrift	5.1.2e
23	12 mei 2022	22.0455894	Aanvulling bezwaarschrift DAS, namens	5.1.2e
24	12 mei 2022	22.0451134	Reactie HHNK op bezwaarschriften	
25	16 mei 2022	22.0457905	Reactie HHNK op bezwaarschrift	5.1.2e

Beschrijving situatie

Het hoogheemraadschap heeft dijkversterkingswerkzaamheden uitgevoerd aan de Wheredijk in Purmerend. Het hoogheemraadschap is wegbeheerder van het (brom)fietspad op de Wheredijk. Dit (brom)fietspad is in het beleid van de gemeente Purmerend als secundair hoofdnet fiets opgenomen. In overleg met de gemeente en na advies van een verkeerskundig adviesbureau heeft het hoogheemraadschap aanpassingen doorgevoerd aan de verkeersinrichting van de Wheredijk. Het (brom)fietspad is verbreed en er is een voetpad gerealiseerd. Het pad wordt fysiek afgesloten met drie afzinkbare palen op de toegangswegen naar de Wheredijk.

De aanpassing heeft tot gevolg dat de woonbootbewoners aan de Wheredijk een nieuwe RVV-ontheffing nodig hebben waarbij een aantal voorwaarden worden gesteld, onder andere over het gebruik van een toegangspas om de afzinkbare palen te kunnen bedienen.

De nieuwe RVV-ontheffingen zijn op 24 februari 2022 verleend.

De voorwaarden van de RVV-ontheffingen sluiten aan op het RVV-beleid van de gemeente Purmerend aangezien het (brom)fietspad binnen een paar jaar zal worden overgedragen aan die gemeente. De voorwaarden zijn gebaseerd op de volgende belangen:

1. Verkeersveiligheid. Autoverkeer zorgt voor onveilige situaties op het drukke fietspad als zij manoeuvreren en parkeren op de rijbaan. Hieraan ligt een verkeerskundig advies ten grondslag van DTV Consultants.
2. Beheer & Onderhoud. Het gewicht en de asdruk van voertuigen kan leiden tot schade aan de dijk, het fietspad, de berm en het voetpad. Het straatwerk en het dijklichaam zijn hier niet op berekend.
3. Bescherming ondergrondse infra. Bij het ontwerp is in overleg met partijen besloten om stadsverwarming, water, stroom en glasvezel onder het fietspad aan te leggen. De kabels en leidingen moeten beschermd worden tegen het gewicht van zware voertuigen die eroverheen rijden.

Meerdere bewoners zijn het niet eens met de voorwaarden die worden gesteld in de nieuwe RVV-ontheffingen en dienen een bezwaarschrift in.

Hoorzitting

De Adviescommissie bezwaren (hierna; de commissie) heeft op 25 mei 2022 in Heerhugowaard een hoorzitting gehouden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag is aan dit advies gehecht.

Ontvankelijkheid

Tijdigheid

De bestreden beschikkingen zijn verzonden op 24 februari 2022. Tegen deze beschikking kan binnen zes weken bezwaar worden gemaakt. De bezwaartermijn eindigde op 7 april 2022. Alle bezwaarschriften zijn binnengekomen binnen de wettelijke bezwaartermijn. De bezwaarschriften voldoen aan de wettelijke eisen.

Belang

Er wordt bezwaar gemaakt door:

-
-
-

5.1.2e

- 5.1.2e
-
-

Deze personen (hierna; bezwaarmakers) maken bezwaar tegen de beschikking die aan henzelf is gericht. Zij kunnen als belanghebbenden worden beschouwd.

Bezwaren

De bezwaarmakers brengen in hun bezwaarschriften een aantal bezwaren naar voren. De bezwaren zijn hieronder samengevat weergegeven. Dit betekent dat ook onderdelen die niet expliciet worden genoemd bij dit advies zijn betrokken. De bezwaren worden in hun geheel beoordeeld.

Bezwaarmakers maken bezwaar om de volgende redenen:

1. Hoe wordt de bereikbaarheid van de hulpdiensten gewaarborgd 5.1.2e
2. De waarde van de woonark daalt in verband met de huurprijs 5.1.2e
3. De opstelling van de bebording bij de opgang van de Wheredijk (eerst G12a en dan C12) klopt niet. De ontheffing geldt voor G12a, niet voor C12 5.1.2e
4. Het beschermen van de ondergrondse infra wordt onterecht als reden aangevoerd om het (brom)fietspad af te sluiten, aangezien die kabels onder het voetpad liggen en niet onder het fietspad 5.1.2e
5. Het gewicht en de asdruk van voertuigen wordt onterecht als reden aangevoerd om het (brom)fietspad af te sluiten, aangezien de waterkering net is versterkt en verbreed 5.1.2e
5.1.2e
6. De verkeersveiligheid wordt onterecht als reden aangevoerd om het (brom)fietspad af te sluiten, aangezien er geen ongelukken zijn gebeurd door het autoverkeer 5.1.2e
5.1.2e
7. De voorwaarde dat drie dagen van tevoren moet worden gemeld als toegang tot de dijk nodig is, is in de praktijk niet werkbaar. Er zou dan vrijwel elke dag een melding gedaan moeten worden. Het moeten laten beoordelen van de noodzaak tot activering van de pas is een inbreuk op de privacy en een beperking van het dagelijks leven 5.1.2e
5.1.2e
8. Er is vooraf nooit gecommuniceerd over de fysieke afsluitingen en de voorwaarden van de ontheffingen 5.1.2e
9. De nieuwe voorwaarden maken het onmogelijk om mijn elektronische auto op te laden middels de bij de woonark geïnstalleerde installatie met zonnepanelen 5.1.2e
10. De juridische grondslag voor (het intrekken van) de ontheffingen en de verkeersbeperkingen is onduidelijk 5.1.2e

Beoordeling van de bezwaren

Naar aanleiding van de bezwaren van bezwaarmakers adviseert de commissie als volgt.

Opmerking vooraf

Het hoogheemraadschap heeft aangegeven dat er geen verkeersbesluit nodig is voor het plaatsen van de afzinkbare palen omdat daarmee verkeerscategorieën worden uitgesloten. De commissie wijst het hoogheemraadschap erop dat naast de palen dan wel voldoende ruimte zal moeten overblijven zodat gehandicaptenvoertuigen, zoals bijvoorbeeld de Canta, erlangs kunnen rijden. De commissie adviseert hier bij de plaatsing van de afzinkbare palen goed op te letten.

Bezwaar 1 – bereikbaarheid hulpdiensten 5.1.2e

Het hoogheemraadschap heeft aangegeven dat de hulpdiensten altijd toegang hebben tot de Wheredijk omdat zij beschikken over een zender waarmee zij de palen automatisch kunnen laten zakken. Bezwaarmakers hebben aangegeven dat de brandweer geen zender heeft, maar werkt met een systeem waarbij de meldkamer ervoor zorgt dat dergelijke palen in noodgevallen naar beneden

kan laten. Het hoogheemraadschap heeft benadrukt dat de afzinkbare palen hetzelfde zijn als de gemeente gebruikt in het centrum van Purmerend. De Wheredijk wordt binnen afzienbare tijd in beheer overgedragen aan de gemeente.

De commissie constateert dat de door het hoogheemraadschap te plaatsen palen hetzelfde zijn als die de gemeente hanteert en dat het beheer binnen afzienbare tijd overgaat naar de gemeente. De commissie gaat er dan ook vanuit dat de bereikbaarheid voor hulpdiensten op dezelfde manier is gewaarborgd als bij de afzinkbare palen in het centrum van Purmerend. Dit bezwaar doet niets af aan de rechtmatigheid van de verleende RVV-ontheffingen.

Dit bezwaar treft geen doel.

Bezwaar 2 – waardedaling woonark door huurprijs 5.1.2e

Het hoogheemraadschap heeft aangegeven de mening van bezwaarmaker niet te delen, aangezien de verleende RVV-ontheffing een rechtmatige bevoegdheid oplevert om toegang te krijgen tot de Wheredijk. Er wordt benadrukt dat de huur voor gebruik van eigendommen van het hoogheemraadschap los staat van de RVV-ontheffing. De huurovereenkomst is een privaatrechtelijke overeenkomst en de RVV-ontheffing is een publiekrechtelijk besluit.

De commissie is het met het hoogheemraadschap eens dat het moeten betalen van huur voor het gebruik van eigendommen van het hoogheemraadschap geen rol speelt in een procedure tegen een verleende RVV-ontheffing voor toegang met een motorvoertuig tot het (brom)fietspad. Dit zijn twee verschillende zaken. De huurovereenkomst is privaatrechtelijk van aard en de RVV-ontheffing publiekrechtelijk. In de onderhavige bezwaarprocedure staan alleen de bestreden RVV-ontheffingen ter discussie.

Dit bezwaar treft geen doel.

Bezwaar 3 – bebording 5.1.2e

Het hoogheemraadschap heeft aangegeven dat de RVV-ontheffingen inderdaad alleen zijn verleend voor het bord G12a. Het bord C12 is geplaatst door een medewerker van het hoogheemraadschap om te benadrukken dat er geen auto's op de dijk mogen komen. Dit bord staat daar tijdelijk totdat de afzinkbare palen zijn geplaatst. De afzinkbare palen zijn nog niet geplaatst omdat Liander capaciteitsproblemen heeft.

De commissie constateert dat de RVV-ontheffingen zijn verleend van het bord G12a. Het feit dat tijdelijke een extra bord is geplaatst om duidelijk te maken dat er geen auto's op de dijk mogen komen, maakt naar de mening van de commissie niet dat de verleende RVV-ontheffingen onjuist zijn. Overigens is tijdens de hoorzitting duidelijk geworden dat het betreffende bord C12 inmiddels is verwijderd.

Dit bezwaar treft geen doel.

Bezwaren 4 tot en met 10 – grondslag, voorwaarden en onderbouwing RVV-ontheffingen (allen).

Het hoogheemraadschap benadrukt dat de Wheredijk een (brom)fietspad betreft waar auto's niet mochten en mogen komen. Er kan toestemming worden verleend om met een auto de Wheredijk te kunnen betreden, maar dan wel onder bepaalde voorwaarden. De bevoegdheid om ontheffing te verlenen van het RVV 1990 ontleent het hoogheemraadschap aan artikel 149 lid 1 sub c, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: WVV 1994) en artikel 87 van het RVV 1990.

Het hoogheemraadschap heeft in het verleden aan diverse bewoners van de Wheredijk RVV-ontheffingen verleend om met een auto op het (brom)fietspad te mogen rijden. De oude RVV-ontheffingen zijn niet allemaal terug te vinden in het archief. Alleen van de 5.1.2e zijn nog twee oude RVV-ontheffingen gevonden uit 2014 en 2017. Dit waren persoons- en

objectgebonden ontheffingen. Het is volgens het hoogheemraadschap waarschijnlijk dat alle in het verleden verleende RVV-ontheffingen op dezelfde manier zijn verleend. De ontheffingen waren dus allemaal op kenteken en zijn inmiddels niet meer van kracht. De verleende ontheffingen waren gebaseerd op de kentekengegevens uit de ingediende aanvragen. Het is volgens het hoogheemraadschap heel goed denkbaar dat de in het verleden verleende RVV-ontheffingen reeds zijn vervallen door de aanschaf van een andere auto.

Het hoogheemraadschap heeft verder aangegeven dat het verkeerskundig advies van DTV Consultants als onderbouwing geldt voor het plaatsen van de afzinkbare palen en van de voorwaarden die in de RVV-ontheffingen worden gesteld. Uit het verkeerskundig advies en de toezendbrief van de RVV-ontheffing blijkt dat het hoogheemraadschap drie redenen aanvoert om de Wheredijk af te sluiten met een afzinkbare paal:

Bescherming ondergrondse infra. Onder het (brom)fietspad is een kabel- en leidingtracé aangelegd, waarin onder andere de stadsverwarmingsleiding, de waterleiding, de stroomvoorziening en andere kabels aanwezig zijn. Netbeheerders hebben ten aanzien van de leidingen in het kabels- en leidingtracé eisen gesteld aan de verkeersbelasting. Te veel verkeersbewegingen kan leiden tot verzakkingen van de weg en mogelijke schade aan de aanwezige kabels en leidingen.

Waterveiligheid. In het ontwerp van het dijklichaam is geen rekening gehouden met het gewicht en de asdruk van voertuigen waardoor verzakkingen aan de weg kunnen ontstaan als er veel met voertuigen gereden of geparkeerd wordt. Dit kan leiden tot schade aan de waterkering en dit levert daarmee een risico op voor de waterveiligheid.

Verkeersveiligheid. In het verkeerskundig advies is de verkeersveiligheid in beeld gebracht. Daarbij kwam naar voren dat het een zeer druk (brom)fietspad is. De verwachting is dat het in de toekomst steeds drukker zal worden. Er wordt geadviseerd om afzinkbare palen te plaatsen en een uitsterfbeleid te hanteren ten aanzien van de verleende RVV-ontheffingen. Dit zal de verkeersveiligheid ten goede komen. Het hoogheemraadschap benadrukt dat als het advies van DTV helemaal zou zijn gevolgd de bewoners, met uitzondering van de gehandicapten, geen ontheffing zouden hebben gekregen. Om de bewoners tegemoet te komen is er toch voor gekozen om de bewoners ontheffing te verlenen, maar dan wel met de voorwaarde dat er drie werkdagen van tevoren om activering van de toegangspas moet worden gevraagd. De toegangspas van gehandicapte bewoners is constant geactiveerd. Dit meldingssysteem wordt na een jaar geëvalueerd.

Bij het meldingssysteem houdt het hoogheemraadschap zich aan de regels van de Algemene Verordening Gegevensbescherming om de privacy te waarborgen.

Het hoogheemraadschap heeft aangegeven dat de communicatie over de versterking van de Wheredijk via de bewonersvereniging is verlopen. De bewonersvereniging mag op grond van de statuten de bewoners vertegenwoordigen. Begin 2021 is in die communicatie al het verkeerskundig advies van DTV gedeeld en is aangegeven dat er waarschijnlijk beperkende maatregelen zullen gaan ingevoerd waaronder een afzinkbare paal met een pasjessysteem. Het was aan de bewonersvereniging om die informatie te delen met de bewoners.

Het hoogheemraadschap heeft ook aangegeven niet over specifieke beleidsregels te beschikken voor het verlenen van RVV-ontheffingen.

Overwegingen commissie

De commissie concludeert dat volgens de Beleidsregels watervergunningen 2017 van het hoogheemraadschap (onderaan pagina 4) de Beleidsregels keurontheffingen van 24 april 2007, in afwachting van separaat uit te werken Beleidsregels wegen, onverkort van toepassing blijven voor zover deze betrekking hebben op de wegentaak. Nu er geen nieuwe Beleidsregels wegen zijn vastgesteld, moet voor het verlenen van RVV-ontheffingen in eerste instantie worden gekeken naar de beleidsregels uit 2007.

In paragraaf 6.2.9 van de beleidsregels uit 2007 staan regels voor geslotenverklaringen en het verlenen van ontheffing. Daarin staat dat een geslotenverklaring voor bepaalde categorieën weggebruikers kan worden ondersteund door de plaatsing van een (beweegbare) fysieke blokkade. Van deze maatregel kan onder voorwaarden ontheffing worden verleend. Bij ontheffingen voor het passeren van een beweegbare fysieke blokkade wordt een pasje verstrekt.

Bij het ontheffingenbeleid staat verder:

*'De ontheffingverlening kan (...) per situatie verschillend zijn. Uitgangspunt hierbij is alleen aan weggebruikers met een **aantoonbare** bestemming aan de betreffende weg ontheffing te verlenen van het verbod'.*

Bij de toetsingscriteria staat nog het volgende:

1. *De aanvrager is bewoner van de gesloten verklaarde weg.*

De commissie constateert dat het plaatsen van een afzinkbare paal in het beleid wordt genoemd en dat het op grond van dat beleid mogelijk is ontheffing te verlenen. Op grond van artikel 150 van de WVV 1994 mogen aan een dergelijke ontheffing ook voorschriften worden verbonden.

Uit de beleidsregels volgt naar de mening van de commissie dat aan bewoners van de gesloten verklaarde weg een pasje wordt verleend om toegang te krijgen tot de weg.

Uit de beleidsregels blijkt niet dat daarbij de voorwaarde wordt gesteld dat je drie werkdagen van tevoren je (schriftelijk) moet melden met een gegronde reden om de pas te laten activeren. Dit is naar de mening van de commissie een verzwaring van de voorschriften en wijkt af van het beleid.

Een bestuursorgaan handelt in beginsel conform de vastgestelde beleidsregels. Er mag wel van worden afgeweken, maar dan dient de reden van de afwijking wel goed te worden gemotiveerd. Daarbij constateert de commissie dat vanaf begin 2021 het hoogheemraadschap met de bewonersvereniging heeft gecommuniceerd dat er waarschijnlijk beperkende maatregelen zullen worden ingesteld, waaronder afzinkbare palen en een pasjessysteem. Echter, in die communicatie is nimmer gesproken over een meldingssysteem waarbij voor activering van de pas drie werkdagen van tevoren een melding moet worden gedaan en een gegronde reden moet worden opgegeven. De rechtszekerheid van bezwaarmakers is naar de mening van commissie hier in het geding.

Daarnaast constateert de commissie dat de aan bezwaarmaker 5.1.2e verleende RVV-ontheffingen zijn verleend voor onbepaalde tijd en op kenteken. Daar staat echter ook de mogelijkheid in om wijzigingen door te geven waarna wordt beoordeeld of de ontheffing in stand blijft. Dit is in het geval van de heer 5.1.2e ook gebeurd. Gelet hierop is de commissie het niet met het hoogheemraadschap eens dat de oude RVV-ontheffingen zijn vervallen doordat de ontheffinghouders inmiddels andere auto's hebben aangeschaft. De ontheffingen kunnen overigens wel door het hoogheemraadschap worden ingetrokken. Het hoogheemraadschap ontleent de bevoegdheid om een RVV-ontheffing te verlenen aan artikel 87 van het RVV 1990. Het feit dat dit artikel de bevoegdheid geeft om ontheffing te verlenen, impliceert naar de mening van de commissie dat het hoogheemraadschap ook de bevoegdheid heeft om de ontheffing in te trekken dan wel te schorsen¹. De intrekking van een (begunstigende) ontheffing met een onbegrensde geldigheidsduur dient wel te goed worden gemotiveerd.

Aan de afwijking van het beleid en de intrekking van de oude RVV-ontheffingen dient dus een goede onderbouwing en motivering ten grondslag te liggen.

Ter onderbouwing van de voorschriften bij de RVV-ontheffingen verwijst het hoogheemraadschap naar het verkeerskundig advies van DTV Consultants. Uit het advies en de toezendbrief bij de RVV-ontheffing blijkt dat het hoogheemraadschap drie redenen aanvoert om de Wheredijk af te sluiten met een afzinkbare paal: de verkeersveiligheid, de bescherming van de ondergrondse infra en de bescherming van de waterveiligheid.

¹ Zie uitspraak ABRvS van 23 augustus 2017, 201606999/1/A1, ECLI:NL:RVS:2017:2263.

De commissie wijst erop dat de afsluiting van een weg en het stellen van voorschriften aan een RVV-ontheffing zijn gebaseerd op de WvW. Op grond van artikel 2 van de WvW kunnen krachtens de WvW vastgestelde regels strekken tot een beperkt aantal belangen. Deze belangen hebben allen betrekking op de instandhouding en bruikbaarheid van de weg.

Naar de mening van de commissie kunnen een mogelijk risico voor de waterveiligheid en mogelijke schade aan de ondergrondse kabels en leidingen op zichzelf geen onderbouwing vormen voor een geslotenverklaring of voor voorschriften bij een RVV-ontheffing. De onderbouwing moet betrekking hebben op de instandhouding en bruikbaarheid van de weg. Het risico op verzakkingen van de weg en het waarborgen van de verkeersveiligheid kunnen wel ten grondslag liggen aan voorschriften bij een RVV-ontheffing. De commissie is het eens met de meeste voorschriften die in de RVV-ontheffingen worden gesteld, aangezien die zijn gesteld ter voorkoming van verzakkingen van de weg en deze de verkeersveiligheid ten goede komen.

Dit is anders met betrekking tot voorwaarde 3 bij de Bijzondere voorwaarden in de RVV-ontheffingen. In deze voorwaarde wordt verwezen naar voorwaarden voor toegang in de toezendbrief. Daarin wordt gesteld dat bewoners zonder een gehandicaptenkaart de toegangspas alleen op verzoek kunnen activeren. Dit verzoek dient drie werkdagen van tevoren worden gedaan en er moet een gegronde reden worden gegeven. Daar worden nog een aantal extra eisen bij gesteld. Zoals eerder aangegeven is de commissie van mening dat de noodzaak van deze verzwarende voorwaarde duidelijk dient te worden aangetoond door het hoogheemraadschap. De commissie is van mening dat het plaatsen van de afzinkbare palen en de aslast-beperking van 5 ton in de RVV-ontheffingen ervoor zorgen dat alleen personenauto's van de ontheffinghouders toegang kunnen krijgen tot de Wheredijk. Het gaat dan al om een beperkt aantal verkeersbewegingen met een beperkte aslast. De commissie ziet niet in hoe het meldingssysteem extra bijdraagt aan het tegengaan van verzakkingen van de weg.

Voor wat betreft de verkeersveiligheid constateert de commissie dat in de oude situatie de weg smaller en onoverzichtelijker was en er volgens de bewoners desondanks zich geen ongelukken voordeden. In het verkeerskundig advies worden geen cijfers gegeven over ongelukken en dit wordt door het hoogheemraadschap ook verder niet onderbouwd. De commissie constateert dat de weg na de herstructurering breder en overzichtelijker is geworden. Tevens wordt de weg afgesloten met afzinkbare palen zodat verkeer dat er niets te zoeken heeft, geen toegang meer heeft tot de Wheredijk. Naar de mening van de commissie zal dit al leiden tot een verbeterde verkeersveiligheid. De commissie ziet niet in wat een meldingssysteem voor de bewoners daar nog extra aan zou kunnen bijdragen.

Bezwaarmakers hebben tijdens de hoorzitting diverse onplanbare situaties en calamiteiten genoemd waarbij het meldingssysteem in de praktijk niet uitvoerbaar is en tot problemen kan leiden. De commissie constateert dat het hoogheemraadschap bij het stellen van deze voorwaarden onvoldoende heeft gekeken naar de individuele belangen van de bewoners. Het hoogheemraadschap heeft naar de mening van de commissie onvoldoende aangetoond dat het belang van het meldingssysteem zwaarder weegt dan de belangen van de bewoners. De commissie is daarom van mening dat voorwaarde 3 van de Bijzondere voorwaarden in de bestreden RVV-ontheffingen geen stand kan houden en dient te vervallen.

Deze bezwaren treffen doel.

Proceskostenvergoeding.

De 5.1.2e heeft in de aanvulling op zijn bezwaarschrift verzocht om een vergoeding van de kosten voor het indienen van het bezwaarschrift door DAS rechtsbijstand.

De Algemene wet bestuursrecht voorziet in artikel 7:15, tweede lid, in een vergoedingsplicht in de gevallen waarin het bestreden besluit wegens onrechtmatigheid wordt herroepen en deze onrechtmatigheid aan het bestuursorgaan is te wijten. Bij het herroepen van een besluit gaat het om het intrekken of wijzigen van een besluit. In deze zaak is sprake van een gegronde

bezwaarschrift dat zou moeten leiden tot een wijziging van het besluit, zoals bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Er bestaat daarom in casu voor de heer Govers recht op een vergoeding van de kosten voor de door derden beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aangezien de gemachtigde niet aanwezig was op de hoorzitting bestaat de vergoeding op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht uit 1 punt (indiening bezwaarschrift) met een wegingsfactor van 1 (gemiddeld) maal een tarief van € 541,00 per punt. Dit maakt een totale kostenvergoeding van € 541,00.

Advies

De commissie adviseert uw college de bezwaarschriften van

- 5.1.2e van 28 februari 2022, registratienummer 22.0281665;
- 5.1.2e van 1 maart 2022, registratienummer 22.0284399;
- 5.1.2e van 7 maart 2022, registratienummer 22.0288337;
- 5.1.2e van 7 maart 2022, registratienummer 22.0288427;
- 5.1.2e van 20 maart 2022, registratienummer 22.0303637 en
- 5.1.2e van 20 maart 2022, registratienummer 22.0323847;

tegen de aan hen verleende RVV-ontheffingen ontvankelijk en gegrond te verklaren en aan de heer 5.1.2e een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 541,00. Met de huidige onderbouwing en motivering kunnen het besluit tot intrekking van de ontheffingen alsmede voorwaarde 3 van de Bijzondere voorwaarden in de bestreden RVV-ontheffingen geen stand houden en dienen te vervallen.

De voorzitter,

5.1.2e

De secretaris,

5.1.2e

Belangrijkste onderdelen advies:

Het hoogheemraadschap heeft verder aangegeven dat het verkeerskundig advies van DTV Consultants als onderbouwing geldt voor **het plaatsen van de afzinkbare palen** en van de voorwaarden die in de RVV-ontheffingen worden gesteld. Uit het verkeerskundig advies en de toezendbrief van de RVV-ontheffing blijkt dat het hoogheemraadschap drie redenen aanvoert om de Wheredijk af te sluiten met een afzinkbare paal:

Bescherming ondergrondse infra. Te veel verkeersbewegingen kan leiden tot verzakkingen van de weg en mogelijke schade aan de aanwezige kabels en leidingen. **En daarmee aan het fiets-/voetpad.**

Waterveiligheid. In het ontwerp van het dijklichaam is geen rekening gehouden met het gewicht en de asdruk van voertuigen waardoor verzakkingen aan de weg kunnen ontstaan als er veel met voertuigen gereden of geparkeerd wordt. Dit kan leiden tot schade aan de waterkering en dit levert daarmee een risico op voor de waterveiligheid.

Verkeersveiligheid. In het verkeerskundig advies is de verkeersveiligheid in beeld gebracht. Daarbij kwam naar voren dat het een zeer druk (brom)fietspad is. De verwachting is dat het in de toekomst steeds drukker zal worden. **Er wordt geadviseerd om afzinkbare palen te plaatsen en een uitsterfbeleid te hanteren ten aanzien van de verleende RVV-ontheffingen.** Dit zal de verkeersveiligheid ten goede komen. Het hoogheemraadschap benadrukt dat als het advies van DTV helemaal zou zijn gevolgd de bewoners, met uitzondering van de gehandicapten, geen ontheffing zouden hebben gekregen. Om de bewoners tegemoet te komen is er toch voor gekozen om de bewoners ontheffing te verlenen, maar dan wel met de voorwaarde dat er drie werkdagen van tevoren om activering van de toegangspas moet worden gevraagd. De toegangspas van gehandicapte bewoners is constant geactiveerd. Dit meldingssysteem wordt na een jaar geëvalueerd.

Beleidsregels keurontheffingen van 24 april 2007

In paragraaf 6.2.9 van de beleidsregels uit 2007 staan regels voor geslotenverklaringen en het verlenen van ontheffing. Daarin staat dat een geslotenverklaring voor bepaalde categorieën weggebruikers kan worden ondersteund door de plaatsing van een (beweegbare) fysieke blokkade. Van deze maatregel kan onder voorwaarden ontheffing worden verleend. Bij ontheffingen voor het passeren van een beweegbare fysieke blokkade wordt een pasje verstrekt.

Uit de beleidsregels blijkt niet dat daarbij de voorwaarde wordt gesteld dat je drie werkdagen van tevoren je (schriftelijk) moet melden met een gegronde reden om de pas te laten activeren. Dit is naar de mening van de commissie **een verzwaring van de voorschriften en wijkt af van het beleid.**

Aan de afwijking van het beleid en de intrekking van de oude RVV-ontheffingen dient dus een goede onderbouwing en motivering ten grondslag te liggen.

Ter onderbouwing van de voorschriften bij de RVV-ontheffingen verwijst het hoogheemraadschap naar het verkeerskundig advies van DTV Consultants. Uit het advies en de toezendbrief bij de RVV-ontheffing blijkt dat het hoogheemraadschap drie redenen aanvoert om de Wheredijk af te sluiten met een afzinkbare paal: de verkeersveiligheid, de bescherming van de ondergrondse infra en de bescherming van de waterveiligheid.

De commissie wijst erop dat de afsluiting van een weg en het stellen van voorschriften aan een RVV-ontheffing zijn gebaseerd op de WvW. Op grond van artikel 2 van de WvW kunnen krachtens de WvW vastgestelde regels strekken tot een beperkt aantal belangen. Deze belangen hebben allen betrekking **op de instandhouding en bruikbaarheid van de weg.**

Het risico op verzakkingen van de weg en het waarborgen van de verkeersveiligheid kunnen wel ten grondslag liggen aan voorschriften bij een RVV-ontheffing. De commissie is het eens met de meeste voorschriften die in de RVV-ontheffingen worden gesteld, aangezien die zijn gesteld ter voorkoming van verzakkingen van de weg en deze de verkeersveiligheid ten goede komen.

Dit is anders met betrekking tot voorwaarde 3 bij de Bijzondere voorwaarden in de RVV-ontheffingen. In deze voorwaarde wordt verwezen naar voorwaarden voor toegang in de toezendbrief. Dit verzoek dient drie werkdagen van tevoren worden gedaan en er moet een gegronde reden worden gegeven. Daar worden nog een aantal extra eisen bij gesteld. Zoals eerder aangegeven is de commissie van mening dat de noodzaak van deze verzwarende voorwaarde duidelijk dient te worden aangetoond door het hoogheemraadschap.

De commissie is van mening dat het plaatsen van de afzinkbare palen en de aslast-beperking van 5 ton in de RVV-ontheffingen ervoor zorgen dat alleen personenauto's van de ontheffinghouders toegang kunnen krijgen tot de Wheredijk. Het gaat dan al om een beperkt aantal verkeersbewegingen met een beperkte aslast. De commissie ziet niet in hoe het meldingssysteem extra bijdraagt aan het tegengaan van verzakkingen van de weg.

Voor wat betreft de verkeersveiligheid constateert de commissie dat in de oude situatie de weg smaller en onoverzichtelijker was en er volgens de bewoners desondanks zich geen ongelukken voordeden. In het verkeerskundig advies worden geen cijfers gegeven over ongelukken en dit wordt door het hoogheemraadschap ook verder niet onderbouwd. De commissie constateert dat de weg na de herstructurering breder en overzichtelijker is geworden. Tevens wordt de weg afgesloten met afzinkbare palen zodat verkeer dat er niets te zoeken heeft, geen toegang meer heeft tot de Wheredijk. **Naar de mening van de commissie zal dit al leiden tot een verbeterde verkeersveiligheid. De commissie ziet niet in wat een meldingssysteem voor de bewoners daar nog extra aan zou kunnen bijdragen.**

Het hoogheemraadschap heeft naar de mening van de commissie onvoldoende aangetoond dat het belang van het meldingssysteem zwaarder weegt dan de belangen van de bewoners. De commissie is daarom van mening dat voorwaarde 3 van de Bijzondere voorwaarden in de bestreden RVV-ontheffingen geen stand kan houden en dient te vervallen.



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

5.1.2e

Datum
29 juni 2022

Uw kenmerk
-

Contactpersoon
Juridische zaken

Onderwerp
Verlenging beslistermijn
bezwaarschrift

Registratienummer
22.0507741

Telefoonnummer

5.1.2e

Geachte 5.1.2e

U heeft bij Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier een bezwaarschrift ingediend tegen de aan u verleende RVV-ontheffing van 24 februari 2022.

Uw bezwaarschrift is nog in behandeling en er zal zo spoedig mogelijk een beslissing op worden genomen. Het lijkt er echter op dat de wettelijke beslistermijn van twaalf weken niet gehaald gaat worden. Daarom besluiten wij hierbij om op grond van artikel 7:10, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn met zes weken te verlengen.

Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

5.1.2e

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-5828282
post@hknk.nl
www.hknk.nl

NL66 NWAB 0636 7537 78
BTW-nummer:
NL8113.36.487.B01
KvK 37161516