

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl, 5.1.2e
5.1.2e @hhnk.nl, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Fri 4/17/2020 11:29:14 AM
Subject: review op de notitie oplossingsvarianten
Received: Fri 4/17/2020 11:29:16 AM

Ter informatie aan het team,

Alle opmerkingen op de stukken van RPS zijn en worden vandaag samengevoegd en naar RPS gezonden.

Hiervoor heb ik van alle stukken die voor RPS relevant zijn een snelkoppeling in deze map gezet:

P:\Programma VBK\VBK-2\03_Projecten\80026 - VBK-2 Wheredijk\2. Project Beheersing\review op producten\17042020_notitieoplossingsrichtingen

Bij voorkeur zetten we hier ook een download neer van de documenten zelf zodat we dat ook in de mail als bijlage naar RPS kunnen sturen en niemand deze per ongeluk meer kan wijzigen.

Als toevoeging hierop ontvangen zij een voorzet of voorstel van een aangepaste versies van de hoofdnotitie en de bijlage 4.

Hierin zijn de oplossing voor de dijkoplossing en de inrichting van de dijk apart benoemd, dit sluit beter aan om ook de voor en nadelen beter te benoemen.

Daarnaast heb ik de mail van 5.1.2e als reactie op de laatste terugkoppeling van de woonarkbewoners ook in deze map gezet, zodat RPS deze informatie in de volgende versie kan meenemen en verwerken.

Als er mensen nog aanvullingen hebben, dan graag voor het einde van vanmiddag aangeven, zodat 5.1.2e en ik dit mee kunnen nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

m 5.1.2e
www.hhnk.nl

Werkdagen: donderdag

5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Mon 3/30/2020 8:21:49 AM
Subject: FW: voorstel indeling bijlage voor- en nadelen
Received: Mon 3/30/2020 8:21:50 AM
[Bijlage 1 Voor en nadelen.pdf](#)

Hoi,
Hoe was je weekend?
Heb je tijd om vandaag nog even op dit stuk te schieten?
Ik ga straks ook mijn opmerkingen in de Excel zetten voor dit voorstel en voor die op de erosiekrater.
5.1.2e zet zo een Excel op de sharepoint om ons commentaar in te verzamelen om beter op kwaliteit te kunnen sturen.

Als je je punten naar mij mailt, verwerkt ik deze vandaag in die Excel en mail je daarna de link.

Mijn eerste punten

Bij deze moet de kop aangepast:

Stabiliteitsscherm in combinatie met een grond lossing in de binnenberm

Daaronder in een kleiner lettertype: Fietspad met daarbij aangeven of het een "brom-,fietspad" of een "fietspad" is met de opmerking "afmetingen conform CROW ingepast"+ de code naar betreffende type fietspad uit de CROW (12gA of iets dergelijks).

Tekst bij voor en nadelen heb ik nog niet po gereageerd.

Bedankt alvast!!

Groeten

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 18:32

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>

Onderwerp: voorstel indeling bijlage voor- en nadelen

Hallo allen,

Bijgevoegd het voorstel voor de indeling van bijlage 1 met de voor en nadelen. Ik heb nu voor één oplossingsrichting een voorstel gedaan. Bij akkoord kan ik morgen deze indeling ook voor de andere oplossingsrichtingen toepassen.

Ik hoor graag jullie reactie

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

RPS | Services UK & Netherlands
PO Box 5094
2600 GB Delft
The Netherlands
Elektronicaweg 2
2628 XG Delft, The Netherlands
T +31 88 99 04 500

M 5.1.2e
E 5.1.2e @rps.nl



Follow us on: [rps.nl](#) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

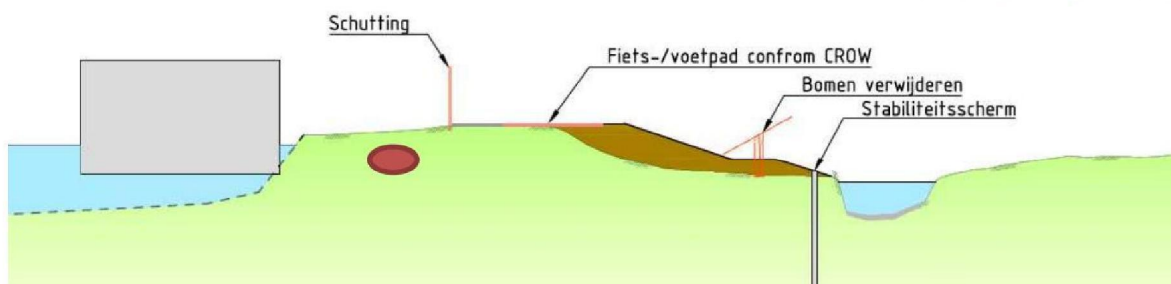
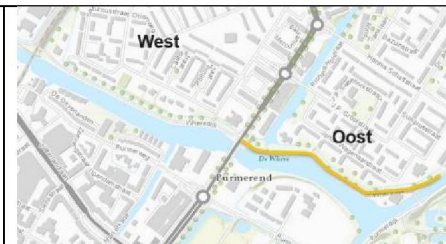
RPS B.V. <http://www.rps.nl>



Oplossingsrichting 2A:

Stabiliteitsscherm met CROW fiets-/voetpad op kruin

Bij deze oplossingsrichting wordt op de kruin van de kade een fiets-/voetpad aangelegd conform de landelijke richtlijnen van de CROW. De stabiliteit wordt gewaarborgd door het plaatsen van een stabiliteitsscherm. De schuttingen blijven behouden. De stadsverwarming komt onder de tuinen te liggen.



Voordelen:

- Fiets- en voetpad voldoet aan landelijke richtlijnen CROW
- Woonarken behouden huidige tuinen
- Enz.
- Vergroot veiligheidsgevoel
- Kruin nog steeds bereikbaar voor ontheffingshouders
- Woonarkbewoners staan niet gelijk op fietspad

Nadelen:

- Groenstructuur op kade verdwijnt
- Geen uitzicht op water vanaf fietspad
- Stadverwarming lastig te bereiken

Kosten

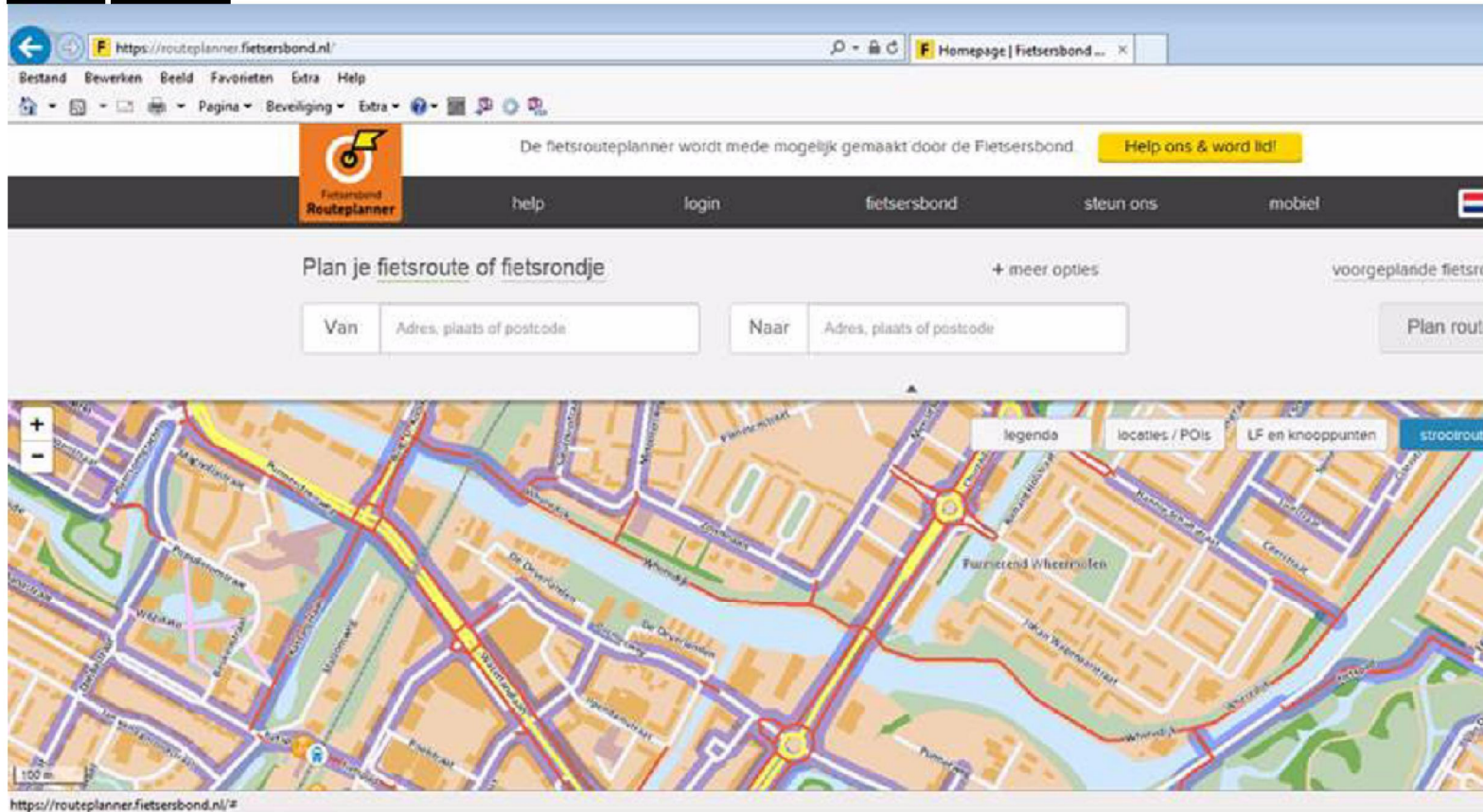
To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e,
5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 6/3/2020 5:24:58 AM
Subject: Kaarten strooiroutes en fietsknooppunten routes Wheredijk
Received: Wed 6/3/2020 5:24:00 AM

Goedemorgen,
Hierbij voor het overleg verkeersbesluit Wheredijk twee kaarten.

- Bovenste: strooiroutes (paars gearceerd)
- Onderste: fiets knooppunt routes

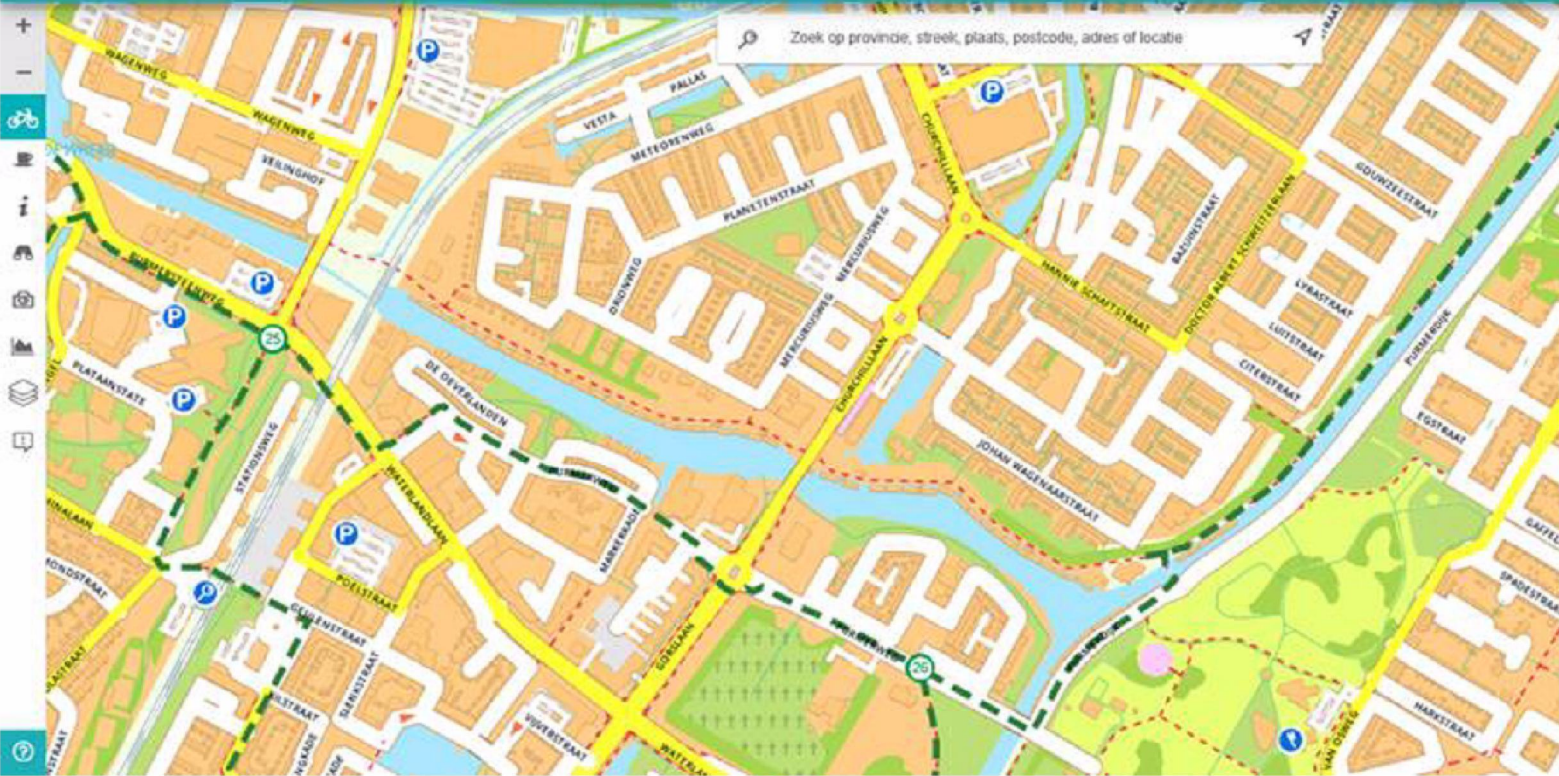
Beide kaarten zeggen iets over de netwerkfunctie van delen van het fietspad. Vandaar deel ik ze.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e



route.nl Fietsrouteplanner

Home Routes Uitgezicht Routeplanner App Webshop



To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl; 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Fri 5/15/2020 3:32:16 PM
Subject: Re: Kansrijke varianten.pptx
Received: Fri 5/15/2020 3:33:54 PM

CAUTION: This email originated from outside of RPS.

Dank 5.1.2e, volgens mij heeft 5.1.2e nu alle informatie welke we afgelopen week hebben besproken.

Fijn weekend allen,

Groet

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 mei 2020 om 15:09 heeft 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl> het volgende geschreven:

?

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Hierbij de presentatie van de kansrijke varianten en de conclusie tot het VKA

Als je nog een toelichting nodig hebt, dan kunnen we dit maandag inplannen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

<Kansrijke varianten.pptx.attachctrl>

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl;
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl;
[redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl;
[redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl;
[redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl;
[redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl;
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Sent: Sun 12/15/2019 7:18:29 PM
Subject: Stuurgroep project Wheredijk overleg trekkers
Received: Sun 12/15/2019 7:18:30 PM

Beste Projectgroepleden,

Even een korte terugkoppeling van het gesprek Stuurgroep project Wheredijk en teamtrekkers van 13 december jl.

Aanwezig: HHNK: [redacted] 5.1.2e
Gemeente: [redacted] 5.1.2e
Stadsverwarming: B [redacted] 5.1.2e

Vanuit de gemeente was een andere koers waarneembaar:

- Riolering is uitgebeeld, zij gaven aan dat na intern beraad zij voor de gemeente in dit project een kleine rol zien. "De brede blik was even ver te zoeken..."

-Zij vinden de verkeersader (fietspad) met veiligheid een speerpunt, vervolgens melden ze dat ze het fietspad (en andere wegen) niet gaan overnemen. Het is van het hoogheemraadschap, zij hebben wel wensen maar realiseren zich dat HHNK beheerder is en dus zeggenschap heeft. Stadsverwarming meldde dat het fietspad in een eerder stadium een breekpunt was..... de gemeente gaf aan dat dit is nu niet het geval is. Zij geven advies, HHNK besluit!

-vinden dat de woonarkbewoners een te grote rol hebben (mening van de [redacted] 5.1.2e
- de bewoners van de benedenwoningen zijn ook stakeholder. [redacted] 5.1.2e
- Uiteindelijk stemmen zij in met het beeld dat de gemeente toch een rol heeft bij de legalisering en groen inrichting(ruimte).

1. Omgevingsteam:

-Afgesproken is dat HHNK het voortouw neemt; brieven worden voorzien van de drie logo's, inhoudelijk overleg met Stadsverwarming en gemeente Purmerend.
-Er is een loket aanspreekpunt.
- de omgevingsmanager van Purmerend komt bij de uitvoering in beeld, nu is [redacted] 5.1.2e aanspreekpunt.

Nulmeting:

[redacted] 5.1.2e stelt concept brief op van voor aankondiging van nulmeting, deze bespreken met [redacted] 5.1.2e (Stadsverwarming) en [redacted] 5.1.2e (Purmerend).
[redacted] 5.1.2e benadert de landmeters van HHNK of er ruimte is begin 2020 om in te meten. Wie gaan er mee? Nog bespreken intern.

Planning opstellen: wanneer inloopavond?

2. Team Techniek:

[redacted] 5.1.2e heeft de uitgangspunten/scope met werkdocument uitgelegd en in hard kopy uitgereikt. Waardering wordt uitgesproken over de opzet van het document. [redacted] 5.1.2e mailt beide documenten naar een ieder.
Met verzoek ingevuld retour voor 17 januari a.s.

3. Team Legalisering:

Vraag is: wat mag volgens de Keur (HHNK)?
Wat mag er volgens het bestemmingsplan? (Gemeente)

Gemeente en HHNK inventariseren wat er vergund is op de boezemkade.

Vervolgafspraken 17 januari 2020 9.30-11.00 uur te Stadhuis Purmerend.

[redacted] 5.1.2e regelt digitale uitnodiging.

Een delegatie van het woonarkbestuur had afgezegd voor dit overleg(voorzitter had andere verplichting). [redacted] 5.1.2e neemt contact op met het bestuur over vervolgesprek en rol van de adviseur.

De gemeente is van mening dat er minder met dit bestuur moet worden gesproken. "In het participatieplan staan zij op de adviserende plek... en niet meebeslissen".

Tot zover de terugkoppeling,

30630070

0044

Verstuurd vanaf mijn iPad

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Thur 5/14/2020 7:20:07 AM
Subject: FW: Kansrijke varianten.pptx
Received: Thur 5/14/2020 7:20:09 AM

Hierbij

Van: 5.1.2e @purmerend.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 12:14

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e @purmerend.nl>

Onderwerp: RE: Kansrijke varianten.pptx

Goedemorgen 5.1.2e,

Het was een interessante presentatie gisteren, dank je wel, maar ik heb nog wel wat vragen.

Zo vraag ik mij af wat de reden is om eerst afstemming te zoeken met Stadsverwarming, en ook Nutsbedrijven, terwijl eerder is afgesproken om integraal overleg en afstemming te zoeken?

Klopt het dat ik een ontwerpvariant waarbij 1 meter tuin moet wijken, de voor Stadsverwarming optimale variant, niet terugzie bij de hier gepresenteerde ontwerpvarianten?

Heb ik goed begrepen dat in de beide voorkeursvarianten die hier gepresenteerd worden er geen mogelijkheid wordt geboden om de aanwezige bomenstructuur (deels) te behouden?

Wij hechten veel waarde aan het zorgvuldig en tijdig informeren van onze inwoners. In het gehele voorgaande traject is door HHNK voortdurend overleg en afstemming gezocht met de bewoners aan de dijk en direct achter de dijk. Beide groepen bewoners hebben actief meegedacht en hun input gegeven om tot een haalbaar ontwerp te komen. De bewoners benedendijks worden nu niet direct door jullie geïnformeerd over de mogelijke ontwerpvarianten, maar zullen de voorkeursvariant(en) gepresenteerd krijgen in de eerstvolgende nieuwsbrief en dat voelt niet goed, het is in ieder geval niet zoals wij dat als gemeente gewend zijn. Wat adviseert jullie omgevingsmanager daarover?

Verder denk ik dat het streven van HHNK om eind mei de handen op elkaar te krijgen voor een voorkeursontwerp zeker niet haalbaar is. Wij hebben echt meer tijd nodig aangezien er aan de gepresenteerde voorkeursvarianten de nodige consequenties kleven. Zodra ik de plattegrond met de situering van de gewenste uitbreiding grond en aan te brengen schermen van jullie heb ontvangen, kan ik intern het benodigde overleg starten. Ik stel het op prijs wanneer HHNK even wacht met een presentatie in de nieuwsbrief totdat wij ons aandeel in deze fase van het project hebben kunnen inbrengen.

5.1.2e, ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ruimtelijk \ Programmering en Planning



Telefoon: (5.1.2e

Werkdagen: maandag t/m vrijdagochtend

| Postbus 15, 1440 AA Purmerend | Purmersteenweg 42, 1441 DM Purmerend |

| Schrijf je in voor onze [nieuwsbrief](#) |

| [Facebook Purmerend](#) | [Twitter Purmerend](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn Purmerend](#)

| [Facebook Beemster](#) | [Twitter Beemster](#) | [LinkedIn Beemster](#)

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

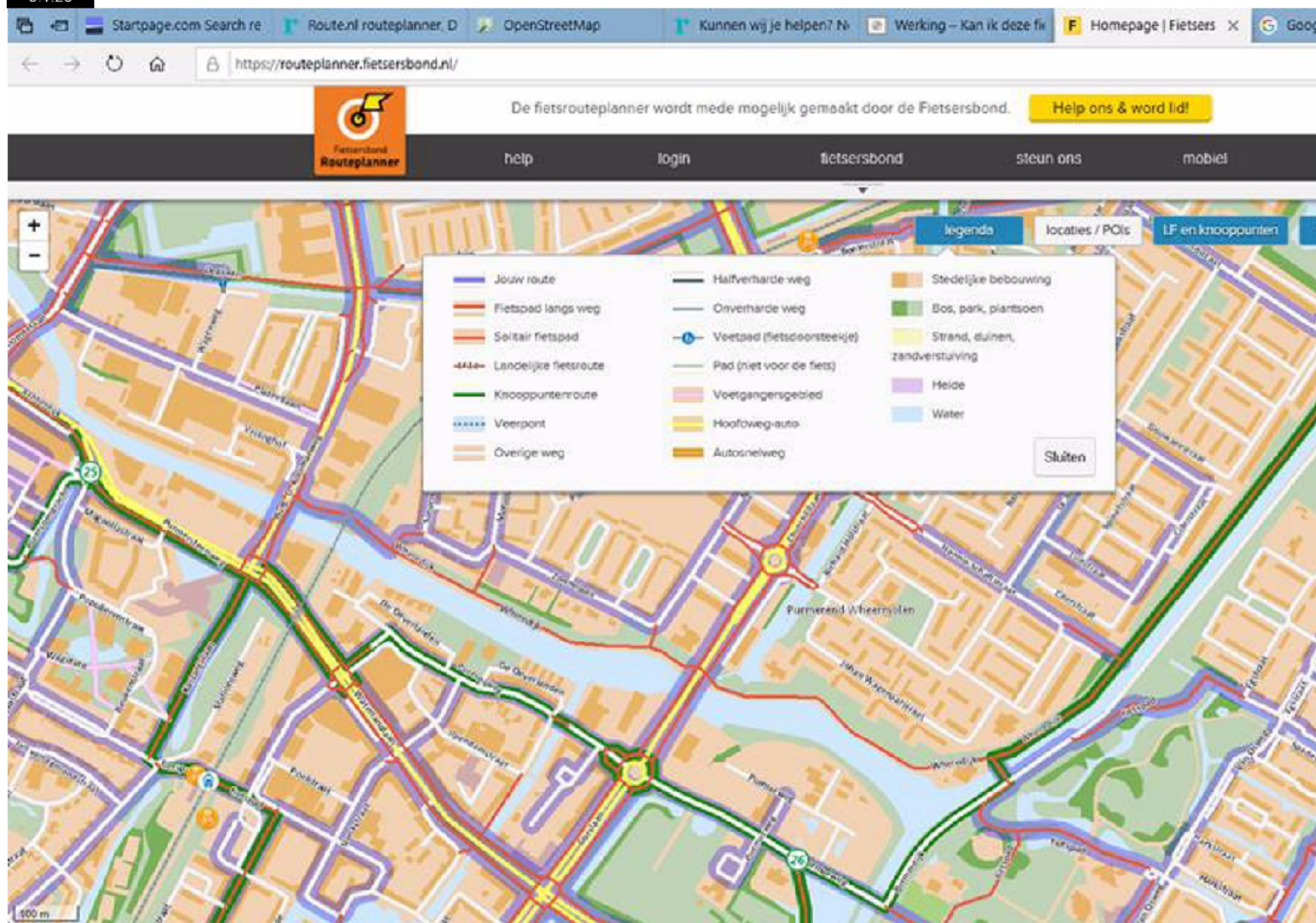
Verzonden: maandag 11 mei 2020 15:11

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Onderwerp: Kansrijke varianten.pptx

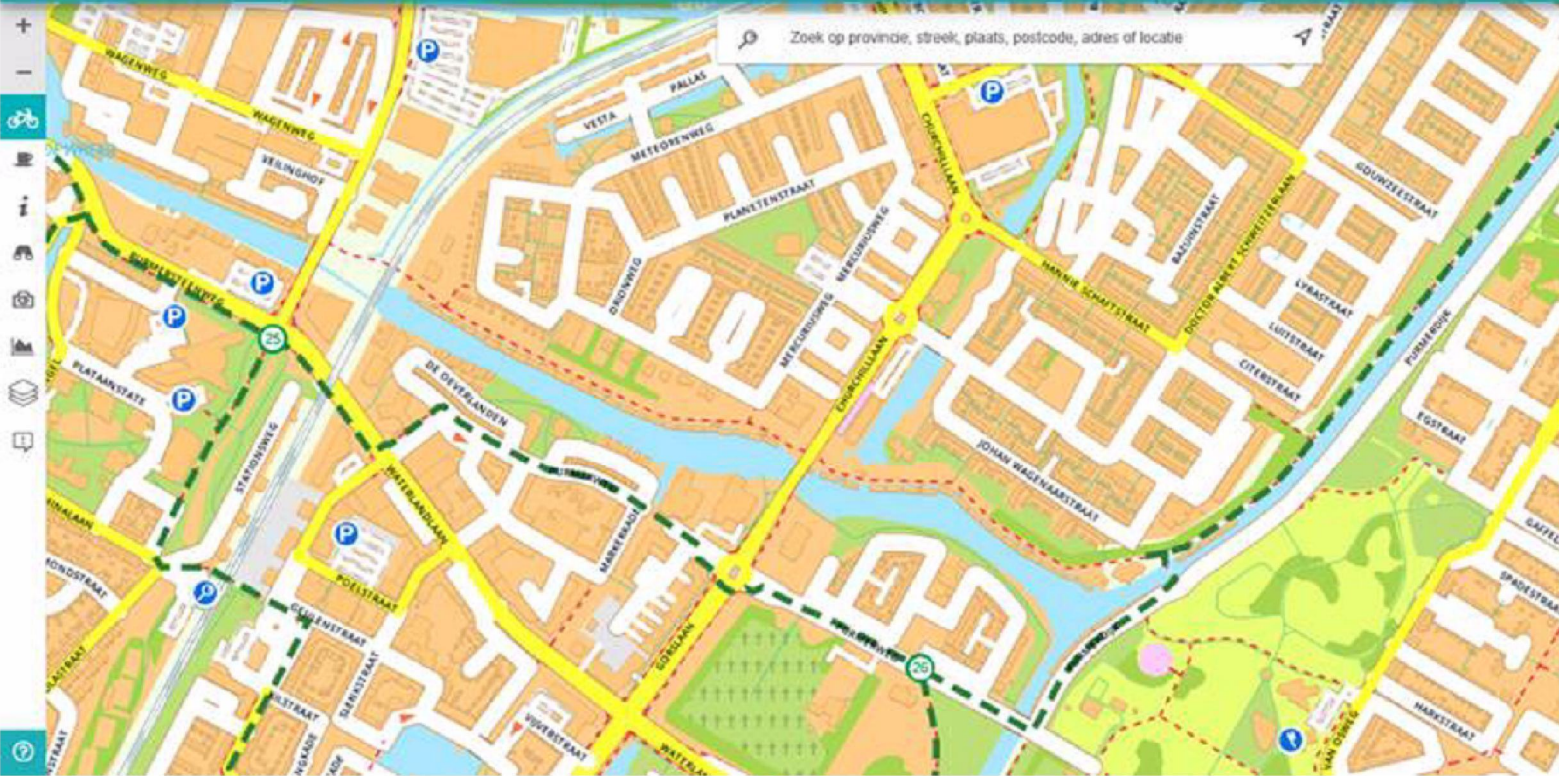
To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hnhk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hnhk.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Tue 5/19/2020 5:52:00 PM
Subject: Kaarten strooiroutes en fietsknooppunten routes
Received: Tue 5/19/2020 5:51:00 PM

Hoi 5.1.2e,
Vandaag heb ik aan 5.1.2e gevraagd om het verkeersbesluit aan te passen. Aanvullend op mijn advies is het verstandig alleen een verkeersbesluit te nemen voor het gebied waar geen strooiroutes en knooppunten routes zijn. Dit is ook mijn aanbeveling voor het ontwerp. Hiermee zijn lange (snel/brom)fietsverbindingen geborgd en brom(/snel)fietsdoorsteken naar de wijken. Daarom deel ik onderstaande kaarten al vast.
Overigens licht ik de insteek van mijn mail aan 5.1.2e m.b.t ruimtelijke verantwoordelijkheden (/plannen) z.s.m. verder toe.
Groeten,
5.1.2e



route.nl Fietsrouteplanner

Home Routes Uitgezicht Routeplanner App Webshop



To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e [redacted]@hhnk.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e [redacted]
Sent: Wed 3/11/2020 3:04:09 PM
Subject: Notitie KES gemeente
Received: Wed 3/11/2020 3:04:10 PM
[Notitie KES gemeente.docx](#)

Paar opmerkingen en ik heb wat tekst gewist. Mee eens?

Gr

5.1.2e [redacted]



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

VBK Wheredijk

Notitie KES Gemeente Purmerend

Auteur

art. 5.1 lid 2 sub e

Controle
Projectleider

Referentienummer RPS
Registratienummer HHNK

1800904A35-**XXX-XX**
XXXXX

Datum

5 juni 2023~~11 maart 2020~~

Status

Concept

Afdeling

XXXXX

Begrippenlijst	4
Inleiding	5
Aanleiding	5
Projectgebied	5
Leeswijzer	6
Project doelstelling Wheredijk	8
Vaststelling van de huidige situatie	9
Functie: Verkeer en Vervoer	9
Functie: Woon, werk- en leefmilieu	10
Vergunningen	12
Klanteisen en systeemeisen	15
Functie: Woon, werk- en leefmilieu	15
Vergunningen	15
Literatuur	16
Bijlagen	18
Begrippenlijst	4
1 Inleiding	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Projectgebied	5
1.3 Leeswijzer	6
1.4 Afwegingskaders dijkversterking (locatie in rapport nog bepalen met Hanneke)	7
1.5 Project doelstelling Wheredijk	8
1.6 Functieboom	9
1.7 Objectenboom	10
1.8 Type-eisen	10
2 Vaststelling van de huidige situatie	12
2.1 Functie: Waterkeren	12
2.2 Functie: Integraal Waterbeheer	14
2.3 Functie: Verkeer en Vervoer	14

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype

heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype



2.4 Functie: Woon, werk en leefmilieu	16	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
2.5 Functie Landschap, Natuur en cultuurwaarden	16	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
2.6 Vergunningen	20	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
3 Klanteisen en systeemeisen	20	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
3.1 Functie: Waterkeren	20	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
3.2 Functie: Integraal waterbeheer	21	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
3.3 Functie: Verkeer en Vervoer	21	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
3.4 Functie: Woon, werk en leefmilieu	26	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
3.5 Functie Landschap, Natuur en cultuurwaarden	28	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
3.6 Vergunningen	28	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
Literatuur	30	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype
Bijlagen	32	heeft opmaak toegepast: Standaardalinea-lettertype



Begrippenlijst

- a. *beschermingszone*: aan een waterstaatswerk grenzende zone, waarin ter bescherming van dat werk voorschriften en beperkingen kunnen gelden;
- b. *bestuur*: het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap;
- c. *grondwater*: water dat vrij onder het aardoppervlak voorkomt, met de daarin aanwezige stoffen;
- d. *infiltreren van water*: in de bodem brengen van water, ter aanvulling van het grondwater, in samenhang met het onttrekken van grondwater;
- e. *legger*: legger als bedoeld in artikel 5.1 van de wet of in artikel 78, tweede lid, van de Waterschapswet;
- f. *ondersteunend kunstwerk*: kunstwerk dat van belang is voor de taakuitoefening van het hoogheemraadschap, voor de waterkering of voor het functioneren van de waterhuishouding;
- g. *onttrekken*: onttrekken van water aan een oppervlaktewaterlichaam of van grondwater door middel van een onttrekkingsinrichting;
- h. *oppervlaktewaterlichaam*: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens de wet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna;
- i. *profiel van vrije ruimte*: de ruimte als vastgelegd in de legger ter weerszijden van, boven en onder een waterstaatswerk of een toekomstig waterstaatswerk die naar het oordeel van de beheerder nodig is voor toekomstige verbeteringen;
- j. *waterhuishoudkundige functie*: de functie die de provincie of het hoogheemraadschap aan het waterstaatswerk heeft toegekend;
- k. *waterkering*: kunstmatige hoogte, natuurlijke hoogte of gedeelte daarvan, of hoge gronden, met ondersteunende kunstwerken, die een waterkerende of mede een waterkerende functie hebben;
- l. *waterstaatswerk*: oppervlaktewaterlichaam, bergingsgebied, waterkering of ondersteunend kunstwerk;
- m. *watersysteem*: samenhangend geheel van een of meer oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen, met bijbehorende bergingsgebieden, waterkeringen en ondersteunende kunstwerken;
- n. *watervergunning*: watervergunning als bedoeld in artikel 1.1 van de wet;
- o. *werken*: alle door menselijk toedoen ontstane of te maken constructies met toebehoren;



Inleiding

Aanleiding

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) is beheerder van ruim 1.000 kilometer boezemkades. Deze boezemkades beschermen lager gelegen delen tegen overstromingen. Om het veiligheidsniveau van deze boezemwaterkeringen te kunnen waarborgen, dienen de boezemkades aan een door het Interprovinciaal Overleg (IPO) vastgestelde norm te worden getoetst.

De Wheredijk is onderdeel van sectie 6 uit de hertoetsing [2] van de polder Zeevang. De Wheredijk is afgekeurd op onvoldoende stabiliteit van het binnentalud. De overige secties van de polder Zeevang worden nader uitgewerkt binnen de scopebepaling en het verbeterontwerp van de Zeevang. De kadeverbetering van de Wheredijk wordt als zelfstandige kadeverbetering uitgevoerd. De stedelijke ligging, het maatschappelijk belang en de vele belanghebbenden, maken de verbetering van de Wheredijk tot een complexe opgave.

Projectgebied

De Wheredijk is gelegen in gemeente Purmerend en grenst aan De Where en heeft een lengte van ca. 1.200 m.



figuur 1: Overzicht Wheredijk

De Wheredijk is gelegen in stedelijk gebied aan de Where. De waterkering vormt de zuidelijke rand van de Wheermolen. Het binnentalud en de steunberm is vrij van bebouwing. In de teen van de kade is een teensloot gelegen (primaire watergang). De teensloot grenst ten westen van de Churchillaan aan tuinen van woonhuizen. Ten oosten van de Churchillaan ligt landwaarts van de teensloot een



brede groenstrook. Op de kruin van de waterkering is een doorgaand (brom)fietspad aanwezig met een breedte van 3,00 m. Het fietspad bestaat uit asfaltverharding.

Langs het water liggen over het gehele traject woonboten, waarbij de toegang van de woonboten verloopt via het fietspad op de waterkering. De ruimte tussen de woonboten en het fietspad wordt als buitenruimte gebruikt. De waterkering en het aanliggende water is het eigendom van het hoogheemraadschap

Leeswijzer

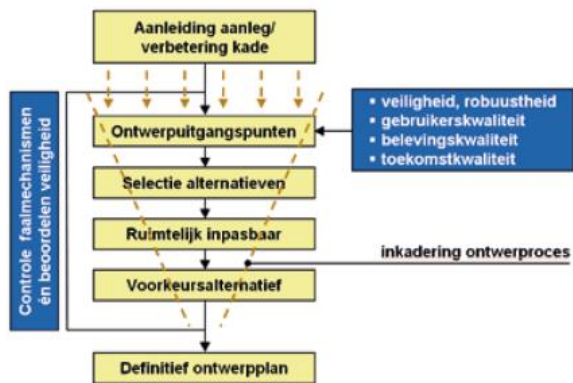
In dit rapport is de eerste fase van het ontwerpproces vastgelegd, de klanteisen en het afwegingskader. Dit is de eerste stap om te komen tot een voorkeursvariant. Als eerste is de projectdoelstelling opgenomen met een overzicht van de functies en een toelichting daarop. We hebben gewerkt volgens de systematiek van de Handreiking Ontwerpen en Verbeteren Boezemkades. Hierbij worden de eisen en wensen opgehangen aan de verschillende functies van de dijk. De huidige situatie is beschreven in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 zijn de eisen opgenomen.

Waterveiligheid bieden is voor het programma Verbetering Boezem Kades, waaronder het project Wheredijk valt, de primaire doelstelling. Zoals de Handreiking Verbeteren en Ontwerp Boezemkaden (HOVB) aangeeft, is bij het oplossen van veiligheidsproblemen, het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit tegenwoordig vaak een tweede doelstelling. In het ontwerpproces wordt daarom rekening gehouden met de waarden en functies die bij de waterkering horen. Zowel de fysieke als de maatschappelijke omgeving van waterkeringen worden betrokken om zo tot een balans te komen tussen technische maatregelen enerzijds en maatschappelijke acceptatie anderzijds.

Om tot een gedragen keuze te komen van een ontwerp dat aan alle relevante eisen voldoet, dienen de wensen en de eisen van de stakeholders opgehaald, en vastgelegd te worden. Deze kunnen vertaald worden naar het ontwerp en mogelijke ontwerpvarianten. Deze varianten worden vervolgens afgewogen op basis van een eerder vastgesteld afwegingskader om tot een voorkeursvariant te komen. In **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** ~~figuur 2~~ is het proces om te komen tot een gewogen en gedragen voorkeursalternatief van de Wheredijk op hoofdlijnen, weergegeven.



FIGUUR 2.4 STAPPENPLAN ONTWERPPROCES



In de handreiking ontwerpen en verbeteren Boezemkades (HOVB) is aangegeven dat in het kader van een integraal beheer, waar diverse beheerders/overheden aan gehouden zijn, men in onderling overleg dient te streven naar een gebiedsgerichte aanpak voor functietoekenning en inrichting. In onderstaand kader is het bestuurlijk kader uitgelegd zoals deze in de HOVB is opgenomen.



Project doelstelling Wheredijk

De Wheredijk dient versterkt te worden om te voldoen aan de eisen en normen voor de waterveiligheid. Naast het borgen van de waterveiligheid, geldt voor de Wheredijk dat ook de andere functies in ogenschouw genomen dienen te worden tijdens het ontwerpproces, zoals de aanwezigheid van stadsverwarming, riolering, overige kabels en leidingen, maar ook het fietspad en het gebruik van de dijk door de woonbootbewoners en andere omwonenden.

De volgende randvoorwaarde wordt gehanteerd: de aanwezige overige functies naast waterveiligheid worden gehandhaafd of op gelijke wijze terugbracht en ingepast in het dijkontwerp.

Tabel 1 Toelichting functies

Functie	Toelichting
Waterkeren	De kade moet het water uit de boezem keren, zodat regulering van het waterpeil in de polder mogelijk is en geen overstroming ontstaat.
Water reguleren	<ul style="list-style-type: none">Water inlaten van boezem naar de poldergebied;Water uitlaten van de polder naar boezemwater;Water opvangen/vasthouden (sloten).
Transporteren bovengronds	Ruimte bieden voor transport over de Wheredijk.
Transporteren ondergronds	Ruimte bieden voor transport door kabels en leidingen (indien deze de waterveiligheid aantoonbaar niet in gevaar brengen).
Verblijven	Gebruik maken van de waterkering door recreatief gebruik (fietser, wandelaars, vis- en watersport).
Ecologie	Ruimte bieden voor natuur.
Medegebruik	Zoals het wonen aan een waterkering, toegang verlenen tot woonarken en medegebruik (tuinen en opstal).



Vaststelling van de huidige situatie

Voor de totstandkoming van het ontwerp en de inpassing van de verschillende functies en eisen is het vaststellen van de huidige situatie en de aanwezig functies en objecten van belang. Naast de beoordeling op waterveiligheid is daarom een nul-meting uitgevoerd van het projectgebied en alle aanwezige objecten binnen het projectgebied. Bij de nul-meting zijn de volgende onderdelen specifiek ingemeten en vastgelegd:

- Aanwezigheid constructieve elementen in het buitentalud (beschoeiing), (x,y,z) type materiaal, kwaliteit/status/restlevensduur.
- Aanwezigheid en afmetingen van aanwezige objecten: gebouwen, schuren, schuttingen, muurtjes, hekken, etc. (nagel vast). Bij gebouwen/schuren is de funderingswijze relevant om te bepalen.
- Aanwezigheid begroeiing, bomen, struiken, inmeten aanwezige bekleding (tegels/gras/asfalt).
- Waarnemingen van afkalving/schade/natte plekken/etc.

In onderstaande paragrafen is per functie, stakeholder of belanghebbende de scope van de problematiek vastgelegd.

Functie: Verkeer en Vervoer

Fietspad (HHNK)

Op de kruin van de kade ligt een brom- en fietspad welke deel uitmaakt van de hoofd-fietsinfrastructuur. HHNK is de beheerder van dit fietspad. Het fietspad heeft een variabele breedte, van minimaal 2,5 meter tot maximale 3,0 meter breedte.

Naast het fietspad staan schuren en schuttingen. De verlichting op de weg is matig, doordat de openbare verlichting op plaatsen niet aan de op de openbare weg staat.

Er worden auto's op de kruin geparkeerd.

Uit gesprekken is gebleken dat er door het groeiende aantal brommers, elektrische scooters en uitgaanspubliek op het (brom)-fietspad veel angst en geluidsoverlast wordt ervaren door omwonenden. Er wordt schade aan de bermen geconstateerd die gerelateerd zijn aan het gebruik van auto's op het fietspad.

Inrichting op en afritten (Gemeente)

Op een viertal locaties is er een op- en afrit aanwezig van de kruin naar de naast gelegen woonwijk. Nabij de roeivereniging (Z0090) is een fietsbrug over het boezemwater aanwezig. Halverwege het tracé van de Wheredijk kruist de Churchillaan de kade. Dit is een doorgaande weg en een belangrijke verbinding tussen de woonwijken ten noorden en ten zuiden van de Where.

Riolering

De woonarken zijn met een persriool aangesloten op de riolering van de gemeente. De riolering ligt over bijna het gehele traject in de buitenkruin in de tuinen van de woonboten. Alleen tussen het gemaal en de Churchillaan ligt de persleiding in de binnenkruin. Iedere woonboot heeft een rioolaansluiting en is met een rioleringsput aangesloten op het persriool.

Met opmerkingen art. Kan er uit?



De gemeente heeft aangegeven dat de riolering niet vervangen hoeft te worden en nog een restlevensduur heeft van 30 jaar.

Rioolpersleiding	SVP Distributie & Levering B.V. Gemeente Purmerend	Langs gehele strekking	Voornamelijk buitenkruin, deels binnenkruin
-------------------------	---	-------------------------------	--

Functie: Woon, werk- en leefmilieu

Ruimtelijke inrichting (Gemeente Purmerend)

De dijk heeft de dubbel bestemming: waterstaat- Waterkering en deels Waarde Archeologie in het bestemmingsplan. Het onderstaande gebied valt binnen de reikwijdte van het bestemmingsplan 'Wheermolen 2012'. In het projectgebied gelden de volgende enkelbestemmingen:

1. ~~Tuin 3~~
2. ~~Water;~~
3. ~~Verkeer;~~
4. ~~Green;~~
5. ~~Over een klein deel 'Sport'.~~

Met opmaak: Standaard, Geen opsommingstekens of nummering



Figuur 2 Weergave vlakken met bestemmingen uit het bestemmingsplan 'Wheermolen 2012', bron: ruimtelijkeplannen.nl

Op 1 januari 2018 is de Wet verduidelijking voorschriften woonboten in werking getreden. Nieuwe of bestaande woonboten die ná 1 januari 2018 op een bepaalde plek worden afgemeerd, moeten aan de bouwvoorschriften uit het bestemmingsplan voldoen. De uitgebreide definities van de enkelbestemmingen die zijn aangeleverd door de Gemeente Purmerend zijn bijgevoegd in [bijlage X](#). In onderstaand tekstkader is de tekst opgenomen die de Gemeente Purmerend hanteert voor vergunningsvrij bouwen.



Vergunningvrij bouwen:

De regels voor vergunningvrij bouwen zijn te raadplegen in artikel 2 en 3, van bijlage II, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Omdat de tuinen hier voorerf betreffen zijn de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen beperkter dan voor achtererfgebieden. Zo is er voor bijbehorende bouwwerken (zoals bergingen) in deze tuinen altijd een omgevingsvergunning nodig. Erfafscheidingen zijn vergunningvrij, mits de hoogte niet meer dan 1 meter bedraagt. Indien een bouwwerk niet voldoet aan de regels voor vergunningvrij bouwen, dan is er een omgevingsvergunning nodig. Een vergunningaanvraag wordt onder andere getoetst aan het bestemmingsplan, het bouwbesluit en de welstandseisen.

Het bestemmingsplan bevat ook regels omtrent het overgangsrecht. Dit recht valt onder artikel 28. In onderstaand tekstkader is de definitie uit Artikel 28 voor overgangsrecht van bouwwerken en overgangsrecht van gebruik weergegeven. Als een bouwwerk onder het overgangsrecht zou vallen, is er een omgevingsvergunning vereist. Overgangsrecht legaliseert niet (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 22 februari 2012, 201107057/1). Een inventarisatie van wat er momenteel aan bebouwing aanwezig wordt opgenomen in de nul-meting en waar nodig getoetst aan het bestemmingsplan, de WABO en privaatrechtelijke voorwaarden van de gemeente.

Artikel 28 Overgangsrecht

28.1 Overgangsrecht bouwwerken

- a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot, 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
- b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde onder a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld onder a met maximaal 10%.
- c. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

28.2 Overgangsrecht gebruik

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het bepaalde onder a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- c. Indien het gebruik, bedoeld in het bepaalde onder a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- d. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.



~~Op gronden met de bestemming 'Tuin 3' zijn onder meer bergingen (onder voorwaarden) en erfafscheidingen toegestaan met een maximum bouwhoogte van 2 meter. Hiervoor geldt een omgevingsvergunningplicht.~~

~~Indien de aanwezigheid van bepaalde bouwwerken (niet zijnde vergunningvrije of vergunde bouwwerken) onwenselijk wordt bevonden (en deze bouwwerken tevens in strijd is met de relevante regels), dan zal handhaving verlopen volgens het publiekelijk (WABO artikel 2.4) of privaat recht.~~

Wonen in het gebied

Aan de Wheredijk liggen 52 woonarken. De woonarken liggen vast aan het dijklichaam, dat eigendom is van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK). Ook het aangrenzend water is eigendom van het hoogheemraadschap. Voor het gebruiken van dit eigendom is nog geen privaatrechtelijke overeenkomst gesloten met bewoners.

Naast woonarken zijn een tweetal vaste gebouwen aanwezig. Een roeivereniging en een woonhuis. Het clubhuis van de roeivereniging staat op het talud van de dijk. Zij laten aan de waterkant de boten te water.

Naast de roeivereniging bevindt zich een hoge fietsbrug. Daarachter liggen de resterende 5 woonarken die ook nog tot de bewoners van de Wheredijk behoren.

Bij een groot deel van de woonarken zijn op de dijk schuttingen aanwezig tot aan het asfalt van het (brom-) fietspad. Tevens zijn er schuren, garages en andere bouwwerken aanwezig. Er staan diverse bomen en struiken op de buitenkruin.

De precieze situatie van alle schuren, schuttingen, bomen en andere nagel vaste objecten op de dijk zal in de nul-meting geïnventariseerd worden.

Vergunningen

Voor de aan te vragen vergunningen is een vergunningenscan uitgevoerd zoals bijvoorbeeld. Hierbij zijn de volgende vergunningen geïnventariseerd:

- Projectplan Waterwet
- Bestemmingsplan of omgevingsvergunning indien relevante wijzigingen van bestemmingen
- MER-beoordeling
- Vergunning spoorwegwet
- Omgevingsvergunning (kapvergunning, maken van een uitweg)
- Bbk-melding (toepassing grond/baggerspecie)
- Vergunning voor het leggen, hebben, houden en onderhouden van leidingen of het uitvoeren van werkzaamheden in openbare grond
- Ontheffing Wet Natuurbescherming
- Watervergunning (onttrekken/inbrengen opp. water Ws)
- Melding Waterwet (onttrekking/ infiltratie grondwater)
- Melding Bibi (grondwaterbemaling)
- Verkeersbesluit (bebording/belijning, fysiek)
- Toestemming verkeersmaatregelen
- Gedoogplicht procedure (mogelijk).

Een uitgebreid overzicht met o.a. een toelichting en doorlooptijd is opgenomen in bijlage @

Met opmerkingen art. 5.1 lid 1: Tekst is aangevuld met stukken aangeleverd door de Gemeente; controle door art. 5.1 lid 1; gewenst.



Voor het project is het tevens belangrijk om inzicht te hebben in de vergunningen die voor het projectgebied relevant zijn. Voor zowel de werken in het water (woonboot, afmeerpalen en dergelijken) als de werken op de waterkering (schuren, schuttingen, verhardingen et cetera) dient door het hoogheemraadschap een watervergunning verleend te worden.

Ligplaatsvergunningen

Sinds 1972 zijn door het Hoogheemraadschap Uitwaterende Sluizen (rechtsvoorganger van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier) diverse ligplaats vergunningen afgegeven. Dit betreft vrijwel uitsluitend vergunningen voor alleen de woonboot. De werken op de waterkering zijn nagenoeg niet vergun, maar zijn krachtens de Keur wel vergunningsplichtig. **Lijst toevoegen!** + **FIGUUR MET VERGUNDE LIGPLAATSEN**

Verleende vergunningen voor bouwen

Bij het bouwarchief van de Gemeente Purmerend **zijn** de aanwezige dossiers ten aanzien van de Wheredijk opgevraagd, om achterhalen wat vergund is. Hieronder is volgt een lijst met verleende vergunningen per huisnummer van de bouwvergunningen (Let op dit zijn geen ligplaatsvergunningen):

▪ art. 5.1 lid 2 sub e

Uit het bovenstaande komt naar voren dat er, met uitzondering van de roeivereniging, één bijbehorend bouwwerk is vergund bij een woonboot. Er zijn geen erfafscheidingen bij de woonboten vergund. Geconcludeerd kan worden dat er op dit moment niet vergunde bouwwerken aanwezig zijn die wel vergund hadden moeten worden. De vraag is in hoeverre het wenselijk is dat deze bouwwerken vergund, dan wel gelegaliseerd worden en wat de mogelijkheden zijn indien men achteraf alsnog een vergunning aanvraagt.

Mocht er achteraf een omgevingsvergunning voor een bestaand bouwwerk of in de toekomst een omgevingsvergunning voor een nieuw te bouwen bouwwerk aangevraagd worden, dan dient er rekening gehouden te worden met het onderstaande:

Als de aanvraag voldoet aan alle relevante regels (bestemmingsplan, welstandeisen, bouwbesluit, waterwet etc.) zijn wij eraan gehouden de vergunning te verlenen.

Dat iemand geen eigenaar is van de grond waarop de aanvraag betrekking heeft vormt geen weigeringsgrond. Wel kan het niet zijn van de eigenaar van de grond gevolgen hebben voor de ontvankelijkheidstoets (een aanvrager moet belanghebbende/ontvankelijk zijn). Uit jurisprudentie komt naar voren dat als er een aanvraag gedaan wordt door iemand die geen eigenaar is van de grond

Met opmerkingen art. Dit gaat misschien wel ff te ver voor nu



waarop de aanvraag betrekking heeft en van tevoren al heel duidelijk is dat de eigenaar van de grond geen toestemming zal verlenen om op zijn- of haar grond te bouwen, dit soms kan betekenen dat de aanvrager geen belanghebbende is en daarom niet-ontvankelijk.

Aan de inhoudelijke toets van de vergunningaanvraag kom je dan niet meer toe. Uit de stukken behorende bij de totstandkoming en vaststelling van het bestemmingsplan 'Wheermolen 2012' komt niet naar voren dat het HHNK de tuinbestemming in haar zienswijze heeft meegenomen.

Door het HHNK is niet aangegeven dat zij niet akkoord gaat met het feit dat er in het bestemmingplan 'Wheermolen 2012' een tuinbestemming is opgenomen op grond waarvan diverse bouwmogelijkheden zijn toegestaan. Het is voor te stellen dat dit niet de verwachting scheidt dat, als er een nieuwe aanvraag binnen zou komen voor een bouwwerk welke past binnen de voorschriften waaraan getoetst dient te worden, het HHNK als eigenaar van de grond per definitie geen toestemming zou verlenen voor het bouwen op hun gronden. Het is mij ook niet bekend dat het HHNK in het verleden getracht heeft privaatrechtelijk te handhaven. Daarnaast speelt de vraag in hoeverre het HHNK momenteel eigenaar is van alle op hun grond staande bouwwerken. Zie hiervoor het volgende hoofdstuk.

Het ziet er daarom naar uit dat aangevraagde vergunningen waarbij voldaan wordt aan het toetsingskader verleend moeten worden.



Klanteisen en systeemeisen

Met opmerkingen a.t.t. : Deze ga ik aanvullen.

In dit hoofdstuk is per stakeholder een overzicht gegeven van de opgehaalde klant en systeemeisen.

Riolering

Ten aanzien van de riolering heeft de gemeente de volgende (eisen en)wensen:

- Het realiseren van een aantal doorspuitpunten uitgaande van een dag werk tijdens de realisatie van de dijkversterking.

Openbare verlichting

- Eisen aan locatie verlichting
- Eisen aan hoeveelheid verlichting
- Eisen aan type verlichting armatuur

De wens is om de kabel naar de binnenzijde te verplaatsen??

Openbare verlichting HHNK

Functie: Woon, werk- en leefmilieu

Ruimtelijke inrichting

De gemeente wenst een goed integraal plan waar veiligheid, mobiliteit en leefbaarheid samen komen ten aanzien van de ruimtelijke inrichting. Hierbij heeft de gemeente de volgende eisen en wensen

- De gemeente wil graag de boomstructuur langs de dijken behouden.
- Het in stand houden van deze ecologische verbindingzones tussen de parken en aansluiting op de buitengebieden is heel belangrijk.
- Aanleggen van bastions van grond aan de landzijde op de halve hoogte van de dijk om hier bomen te planten zoals een Walnoot of een Populier of voor de inrichting als recreatie plek, parkeerplaats of bosjes voor vogels.

Vergunningen

Uitgangspunt is dat de bestaande werken, voor zover deze niet verwijderd moeten worden in verband met de versterking van de dijk, vergund kunnen worden mits zij geen negatieve impact hebben op de waterveiligheid. Voor het gebruik van grond en water wordt een huurovereenkomst afgesloten door HHNK als eigenaar van de waterkering en het water. In deze huurovereenkomst worden afspraken opgenomen voor het gebruik van het eigendom.



Literatuur

Voorgaande rapportages & notities

- [1] Toetsing boezemkaden Zeevang en Beschoot, PM49-10/zutd/008 [Witteveen+Bos, d.d. 22-12-2011]
- [2] Hertoetsing boezemkaden polder Zeevang, 1602734A00-R16-053 [RPS, d.d. 1 november 2016]
- [3] Veldinspectie waterkerende constructies, 1602734A00R16-046 [RPS, d.d. 28-06-2016]
- [4] Notitie MCA Zeevang, Wheredijk, 1800904A01, RPS, d.d. 20 februari 2019

(Conditionerende) onderzoeken

- [5] Vooronderzoek Regionale Kering polder Zeevang, 1762156-VO-01 concept [AVG Explosieven Opsporing Nederland, d.d. 21-12-2017]
- [6] Notitie Archeologisch vooronderzoek: een archeologisch en cultuurhistorisch bureauonderzoek, RAAP-NOTITIE 6135 [RAAP, d.d. 24-05-2018]
- [7] Verhardings- en milieu hygiënisch onderzoek Wheredijk Purmerend, 2118017-10-RAP-VOZ-01-v2.0 [Unihorn adviseurs in infrastructuur, d.d. 31-05-2018]
- [8] MEMO extra boringen Wheredijk, 2018017-10 versie 1.0 [Unihorn adviseurs in infrastructuur, d.d. 17-01-2019]
- [9] Natuurtoets VBK Zeevang, 201700332 concept [Waterproof d.d. 20-12-2017]
- [10] Inmetingen voor stedelijk baggerwerk 2020, blok 548 Overwhere, d.d. 20-05-2019, Tjinhuis ingenieurs, ref. T118304
- [11] Opmerkingen beheerder, d.d. 09-01-2018, HHNK
- [12] vlakdekkende dieptemeting polder Zeevang, DEEP, ref. P3528, d.d. 14-02-2019
- [13] Het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN), AHN3, www.ahn.nl, d.d. kwartaal 1 2016
- [14] Het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN), AHN2, www.ahn.nl, d.d. 2007-2012
- [15] Ingemeten dwarsprofielen, RPS, d.d. 11-04-2019
- [16] ingemeten dwarsprofielen, Inpijn Blokpoel, d.d. 16-07-2019
- [17] Aanvullend grondonderzoek fase 1, Inpijn-blokpoel, d.d. december 2018, ref 04P001917-10
- [18] Aanvullend grondonderzoek fase 2, Inpijn-blokpoel, d.d. juni 2019, ref 04P001917-10
- [19] Grondonderzoek boezemkade van de kleine Westerkoog aan het Beetsdijkje, Inpijn-blokpoel, d.d. januari 2011, ref 04P000472
- [20] Grondonderzoek en toetsing boezemkaden Cluster IV, Mos grondmechanica, d.d. december 2011, ref. R4003711-RH_5
- [21] Grondonderzoek Kades polders Beetskoog en Zeevang, d.d. februari 2016, Wiertsema & Partners, Ref. 64688
- [22] Luchtfoto, Aerodata Int. Surveys / Geocart, powered by CycloMedia, d.d. 2015
- [23] Ondergrenzen sterkteparameters, regionale proevenverzameling Noord-Holland v7.02, Arcadis, d.d. 15 augustus 2019, ref. 083936695 B
- [24] Verkeersbesluit Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Wheredijk te Purmerend, Registratienummer: 06.11149
- [25] BGT, Basisregistratie Grootchalige Topografie, www.pdok.nl
- [26] Analyse K&L Wheredijk, RPS, d.d. 5-08-2019, ref. 1800904A26-N19-109
- [27] Analyse NOW Wheredijk, RPS, d.d. 2-12-2019, ref 1800904A26-N19-bijlage 10

Literatuur



- [28] Leidraad toetsen op veiligheid regionale waterkeringen ('blauwe versie'), STOWA, 2015
- [29] Richtlijnen technische toetsing, ontwerp en realisatie regionale keringen [HHNK, 2014-02]
- [30] Richtlijn toetsing, ontwerp & realisatie regionale waterkeringen versie 2.0 concept [HHNK, januari 2018]
- [31] Ondergrenzen sterkteparameters, regionale proevenverzameling Noord-Holland v7.02, Arcadis, d.d. 15 augustus 2019, ref. 083936695 B
- [32] Maatgevende WaterstandenToetsing Regionale Waterkeringen 2012-2024, voorstel voor boezemwateren, HHNK, d.d. 10 januari 2017, ref. 16.16720
- [33] Legger Wateren HHNK, (<https://hhnk.webgispublisher.nl/?map=Legger-wateren-2019-Ter-inzage>)
- [34] Voorschrift Toetsen op Veiligheid Primaire Waterkeringen (VTV) [Ministerie van Verkeer en Waterstaat, september 2007]
- [35] NEN 3651:2012, Aanvullende eisen voor buisleidingen in of nabij belangrijke waterstaatswerken [NEN, juni 2012]
- [36] Peilbesluit Purmerend, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, 11 december 2013, registratienummer 13.23692.
- [37] CROW publicatie 351: Ontwerpwijzer fietsverkeer, CROW, d.d. 13-06-2016
- [38] ASVV 2012, CROW, d.d. 13-12-2012

Gewijzigde veldcode

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
VBK Wheredijk, notitie KES

Pagina
18

Datum
~~5 juni 2023~~ 11 maart
2020



Bijlagen



Bijlage 1: Definities Bestemmingsplan Gemeente Purmerend

De Gemeente Purmerend heeft de volgende teksten aangeleverd met betrekking tot definities uit het bestemmingsplan:

17.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
verkeer te water;
water ten behoeve van de waterhuishouding;
oeverstroken;
ter plaatse van de aanduiding 'woonschepenligplaats' woonschepen;
bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals bruggen, steigers, keermuren voor waterbeheersing, oeverbeschoeiingen, dammen en duikers.

Gewijzigde veldcode

17.2 Bouwregels

17.2.1 Ligplaats voor een woonschip

Voor het innemen van een ligplaats met een woonschip gelden de volgende regels:
de maximale lengte van een woonschip bedraagt 24 meter;
de maximale hoogte van een woonschip bedraagt 6 meter, gemeten vanaf waterpeil;
de maximale breedte van een woonschip bedraagt 6,5 meter;
de minimale afstand tussen de woonschepen onderling bedraagt 1 meter;
het woonschip mag maximaal 1 meter uit de oever liggen.

17.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de regels zoals opgenomen in artikel 24.1.
steigers mogen een breedte van maximaal 50% van de breedte van het perceel hebben tot een maximum van zes meter en mogen maximaal 1 meter vanaf de waterkant het water insteken.

Gewijzigde veldcode

17.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de in artikel 17.2.2 sub b vermelde maximale afmetingen van steigers indien deze afmetingen niet meer overeen komen met het gestelde in de Keur van de waterbeheerder.

Gewijzigde veldcode

Voor dit onderzoek is vooral de bestemming 'Tuin - 3' relevant, aangezien de activiteiten hoofdzakelijk om gronden met deze bestemming plaatsvinden.
Voor de bestemming 'Tuin-3' (de tuinen) gelden de volgende regels:

14.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin - 3' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. erven bij de op de aangrenzende gronden gelegen woonschepen met de daarbij behorende voorzieningen.

14.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:
a. op deze gronden mogen uitsluitend bergingen worden gebouwd;
b. per woonschip mag één berging worden gerealiseerd;
c. de oppervlakte van de berging bedraagt niet meer dan 8 m²;



d. voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de regels zoals opgenomen in artikel 24.1.

In de algemene bouwregels waarnaar wordt verwezen staat het onderstaande.

24.1 Hoogtematen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste:

erfafscheidingen	2 meter
lichtmasten t.b.v. sportvelden	20 meter
overige lichtmasten	9 meter
vlaggenmasten	9 meter
objecten van beeldende kunst	6 meter
speeltoestellen	4 meter
bruggen	12 meter
overig straatmeubilair	6 meter
overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde	3 meter

24.4 Overschrijding bouwgrenzen

- a. De bouwgrenzen niet zijnde de bestemmingsgrenzen mogen in afwijking van aanduidingsgrenzen, aanduidingen en bestemmingsregels worden overschreden door:
1. tot gebouwen behorende stoepen, stoeptreden, trappen(huizen), liften, galerijen, hellingbanen, funderingen, balkons, entreeportalen, veranda's en afdaken, mits de overschrijding ten hoogste 2,5 meter bedraagt;
 2. tot gebouwen behorende erkers en serres, mits de overschrijding ten hoogste 2 meter bedraagt;
 3. andere ondergeschikte onderdelen van gebouwen, mits de overschrijding ten hoogste 1,5 meter bedraagt.
- b. De bouwgrenzen wel zijnde de bestemmingsgrenzen mogen in afwijking van aanduidingsgrenzen, aanduidingen en bestemmingsregels, in het geval van appartementengebouwen door balkons worden overschreden, mits de overschrijding ten hoogste 2,5 meter bedraagt.



Bijlage 2: Werkwijze functie en objectenboom

Functie- en objectenboom

Teksten art.

Type eisen

Per object wordt eenzelfde indeling in soorten eisen aangehouden, te weten:

1. Topeisen;
 2. Functionele eisen;
 3. Aspecteisen;
 4. Randvoorwaarden;
 5. Interne raakvlakeisen;
 6. Externe raakvlakeisen.
-
1. Topeisen: Voor een aantal eisen in de vraagspecificatie wordt als bovenliggende eis verwezen naar de Topeisen. Dit is een verwijzing naar project overstijgende eisen waarop aansluiting wordt gezocht.
 2. Functionele eisen: Functionele eisen geven eisen aan de functionele eigenschappen c.q. de prestatie van het Systeem en de (deel)objecten tijdens de uitvoering, na oplevering en de verdere levensduur.
 3. Aspect eisen: Naast de functionele eisen en raakvlakeisen worden aspecteisen geïdentificeerd. Deze beschrijven specifieke eigenschappen van het te ontwikkelen systeem, die een indirecte bijdrage leveren aan de primaire functie.
 4. Randvoorwaarden: dit zijn eisen die bij aanvang van een project al extern worden opgelegd. Deze eisen kunnen op geen andere wijze worden ondervangen dan door ze op te nemen als randvoorwaarden. Het kan zijn dat deze eisen dusdanig duur of beperkend zijn dat het gewenst is ze ter discussie te stellen bij de instantie die ze wil opleggen.
 5. Interne raakvlakeisen: naast de raakvlakken uit de omgeving, de externe raakvlakken, ook interne raakvlakken bestaan. Dit zijn raakvlakken binnen de grenzen van het te ontwikkelen systeem. Deze ontstaan als het systeem wordt opgedeeld in onderdelen (subsystemen, objecten, componenten en elementen). Tussen de onderdelen zullen raakvlakken ontstaan, hier zullen eisen aan gesteld worden.
 6. Externe raakvlakeisen: Bij infrastructuurprojecten dient het te ontwikkelen object te worden ingepast in de omgeving (Handreiking Functioneel specificeren, 2005). Het object snijdt of beïnvloedt fysiek elementen in de omgeving. Vanuit de omgeving kunnen eisen aan het object gesteld worden. Externe raakvlakeisen kunnen worden geïdentificeerd door:
 - A. Het vaststellen van de onderdelen in de omgeving die door het nieuw te ontwikkelen object mogelijk worden doorsneden
 - B. Het vaststellen van de functies en eisen die vanuit beleid en/of omgeving worden gesteld aan de objecten.
 - C. Het afleiden van eisen uit eventuele bovenliggende specificaties

tabel 26: Toelichting aspecten

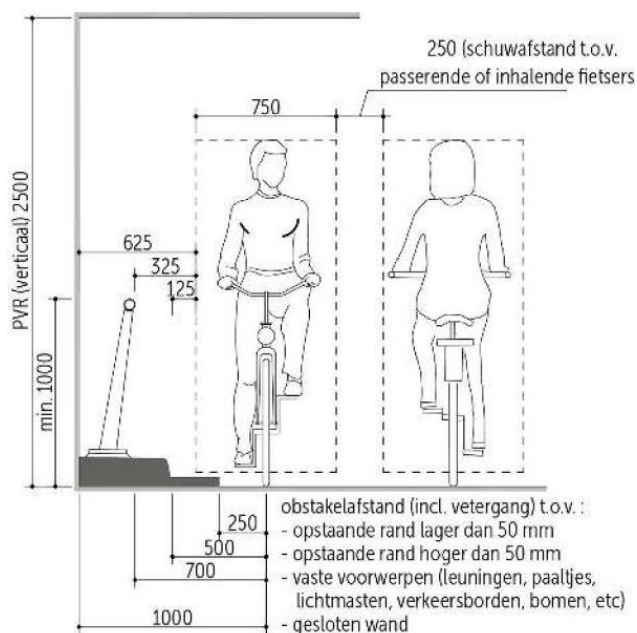


Aspect	ID	Toelichting
<i>Veiligheid</i>	<i>(VE)</i>	Eisen met betrekking tot veiligheid tijdens de realisatie en veiligheid in de gebruiksfase van gerealiseerde objecten, voor zowel de gebruiker als de omgeving.
<i>Beschikbaarheid en betrouwbaarheid</i>	<i>(B)</i>	Eisen met betrekking tot beschikbaarheid, levensduur en betrouwbaarheid van gerealiseerde objecten.
<i>Bereikbaarheid</i>	<i>(BE)</i>	Eisen met betrekking tot bereikbaarheid tijdens de uitvoering.
<i>Vormgeving</i>	<i>(VO)</i>	Eisen met betrekking tot uiterlijke vormgeving van gerealiseerde objecten.
<i>Milieuhygiëne</i>	<i>(M)</i>	Eisen aan stof, geluid, trillingen en stank tijdens de realisatie en de gebruiksfase.
<i>Uitvoering</i>	<i>(UI)</i>	Eisen aan de uitvoering en aanpassingen van nieuw te bouwen en bestaande objecten.
<i>Onderhoud</i>	<i>(O)</i>	Eisen met betrekking tot benodigde instandhoudingvoorzieningen en relatie met onderhoudsprocessen (onderhoudbaarheid).
<i>Duurzaamheid</i>	<i>(D)</i>	Eisen met betrekking tot aanpassing van gerealiseerde objecten en toekomstverwachtingen.
<i>Sloop</i>	<i>(S)</i>	Eisen met betrekking tot de sloop van objecten.



Bijlage 3: CROW beschrijving profiel van vrije ruimte fietspaden

Een profiel van vrije ruimte zorgt voor fysieke veiligheid voor de fietser. Daarnaast zorgt het dat de wegbreedte optimaal kan worden gebruikt omdat obstakels voor obstakelvrees zorgen en daarmee afwijkend gedrag. De obstakelvrije ruimte moet bij de wegbreedte worden opgeteld om een compleet ruimtebeslag te bepalen. Opgemerkt wordt dat de obstakelvrije ruimte kan worden opgevuld met een voetpad. In figuur 12 is een voorbeeld gegeven van de opbouw van de zones voor een profiel van vrije ruimte voor een fietspad.



figuur 38: Obstakelvrije ruimte conform CROW ontwerpwijzer fietsverkeer Functieboom