

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rps.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 6/25/2020 11:16:30 AM
Subject: Fwd: Memo Analyse Stikstof depositie Dijkversterking Wheredijk
Received: Thur 6/25/2020 11:17:27 AM
[202000086 Memo Wheredijk Aerius berekening.pdf ATT00001.htm](#)
[AERIUS bijlage 20200624075254 Re9hBWY2B7i8-AERIUS Wheredijk.pdf ATT00002.htm](#)
[Emissieberekening mobiele werktuigen - Wheredijk.xlsx ATT00003.htm](#)

CAUTION: This email originated from outside of RPS.

Beste allen,
hierbij de Memo.

[redacted] 5.1.2e je deze op PMW site en een corsanummer toevoegen?

Groet

[redacted] 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl>

Datum: 25 juni 2020 om 12:36:02 CEST

Aan: "[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Memo Analyse Stikstof depositie Dijkversterking Wheredijk

?

Beste [redacted] 5.1.2e,

Hierbij ook de memo van de Aeriusberekening voor de Wheredijk.

Groeten [redacted] 5.1.2e

Van: Natuurwetgeving <[redacted] 5.1.2e [redacted] @waterproef.nl>

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 11:16

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl>

CC: Relatiebeheer <[redacted] 5.1.2e [redacted] @waterproef.nl>; Natuurwetgeving <[redacted] 5.1.2e [redacted] @waterproef.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @waterproef.nl>

Onderwerp: Memo Analyse Stikstof depositie Dijkversterking Wheredijk

Beste [redacted] 5.1.2e

Hierbij de Aerius berekening en toelichting van de Wheredijk.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Datum
25 juni 2020

Ons kenmerk
202000086

Onderwerp
Memo Analyse Stikstof depositie
Dijkversterking Wheredijk

Uw kenmerk
-

Behandeld door
5.1.2e

1 Inleiding

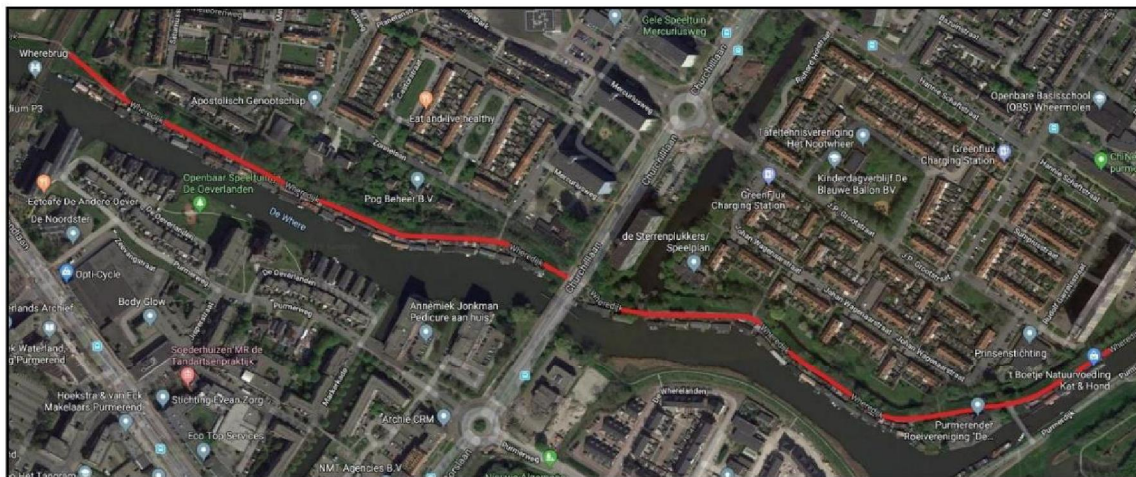
Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) wil een dijkverbetering uitvoeren ter hoogte van de Wheredijk in Purmerend in de provincie Noord-Holland.

Tijdens de aanlegfase worden tijdelijk werktuigen ingezet. Bij de verbranding van brandstof (Diesel) komen stikstofoxiden vrij. In de nabijgelegen Natura 2000-gebieden komen habitattypen en leefgebieden voor die gevoelig zijn voor vermessing en verzuring door stikstof uit de lucht. Ook in diverse Natura 2000-gebieden op grotere afstand (>20 km) komen stikstofgevoelige habitats en soorten voor. Dit betekent dat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat door het project veroorzaakte stikstofdepositie leidt tot verslechtering of aantasting van de natuurlijke kenmerken van de relevante Natura 2000-gebieden.

Ten behoeve van de dijkversterking is een berekening gemaakt met de AERIUS calculator (versie 24 juni 2020) om te onderzoeken of er sprake is van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en, indien dat het geval is, om in te schatten of er sprake kan zijn van significant negatieve effecten op het behalen van Instandhoudingsdoelstellingen voor stikstof gevoelige habitattypen en soorten.

2 Ligging plangebied

Het plangebied ligt ter hoogte van de Wheredijk in Purmerend in de Provincie Noord-Holland. Het tracé is circa 1,3 kilometer lang.



Afbeelding 1 plangebied (rood)

1 Methode

Door Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is een spreadsheet aangeleverd met het in te zetten materieel (zie Afbeelding 2) en de vervoersbeweging tussen de projectlocatie en de nabijgelegen N weg ten behoeve van het aan te voeren materiaal (zie Afbeelding 3).

Materieel	Vermogen (KW)	Boorjaar	Belasting (%)	Draaien (jaar/)	Aantal	STAGE-klasse	Emissiefactor (g/KWh)*	Machinetypen**	TAF-factor**	Emissie NOx (kg/j)
Verwerking in het werk verspreiden: HGM 800lr	75	2007	50		241	2 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Graafmachines	0,87	51,89
Verwerking in het werk verspreiden: HGM 900lr	75	2007	50		241	2 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Graafmachines	0,87	51,89
Opbreken/flaen asfalt uit kuil: HGM 1200lr	75	2007	50		75	1 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Graafmachines	0,87	8,07
Opbreken/flaen fundering (menggranaat/korrel) uit kuil: HGM 1200lr	75	2007	50		75	1 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Graafmachines	0,87	8,07
Aanbrengen/verdichten profielen puin/fundering: Loader 1500lr	130	2007	50		75	1 Stage IIIa, 130-560 kW, bouwjaar 2006/01, Cat II		3.3 Laadchoppers	1,05	18,89
Aanbrengen/verdichten profielen puin/fundering: afval uit koudem kuil	75	2007	50		75	1 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Walsen	1,10	19,31
Aanbrengen asfaltverharding, 2 laags d120mm: asfalt uit klein (fietspaden)	75	2007	50		107	1 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Asfaltfreemachines	0,95	12,58
Aanbrengen asfaltverharding, 2 laags d120mm: Loader 1500lr	130	2007	50		75	1 Stage IIIa, 130-560 kW, bouwjaar 2006/01, Cat II		3.3 Laadchoppers	1,05	18,89
Aanbrengen asfaltverharding, 2 laags d120mm: mobiele graafmachine 800lr	75	2007	50		75	1 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Graafmachines	0,87	8,07
damwand aanbrengen: Heuploeg: draadkraan	130	2007	50		400	1 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Hijskranen	1,10	94,58
damwand aanbrengen: loader 2500lr	130	2007	50		400	1 Stage IIIa, 130-560 kW, bouwjaar 2006/01, Cat II		3.3 Laadchoppers	1,05	90,09
damwand aanbrengen: mobiele graafmachine 800lr	75	2007	50		400	1 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Graafmachines	0,87	63,07
damwand aanbrengen: las- srijaggegat	75	2007	50		400	1 Stage IIIa, 75-130 kW, bouwjaar 2007/01, Cat I		3.3 Generatoren	1,10	54,45
Totale uitstoot uittoot										466,17

Afbeelding 2 spreadsheet met materiële inzet

Werkstap	grond/klei/zand ter beschikking aan de openbare weg	gem. productie per dag	gasolie/da	aantal een	opmerking	Emissie-klasse	Totaal aantal vrachtbewezingen
3	Baantransport						
	Materieel: Trekker met dumper, tandemas 13m3	800 m3	130 ltr.	4,00	gemiddeld 2 vrachten per uur	zware vracht	2896
	Verwijderen/aanbrengen asfaltverharding op kruin						
3	Baantransport						
	Materieel: Trekker met dumper, 8m3	600 m2	90 ltr.	3,00	gemiddeld 2 vrachten per uur	zware vracht	752
7	Baantransport, (hergebruik) korrel uit depot						
	Materieel: Trekker met dumper, 8m3	500 ton/1000 m2 (1/2 ton per m2)	90 ltr.	3,00	gemiddeld 2 vrachten per uur	zware vracht	451
d	Materieel: tractie asfalt (aanvoer) vrachtwagen 8x8	350 m2	120 ltr.	2,00	3,5 vrachten per dag	zware vracht	188
	Damwand aanbrengen						
5	Materieel: tractie damwandplanken, diepladertransport/oplegger	20 werkende m1	120 ltr.	3,00	2 vrachten per dag	zware vracht	1248

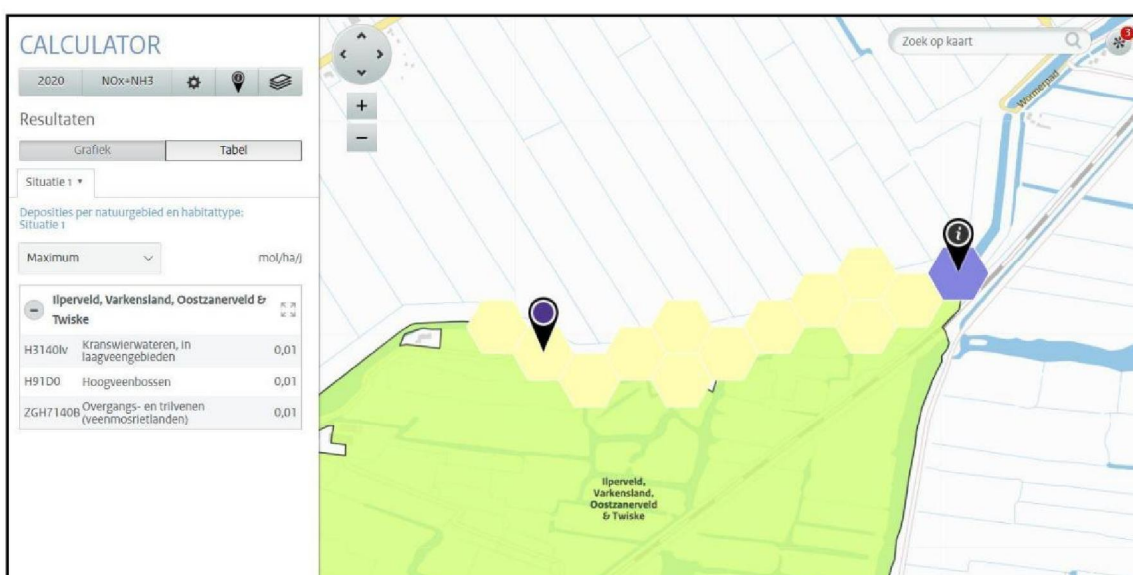
Afbeelding 3 Vervoer van materiaal

De totale uitstoot van het materieel is berekend met een spreadsheet waarin de emissie is berekend aan de hand van dezelfde formules die in AERIUS worden gebruikt (Hulskotte en Verbeek, 2009). De totaal berekende emissie is vervolgens ingevoerd in AERIUS als Materieel. De aanlevering van materiaal voor de te versterken dijk naar en van de dichtstbijzijnde N-weg is rechtstreeks in AERIUS ingevoerd als Zwaar vrachtverkeer.

Uitstoot vindt alleen plaats in de aanlegfase. Na afloop van de werkzaamheden vindt er geen additionele depositie meer plaats.

2 Resultaten

Blijkens de AERIUS berekeningen (AERIUS_bijlage_20200624075254_Re9hBWY2B7i8-AERIUS Wheredijk.pdf) is er sprake van een extra depositie in Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske van maximaal 0,01 mol N/ha/j in Kranswierwateren in laagveengebieden (Habitattype H3140lv), in Hoogveenbossen (Habitattype H91D0) en in zoekgebied voor Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) (Habitattype ZGH7140B). Het gaat in totaal 13 hexagonen aan de rand van het Natura 2000-gebied (zie Afbeelding 4)



Afbeelding 4 Hexagonen in het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske met extra depositie.

3 Effecten

Voor de hexagonen waar de Hoogveenbossen (H91D0) en de Kranswierwateren (H3140lv) voorkomen geldt dat er geen sprake is van een overschrijding van de kritische depositiewaarde (KDW), noch is er sprake van een naderende overschrijding. Significante negatieve effecten op deze habitattype zijn dan ook uit te sluiten.

In de hexagonen met zoekgebied voor Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) (Habitattype ZGH7140B) is er wel sprake van een overschrijding van de KDW. Het betreft zoekgebied, waar dit habitattype momenteel niet is vastgesteld en waar ruimte voor dit habitattype wordt gezocht. De depositie wordt echter op deze locatie al overschreden door de achtergrond depositie, waardoor die gebieden op dit moment dus al niet geschikt zijn voor de ontwikkeling van dit habitattype vanwege overbelasting met stikstof. Het gaat bovendien maar om 1 hexagoon.

Door een uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 is het gebruik van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) verworpen vanwege strijdigheid met de Europese Habitatrichtlijn. Recentelijk is echter op Rijksniveau een redeneerlijn vastgesteld voor depositie afkomstig van mobiele werktuigen en ander materieel in de aanlegfase van projecten. Op dit moment wordt ervan uitge-

gaan dat er voor het aspect stikstof geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk wanneer de stikstofdepositie kleiner dan of gelijk is aan 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal twee jaar op een overbelast stikstofgevoelig habitat. Significante gevolgen kunnen dan op voorhand worden uitgesloten. Voor de gebruiksfase geldt dat de permanente depositiewaarden niet hoger mogen zijn dan 0,00 mol N/ha/jaar (Unie van Waterschappen, 2020).

Indien er sprake is van depositie >0.05 mol N/ha/jaar, moet nader worden onderzocht of dit ook leidt tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde. Indien dit het geval is, dient een Passende Beoordeling (PB) te worden opgesteld. Als daarin significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten zal een ADC toets moeten worden uitgevoerd. Er is momenteel een nieuwe versie van Aerius Calculator beschikbaar. Alleen indien door middel van berekening met de Aerius Calculator (versie 2019A) een depositiewaarde van $<0,05$ mol/ha/j stikstof wordt opgegeven, kan ervan worden uitgegaan, dat het project niet leidt tot negatieve effecten op Natura 2000-gebieden en is een verder uitwerking voor stikstofdepositie niet nodig.

In de gebruiksfase is er geen sprake van depositie. In de aanlegfase blijft de depositie kleiner dan 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal twee jaar op een overbelast stikstofgevoelig habitat. Significante gevolgen kunnen derhalve tevens volgens deze redeneerlijn worden uitgesloten.

4 **Conclusie**

Er is tijdens de aanlegfase sprake van extra depositie van maximaal 0,01 mol N/ha/j op 3 habitattypen in Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Bij twee habitattypen (Habitatype H3140lv), (Habitatype H91D0) worden de Kritische depositiewaarden (KDW's) niet overschreden door de achtergrond depositie en leidt de additionele depositie bovendien niet tot een overschrijding van de KDW's, waardoor significant negatieve effecten door depositie van stikstof op deze twee habitattypen kan worden uitgesloten.

Bij één habitatype "Zoekgebied voor Overgangs-en trilvenen (veenmosrietlanden) - ZGH7140B" is reeds bij de achtergrond depositie sprake van overschrijding van de KDW. De additionele depositie van het project van maximaal 0,01 mol N/ha/j betreft daarom een overschrijding van de KDW. Maar dit betreft zoekgebied, waar het habitatype nog niet aanwezig is en waar ruimte voor dit habitatype wordt gezocht. Dit zoekgebied is op dit moment al niet geschikt voor de ontwikkeling van dit habitatype door overbelasting met stikstof vanuit de achtergrond depositie. Het gaat bovendien maar om 1 hexagoon.

Recentelijk is op Rijksniveau een redeneerlijn vastgesteld voor depositie afkomstig van mobiele werktuigen en ander materieel in de aanlegfase van projecten (Unie van Waterschappen, 2020). Op dit moment wordt ervan uitgegaan dat er voor het aspect stikstof geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk wanneer de stikstofdepositie kleiner dan of gelijk is aan 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal twee jaar op een overbelast stikstofgevoelig habitat. Significante gevolgen kunnen dan op voorhand worden uitgesloten. Voor de gebruiksfase geldt dat de permanente depositiewaarden niet hoger mogen zijn dan 0,00 mol N/ha/jaar (Unie van Waterschappen, 2020).

In de gebruiksfase is er geen sprake van depositie. In de aanlegfase blijft de depositie kleiner dan 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal twee jaar op een overbelast stikstofgevoelig habitat. Significante gevolgen kunnen derhalve tevens volgens deze redeneerlijn worden uitgesloten.

De emissie van de werkzaamheden aan de Wheredijk leiden niet tot significant negatieve effecten op stikstof gevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden. Vervolgstappen zijn derhalve niet nodig.

5 **Bronnen**

AERIUS_bijlage_20200624075254_Re9hBWY2B7i8-AERIUS Wheredijk.pdf

Unie van Waterschappen. 2020. *Ledenbrief: Ontwikkelingen stikstofproblematiek*. Kenmerk:106475/EG.

Hulskotte, J.H.J en R.O. Verbeek, 2009. Emissiemodel mobiele machines, gebaseerd op machineverkopen in combinatie met brandstofafzet (EMMA)

<https://calculator.aerius.nl/calculator/> (Aerius Calculator)

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Stichting Waterproef	Wheredijk, 1443AG Purmerend

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
Dijkversterking Wheredijk	ReghBWY2B7i8	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
24 juni 2020, 07:53	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	516,47 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

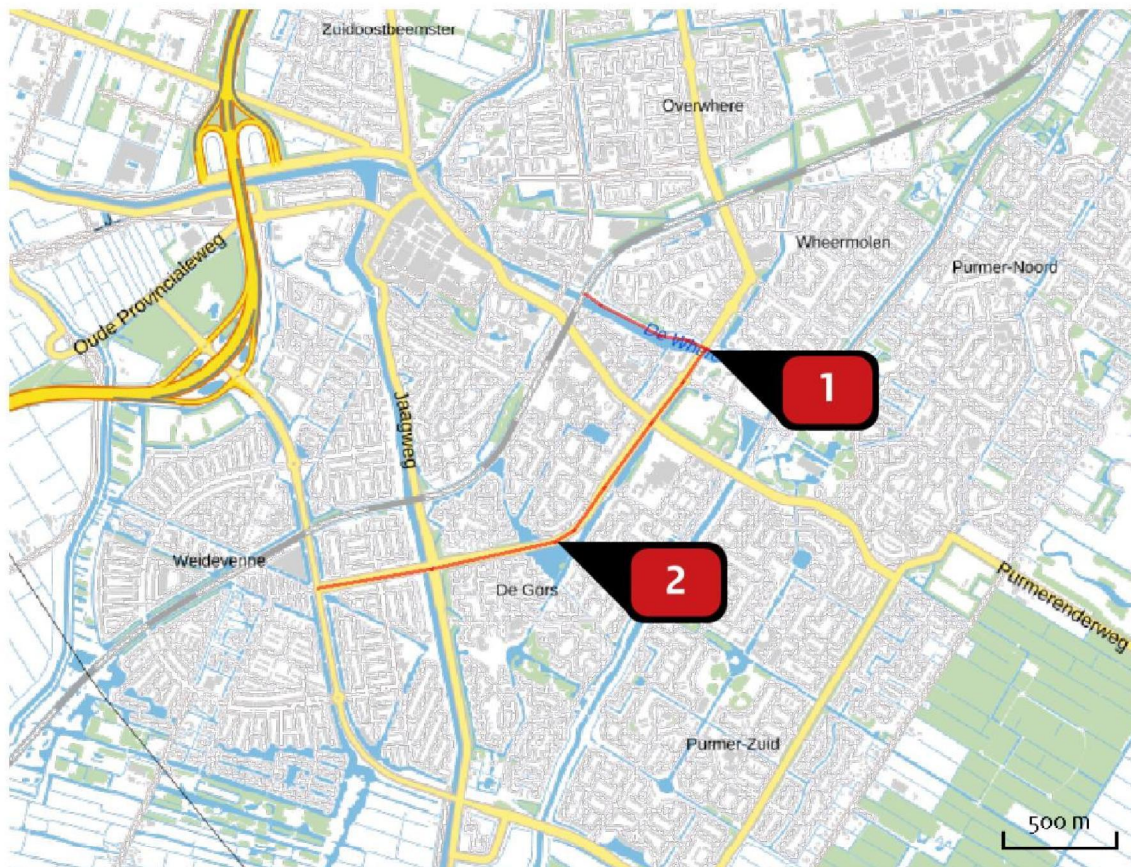
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	0,01

Toelichting

Versterking dijk

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Bron 1 Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	466,57 kg/j
2	 Aanlevering materiaal Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	49,90 kg/j

Resultaten
stikstof
gevoelige
Natura 2000
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

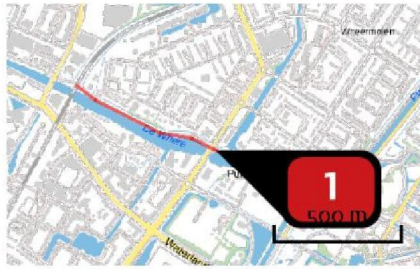
Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000-
gebieden met het
hoogste resultaat

Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,01	
Hg1Do Hoogveenbossen	0,01	
ZGH7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,01	

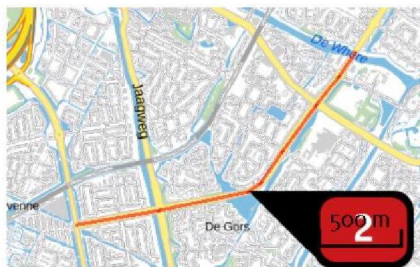
* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam **Bron 1**
 Locatie (X,Y) **126376, 502043**
 NOx **466,57 kg/j**

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreading (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Materieel (Tabel 1.1)		4,0	4,0	0,0	NOx	466,57 kg/j



Naam **Aanlevering materiaal**
 Locatie (X,Y) **125704, 501197**
 NOx **49,90 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	2.896,0 / jaar	NOx NH ₃	26,11 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	752,0 / jaar	NOx NH ₃	6,78 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	451,0 / jaar	NOx NH ₃	4,07 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	188,0 / jaar	NOx NH ₃	1,70 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1.248,0 / jaar	NOx NH ₃	11,25 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200610_3aefc4c15b

Database versie 2019A_20200610_3aefc4c15b

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @rps.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e
5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 6/18/2020 5:11:58 PM
Subject: Notitie VKA def
Received: Thur 6/18/2020 5:12:02 PM
[Notitie VKA 18062020_def.docx](#)

Hoi 5.1.2e,

Hierbij de notitie VKA, deze is gereed. Echter ook hier heeft 5.1.2e een opmerking over het plaatje van de bestemming. Dit moet een andere worden.

5.1.2e,

Kan je aan deze notitie een corsanummer hangen, het nummer van RPS komt dan te vervallen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Stationsplein 136

1703 WC Heerhugowaard

Postbus 250

1200 AG Heerhugowaard

t: 5.1.2e

m: 5.1.2e

e: 5.1.2e @hhnk.nl

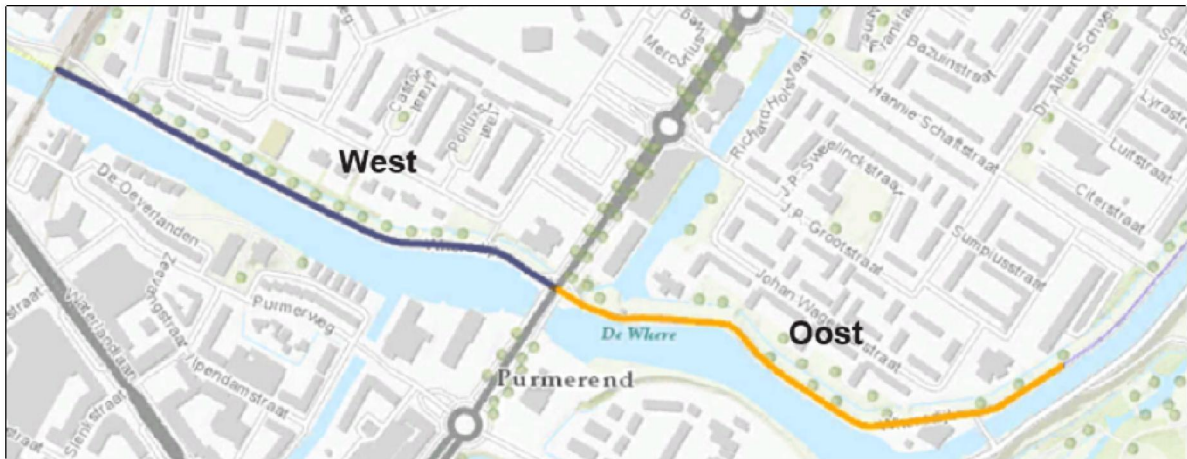
aan Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
 t.a.v. Projectteam Wheredijk
 van **5.1.2e** **5.1.2e**
 datum 17 juni 2020
 referentie NL202007872
 onderwerp Notitie voorkeursalternatief (VKA)

PO Box 5094
 2600 GB Delft
 The Netherlands
 Elektronicaweg 2
 2628 XG Delft
 T +31 88 99 04 500

1 Inleiding

2 Bij de in 2016 uitgevoerde toetsing van de Wheredijk is gebleken dat de stabiliteit van het binnentalud van de waterkering onvoldoende is. Momenteel worden voorbereidingen getroffen voor de benodigde verbetermaatregelen van de Wheredijk. Het traject is weergegeven in figuur 1.

3



4

5 figuur 1: Wheredijk met traject West en Oost

6

7 De stedelijke ligging en daarmee grote diversiteit aan maatschappelijke belangen en de vele belanghebbenden (stakeholders) maken de verbetering van de Wheredijk tot een complexe opgave. Onderdeel van de projectscope verbeteren boezemkade Wheredijk (VBK Wheredijk) is de vervanging van het warmtenet van Stadsverwarming Purmerend aan de oostzijde van de Churchilllaan. Dit is nodig om de waterveiligheidsnorm te behalen. Ten westen van de Churchilllaan is deze enkele jaren geleden vervangen. HHNK en Stadsverwarming Purmerend hebben besloten om de verbetering gezamenlijk op te pakken. Op grond van de gecombineerde opgave is onderscheid gemaakt in twee deeltrajecten: West en Oost.

8

9 Procesbeschrijving/werkwijze selectie VKA

10 Om te komen tot een gedragen ontwerpvariant voor het project Wheredijk, zijn de volgende stappen doorlopen: als eerste stap zijn de mogelijke oplossingsrichtingen voor de dijkversterking opgesteld; in de tweede stap zijn de oplossingsrichtingen voor de ligging van het te vervangen, warmtenet bepaald.

11 Samengevoegd leveren deze stappen de mogelijke oplossingsrichtingen [Ref. 1] en zijn afgewogen naar kansrijke alternatieven [Ref. 2]. De oplossingsrichtingen [Ref. 1] zijn verwerkt in een presentatie welke is doorgenomen met de verschillende stakeholders, zoals in het Participatieplan [Ref. 4] is opgenomen. De rol van gemeente Purmerend is gedurende het proces gewijzigd van

rps.nl

RPS advies- en ingenieursbureau bv Chamber of Commerce No. 24161143 VAT No. NL005673112B01

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

samenwerkingspartner naar facilitator/adviseur. De gemeente heeft geen vervangingsopgave voor het riool en heeft zich een andere rol toebedacht. In de presentaties is voor de verschillende oplossingsrichtingen aangegeven welke functies in het ontwerp zijn ingepast.

- 12 De hoofdfunctie van de Wheredijk is waterveiligheid. Hieraan dient elke oplossing te voldoen. Daarna is gekeken naar het faciliteren van functie met een groot maatschappelijk belang: een leidingtracé en het fietspad. Door het verbeteren van het fietspad (met toevoeging van een voetpad) wordt de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid (goede verlichting) verbeterd.
- 13 Planologisch uitgangspunt is de huidige situatie qua eigendom van de grond en aanwezige bestemmingen. Afsluitend moet de oplossingsrichting relatief eenvoudig te beheren zijn na aanleg. Het uitwerken van de oplossingsrichting is uitgevoerd in samenwerking met Stadsverwarming Purmerend, waarbij de technisch haalbare oplossing voor de vervanging van het warmtenet en de weging hiervan is geïntegreerd in de uiteindelijke oplossingsrichtingen.

14

Door COVID-19 en het corona beleid van de overheid is het niet mogelijk geweest om (fysieke) bijeenkomsten te organiseren om de oplossingsrichtingen te presenteren. Er is hierop ingespeeld door een hogere frequentie van de digitale nieuwsbrief en verschillende digitale sessies met stakeholders (o.a. bewonersvereniging woonarken en netbeheerders) te houden. In de communicatie is extra oog geweest voor interactie door duidelijke vermelding van de contactmogelijkheden. In de verschillende communicatie kanalen zijn de oplossingsrichtingen gepresenteerd. Met de gemeente Purmerend (facilitator/adviseur) is een gelijkwaardige digitale sessie gehouden als met de stakeholders.

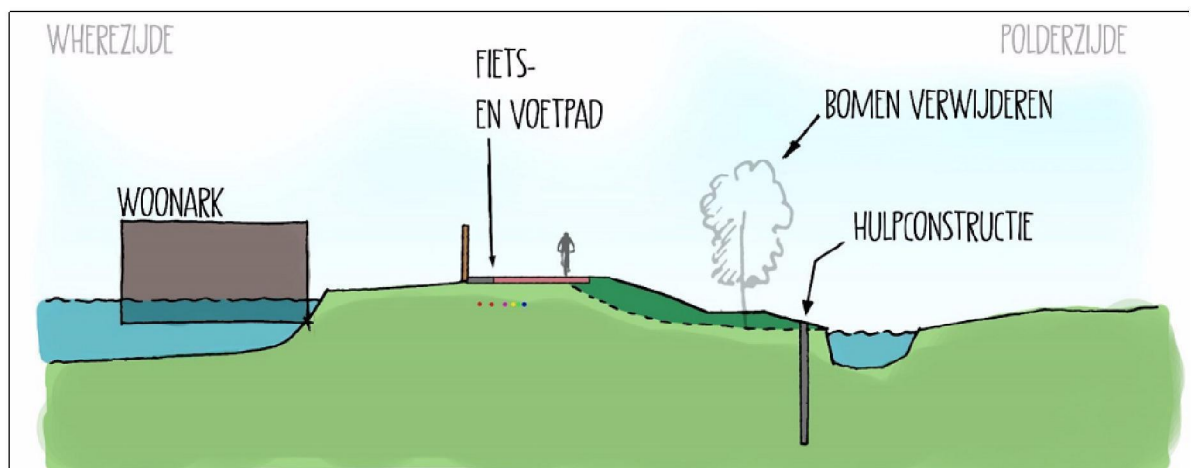
Naast de inspanningen door het hoogheemraadschap zijn de bewoners van de woonarken ook door het bestuur van de bewonersvereniging geïnformeerd. De direct aanwonenden aan de polderzijde zijn geïnformeerd via een brief over de digitale nieuwsbrief.

Op basis van de sessies zijn in de digitale nieuwsbrief videoboodschappen toegevoegd voor de communicatie naar de omgeving. De sessies zijn gehouden met diverse stakeholders binnen en buiten HHNK en de uitkomsten daarvan zijn teruggekoppeld naar de opdrachtgever (Programmamanager VBK).

- 15 Op basis van de technische uitwerking, de invulling van de functies, de omgevingsanalyse en de gesprekken met alle interne en externe stakeholders komt één kansrijk alternatief naar voren waarin de belangen van alle stakeholders gecombineerd kunnen worden:

- 16 een grondoplossing door aanvulling in de binnenberm met een hulpconstructie én het verbreden van de kruin ten behoeve van een leidingtracé en herinrichting van het fietspad, zie Figuur 2.

17



18

19 figuur 2 Voorkeursvariant (VKA)

20

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

21 In hoofdstuk 3 is per kansrijke alternatief [Ref. 2] aangegeven waarom deze niet geselecteerd zijn als voorkeursvariant.

22

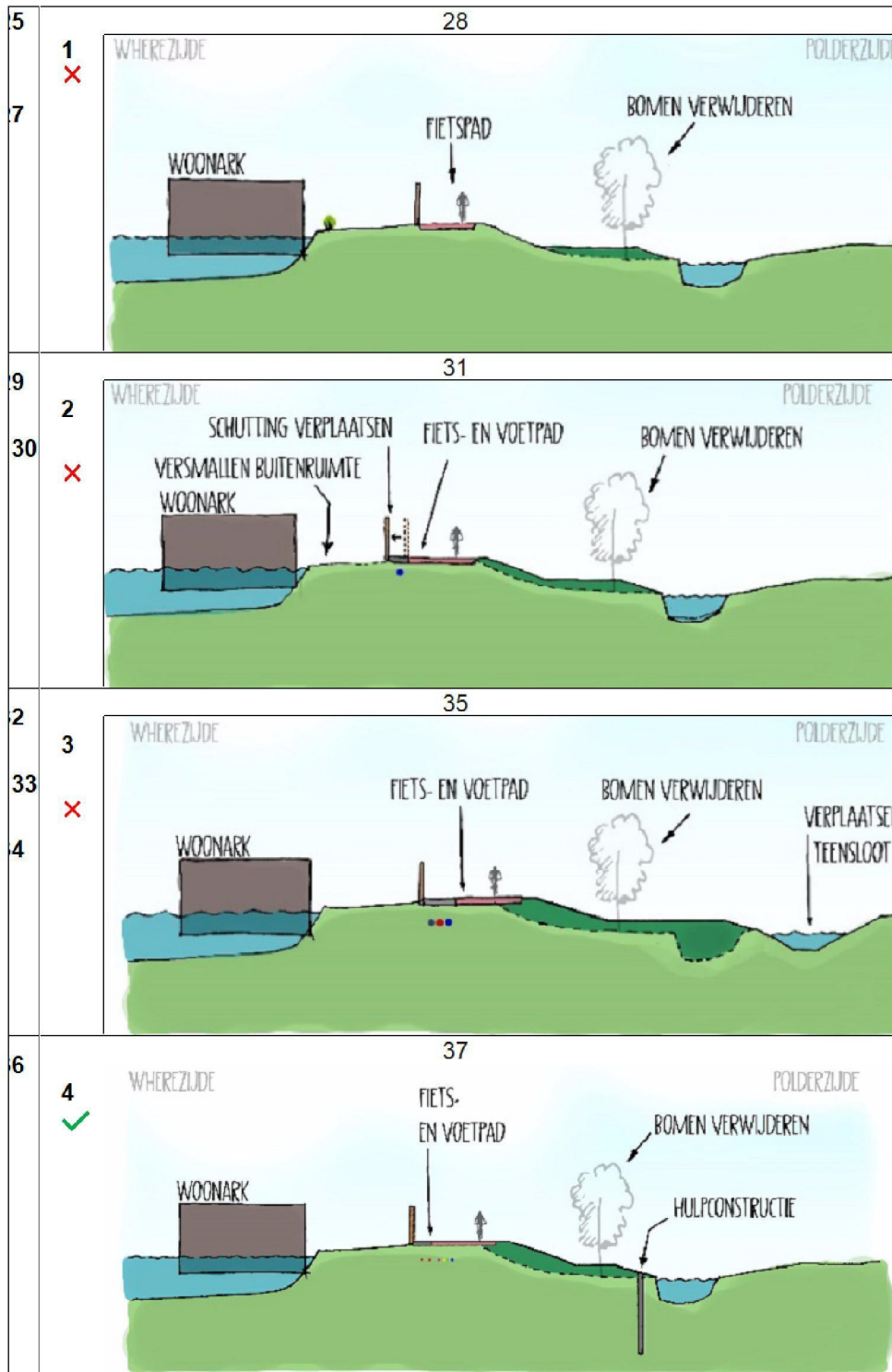
23 De weging van kansrijke alternatieven naar het voorkeursalternatief

24 Na weging van de mogelijke oplossingsrichtingen tot alternatieven zijn onderstaande kansrijke alternatieven overgebleven [Ref. 2]. Deze kansrijke alternatieven bestaan uit een of meerdere oplossingsrichtingen die gezamenlijk het alternatief vormen. Hierbij is het relevant dat de opgave van het vervangen van het warmtenet van Stadsverwarming Purmerend onderdeel is van de scope en meeweegt bij de keuze voor de varianten. Het warmtenet moet in het oostelijk deel worden vervangen aan de waterzijde ten opzichte van de kruin.

25 De kansrijke alternatieven bestaan uit de volgende alternatieven genummerd van 1 tot 4 en op deze volgorde ook gevisualiseerd in Figuur 3:

1. Verbetering (binnenwaarts) met het aanbrengen van een steunberm zonder kruinverbreding, zonder het faciliteren van een leiding tracé en zonder verbreding van het fietspad.
2. Verbetering (binnenwaarts) met het aanbrengen van een steunberm het aanbrengen van een steunberm, een beperkte kruinverbreding voor het faciliteren van een leidingtracé voor alleen het warmtenet door het versmallen van de buitenruimte en beperkte verbreding van het fietspad.
3. Integrale verbetering (binnenwaarts) met het aanbrengen van een steunberm inclusief het verplaatsen van de teensloot, een kruinverbreding voor het faciliteren van een leidingtracé en verbreding van het fietspad.
4. Integrale verbetering (binnenwaarts) met het aanbrengen van een steunberm en het plaatsen van een beschoeiing (hulpconstructie) bij de insteek van de sloot, met kruinverbreding voor het faciliteren van een leidingtracé en verbreding van het fietspad.

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)



38 figuur 3 Kansrijke alternatieven

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

39 De alternatieven zijn besproken en binnen de alternatieven is een aantal oplossingsrichtingen afgevallen. Hieronder volgt de onderbouwing van de afgevallen oplossingsrichtingen.

40

41 **Oplossingsrichting 1.1** is afgevallen, omdat deze oplossingsrichting geen ruimte biedt voor het faciliteren van een leidingtracé. Het vervangen van het warmtenet is onderdeel van de projectscope. De leiding kan alleen veilig in de dijk liggen in de zone die als buitenruimte gebruikt wordt. Stadsverwarming Purmerend heeft als eis dat de te vervangen leiding te allen tijde openbaar bereikbaar dient te zijn. Hierdoor dient in het ontwerp ruimte ingepast te worden op de kruin voor een leidingtracé. De oost- en westzijde van de Wheredijk is landschappelijk gezien één dijktraject. Door voor de oostzijde vanuit de gezamenlijke scope uit te komen op het inpassen van een leidingtracé is deze ook voor de westzijde ingepast. Op deze wijze wordt andere netbeheerders de mogelijkheid geboden om bij een vervangingsopgave van het huidige net deze te verplaatsen naar het leidingtracé in de kruin van de dijk.

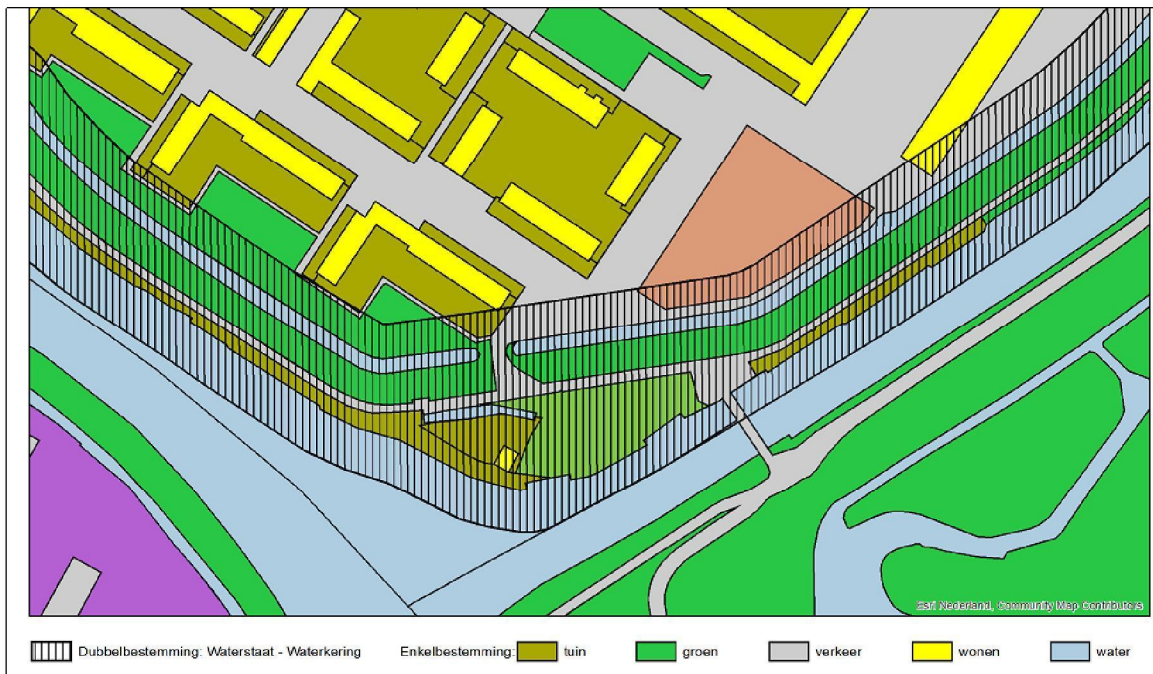
42

43 **Oplossingsrichting 3.2** is afgevallen omdat het leidingtracé gesitueerd is in de zone die in het bestemmingplan (naast de bestemming waterstaat - waterkering) tevens de bestemming 'tuin' heeft, zie Figuur 4). Het bestemmingsplan geeft aan dat de boezemkade naast waterstaatswerk ook de bestemming 'tuin' heeft. Dit betekent dat voor deze variant een bestemmingsplanwijziging nodig is. Dit proces van wijzigingen van het bestemmingsplan met de betreffende procedures, bezwaren en beroep (door bijvoorbeeld de bewoners van de woonarken) zal zeker zeer tot grote vertraging leiden. Start van de uitvoering in het voorjaar van 2021 zal dan niet gehaald worden.

44

Alle leidingen liggen in de buitenruimte (in de tuinen) kort achter de schuttingen. Stadsverwarming moet naast de schutting (polderzijde) worden gelegd onder een open bestrating. Bij verplaatsing van de schutting (richting de Where, tuinen worden daardoor kleiner) komen de aanwezige leidingen te liggen in het door Stadsverwarming beoogde tracé. De oude leidingen moeten dan verwijderd worden. Het verwijderen van deze oude leidingen brengt hoge kosten voor de netbeheerders met zich mee en zorgt tevens voor veel overlast bij de woonarkbewoners.

45



46

47 figuur 4 Weergaven zones uit het bestemmingsplan met onder ander bestemming waterstaat en tuinen

48

49 **Oplossingsrichting 2.1 en 3.1**, waarbij de sloot richting de polder wordt verplaatst, is alleen inpasbaar voor het deel van het traject waar particulier eigendom niet direct aan de sloot grenst en een brede openbare groenstrook aanwezig is. Oplossingsrichting 2.1 en 3.1 met de slootverplaatsing valt af. Er wordt gekozen voor een zo gelijk mogelijke landschappelijke inrichting. De Gemeente Purmerend heeft aangegeven dat de groenstrook achter de sloot dient voor algemeen gebruik, en deze ^{7.12a} de Gemeente behouden. Aankoop van grond is daardoor hoogst onzeker en zal wanneer tot aankoop overgegaan kan worden tot een forse vertraging leiden, zodat start uitvoering voorjaar 2021 niet plaats kan vinden.

50

51 Met het afvallen van bovengenoemde oplossingsrichting blijft de oplossingsrichting van een grondoplossing met een steunberm en een hulpconstructie bij de insteek van de sloot over als voorkeursalternatief.

52

53 **Voorkeursalternatief (VKA)**

54 Het voorkeursalternatief bestaat uit het aanbrengen van grond door aanvulling in de binnenberm, met plaatsing van een hulpconstructie én het verbreden van de kruin ten behoeve van een leidingtracé en het herinrichten van het fietspad met uitbreiding van een voetpad.

55

56 Het voorkeursalternatief is gekozen op basis van onderstaande aspecten:

- Door aanleg van een voetpad en herinrichting en verbreding van het fietspad wordt de verkeerssituatie verbeterd.
- De warmteleiding van Stadsverwarming Purmerend dient te allen tijden openbaar bereikbaar te zijn. Hierdoor dient in het ontwerp ruimte ingepast te worden op de kruin voor een leidingtracé.
- Naast Stadsverwarming gaan ook andere netbeheerders (Liander, PWN en data-leveranciers) hun leidingen nu of in de toekomst in het leidingtracé onderbrengen onder het voet- en fietspad (open bestrating).
- Netbeheerders kunnen met dit VKA voldoen aan de wettelijke eisen met betrekking tot leveringsplicht en de reactietijd bij schade of lekkages.
- Door het faciliteren van een leiding tracé en de stabiliteit van de dijk te borgen aan de binnenzijde van de dijk, wordt het mogelijk om niet waterkerende objecten, zoals begroeiing (onder voorwaarden), bebouwing (onder voorwaarden) en (oude buitengebruik gestelde) leidingen te laten liggen aan de buitenzijde van de waterkering.
- Deze VKA zorgt ervoor dat in toekomstige toetsingen de beoordeling van deze objecten (NWO's) niet tot afkeuring van de dijk leidt.
- Deze aanpak past in de visie van het hoogheemraadschap Maatschappelijk Verantwoorde Overheid.

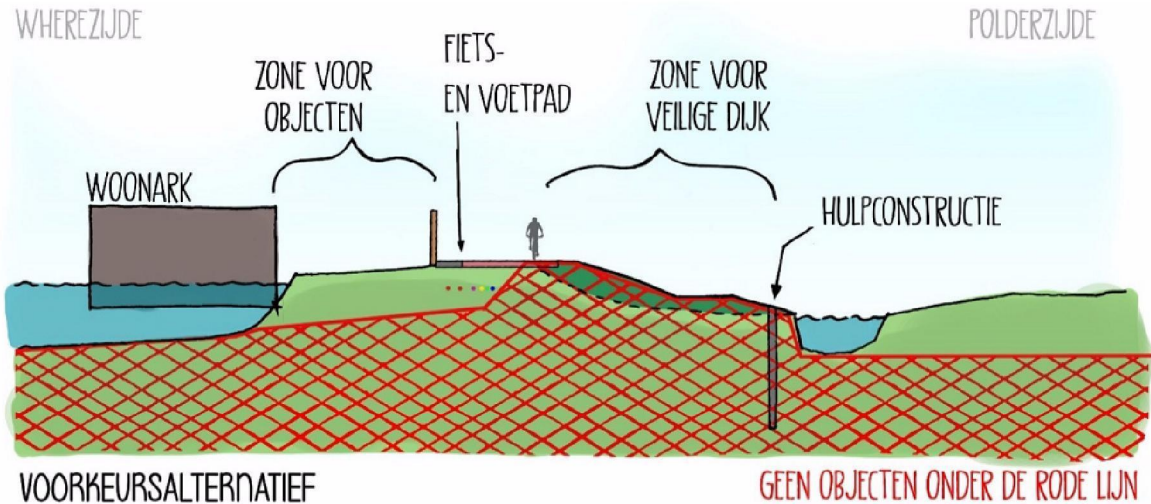
57 Het voorkeursalternatief wordt nader uitgewerkt in de volgende fase. Bij de nadere uitwerking van het VKA wordt rekening gehouden met de in onderstaande paragrafen benoemde aspecten.

57.1 **Kruininrichting**

57.2 Door het faciliteren van een leidingtracé en de stabiliteit van de dijk te borgen aan de polderzijde, wordt het mogelijk om niet-waterkerende objecten (zoals begroeiing, bebouwing en leidingen) toe te staan onder voorwaarden vanuit waterveiligheid aan de buitenzijde van de waterkering. Deze keuze zorgt ervoor dat in toekomstig toetsingen de beoordeling van deze objecten (NWO's) niet tot afkeur van de dijk leidt. Dit leidt er ook toe dat netbeheerders kunnen voldoen aan de wettelijke eisen met betrekking tot hun leverplicht en de reactietijd bij calamiteiten. Dit is gevisualiseerd in figuur 3.

57.3

57.4

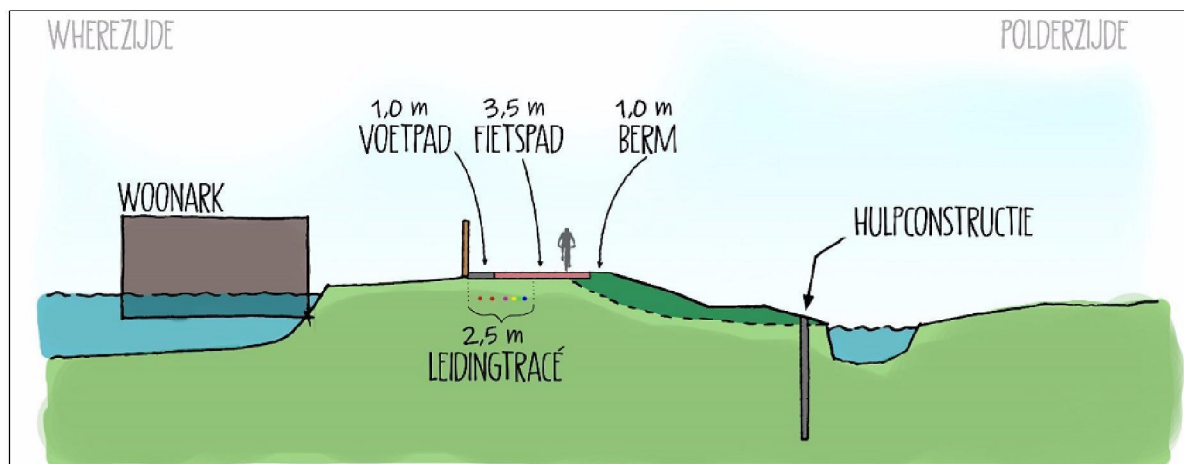


57.5 figuur 5 Kruininrichting, visualisatie 'toekomstig leggerprofiel' en zones waar wel/geen objecten zijn toegestaan

Voorafgaande aan de uitwerking van het VKA is de kruininrichting nader geanalyseerd. Voor het VKA is gekozen om de kruininrichting te hanteren zoals gevisualiseerd in Figuur 6. Hierbij is een strook van circa 2,5 m aan de Wherezijde van de kruin gereserveerd voor het leidingtracé. De kruin wordt hierdoor verbreed tot een breedte van 5,5 m om voldoende ruimte te houden voor een waterveiligontwerp. Het leidingtracé dient eenvoudig bereikbaar te zijn om in geval van calamiteiten en onderhoud bij de kabels en leidingen te kunnen. Hierdoor is openverharding voorzien op de kruin.

De kruin wordt eveneens opnieuw ingericht om de verkeersveiligheid en sociale veiligheid te verbeteren. De verkeersveiligheid wordt verbeterd door het fietspad te verbreden tot 3,5 m en het fietspad verder van de buitenruimte te situeren en tussen het fietspad en de buitenruimte een voetpad aan te leggen. Het hoogheemraadschap heeft de procedure van wijziging van bromfietspad naar fietspad opgestart.

De sociale veiligheid wordt onder andere verbeterd door een bermverbreeding van circa 1,0 m aan te leggen naast het fietspad aan de polderzijde waarin verlichting kan worden aangebracht. In de vervolgfase wordt dit uitgewerkt in een verlichtingsplan.



57.6 Figuur 6 Kruinrichting, leidingtracé en verkeerssituatie

57.7 Verlenging projectgebied

57.8 Voor de scopebepaling van het projectgebied is in eerste instantie uitgegaan voor de strekking van de Wheredijk waaraan de woonarken zijn gelegen. Met dit projectgebied zijn de oplossingsrichtingen opgesteld, kansrijke alternatieven geselecteerd en is het voorkeursalternatief gekozen. Aan de oostzijde ligt de grens van het projectgebied bij de laatste woonark.

57.9 Gezien de keuze voor een kruinverbreding binnen het voorkeursalternatief is het niet logisch vanuit ruimtelijke inpasbaarheid, het projectgebied ter plaatse van de laatste woonark te eindigen. Een meer voor de hand liggende locatie is de eerst volgende dijkopgang die zich circa 150 m richting het noordoosten bevindt. De uitbreiding die hieruit volgt, is in Figuur 7 aangegeven. Uit een analyse [Ref. 6] blijkt dat de extra 150 m technisch inhoudelijk eenvoudig is toe te voegen aan het projectgebied omdat de bodemopbouw en geometrie vergelijkbaar zijn en de buitenwaartse stabiliteit is goedgekeurd.



57.10 Figuur 7 Verlenging projectgebied oostzijde (circa 150 m)

57.11 Meekoppelkansen en KES

57.12 Er is gesproken met diverse partijen die belangen hebben in het projectgebied. Hieruit is een inventarisatie gekomen van de klanteisen en wensen (KES, [ref x](#)). Dit heeft ook geleid tot een inventarisatie van de meekoppelkansen. De KES is teruggekoppeld naar de belanghebbenden en wordt verder meegenomen in de uitvoering van het project. In het memo meekoppelkansen [Ref. 5] zijn deze voor de Wheredijk omschreven. Deze meekoppelkansen zijn:

- Verbreding toegang fietspad naar het gemaal Overwhere: deze meekoppelkans betreft een maatwerklocatie binnen het ontwerp en wordt in een vervolgfase nader uitgewerkt.
- Verbeteren van de veiligheid fietspad: met de beoogde kruininrichting wordt de veiligheid van het fietspad aanzienlijk verbeterd.

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

- Realiseren doorspuitpunten riolering: betreft een lokale detailoplossing welke in een vervolgfase in het ontwerp wordt ingepast.
- Herziening verlichtingsplan fietspad Wheredijk: met de beoogde kruininrichting wordt de veiligheid van het fietspad aanzienlijk verbeterd.
- Verrijken groenstrook langs de dijk: de aanwezige bomen op de binnenberm worden verwijderd omdat deze niet voldoen aan de gestelde eisen voor de waterveiligheid. Het inrichten van de groenstrook langs de dijk wordt in een vervolgfase nader uitgewerkt in een groenplan.
- Verrijken van de recreatiewaarde van de dijk: in een vervolgfase wordt afgewogen op welke manier invulling kan worden gegeven aan deze meekoppelkans.
- Vervangen Kabels en leidingen

Naar aanleiding van enkele gespreksrondes over de ingrepen en kansen op de Wheredijk, zien diverse netbeheerders de meekoppelkansen die het gebied met zich meebrengt. Voorgedragen is om een K&L-tracé te ontwikkelen en breed op te zetten, waarbij verlegging binnen de dijkverbetering én in de toekomst mogelijk zijn.

Liander maakt onderscheid in zijn netwerk voor de delen die goed functioneren en gehandhaafd blijven en delen die vervangen kunnen worden. Bij het vervangen van een deel van het net (oostelijk deel) dienen 10kV-stations geplaatst te worden.

PWN heeft aangegeven dat ze de leidingen in de buitenruimte willen vervangen en willen verleggen naar het nieuwe tracé op afstand 1 m van het warmtenet.

Voor alle datakabelaars geldt dat bij wet het nut en noodzaak van een eventuele verlegging aangetoond moet worden. De datakabels van KPN liggen merendeel aan de binnenzijde van de dijk hoog in de kruin. De kabel van Ziggo ligt vaker onder de buitenruimte en zij zien mogelijkheden om in het nieuwe tracé te liggen. Voor beide partijen geldt dat het netwerk nog storingsvrij is, wat inhoudt dat op dit moment geen vervangingswens is. De boring van Eurofiber blijft onaangetast gezien het aangeleverde profiel.

57.13 Maatwerklocaties

57.14 Op het traject zijn diverse maatwerklocatie aanwezig, zie figuur 8. Hieronder is van west naar oost een opsomming gegeven van de maatwerklocatie welke in een vervolgfase van het project nader wordt uitgewerkt.

57.15

57.16



57.17 Figuur 8 Maatwerklocaties

datum: 17 juni 2020

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

57.18

57.19 Maatwerklocaties:

- Aansluiting op spoorbrug/fietstunnel: op het westelijk einde van het projectgebied wordt aangesloten op de spoorbrug. Hier gaat het fietspad van de kruin richting de tunnel onder het spoor.
- Dijkopgangen 1 tot en met 5 van west naar oost.
- Bij dijkopgang 2 ligt een aansluiting van een voetpad vanuit de achterliggende wijk op de Wheredijk. Daarnaast kruist de middenspanning de kade. Over een afstand van 30 m loopt de kabel aan de binnenzijde van het bestaande fietspad parallel aan de kade. De kabel kan echter niet over een afstand van 30 m worden vervangen. Wanneer blijkt dat de kabel niet kan blijven liggen, zal deze over een grote afstand vervangen moeten worden waarbij ook de leiding onder de Where vervangen moet worden.
- Dijkopgang 5: de roeivereniging is aangesloten op het aardgasnet. Hiervoor loopt vanuit de wijk over een afstand van ongeveer 20 m een gasleiding aan de polderzijde van het fietspad.
- Aansluiting Churchillaan: de Churchillaan doorkruist de dijk ongeveer in het midden van het traject. Aan beide zijde dient de dijkverbetering aan te sluiten op de Churchillaan. Daarnaast is een duiker onder de Churchillaan aanwezig om de teensloot aan beide zijden met elkaar te verbinden. Circa 50 m ten oosten van de kruising met de Churchillaan is een gemaal aanwezig (meekoppelkans).
- Fietsbrug: ten oosten van de roeiverenging ligt er een fietsbrug over de Where richting de Purmerdijk. Richting de brug loopt de kruin ongeveer 0,75 m omhoog tot ongeveer NAP +1,00 m. Hierdoor is het binnentalud hier steiler.
- Aansluiting op Hannie Schaffstraat: de dijkopgang bij de Hannie Schaffstraat is het westelijke einde van het projectgebied en dient te worden gesloten op de bestaande situatie, dit geldt voor de dijk als voor de aansluiting van het voet- en fietspad.

57.20

58 Referenties

- [Ref. 1] Kadeverbetering Wheredijk, Verkenning mogelijke oplossingsrichtingen, RPS advies- en ingenieursbureau, 24 mei 2020, definitief, NL202000324.021
- [Ref. 2] Afweging oplossingsrichtingen - selectie kansrijke alternatieven, 24 mei 2020, definitief, NL202007872, RPS advies- en ingenieursbureau
- [Ref. 3] Memo afwegingskader Wheredijk, 8 juni 2020, Corsa 20.0231632, HHNK
- [Ref. 4] Participatieplan Wheredijk, Arcadis
- [Ref. 5] Memo VBK Wheredijk meekoppelkansen, 8 april 2020, HHNK
- [Ref. 6] Notitie uitbreiding projectgebied Wheredijk, 5 juni, concept, NL202007872-N20-063, RPS advies- en ingenieursbureau
- [Ref. 7]



datum: 17 juni 2020

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e [redacted]@hhnk.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@hhnk.nl]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Thur 12/19/2019 9:55:28 AM
Subject: FW: Uitgangspuntenrapport waterveiligheid en document voor het ophalen van eisen en wensen
Received: Thur 12/19/2019 9:55:29 AM
[Ontwerp Wheredijk werkrapport.docx](#)

Hoi 5.1.2e,
Zoals afgesproken in ons overleg:
Het zou fijn zijn als jij, in de komende 2 weken, de paragrafen 2.9, 2.10 en 2.11 (voor zover je kunt) alsmede 3.8.1 en 3.9.1 wil vullen.
Stem 2.11 ook even af met 5.1.2e, het is zonde als we dubbel werk doen!
Het is prima om het als losse tekst aan te leveren
Met de info die jij al eerder hebt opgehaald, graag goed in de tekst vastleggen uit welke overleggen wat naar voren is gekomen (verwijzen naar corsa nummers?)
Het moet 17 jan af zijn, dus mocht je er de komende 2 weken niet aan toe komen, ook goed.
Vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING.....	- 2 -
1.1	Aanleiding.....	- 2 -
1.2	Projectgebied.....	- 2 -
1.3	Ontwerpproces.....	- 2 -
2.	HUIDIGE SITUATIE.....	- 2 -
2.1	Huidige situatie.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.1.1	Waterveiligheid.....	- 2 -
2.1.2	Ruimtelijke inrichting.....	- 2 -
2.1.3	Fietspad wegen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.1.4	Stadsverwarming.....	- 2 -
2.1.5	Riolering.....	- 2 -
2.1.6	Overige K&L.....	- 2 -
2.1.7	Bewoners woonarken.....	- 2 -
2.1.8	Bewoners achterland.....	- 2 -
3.	GEWENSTE SITUATIE / EISEN.....	- 2 -
3.1	Waterveiligheid.....	- 2 -
3.1.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.1.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.1.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.2	Assetmanager waterveiligheid/beheer.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.2.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.2.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.2.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.3	Ruimtelijke inrichting.....	- 2 -
3.3.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.3.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.3.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.4	Weginrichting gemeente.....	- 2 -
3.4.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.4.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.4.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.5	Weginrichting HHNK.....	- 2 -
3.5.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.5.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.5.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.6	Stadsverwarming.....	- 2 -
3.6.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.6.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.6.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.7	Riolering.....	- 2 -
3.7.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.7.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.7.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

rps.nl

Ref.: 1800904A26-R19-343 | Versie 0.3 | 7 oktober 2019

Pagina 1 van 19

3.8	Overige kabels en leidingen.....	- 2 -
3.8.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.8.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.8.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.9	Bewoners: woonbootbewoners.....	- 2 -
3.9.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.9.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.9.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.10	Bewoners: direct aanwonenden in het achterland et al.....	- 2 -
3.10.1	Gewenste situatie.....	- 2 -
3.10.2	Impact op andere stakeholders.....	- 2 -
3.10.3	Eisen en wensen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.11	Vergunningen.....	- 2 -
3.11.1	Bestemmingsplan.....	- 2 -
3.11.2	Ligplaats.....	- 2 -
3.11.3	Eisen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.	SAMENVATTING EISEN.....	- 2 -
4.1.1	Functieboom.....	- 2 -
4.1.2	Functionele eisen.....	- 2 -
4.1.3	Aspecteisen.....	- 2 -
4.1.4	Objectenboom.....	- 2 -
5.	KANSRIJKE ONTWERPVARIANTEN.....	- 2 -
5.1	Kansrijke varianten ontwerp Wheredijk.....	- 2 -
5.2	Uitwerking kansrijke alternatieven.....	- 2 -
5.2.1	Ontwerp per deelvak.....	- 2 -
5.2.2	Ontwerp maatwerklocaties.....	- 2 -
5.2.3	Aanpassing ontwerp door impact.....	- 2 -
5.2.4	Knelpunten analyse.....	- 2 -
6.	AFWEGINGSKADER.....	- 2 -
7.	VARIANTENAFWEGING.....	- 2 -
8.	VOORKEURSVARIANT.....	- 2 -
	REFERENTIES.....	- 2 -

Bijlagen

1. [Naam tweede bijlage]
2. [Naam tweede bijlage]

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Vullen

1.2 Projectgebied

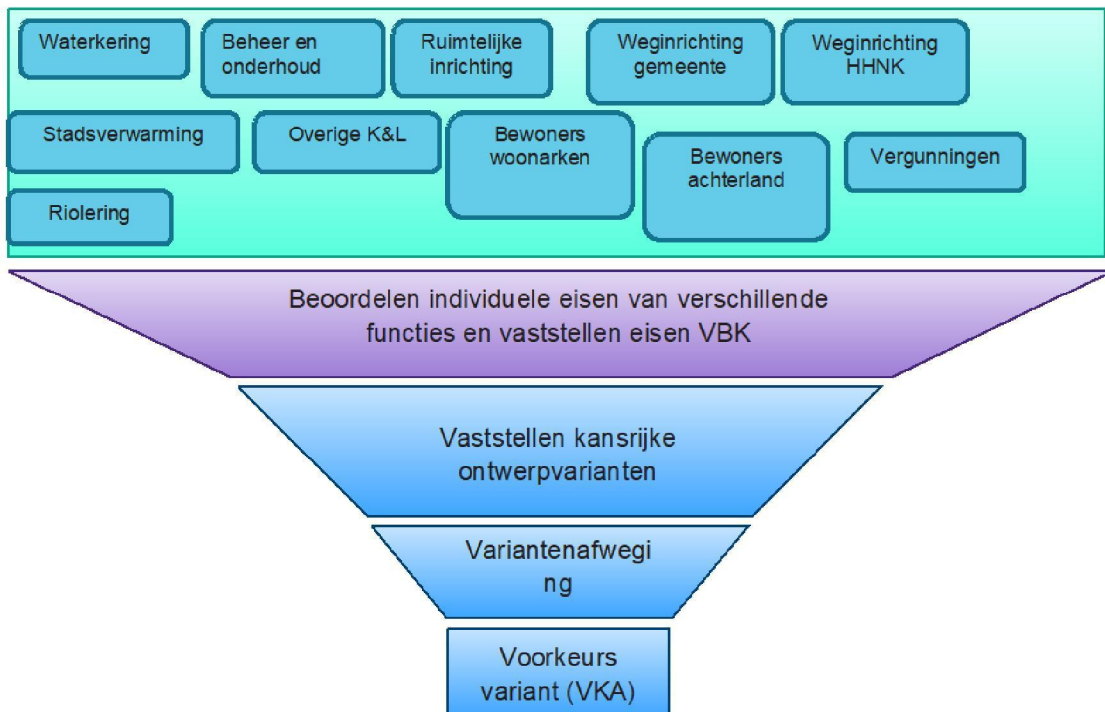
Vullen

1.3 Ontwerpproces

In dit hoofdstuk wordt nagegaan welke oplossingsrichtingen er zijn. Als eerste stap is bepaald wat de benodigde verbetermaatregel is op de basis van de technische eisen op Waterveiligheid. Daarnaast spelen er vanuit de omgeving en vanuit de aanwezigheid van infra- en lijnobjecten eisen die meegenomen dienen te worden in het technisch ontwerp: de aanwezigheid van de stadverwarming, riolering en overige kabels en leidingen [ref. x naar projecten derden], de aanwezigheid van het fietspad op de kruin en de eisen vanuit Wegenbouw en Verkeersveiligheid.

Vanuit de omgevingsaspecten is daarnaast de ruimtelijke inrichting van de kruin en de onderberm relevant vanuit de bewoners. De bewoners zijn in te delen in 4 deelgroepen: Woonbootbewoners, Bewoners direct achter de dijk, omwonenden in de buurt en gebruikers van de openbare ruimte rond de dijk.

Om tot een keuze te komen van een ontwerp dat aan alle relevante eisen voldoet en gedragen wordt, dient de impact van wensen en de eisen van deze stakeholders opgehaald, vastgelegd en verwerkt te worden in het technisch ontwerp. In onderstaand figuur is op hoofdlijnen aangegeven welke functies en eisen primaire bepalend zijn voor het verder uitwerken van het dijkontwerp.



Figuur 1 Schematische weergave van het proces om te komen tot een gewogen en gedragen voorkeursalternatief voor het ontwerp van de dijk en de ruimtelijke inpassing

Het startpunt voor het uitwerken van het ontwerp is het basis ontwerp op basis van de geotechniek en waterveiligheid, waarin sec de eisen vanuit waterveiligheid bepalend zijn. Dit resulteert zoals in paragraaf 7.x is aangegeven in een ontwerp bestaande uit een grondaanvulling in de onderberm van de dijk en ter plaatse van een tweetal maatwerklocaties een oplossing in grond op de berm plus het plaatsen van een grondkerende constructie of stabiliteitsscherm. De eisen vanuit de overige functies worden stapsgewijs verwerkt in het technische ontwerp om de impact van deze functies op het ontwerp inzichtelijk te maken.

2. HUIDIGE SITUATIE

Voor de tot standkoming van het ontwerp en de inpassing van de verschillende functies en eisen is een nul-meting uitgevoerd.

Actie: nul-meting laten uitvoeren

- Aanwezigheid constructieve elementen in het buitentalud (beschoeiing), (x,y,z) type materiaal, kwaliteit/status/restlevenduur.
- Aanwezigheid en afmetingen van aanwezige objecten: gebouwen, schuren, schuttingen, muurtjes, hekken, etc. (nagel vast). Bij gebouwen/schuren is de funderingswijze relevant om te bepalen.
- Aanwezigheid begroeiing, bomen, struiken, inmeten aanwezige bekleding (tegels/gras/asfalt).
- Waarnemingen van afkalving/schade/natte plekken/etc.

2.1 Waterveiligheid

Overnemen uit scope waterveiligheid

2.2 Beheer en onderhoud

Overnemen uit scope waterveiligheid

2.3 Ruimtelijke inrichting

Invulling door Gemeente:

- **Visie & beleid ruimtelijke inrichting (Gemeente)**
- **Monumentale bomen (Gemeente)**
- **Monumenten (Gemeente)**
- **Groen stroken/beheer (gemeente)**

2.4 Weginrichting HHNK

- HHNK is de beheerder van het fietspad. Ophalen eisen en wensen huidige situatie bij **5.1.2e** en Kevin en collega's. Inplannen **5.1.2e** met **5.1.2e**.
- In de huidige situatie is het fietspad **x**m breedte, de fundering bestaat uit **x** m asfalt met ... (invullen). Figuur toevoegen met huidige afmetingen en fundering schematische weergegeven.
- **Verkeersintensiteit/gebruik:** In bijlage V3 van de ontwerpwijzer fietsverkeer [34] blijkt dat de breedte van het fietspad afhankelijk is van de spitsuurintensiteit. Hiervoor is een waarde van 50-100 fietsers per uur aangehouden. Bij deze intensiteit hoort een breedte van 3,00 m.

2.5Weginrichting gemeente

- Invulling door Gemeente.
-

2.6Stadsverwarming

- Invulling Stadsverwarming (5.1.2e)
- Vraag stellen over de aanwezigheid van de gasleiding naar roeivereniging en het gasloos maken van de buurt

2.7Riolering

- Invulling door Gemeente.
-

2.8Overige K&L

- Invulling door HHNK (5.1.2e)
-

2.9Bewoners woonarken

- Invulling door OM-team.

2.10 Bewoners achterland

- Invulling door OM-team.

2.11 Vergunningen

- Invulling door OM-team.
- Bestemmingsplan
- Vergunde ligplaatsen
-

2.12 Verontreinigingen

- Invulling door OM-team.
-
-

3. GEWENSTE SITUATIE / EISEN

- **HIER FUNCTIEBOOM INVOEGEN**

3.1 Waterveiligheid

3.1.1 Gewenste situatie

- **HHNK**
- Het startpunt voor het uitwerken van het ontwerp is het basis ontwerp op basis van de geotechniek en waterveiligheid, waarin sec de eisen vanuit waterveiligheid bepalend zijn. Dit is een ontwerp bestaande uit een grondaanvulling in de onderberm van de dijk en ter plaatse van een tweetal maatwerklocaties een oplossing in grond op de berm plus het plaatsen van een grondkerende constructie of stabiliteitsscherm.

3.1.2 Impact op andere stakeholders

- Door het aanvullen van de steunberm is het noodzakelijk om de bomen en het groen op de bermen te verwijderen. Het eventueel verbreden

3.1.3 Eisenafweging

- Voor het opstellen van het ontwerp zullen er verschillende varianten worden opgesteld. Dit zijn soms harde eisen, zoals wettelijk vastgestelde normen. Soms zit er ook nog ruimte in een eis, waardoor deze onder bepaalde omstandigheden afgezwakt kunnen worden. In onderstaande tabel staan de eisen genoemd waarin nog ruimte zit. Hierbij is ook benoemd wat de eventuele consequenties zijn bij het aanscherpen van de eis

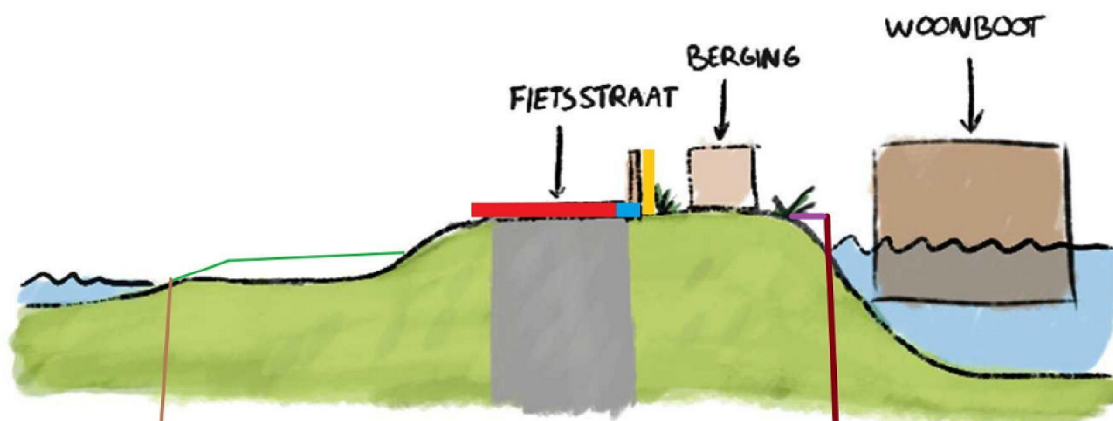
▪ Eis	▪ Eventuele ruimte	▪ consequentie
▪ Kade moet voldoen aan een veiligheidsfactor behorende bij een IPOV kade	▪ Door de onzekerheden in de schematisering kan de schematiseringsfactor	▪
▪ De kade dient een hoogte te hebben van minimaal NAP +0,00 m	▪ Bij het toepassen van een zettingsvrije constructie kan de minimale hoogte omlaag	▪
▪	▪	▪

- Een totaaloverzicht met alle eisen is opgenomen in RELATICS?
-

3.2 Beheer en onderhoud

3.2.1 Gewenste situatie

- HHNK Input ophalen over inspecteerbaarheid en de eisen die beheer hiervoor heeft.
 - Actie 5.1.2e iom 5.1.2e en 5.1.2e ; inplannen overleg met 5.1.2e en 5.1.2e
- 1) Ophalen visie men beleidsinsteek vanuit assetmanager waterkeringen 5.1.2e
 - 2) Ophalen praktische detail bij objectbeheerder 5.1.2e en gebiedsbeheerder 5.1.2e 5.1.2e
 - 3) Input van 5.1.2e
 - 4)



Bij deze de schets van wat wij vanuit beheer wensen. Dit is besproken in de workshop van begin dit jaar met in: Rood = fietsstraat asfalt, Blauw = trottoir tegels met daaronder een kabel / leidingtracé, Geel = erfafscheiding, Lichtbruin = beschoeiing binnenwaarts, Groen = steunberm, Buitenwaartse beschoeiing alleen als dit nodig is vanuit waterveiligheid (indien afkalving/erosie invloed heeft op oordeel STBU t.o.v. restbreedte benadering).

3.2.2 Impact op andere stakeholders

3.2.3 Eisenafweging

3.3 Ruimtelijke inrichting

3.3.1 Gewenste situatie

- 5) Invulling Gemeente:
 - Inrichting
 - Duurzaamheid
 - Klimaatadaptatie en groenbeheer

3.3.2 Impact op andere stakeholders

3.3.3 Eisenafweging

3.4Weginrichting

3.4.1 Gewenste situatie HHNK

- Invulling Gemeente:
- Voetpad, breedte x,x m + x,x m marge/opsluitband.
- Fietspad, breedte x,x m
- Berm/obstakelvrije zone, breedte x,x m
- Totale breedte: x,x m

3.4.2 Gewenste situatie Gemeente

- Invulling Gemeente:

3.4.3 Impact op andere stakeholders

3.4.4 Eisenafweging

3.5Stadsverwarming

3.5.1 Gewenste situatie

- Invulling Stadsverwarming (5.1.2e)
- Ook voor tijdens uitvoering, trillingseisen

3.5.2 Impact op andere stakeholders

3.5.3 Eisenafweging

3.6Riolering

3.6.1 Gewenste situatie

- Invulling Gemeente.

3.6.2 Impact op andere stakeholders

3.6.3 Eisenafweging

3.7 Overige kabels en leidingen

- Mogelijk hier nog onderscheid maken in de verschillende beheerders. Ophalen bij netbeheerders (5.1.2e 5.1.2e)

3.7.1 Gewenste situatie

3.7.2 Impact op andere stakeholders

3.7.3 Eisenafweging

3.8 Bewoners: woonbootbewoners

3.8.1 Gewenste situatie

- Ophalen als onderdeel KES via OM-team (5.1.2e)

3.8.2 Impact op andere stakeholders

3.8.3 Eisenafweging

3.9 Bewoners: direct aanwonenden in het achterland et al.

3.9.1 Gewenste situatie

- Ophalen als onderdeel KES via OM-team (5.1.2e)

3.9.2 Impact op andere stakeholders

3.9.3 Eisenafweging

3.10 Vergunningen

- Onderdeel analyse conditionerende onderzoeken, invulling OM-team (5.1.2e)
(Bestemmingsplan, Ligplaats)

3.10.1 Impact

3.10.2 Eisenafweging

4. SAMENVATTING EISEN

4.1.1 Functieboom

- Invulling HHNK en partners

4.1.2 Functionele eisen

- Functionele eisen zijn eisen aan de functionele eigenschappen c.q. de prestatie van het Systeem en de (deel) objecten tijdens de uitvoering, na oplevering en de verdere levensduur.
- Invulling HHNK en partners

4.1.3 Aspecteisen

- Naast de functionele eisen en raakvlakeisen worden aspecteisen geïdentificeerd. Deze beschrijven specifieke eigenschappen van het te ontwikkelen systeem, die een indirecte bijdrage leveren aan de primaire functie.
- Invulling HHNK en partners
-

▪ Aspect	▪ Toelichting
▪ Veiligheid	▪
▪ Beschikbaar- /betrouwbaarhe id	▪
▪ Bereikbaarheid	▪
▪ Vormgeving	▪
▪ Milieuhygiëne	▪
▪ Uitvoering	▪
▪ Onderhoud	▪
▪ Duurzaamheid	▪
▪ Sloop	▪

-
-
-

4.1.4 Objectenboom

- Invulling HHNK en partners
-

5. KANSRIJKE ONTWERPVARIANTEN

5.1 Kansrijke varianten ontwerp Wheredijk

- Op basis van de eisen zijn de volgende kansrijke alternatieven bepaald:
- Invulling HHNK en partners
-

5.2 Uitwerking kansrijke alternatieven

- Invulling HHNK en partners; technische uitwerking in een aparte technische rapportage door RPS

5.1.1 Ontwerp per deelvak

5.1.2 Ontwerp maatwerklocaties

5.1.3 Aanpassing ontwerp door impact

5.1.4 Knelpunten analyse

- Invulling HHNK en partners; technische uitwerking door RPS
-
-

6. AFWEGINGSKADER

- Invulling HHNK en partners
-
- De kansrijke ontwerpvarianten worden middels een multi-criteria analyse gewogen. Relevante aspecten die hierbij beschouwd worden zijn:
 - Technische aspecten en haalbaarheid
 - Uitvoeringsaspecten en haalbaarheid/bouwbaarheid
 - Ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid
 - Financiële aspecten en haalbaarheid
 - Juridische aspecten en haalbaarheid
 - Planning en haalbaarheid.

7. VARIANTENAFWEGING

- Invulling HHNK en partners

VOORKEURSVARIANT

- Invulling HHNK en partners
-

REFERENTIES

▪ Voorgaande rapportages & notities

- [1] Toetsing boezemkaden Zeevang en Beschoot, PM49-10/zutd/008 [Witteveen+Bos, d.d. 22-12-2011]
- [2] Hertoetsing boezemkaden polder Zeevang, 1602734A00-R16-053 [RPS, d.d. 1 november 2016]
- [3] Veldinspectie waterkerende constructies, 1602734A00R16-046 [RPS, d.d. 28-06-2016]
- [4] Notitie MCA Zeevang, Wheredijk, 1800904A01, RPS, d.d. 20 februari 2019

(Conditionerende) onderzoeken

- [5] Vooronderzoek Regionale Kering polder Zeevang, 1762156-VO-01 concept [AVG Explosieven Opsporing Nederland, d.d. 21-12-2017]
- [6] Notitie Archeologisch vooronderzoek: een archeologisch en cultuurhistorisch bureauonderzoek, RAAP-NOTITIE 6135 [RAAP, d.d. 24-05-2018]
- [7] Verhardings- en milieu hygiënisch onderzoek Wheredijk Purmerend, 2118017-10-RAP-VOZ-01-v2.0 [Unihorn adviseurs in infrastructuur, d.d. 31-05-2018]
- [8] MEMO extra boringen Wheredijk, 2018017-10 versie 1.0 [Unihorn adviseurs in infrastructuur, d.d. 17-01-2019]
- [9] Natuurtoets VBK Zeevang, 201700332 concept [Waterproef d.d. 20-12-2017]
- [10] Inmetingen voor stedelijk baggerwerk 2020, blok 548 Overwhere, d.d. 20-05-2019, Tjhuis ingenieurs, ref. T118304
- [11] Opmerkingen beheerder, d.d. 09-01-2018, HHNK
- [12] vlakdekkende dieptemeting polder Zeevang, DEEP, ref. P3528, d.d. 14-02-2019
- [13] Het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN), AHN3, www.ahn.nl, d.d. kwartaal 1 2016
- [14] Het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN), AHN2, www.ahn.nl, d.d. 2007-2012
- [15] Ingemeten dwarsprofielen, RPS, d.d. 11-04-2019
- [16] ingemeten dwarsprofielen, Inpijn Blokpoel, d.d. 16-07-2019
- [17] Aanvullend grondonderzoek fase 1, Inpijn-blokpoel, d.d. december 2018, ref 04P001917-10
- [18] Aanvullend grondonderzoek fase 2, Inpijn-blokpoel, d.d. juni 2019, ref 04P001917-10
- [19] Grondonderzoek boezemkade van de kleine Westerkoog aan het Beetsdijkje, Inpijn-blokpoel, d.d. januari 2011, ref 04P000472
- [20] Grondonderzoek en toetsing boezemkaden Cluster IV, Mos grondmechanica, d.d. december 2011, ref. R4003711-RH_5
- [21] Grondonderzoek Kades polders Beetskoog en Zeevang, d.d. februari 2016, Wiertsema & Partners, Ref. 64688
- [22] Luchtfoto, Aerodata Int. Surveys / Geocart, powered by CycloMedia, d.d. 2015
- [23] Ondergrenzen sterkteparameters, regionale proevenverzameling Noord-Holland v7.02, Arcadis, d.d. 15 augustus 2019, ref. 083936695 B
- [24] BGT, Basisregistratie Grootschalige Topografie, www.pdok.nl

Literatuur

- [25] Leidraad toetsen op veiligheid regionale waterkeringen ('blauwe versie'), STOWA, 2015
- [26] Richtlijnen technische toetsing, ontwerp en realisatie regionale keringen [HHNK, 2014-02]
- [27] Richtlijn toetsing, ontwerp & realisatie regionale waterkeringen versie 2.0 concept [HHNK, januari 2018]
- [28] Ondergrenzen sterkteparameters, regionale proevenverzameling Noord-Holland v7.02, Arcadis, d.d. 15 augustus 2019, ref. 083936695 B

rps.nl

Ref.: 1800904A26-R19-343 | Versie 0.3 | 7 oktober 2019

- [29] Maatgevende Waterstanden Toetsing Regionale Waterkeringen 2012-2024, voorstel voor boezemwateren, HHNK, d.d. 10 januari 2017, ref. 16.16720
- [30] Legger Wateren HHNK, (<https://hhnk.webgispublisher.nl/?map=Legger-wateren-2019-Ter-inzage>)
- [31] Voorschrift Toetsen op Veiligheid Primaire Waterkeringen (VTV) [Ministerie van Verkeer en Waterstaat, september 2007]
- [32] Waterstaat, september 2007]
- [33] NEN 3651:2012, Aanvullende eisen voor buisleidingen in of nabij belangrijke waterstaatswerken [NEN, juni 2012]
- [34] Peilbesluit Purmerend, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, 11 december 2013, registratienummer 13.23692.
- [35] CROW publicatie 351: Ontwerpwijzer fietsverkeer, CROW, d.d. 13-06-2016
- [36] ASVV 2012, CROW, d.d. 13-12-2012

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Tue 3/24/2020 7:14:20 AM
Subject: RE: Verslag overleg openbare weg Wheredijk
Received: Tue 3/24/2020 7:14:22 AM

Hoi 5.1.2e,

Alvast even een reactie van mijn kant:

Bij risico's staat dat de ligging van de OVL kabel niet bekend is. Ik weet niet of deze vraag al bij de beheerder van de openbare verlichting 5.1.2e 5.1.2e is gelegd.

@ 5.1.2e bij deze de vraag of jij de vraag al hebt gehad en zo nee of er informatie is over de kabel Wheredijk (wegnr. 27085).

Wat mij betreft is het grootste risico van elementenverharding de grotere kans op oneffenheden in de verharding met valpartijen tot gevolg.

Het is normaal gesproken op zich geen probleem om vooraf een verkeersbesluit te nemen, maar het lijkt mij het meest praktisch dit dan na de reconstructie in te laten gaan. Maar eerst natuurlijk verifiëren of politie en gemeente er achter staan. Als het niet te handhaven valt, dan willen ze er doorgaans niet aan beginnen.

@ 5.1.2e jij dit oppakken? En mijn reactie verder aanvullen?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl >

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 15:36

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl >

CC: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl >

Onderwerp: Verslag overleg openbare weg Wheredijk

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Enige tijd geleden hebben we bij jullie informatie opgehaald. Hiervan hebben 5.1.2e en ik een verslag gemaakt.

Ik heb twee vragen:

- Zijn jullie akkoord het hetgeen in het verslag is opgetekend?

Verslag is te vinden op:

http://archieff.hhnk.nl/scripts/wsisa.dll/WService=ws_corsa/stdw/viewobject.html?object_type=S&object_id=20.0053138&uid=65a8898cfa4c#t-VAR

- Hoe staan jullie erin als vooruitlopend op de dijkversterking een verkeersbesluit wordt genomen? Ofwel afwaarderen brom-fietspad naar fietspad.

Hiervoor zouden we graag jullie inzet voor willen gebruiken. Dan houden we de rollen zuiver. Dit is op dit moment overigens puur een verkennende vraag.

Ik zie jullie terugkoppeling graag tegemoet. Mochten er vragen zijn, stel ze gerust!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid & Wegen

Cluster Kennis & Ontwikkeling

Bezoekadres:

Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres:

Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

T. 5.1.2e

M. 5.1.2e @hhnk.nl

W. www.hhnk.nl

Verslag

Vergadering
Verslag eisen en wensen wegbeheerder fietspad Wheredijk



Aanwezig

art. 5.1 lid 2 sub e

Afwezig
N.v.t.

Kopie aan

art. 5.1 lid 2 sub e

Registratienummer
20.0053138

Van
art. 5.1 lid 2 sub e

Doorkiesnummer

Datum vergadering
23 januari 2020

Dossiercode
HHNK/19002729

1. Aanleiding

Voor dijkversterking de Wheredijk worden de belangen van de diverse stakeholders in kaart gebracht. Voor de verbeteropgave wordt het traject onderverdeeld in de west- en oostzijde ten opzichte van de Churchillaan. Aan de oostzijde bevindt zich het gemaal de Where.

2. Belangen

Het brom-fietspad bevindt zich op de kruin van de boezemkade ofwel de waterkering. De Wheredijk met de openbare weg is in beheer bij het Hoogheemraadschap. Voor het brom-fietspad zijn enkele ontheffingen verleend voor woonbootbewoners voor het rijden met een auto op het brom-fietspad. Veelal zijn dit minder valide bewoners van de woonarken die parkeren op het voorland (tuin). Basis principe is dat er geen regulier verkeer op de dijk komt behalve werkverkeer zoals strooiwagens. Daarnaast maken bezorgdiensten in de praktijk steeds meer gebruik van het brom-fietspad.

3. Eisen en wensen

Eisen

Het fietspad dient minimaal zijn huidige functie te blijven vervullen.

Wensen

- Dimensionering van de openbare weg conform CROW ontwerpwijzer fietsverkeer. Dit houdt in dat rekening wordt gehouden met het weg type in combinatie met verkeersintensiteit en de bereikbaarheid voor calamiteiten voertuigen.
- Aansluiten op gemeentelijk beleid om brommers van vrij liggende fietspaden te weren. Het benodigde ruimtebeslag wordt door deze maatregel aanzienlijk beperkt.
- Daarnaast is de wens om door CROW aanbevolen obstakelvrije ruimtes in het ontwerp te waarborgen. Dit houdt in dat schuttingen of andere afrastering (obstakels) minimaal op 1 meter van het fietspad komen te staan.
- Gesloten asfaltverharding heeft de voorkeur in verband met rijcomfort (conform CROW).



Datum
18 maart 2020

- De kabel voor de straatverlichting moet bereikbaar zijn ten behoeve van het verhelpen van storingen. Kabels mogen niet in langs richting onder de asfaltverharding komen te liggen. In geval van ruimtegebrek is elementenverharding zoals deze wordt geadviseerd in de CROW ontwerpwijzer fietsverkeer mogelijk. Elementenverharding vraagt om extra aandacht voor een goed verlichte straat.
- HHNK is er niet voor sociale veiligheid, echter is voor de bebouwde kom uitzondering gemaakt als het gaat om het plaatsen van verlichting. Voorkeur heeft het verlichtingsplan te laten aansluiten bij de CROW-richtlijn "Licht en ruimte".
- Bij voorkeur trekt de wegbeheerder samen op met de gemeente als er op het thema "veiligheid, verkeer en verlichting" acties nodig zijn.

4. Meekoppelkansen

Recentelijk is [art. 5.1 lid 2](#) vanuit het cluster beheer wegen met de aanwonenden van de openbare weg in gesprek geweest om te werken aan een verkeersveiligere inrichting. Het idee was de schuttingen op meer afstand van de fietsrijbaan te zetten. Aangezien dit de belangen van de gebruikers van de tuin aantastte, leverden deze plannen veel weerstand op. Hierop zijn de acties om de gebruikers van het fietspad meer veiligheid te bieden gestaakt. Bestuurlijk lag de weerstand gevoelig, mede gezien de vraag of het eindresultaat een weg opleverde die overdraagbaar aan de gemeente zou zijn. (Ofwel de maatschappelijke kosten baten analyse was negatief, red.).

In samenwerking met de gemeente oppakken van het wijzigingen van het brom-fietspad naar een fietspad (verkeersbesluit) is wenselijk. Daarmee sluit het HHNK beleid aan op het gemeentelijk beleid. Uniforme wegbeelden leveren in het algemeen meer veiligheid op.

Andere wensen over de inrichting van fietspad en de ruimtelijke inpassing hiervan liggen niet bij cluster beheer wegen. De gemeente is uiteraard een belangrijke partij om hierover mee te denken. Uiteindelijk zullend de eisen van de gemeente moeten worden afgewogen aan wat binnen de projectkaders haalbaar is.

Mocht er vanuit waterveiligheid eisen aan bomen, struiken, wegmeubilair zijn denk cluster beheer wegen graag mee. Ook hier wordt aangesloten op wat er in de CROW ontwerpwijzer fietsverkeer staat.

Voorbeeld van een eis die buiten het beslissingskader van cluster beheer wegen valt is de netwerkfunctie van de weg. Veel gemeenten ontwikkelen erop los en verwachten van het hoogheemraadschap dat zij de verkeersproblemen die daardoor ontstaan oplossen. Dat ziet cluster beheer wegen niet als de taak van het hoogheemraadschap. Zeker niet als afstemming van tevoren ontbreekt. Dit is een van de redenen waarom HHNK wegen overdraagt.

De inrichting van de oversteekplaats bij de Churchilllaan (breedte weg circa 2 meter) inclusief eventuele accentuerende verlichting plus bebording is aan de gemeente. (red. de oversteekplaats komt smal over en wordt niet aangeduid met bebording. Tevens moeilijk te zien vanwege signaalverlichting van de brug over de Where).



5. Risico's/knelpunten

- Het fietspad op de kruin is zeer smal. Schuttingen staan direct tegen de weg en goten van schuren steken over. Dit draagt bij aan verkeersonveiligheid van de tweewielers op de openbare weg.
- Er zit een scherpe bocht in het fietspad. Door hoge snelheden en beperkte ruimte wordt deze als gevaarlijk beschouwd.
- Wandel en fietsverkeer maken gebruik van dezelfde beperkte ruimte. Dat is onwenselijk.
- Teveel verharde ruimte kan leiden tot parkeren. Dit moet worden voorkomen. Parkeren was in het verleden een groot probleem. Het brom-fietspad op de Wheredijk heeft de gemeente aangewezen als behorend bij de hoofd-fietsinfrastructuur. Om conflicterende belangen te voorkomen is in 2006 parkeren op en aan beide zijden van de weg verboden (Verkeerbesluit HHNK [06.11149](#)).
- Openslaande deuren mogen niet boven de openbare weg komen. Dit in verband met verkeersveiligheid van de gebruikers van de openbare weg.
- De huidige locatie van de verlichtingskabel is onbekend. Bij frezen van de verharding dan wel graven dient de aannemer hierop alert te zijn.
- Bij gebruik van elementverharding moet er extra aandacht zijn voor verlichting en materiaalgebruik. Hanteer de CROW richtlijnen. Daarnaast is de kans op externe subsidie bij gebruik van elementverharding aanzienlijk lager.

Verkeersbesluit Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Registratienummer: 06.11149

Datum:

Geldende voor

de Wheredijk te Purmerend tussen de spoortunnel van de spoorweg Amsterdam-Hoorn en de Kogerdijk in de gemeente Purmerend;

Gelet op

- bepalingen van de Wegenverkeerswet 1994, het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 en het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.
- het bepaalde in artikel 15 en artikel 18 lid 1 onder c van de Wegenverkeerswet 1994.
- het besluit van 16 juli 2003 genaamd de Mandaatregeling van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Overwegende dat

- bovengenoemde weg, als bedoeld in artikel 18 lid 1 onder c van de Wegenverkeerswet 1994 en op grond van dit artikel in beheer is bij het college van hoofd ingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en dat krachtens de Wegenverkeerswet, de in de aanhef genoemde mandaatregeling de districtsdirecteur bevoegd is tot het nemen van het verkeersbesluit.
- het college van dijkgraaf en hoogheemraden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier met dit besluit beoogt dat de krachtens dit besluit genomen maatregelen tot doel hebben:
 - het verzekeren van de veiligheid op de weg;
 - het beschermen van weggebruikers en passagiers;
 - het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
 - het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van verkeer;
 - het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder, of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer;
 - het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.
- de bovengenoemde weg een brom/fietspad is dat door de gemeente Purmerend is aangemerkt als deelluimkend van de hoofd-fietsinfrastructuur.
- door geparkeerde voertuigen in de berm en op het fietspad overlast en hinder ontstaat voor verkeersdeelnemers die gebruik maken van het fietspad en de berm.
- het parkeren in de berm kan worden tegengegaan door het instellen van een parkeerverbod.

Datum

Besluit

- Het instellen van een parkeerverbod, geldende voor beide zijden van de weg over het in de aanhef genoemde weggedeelte en dit aan te duiden met het plaatsen van de zonale toepassing van bord E10 (E1) van bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ter plaatse van de ontsluitingen naar het fietspad Wheredijk.
- Het belasten van de afdeling Waterkeringen en Wegen met de uitvoering van het besluit.

Opmerkingen door de politie Zaanstreek-Waterland: zie bijlage.

art. 5.1 lid 2 sub e

Waarnemend directeur district Zuid-Oost

Bekendmaking van dit besluit geschiedt op de voorgeschreven wijze.

Bezwaar

Bezwaren tegen dit besluit kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is gepubliceerd worden ingediend bij het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, t.a.v. Adviescommissie bezwaren, Postbus 850, 1440 AW te Purmerend.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en dient tenminste te bevatten: naam en adres van de indiener, dagtekening van het bezwaar, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Een ingediend bezwaar schorst niet de werking van het besluit. Daarvoor dient u zich te richten tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Haarlem met een verzoek om voorlopige voorziening. Het adres van de rechtbank is: Rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht, Postbus 956, 2003 RZ Haarlem.

Registratienummer
06.11149

Pagina
3 van 3

Datum

Opmerkingen van de politie Zaanstreek-Waterland,

Zie bijlage 06.9937

Getekend,

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @hhnk.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @hhnk.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @hhnk.nl
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 12/5/2019 12:08:04 PM
Subject: FW: Organisatie Wheredijk na PSU op hoofdlijnen
Received: Thur 12/5/2019 12:08:06 PM

Ter info.

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: woensdag 4 december 2019 14:39

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @purmerend.nl

Onderwerp: FW: Organisatie Wheredijk na PSU op hoofdlijnen

Hoi [redacted] 5.1.2e

Heb inmiddels de FB verwerkt in onderstaande versie. Worden dus i.t.t. PSU gelukkig kleine overzichtelijke werkgroepen.

@ [redacted] 5.1.2e jij op basis hiervan aanvullende uitnodiging versturen voor de 13e?

Daar ikzelf in de stuurgroep zit en [redacted] 5.1.2e geen actieve rol heeft wil ik graag de stuurgroep houden zoals het is of [redacted] 5.1.2e moet parallel

ook met mij willen zitten **

Stuurgroep

- [redacted]
- [redacted] 5.1.2e
- [redacted]

Woordvoerder/Kartrekker en invulling werkgroep

- Vergunningen [redacted] 5.1.2e HHNK en afd. Vergunningen Gemeente op afroep
- Techniek [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e HHNK en [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e SVP iom Leiding coördinator Gemeente op afroep
- Communicatie/omgeving [redacted] 5.1.2e [redacted] HHNK en [redacted] 5.1.2e Gemeente en op afroep team
Communicatie Gemeente en [redacted] 5.1.2e

Deze niveau's zie ik graag op hoofdlijnen het volgende doen:

Op werkgroep niveau (kerncompetentie: inhoudelijke deskundigen):

Per werkgroep vanuit het in de PSU gepresenteerde totaalplan en planning een deelplan (Max. 1 A4 tje) opstellen wat dit totaalplan betekent voor de werkgroep, en dit evt. delen/afstemmen met de achterban hierbij kijkende naar de volgende aspecten:

- Welke output genereert de werkgroep als bijdrage aan het totaal (bijv. welke techniek (riool, bestrating, SV, overige nuts, groen, etc.) op welke wijze, communicatieplan om alle facetten binnen dit project zo optimaal mogelijk in- en extern te communiceren, hoe vergunningen te realiseren, etc.);
- Welke input is er wanneer nodig om dit voor de werkgroep mogelijk te maken;
- In welk tijdsplan denkt de werkgroep dit te kunnen realiseren met daarbij als milestones vermeld de input vanuit de raakvlakken met andere werkgroepen (de huidige totaalplanning als basis hiervoor gebruiken);
- Uitwerking deelplan.

Op woordvoerder/kartrekker niveau (kerncompetentie: hoofd- en bijzaken kunnen scheiden, leidinggeven, overzicht hebben en voortgang monitoren):

- Deze plannen bij elkaar brengen en vervolgens op elkaar aan laten sluiten tot het totaal plan waar dat nog niet het geval is. Tevens hierbij kijkende dat dit nog steeds past in de doorlooptijd van de totaalplanning;
- Naar behoefte overlegstructuur werkgroep opstellen;
- Monitoren dat plan van de werkgroep ook is gecommuniceerd en als zodanig draagvlak heeft met achterban;
- Uitwerking van het deelplan door de werkgroep en afstemmen met andere werkgroepen (monitoren dat dit gebeurt).

Op stuurgroep niveau:

- Beoordelen van het totaalplan op het gebied van tijd, inhoud, communicatie, integraliteit, etc.;
- Monitoring integrale uitwerking deelplannen o.h.g.v. tijd, geld en kwaliteit.

Op bewonersniveau:

- Afstemming van de hoofdlijnen en kaders op stuurgroepniveau met [redacted] 5.1.2e over plan, voortgang en mogelijke escalatie en organiseren van bewonersbijeenkomsten
- Afstemming op werkgroepniveau inhoudelijk input voor de bewonersbijeenkomsten, inventarisatie bij bewoners en detailafstemming met [redacted] 5.1.2e over toe te passen Techniek op de raakvlakken met de woning/ark.

Vervolg in tijd:

Week 49: Plan voor Organisatie vaststellen en kartrekkers benoemen en uitnodigen (stuurgroep)

Week 50: Kernteam informeren cf. bovenstaande (kartrekker iom stuurgroepleden)

Week 51/week 2: Deelplan opstellen en deelplanning/overlegstructuur bepalen met kernteam (kartrekker)

Week 2 en verder: Uitwerking en integrale afstemmingen deelplan tot integraal ontwerp;

Week 4: Bewonersbijeenkomst organiseren met info totaalplan (stuurgroepleden met kartrekkers)

M. vr. grt.

5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 5/19/2020 7:10:24 AM
Subject: Overzicht stand van zaken en producten
Received: Tue 5/19/2020 7:10:26 AM

Hallo team,

Voor het overzicht van een ieder over waar we nu staan en welke producten en af of bijna af zijn onderstaand overzicht.

@ [redacted] 5.1.2e kun je deze aanvullen vanuit de OM kant?

TM:

RPS ([redacted] 5.1.2e) past onderstaande notities dit lange hemelvaart weekend aan op basis van de recente input vanuit [redacted] 5.1.2e en de omgeving.

- Notitie Verkenning mogelijk oplossingsrichtingen [link naar stuk op website/video: check \[redacted\] 5.1.2e en \[redacted\] 5.1.2e](#)
- Bijlage 1: Notitie verkennende ontwerpberoeeningen
- Bijlage 2: Notitie restbreedte analyse SVP
- Bijlage 3: Notitie kostenvergelijking oplossingsrichtingen
- Bijlage 4: Notitie voor- en nadelen per oplossingsrichting
- Notitie Afweging oplossingsrichtingen Selectie meest kansrijke alternatieven.

Deze week volgt ook de opzet van de uitgangspunten van de **Achtergrondrapportage geotechniek**.

Hierover hebben we gisteren afgesproken dat in afwijking op de offerte we alleen het VKA uitwerken in de ontwerpberoeeningen en de ontwerptekeningen.

Hierdoor kunnen we controle doen naar de gronddekking van KPN en ook gericht door met het opstarten en uitwerken van de maatwerk locaties.

Er is ook afgesproken alleen voor het VKA een SSK-raming op te stellen.

OM:

Deze week kijken [redacted] 5.1.2e, ik en [redacted] 5.1.2e naar de **KES-lijst** van [redacted] 5.1.2e, die passen we aan en zorgen dat het honoreringsdossier ingevuld wordt. Op basis van deze informatie hebben we ook goed scherp wat er in de notitie VKA verwerkt moet worden. Deze stellen we in samenwerking op samen met [redacted] 5.1.2e, omdat hij niet bij de presentaties van de varianten is geweest naar de stakeholders.

Zo kunnen we samen de notitie VKA snel en goed neer te kunnen zetten.

Zoals ik het voor me zie, kan [redacted] 5.1.2e kan dan een **Notitie KES** maken voor bij de Excel lijst en vervolgens alles in relatics zetten.

Zo vormen de Excel lijst, relatics en de notitie samen het product **KES-dossier** voor deze fase van het project.

Intergraal:

Er is vorige week een keuze gemaakt over de inrichting van het leiding tracé m.b.t. de breedte van het voetpad en het fietspad en de toepassing van openverharding. Wie meer wilt weten, graag even een berichtje.

Deze week volgt de opzet (30-50%) van de **Notitie VKA** om de keuze van kansrijke alternatieven naar het VKA te onderbouwen.

Hierin wordt de techniek samengepakt met de analyses uit de omgevingsanalyse en de KES om te onderbouwen hoe dit meegewogen is in de keuze voor het VKA.

[redacted] 5.1.2e is op basis van de powerpoint-presentatie en de input van [redacted] 5.1.2e om de variant met slootverplaatsing te laten vallen begonnen met de opzet voor het **projectplan** onder aansturing/in samenwerking met [redacted] 5.1.2e

Verkeersbesluit: [redacted] 5.1.2e gaat het gesprek aan met wegbeheer om het aanpassen van het verkeersbesluit te gaan opstarten met [redacted] 5.1.2e en [art. 5.1 lid 2](#)

Legalisering:

RPS [redacted] 5.1.2e heeft voor alle arken een kart opgesteld waarin op basis van de nul-meting de aanwezige objecten zijn weergegeven en ook de erfscheiding van de "tuinen" is opgenomen. [redacted] 5.1.2e neemt deze kaarten deze week door met zijn team. Als ik het goed heb, stelt [redacted] 5.1.2e ook een kader op met de hoofdlijnen voor het legaliseringstraject.

Mocht ik iets vergeten zijn, als jullie toevoegingen of aanpassingen hebben, dan zien we dat graag!

Werkze allemaal,

Groeten,

[redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @hhnk.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 20:28

Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @hhnk.nl>

Onderwerp: Welke notitie is gereed voor op de site

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Welke notitie is nu voldoende gereed voor op de site (ten tijde van het wereldkundig maken van de nieuwsbrief en video)... of moeten we nog even een korte notitie maken voor publiek?

Groet

[redacted] 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @hhnk.nl
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Sent: Mon 3/30/2020 8:08:15 AM
Subject: FW: Vervuilde grond Wheredijk
Received: Mon 3/30/2020 8:08:17 AM
[Bijlage deellocaties 9 en 20 verontreinigingen.pdf](#)

Volgens mij is dit best een belangrijke mail. Deze mail is blijkbaar alleen naar mij gegaan..
Wie is verantwoordelijke voor deze info en voor het bepalen van de impact van deze informatie?

Groeten

[redacted] 5.1.2e
Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rps.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 10:37

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @hhnk.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rps.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rps.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rps.nl>

Onderwerp: RE: Vervuilde grond Wheredijk

En de bijlage *

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e MSc

Adviseur Omgevingsmanagement

M [redacted] 5.1.2e
E [redacted] 5.1.2e @rps.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 10:37

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @hhnk.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rps.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rps.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rps.nl>

Onderwerp: Vervuilde grond Wheredijk

Hey [redacted] 5.1.2e,

Alvast vooruitlopend op de omgevingsanalyse en het rapport van bodemonderzoek dat wij onlangs hebben uitgevoerd hierbij informatie over de aangetroffen verontreinigingen in 2017. We hebben het over deellocatie 9 (Wheredijk 90) en deellocatie 20 (tegenover Wheredijk 54). Zie bijlage voor de locaties van de verontreinigingen. Het is denk ik goed dat jullie alvast weten waar we straks rekening mee moeten houden in ontwerp en SSK-raming.

Wheredijk 90:

- Zware bodemverontreiniging, hier is een BUS-melding nodig en milieukundige begeleiding, grond moet afgevoerd worden en mag niet elders gebruikt worden
- Zware verontreiniging van lood over gehele gebied, verder sterke verontreinigingen met zink en PAK's. Tot slot ook nog verhoogde gehalten zware metalen, som PAK, som PCB's en minerale olie
- Omvang wordt geschat op minimaal 935 ton.
- Rapport zegt niets over bron of oorsprong van de verontreiniging

Tegenover Wheredijk 54:

- Matig verhoogde gehalten lood, zink en som PAK.
- Werkzaamheden dienen onder toezicht van de ARBO te gebeuren onder extra veiligheidsmaatregelen.
- Er gelden beperkingen om de grond buiten de locatie te gebruiken.
- Verklaring voor vervuiling is puin wat aangetroffen is in de grond.

Zodra de resultaten van het onlangs uitgevoerde bodemonderzoek bekend zijn laat ik het jullie weten. Ik verwacht dat over twee weken te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

RPS | Services UK & Netherlands

Postbus 75, 4140 AB Leerdam

Prins Mauritsstraat 17, 4141 JC Leerdam, The Netherlands

T +31 88 99 04 800

D 088-9904637 M [redacted] 5.1.2e

E [redacted] 5.1.2e @rps.nl



Follow us on: [rps.nl](#) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

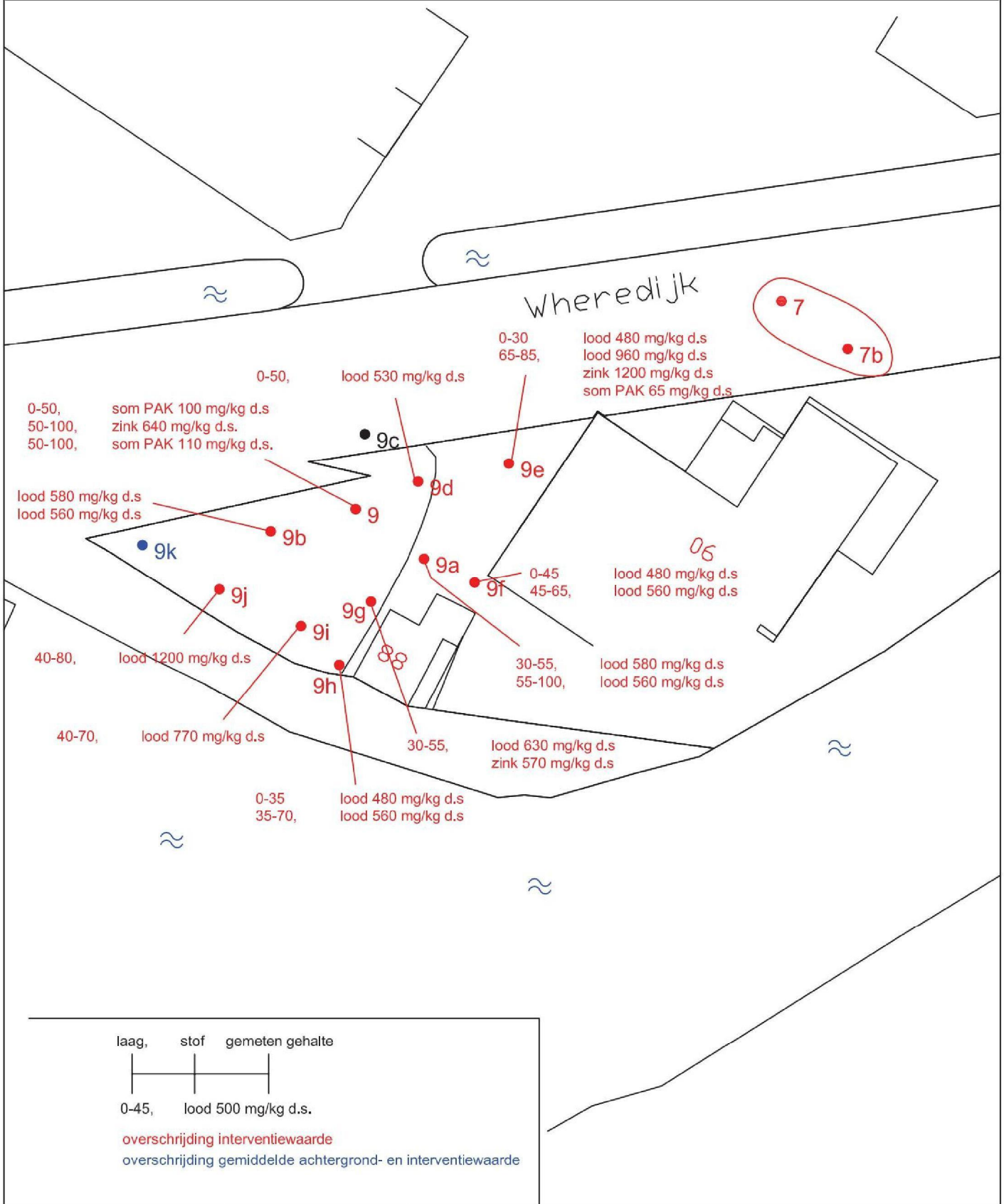
This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronikaweg 2, 2628 XG Delft

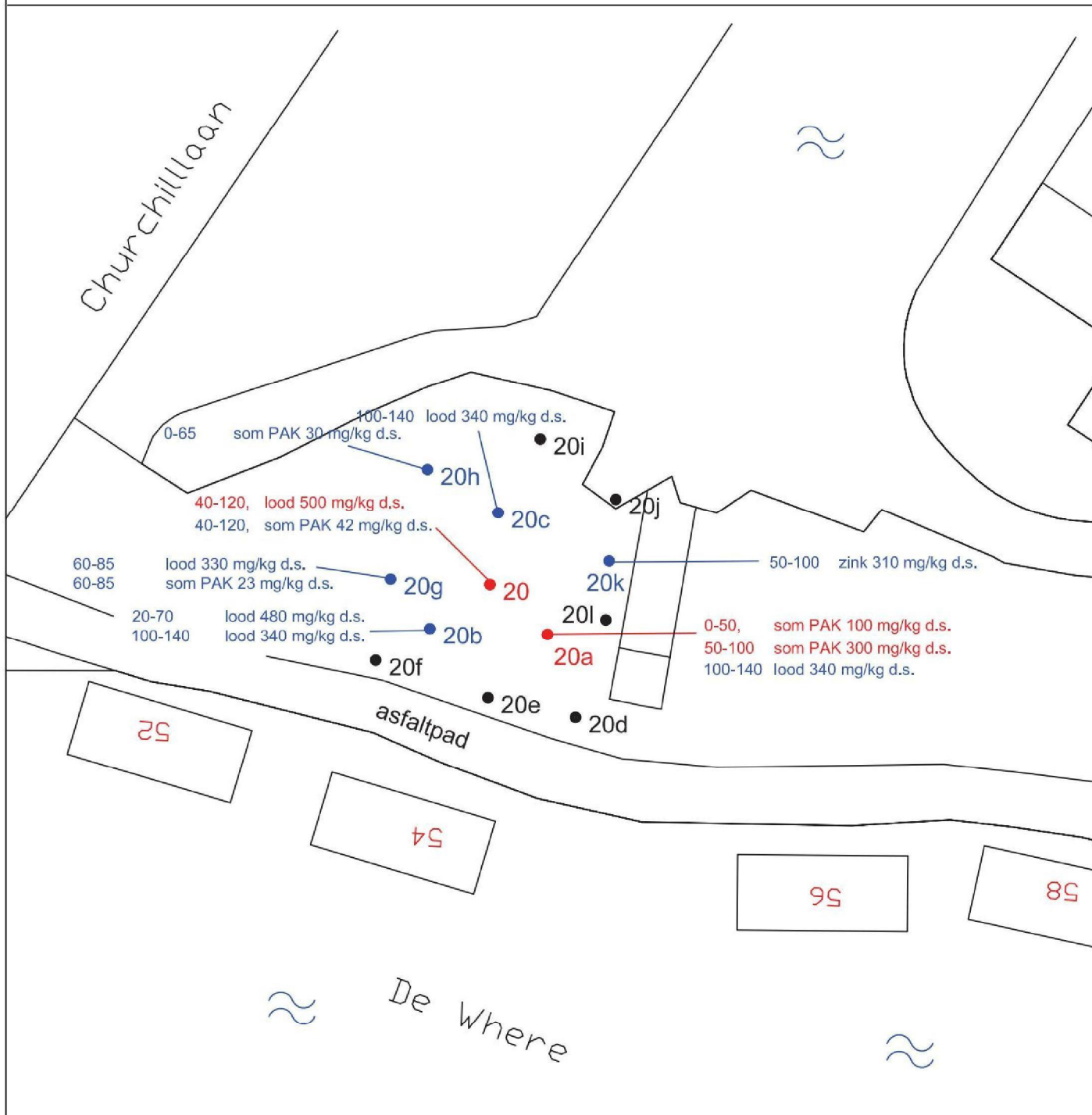
RPS B.V. <http://www.rps.nl>

BIJLAGE 2.2 LOKALE SITUATIE DEELLOCATIE 9

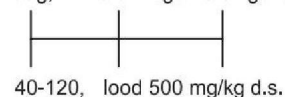


Legenda • Boring tot 1,5 m	Getekend door: PK Datum: 29-03-2017	Wheredijk-Oost te Purmerend	Schaal: 1:500
	 Landview Bodemonderzoek De Factorij 32F, 1689 AL Zwaag Postbus 4060, 1620 HB Hoorn		Bijlage: 2.2 Projectnummer: 2017338
≈ Water	Datum veldwerk: 09 en 10-03-2017 Boormeester: H. Manshanden		

BIJLAGE 2.3 LOKALE SITUATIE DEELLOCATIE 20



laag, stof, gemeten gehalte



overschrijding interventiewaarde

overschrijding gemiddelde achtergrond- en interventiewaarde

Legenda • Boring tot 1,5 m		Getekend door: PK Datum: 28-03-2017	Wheredijk-Oost te Purmerend		Schaal: 1:500
Water		Landview Bodemonderzoek De Factorij 32F, 1689 AL Zwaag Postbus 4060, 1620 HB Hoorn		Bijlage: 2.3 Projectnummer: 2017338	 Noord
		Datum veldwerk: 09 en 10-03-2017 Boormeester: H. Manshanden			

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @hhnk.nl];
5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @hhnk.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 6/17/2020 10:10:29 AM
Subject: FW: voortgang Wheredijk
Received: Wed 6/17/2020 10:10:31 AM

Ter info...

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e, C. (5.1.2e) < 5.1.2e @purmerend.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 12:08

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>

Onderwerp: voortgang Wheredijk

5.1.2e,

wij hadden een goed en constructief overleg samen, het was goed elkaar gesproken te hebben.

Zoals afgesproken zet ik nog even in de mail hoe wij, HHNK en gemeente, samen verder gaan.

De ontstane verwarring over de eerder gebruikte terminologie (stakeholder/facilitator) en de (verschillende) verwachtingen die wij daarbij hadden, kunnen wij achter ons laten. Wij hebben afgesproken dat wij, gemeente, als stakeholder en adviseur actief betrokken zijn bij de dijkversteving, en om de lijnen kort te houden zullen wij, jij en ik, wekelijks afstemmen.

Voor het ophalen van advies en vakkennis die wij kunnen (en willen) inbrengen stuur je mij de benodigde informatie toe zodat ik mijn collega's voor deze vraagstukken kan betrekken bij de ontwikkelingen. Wij hebben het al even gehad over een aantal technische aspecten zoals riool, verkeer, verlichting, maar misschien liggen er nog meer technische vragen bij jou op tafel?

Voor een later moment, wanneer het (groen) inrichtingsontwerp van de dijk aan de orde komt, zullen onze collega's van Groen en Landschap graag hun vakkennis en inzichten willen inbrengen, Ik hoor graag van je wanneer dat aan de orde is.

Voor het door jullie ingezette traject naar legalisering van de tuinen op de dijk hebben wij samen gekeken naar de wenselijkheid en de mogelijkheden om duidelijkheid te verschaffen naar de ark bewoners t.a.v. de voorwaarden. Ons voorstel daarvoor is dat HHNK en gemeente deze voorwaarden samen vaststellen (elk vanuit onze eigen verantwoordelijkheid en voorwaarden) en deze duidelijk communiceren naar de betrokken bewoners. 5.1.2e en 5.1.2e (Vergunningen en Handhaving) kunnen daar wellicht samen actie in nemen. Ik zal 5.1.2e daarover informeren en jij gaat dit met 5.1.2e bespreken.

Tot zover ons overleg van vandaag, mocht je nog iets missen of willen aanvullen dan hoor ik dat graag van je.

Tot volgende week!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijk \ Programmering en Planning



Telefoon: (5.1.2e

Werkdagen: maandag t/m vrijdagochtend

| Postbus 15, 1440 AA Purmerend | Purmersteenweg 42, 1441 DM Purmerend|

| Schrijf je in voor onze [nieuwsbrief](#) |

| [Facebook Purmerend](#) | [Twitter Purmerend](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn Purmerend](#)

| [Facebook Beemster](#) | [Twitter Beemster](#) | [LinkedIn Beemster](#)

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl;
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Tue 4/28/2020 12:03:36 PM
Subject: Fwd: Oplevering conceptrapportage omgevingsanalyse
Received: Tue 4/28/2020 12:03:38 PM

Ter info

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>

Datum: di 28 apr. 2020 13:27

Aan: "5.1.2e, 5.1.2e" <5.1.2e@hhnk.nl>

Cc: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>

Onderwerp: Oplevering conceptrapportage omgevingsanalyse

Hoi 5.1.2e,

De concept-omgevingsanalyse is gereed, de Word-versie vind je via [deze link](#), de pdf via [deze link](#).

Hierbij de opmerking dat er in de tekst twee zaken geel gearceerd zijn, het betreft:

- Kaartjes van de kruisende K&L: deze worden momenteel opgesteld en verwerken we tegelijkertijd met jullie reviewbevindingen in de eindversie.
- Constructies: hier is een vooronderzoek/inspectie voor uitgevoerd. Het betreft constructies aan de buitenzijde van de kade, die veelal in slechte staat verkeren, maar (nu) geen onderdeel van de projectscope zijn. Is dit iets wat separaat binnen HHNK wordt opgepakt of wellicht iets wat meegekoppeld 'moet' worden binnen de kadeverbetering?

Wij zijn erg benieuwd naar jullie reactie op deze conceptrapportage en willen jullie verzoeken om de gezamenlijke reactie in 1 document samen te voegen, bij voorkeur in een Excel-tabel. Dit laatste maakt de verwerking voor ons een stuk eenvoudiger en maakt het ook mogelijk om jullie opmerkingen puntsgewijs van reactie te voorzien, zodat het voor jullie helder is hoe wij met het commentaar zijn omgegaan.

Groet,

5.1.2e
5.1.2e

RPS | Services UK & Netherlands

PO Box 5094

2600 GB Delft

The Netherlands

Elektronicaweg 2

2628 XG Delft, The Netherlands

T +31 88 99 04 500

M 5.1.2e

E 5.1.2e@rps.nl



Follow us on: [rps.nl](#) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

RPS werkt door in tijden van corona-maatregelen, [lees meer](#).

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 4/1/2020 7:41:15 AM
Subject: update Technisch team where dijk
Received: Wed 4/1/2020 7:41:16 AM

Goede morgen heren,

Ik heb gisteren met 5.1.2e alles doorgenomen en een goed gesprek gehad. We hebben voor de stukken onderstaande afspraken gemaakt.

Ik heb voor mezelf vandaag op de agenda staan: logboek doorlopen en acties controleren + verder uitwerken opzet notitie afwegingskader vanuit HOVB en de eerder stukken van RPS.

Zijn er vanuit jullie nog actie of punten om door te nemen?

Groeten,

5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e

Verzonden: woensdag 1 april 2020 9:38

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>

Onderwerp: FW: Uitgangspunten voor verkennende berekeningen

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik wil jullie graag even op de hoogte brengen van de laatste stand van zaken.

We hebben afgesproken de lijntjes kort houden en ook meer vooraf af te stemmen om zo veel mogelijk ruis aan de voorkant voorkomen.

5.1.2e en ik hebben de uitgangspunten voor de berekeningen van de oplossingsrichting tbv de memo met ontwerpvarianten doorgenomen en afgestemd.

Daarnaast hebben we afgesproken dat 5.1.2e en 5.1.2e volgende week de opmerkingen meenemen in de bijlage erosiekrater bij oplevering van het hoofddocument, om zo meteen ook de stukken tekstueel op elkaar te laten aansluiten en zo nog een slag over de te memo doen m.b.t. leesbaarheid voor niet technische lezers. Ik heb dit verwerkt in het logboek.

Fijne dag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

m 5.1.2e

www.hhnk.nl

Werkdagen: donderdag

5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e

Verzonden: woensdag 1 april 2020 9:02

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>

Onderwerp: RE: Uitgangspunten voor verkennende berekeningen

Goede morgen 5.1.2e,

Ik kan me vinden in onderstaande punten.

Kun je voor de oplossing grond nog een bullit toevoegen met uitgangspunten voor talud van een berm en insteek naar de sloot e.d. die beheer altijd hanteert?

Wat is ook al weer oplossing 1.1, 1.2, 6 en 7, ik heb het overzicht niet paraat.

Ik denk oplossing in grond met huidige kruin en bredere kruin i.v.m. inpassing SVW, vervangende waterkering en stabiliteitsscherm plus grond op de binnenberm plus bredere kruin vim inpassing SVW en fietspad?

Ik stel voor dat we voor de stukken voor de varianten notitie de term CROW niet gebruiken zonder ook de code van het type fietspad te noemen zodat het voor iedereen helder is dat er een verschil is tussen een fietspad en een brom-fietspad.

Ik zal het logboek bijwerken en daarin zetten dat de uitgangspunten doorgenomen zijn.

Werk ze!

Groeten,

5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 21:40

30630100

0063

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: Uitgangspunten voor verkennende berekeningen

5.1.2e,

- Voor het opstellen van de verkennende berekeningen van de oplossingsrichtingen pas ik de volgende uitgangspunten toe:
- Doel van de notitie is om te bepalen of de gekozen oplossingsrichtingen haalbaar zijn en wat de bijbehorende aanvullingen zijn. Hiervoor worden enkel voor de maatgevende dwarsprofiel verkennende berekeningen uitgevoerd
 - De basis voor de berekeningen zijn de randvoorwaarden uit de scopebepaling
 - In de notitie benoem ik alleen de gewijzigde of aanvullende uitgangspunten
 - T.o.v. de scopebepaling zijn alleen de geotechnische parameters veranderd.
 - Voor de verbetering hou ik een schematiseringsfactor van 1,20 aan, hoewel ik denk dat deze mogelijk naar beneden kan, zeker nu we gekeken hebben naar de ligging van de stadsverwarming. Maar die ruimte kunnen we altijd nog pakken
 - Alle aanvullingen met een grondsoort klei licht, (klasse 2_3) volumiek gewicht 15
 - Voor de verkennende berekening zal ik de oplossingsrichtingen uitwerken in het rekenprofiel van sectie 6B.1 en 6B.2
 - Van deze sommen zal ik eerst de huidige situatie opnieuw doorrekenen met aangepast sterkteparameters en vervolgens de ontwerpberekeningen
 - Ik zal oplossingsrichtingen 1.1 1.2, 6 en 7 doorrekenen. Van de constructies zal ik een onderbouwde aanname doen.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

RPS | Services UK & Netherlands
PO Box 5094
2600 GB Delft
The Netherlands
Elektronicaweg 2
2628 XG Delft, The Netherlands
T +31 88 99 04 500
M 5.1.2e
E 5.1.2e@rps.nl



[Follow us on: rps.nl](http://www.rps.nl) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

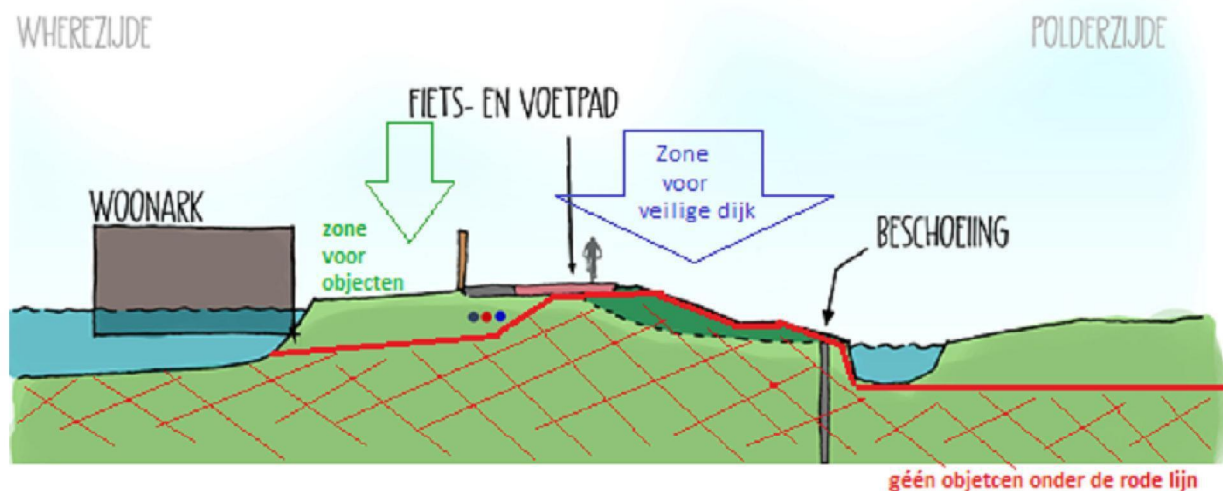
This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 5/27/2020 7:48:47 AM
Subject: leggerprofiel schets
Received: Wed 5/27/2020 7:48:48 AM



Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

m 5.1.2e
www.hhnk.nl

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @rps.nl]; 5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e @avecodebondt.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @hhnk.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @rps.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @rps.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Fri 4/10/2020 8:12:09 PM
Subject: RE: Oplevering 4 Concept BIJLAGEN - oplossingsrichtingen
Received: Fri 4/10/2020 8:12:17 PM

De bijlagen staan in Digisam onder 4.04, ik zie dat het gelukt is. Bodemrapport stuur ik zo op met toelichting in mail.

5.1.2e

M 5.1.2e
E 5.1.2e @rps.nl

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @hhnk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 22:08

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @avecodebondt.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @hhnk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @hhnk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @hhnk.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @hhnk.nl>
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e @rps.nl>

Onderwerp: Re: Oplevering 4 Concept BIJLAGEN - oplossingsrichtingen

Urgentie: Hoog

Dank voor de aanlevering.

Fijne dagen allemaal.

Groeten,

5.1.2e

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>

Datum: vr 10 apr. 2020 21:44

Aan: "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e @hhnk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @avecodebondt.nl>; "5.1.2e
der" <5.1.2e @hhnk.nl>; "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e @hhnk.nl>
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rps.nl>; Yo 5.1.2e
<5.1.2e @rps.nl>

Onderwerp: Oplevering 4 Concept BIJLAGEN - oplossingsrichtingen

Allen,

Conform afspraak hebben wij vandaag 4 documenten m.b.t. de oplossingsrichtingen voor Wheredijk afgerond. Ik heb geprobeerd om deze op de projectschijf (SharePoint, Taakveld 4.04) te uploaden, maar dat lijkt niet te lukken (gegeven de blijvende melding 'Verwerken...'). Daarom heb ik de documenten voor de zekerheid ook als bijlagen bij deze mail gevoegd. Het betreft:

- ▽ BIJLAGE 1 - Verkennende ontwerpberekeningen Wheredijk δ aantoning technische haalbaarheid oplossingsrichtingen
- ▽ BIJLAGE 2 - Restbreedte analyse stadsverwarming Wheredijk δ restbreedte analyse o.b.v. ontgrondingskuil SVW
- ▽ BIJLAGE 3 - Kostenvergelijking oplossingsrichtingen Wheredijk δ globale kostenraming oplossingsrichtingen
- ▽ BIJLAGE 4 - Voor- en nadelen oplossingsrichtingen Wheredijk δ belangrijkste voor- en nadelen van de verschillende oplossingsrichtingen, inclusief schetsmatige uitwerking t.b.v. extern communicatie

Aanstaande woensdag volgt een beknopte overkoepelende notitie, met beschrijving van de beschouwde oplossingsrichtingen en samenvatting van de belangrijkste conclusies uit bovengenoemde 4 bijlagen. Zoals besproken met 5.1.2e vormt dit pakket de basis voor de verdere trechtering naar de meest kansrijke (3?) alternatieven, die we na woensdag gezamenlijk willen oppakken.

Twee opmerkingen met betrekking tot bijlage 4:

- ▽ Een enkel nadeel is met cursieve tekst weergegeven. Dit nadeel is o.i. relevant maar moet mogelijk geschrapt worden in de externe versie. Daar stemmen we graag over af.
- ▽ De kosten per oplossingsrichting zijn (nog) niet uit bijlage 3 overgenomen. Graag stem ik volgende week met 5.1.2e af in welke vorm we dit doen. Voorstel is dat we geen absolute bedragen overnemen, maar deze vertalen in een kostenklasse (bv. 1 t/m 5 of €/€/€/€/€€€...).

Wij zijn benieuwd naar jullie reactie op de conceptproducten.

Vriendelijke groet,

5 5.1.2e

RPS | Services UK & Netherlands
PO Box 5094
2600 GB Delft
The Netherlands
Elektronicaweg 2
2628 XG Delft, The Netherlands
T +31 88 99 04 500
M 5.1.2e 5.1.2e
E 5.1.2e @rps.nl



Follow us on: rps.nl | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)
RPS werkt door in tijden van corona-maatregelen, [lees meer](#).

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@hhnk.nl]
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Thur 12/19/2019 9:31:52 AM
Subject: Uitnodigen PTO Wheredijk
Received: Thur 12/19/2019 9:31:53 AM

Hoi [5.1.2e],
Ik heb aan [5.1.2e] [5.1.2e] gevraagd om je uit te nodigen voor ons 2 wekelijks Projectteam Overleg Wheredijk. We zitten dan met de trekkers van de teams om tafel om af te stemmen.

Ik hoop dat het schikt in je agenda.

Groet

[5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPad

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @rps.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @rps.nl]
From: 5.1.2e | 5.1.2e
Sent: Mon 5/11/2020 12:44:58 PM
Subject: FW: MER Project Wheredijk
Received: Mon 5/11/2020 12:47:32 PM

CAUTION: This email originated from outside of RPS.

Hoi 5.1.2e ,

Zie onderstaand bericht. Notitie MER kan worden opgesteld, zoals je leest hebben we geen MER commissie, dus dat scheelt tijd....

Wel stuur ik je nog een vbeeld van een Notitie MER, die een collega heeft opgesteld.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>

Verzonden: maandag 11 mei 2020 12:55

Aan: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>

Onderwerp: RE: MER Project Wheredijk

Hoi 5.1.2e ,

Ik ben mer -beoordelaar samen met 5.1.2e voor de projecten waar HHNK bevoegd gezag is, bijvoorbeeld [projectplannen voor de regionale waterkeringen. In dat geval beoordelen wij of HHNK in het kader van milieu effecten verplicht is een MER wel of niet te maken. Ik weet niet of ik je vraag heb beantwoord, omdat wij hebben geen MER commissie. Dus bel me op 5.1.2e als je er nog meer wil weten, groetjes,

5.1.2e

m: 5.1.2e

e: 5.1.2e @hhnk.nl

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 4/8/2020 1:50:50 PM
Subject: RE: Input voor PTO
Received: Wed 4/8/2020 1:50:52 PM

Hoi 5.1.2e,

Waar wordt de imput en impact van de kes en conditionering opgepakt, is dat wel of niet in de OM overleggen?

Om toch voor meer overzicht op de korte termijn te zorgen heb ik zelf kaarten gemaakt van de knelpunten op basis van K&L en anders zaken.

Deze vul ik met mijn technisch team morgen verder aan, hij is nog niet compleet. Wil je hier ook bij aansluiten?

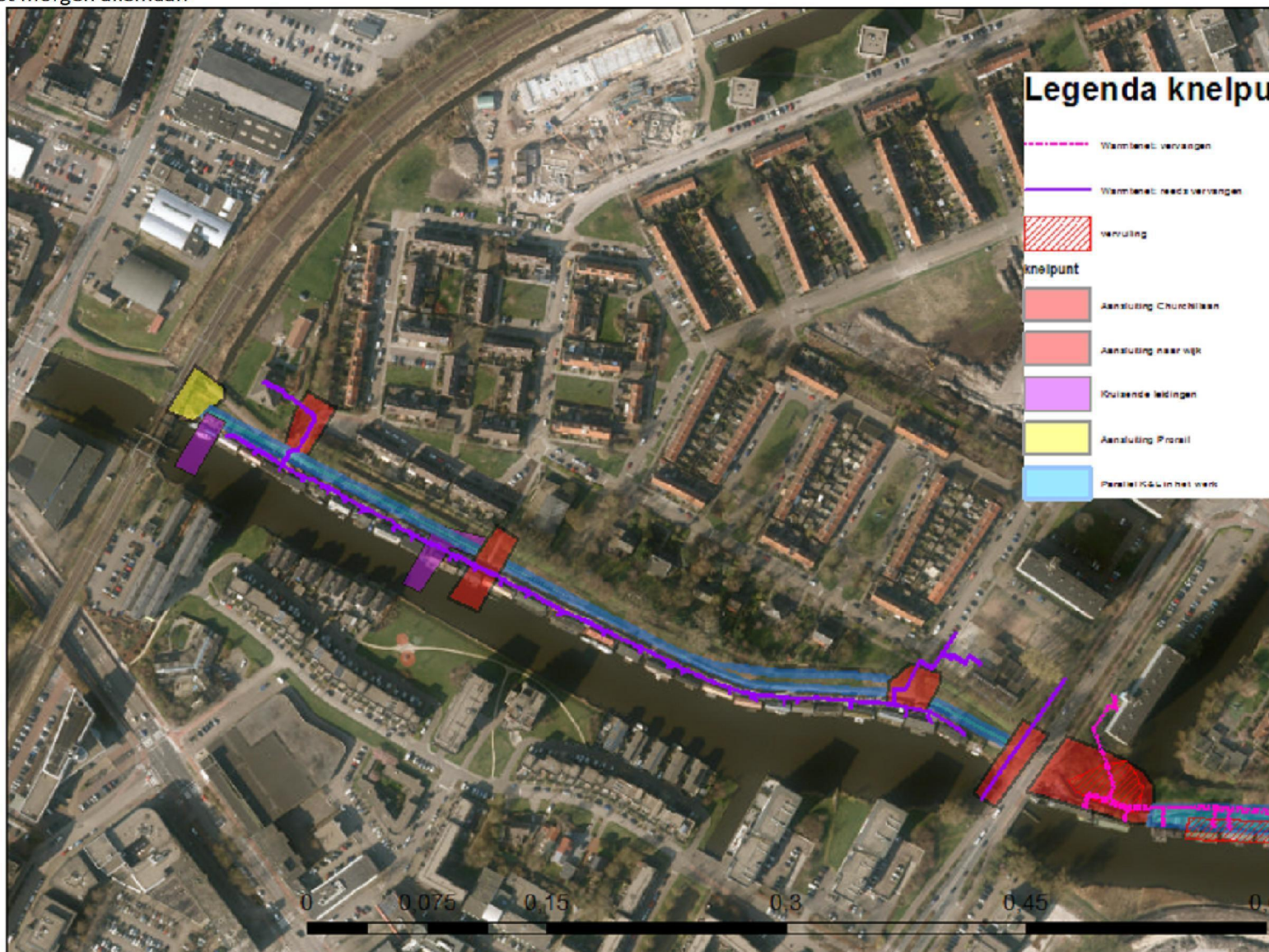
Dan pla ik dat in op het moment van het TO overleg.

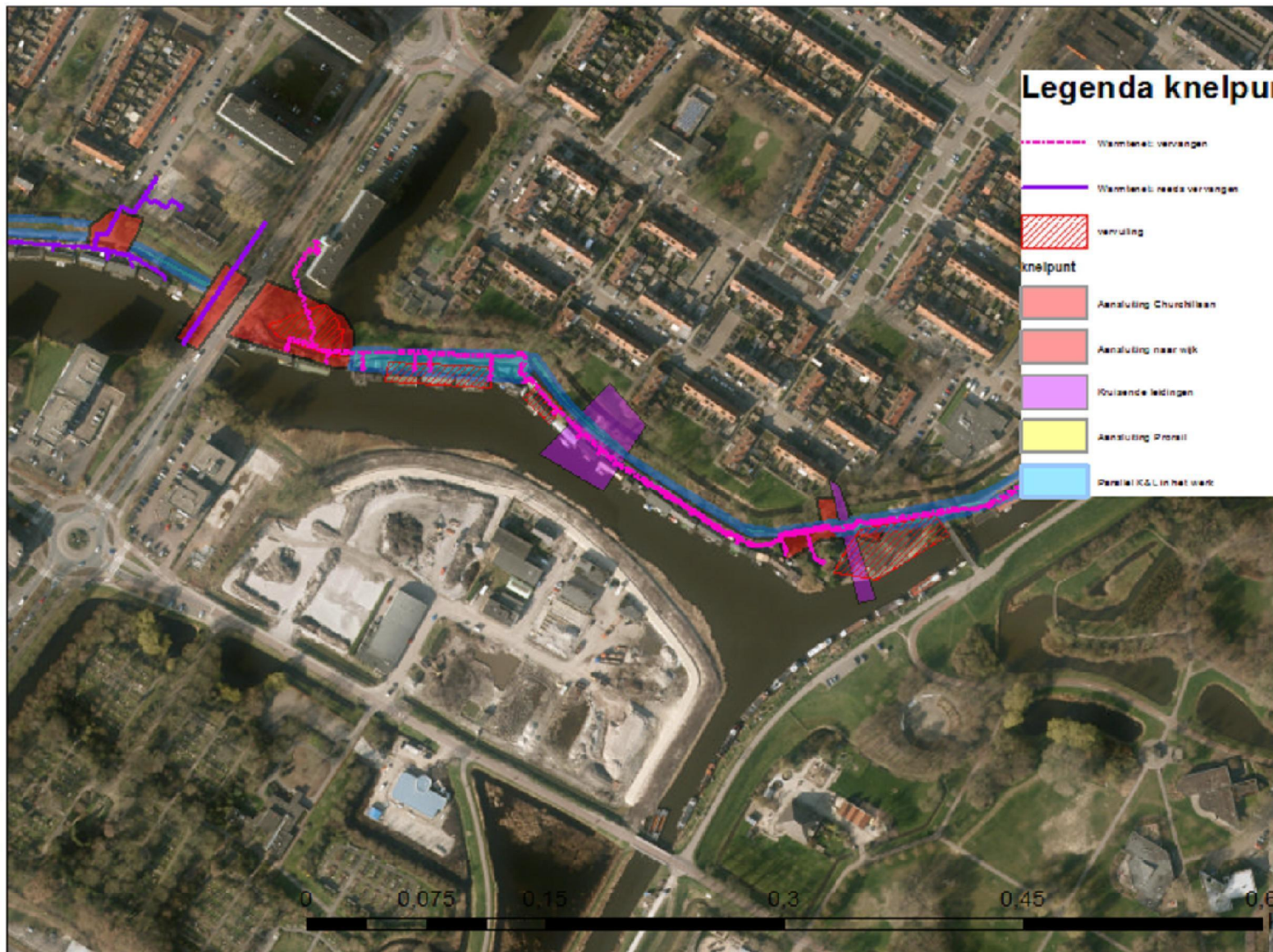
Nulmeting heb ik er ook voor een deel ingezet. Is het onderste plaatje

Kun jij onderstaande delen in het OM team morgen en vragen hoe zij de communicatie en inzet van het OM-team zien m.b.t. deze knelpunten?

Als ik het zo optel is meer dan de helft van het traject eigenlijk maatwerk en zijn de vakken waar we op basis van een principe oplossing het ontwerp kunnen uitrollen best wel erg klein. Daarom zat ik te denken over hoe het werkt bij een projectplan als bijna 60% DO of maatwerk is om ingepast te krijgen? Heeft dit ook invloed op de manier waarop je de participatie verder zou doorzetten? Zomaar een gedacht...

Tot morgen allemaal!







Van: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 14:34

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>; 5.1.2e @rps.nl' < 5.1.2e @rps.nl>

Onderwerp: Input voor PTO

Hey 5.1.2e,

Wat ik wel kan doen is aangeven waar volgens mij de problemen/knelpunten liggen. Dit kan ik vanavond, op basis van wat nu bekend is in KES en conditioning doormailen. Ik heb ook de input van 5.1.2e in de excelfile ook, dus dat kan ik meenemen. Dat gaat dan wel ten koste van werk aan de omgevingsanalyse, maar als jullie hier behoefte aan hebben voor PTO van morgen kan ik dat wel omwisselen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Extern tel: 5.1.2e



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

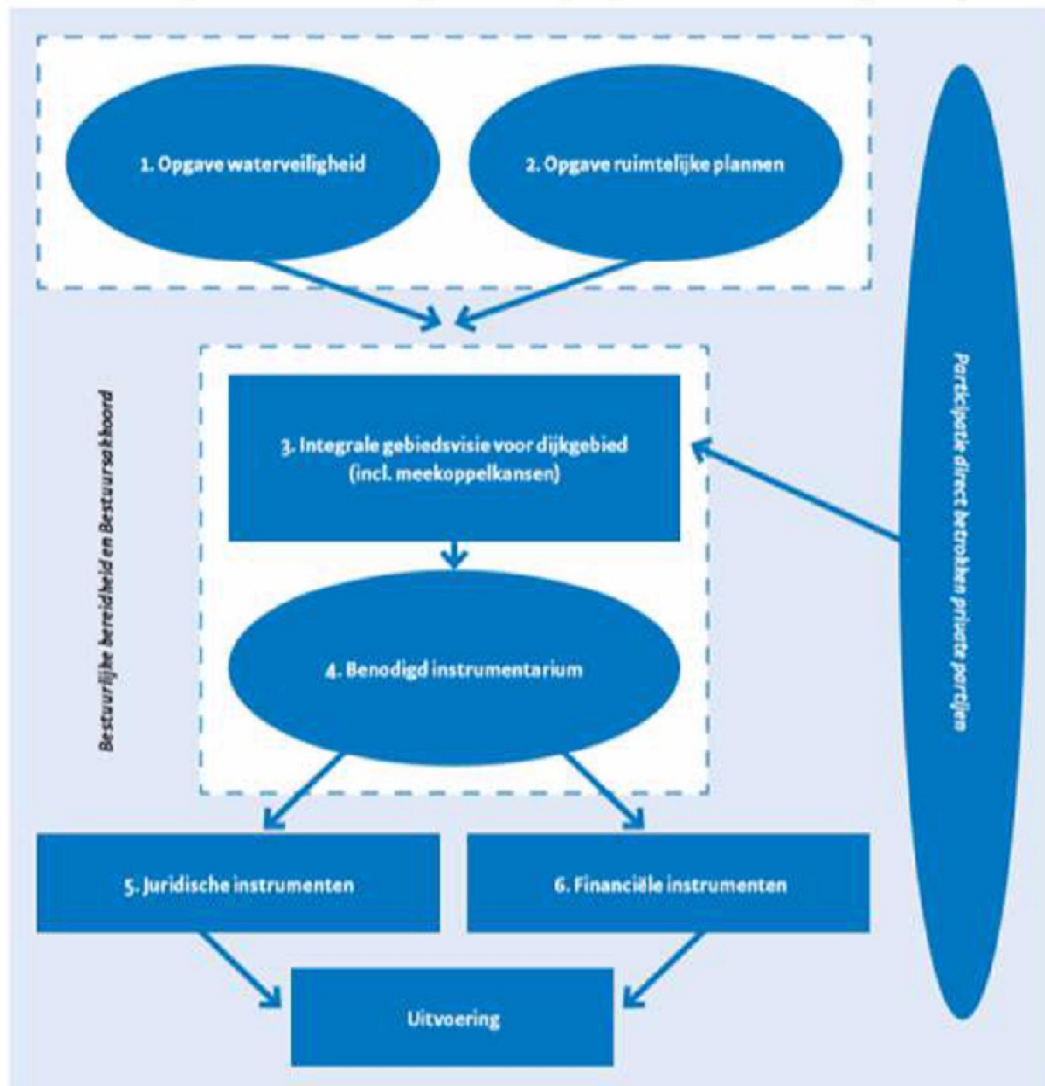


*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website.*

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e [mailto:5.1.2e@hhnk.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [mailto:5.1.2e@hhnk.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 5/27/2020 6:07:29 PM
Subject: Inbreng voor RO discussie
Received: Wed 5/27/2020 6:07:00 PM

Hoi 5.1.2e (en 5.1.2e),

Nu er een gedragen voorkeurs alternatief (vka) ligt, is HHNK aan zet dit uit te rollen in de ruimtelijke ordening. Met een goede structuur (rolverdeling) kan van tevoren vorm worden gegeven aan het verloop van deze processen (uiteraard op hoofdlijnen). Hieronder geef ik mijn kijk op de zaak, mede op basis van het rapport "Pilot 'ruimtelijk instrumentarium dijken' https://www.uu.nl/sites/default/files/hhsk_rapport_pilot_ruimtelijk_instrumentarium_dijken_11-02-2016_1.pdf Reden om hier aandacht aan te geven is omdat bezwaarmogelijkheden tegen de eisen die gelden vanuit de Waterwet (functionele eisen) van een andere aard zijn dan die gelden vanuit de Wet Ruimtelijke ordening. Een dijkversterkingsplan kan op basis van sommen zeer herleidbaar worden gereconstrueerd naar de wettelijke eis. Ruimtelijke plannen daarin tegen zijn wat zachter van aard, waardoor er meer speel- en daarmee bezwaarruimte in die beslissingen zit. Met behulp van onderstaande stroomschema (lit. 1, p. 13). ligt ik het proces in deze mail voor de Wheredijk "kort en bondig" toe. Zie voor een algemenere en vollediger beschrijving het brondocument (p 12-14).



Op dit moment ronden we stap 3 "Integrale gebiedsvisie voor dijtraject" van het proces af

Met het VKA is de ruimtelijke opgave van het gebied in beeld gebracht en afgewogen tegen de technische mogelijkheden. Met de intentieverklaring en gesprekken is input ten behoeve van de ruimtelijke opgave opgehaald. Dit heeft geresulteerd in de constatering dat er, op verkeersveiligheid en stadsverwarming plus enkele andere kabels en leidingen, geen opgaven zijn in het ruimtelijke spoor. Voor de genoemde meekoppelkansen is er (zicht op) financiële bijdrage. Op basis van deze informatie is de gebiedsopgave hoofdzakelijk een waterveiligheid opgave, welke tegen de laagste maatschappelijke kosten en impact dient te worden gerealiseerd.

Reden om de meekoppelkansen te honoreren is dat deze objecten grote impact hebben op het grondlichaam van de waterkering en bijdragen aan de veiligheidsopgave(n). Verkeersveiligheid betreft een kerntaak van HHNK en de niet waterkerende objecten betreffen kabels en leidingen (te toetsen/beoordelen objecten) welke direct impact hebben op de waterveiligheid.

De gemeente heeft met het toekennen van de bestemmingsplanvlakken in het fungerende bestemmingsplan het feitelijk aanwezige hoofdgebruik als uitgangspunt genomen (aanname, is gebruikelijke werkwijze gemeenten). Hiermee is met het vaststellen het gebruik planologisch geconserveerd voor alle stakeholders. Opgemerkt wordt dat enkele aanwezige objecten niet voldoen aan de regels in het bestemmingsplan.

Opgemerkt wordt dat het hoogheemraadschap met het VKA de bestemming de tuin respecteert. Daarmee wordt de impact op de persoonlijke leefomgeving en bezittingen van de gebruikers geminimaliseerd.

Benodigd instrumentarium (stap 4)

Het rapport "Pilot 'ruimtelijk instrumentarium dijken'" geeft op pagina 14 aan dat: *"Nadat een gebiedsvisie is vastgesteld, is inzet van instrumenten nodig om de visie te effectueren. Overheden hebben hiervoor zowel financiële als juridische instrumenten beschikbaar. Als overheden deze instrumenten inzetten vanuit een gelijke gebiedsvisie kunnen deze instrumenten elkaar versterken"*.

Met een dijkversterkingsplan worden de functionele eisen omgezet in een ruimtelijke claim. Feitelijk wordt hiermee het profiel van vrije ruimte uit de huidige legger omgezet in een nieuwe concept legger. Hoe zuiverder wordt ontworpen op sommetjes en financiën, hoe zuiverder deze claim is (ook voor watersystemen). Op basis van functie duidelijk aangeven dus. Ook als we extra maatregelen nodig hebben het verschil duiden. Het blijft immers een gezamenlijke opgave! 1á 2 meter opschuiven waar ruimte is kan worden gecompenseerd d.m.v. inrichtingswensen van de bewoners. Die optie voorleggen kan wel eens veel beter werken dan strikt aan de ruimte vasthouden met een saaie en dure civiel technische inrichting.

De ruimtelijke overwegingen in kaart brengen gaat van belang zijn. Dit is nodig omdat we t.a.v. het claimen van ruimte voor de weg én kabels en leidingenstrook medewerking moeten hebben van de gemeente. De gemeente kan gaan zinspelen deze ruimte in het openbaar groen niet te willen geven ten kosten de tuinen. De gemeente zoekt immers naar een instrument om hun handhavingsacties te versterken. Dit boven tafel krijgen is niet erg. HHNK investeert dan de centen om zowel de sloot op de locatie te laten liggen als de tuinen te behouden. Mijn advies is dus een open en transparante aanpak.

De gemeente volgt bij redelijke argumenten.

Stap 5, juridische instrumenten

Zie scenario I in kader "Aanbevelingen" (p. 25, 26)

Zie " Gefragmenteerde bevoegdheden en instrumenten" (p. 27, 28)

Paragraaf 3.3.2 ruimtelijk spoor op p. 65.

Overig:

Communiceer duidelijk. Legalisering HHNK/Waterschap/hogheemraadschap i.p.v. legalisering. Alleen "legalisering" wekt de indruk dat HHNK de integrale legalisering (inclusief ruimtelijke opgave) oppakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

@Z [redacted] 5.1.2e kan jij deze data ook in de planning verwerken.

De komende weken zijn nog een aantal teamleden op vakantie. Dit staat in de desbetreffende week benoemd.

Voor degene die dit vrijdag lezen, alvast een goed weekend

Groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

RPS | Services UK & Netherlands
PO Box 5094
2600 GB Delft
The Netherlands
Elektronicaweg 2
2628 XG Delft, The Netherlands

T +31 88 99 04 500

M [redacted] 5.1.2e

E [redacted] 5.1.2e @rps.nl



Follow us on: rps.nl | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

--

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

aan Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
t.a.v. Projectteam Wheredijk
van **5.1.2e** **5.1.2e**
datum 17 juni 2020
referentie NL202007872
onderwerp Notitie voorkeursalternatief (VKA)

PO Box 5094
2600 GB Delft
The Netherlands
Elektronicaweg 2
2628 XG Delft
T +31 88 99 04 500

1 Inleiding

2 Bij de in 2016 uitgevoerde toetsing van de Wheredijk is gebleken dat de stabiliteit van het binnentalud van de waterkering onvoldoende is. Momenteel worden voorbereidingen getroffen voor de benodigde verbetermaatregelen van de Wheredijk. Het traject is weergegeven in figuur 1.

3



4

5 figuur 1: Wheredijk met traject West en Oost

6

7 De stedelijke ligging en daarmee grote diversiteit aan maatschappelijke belangen en de vele belanghebbenden (stakeholders) maken de verbetering van de Wheredijk tot een complexe opgave. Deze verbetering is nodig om de waterveiligheidsnorm te behalen. Onderdeel van de projectscope verbeteren boezemkade Wheredijk (VBK Wheredijk) is de vervanging van het warmtenet van Stadsverwarming Purmerend aan de oostzijde van de Churchillaan. Ten westen van de Churchillaan is dit warmtenet al in 2014 door Stadsverwarming Purmerend vervangen. HHNK en Stadsverwarming Purmerend hebben besloten om nu de verbetering gezamenlijk op te pakken. Op grond van de gecombineerde opgave is onderscheid gemaakt in twee deeltrajecten: West en Oost.

8

9 Procesbeschrijving/werkwijze selectie VKA

- 10 Om te komen tot een gedragen ontwerpvariant voor het project Wheredijk, zijn de volgende stappen doorlopen: als eerste stap zijn de mogelijke oplossingsrichtingen voor de dijkversterking opgesteld; in de tweede stap zijn de oplossingsrichtingen voor de ligging van het te vervangen, warmtenet bepaald.
- 11 Samengevoegd leveren deze stappen de mogelijke oplossingsrichtingen [Ref. 1] en zijn afgewogen naar kansrijke alternatieven [Ref. 2].
- 12 De oplossingsrichtingen [Ref. 1] zijn verwerkt in een presentatie welke is doorgenomen met de verschillende stakeholders, zoals in het Participatieplan [Ref. 4] is opgenomen. De rol van gemeente

rps.nl

RPS advies- en ingenieursbureau bv Chamber of Commerce No. 24161143 VAT No. NL005673112B01

Pagina 1 van 1

datum: 17 juni 2020

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

Purmerend is gedurende het proces gewijzigd van samenwerkingspartner naar facilitator/adviseur. De gemeente had geen vervangingsopgave voor het riool en heeft zich een andere rol toebedacht.

13

14 In de presentaties is voor de verschillende oplossingsrichtingen aangegeven welke functies in het ontwerp ingepast zijn.

15 De hoofdfunctie van de Wheredijk is waterveiligheid. Hieraan dient elke oplossing te voldoen. Daarna is gekeken naar het faciliteren van functie met een groot maatschappelijk belang: een leidingtracé en het fietspad. Door het verbeteren van het fietspad (met toevoeging van een voetpad) wordt de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid (goede verlichting) verbeterd.

16 Planologisch uitgangspunt is de huidige situatie qua eigendom van de grond en aanwezige bestemmingen. Afsluitend moet de oplossingsrichting relatief eenvoudig te beheren zijn na aanleg. Het uitwerken van de oplossingsrichting is uitgevoerd in samenwerking met Stadsverwarming Purmerend, waarbij de technisch haalbare oplossing voor de vervanging van het warmtenet en de weging hiervan is geïntegreerd in de uiteindelijke oplossingsrichtingen.

17

Door COVID-19 en het corona beleid van de overheid is het niet mogelijk geweest om bijeenkomsten te organiseren om de oplossingsrichtingen te presenteren. Er is hierop ingespeeld door een hogere frequentie van de digitale nieuwsbrief en verschillende digitale sessies met stakeholders (o.a. bewonersvereniging woonarken en netbeheerders) te houden. In de communicatie is extra oog geweest voor interactie door duidelijke vermelding van de contactmogelijkheden. In de verschillende communicatie kanalen zijn de oplossingsrichtingen gepresenteerd. Met de gemeente Purmerend (facilitator) is een gelijkwaardige digitale sessie gehouden als met de stakeholders.

Naast de inspanningen door het HHNK, zijn de bewoners van de woonarken ook door het bestuur van de bewonersvereniging geïnformeerd. De direct aanwonenden aan de polderzijde zijn geïnformeerd via een brief over de digitale nieuwsbrief. Op basis van de sessies zijn in de digitale nieuwsbrief videoboodschappen toegevoegd voor de communicatie naar de omgeving.

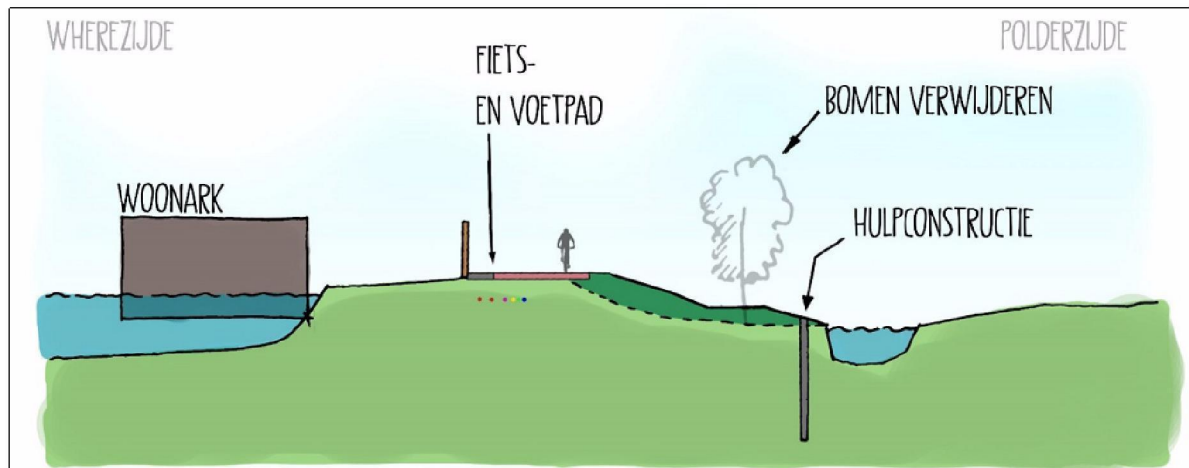
18

19 De sessies zijn gehouden met diverse stakeholders binnen en buiten HHNK en de uitkomsten daarvan zijn besproken met Programmamanager VBK HHNK:

20 Op basis van de technische uitwerking, de invulling van de functies, de omgevingsanalyse en de gesprekken met alle interne en externe stakeholders komt één kansrijk alternatief naar voren waarin de belangen van alle stakeholders gecombineerd kunnen worden:

21 Een grondoplossing door aanvulling in de binnenberm met een hulpconstructie én het verbreden van de kruin ten behoeve van een leidingtracé en herinrichting van het fietspad, zie Figuur 2.

22



23

24 Figuur 2 Voorkeursvariant (VKA)

25

26 In hoofdstuk 3 is per kansrijke alternatief [Ref. 2] aangegeven waarom deze niet geselecteerd zijn als voorkeursvariant.

27

28 **De weging van kansrijke alternatieven naar het voorkeursalternatief**

29 Na weging van de mogelijke oplossingsrichtingen tot kansrijke alternatieven zijn onderstaande drie kansrijke alternatieven overgebleven [Ref. 2]. De kansrijke alternatieven bestaan uit een of meerdere oplossingsrichtingen die gezamenlijk het alternatief vormen. De oplossingsrichtingen waaruit de verschillende alternatieven bestaan zijn gevisualiseerd in Figuur 3

30

1. Alternatief 1: Basisvariant bestaat uit één oplossingsrichting:

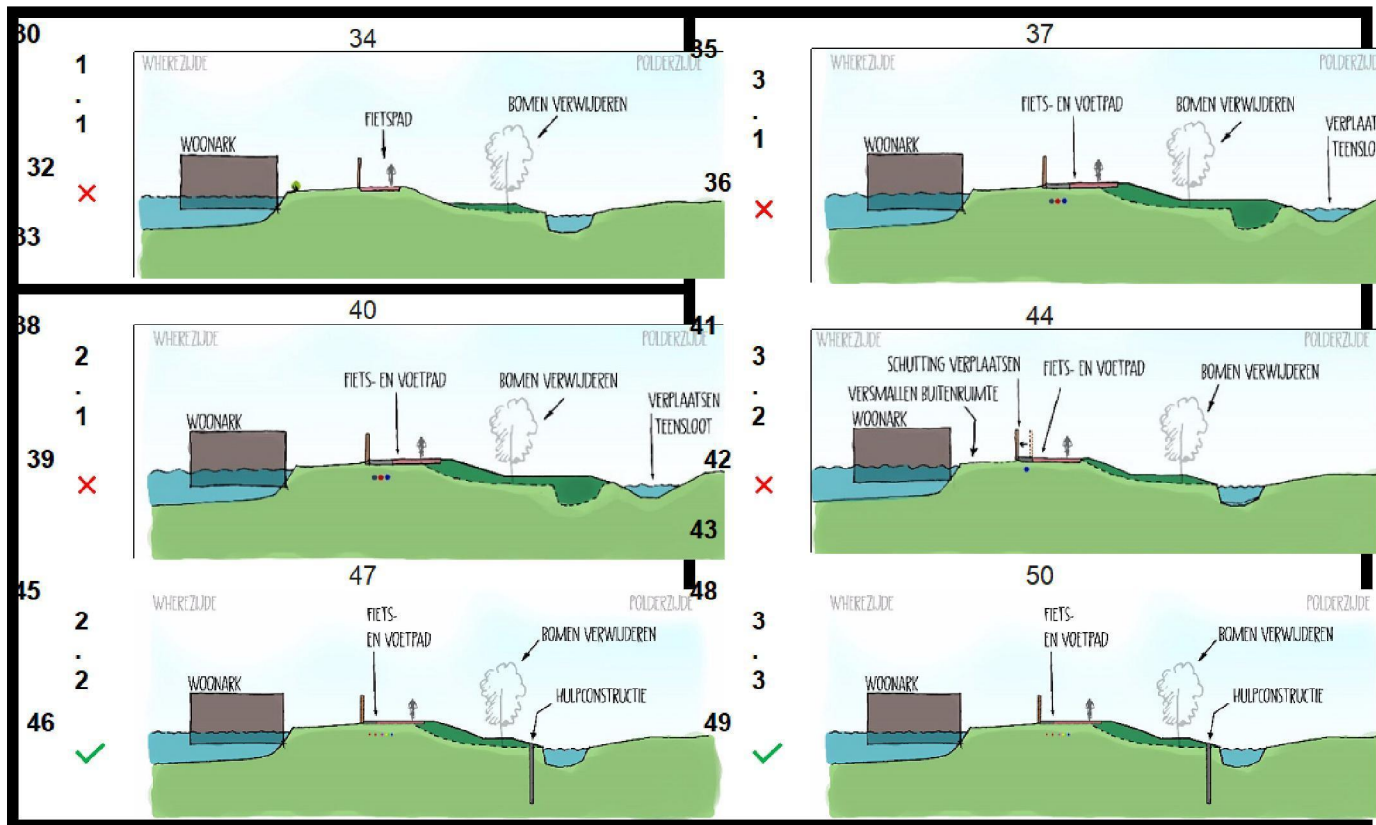
- 1.1. Het aanbrengen van een steunberm zonder kruinverbreding, zonder het faciliteren van een leiding tracé en zonder verbetering van de verkeerssituatie.

2. Alternatief 2: integrale verbetering (binnenwaarts) bestaat uit twee oplossingsrichtingen:

- 2.1. het aanbrengen van een steunberm en waar ruimtelijk een slootverplaatsing inpasbaar is, een kruinverbreding voor het faciliteren van een leidingtracé en verbetering van de verkeerssituatie.
- 2.2. het aanbrengen van een steunberm met een hulpconstructie bij de insteek van de sloot waar slootverplaatsing ruimtelijk niet inpasbaar is, met kruinverbreding voor het faciliteren van een leidingtracé en verbetering van de verkeerssituatie.

3. Alternatief 3: integrale verbetering (versmallen buitenruimte) bestaande uit drie oplossingsrichtingen:

- 3.1. het aanbrengen van een steunberm, een slootverplaatsing (waar dit ruimtelijk inpasbaar is), een kruinverbreding voor het faciliteren van een leidingtracé en verbetering van de verkeerssituatie.
- 3.2. het aanbrengen van een steunberm, zonder een slootverplaatsing (ruimtelijk niet inpasbaar), een kruinverbreding voor het faciliteren van een leidingtracé en verbetering van de verkeerssituatie door het versmallen van de buitenruimte.
- 3.3. Daar waar de slootverplaatsing en het versmallen van de buitenruimte ruimtelijk niet inpasbaar is het aanbrengen van een steunberm met een hulpconstructie bij de insteek van de sloot met kruinverbreding voor het faciliteren van een leidingtracé en verbetering van de verkeerssituatie.



51 Figuur 3 Kansrijke alternatieven

52

53 De alternatieven zijn besproken en binnen de alternatieven is een aantal oplossingsrichtingen afgefallen. Hieronder is een onderbouwing gegeven van de afgefallen oplossingsrichtingen.

54

55 **Oplossingsrichting 1.1** is afgefallen, omdat deze oplossingsrichting geen ruimte biedt voor het faciliteren van een leidingtracé. Het vervangen van het warmtenet is onderdeel van de projectscope. De leiding kan alleen veilig in de dijk liggen in de zone die als buitenruimte gebruikt wordt. Stadsverwarming Purmerend heeft als eis dat de te vervangen leiding te allen tijde openbaar bereikbaar dient te zijn. Hierdoor dient in het ontwerp ruimte ingepast te worden op de kruin voor een leidingtracé.

56

57 De oost- en westzijde van de Wheredijk is landschappelijk gezien één dijktraject. Door voor de oostzijde vanuit de gezamenlijke scope uit te komen op het inpassen van een leidingtracé is deze ook voor de westzijde ingepast. Op deze wijze wordt andere netbeheerders de mogelijkheid geboden om bij een vervangingsopgave van het huidige net deze te verplaatsen naar het leidingtracé in de kruin van de dijk.

58

59 **Oplossingsrichting 3.2** is afgefallen omdat het leidingtracé gesitueerd is in de zone die in het bestemmingsplan (naast de bestemming waterstaat - waterkering) tevens de bestemming 'tuin' heeft, zie Figuur 4).

4. Het bestemmingsplan geeft aan dat de boezemkade naast waterstaatswerk ook de bestemming 'tuin' heeft. Dit betekent dat voor deze variant een bestemmingsplanwijziging nodig is. Dit proces van wijzigingen van het bestemmingsplan met de betreffende procedures, bezwaren en beroep (door de bewoners van de woonarken) zal zeker zeer tot grote vertraging leiden. Start van de uitvoering in het voorjaar van 2021 zal dan niet gehaald worden.

5. Alle leidingen liggen in de buitenruimte (in de tuinen) kort achter de schuttingen. Stadsverwarming moet naast de schutting (polderzijde) gelegd worden onder een open bestrating. Bij verplaatsing van de schutting (richting de Where, tuinen worden daardoor kleiner) komen de aanwezige leidingen te liggen in het door Stadsverwarming beoogde tracé. Reden waarom de oude leidingen dan verwijderd moeten worden. Het verwijderen van deze oude leidingen brengt hoge kosten voor de netbeheerders met zich mee en zorgt tevens voor veel overlast bij de woonarkbewoners.

60



61

62 Figuur 4 Weergaven zones uit het bestemmingsplan met onder ander bestemming waterstaat en tuinen

63

64 **Oplossingsrichting 2.1 en 3.1**, waarbij de sloot richting de polder wordt verplaatst, is alleen inpasbaar voor het deel van het traject waar particulier eigendom niet direct aan de sloot grenst en een brede openbare groenstrook aanwezig is. Oplossingsrichting 2.1 en 3.1 met de slootverplaatsing valt af:

1. gekozen wordt voor een zo gelijk mogelijke landschappelijke inrichting
2. omdat de gemeente Purmerend heeft aangegeven dat deze groenstrook dient voor algemeen gebruik, en dat er wellicht vanuit verschillende kanten (intern bij de gemeente) vraag is naar deze groenstrook.
3. Aankoop van grond is daardoor hoogst onzeker en zal wanneer tot aankoop overgegaan kan worden tot een forse vertraging leiden, zodat start uitvoering voorjaar 2021 niet plaats kan vinden.
- 4.
5. Met het afvallen van bovengenoemde oplossingsrichting blijft de oplossingsrichting van een grondoplossing met een steunberm en een hulpconstructie bij de insteek van de sloot over als voorkeursalternatief.
- 6.

65 **Voorkeursalternatief**

66 Het voorkeursalternatief bestaat uit het aanbrengen van grond door aanvulling in de binnenberm, met plaatsing van een hulpconstructie én het verbreden van de kruin ten behoeve van een leidingtracé en het herinrichten van het fietspad met uitbreiding van een voetpad.

67

68

69 Het voorkeursalternatief is gekozen op basis van onderstaande aspecten:

- Door aanleg van een voetpad en herinrichting van het fietspad wordt de onveilige verkeerssituatie opgelost.
- De warmteleiding van Stadsverwarming Purmerend dient te allen tijden openbaar bereikbaar te zijn. Hierdoor dient in het ontwerp ruimte ingepast te worden op de kruin voor een leidingtracé.
- Naast Stadsverwarming gaan ook andere netbeheerders (Liander, PWN en data-leveranciers) hun leidingen nu of in de toekomst in het leidingtracé onderbrengen onder het voet- en fietspad (open bestrating).
- Netbeheerders kunnen met dit VKA voldoen aan de wettelijke eisen met betrekking tot leveringsplicht en de reactietijd bij schade of lekkages.
- Door het faciliteren van een leiding tracé en de stabiliteit van de dijk te borgen aan de binnenzijde van de dijk, wordt het mogelijk om niet waterkerende objecten, zoals begroeiing (onder voorwaarden), bebouwing (onder voorwaarden) en (oude buitengebruik gestelde) leidingen te laten staan aan de buitenzijde van de waterkering.
- Deze VKA zorgt ervoor dat in toekomstige toetsingen de beoordeling van deze objecten (NWO's) niet tot afkeuring van de dijk leidt.
- Deze aanpak past in de visie van het hoogheemraadschap Maatschappelijk Verantwoorde Overheid.

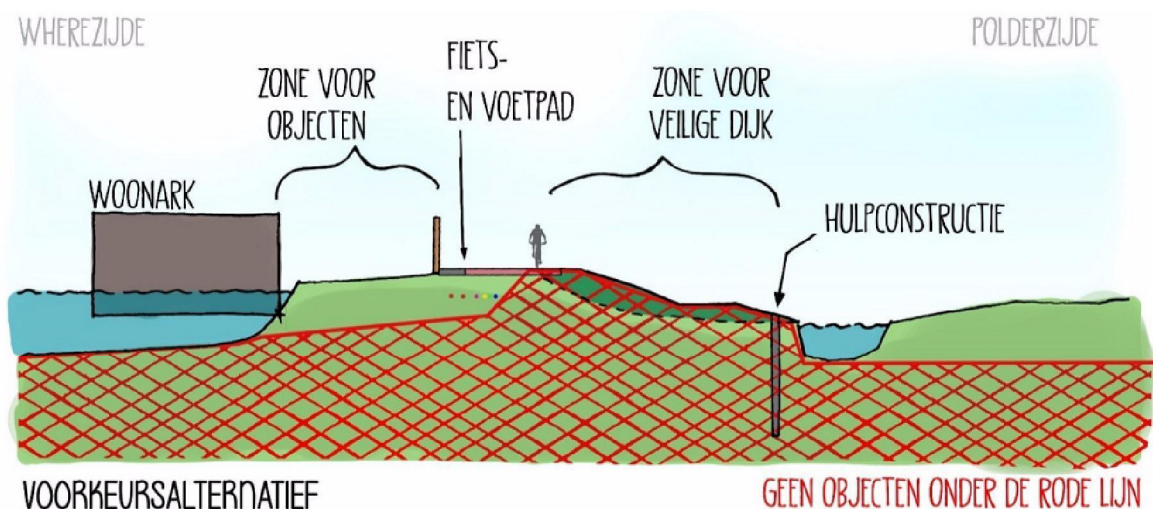
70 Het voorkeursalternatief wordt nader uitgewerkt in de volgende fase. Bij de nadere uitwerking van het VKA wordt rekening gehouden met de in onderstaande paragrafen benoemde aspecten.

70.1 Kruininrichting

70.2 Door het faciliteren van een leidingtracé en de stabiliteit van de dijk te borgen aan de polderzijde, wordt het mogelijk om niet-waterkerende objecten (zoals begroeiing, bebouwing en leidingen) toe te staan onder voorwaarden vanuit waterveiligheid aan de buitenzijde van de waterkering. Deze keuze zorgt ervoor dat in toekomstig toetsingen de beoordeling van deze objecten (NWO's) niet tot afkeur van de dijk leidt. Dit leidt er ook toe dat netbeheerders kunnen voldoen aan de wettelijke eisen met betrekking tot hun leverplicht en de reactietijd bij calamiteiten. Dit is gevisualiseerd in figuur 3.

70.3

70.4



70.5 Figuur 5 Kruininrichting, visualisatie 'toekomstig leggerprofiel' en zones waar wel/geen objecten zijn toegestaan

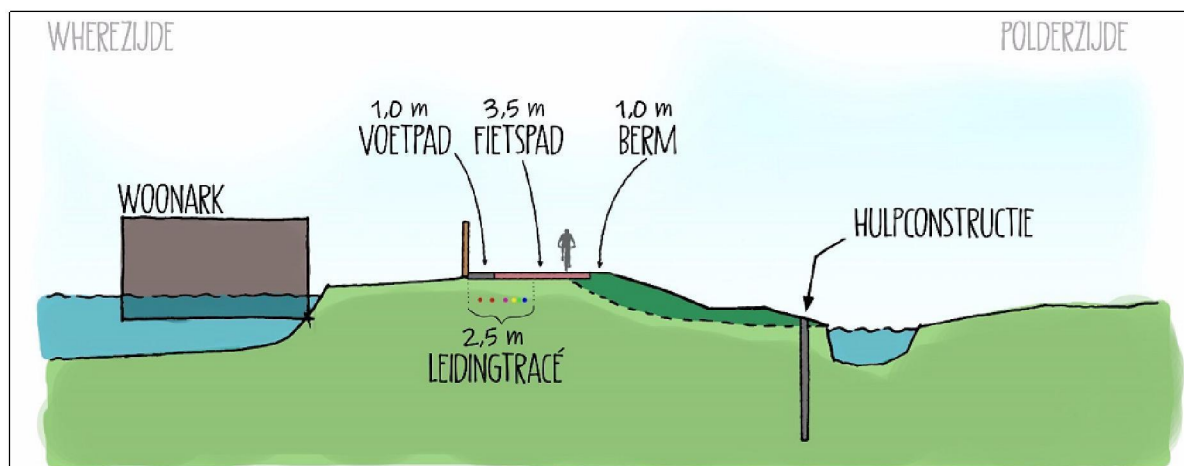
betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

Voorafgaande aan de uitwerking van het VKA is de kruininrichting nader geanalyseerd. Voor het VKA is gekozen om de kruininrichting te hanteren zoals gevisualiseerd in Figuur 6. Hierbij is een strook van circa 2,5 m aan de Wherezijde van de kruin gereserveerd voor het leidingtracé. De kruin wordt hierdoor verbreed tot een breedte van 5,5 m om voldoende ruimte te houden voor een waterveilig ontwerp.

Het leidingtracé dient eenvoudig bereikbaar te zijn om in geval van calamiteiten en onderhoud bij de kabels en leidingen te kunnen. Hierdoor is openverharding voorzien op de kruin.

De kruin wordt eveneens opnieuw ingericht om de verkeersveiligheid en sociale veiligheid te verbeteren. De verkeersveiligheid wordt verbeterd door het fietspad te verbreden tot 3,5 m en het fietspad verder van de buitenruimte te situeren en tussen het fietspad en de buitenruimte een voetpad aan te leggen. Het hoogheemraadschap heeft de procedure van wijziging van bromfietspad naar fietspad opgestart.

De sociale veiligheid wordt onder andere verbeterd door een berm van circa 1,0 m aan te leggen naast het fietspad aan de polderzijde waarin verlichting kan worden aangebracht. In de vervolgfase wordt dit uitgewerkt in een verlichtingsplan.



70.6 Figuur 6 Kruinrichting, leidingtracé en verkeerssituatie

70.7 Verlenging projectgebied

70.8 Voor de scopebepaling van het projectgebied is in eerste instantie uitgegaan voor de strekking van de Wheredijk waaraan de woonarken zijn gelegen. Met dit projectgebied zijn de oplossingsrichtingen opgesteld, kansrijke alternatieven geselecteerd en is het voorkeursalternatief gekozen. Aan de oostzijde ligt de grens van het projectgebied bij de laatste woonark. Gezien de keuze voor een kruinverbreding binnen het voorkeursalternatief is het niet logisch vanuit ruimtelijke inpasbaarheid, het projectgebied ter plaatse van de laatste woonark te eindigen. Een meer voor de hand liggende locatie is de eerst volgende dijkopgang die zich circa 150 m richting het noordoosten bevindt. De uitbreiding die hieruit volgt, is in Figuur 7 aangegeven. Uit een analyse [Ref. 6] blijkt dat de extra 150 m technisch inhoudelijk eenvoudig is toe te voegen aan het projectgebied omdat de bodemopbouw en geometrie vergelijkbaar zijn en de buitenwaartse stabiliteit is goedgekeurd.



70.9 Figuur 7 Verlenging projectgebied oostzijde (circa 150 m)

70.10 Meekoppelkansen en KES

70.11 Er is gesproken met diverse partijen die belangen hebben in het projectgebied. Hieruit is een inventarisatie gekomen van de klanteisen en wensen (KES, [ref x](#)). Dit heeft ook geleid tot een inventarisatie van de meekoppelkansen. De KES is teruggekoppeld naar de belanghebbenden en wordt verder meegenomen in de uitvoering van het project. In het memo meekoppelkansen [Ref. 5] zijn deze voor de Wheredijk omschreven. Deze meekoppelkansen zijn:

- Verbreding toegang fietspad naar het gemaal Overwhere: deze meekoppelkans betreft een maatwerklocatie binnen het ontwerp en wordt in een vervolgfase nader uitgewerkt.
- Verbeteren van de veiligheid fietspad: met de beoogde kruininrichting wordt de veiligheid van het fietspad aanzienlijk verbeterd.
- Realiseren doorspuitpunten riolering: betreft een lokale detailoplossing welke in een vervolgfase in het ontwerp wordt ingepast.
- Herziening verlichtingsplan fietspad Wheredijk: met de beoogde kruininrichting wordt de veiligheid van het fietspad aanzienlijk verbeterd.
- Verrijken groenstrook langs de dijk: de aanwezige bomen op de binnenberm worden verwijderd omdat deze niet voldoen aan de gestelde eisen voor de waterveiligheid. Het inrichten van de groenstrook langs de dijk wordt in een vervolgfase nader uitgewerkt in een groenplan.
- Verrijken van de recreatiewaarde van de dijk: in een vervolgfase wordt afgewogen op welke manier invulling kan worden gegeven aan deze meekoppelkansen.
- Vervangen Kabels en leidingen

Naar aanleiding van een aantal gespreksrondes over de ingrepen en kansen op de Wheredijk, zien diverse netbeheerders de meekoppelkansen die het gebied met zich meebrengt. Voorgedragen is om een K&L-tracé te ontwikkelen en breed op te zetten, waarbij verlegging binnen de dijkverbetering én in de toekomst mogelijk zijn.

Liander maakt onderscheid in zijn netwerk voor de delen die goed functioneren en gehandhaafd blijven en delen die vervangen kunnen worden. Bij het vervangen van een deel van het net (oostelijk deel) dienen 10kV-stations geplaatst te worden.

PWN heeft aangegeven dat ze de leidingen in de buitenruimte willen vervangen en willen verleggen naar het nieuwe tracé op afstand 1 m van het warmtenet.

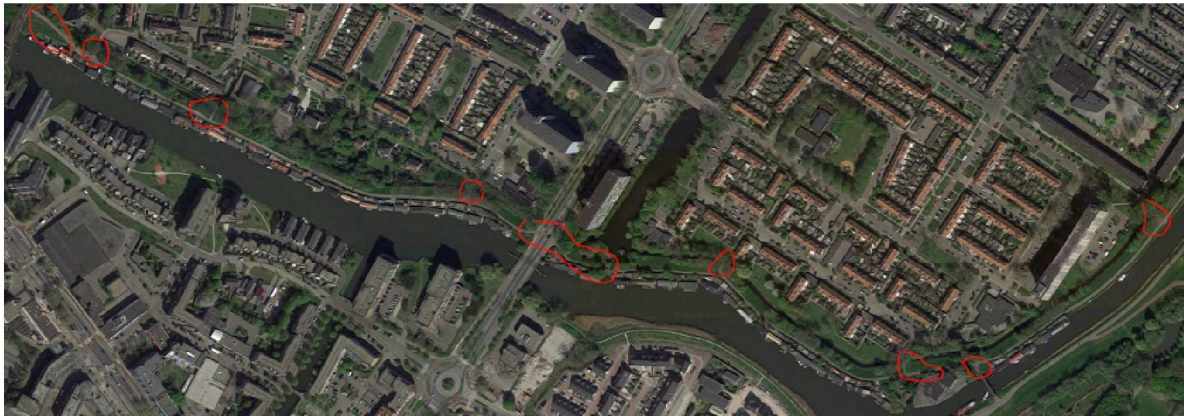
Voor alle datakabels geldt dat bij wet het nut en noodzaak van een eventuele verlegging aangetoond moet worden. De datakabels van KPN liggen merendeel aan de binnenzijde van de dijk hoog in de kruin. De kabel van Ziggo ligt vaker onder de buitenruimte en zij zien mogelijkheden om in het nieuwe tracé te liggen.. Voor beide partijen geldt dat het netwerk nog storingsvrij is, wat inhoudt dat op dit moment geen vervangingswens is. De boring van Eurofiber blijft onaangetaast gezien het aangeleverde profiel.

70.12 Maatwerklocaties

70.13 Op het traject zijn diverse maatwerklocaties aanwezig, zie Figuur 8. Hieronder is van west naar oost een opsomming gegeven van de maatwerklocatie welke in een vervolgfase van het project nader wordt uitgewerkt.

70.14

70.15



70.16 Figuur 8 Maatwerklocaties

70.17

70.18 Maatwerklocaties:

- Aansluiting op spoorbrug/fietstunnel: op het westelijk einde van het projectgebied wordt aangesloten op de spoorbrug. Hier gaat het fietspad van de kruin richting de tunnel onder het spoor.
- Dijkopgangen 1/t en met 5 van west naar oost. Bij dijkopgang 2 ligt een aansluiting van een voetpad vanuit de achterliggende wijk op de Wheredijk. Daarnaast kruist de middenspanning de kade. Over een afstand van 30 m loopt de kabel aan de binnenzijde van het bestaande fietspad parallel aan de kade. De kabel kan echter niet over een afstand van 30 m worden vervangen. Wanneer blijkt dat de kabel niet kan blijven liggen, zal deze over een grote afstand vervangen moeten worden waarbij ook de leiding onder de Where vervangen moet worden. Dijkopgang 5: de roeivereniging is aangesloten op het aardgasnet. Hiervoor loopt vanuit de wijk over een afstand van ongeveer 20 m een gasleiding aan de polderzijde van het fietspad.
- Aansluiting Churchilllaan: de Churchilllaan doorkruist de dijk ongeveer in het midden van het traject. Aan beide zijde dient de dijkverbetering aan te sluiten op de Churchilllaan. Daarnaast is een duiker

datum: 17 juni 2020

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)

onder de Churchillaan aanwezig om de teensloot aan beide zijden met elkaar te verbinden. Circa 50 m ten oosten van de kruising met de Churchillaan is een gemaal aanwezig (meekoppelkans).

- Fietsbrug: ten oosten van de roeivereniging ligt er een fietsbrug over de Where richting de Purmerdijk. Richting de brug loopt de kruin ongeveer 0,75 m omhoog tot ongeveer NAP +1,00 m. Hierdoor is het binnentalud hier steiler.
- Aansluiting op Hannie Schaftstraat: de dijkopgang bij de Hannie Schaftstraat is het westelijke einde van het projectgebied en dient te worden gesloten op de bestaande situatie.
- Ter plaatse van de Rudolf Garellstraat moet een zinker komen van stadsverwarming.
-

70.19

71 Referenties

- [Ref. 1] Kadeverbetering Wheredijk, Verkenning mogelijke oplossingsrichtingen, RPS advies- en ingenieursbureau, 24 mei 2020, definitief, NL202000324.021
- [Ref. 2] Afweging oplossingsrichtingen - selectie kansrijke alternatieven, 24 mei 2020, definitief, NL202007872, RPS advies- en ingenieursbureau
- [Ref. 3] Memo afwegingskader Wheredijk, 8 juni 2020, Corsa 20.0231632, HHNK
- [Ref. 4] Participatieplan Wheredijk, Arcadis
- [Ref. 5] Memo VBK Wheredijk meekoppelkansen, 8 april 2020, HHNK
- [Ref. 6] Notitie uitbreiding projectgebied Wheredijk, 5 juni, concept, NL202007872-N20-063, RPS advies- en ingenieursbureau
- [Ref. 7]



datum: 17 juni 2020

betreft: Afweging kansrijke alternatieven - Notitie voorkeursalternatief (VKA)