

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @rps.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @rps.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @hhnk.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @hhnk.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | @rps.nl]
From: 5.1.2e | 5.1.2e |
Sent: Thur 5/28/2020 11:44:43 AM
Subject: Projectplan Waterwet Wheredijk Concept_27-05 art. 5.1 lid 2
Received: Thur 5/28/2020 11:57:23 AM
[Projectplan Waterwet Wheredijk Concept 27-05](#) art. 5.1 lid [docx](#)

CAUTION: This email originated from outside of RPS.

Besten,
Ik heb de opmerkingen van 5.1.2e en van mij toegevoegd aan het document van 5.1.2e .

Groet

5.1.2e



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website.*



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Projectplan Waterwet

Verbetering boezemkade Wheredijk



Auteur
Ingenieursbureau

Registratienummer

.....

Datum
1 april 2020

Versie

0.1

Status

Ontwerp

Afdeling



Inhoudsopgave

Status	4
1 Inleiding	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Projectplan Waterwet	6
1.3 Leeswijzer	6
1.4 Contactpersoon	6
2 Ligging en begrenzing van het projectgebied	7
2.1 Huidige situatie	7
3 Gewenste situatie	10
3.1 Uitgangspunten	10
3.1.1 Algemeen	10
3.1.2 Ontwerp	11
3.2 Ontwikkeling voorkeursalternatief	11
3.2.1 De oplossingsrichtingen	11
3.2.2 Het voorkeursalternatief	14
4 Maatvoering	15
5 Effecten op de omgeving	16
5.1 Belanghebbenden	16
5.2 Natuur	16
5.2.1 Natura 2000- gebieden	17
5.2.2 Stikstofdepositie	17
5.2.3 Natuurnetwerk Nederland en Weidevogelleefgebied	18
5.2.4 Beschermde soorten	18
5.2.5 Maatregelen ter voorkoming en beperking van effecten op Natuur	20
5.3 Bodem	21
5.3.1 Resultaten bodemonderzoek	21
5.3.2 Maatregelen ter voorkoming en beperking van effecten	21
5.4 Niet gesprongen explosieven	22



5.5	Landschap, cultuurhistorie en archeologie	23
5.5.1	Landschap	23
5.5.2	Water	25
5.5.3	Wonen en werken	26
5.5.4	Verkeer en bereikbaarheid	26
5.5.5	Veiligheid	26
5.5.6	Landbouw en veeteelt etc.	27
5.5.7	Recreatie en toerisme	27
5.5.8	Licht, geluid, luchtkwaliteit en trillingen	28
5.5.9	Kabels en leidingen	28
5.5.10	Ontwikkelingen in de directe omgeving	29
6	Randvoorwaarden en uitgangspunten voor de uitvoering	29
6.1	Globale planning	29
6.2	Eisen voor uitvoering staan in de Kes, op hoofdlijnen zijn de volgende punten van belang om in het projectplan te benoemen:	30
6.3	30	
6.4	Afwijkingsmogelijkheden in de uitvoering	30
6.5	Beheer en onderhoud	31
6.6	Meekoppelkansen	32
7	Toetsing aan wet- en regelgeving en beleid	32
7.1	Waterbeleid en regelgeving	32
7.2	Omgevingsbeleid en regelgeving	34
7.2.1	Ruimtelijke ordening	34
7.2.2	Milieueffectrapportage (m.e.r)	34
7.2.3	Overige benodigde toestemmingen, ontheffingen en vergunningen	35
8	Uitvoerbaarheid van het projectplan	35
8.1	Beschikbaarheid van de benodigde grond	35
9	Schade en nadeelcompensatie	36
10	Rechtsbescherming	37
11	Conclusie	38
12	Bijlagen	39



Status

Voorbeeldtekst

Het ontwerp projectplan is vastgesteld door het college van dijkgraaf en hoogheemraden (D&H) of in mandaat door <.....> op <.....>.

Het definitieve projectplan is eventueel samen met de inspraaknota vastgesteld door D&H of College van Hoofdingelanden (CHI) of in mandaat door <.....> op <.....>.



1 Inleiding

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is verantwoordelijk voor het onderhoud en beheer van ruim 1000 kilometer boezemkades en 337 kilometer aan primaire waterkeringen in Noord-Holland boven het Noordzeekanaal. De boezemwaterkeringen beschermen lager gelegen delen tegen overstromingen. Om het vereiste veiligheidsniveau van deze boezemwaterkeringen te kunnen waarborgen, worden de boezemkades periodiek aan een door het Interprovinciaal Overleg (IPO) vastgestelde norm getoetst.

1.1 Aanleiding

Voor de kades rond de polder Zeevang, waar de Wheredijk onderdeel van uitmaakt, is deze toetsing in het jaar 2011 uitgevoerd. Polder Zeevang bestaat uit het traject van Schardam via Purmerend naar Edam en ligt in de huidige gemeenten Beemster, Purmerend en Edam-Volendam. In 2016 is een hertoets uitgevoerd op basis van nieuwe gegevens en inzichten. Hierbij is ook de Wheredijk in de gemeente Purmerend opnieuw beoordeeld. Het traject van de Wheredijk is in **figuur 1** afgebeeld met de aanduiding **06B** en een deel van **06A**. Het traject heeft een lengte van circa 1200 meter. Uit de in 2016 uitgevoerde toetsing van de Wheredijk is gebleken dat de stabiliteit van het binnentalud van deze kering onvoldoende is. Deze delen van de kade dienen te worden verbeterd om in de toekomst aan de vastgestelde normen te kunnen **voldoen**.

Met opmerkingen **art.** : Secties

Met opmerkingen **art.** : Waarom is dit kaartje gekozen en waarom zo lang verhaal over zeevang??



Figuur 1. Sectie 06B, traject Wheredijk, *trace is uitgebreid! Plaatjes vervangen/aanpassen*

Met opmerkingen **art.** En sectie 6A

De Wheredijk wordt verbeterd binnen het Programma Verbetering Boezemkaden (VBK). Het VBK-programma komt voort uit het landelijk en provinciaal beleid om regionale keringen te toetsen en te verbeteren. De belangrijkste doelstelling van het programma is om vóór 2025 circa 160 km kade aan de norm te laten voldoen. De kadeverbetering van de Wheredijk wordt als zelfstandige



kadeverbetering uitgevoerd. De overige secties van de polder Zeevang worden nader uitgewerkt binnen de verbeteropgave van de Zeevang.

1.2 Projectplan Waterwet

De wijziging van het waterstaatswerk betreft het wijzigen van de regionale waterkering, op initiatief van het hoogheemraadschap. Volgens artikel 5.4, eerste lid van de Waterwet geschiedt de aanleg of wijziging van dit waterstaatswerk door of vanwege de beheerder overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen projectplan. Op grond van het tweede lid van artikel 5.4 dient het plan tenminste een beschrijving te bevatten van het betrokken werk en de wijze waarop het wordt uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk. Met dit projectplan geeft het hoogheemraadschap invulling aan de verplichtingen uit de Waterwet.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 1 is de aanleiding van het project en projectplan Waterwet beschreven. De plannen worden verder onderbouwd in deel I Voorgenomen werkzaamheden, en deel II, de verantwoording en uitvoerbaarheid.

Deel I Voorgenomen werkzaamheden

Hoofdstuk 1.1 geeft de ligging en begrenzing van het projectgebied en plangebied en in hoofdstuk 1.2 is de huidige situatie beschreven. De gewenste situatie en maatvoering zijn in hoofdstuk 1.3 toegelicht. In hoofdstuk 1.4 zijn de effecten op de omgeving benoemd. De randvoorwaarden en uitgangspunten zijn in hoofdstuk 1.5 beschreven. In hoofdstuk 1.6 zijn de gevolgen voor beheer en onderhoud beschreven. Hoofdstuk 1.7 zijn de eventuele meekoppelkansen met andere projecten van HHNK of andere partijen (overheden) benoemd.

Deel II Verantwoording en uitvoerbaarheid

In hoofdstuk 2.1 is het ontwerp getoetst aan de relevante wet- en regelgeving en beleid. De uitgevoerde onderzoeken en rapportages om tot het ontwerp te komen zijn in hoofdstuk 2.2 kort toegelicht. In hoofdstuk 2.3 zijn aanvullende afspraken met de omgeving beschreven en in hoofdstuk 2.4 de uitvoerbaarheid van het Projectplan. De schade en nadeelcompensatie en de rechtsbescherming zijn respectievelijk in hoofdstuk 2.5 toegelicht. Tot slot staat in hoofdstuk 2.6

1.4 Contactpersoon

Voor nadere informatie kan contact opgenomen worden met de projectleider via onderstaande gegevens.

Afdeling Watersystemen
Telefoonnummer: 020-611 1111
Bezoekadres: Postadres:
Stationsplein 136 Postbus 250
1703 WC Heerhugowaard

Met opmerkingen art. 5.1 lid 2 sub e : Ingenieursbureau



Deel I Voorgenomen werkzaamheden

In de onderstaande hoofdstukken worden de voorgenomen werkzaamheden toegelicht. Na een beschrijving van het plangebied en huidige situatie wordt de gewenste nieuwe situatie omschreven. Daarbij wordt ingegaan op de uitgangspunten, ontwikkeling van het voorkeursalternatief, maatvoering, alsmede de effecten op de omgeving. Ook wordt aandacht besteed aan de maatregelen die worden genomen om de effecten op de omgeving te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

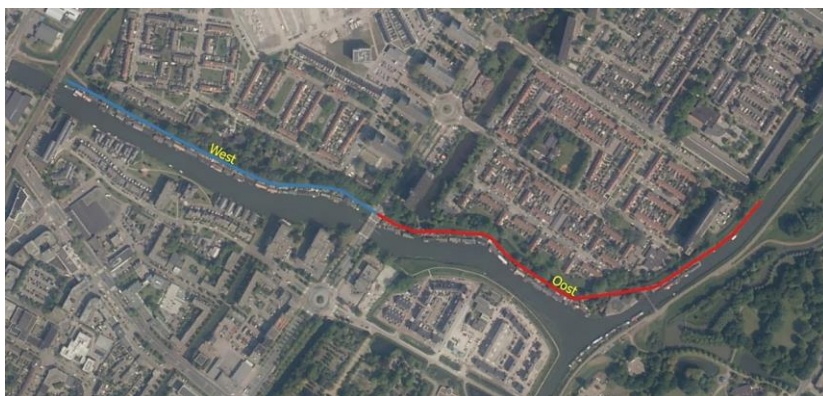
2 Ligging en begrenzing van het projectgebied

In voorliggend projectplan wordt onderscheid gemaakt tussen plangebied en projectgebied. Het plangebied is het gebied waarop het projectplan betrekking heeft. Dit zijn ook delen waar niet direct aan gewerkt wordt, maar waar de werkzaamheden wel invloed op hebben. Het projectgebied is het gebied waar daadwerkelijk de voor de versterking benodigde maatregelen (werkzaamheden) plaatsvinden. Het projectgebied bevindt zich binnen het plangebied.

2.1 Huidige situatie

De Wheredijk, grenzend aan De Where, is gelegen in gemeente Purmerend en heeft een lengte van circa 1.200 meter. Het plangebied is gelegen binnen de bebouwde kom van Purmerend, aan de Wheredijk ten noorden van de Where. De regionale waterkering vormt de zuidelijke rand van de woonwijk Wheermolen. De spoorlijn Purmerend-Hoorn vormt de westelijke begrenzing van het plangebied. De Rudolf Garrelsstraat langs de Purmerringvaart is de oostelijke grens van het plangebied. Het plangebied is op onderstaande luchtfoto weergegeven.

In verband met de samenwerking met Stadsverwarming Purmerend die haar leidingen in het gebied zal vervangen¹, is de sectie opgedeeld in twee deeltrajecten, West en Oost. De scheiding tussen de oost en de westzijde is gelegen op de Churchilllaan.



Figuur .. Weergave kadetraject Wheredijk

Met opmerkingen art. : Waarom zien we geen kaartje waar beide vlakken in staan?

Met opmerkingen art. : Eerder opgedeeld in sectie 6A en 6B? Dan zou ik dat zo blijven benoemen.

Met opmerkingen art. : We noemen overal West en Oost, dus de eerdere verwijzing naar secties wijzigen in West en Oost.

¹ Nadere informatie over de vervanging van de leidingen van Stadsverwarming is opgenomen in paragraaf



Kenmerken van het plangebied

Het binnentalud en de steunberm van de Wheredijk is vrij van bebouwing. In de teen van de kade is een teensloot gelegen. De teensloot grenst ten westen van de Churchillaan, over het algemeen aan tuinen van de aanwezige woonhuizen. Ten oosten van de Churchillaan ligt landwaarts van de teensloot een groenstrook. Op de kruin van de waterkering is een doorgaand fietspad aanwezig met een breedte van 3,00 meter. Het fietspad bestaande uit asfaltverharding is in eigendom en beheer van het hoogheemraadschap. Langs de kade zijn over het gehele traject woonarken gelegen. De bewoners benaderen deze woonarken vanaf het fietspad op de waterkering. Het gebied tussen de woonarken en het fietspad wordt door de bewoners als buitenruimte gebruikt. In figuur 1.1 is een representatief beeld van het plangebied weergegeven.



Figuur 1.1 Impressie plangebied (bron: Cyclomedia)

In het projectgebied zijn diverse niet-waterkerende objecten aanwezig. Dit zijn bouwwerken, bankjes, prullenbakken en ander straatmeubilair. Daarnaast bevinden zich in aan de binnenkant van de kade diverse kabels en leidingen, alsmede diverse houtopstanden (bomen).

De geometrie wijkt op een tweetal locaties af van het boven beschreven representatief beeld van het dijktraject. Zo is ter hoogte van de roeivereniging aan de Weheredijk 90 op de buitenkruin bebouwing aanwezig. Het bouwwerk betreft het clubgebouw van roeivereniging "De Where". Bij de roeivereniging zijn tevens diverse steigerconstructies aanwezig. Ter hoogte van Weheredijk 37A is een gemaal met uitstroombouwconstructie en kademeer in de waterkering aanwezig. De eerdergenoemde locaties zijn weergegeven in figuur 1.2.

Met opmerkingen art. 1.1: Churchillaan

Met opmerkingen art. 1.1: idem

Met opmerkingen art. 1.1: Waarom is hiervoor niet de nul-meting gebruikt?

Met opmerkingen art. 1.1: NWO's zijn bebouwing, begroeiing, kabels en leidingen en overige objecten



Figuur 1.1 Locatie roevereniging De Where en het gemaal (bron: googlemaps)

Op het laatste gedeelte van het traject, zoals weergegeven in figuur 1.1, loopt de verharding van de kruin naar de teen toe. De verharding bestaat hier, in tegenstelling tot de asfaltverharding op de kruin, uit een tegelverharding. Ook ligt er landwaarts van het fietspad een voetpad. Op de kruin bevindt zich direct langs de aanwezige afscheiding een smal tegelpad.

Met opmerkingen art. 1.1: Misschien handig om aan te geven in de tekst of je het hebt over sectie 6A of sectie 6B.

Met opmerkingen art. 5.1: Zie mijn eerdere opmerking



Figuur 1.2 Laatste gedeelte van het plangebied (bron: googlemaps)

Het spoor is onderdeel van sectie 7, deze sectie wordt nader uitgewerkt binnen de scopebepaling en het verbeterontwerp van dijkversterkingsproject de Zeevang.

Opbouw van het dijklichaam

Het maaiveld in het plangebied ligt op de dijk op circa 0,16 NAP en onderaan naast de sloot (in het noorden) op circa 1,2 m -NAP. Uit verkennend booronderzoek 1.1 is gebleken dat in het plangebied het dijklichaam zich bevindt op een natuurlijke ondergrond waarvan de top veelal wordt gevormd door

Met opmerkingen art. 1.1: Gekke zin, hoogte breedte helling talud en afstand teensloot tot middenkruin zou ik hier noemen

Met opmerkingen art. 1.1: Gek verwoord.... Wat bedoel je met "natuurlijke ondergrond"

Met opmerkingen art. 1.1: Heeft art. 1.1 dit ook doorgenomen?



het Hollandveen, bestaande uit riet- en/of zeggeveen. Plaatselijk bevindt zich hierboven nog een kleilaagje van de zogenaamde IJe laag (Laagpakket van Walcheren). De top van het veen is op meerdere plaatsen matig tot sterk amorf, hetgeen vermoedelijk het resultaat is van oxidatie, gerelateerd aan ontginning van het veengebied. In enkele boringen is onder het veen nog klei van het Laagpakket van Wormer aangetroffen. Uit de boringen is tevens gebleken dat de opbouw van het dijklichaam in het plangebied sterk variabel is en deels kan bestaan uit sterk kleiig sediment en deels kan bestaan uit sterk zandig sediment.

3 Gewenste situatie

In paragraaf 2.2 worden de uitgangspunten toegelicht op basis waarvan de dijkverbetering is ontworpen. In paragraaf 2.3 wordt het proces naar het voorkeursalternatief beschreven. In paragraaf 2.4 wordt ingegaan op de specifieke ontwerpkeuzes en een toelichting gegeven op de voorgenomen verbeteringsmaatregelen.

3.1 Uitgangspunten

3.1.1 Algemeen

Waterveiligheid

Het basisuitgangspunt is dat de Wheredijk na uitvoering van de maatregelen weer aan de waterveiligheidsnorm voldoet. De boezemwaterkering dient te worden versterkt worden op het faalspoor macrostabiliteit van het binnentalud.

Oplossing in grond

Voor een verbetering van de Wheredijk heeft een oplossing in grond de voorkeur. Dit betreft een kosten efficiënte en duurzame oplossing. Onder duurzaam wordt verstaan dat een ophoging in grond voor altijd aanwezig zal zijn en aan het einde van de planperiode relatief gemakkelijk aan te vullen is met een nieuwe laag grond. Ook sluit een oplossing in grond aan bij het landschappelijk beeld van de dijk als grondlichaam en de afleesbaarheid van de ontstaanswijze van het gebied. Indien een oplossing in grond niet inpasbaar is, bijvoorbeeld bij de aanwezigheid van bebouwing, wordt er naar alternatieve maatregelen gekeken, bijvoorbeeld in de vorm van het aanbrengen van een grondkerende constructies.

Integraal ontwerp

Het uitgangspunt is het realiseren van een integraal ontwerp, waarbij niet alleen de waterveiligheid maar ook de overige aanwezige functies integraal worden beschouwd. Zo zorgt de combinatie van het smalle (brom)fietspad en de direct aangrenzende ligging van de als buitenruimte gebruikte zone voor een onveilige verkeerssituatie. Op het oostelijke traject is de in de buitenzone aanwezige stadsverwarming aan vervanging toe. Ook andere kabels en leidingen- beheerders hebben een vervangingsopgave. Ten slotte is het uitgangspunt dat in het ontwerp zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de aanwezige waarden zoals landschap, cultuurhistorie, natuur en -beleving op en langs het dijktraject.

Kosten

Het ontwerp wordt tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten gerealiseerd.

Met opmerkingen art. 1: Lastige term wel voor een doorsnee burger. Kan dat worden toegelicht?

Met opmerkingen art. 5.1 Info bij art ophalen.

Met opmerkingen art. 2: Is conform het beleid van het waterschap

Met opmerkingen art. 2: Kan dat iets meer worden toegelicht? Wanneer is het voor ons maatschappelijk aanvaardbaar?



3.1.2 Ontwerp

Planperiode

De kadeverbetering is ontworpen voor een planperiode van 30 jaar. Dit betekent dat binnen de planperiode van het ontwerp rekening is gehouden met de ontwerpwaterstand. De uitwerking van optredende zettingen en het gevolg hiervan op de ontwerpen worden uitgewerkt in het definitief ontwerp (DO). Voor de beschoeiing wordt uitgegaan van een planperiode van 50 jaar.

Met opmerkingen art. Wat betekent dit?

Met opmerkingen art. 5.1 : Info ophalen technisch team.

Geometrische eisen

De volgende randvoorwaarden zijn gesteld aan de geometrie van de verbetermaatregelen:

- Ontwerphoogte gelijk aan gemiddelde huidige kruin van NAP +0,25 m;
- Het binnentalud heeft in verband met de onderhoudbaarheid een talud van 1:3 met een minimaal 1:2,5;
- Het talud van de berm dient minimaal 1:20 te zijn;
- Het talud van de steunberm naar de sloot dient 1:3 te zijn;
- De sloot dient een talud van 1:1,5 te hebben;
- Breedte teensloot, gelijk aan huidige breedte;
- Diepte teensloot NAP -2,81 m (is 0,20 m onder de legger in verband met baggeren).

Met opmerkingen art. dit hoeft hier toch niet in, dit staat toch in het ontwerprapport dat als bijlage wordt meegenomen in het definitieve projectplan?

Hydraulische randvoorwaarden

Een overzicht van de peilen is opgenomen in tabel .

Met opmerkingen art. Ik vind de tabel nog onduidelijk. Wat is de bedoeling van de tabel?

tabel : Geotechnische eigenschappen en sterkteparameters uit proevenverzameling

Omschrijving	Peil
Streefpeil	NAP -0,20 m
Toetspeil	NAP -0,50 m
Polderpeil	NAP -1,81 m

Met opmerkingen art. Titel klopt niet, verwijzen naar bronbestand van HHNK voor maatgevende boezemwaterstanden en naar de richtlijn van HHNK voor het bepalen van de ontwerpwaterstand

3.2 Ontwikkeling voorkeursalternatief

3.2.1 De oplossingsrichtingen

Oplossingen vanuit waterveiligheid

Voor het verbeteren van de Whereidijk zijn een de volgende oplossingsrichtingen onderzocht.

1. *Grondaanvulling*: versterken door aanbrengen steunberm in de binnenberm eventueel gecombineerd met een teenslootverplaatsing.
2. *Grondaanvulling plus*: versterken door aanbrengen steunberm in de binnenberm plus grondverbetering bij de insteek teensloot plus aanbrengen schoeiing of versterken door aanbrengen grond plus een scherm bij de insteek van de teensloot.
3. *Waterkerende constructie*: een zelfstandige waterkerende constructie in de kruin van de dijk.
4. *Buitenwaarts versterken*: ophogen buitentalud in combinatie met het plaatsen van een constructie buitenwaarts en ontwerp op restbreedte voor binnenwaartse macrostabiliteit.



Op de kruin van de waterkering is een fiets/bromfietspad aanwezig. Het huidige fiets/bromfietspad voldoet niet aan de gestelde normen en richtlijnen. Daarnaast wordt het pad eveneens (veelvuldig) gebruikt door voetganger en auto's gebruikt. Direct langs het fietspad zijn schuttingen aanwezig. De toegang tot de woonarken is eveneens via het fietspad geregeld. Dit alles tezamen zorgt voor een zeer onveilige verkeerssituatie. In de oplossingsrichtingen zijn de volgende varianten voor de verkeerssituatie beschouwd:

1. Handhaven huidige fietspad.
2. Fietspad in combinatie met een voetpad.

Oplossingsrichtingen voor vervanging stadsverwarming

De inpassing van de leidingen van Stadsverwarming Purmerend (SVP) aan de oostzijde van het plangebied is ook onderdeel van het project. SVP heeft voor de locatie van de nieuwe leidingen meerdere opties (mogelijke locaties in het dwarsprofiel van de waterkering) aangedragen.

- Aanbrengen van nieuwe leidingen in de kruin van de waterkering.
- Aanbrengen van nieuwe leidingen in het binnentalud van de waterkering.
- Aanbrengen van nieuwe leidingen in het boezemwater net naast of onder de woonarken.

Bovenstaande mogelijkheden zijn geïnventariseerd en samengevoegd. De visualisatie hiervan en de toelichting is weergegeven in tabel

Tabel Visualisatie en toelichting oplossingsrichtingen voor de dikeversterking en de herinrichting van de kruin.

Visualisatie oplossingsrichting	Toelichting
<p>1.1 Grondoplossing</p>	<p>Bij deze oplossingsrichting wordt de dijk verbeterd door het aanbrengen van een relatief kleine grondaanvulling aan de polderzijde met een grondverbetering en een houten beschoeiing bij de insteek van de teensloot. De huidige inrichting van de kruin blijft gehandhaafd.</p>
<p>1.2 Grondoplossing met leidingtracé (beperkt) met fiets- en voetpad</p>	<p>Bij deze oplossingsrichting wordt de dijk verbeterd door het aanbrengen van een grondaanvulling aan de polderzijde van de kruin met een grondverbetering en een houten beschoeiing bij de insteek van de teensloot. De kruin wordt verbreed ten behoeve van het creëren van een beperkte leidingtracé tussen de schutting en het fietspad. Op de kruin wordt een smal voetpad en fietspad aangelegd.</p>

Met opmerkingen art. :
 Met opmerkingen art. : Zin er uit. Het pad wordt gebruikt....
 Met opmerkingen art. : Eerst feitelijk benoemen wat er is, daarna pas kleur geven over wat dit betekent voor functies als verkeer en verkeersveiligheid of sociale veiligheid

Met opmerkingen art. : sectie
 Met opmerkingen art. 5.1 : oeps dus niet



<p>2. Grondoplossing met leidingtracé (integraal) en stevige beschoeiing met fiets- en voetpad</p> <p>2</p>	<p>Bij deze oplossingsrichting wordt de dijk verbeterd voor het realiseren van integraal kabels en leidingen tracé door het aanbrengen van een grondaanvulling plus een stevige beschoeiing nabij de binnenteen van de dijk. Op de kruin wordt een voetpad en fietspad aangelegd.</p>
<p>3. Zelfstandige waterkering met leidingtracé (beperkt) met fiets- en voetpad</p>	<p>Bij deze oplossingsrichting wordt de dijk verbeterd door het plaatsen van een vervangende waterkering (constructie zijnde een stalen damwand) in de kruin plus een verbreding van de kruin door een grondaanvulling voor het verleggen en verbreden van het fietspad met een voetpad.</p>
<p>4. Grondoplossing zonder leidingtracé met stevige beschoeiing en fietspad op steunberm</p> <p>4</p>	<p>Bij deze oplossingsrichting wordt de dijk verbeterd door het aanbrengen van een grondaanvulling plus een stevige beschoeiing. Het fietspad wordt van de kruin naar de berm verplaatst en het huidige fietspad op de kruin wordt vervangen door een voetpad. Kabels en leidingen worden onder de buitenruimte gesitueerd.</p>
<p>5. Buitenwaarts zonder leidingtracé met verplaatsing schutting en fiets en voetpad</p>	<p>Bij deze oplossingsrichting wordt de dijk verbeterd door het aanbrengen van een grondaanvulling aan de Wherezijde in combinatie met een nieuwe oeverconstructie. De kruin wordt heringericht om ruimte te creëren voor een breder fietspad met een voetpad.</p>
<p>6. Grondoplossing met leidingtracé (beperkt) in buitenruimte met fiets- en voetpad</p>	<p>Bij deze oplossingsrichting wordt de dijk verbeterd door het aanbrengen van een grondaanvulling aan de polderzijde. Op de kruin wordt hierdoor ruimte gemaakt voor een beperkte kabels en leidingen tracé. Om de benodigde ruimte te creëren worden de schuttingen richting de woonarken verplaatst. Op de kruin wordt een smal voetpad en fietspad aangelegd.</p>



7. Grondoplossing met leidingtracé (integraal) door slootverplaatsing met fiets- en voetpad	
	<p>Bij deze oplossingsrichting wordt de dijk verbeterd voor het realiseren van een integraal kabels en leidingen tracé door het aanbrengen van een grondaanvulling met verplaatsing van de teensloot waardoor er geen grondverbetering en schoeiing benodigd is. Op de kruin wordt een voetpad en fietspad aangelegd.</p>

3.2.2 Het voorkeursalternatief

De oplossingsrichtingen die zijn onderzocht bieden elk specifieke voor- en nadelen met betrekking tot bijvoorbeeld aansluiting op waterveiligheidsbeleid van het hoogheemraadschap, bijdrage aan verbetering van de verkeersveiligheid, raakvlak met omgevingsaspecten (natuur, kabels/leidingen en aangetroffen verontreinigingen) en uitvoerbaarheid. Alle technisch haalbare varianten zijn beoordeeld. Uit de beoordeling is naar voren gekomen dat variant 2, de variant waarin de grondaanvulling aan de binnenkant van de dijk wordt toegepast, de voorkeur heeft. Omdat er vrijwel langs het hele traject, zowel aan de oostkant als aan de westkant onvoldoende ruimte is om alleen grond aan te brengen, zal een stevige beschoeiing bij de insteek van de sloot worden aangebracht. Bij deze variant is voldoende ruimte voor de leidingen van de stadsverwarming en eventuele andere leidingen onder het voetpad/fietspad. In figuur 2 is het voorkeursalternatief verbeeld. De werkzaamheden worden in paragraaf 4.2 nader toegelicht. De verdere onderbouwing is opgenomen in de notitie in bijlage...



2

Figuur ... Principeoplossing voorkeursalternatief

Met opmerkingen art. 5.1: Welke consequenties heeft dit besluit nog meer voor de inrichting? Kan hier iets meer verteld worden over hoe het fietspad gaat worden? Eventueel aan te leggen parkeerplaatsen voor de bewoners? Kan er straks nog met de auto naar de woonark gereden worden. Kortom, ik mis hier nog een beetje het totaalplaatje.

Met opmerkingen art. 5.1: Ook kappen van bomen, illegale situaties (in z'n algemeenheid). Wel duidelijkheid geven wat wij gaan doen (we komen later terug om illegale situaties te regelen of moeten we nu al wat?)

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Pagina
15 van 39

Datum
1 april 2020

Registratienummer



4 Maatvoering

VOLGT- Verwerking VO tekeningen en technische maatvoering.



5 Effecten op de omgeving

In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan de effecten van de activiteiten ten behoeve van dit project. Tevens worden de relevante mitigerende en compenserende maatregelen beschreven. Bij de bepaling van de effecten van de uitvoering is uitgegaan van een worst case scenario, met maximaal ruimtebeslag en maximale uitvoeringsinspanning zoals beschreven in dit projectplan. Tijdens de uitvoering worden de uitvoeringseffecten gemonitord. Op deze manier kunnen, indien nodig, tijdig (aanvullende) maatregelen worden getroffen om de effecten te verminderen of te voorkomen.

5.1 Belanghebbenden

Het hoogheemraadschap communiceert intensief met omwonenden, eigenaren en gebiedspartijen die een belang hebben. Het doel is het vergroten van het draagvlak voor de maatregelen, het gebruik maken van lokale kennis en het voorkomen van bezwaren tegen de maatregelen. Tijdens de planstudie is overleg gevoerd met belanghebbende partijen. Het gaat hier om partijen die een formele rol hebben in de besluitvorming over de herstelmaatregelen en om partijen die specifieke belangen in de omgeving vertegenwoordigen. De belanghebbenden zijn onder meer waterveiligheids- en wegbeheerders van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, omwonenden (middels de bewonersvereniging), roeivereniging de Where, ProRail, hulpdiensten en beheerders van de kabels en leidingen in het gebied.

Om de belanghebbenden te informeren worden de volgende communicatiemiddelen ingezet:

1. Bewonersbijeenkomst/inloopavond;
2. Nieuwsbrieven met informatie over de voortgang van het project;
3. Beeldmateriaal;
4. Persoonlijk contact.

5.2 Natuur

In het kader van Programma verbetering boezemkades (VBK) is een natuurtoets uitgevoerd³. De Natuurtoets heeft als doel om te beoordelen:

1. of er sprake kan zijn van negatieve effecten van het project op Natura 2000-gebieden en of eventuele effecten mogelijk significant kunnen zijn;
2. of er sprake kan zijn van een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland en Weidevogelleefgebied;
3. of er sprake kan zijn van overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming ten aanzien van beschermde soorten zo ja, of en hoe deze voorkomen kunnen worden door het treffen van mitigerende maatregelen;
4. of een aanvullend onderzoek en een daaruit volgende toetsing aan de Wet natuurbescherming noodzakelijk is.

Met opmerkingen art. ik zou dit niet benoemen. Zo lijkt het net of we procedures proberen tegen te houden.

Met opmerkingen art. Ik zou HHNK niet als belanghebbenden benoemen en als 1 HHNK naar buiten toe treden in dit projectplan.

Met opmerkingen art. Bewoners van de woonarken (via bewonersvereniging) en bewoners achter de sloot...

Met opmerkingen art. : Digitaal



5.2.1 Natura 2000- gebieden

Natura 2000 is het samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden in de Europese Unie bestaande uit Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden. Landen wijzen beschermingszones aan en stellen een beheerplan op om deze natuurgebieden te beschermen. In Nederland gaat het om ruim 160 gebieden.

Het project vindt plaats op ongeveer 2,7 kilometer afstand van Natura 2000-gebied "Polder Zeevang" en op ongeveer 4,8 kilometer van Natura 2000-gebied "Ijperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske". De afstand tot het Natura 200- gebied "Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder" is ruim 4 kilometer. Negatieve effecten van het project op Natura 2000-gebieden zijn op voorhand niet te verwachten.



Figuur...Natura 2000 gebieden

Met opmerkingen **art.** Het is denk ik wel handig als de hiervoor benoemde gebieden voorkomen in de figuur.

5.2.2 Stikstofdepositie

In de Wet natuurbescherming staat dat nieuwe economische activiteiten of uitbreiding van bestaande activiteiten moeten worden getoetst op hun effect op Natura 2000-gebieden. Economische activiteiten kunnen leiden tot een verhoging van de hoeveelheid stikstof in natuurgebieden. Sommige beschermde plantensoorten groeien alleen in voedselarme omstandigheden. Stikstof zorgt voor voedselrijkere grond waardoor deze beschermde soorten kunnen verdwijnen en ook de diversiteit van plantensoorten achteruit gaat. Verzuring leidt tot een directe of indirecte afname van de buffercapaciteit (het neutralisatievermogen) van bodem of water. Op termijn resulteert dit proces in een daling van de zuurgraad. Hierdoor zullen verzuring- gevoelige soorten verdwijnen, wat kan resulteren in een verandering van het habitatype en daarmee mogelijk het verdwijnen van typische (dier)soorten, zoals bijvoorbeeld amfibieën en reptielen die voor hun voortplanting afhankelijk zijn van waterlichamen.



De groei in veel natuurlijke landecosystemen zoals bossen, vennen en heidevelden worden gelimiteerd door de beschikbaarheid van stikstof. Het gevolg van de stikstofdepositie is dat deze extra stikstof extra groei geeft. Daarbij is de beschikbaarheid van stikstof bepalend voor de concurrentieverhoudingen tussen de plantensoorten. Als de stikstofdepositie boven een bepaald kritisch niveau komt, neemt een beperkt aantal plantensoorten sterk toe ten koste van andere plantensoorten. Dit heeft ook effect op de fauna doordat hierdoor verandering van het leefgebied optreedt waardoor een gebied ongeschikt wordt voor bijvoorbeeld broed- en foerageergebied.

AERIUS Calculator

De AERIUS Calculator berekent de stikstofdepositie als gevolg van projecten en plannen op Natura 2000-gebieden, voor alle stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden en voor alle sectoren die stikstof uitstoten waaronder landbouw, industrie, verkeer en vervoer. Bij het verlenen van een vergunning moet namelijk vooraf een inschatting worden gemaakt van de te verwachten effecten van het project. Uit de berekening is gebleken dat: **<wordt nog door Waterproef uitgevoerd, uitkomsten verwerken>**

Wanneer bekend is hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd, zal door de aannemer een definitieve berekening worden uitgevoerd. Hiermee komt een nauwkeurige berekening tot stand. Afhankelijk van de uitkomst van de berekening, kan beoordeeld worden of vervolgstappen noodzakelijk zijn.

5.2.3 Natuurnetwerk Nederland en Weidevogelleefgebied

Een deel van het plangebied grenst aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en/of Weidevogelleefgebied. Het NNN ligt in alle gevallen buitendijks. Door het ontbreken van buitendijkse werkzaamheden wordt aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN uitgesloten. Het Weidevogelleefgebied ligt aan de polderzijde van het dijktraject. Door het ontbreken van waardevol weidevogelbroedbiotoop in of nabij het plangebied en het voorkomen van het verlies van broedgevallen door een zorgvuldige uitvoering wordt uitgesloten dat het project leidt tot aantasting van het Weidevogelleefgebied.

5.2.4 Beschermde soorten

Onderstaande tabel geeft een beknopt overzicht van de beschermde soorten in het projectgebied en de (dreigende) overtreding van verbodsbepalingen.

Tabel 1. Overzicht (mogelijk) aanwezige beschermde soorten en beschermde functies in het plangebied.

Soortgroep	(Mogelijk) aanwezige soorten Wnb1 FFw2	(Dreigende) overtreding verbodsbepaling
Vaatplanten	Gele helmbloem	Geen
Vogels met jaar-rond beschermde nesten	Boombroedende roofvogels: o.a. Buizerd, Ransuil, Sperwer, Boomvalk	Beschadigen/vernietigen verblijf
Overige vogels	Divers, o.a. Meerkoet, Wilde eend, Merel, Winterkoning	Geen



Grondgebonden zoogdieren (marterachtigen)	Bunzing, Wezel, Hermelijn	Beschadigen/vernietigen verblijf
Vleermuizen	Boombewonende soorten	Beschadigen/vernietigen verblijf

Bij een aantal werkzaamheden is er sprake van een dreigende overtreding van verbodsbepalingen. Om te beoordelen of ontheffing nodig is en om een eventuele ontheffingsaanvraag in te kunnen dienen is nader onderzoek nodig:

Tabel  Noodzaak nader onderzoek

Activiteit	Nader onderzoek
Kappen bomen	Jaarrond beschermde nesten, vleermuizen (verblijf)
Rooien ondergroei	Bunzing, Wezel en Hermelijn

Vaatplanten

In het plangebied zijn standplaatsen bekend van de Gele helmblom. Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming en Gedragscode Wet Natuurbescherming voor waterschappen⁴ is de bescherming van de soort vervallen. Er zijn ten aanzien van de Gele helmblom geen bijzondere maatregelen aan de orde.

Jaarrond beschermde nesten

In de bosopstanden kunnen vogels broeden met jaarrond beschermde nesten. Het kappen van bomen met jaarrond beschermde nesten leidt tot het vernietigen van de nesten. De overige werkzaamheden, zoals grondverzet, nabij de bosopstanden leidt niet tot beschadigen of vernietigen van jaarrond beschermde nesten. Deze werkzaamheden vinden plaats in stedelijk gebied en op de dijk ligt een veelgebruikt fiets- en wandelpad waar op delen autoverkeer is toegestaan.

Algemene broedvogels

Alle in gebruik zijnde nesten van Nederlandse broedvogels zijn beschermd vanaf het moment van eileg t/m het zelfstandig uitvliegen van de jonge kuikens. De meeste vogels broeden in de periode 15 maart t/m 15 juli. Door een zorgvuldige uitvoering van het project conform een gedragscode Wet Natuurbescherming voor waterschappen wordt verstoring van broedende vogels voorkomen. Hiertoe wordt het beschadigen en vernietigen van broedgevallen voorkomen door het project uit te voeren buiten de broedperiode of door broedgevallen in kaart te brengen en te mijden. Overtreding van verbodsbepalingen wordt hierdoor uitgesloten.

Bunzing, Wezel en Hermelijn

In de bosopstanden kunnen Bunzing, Wezel en/of Hermelijn verblijven. Door op deze locaties kap- en rooiwerkzaamheden uit te voeren kunnen verblijven beschadigd of vernietigd worden. De overige werkzaamheden, zoals grondverzet, nabij de bosopstanden leidt niet tot beschadigen of vernietigen van de verblijven. De werkzaamheden vinden plaats in stedelijk gebied en op de dijk ligt een veelgebruikt fiets- en wandelpad waar op delen autoverkeer is toegestaan.

Vleermuizen

In de bosopstanden kunnen boombewonende vleermuizen verblijven. Het kappen van bomen kan leiden tot het beschadigen en vernietigen van verblijven. In en nabij het plangebied kunnen

⁴ Gedragscode, goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 22 januari 2019



foeragerende en overvliegende vleermuizen aanwezig zijn in de periode april t/m oktober. Mogelijke essentiële foerageer- en vliegroutes zijn niet aanwezig in het plangebied. De grote vaarten langs het plangebied kunnen wel van belang zijn als essentiële en onmisbare vliegroute. Bij een uitvoering in lijn met een gedragscode worden negatieve effecten op vliegroutes echter niet verwacht. Hiertoe wordt aanbevolen om geen continue sterke verlichting op watergangen te richten tussen zonsondergang en zonsopkomst in de periode april t/m oktober.

5.2.5 Maatregelen ter voorkoming en beperking van effecten op Natuur

Bij uitvoering van de volgende maatregelen worden negatieve effecten op beschermde soorten niet verwacht of zoveel mogelijk beperkt.

Algemeen

1. Het beschadigen of vernietigen van broedgevallen door het project in de periode augustus t/m februari uit te voeren of door broedgevallen in kaart te brengen en deze te mijden;
2. Ten allen tijde een vluchtweg vrij houden voor dieren, zodat deze de werkzaamheden kunnen ontvluchten;
3. Het voorkomen van continue sterke verlichting van de vaarten tussen zonsondergang en zonsopkomst in de periode april t/m oktober.

Vleermuizen, marterachtigen, ransuil

Naar voorkomen van vleermuizen, kleine marterachtigen en de ransuil wordt aanvullend onderzoek uitgevoerd. De benodigde (aanvullende) compenserende en mitigerende maatregelen blijkt uit het aanvullend onderzoek. Bij de bepaling van de effecten van de uitvoering is uitgegaan van de meest vergaande effecten (worst- case).

1. Mocht er in het plangebied een verblijfplaats van vleermuizen worden aangetroffen dan, dient een ontheffing bij de provincie Noord- Holland te worden aangevraagd. Provincie kan voorwaarden aan de mitigatie van de effecten stellen. Dit zijn mitigerende maatregelen zoals bijvoorbeeld vleermuiskasten in een bepaalde periode van het jaar en periode moeten worden opgehangen voordat de werkzaamheden mogen starten.
2. Er wordt een cameravallen onderzoek naar kleine marterachtigen uitgevoerd. Indien er verblijfplaatsen worden aangetroffen, worden mitigerende [maatregelen](#) overwogen in de vorm van bijvoorbeeld takkenbossen.
3. Indien een (jaarrond beschermd)nest van een ransuil wordt aangetroffen, dient een ontheffing te worden aangevraagd. Er wordt rekening gehouden met aanvullende onderzoek naar alternatieven in de omgeving. Er kan daarnaast gedacht worden aan het aanbieden van kunstnesten in de omgeving als mitigatie.

<Check Astra>



5.3 Bodem

Het hoogheemraadschap heeft een bodemonderzoek⁵ laten uitvoeren ter plaatse van de voorgenomen werkzaamheden. Het doel van dit onderzoek is het bepalen van de milieu-hygiënische kwaliteit van de bodem. Hierdoor wordt inzicht gegeven in de toepassings- en/of hergebruiksmogelijkheden van vrijkomende grond. Met behulp van de resultaten kunnen bij de uitvoering van de werkzaamheden, te nemen arbeidshygiënische maatregelen, vastgesteld worden. Binnen de scope van het onderzoek is gekozen om de locatie te splitsen in de Oostzijde a/b en Westzijde. Deze deelgebieden zijn verbeeld in bijlage 1 van de bodemrapportage.

Met opmerkingen art. Secties?

5.3.1 Resultaten bodemonderzoek

Oostzijde (b) en Westzijde

Binnen de locaties Oostzijde (b) en de westzijde zijn hooguit lichte verontreinigingen aangetroffen. De milieuhygiënische kwaliteit van de bodem is door middel van dit bodemonderzoek in voldoende mate in beeld gebracht. De resultaten van dit onderzoek vormen geen belemmering voor de geplande werkzaamheden ter plaatse van de locaties Westzijde en Oostzijde (b).

Met opmerkingen art. secties

Met opmerkingen art. : Een figuur plaatsen om de locatie te verduidelijken zou prettig zijn.

Wheredijk 90 en gemaal

Uit de eerder uitgevoerde bodemonderzoeken blijkt dat ter plaatse van de Wheredijk 90 een geval van ernstige bodemverontreiniging met lood aanwezig is. Ter plaatse van het gemaal nabij de Wheredijk is een kleine spot met lood en PAK aangetroffen. De locatie Wheredijk 90 valt binnen de scope en de spot nabij het gemaal valt buiten de scope van dit onderzoek.

Oostzijde (a)

Op basis van het veld- en laboratoriumonderzoek kan worden geconcludeerd dat de grond aan de Wheredijk, Oostzijde (a), plaatselijk sterk verontreinigd is met zware metalen (ondergrond boring O08) en PFOS (bovengrond boring O05 en O06).

Met opmerkingen art. er is nu ook een splitsing in secties? Oostzijde a en b? Is sectie A of B en dan oostzijde binnen a of b niet duidelijker?

Met opmerkingen art. 5.1 : Kaarten plus bronverwijzing toevoegen.

5.3.2 Maatregelen ter voorkoming en beperking van effecten

Op basis van de onderzoeken wordt gesteld dat bij uitvoering van graafwerkzaamheden bij de locaties Westzijde en Oostzijde (b) geen aanvullende arbeidshygiënische veiligheidsmaatregelen genomen hoeven worden (CROW 400).

Voor wat betreft de sterke verontreinigingen op de Oostzijde (a) en het geval van ernstige bodemverontreiniging bij de Wheredijk 90 gelden gebruiksbeperkingen. Grond die tijdens graafwerkzaamheden binnen de onderzochte locatie vrijkomt, mag zonder verder onderzoek binnen de onderzoekslocatie teruggebracht worden met uitzondering van boring O05 en O06 en nabij boring O08. De precieze locaties van deze boringen zijn weergegeven in bijlage 1 B "Locatieoverzicht van boorpunten" van het bodemonderzoek.

Voor deze locaties gelden de volgens beperkingen:

- Indien de grond nabij Wheredijk 64 (boring O08) wordt ontgraven, is er sprake van 'bodemsanering'. Werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd onder saneringscondities.



- De grond nabij **W**heredijk 58 en 66 (boring O05 en O06) heeft een dusdanig hoog PFOS-gehalte dat er geen nuttige toepassing voor is. Deze grond dient op de locatie te blijven.

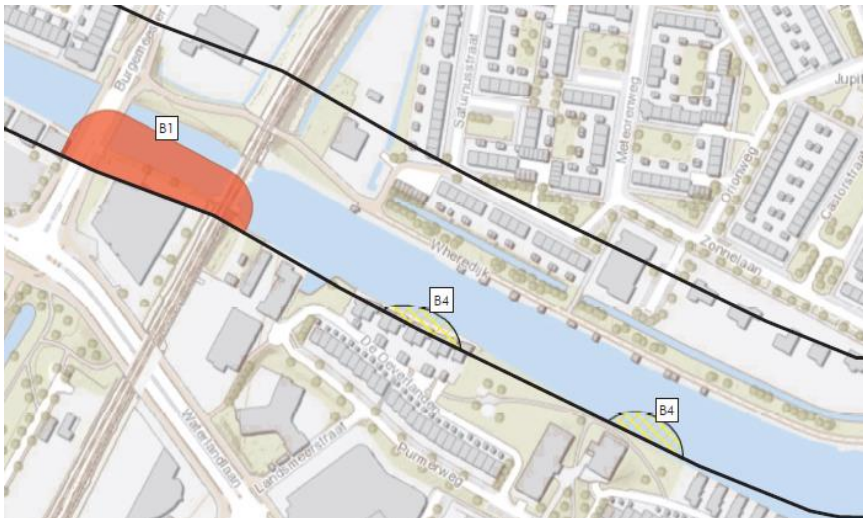
Wanneer grond van de locatie moet worden afgevoerd, geeft dit verkennend bodemonderzoek onvoldoende informatie over de hergebruiksmogelijkheden en wordt door de toepasser een partijkeuring (AP04) geëist. Ter plaatse van boring O08 (ondergrond 0,5-1,5) wordt geadviseerd om een nader bodemonderzoek uit te voeren om de ernst en de omvang van de sterke verontreiniging te bepalen. Uit eerder uitgevoerd bodemonderzoek in 2014 blijkt dat er tevens sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging op de Wheredijk 90, als gevolg van bijmengingen met puin. Aanbevolen wordt de omgevingsdienst IJmond hierover in te lichten en vooraf een BUS-melding uit te voeren indien grondverzet wordt uitgevoerd.

5.4 Niet gesprongen explosieven

In opdracht van het hoogheemraadschap is een vooronderzoek naar de aanwezigheid van conventionele explosieven (hierna: CE) uitgevoerd ter plaatse van de projectlocatie regionale waterkering polder Zeevang, waar de Wheredijk deel van uitmaakt.⁶ Het doel van het vooronderzoek is om aan de hand van een breed scala aan historisch feitenmateriaal een zo genuanceerd mogelijk beeld met betrekking tot het onderzoeksgebied in de Tweede Wereldoorlog te verkrijgen. Aan de hand van deze gegevens wordt een antwoord gegeven op de vraag of en zo ja in welke delen van het onderzoeksgebied er sprake is van een verhoogd risico op het aantreffen van CE. Er wordt daarnaast ingegaan op de te verwachten soort(en) CE, de verschijningsvorm en de mogelijke hoeveelheid. Het onderzoek resulteert in een horizontale en verticale afbakening van het verdachte gebied door middel van GIS kaartmateriaal en het advies om de werkzaamheden onder reguliere omstandigheden uit te voeren, of om vervolgstappen te zetten in de vorm van bijvoorbeeld een (projectgebonden) risicoanalyse of direct een detectieonderzoek.

Op basis van de beoordeelde feiten van het vooronderzoek is geconcludeerd dat er indicaties zijn voor de mogelijke aanwezigheid van CE aan de zuidzijde van de Where. Voor het plangebied van dit project geldt dat er in de nabijheid sprake is van verdachte gebieden. Het betreft twee gebieden die verdacht zijn op afwerpmunitie en één op het gebied van geschutmunitie (boordmunitie).

⁶ Dit vooronderzoek met kenmerk 1762156-VO-01 is opgenomen in [bijlage ...](#)



Uitsnede Bodembelastingkaart, vooronderzoek 1762156-VO-01, AVG

De gebieden bevinden zich in de buurt van de spoorbrug over de Where aan de zuidzijde van de Where. Dit gebied maakt geen deel uit van het projectgebied. Op [afbeelding ...](#) zijn de betreffende gebieden weergegeven. Er is geen reden tot vervolgonderzoek of begeleiding tijdens de uitvoeringsfase. De werkzaamheden kunnen op basis van dit onderzoek zonder aanvullende maatregelen worden uitgevoerd.

5.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

5.5.1 Landschap

Het toetsingskader voor het landschap bestaat onder andere uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), de provinciale ruimtelijke verordening en het bestemmingsplan "Wheermolen 2012" van de gemeente Purmerend. Het behoud van de landschappelijke waarden van de Where is, zoals omschreven in paragraaf [5.2](#), als uitgangspunt gehanteerd. Er is gekeken naar de impact van de oplossingsrichtingen in relatie [tot](#) de landschappelijke waarden van de dijk. Er is gekozen voor een binnendijkse oplossing waarbij het bestaande beeld van de waterkering en het landschap niet ingrijpend [wordt](#) gewijzigd. De geplande werkzaamheden leiden niet tot een aantasting of onevenredige afbreuk van de landschappelijke waarden. Maatregelen ten aanzien van het aspect landschap zijn derhalve niet aan de orde.

Cultuurhistorie

Gemeenten moeten bij het opstellen van bestemmingsplannen rekening houden met cultuurhistorische waarden. Deze verplichting, die voorkomt uit het rijksbeleid voor modernisering van de monumentenzorg (MoMo), is vanaf 1 januari 2012 vastgelegd in het Besluit ruimtelijke

Met opmerkingen [art. 1.1](#): Wat staat er in het bestemmingsplan?



ordering (Bro). Het doel van deze verplichting is te bevorderen dat de cultuurhistorische waarden al bij de start van een planontwikkeling een rol spelen en worden meegewogen in de besluitvorming. In het bestemmingsplan Wheermolen 2012 van de gemeente Purmerend is het projectgebied niet aangemerkt als gebied met cultuurhistorische waarden. De geplande werkzaamheden leiden niet tot een aantasting van cultuurhistorische waarden. Maatregelen zijn derhalve niet aan de orde.

Monumenten

De Erfgoedwet beschermt cultureel erfgoed. Deze wet geeft het Rijk de mogelijkheid om objecten aan te wijzen als rijksmonument. Rijksmonumenten worden wettelijk beschermd via het vergunningstelsel. Daarnaast bestaan er nog beschermde stads- en dorpsgezichten. Onder stads- en dorpsgezicht worden groepen van onroerende zaken bedoeld die een bijzondere eigenschap hebben en in welke zich een of meer monumenten bevinden. Sinds 2012 wijst het Rijk geen nieuwe rijksbeschermd stads- en dorpsgezichten meer aan. Gemeenten houden in bestemmingsplannen voor bijzondere gebieden al (verplicht) rekening met cultuurhistorie. Een stads-of dorpsgezicht kan nog wel op gemeentelijk niveau als beschermd aangemerkt worden; dan gaat het om een gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht. Dit geldt voor gemeenten waar dit is vastgelegd in het gemeentelijk beleid. De aanwijzing zorgt voor extra bescherming via aangepaste bestemmingsplannen en het daarbij horende vergunningstelsel.

De Erfgoedwet geeft aan provincies en gemeenten de vrijheid om zelf monumenten aan te wijzen en een monumentenlijst op te stellen. Dit is uitgewerkt in de provinciale en de gemeentelijke erfgoedverordeningen.

In het plangebied bevinden zich geen Rijksmonumenten, Provinciale (aardkundige) monumenten en gemeentelijke monumenten. Er is geen sprake van wijzigen, verstoren, afbreken of verplaatsen van een beschermd monument.

Archeologie

Door ondertekening van het Verdrag van Malta heeft Nederland zich verplicht om bij de planvorming rekening te houden met archeologische waarden in een gebied. Uitgangspunt daarbij is behoud van archeologische waarden 'in situ' (bij behoud in situ blijven de archeologische waarden in de bodem bewaard). De Wet op de archeologische monumentenzorg legt beperkingen op ten aanzien van het grondgebruik. Bij aantasting van archeologische waarden geldt het uitgangspunt dat de verstoorder betaalt. Aangezien het niet is uit te sluiten dat de voorgenomen werkzaamheden archeologische waarden aantasten is archeologisch onderzoek uitgevoerd.

Binnen het vigerende bestemmingsplan "Wheermolen 2012" ligt het plangebied binnen een zone met middelhoge archeologische verwachting. Hiervoor geldt dat archeologisch onderzoek vereist is bij bodemingrepen die dieper reiken dan 0,5 m -mv in een plangebied groter dan 500 m². In opdracht van het hoogheemraadschap is een verkennend booronderzoek uitgevoerd.⁷ Het doel van het verkennend booronderzoek is het vaststellen of de gespecificeerde verwachting op basis van het bureauonderzoek klopt en om eventueel de verwachting op basis van het booronderzoek bij te stellen.



Uit het verkennend booronderzoek is duidelijk gebleken dat de Wheredijk zich bevindt op een natuurlijke ondergrond die vooral bestaat uit Hollandveen, plaatselijk afgedekt met een laagje sediment van het Laagpakket van Walcheren (IJe laag). De top van het veen is vanwege de aanwezige belemmeringen als kabels, leidingen en puin in de bodem slechts in ruim de helft van de boringen bereikt. De top van het veen bevindt zich op een sterk variabele diepte en is in wisselende mate geoxideerd. Indien geoxideerd veen is aangetroffen, geeft dit aan dat ter plekke het veen is ontwaterd en ontgonnen. In dergelijke niveaus is een verhoogde kans aanwezig op het aantreffen van archeologische resten, vermoedelijk gerelateerd aan de ontginningsas van de Where. Maar aangezien er in het plangebied geen doorlopend (uniform) geoxideerd veenniveau is aangetroffen, is de kans klein dat er op grote schaal archeologische resten in dit niveau kunnen worden verwacht. Mogelijk zijn er ook delen van het veen door erosie en/of menselijke activiteiten verdwenen, zoals werkzaamheden aan de Wheredijk. De opbouw van het dijklichaam van de Wheredijk is in het plangebied sterk variabel. Uit de boringen is geen duidelijke fasering van het dijklichaam te reconstrueren. In het dijklichaam zelf zijn in veel boringen archeologische indicatoren aangetroffen, zoals aardewerk (roodbakkend, witbakkend, faience, industrieel wit), baksteen, vensterruit en vloertegel. Het aangetroffen materiaal is onderdeel van de voor de dijk opgebrachte grond en dateert vooral in de 18de – 20ste eeuw.

De resultaten van het booronderzoek geven aan dat in het plangebied plaatselijk nog resten van een intact en ontgonnen veenlandschap aanwezig kunnen zijn. Er is echter geen sprake van een grootschalig intact (en afgedekt) landschap, dus de kans op het aantreffen van archeologische resten gerelateerd aan de ontginningsas van de Where zijn klein. ~~Vervolg~~ ~~van~~ ~~het~~ ~~onderzoek~~ is ~~zodoende~~ niet noodzakelijk. Gemeente Purmerend heeft met haar selectiebesluit d.d. 14 april 2020 bevestigd dat in het plangebied geen sprake is van grootschalig intact landschap. De kans op aantreffen van archeologische resten wordt klein geacht. Het booronderzoek wordt door gemeente Purmerend onderschreven en het plangebied vrijgegeven.

Maatregelen ter voorkoming en beperking van effecten

Er wordt gestreefd naar behoud van het dijktracé en dijkprofiel. Wanneer tijdens sloop- en grondwerkzaamheden in het plangebied alsnog archeologische of cultuurhistorische waarden, vondsten en/of sporen worden aangetroffen dan dient dit conform art. 5.10 van de Erfgoedwet te worden gemeld bij de bevoegde overheid. De uitvoerder van het grondwerk wordt op de plicht om archeologische vondsten te melden bij de bevoegde overheid, gewezen.

5.5.2 Water

Grondwater
Volgt.

Waterkwaliteit

De uitvoering van het werk zal niet zorgen voor een vertroebeling van het oppervlaktewater. Na het afronden van de werkzaamheden zal de waterkwaliteit zich herstellen in de huidige staat omdat er geen structurele aanpassingen worden aangebracht in de watersystemen. Effecten op (grond)water kwaliteit zijn dan ook niet aan de orde.

Met opmerkingen art. Info is beschikbaar bij art. 5.1 lid

Met opmerkingen art. We doen alleen werkzaamheden in de teensloot toch?

Met opmerkingen art. 5.1 : Nee, binnenberm versterken en kruin verbreden.



5.5.3 Wonen en werken

Door de verbetermaatregelen blijven de woonarken en de bedrijven aan de Wheredijk bestaan. De verbetermaatregelen van de dijk en de aanleg van fiets-voetpad hebben een positief effect voor de veiligheid ten aanzien deze functies. Enig tijdelijke hinder voor de omgeving wordt zoveel mogelijk voorkomen maar is niet geheel te vermijden. In de contractdocumenten van de uitvoerder worden voorwaarden opgenomen ten aanzien van verkeer, bereikbaarheid en toe te passen materieel. Uitgangspunt is dat woningen en **bedrijven** tijdens de uitvoering van de werkzaamheden zo goed mogelijk bereikbaar zijn en overlast beperkt wordt.

5.5.4 Verkeer en bereikbaarheid

Gedurende de uitvoering is de bereikbaarheid van de woonarken en omliggende bedrijven op bepaalde moment verminderd. Mogelijk vindt kortdurende verkeersbelemmering plaats, bijvoorbeeld gedurende aanleg van **het fiets-voetpad en ter waarborging van de veiligheid van de uitvoerders**. De uitvoerder krijgt de opdracht overlast tijdens de uitvoering van het werk voor het omgevingsverkeer (weggebruikers en vaarweggebruikers) zoveel mogelijk te beperken. De uitvoerder stelt een verkeersplan op waarin de omleidingsroute wordt bepaald. De uitvoerder zoekt afstemming en communiceert, bijvoorbeeld middels bewonersbrieven, over de bereikbaarheid ten tijde van de uitvoering van de werkzaamheden.

5.5.5 Veiligheid

De veiligheid voor de omgeving staat tijdens en na de werkzaamheden centraal. In deze paragraaf wordt in hoofdlijnen weergegeven hoe de veiligheid voor de omgeving wordt gewaarborgd.

V&G plan

Vooraf aan de realisatie wordt een Veiligheids- & Gezondheidsplan Ontwerpfase opgesteld. Op basis van dat plan wordt er door de uitvoerder voor start van het werk een V&G plan Uitvoeringsfase opgesteld. De werkzaamheden vinden plaats volgens de hierin opgenomen veiligheidsmaatregelen. De uitvoerder dient in het bezit te zijn van een veiligheidscertificaat VCA. Een van de voorwaarden die volgt uit de richtlijnen van dit certificaat is dat er met regelmaat toolbox-bijeenkomsten en werkplekinspecties door operationeel leidinggevenden worden gehouden om de medewerkers te instrueren en het veiligheidsbewustzijn te stimuleren.

Bepalingen en voorschriften

Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden wordt gewerkt volgens de RAW Jaarversie 2020 (Jaarversie 2020), de Uniforme Administratieve Voorwaarden voor de uitvoering van werken en van technische installatiewerken 2012 (UAV 2012), verkeersmaatregelen conform CROW96b en de Nederlandse normen van de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN).

Dijk

De veiligheid (standzekerheid) van de dijk wordt tijdens de uitvoering gewaarborgd door uitvoeringstechnische voorwaarden, die onderdeel van het werk van de uitvoerder zijn. Onder andere de fasering van de aan te brengen ophoogslagen met de voorgeschreven wachttijden, voorwaarden met betrekking tot toegestane belasting op de boezemkade, beperkingen aan ontgravingen aan de dijk en het plaatsten van zakbakens die de optredende zetting monitoren.

Met opmerkingen art. : Eruit, er zijn geen bedrijven met vergunning op de dijk. We hebben hier woonarken en 2 woningen.

Met opmerkingen art. : Is er een verkeersbesluit nodig (tijdelijk) of nadat de werkzaamheden zijn uitgevoerd? Hoe is het nu geregeld en wat willen we straks toestaan?

Met opmerkingen art. 5.1 : Verkeersbesluitprocedure is opgestart via de lijn.



Contract en uitvoering

Tijdens de werkzaamheden zijn er controle momenten waarbij hoogheemraadschap voor ieder kritisch moment stoppunten die in het contract met de uitvoerder zijn opgenomen. Te denken valt aan bijvoorbeeld; Verkeersmaatregelen, kapwerkzaamheden, rapportage bouwkundige vooropname.

5.5.6 Landbouw en veeteelt etc.

In het plangebied vindt geen landbouw en veeteelt plaats. Er worden derhalve geen effecten verwacht.

5.5.7 Recreatie en toerisme

In het oostelijk deel van het plangebied bevindt zich een regionale fiets en wandelroute. Tevens is de Where een vaarroute voor kleine vaartuigen en recreatievaart. Deze routes zijn in het onderstaande figuur weergegeven.



Figuur 25 Fietsroute (groen), wandelroute (bruin), vaarroute (geel)

Door de veiligere situatie na aanleg van een gescheiden fiets en voetpad treedt in de gebruiksfase een positief effect op voor recreatie en toerisme. De dijkverbetering heeft mogelijk een tijdelijk effecten op de routes. Recreatieve wandel- en fietsroutes ondervinden hinder tijdens het uitvoeren van de dijkverbetering. Zo is het mogelijk dat fietsers en wandelaars een andere route dienen te lopen of te fietsen. Het omleiden van de routes is onderdeel van het verkeersplan dat de uitvoerder opstelt. Na uitvoering van het project blijft de waterstructuur gelijk aan de huidige situatie.

Met opmerkingen art. Wat bedoel je met deze zin?

Met opmerkingen art. 5.1 : Stremming? Of omleiding?



5.5.8 Licht, geluid, luchtkwaliteit en trillingen

Licht

Van extra lichtbelasting op de omgeving is alleen sprake tijdens de uitvoering van de werkzaamheden. Het gebruik van kunstlicht kan belastend zijn voor de omgeving. Om het effect van de voorgenomen werkzaamheden met betrekking tot het gebruik van kunstlicht op de omgeving te beperken worden er restricties opgelegd aan de uitvoerder ten aanzien van het gebruik van kunstlicht. Dit wordt gedaan om niet te hinderen of te verstoren. In het uitvoeringsplan worden de werktijden en periode benoemd waarbinnen er geen gebruik mag worden gemaakt van kunstlicht. Dit uitvoeringsplan zal worden opgesteld door uitvoerende partij.

Geluid

Van een extra geluidsbelasting op de omgeving is alleen sprake tijdens de uitvoering van de werkzaamheden. Grondwerk kan belastend zijn voor de omgeving. In het door de uitvoerder op te stellen uitvoeringsplan wordt aangegeven wanneer welke werkzaamheden worden uitgevoerd. In dit uitvoeringsplan worden ook de werktijden benoemd, die voor werken binnen de gemeente Purmerend van toepassing zijn.

Lucht

De werkzaamheden voor de realisatie van het project worden uitgevoerd met machines die qua milieueisen (uitstoot van gassen en geluid) aan de vigerende wettelijke verplichtingen voldoen. Periodiek worden deze eisen door de overheid gewijzigd of aangescherpt. Het door de uitvoerder voor de realisatie te gebruiken materieel (kranen, vrachtauto's, etc.) dient aan deze eisen voldoen. Extra belasting tijdens de uitvoering zal ten opzichte van de bestaande situatie gering zijn.

Trillingen

Bij het aanbrengen van verticale constructies kan onder andere een keuze gemaakt worden voor drukken, trillen of heien. Deze keuze is afhankelijk van de aanwezigheid van gebouwen en funderingen in de directe omgeving, de grondslag (bodembouw) en de gevraagde technische specificatie van een verticale constructie. Bij het detailleren van het ontwerp door de uitvoerder wordt ook de verticale constructie nader gespecificeerd, evenals de methode van aanbrengen. Alleen trillen en heien levert trillingen op, waarbij het verschil zit in een langdurige geringe belasting (trillen) of een korte klap bij heien. Heiwerkzaamheden zijn tijdens het broedseizoen uitgesloten. Het ontwerp en de uitvoeringsmethode van de uitvoerder zullen door het hoogheemraadschap worden getoetst, waarbij preventie van schade aan gebouwen voorop staat. De uitvoerder bepaalt binnen de gestelde kaders welke techniek toegepast wordt.

5.5.9 Kabels en leidingen

MetEr is een oriëntatieverzoek (Klic-oriëntatiemeldingen) bij het Kadaster ingediend om de belangen van kabel- en leidingbeheerders in het projectgebied in kaart te brengen. In het projectgebied zijn er diverse raakvlakken met kabels en leidingen van Stadsverwarming Purmerend, PWN (drinkwater), Liander (gas en elektra), gemeente Purmerend (riool), KPN, Ziggo en Eurofiber (allen data). Deze leidingen zijn voor de woonarken geleden, langs in de buitenzijde van de kade. Daarnaast zijn er diverse overstekende (kruisingen) van kabels en leidingen vanaf de Where richting

Met opmerkingen art. Eruit! Woonarken drijven, dus hebben geen last van trillingen. Illegale bouwwerken mogelijk wel, maar dit wordt in de legaliseringsgesprekken vanuit HHNK meegenomen.

Met opmerkingen art. Tekst laten controleren door art. 5.1 lid



de achterliggende wijk Wheermolen. De belangen van de aanwezige kabel- en leidingbeheerders zijn betrokken in het ontwerpproces.

In de Wheredijk liggen stadsverwarmingsleidingen voor het verwarmen van de arken. Voor de arken 2 t/m 50 is enige jaren geleden de stadsverwarmingsleidingen vervangen. Voor de arken aan de oostelijke zijde (52 t/m 100) moet dit nog gedaan worden. Een aantal andere kabel- en leidingbeheerders hebben te kennen gegeven vervangingsopgaven te hebben. Vanuit het oogpunt hinder van de omgeving (direct aanwonenden) zoveel mogelijk te beperken, geniet het de voorkeur om werkzaamheden te combineren. De mogelijkheden voor combinatie van werkzaamheden worden in nader overleg met de nutspartijen overwogen.

Met opmerkingen art. Kaartje bijvoegen

5.5.10 Ontwikkelingen in de directe omgeving

Er zijn plannen galerij- en laagbouwflats in de woonwijk Wheermolen-Oost te vernieuwen. De flats bevinden zich in de nabijheid van het oostelijk deel van het dijktraject. Het uitgangspunt is dat de woningen worden gerenoveerd als dit kan en gesloopt indien renoveren niet tot echte kwaliteitsverbetering leidt. De totale aanpak van de flats gebeurt stapsgewijs en duurt circa 10 jaar. Dit houdt in dat het waarschijnlijk is dat de dijkversterking en het renovatieproject gelijktijdig worden uitgevoerd. De effecten door cumulatie zijn, gezien de aard van de werkzaamheden, naar verwachting zeer beperkt.

Met opmerkingen art. : Klopt niet, zin eruit. Dit traject start pas in 2023. Hopen we toch echt klaar te zijn.... hihhi

6 Randvoorwaarden en uitgangspunten voor de uitvoering

In dit hoofdstuk is de verwachte wijze van uitvoering in hoofdlijnen beschreven. Deze moet als richtinggevend worden beschouwd. Het hoogheemraadschap contracteert de uitvoerende marktpartij met een Design & Construct-contract (D&C) en laat daarmee de uiteindelijke wijze van uitvoering bepalen door de uitvoerende marktpartij, omdat deze vanuit zijn kennis en ervaring het beste een kostenefficiënte uitvoeringswijze kan bedenken. De uitvoerder werkt bij al haar handelingen volgens de wettelijk geldende bepalingen en de specifieke randvoorwaarden en eisen die in de uitvoeringsovereenkomst zijn opgenomen.

Met opmerkingen art. : Klopt niet voor dit project. Verwijderen.

6.1 Globale planning

Gunning van het werk aan de uitvoerende marktpartij is gepland in het jaar 2020. De daadwerkelijke start van de werkzaamheden is voorzien in het jaar 2021. De totale uitvoeringsduur bedraagt circa 6 maanden. Voorafgaand aan deze periode worden de overige vergunningen en toestemmingen aangevraagd. De exacte planning van de uitvoeringswerkzaamheden is pas aan het begin van de uitvoering bekend.



6.2 Eisen voor uitvoering staan in de Kes, op hoofdlijnen zijn de volgende punten van belang om in het projectplan te benoemen:

6.3

Tijdens de uitvoering dient de uitvoerder zich aan de volgende eisen te houden:

1. De waterkerende functie en de stabiliteit van de regionale waterkering dient tijdens de uitvoering niet te verminderen.
2. De (regionale) waterkering dient inspecteer-, beheer- en onderhoudbaar te zijn.
3. Grondtransporten dienen zoveel mogelijk over het water plaats te vinden.
4. De aansluiting van de dijkversterking op de bestaande situatie/objecten dient te voldoen aan de geldende normen van de regionale waterkering.
5. De ontwerplevensduur van een verhardingsconstructie dient tenminste 15 jaar te zijn.
6. Op het buitentalud aanwezig objecten met nadelige invloed op de waterveiligheid worden verwijderd.
7. De werking van het watersysteem (boezem en teensloot) mag niet zonder toestemming van het hoogheemraadschap worden beïnvloed.
8. Tijdens uitvoering dient de brandweer woningen tot op 40 meter te kunnen bereiken. Dit betekent in de praktijk dat er in werkvakken van 80 meter gewerkt kan worden, zodat vanaf beide kanten 40 meter bereikbaarheid gegarandeerd kan worden.
9. Indien er ondergrondse brandkranen aanwezig zijn dienen deze terug te keren dan wel behouden te blijven.
10. Voor aanvang van de werkzaamheden dient de uitvoerder de voorgenomen werkzaamheden af te stemmen met de gemeente en hulpdiensten. Dit dient bij voorkeur te gebeuren middels een BLVC-vergadering.
11. Tijdens uitvoering dient de ambulancedienst woonarken tot op 40 meter te kunnen bereiken. Tijdens uitvoering dienen ambulancemedewerkers de woningen vanaf hier te kunnen bereiken middels een brancard. Dit pad dient berijdbaar te zijn voor een brancard op wielen, dit pad mag niet uitgevoerd worden middels plastic platen.
12. Indien er aan de damwanden onder of nabij de spoorbrug aan de Where of het spoor gewerkt wordt mag er niet getrild worden om damwanden de grond in te krijgen.

Met opmerkingen art. : eruit

Met opmerkingen art. : Het ligt daar toch helemaal vol met woonarken? Kunnen die daar allemaal blijven liggen ten tijde van de uitvoering?

Met opmerkingen art. 5.1 : Klopt, eruit. Mogelijk via het water, geen eis.

Met opmerkingen art. Welke zijn dat

Met opmerkingen art. Allemaal eruit

Met opmerkingen art. Veiligheidsregio Za-Wa. Dan heb je alle hulpdiensten tegelijk.

Met opmerkingen art. Eruit, staan in de KES.

6.4 Afwijkingsmogelijkheden in de uitvoering

In paragraaf staan de afbeeldingen en de afmetingen van de waterstaatswerken die we gaan wijzigen. Deze maten en de afbeeldingen zijn bepalend voor de wijze waarop het werk zal worden uitgevoerd.

Inherente afwijkingsmogelijkheden

Het is niet uit te sluiten dat tijdens de uitvoering kleine afwijkingen ontstaan van de hierboven beschreven maatvoering. Dit is inherent aan de aard van de waterstaatswerken voorkomend uit de praktische en de noodzakelijke grofmazigheid van de uitvoeringswerkzaamheden en -machines.

Nadere invulling bij omgevingsvergunning



Dit projectplan geeft primair duidelijkheid over de functionele eisen van de waterstaatswerken die het hoogheemraadschap gaat uitvoeren. Daarnaast wordt het maximale ruimtebeslag en de maatvoering van deze werken zo nauwkeurig mogelijk aangegeven. Voor ~~de~~ geld dat geldt echter dat naast dit plan nog andere vergunningen en bestuurlijke toestemming noodzakelijk zijn. Deze toestemmingen zijn opgenomen in paragraaf... Deze (uitvoerings)vergunningen kunnen nadere invulling geven aan het uiteindelijke werk, de afmeting en het uiterlijk van het waterstaatswerk.

Afwijkingen door onvoorziene omstandigheden

Het hoogheemraadschap heeft uitgebreid onderzoek laten doen naar de archeologische waarden in het plangebied. Dit projectplan houdt rekening met de uitkomsten van dat onderzoek. Ondanks de verrichte onderzoeken is niet volledig uit te sluiten dat tijdens de uitvoering onverwachte vondsten worden gedaan. Gelet op de internationale afspraak om archeologische resten zoveel mogelijk in situ te behouden, behoudt het hoogheemraadschap zich het recht voor om af te wijken van de maatvoering, de ligging en de locatie van de in paragraaf ... genoemde waterstaatswerken onder voorwaarde dat:

1. de afwijking dient om een archeologische vondst in situ te behouden;
2. geen nadelige effecten voor derden optreden, anders dan reeds voorzien en onderzocht in dit plan (zie paragraaf <.....>);
3. de afwijking binnen de publieke gronden blijft;
4. daarmee geen afbreuk wordt gedaan aan de waterstaatkundige doelen en de uitgangspunten van dit projectplan.

6.5 Beheer en onderhoud

Waterstaatswerken

Op het moment dat dit projectplan is uitgevoerd, zal het hoogheemraadschap de gerealiseerde werken inmeten en optekenen op revisietekeningen. Vervolgens worden de maten of de functionele eisen in de legger vastgelegd. Hiervoor neemt het hoogheemraadschap een leggerbesluit. Het beheer en het onderhoud wordt uitgevoerd conform de beheer- en onderhoudsrichtlijn.

Grasbekleding

Na oplevering moet de grasbekleding zich nog ontwikkelen naar een goede erosiebestendige grasmat. De grasbekleding bevindt zich in de eerste twee jaren na een dijkversterking in een ontwikkelingsfase en daardoor kunnen in deze periode, op nog open plekken in de graszode, zich ongewenste pionier soorten gaan vestigen. Vooral de akkerdistel en speerdistel zijn soorten die veelvuldig kunnen voorkomen. Om een grasmat zich te laten ontwikkelen is een zorgvuldig extensief beheer nodig waarbij de jonge, nog kwetsbare, vegetatie zich zowel boven- als ondergronds goed kan door ontwikkelen. Pas na vier jaar is een grasbekleding volledig ontwikkeld.

Asfaltverhardingen

Het hoogheemraadschap is de verantwoordelijke beheerder van de aanwezige asfaltwegen op de kruin van de kade. Het hoogheemraadschap onderhoudt de wegen conform het wegenbeleidsplan 2012-2017.

Met opmerkingen art. Er mist een woord

Met opmerkingen art. : Ik neem aan; geldt met dt,

Met opmerkingen art. : Eruit. Er wordt door een landschapsarchitect een groeninrichtingsplan opgesteld.

Met opmerkingen art. Wat bedoel je hiermee, beheerder. 2^e zin kan er volgens mij uit...



6.6 Meekoppelkansen

Het project is ontworpen en wordt uitgevoerd in samenwerking met Stadsverwarming Purmerend. Hoogheemraadschap en Stadsverwarming Purmerend hebben ieder eigen verantwoordelijkheden en taken. Zo is het hoogheemraadschap verantwoordelijk voor het ontwerp en de uitvoering van de eigen werken, te weten de versterking van de waterkering en aanleg van het fiets-voetpad. Stadsverwarming zal de vervanging van stadsverwarmingsleidingen voor haar rekening nemen.

Zoals vermeld in paragraaf... hebben andere kabel- en leidingbeheerders ook een vervangingsopgave. Het heeft de voorkeur deze werkzaamheden te combineren. De mogelijkheden voor combinatie van werkzaamheden worden in nader overleg met de nutspartijen overwogen.

Met opmerkingen art. 1: Wat bedoel je hiermee? Zie notitie Meekoppelkansen, graag invoegen.

Met opmerkingen art. 1 Smart maken: tekst aanleveren door art. 1.

Deel II Verantwoording en uitvoerbaarheid

Dit deel vormt de verantwoording van de in deel I omschreven voorgenomen werkzaamheden. Voor de voorgenomen werkzaamheden wordt in onderstaande hoofdstukken ingegaan op de bestaande beleids- en relevante wettelijke - en beleidskaders.

7 Toetsing aan wet- en regelgeving en beleid

Dit projectplan levert primair een bijdrage aan de doelstellingen uit de Waterwet. Deze doelstellingen zijn vertaald in waterbeleid en waterregelgeving (zie paragraaf ...). Verder houdt het projectplan rekening met het omgevingsbeleid en de -regelgeving (zie paragraaf ...). Een project als dit heeft immers effect op hoe de omgeving eruit ziet en hoe deze door mensen ervaren wordt. Er wordt bijvoorbeeld rekening gehouden met archeologische, cultuurhistorische, natuur- en landschappelijke waarden. Dit vindt u terug in Het beleid zoals hieronder is beschreven, betreft zowel eigen beleid van het hoogheemraadschap, als beleid en regelgeving van andere overheden zoals de Europese Unie, de rijksoverheid, de provincie en de gemeente.

7.1 Waterbeleid en regelgeving

Waterwet

Algemeen

Op basis artikel 5.4, eerste lid van de Waterwet, geschiedt de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen projectplan.

Bijdrage aan doelen Waterwet en Waterbeheerplan

Het hoogheemraadschap moet regelmatig een waterstaatwerk aanpassen of aanleggen. Het hoogheemraadschap voert dit werk uit om te voldoen aan de doelen van de Waterwet. De doelen van de Waterwet worden voor het beheersgebied van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier nader uitgewerkt door middel van de thema's in het Waterbeheerplan.

De doelen en thema's zijn:

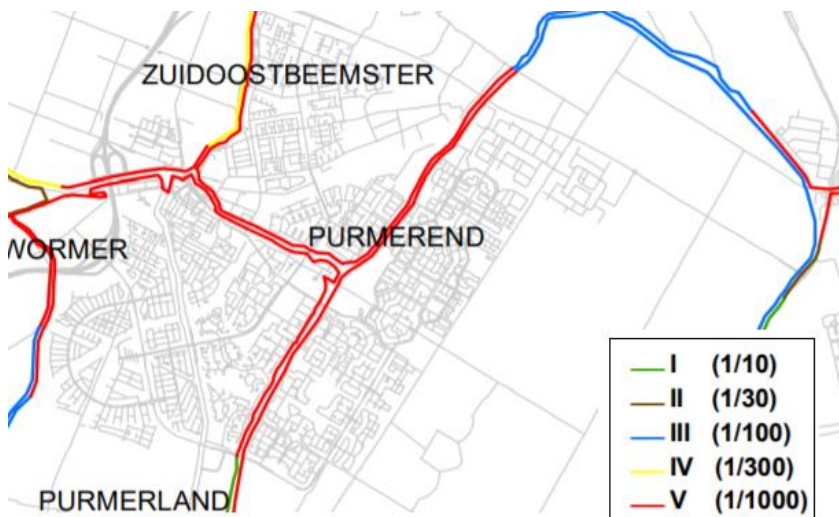


- voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste (waterkwantiteit: droge voeten en voldoende water) in samenhang met
- bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen (waterkwaliteit: schoon water, natuurlijk water en schone waterbodem) en
- vervulling van maatschappelijke functies (zoals mooi en gezond water) van watersystemen.

De Waterwet eist dat de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk gebeurt volgens een door het hoogheemraadschap vast te stellen projectplan. Een projectplan is een waterstaatkundig besluit waartegen rechtsbescherming open staat. De uitvoering van dit projectplan levert een bijdrage aan het realiseren van droge voeten. Dit projectplan zorgt er namelijk voor dat de dijk voldoende sterk is om de achterliggende polders nu en in de toekomst te beschermen tegen overstroming vanuit de boezem.

Waterverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

In de Waterverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft de provincie de veiligheidsnormen voor de regionale keringen vastgesteld. Hoe groter de economische waarde van het te beschermen gebied, hoe hoger de veiligheidsklasse van de dijk. De boezemkade van de Where is een regionale kering met de veiligheidsklassen V, IPO-klasse (zie figuur 10), waarbij een overschrijdingskans van 1 x per 1000 jaar hoort.



Figuur. 10 Uitsnede Kaart met regionale dijken en bijbehorende Veiligheidsnormen Waterverordening



7.2 Omgevingsbeleid en regelgeving

In bijlage.. zijn de relevante wettelijke en beleidskaders met betrekking tot het project vanuit weten regelgeving en beleid benoemd. Dit is verdeeld in Europees beleid, landelijk beleid, provinciaal beleid, gemeentelijk beleid en beleid vanuit het hoogheemraadschap. In hoofdstuk 4 is het omgevingsbeleid ten aanzien van natuur, bodem, cultuurhistorie en archeologie aan bod gekomen. In deze paragraaf worden de overige verplichtingen en randvoorwaarden benoemd die uit deze wettelijke en beleidskaders voortvloeien.

7.2.1 Ruimtelijke ordening

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is voor het gebied waar het project wordt uitgevoerd het bestemmingsplan "Wheermolen 2012" van de gemeente Purmerend vastgesteld. De voorgenomen activiteiten passen binnen het vigerende bestemmingsplan. **Kaart opnemen en benoemen wat waterstaatswerk is en welke andere bestemmingen er zijn in het projectgebied (tuin-2) en hoe daar rekening mee gehouden wordt in het ontwerp.**

7.2.2 Milieueffectrapportage (m.e.r)

Op grond van de Wet milieubeheer en de bijlage bij het Besluit m.e.r. (onderdeel D, categorie 3.2) geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht voor de "Aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen", waarvoor het hoogheemraadschap een projectplan in het kader van de Waterwet moet opstellen. Het verleggen van de teensloot valt onder het begrip 'wijziging' en maakt daarmee de plannen m.e.r.-beoordelingsplichtig. Daarom is een m.e.r.-beoordelingsnotitie opgesteld die inhoudelijk voldoet aan de wettelijke eisen.

In een m.e.r.-beoordelingsbesluit beslist het bevoegd gezag van het m.e.r.-beoordelingsplichtige besluit, in dit geval het hoogheemraadschap, of voor dit concrete project een milieueffectrapport (MER) opgesteld dient te worden. Daarbij betreft het bevoegd gezag de criteria uit bijlage III van de EU-richtlijn milieubeoordeling projecten:

- De kenmerken van de activiteit;
- De plaats waar de activiteit plaatsvindt, en;
- De kenmerken van de mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van de activiteit.

In het m.e.r.-beoordelingsbesluit, welke gelijktijdig met het ontwerpprojectplan wordt vastgesteld, is de toetsing aan de hierboven beschreven criteria uitgevoerd. Deze toetsing heeft uitgewezen dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in artikel 7.17 van de Wet milieubeheer, die het opstellen van een MER noodzakelijk maken.



7.2.3 Overige benodigde toestemmingen, ontheffingen en vergunningen

Dit projectplan vormt de grondslag voor de aanpassing van de waterstaatswerken zoals genoemd in hoofdstuk 4. Er is een inventarisatie uitgevoerd van de noodzakelijke vergunningen, andere relevante besluiten of meldingsplichtige handelingen. Deze inventarisatie is opgenomen in [bijlage ...](#) In de volgende fase van het project worden onder meer de volgende vergunningen aangevraagd en meldingen gedaan:

- Omgevingsvergunning voor grondbewerkingen binnen de dubbelbestemming Archeologie (gemeente Purmerend);
- Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand (gemeente Purmerend);
- Vergunning Spoorwegwet voor de uitvoering van werkzaamheden binnen beheersgebied spoorweg (ProRail);
- Melding Besluit bodemkwaliteit voor toepassen grond (Omgevingsdienst IJmond);
- Toestemming tijdelijke verkeersmaatregelen (hoogheemraadschap en gemeente Purmerend);
- [Verkeersbesluit voor het fiets-voetpad??](#)

Of aanvullende vergunningen en/of meldingen noodzakelijk zijn, is afhankelijk van de definitieve uitvoeringswijze van de uitvoerende [marktpartij](#).

8 Uitvoerbaarheid van het projectplan

Naast het verkrijgen van vergunningen en publiekrechtelijke toestemmingen, is voor de uitvoerbaarheid ook van belang het verkrijgen van eigendom of toestemming van de diverse eigenaren en rechthebbenden voor erfdiensbaarheden. Deze aanvullende aspecten worden in dit hoofdstuk beschreven.

8.1 Beschikbaarheid van de benodigde grond

De huidige waterkering is grotendeels in eigendom van het hoogheemraadschap. Na de versterking heeft de waterkering geen groter ruimtebeslag. In Tabel 1 is een overzicht opgenomen van de percelen en de aanwezige huidige grondeigenaren.

Tabel 1. Overzicht percelen en grondeigenaren

Perceel	Grondeigenaren huidige situatie
Purmerend, sectie D, nummer 4420	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Purmerend, sectie D, nummer 4422	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Purmerend, sectie D, nummer 4424	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Purmerend, sectie D, nummer 7896	Gemeente Purmerend <i>Check VO- aanvullende percelen</i>

Met opmerkingen art. 17.10: Je bedoelt kapvergunning? Dan graag zo noemen.

Met opmerking art. 17.10: We komen niet in de zone, dus geen vergunning nodig

Met opmerkingen art. 17.10: Zie eerder, via de lijn, dus verwijderen.

Met opmerkingen art. 17.10: Als dit goed in de omgevingsanalyse staat kan hier kort naar verwezen worden en kunnen daaruit de belangrijkste punten gehaald worden. Zie voorbeeld PP Purmerringdijk.



--	--

Het is voor het uitvoeren van de werkzaamheden niet noodzakelijk om gronden te verwerven.

Voor de aanleg, het beheer en het onderhoud van de waterkering is het van belang dat het hoogheemraadschap vrijelijk kan beschikken over de binnen het ruimtebeslag betrokken gronden.

Daar waar nodig worden de betrokken eigendommen conform het eigendommenbeleid van het hoogheemraadschap verworven en daar waar derden gebruik maken van de eigendom van het hoogheemraadschap van de waterkering, wordt dit gebruik beëindigd dan wel worden de gebruikers aangeschreven de werkzaamheden te gedogen.

STUKJE TOEVOEGEN LEGALISERING (input Peter)

9 Schade en nadeelcompensatie

Bij de voorbereiding van dit projectplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van dit project voor omwonenden of bedrijven. De conclusies van het onderzoek zijn dat er mogelijk schade kan ontstaan op onderstaande aspecten.

Nadeelcompensatie

Indien een belanghebbende als gevolg van de uitvoering van het projectplan schade lijdt, kan hij of zij bij het hoogheemraadschap een verzoek om een vergoeding indienen. Het hoogheemraadschap keert een schadevergoeding uit voor zover de schade redelijkerwijs niet ten laste van de indiener moet komen en de schade niet al anderszins is verzekerd. Schade die binnen het normaal maatschappelijke risico valt, wordt derhalve niet vergoed. Een belanghebbende kan een verzoek indienen tot uiterlijk vijf jaar nadat is vastgesteld dat de belanghebbende in een wezenlijk nadeliger positie is komen te verkeren door de uitvoering van het projectplan. Twintig jaar na het afgerond zijn van de werkzaamheden verjaart elke mogelijkheid om nadeelcompensatie te vragen. Bij de behandeling van een verzoek om nadeelcompensatie past het hoogheemraadschap de Verordening nadeelcompensatie 2015 van het hoogheemraadschap toe.

Nadeelcompensatie wegens inkomens- en vermogensschade

Eigenaren en gebruikers van in de onmiddellijke nabijheid van de Wheredijk of bebouwing kunnen vanwege het projectplan in aanmerking komen voor nadeelcompensatie in verband met onevenredige inkomens- of vermogensschade.

Nadeelcompensatie kabels en leidingen

Ook een beheerder of eigenaar die kabels of leidingen moet aanpassen vanwege het projectplan, kan het hoogheemraadschap om nadeelcompensatie vragen. De Verordening nadeelcompensatie 2015 van het hoogheemraadschap verklaart de Nadeelcompensatieregeling verleggen kabels en leidingen in en buiten Rijkswaterstaatwerken en Spoorwerken 1999 van overeenkomstige toepassing op deze verzoeken. De benadeelde eigenaar of gebruiker kan een verzoek indienen, zodra het algemeen bestuur het projectplan heeft vastgesteld.

Met opmerkingen art. : Als een stukje niet van toepassing is dan kan deze worden verwijderd.

Met opmerkingen art. 5.1 : Kan er dan uit.

Met opmerkingen art. Nog nader bij stilstaan. Is lijn actie, neemt dit team separaat mee.



Niet waterkerende objecten

Binnen het werkterrein bevinden zich enkele 'niet waterkerende objecten' die ten behoeve van de uitvoering van het projectplan (al dan niet tijdelijk) moeten wijken, bijvoorbeeld parkeerplaatsen, hekwerken en prullenbakken. Afhankelijk van de juridische grondslag waarop de objecten aanwezig zijn (opstalrecht, vergunning, huurcontract, pacht, etc.) maakt het hoogheemraadschap met de eigenaren/exploitanten afspraken over compensatie van eventueel nadeel. Niet legaliseerbare objecten worden niet teruggebracht.

Opstallen

Een aantal in het plangebied aanwezige bedrijven ondervindt mogelijk nadeel vanwege het projectplan. Een tegemoetkoming in de eventuele inkomensverliezen en de kosten ten gevolge van de tijdelijke plaatsing op een andere locatie of definitieve plaatsing is in sommige gevallen mogelijk. Met belanghebbenden worden, waar van toepassing, door het hoogheemraadschap afspraken gemaakt.

Uitvoeringsschade

Tijdens de realisatie van de dijkversterking kan sprake zijn van niet voorziene situaties waarbij als gevolg van werkzaamheden fysieke schade wordt toegebracht aan de eigendommen van derden (doorgaans gebouwen, grondstructuur, gewassen en dergelijke). Als deze schade onverhoopt optreedt en aan de werkzaamheden zijn toe te schrijven, kan het hoogheemraadschap de eigenaar/gebruiker schadeloos stellen.

Beperking van mogelijke nadelige gevolgen

Wij treffen de volgende maatregelen om bovenstaande gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken:

1. Inzetten van communicatiemiddelen en blijvend communiceren met de omgeving;
2. Opnemen van verkeersmaatregelen in contractdocumenten voor de uitvoering (volgens de wegenverordening);
3. Vochtigheidsgraad van de dijk meten om afschuiving te voorkomen;
4. Vooraf verleggen van kabels en leidingen.

Door deze maatregelen wordt schade tijdens de uitvoering voorkomen.

10 Rechtsbescherming

Ter voorbereiding van werkzaamheden aan een waterstaatswerk dient de waterbeheerder een projectplan op te stellen. Het hoogheemraadschap is als beheerder van het waterstaatswerk het bevoegd gezag dat het projectplan vaststelt. Dit besluit is tot stand gekomen met toepassing van de regels over de openbare voorbereidingsprocedure in afdeling 3.4 in de Algemene wet bestuursrecht.

Dit projectplan is tot stand gekomen na zorgvuldig onderzoek naar alle relevante belangen en waarden en in afstemming met de kaders vanuit wetgeving en beleid. Toch kan het zijn dat belanghebbenden opmerkingen hebben op dit plan en/of vinden dat hun specifieke belang onvoldoende is meegenomen. De inspraakverordening van het hoogheemraadschap stelt dat voor een projectplan met betrekking tot een waterstaatswerk inspraak wordt verleend overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat eerst de mogelijkheid wordt geboden gedurende zes weken de stukken in te zien en de mogelijkheid zienswijzen naar voren te



brengen. Na de bestuurlijke vaststelling is er beroep mogelijk bij de rechtbank en hoger beroep bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het projectplan op grond van artikel 5.4, lid 1, van de Waterwet is genoemd in de bijlage bij art. 1.1 van de Crisis- en Herstelwet, zodat de bepalingen in hoofdstuk 1, afdeling 2 van de Crisis- en Herstelwet hierop van toepassing zijn. Dit heeft de volgende gevolgen voor een eventueel beroep tegen het definitieve besluit.

- de beroepsgronden in het beroepsschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend, en
- deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

11 Conclusie

In hoofdstuk 11 van dit deel is aangetoond dat de waterstaatswerken in het projectplan passen binnen de waterregelgeving en de doelstellingen van het nationale en regionale waterbeleid. Daarnaast is aangetoond dat het gekozen ontwerp past binnen het geldende omgevingsbeleid en regelgeving. Uit de conditionerende onderzoeken voor (water)bodemkwaliteit, archeologie, explosieven, natuurbescherming en flora en fauna volgen geen onoverkomelijke bezwaren om de dijkverbetering uit te voeren.



12 Bijlagen

De volgende achtergronddocumenten liggen ten grondslag aan dit projectplan:

- Bijlage 01
- Bijlage 02.....
- Bijlage 03
- Bijlage 04
- Bijlage 05
- Bijlage 06
- Bijlage 07

Met opmerkingen art. Op hoofdlijnen vast vullen; welke referenties moeten hier als product aan gekoppeld worden en zijn deze producten in concept of definitief.

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rps.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rps.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @hhnk.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 6/25/2020 8:20:30 AM
Subject: Fwd: tussentijdse resultaten Wheredijk
Received: Thur 6/25/2020 8:20:33 AM

CAUTION: This email originated from outside of RPS.

Ter info

groet

[redacted] 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @hhnk.nl>
Datum: 25 juni 2020 om 09:30:09 CEST
Aan: "[redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @hhnk.nl>
Onderwerp: FW: tussentijdse resultaten Wheredijk

?

Beste [redacted] 5.1.2e,

Van Waterproef heb ik een eerste overzicht van de bevindingen van het ecologisch onderzoek ontvangen. Zie de mail hieronder. Er zijn 2 nesten van Zwarte Kraaien aangetroffen, geen uilen of andere roofvogels en tot nu toe ook nog geen vleermuizen. Voor de vleermuizen moeten nog 3 onderzoeksrondes plaats vinden, maar nu hoeven we in ieder geval even een actie te ondernemen. Ik zal even voor je nagaan of er voor de Zwarte kraaien een ontheffing en maatregelen nodig zijn.

Ik zal na 30 juni ook even navragen bij Waterproef wat daar de resultaten zijn. Ook het marteronderzoek loopt nog.

groeten [redacted]



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website.*

Van: Natuurwetgeving <[redacted] 5.1.2e @waterproef.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 12:54
Aan: [redacted] 5.1.2e
CC: Natuurwetgeving; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e; Relatiebeheer
Onderwerp: tussentijdse resultaten Wheredijk

Beste [redacted] 5.1.2e

30630132

0080

Hierbij alvast tussentijdse resultaten van de Wheredijk. Deze moeten nog verder geanalyseerd en geïnterpreteerd worden maar hier kunnen jullie onder voorbehoud vast al wel wat mee:

" Op 26 maart is door bureau Endemica overdag een visuele inspectie uitgevoerd naar potentiële jaarrond beschermde nesten.

Hierover is per mail gecommuniceerd en op basis van dit bezoek is besloten nader op Ransuil te onderzoeken.

Er zijn vervolgens 2 nachtbezoeken uitgevoerd naar het gebruik van bomen met potentiële nesten:

- 28/4 Er zijn geen uilen gezien of gehoord. Wel werd vastgesteld dat 2 nesten door Zwarte kraaien in gebruik zijn.
- 25/5 Wederom zijn geen uilen gezien of gehoord.

Op 27 mei is de 1e vleermuisronde uitgevoerd door Bureau Endemica.

Er is 30 keer een vleermuis gehoord/geregistreerd, waarvan 3x een Laatvlieger (deze soort heeft geen verblijven in bomen). Verblijfplaatsen zijn hierbij niet waargenomen.

Naar inschatting waren 6 Gewone dwergvleermuizen en 2 Laatvliegers aan het foerageren binnen het traject. Er is bij het eerste bezoek geen indicatie waargenomen dat de bomen een essentiële functie hebben als vliegroute.

De 2e vleermuisronde is gepland rond 30 juni 2020.

Groet,

5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Tue 4/7/2020 7:18:41 AM
Subject: FW: Notitie verkennende berekeningen Wheredijk
Received: Tue 4/7/2020 7:18:43 AM
[1800904A35-N20-### Verkennende ontwerpberekeningen Wheredijk 200403.docx](#)

Ter informatie vast de bijlage met ontwerpberekeningen en de opmerking die ik er op hoofdlijnen op heb. Met 5.1.2e is afgesproken dat we de tekstuele controle pas doen op de eindproducten als 5.1.2e nog een keer door de stukken is gegaan. Voor donderdag zou ik dit stuk graag met jullie doornemen op hoofdlijnen en ook de knelpunten/maatwerklocaties proberen op een rijtje te krijgen.

Groeten,

5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>

Verzonden: zondag 5 april 2020 22:23

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: Notitie verkennende berekeningen Wheredijk

Hoi 5.1.2e,

De notitie met de verkennende berekeningen heb ik voor mezelf afgerond. Deze wil ik nog wel even inhoudelijk laten controleren. Ik heb het document nog niet op digisam gezet, omdat ik deze eerst inhoudelijk wil laten controleren. Ik heb het document al wel toegevoegd om je een idee te geven hoe het eruit ziet.

Groet,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

RPS | Services UK & Netherlands
PO Box 5094
2600 GB Delft
The Netherlands
Elektronicaweg 2
2628 XG Delft, The Netherlands
T +31 88 99 04 500
M 5.1.2e
E 5.1.2e@rps.nl



Follow us on: [rps.nl](#) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

RPS werkt door in tijden van corona-maatregelen, [lees meer](#).

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

aan Hoogheemraadschap Hollands-Noorderkwartier
t.a.v. Projectteam VBK Zeevang – Wheredijk
van **5.1.2e** en **5.1.2e**
Datum: 7 april 2020

PO Box 5094,
2600 GB Delft,
The Netherlands
Elektronicaweg 2
2628 XG Delft
T +31 88 99 04 500

Referentie: 1800904A35-N20-###
Onderwerp: Geotechnische haalbaarheid kansrijke oplossingsrichtingen

Inleiding

Deze notitie is een bijlage bij de rapportage oplossingsrichtingen. In de rapportage zijn de oplossingsrichtingen toegelicht, welke zijn voortkomen uit projectteamoverleggen. Deze oplossingsrichtingen zijn op 5 en 18 maart met het projectteam van HHNK en stadsverwarming besproken. In dit interactieve overleg hebben meerdere keuzemomenten plaatsgevonden en is de voorkeur voor de oplossingsrichtingen vanuit zowel waterveiligheid als de visie van stadsverwarming benoemd en ter discussie gesteld. Uiteindelijk is een overzicht met kansrijke oplossingsrichtingen gevormd.

Doel notitie

Het doel van deze notitie is om inzicht te krijgen of de kansrijke oplossingsrichtingen met grond geotechnische haalbaar zijn. Voor de oplossingsrichtingen met een constructieve oplossing wordt op basis van vergelijkbare projecten bepaald wat de toe te passen constructie is.

Per oplossingsrichting worden de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- 1.1 huidige kruin, verkennende berekening of oplossing haalbaar is;
- 1.2 bredere kruin, verkennende berekening of oplossing haalbaar is;
- 2 stabiliteitsscherm, afmetingen damwand o.b.v. ervaringen. Geen berekeningen;
- 3 zelfstandige waterkering afmetingen damwand o.b.v. ervaringen. Geen berekeningen;
- 4 fietspad op steunberm. Afmetingen voor damwand naast fietspad o.b.v. ervaringen, geen berekeningen;
- 5 buitenwaarts verplaatsen. Deze is afgefallen als kansrijke oplossingsrichting;
- 6 versmallen tuin, verkennende berekening of oplossing haalbaar is;
- 7 verplaatsen teensloot, verkennende berekening of oplossing haalbaar is.

Uitgangspunten

Voor de grondgebonden oplossingsrichtingen worden ontwerpberekeningen uitgevoerd om de haalbaarheid te toetsen. De uitgangspunten en randvoorwaarden zijn overgenomen uit de scopebepaling waterveiligheid. Hieronder worden de aanvullende en afwijkende uitgangspunten benoemd:

- In december 2019 is een nieuwe proevenverzameling vastgesteld. De geotechnische parameters zijn geüpdatet naar proevenverzameling 7.04

Aanvullend worden voor de ontwerpberekeningen de volgende uitgangspunten en randvoorwaarden toegepast:

- Geometrie: Voor het ontwerp van de grondoplossingen worden de volgende geometrische uitgangspunten gebruikt:
 - Binnentalud 1:3
 - Steunberm 1:20

rps.nl

RPS advies- en ingenieursbureau bv

onze ref.: 1800904A35-N20-###

- Talud steunberm tot insteek watergang 1:3
- Talud watergang 1:1,5
- Breedte teensloot, gelijk aan huidige breedte
- Diepte teensloot NAP -2,81 (is legger -0,20 meter i.v.m. baggeren)
- Voor het verbeteren van de kade wordt de grond toegepast conform de mail van 1 juli 2019 van Jannes Haanstra. Deze zijn in onderstaande figuur weergegeven.

Voorstel

Grondsoort	γ_{nat}	γ_{droog}	c'_{rep}	ϕ'_{rep}	γ_c	γ_w	c'_{rek}	ϕ'_{rek}
[]	[kN/m ³]	[kN/m ³]	[kPa]	[°]	[]	[]	[kPa]	[°]
Aanvulzand	19.00	17.00	0.00	30.00	1.20	1.15	0.00	26.70
Klei (zwaar, klasse 1 á 2)	16.00 á 17.00	16.00 á 17.00	3.00	22.50	1.20	1.15	2.50	19.80
Klei (licht, klasse 2 á 3)	14.00 á 15.00	14.00 á 15.00	1.00	20.00	1.20	1.15	0.83	17.60
Depotgrond	13.00	13.00	0.00	15.00	1.20	1.15	0.00	13.10

- - figuur 1: sterkteparameters aanvulmateriaal
- De verbetering wordt in eerste instantie uitgevoerd met lichte klei. Dit is de meest conservatieve aannahme. Indien noodzakelijk wordt een zwaardere klei toegepast.
- Voor de verkennende berekening worden de oplossingsrichtingen uitgewerkt in het rekenprofiel van sectie 6B.1 en 6B.2. Het rekenprofiel van 6B.1 is het representatieve profiel van de gehele Wheredijk. Het rekenprofiel van 6B.2 is het maatgevende profiel van de Wheredijk. In dit profiel is aan de binnenzijde de minste grond aanwezig. Ook was het resultaat van dit rekenprofiel in de scopebepaling het slechtst.
- Schematiseringsfactor blijft op 1,20 staan. De vereiste stabiliteitsfactoren veranderen dus niet. Voor de volledigheid zijn deze in onderstaande tabel opgenomen.
- tabel 1: vereiste stabiliteitsfactoren

Methode	Modelfactor	Schadefactor	Schematiseringsfactor	S.F. vereist
Bishop	1,00	1,00	1,20	1,20
Uplift Van	0,95	1,00	1,20	1,14
Spencer zonder opdrijven	0,95	1,00	1,20	1,14

Berekeningsresultaten grondoplossingen

Geüpdatet parameters

- Voordat de ontwerpberoeeningen worden uitgevoerd worden de rekenprofielen eerst doorgerekend met de aangepaste grondparameters. In tabel 2 zijn de resultaten van de berekeningen toegevoegd.
- tabel 2: Resultaten geüpdatete toetsing

Sectie	Spencer			Uplift Van			Bishop		
	Eis	Oud	Nieuw	Eis	Oud	Nieuw	Eis	Oud	Nieuw
6B.1	1,14	1,08	1,17	1,20	1,21	1,28	1,14	1,37	1,42
6B.2	1,14	0,91	0,98	1,20	1,00	1,05	1,14	0,96	1,01

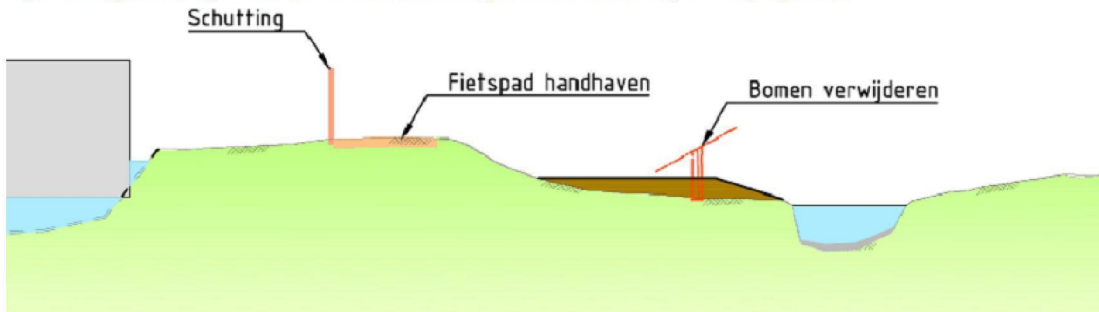
- Uit de berekeningen blijkt dat met de geüpdatete proevenverzameling de stabiliteitsfactoren met ongeveer 0,05 tot 0,10 omhooggaan. Verder blijkt dat de modellen Spencer en Uplift Van maatgevend zijn. Dit komt met name door de wat langere onderberm en de hooggelegen veenlaag. In onderstaande

paragrafen worden voor de grondgebonden oplossingsrichtingen 1.1, 1.2, 6 en 7 bepaald of de oplossingsrichtingen geotechnische haalbaar zijn.

-
-
-

Oplossingsrichting 1.1

- De oplossingsrichting staat in onderstaand figuur schetsmatig weergegeven.



- figuur 2: Schematische uitwerking oplossingsrichting 1.1

-

- Bij oplossingsrichting 1.1 verandert er niks aan de inrichting van de kruin. Om de kade te laten voldoen aan de gestelde veiligheidseisen wordt de steunberm opgehoogd. Uit de geüpdatete berekeningen blijkt dat sectie 6B.1 al voldoet aan de gestelde eisen. Doordat de inrichting van de kruin niet veranderd hoeft er voor deze sectie geen berekening te worden uitgevoerd. De resultaten van de berekening zijn weergegeven in tabel 3.

-

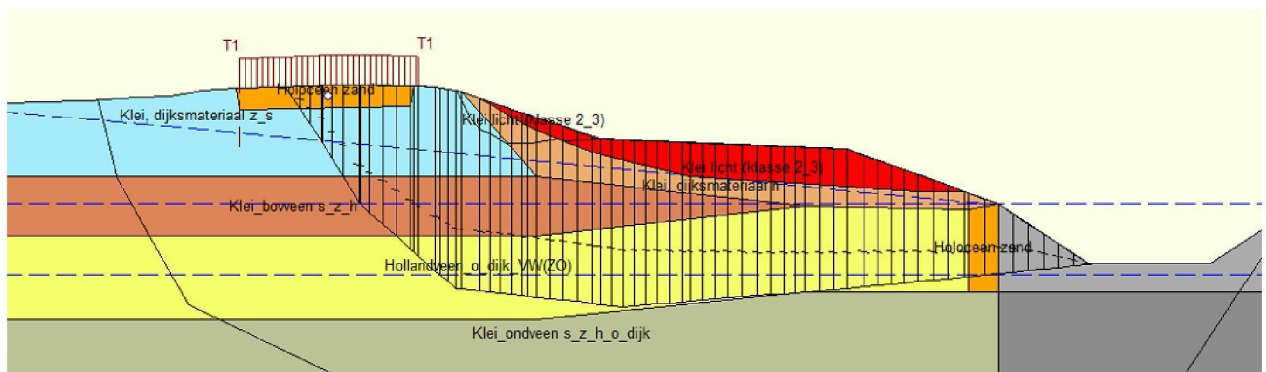
- tabel 3: Resultaten berekeningen oplossingsrichting 1.1

Sectie	Spencer		Uplift Van	
	Eis	Resultaat	Eis	Resultaat
6B.1	1,14	-	1,20	-
6B.2	1,14	1,15	1,20	1,26

-

- In figuur 3 is het berekeningsresultaat met hierin het ontwerp weergegeven.

-



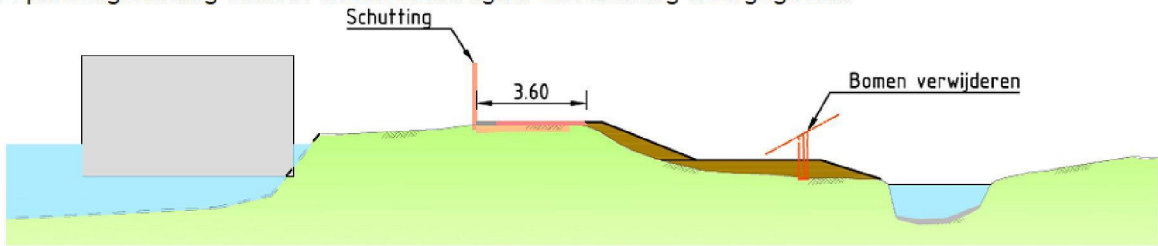
- figuur 3: glijcirkel model Spencer met bijbehorende grondaanvullingen (rood) voor 6B.2

-

Uit het berekeningsresultaat blijkt dat de onderberm moet worden opgehoogd. Verder dient er naast de teensloot een zandsleuf te worden aangebracht.

Oplossingsrichting 1.2

- De oplossingsrichting staat in onderstaand figuur schetsmatig weergegeven.



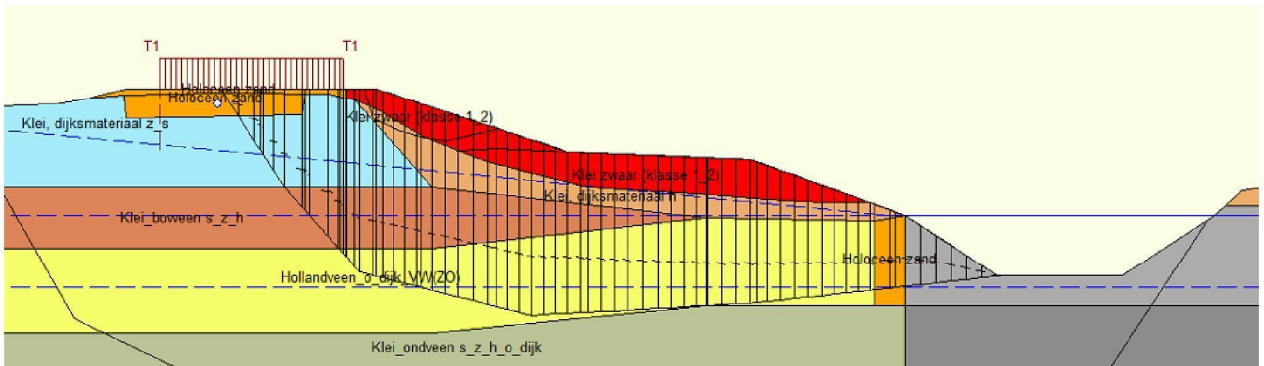
- figuur 8: Schematische uitwerking oplossingsrichting 1.2

- Bij oplossingsrichting 1.2 wordt het fietspad iets naar binnen gelegd. Hierbij is het nog steeds mogelijk om de kade te laten voldoen aan de gestelde veiligheidseisen door het ophogen van de steunberm. De resultaten van de berekening zijn weergegeven in tabel 4.

- tabel 4: Resultaten berekeningen oplossingsrichting 1.2

Sectie	Spencer		Uplift Van	
	Eis	Resultaat	Eis	Resultaat
6B.1	1,14	1,14	1,20	1,26
6B.2	1,14	1,14	1,20	1,25

- In figuur 5 is het berekeningsresultaat met hierin het ontwerp weergegeven.

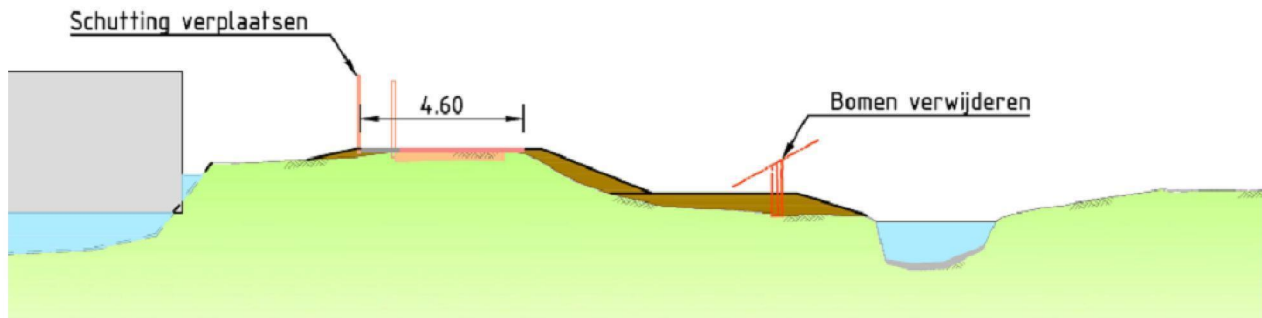


- figuur 5: glijcirkel model Spencer met bijbehorende grondaanvullingen (rood) voor 6B.2

- Uit het berekeningsresultaat blijkt dat de onderberm moet worden opgehoogd. Hiervoor dient wel de zware klei, met een volumiek gewicht van minimaal 16 kN te worden aangebracht op de onderberm. Verder dient er naast de teensloot een zandsleuf te worden aangebracht.

Oplossingsrichting 6

- De oplossingsrichting staat in onderstaand figuur schetsmatig weergegeven.

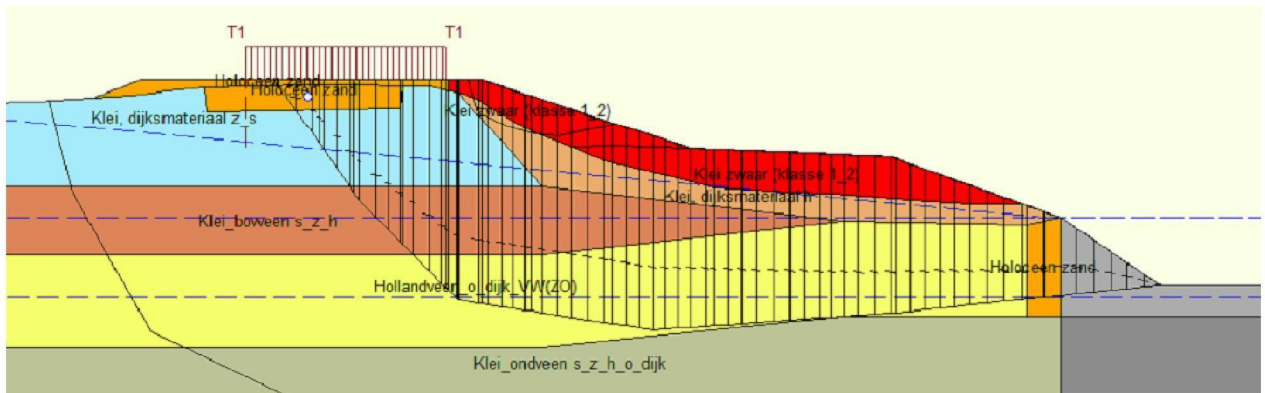


- figuur 6: Schematische uitwerking oplossingsrichting 6
-
- Bij deze oplossingsrichting wordt het fietspad iets naar binnen gelegd. Hierbij is het nog steeds mogelijk om de kade te laten voldoen aan de gestelde veiligheidseisen door het ophogen van de steunberm. Om nog meer ruimte te maken voor een fietspad op de kruin wordt het fietspad ook richting het boezemwater verbreed. De resultaten van de berekening zijn weergegeven in tabel 5.

- tabel 5: Resultaten berekeningen oplossingsrichting 6

Sectie	Spencer		Uplift Van	
	Eis	Resultaat	Eis	Resultaat
6B.1	1,14	1,14	1,20	1,25
6B.2	1,14	1,14	1,20	1,26

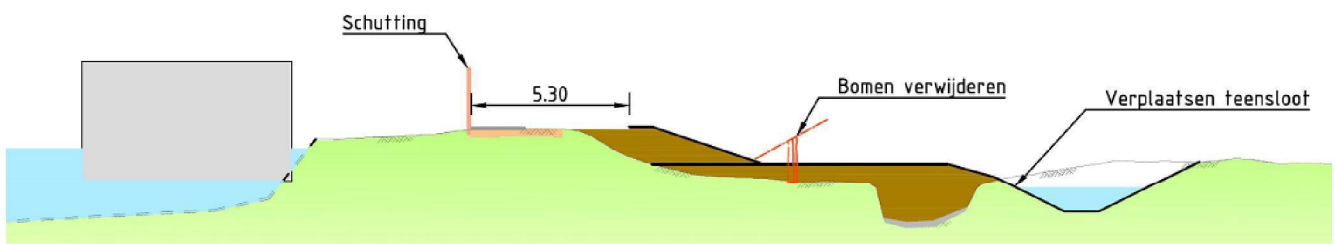
-
- In figuur 7 is het berekeningsresultaat met hierin het ontwerp weergegeven.
-



- figuur 7: glijcirkel model Spencer met bijbehorende grondaanvullingen (rood) voor 6B.2
-
- Het verbreden van de verharding op de kruin richting de boezem heeft ten opzichte van oplossingsrichting 1.2 geen invloed op de stabiliteit. Uit het berekeningsresultaat blijkt dat de onderberm moet worden opgehoogd. Hiervoor dient wel de zware klei, met een volumiek gewicht van minimaal 16 kN te worden aangebracht op de onderberm. Verder dient er naast de teensloot een zandsleuf te worden aangebracht.
-

Oplossingsrichting 7

- De oplossingsrichting staat in onderstaand figuur schetsmatig weergegeven.
-



- figuur 8: Schematische uitwerking oplossingsrichting 7
-
- Bij deze oplossingsrichting wordt op de kruin een volledig fiets- en voetpad aangelegd conform de geldende richtlijnen voor nieuwe fietspaden. Om een oplossing in grond mogelijk te maken wordt de bestaande teensloot richting het achterland verplaatst. Bij deze oplossingsrichting is de werkwijze iets anders. Als startpunt voor de berekeningen wordt rekenprofiel 6B.2 gebruikt. Uit een analyse van het bovenaanzicht blijft dat er achter de teensloot nog ruimte is om deze 4m te verplaatsen. Dit zal het startpunt van de berekeningen zijn. Als uit de berekening blijkt dat deze ruim voldoet, zal de teensloot telkens één meter richting de kade worden verplaatst tot het punt dat het ontwerp niet meer voldoet aan

datum: 6 april 2020

onze ref.: 1800904A35-N20-###

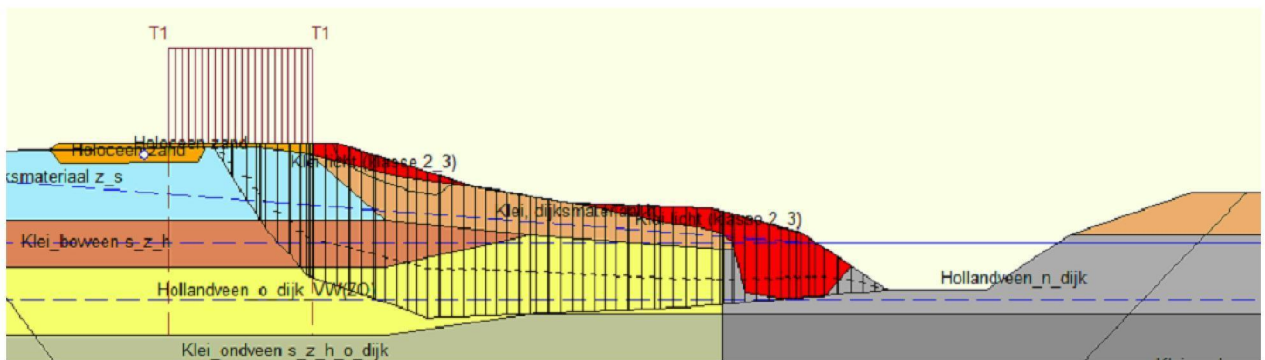
de gestelde eisen. Vervolgens zal de minimale afstand ook worden geprojecteerd in het rekenprofiel van 6B.1. Op basis van het resultaat van de berekening wordt de teensloot mogelijk nog verplaatst om weer aan de gestelde ontwerpeisen te voldoen.

-
- In tabel 6 zijn de bovenstaande ontwerpstappen weergegeven.

tabel 6: Resultaten berekeningen oplossingsrichting 1.1

Sectie	Spencer		Uplift Van	
	Eis	Resultaat	Eis	Resultaat
6B.2+4 m	1,14	1,38	1,20	1,49
6B.2+3 m	1,14	1,25	1,20	1,33
6B.2+2 m	1,14	1,19	1,20	1,26
6B.1+2 m	1,14	1,08	1,20	1,20
6B.2+3 m	1,14	1,16	1,20	1,27

- Uit de berekeningen blijkt dat de teensloot met minimaal 3 m verplaatst moet worden om aan de gestelde eisen te voldoen. In figuur 9 is het berekeningsresultaat met hierin het ontwerp weergegeven



- figuur 9: glijcirkel model Spencer met bijbehorende grondaanvullingen (rood) voor 6B.1

Constructieve oplossingen

- Voor de constructieve oplossingen wordt op basis van vergelijkbare projecten een voorstel gedaan voor de toe te passen constructies.

Oplossingsrichting 2

- Bij deze oplossingsrichting wordt een stabiliteitsscherm in de teen van de kade geplaatst. Een stabiliteitsscherm moet minimaal de maatgevende glijcirkels doorsnijden en de daaruit komende krachttekort kunnen opnemen. Er zijn hiervoor echter nog geen berekeningen uitgevoerd. Tussen de 5-7 en de 15 m is echter een wadzandlaag aanwezig met een iets hogere conusweerstand. De steunberm ligt op een hoogte van ca. NAP -1,50 m
- Wanneer een damwand van 10 m wordt toegepast komt deze in de wadzandlaag te staan. Op basis van ervaring zou dit voldoende moeten zijn. Voor het type wordt uitgegaan van een AZ18-700.

Oplossingsrichting 3

- Bij deze oplossingsrichting neemt een constructie de functie van het grondlichaam voor een groot deel over. Bij een zelfstandige waterkering wordt er uitgegaan van een zettingsvrije damwand tot 2m in het pleistoceen. Deze bevindt zich volgens sondering ZEE18 t/m ZEE21 op een diepte van NAP -16,0 t/m NAP -18,5. Gemiddeld is dit dus NAP -18,0 m Hierboven bevinden zich diverse zandlagen afgewisseld met wadzandlagen. Voor de bovenzijde van de damwand wordt NAP +0,00 m aangehouden. De lengte van de damwand wordt dan 15 m. Als type damwand wordt uitgegaan van een AZ26-700.

datum: 6 april 2020

onze ref.: 1800904A35-N20-###

•

Oplossingsrichting 4

- Bij deze oplossingsrichting wordt het fietspad naar de berm verplaatst. Hierdoor is de kruin niet meer bereikbaar voor zwaar en calamiteitsverkeer. Om te voorkomen dat het fietspad afschuift naar de teensloot wordt tussen het fietspad en de teensloot een damwand geplaatst. De bovenzijde van de damwand zal langs de teensloot worden geplaatst. De bovenzijde van de damwand zal dus rond het polderpeil van NAP -1,80 worden geplaatst. Op NAP -3,50 m ligt de vast kleilaag en rond NAP – 5,00 m beginnen de wadzand en zandlagen. Op basis van deze gegevens wordt uitgegaan van een stalen damwand, type AZ12-700 met een lengte van 8,0 m.

•

Conclusie

- Uit de berekeningen blijkt dat alle kansrijke oplossingsrichtingen binnen het huidige ruimtebeslag kan worden uitgevoerd. Het verplaatsen van de teensloot (oplossingsrichting 7) is alleen een oplossingsrichting aan de oostelijke zijde. Op het smalste stuk is ongeveer 4 m ruimte om de teensloot te verplaatsen. Uit de berekeningen blijkt dat de teensloot minimaal 3,0 m moet worden verplaatst om aan de gestelde eisen te voldoen. Dit is dus overal inpasbaar.
-
- Voor de constructies is alleen bepaald welke damwandtype wordt toegepast.



datum: 6 april 2020

onze ref.: 1800904A35-N20-###

Bijlagen

-
-
-
-
-
-

Bijlage 1: Berekeningsresultaten

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @rps.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @hhnk.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @hhnk.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @rps.nl]
From: 5.1.2e | 5.1.2e |
Sent: Thur 5/7/2020 7:25:32 AM
Subject: Projectplan
Received: Thur 5/7/2020 7:25:37 AM

CAUTION: This email originated from outside of RPS.

Beste 5.1.2e,

5.1.2e en ik hebben gisteren een Bila met 5.1.2e 5.1.2e gehad over alle oplossingsvarianten. We hebben alle oplossingen doorgelopen, en met een geografische kaart met leidingen. We zijn tot een VKA gekomen!

Voor OOST en WEST kiezen we voor dezelfde variant: voetpad en fietspad, en versterken aan de binnenzijde met slootverlegging of een stabiliteitsscherm.
Dit betekent dat je van start kan met het projectplan, en dat deze in de planning naar voren gehaald kan worden. Uiteraard moet in het plan wel een passage over mitigerende maatregelen worden opgenomen (aangezien het vleermuizenonderzoek pas half september kan worden afgerond).

Het format van projectplan zoals ik heb toegemaïld moet worden gebruikt. Ik wil regelmatig met je overleggen over de stand van zaken. Tevens wordt contact met onze vergunningenafdeling Ingepland, zodat ze goed meegenomen worden en alle stappen worden gezet waar zij bij betrokken zijn. Dit voorkomt vertraging.

Zullen we morgen of maandag even bellen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Proclaimer:

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier streeft naar een optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van vragen. Mocht deze mail toch niet voor u bestemd zijn, wilt u dan de afzender hiervan op de hoogte stellen?

Verzoeken om officiële beslissingen kunnen alleen per mail worden ingediend wanneer de mogelijkheid daartoe op de website van het hoogheemraadschap
<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.hhnk.nl%2F&data=02%7C01%7Cmalika.belgharbi%40rps.nl%7C974c0d96941d41b6a02e08d7f257d5e9%7C49833998a8f1424bbf845d50f102d530%7C0%7C0%7C637244331370666284∓sdata=Bf7PMcIMyr26DoTOYZBCuTidVSjXAJrUWz%2F7V%2FadZz4%3D&reserved=0> is opengesteld. U gebruikt het daarvoor bestemde webformulier of mailadres.

U kunt alleen rechten ontlenen aan de informatie in deze e-mail en de eventueel meegezonden bestanden als dat blijkt uit het bericht en het bericht en/of de bijlage is verzonden door of namens de daartoe bevoegde persoon.

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Thur 3/26/2020 8:13:34 AM
Subject: FW: Notitie stadsverwarming
Received: Thur 3/26/2020 8:13:35 AM

Kleine toevoeging:

Ik heb een map gemaakt op de p-schijf om de review te kunnen doen omdat we anders niet het totale product bekijken inc. de bijlagen en berekeningen :

P:\Programma VBK\VBK-2\03_Projecten\80026 - VBK-2 Wheredijk\4. Technisch Management\4.04

Ontwerp\concept leveringen

! belangrijk punt: er zijn nieuwe sterkte parameters vastgesteld op programma niveau dat is al einde 2019 gedaan. RPS heeft met de oude de sommen in de memo gedaan, dit hebben ze niet even bij ons gecheckt. Dus de sommen moeten over. De impact zal wel niet groot zijn, maar ik baal ervan dat ze niet overleggen en zelf dit soort zaken niet proactief oppakken.

Daarnaast heb ik een kopie van het rapport scope bepaling erbij gezet, deze memo moet namelijk aanhaken op de kopjes STBU en het feit dat we STBU op voldoende hebben beoordeeld met de geavanceerde restbreedte methode. Met deze methode moet dus ook de impact SVW worden beschouwd.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 8:34

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Notitie stadsverwarming

Hoi 5.1.2e,

Zou jij vast kunnen starten met het doornemen van deze notitie en je opmerkingen hierop in de pdf als ballonnetjes neerzetten?

Het verhaal moet goed aansluiten bij beleid van HHNK mbt leidingen en de NEN3651.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 16:00

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; Eijnden, 5.1.2e van der <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: Notitie stadsverwarming

Goedemiddag 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik heb zojuist de notitie met de analyse van de impact van het falen van de stadsverwarming op Digisam gezet.

De notitie staat onder 4 technische management/4.04 Ontwerp

Groet,

5.1.2e

5.1.2e, 5.1.2e

adviseur waterveiligheid en waterbouw

RPS | Services UK & Netherlands

PO Box 5094

2600 GB Delft

The Netherlands

Elektronicaweg 2

2628 XG Delft, The Netherlands

T +31 88 99 04 500

M 5.1.2e

E 5.1.2e@rps.nl



Follow us on: [rps.nl](#) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

To: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e
der [redacted] 5.1.2e @hhnk.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rps.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rps.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @hhnk.nl
From: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 5/7/2020 4:58:29 PM
Subject: Fwd: archeologisch onderzoek
Received: Thur 5/7/2020 5:00:05 PM
[image001.jpg](#)
[ATT00001.htm](#)
[Dijkversterking Wheredijk VPS01 PR0294 1215 001.pdf](#)
[ATT00002.htm](#)

CAUTION: This email originated from outside of RPS.

Beste allemaal,
Groen licht! En door.....

@ [redacted] 5.1.2e je deze brief in Corsa zetten en koppelen aan het dossier?

Dank,
Groet,
[redacted] 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] 5.1.2e, C. ([redacted] 5.1.2e)" <[redacted] 5.1.2e @pumerend.nl>
Datum: 7 mei 2020 om 13:17:38 CEST
Aan: "[redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @hhnk.nl>
Onderwerp: archeologisch onderzoek

?
[redacted] 5.1.2e,
Hier is de brief.
Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e

Ruimtelijk \ Programmering en Planning

gemeentebestuur

Team Vergunningen, beleid en advies

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Mevrouw [redacted] 5.1.2e
Postbus 250
1700 AG HEERHUGOWAARD

uw brief van

uw kenmerk

ons kenmerk

datum

1511851

14 april 2020

VERZONDEN 15 APR. 2020

onderwerp

Selectiebesluit archeologisch onderzoek dijkverzwaring Wheredijk Purmerend

Geachte mevrouw [redacted] 5.1.2e

Uit het archeologisch inventariserend veldonderzoek, uitgevoerd door EARTH Archeology B.V. in 2020, en vastgelegd in rapport 142, is gebleken dat voor het plangebied een middelhoge archeologische verwachting geldt voor vindplaatsen uit de Late Middeleeuwen/Nieuwe tijd.

In het plangebied is geen sprake meer van een grootschalig intact landschap, de kans op het aantreffen van archeologische resten gerelateerd aan de ontginningsas van de Where is klein. Door het realiseren van een steunberm en het uitvoeren van grondverbeteringswerkzaamheden zal de bodem in beperkte mate worden verstoord. Wij onderschrijven dan ook de in het inventariserend veldonderzoek getrokken conclusie dat in het plangebied geen archeologisch vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd. Het plangebied wordt door ons vrijgegeven voor de voorgenomen ontwikkeling mits de cultuurhistorische waarde, waaronder het dijktracé en het dijkprofiel, wordt behouden.

Wanneer tijdens sloop- en grondwerkzaamheden in het plangebied alsnog archeologische of cultuurhistorische waarden, vondsten en/of sporen worden aangetroffen dan moet u dit conform art. 5.10 van de Erfgoedwet melden aan de bevoegde overheid. Wij nemen dit voorschrift ook op in de omgevingsvergunning.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Purmerend,
namens dezen,
de teammanager Vergunningen, beleid en advies,

J.H.H. de Bruijn

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

bijlage(n): Geen

behandeld door:

[redacted] 5.1.2e

telefoon:

[redacted] 5.1.2e

bezoekadres stadhuis:
postadres:Purmersteenweg 42
Postbus 15
1440 AA Purmerendtelefoon:
fax:
website:0299 – 452 452
0299 – 452 124
www.purmerend.nl

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Fri 4/17/2020 6:01:11 AM
Subject: Re: Wheredijk: Meekoppelkansen
Received: Fri 4/17/2020 6:01:13 AM

<https://digisam.hhnk.nl/sites/01913/Projectdossier/20.0059880%20Wheredijk%20Meekoppelkansen.docx?Web=1>

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: donderdag 16 april 2020 04:16
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: RE: Wheredijk: Meekoppelkansen

Hoi 5.1.2e,
Je gestuurde link naar mee koppel kansen werkt niet. Wil je een correcte hyperlink sturen zodat ik naar het juiste document kijk?

Korte update: Voor bebouwing langs het spoor is de gemeente aan zet als het gaat om omgevingsvergunningen. Het is verstandig dat ook daar te laten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e, 5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 16 april 2020 15:30
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rps.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Wheredijk: Meekoppelkansen

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,
Hierbij de link naar de notitie meekoppelkansen.

<https://digisam.hhnk.nl/sites/01913/SitePages/Projectdossier.aspx?InitialTabId=Ribbon%2ERead&VisibilityContext=WSSTabPersistence>

Memo

Aan

Kopie aan



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Van

HHNK

Doorkiesnummer

E-mail

Onderwerp

VBK Wheredijk Meekoppelkansen

Registratienummer

Datum

8 april 2020

1 Aanleiding

Voor dijkversterking de Wheredijk zijn de belangen van de diverse stakeholders in kaart gebracht. De Wheredijk dient versterkt te worden op waterveiligheid (macrostabiliteit van het binnentalud). Het traject is onderverdeeld in de west- en oostzijde ten opzichte van de Churchillaan. Voor dit project is een samenwerking aangegaan met Stadsverwarming en de Gemeente Purmerend. Doel is een gezamenlijk infrastructurele verbeteropgave aan de oostzijde van de Churchillaan.

2 Meekoppelkansen

Er is input per stakeholders verzameld (product: Klant Eisen Specificatie), waarbij tevens de meekoppelkansen zijn geïnventariseerd. Integratie van de meekoppelkansen is afhankelijk van impact, inpasbaarheid en de bereidheid tot samenwerking en meefinanciering van betrokken partijen. De volgende meekoppelkansen zijn geïnventariseerd:

1) Verbreding toegang fietspad naar het gemaal Overwhere

Stakeholder: Objectbeheerder Kunstwerken. Functie: Integraal Waterbeheer → Watersystemen.

Meekoppelkans: Verbreding van het toegang fietspad naar het gemaal ten behoeve van onderhoud gemaal De Overwhere. Huidige inrichting is niet toegankelijk voor groter onderhoudsmaterieel. Beperking door stroomkast Verkeerregelininstallatie (VRI) bij de toegang naar de dijk. Daarnaast is behoefte aan meer ruimte voor een parkeer of opstelplaats bij het gemaal.

2) Verbeteren van de veiligheid fietspad

Stakeholder: Wegbeheerder brom-, fietspad; Functie: Verkeer en vervoer → Wegen.

Meekoppelkans: Verbeteren van de veiligheid van het fietspad. In samenwerking met de gemeente wijzigen van brom-fietspad naar fietspad (verkeersbesluit). Dit sluit aan op HHNK en gemeentelijk beleid en zorgt voor een passend wegbeeld van het fietspad.

3) Realiseren doorspuitpunten riolering

Stakeholder: Gemeente Purmerend; Functie: Verkeer en vervoer → Kabels en leidingen

Meekoppelkans: De gemeente wil 5 doorspuitpunten voor de riolering aanleggen. Voorstel is mee te gaan in de uitvoering van het dijkversterkingsproject. Gemeente heeft geen opgave voor het riool zelf.



Datum
8 april 2020

4) **Herziening verlichtingsplan fietspad Wheredijk**

Stakeholder: Gemeente Purmerend; Functie: Verkeer en vervoer → Kabels en leidingen

Stakeholder: Wegbeheerder brom-, fietspad; Functie: verkeersveiligheid (verlichting fietspad)

Meekoppelkans: Herzien verlichtingsplan fietspad Wheredijk. Huidige situatie functioneert niet en is niet beheer- en onderhoudbaar doordat lichtmasten achter de schuttingen op het buitentalud staan.

5) **Verrijken groenstrook langs de dijk**

Stakeholder: Gemeente Purmerend; Functie: Woon-, Werk- & leefmilieu → Natuur

Stakeholder: Dijk beheerder HHNK; Functie: waterveiligheid (bekleding binnen talud)

Meekoppelkans: Het verrijken van de groene strook op het binnentalud en achterliggende groene zone aan de oostzijde van de Wheredijk. Voorstel is bloemrijke grasmat en aangepast maai-beheer conform overzijde Wheredijk. Verzoek lokaal bomen toe te staan (bijv. walnoot of populier) d.m.v. bastions.

6) **Verrijken van de recreatie waarde van de dijk**

Stakeholder: Gemeente Purmerend; Functie: Woon-, Werk- & leefmilieu → Natuur

Meekoppelkans: het verrijken van de landschappelijke en recreatieve waarde van de dijk door het lokaal aanbrengen van bastions voor als recreatie plekken.

7) **Vervangen Kabels en leidingen**

Stakeholder: Liander, PWN, Ziggo, KPN, Eurofiber, Glasvezel;

Functie: Verkeer en vervoer → Kabels en leidingen

Locatie: Oost en west

Meekoppelkans: Vervangen kabels en leidingen en verwijderen bestaande kabels en leidingen. Glasvezel wordt aangelegd ten behoeve van nieuwbouwproject Wheermolen.

Bron: Notitie Kabels en leidingen Wheredijk, corsa 20.0058188

2.1 Afwegingskader meekoppelkansen

Aan de hand van onderstaande afwegingscriteria wordt een inschatting gemaakt of meekoppelkansen meegenomen kunnen worden in het verbetertraject.

Impact op de waterveiligheid	Is de functie strijdig met de hoofdfunctie waterveiligheid en/of waterhuishouding?
Financierbaarheid	Wat zijn de geschatte kosten? Is de stakeholder bereid mee te investeren?
Inpasbaarheid	Wat is de invloed op de ruimtelijke inpassing in het ontwerp?
Uitvoerbaarheid	Zijn er invloeden op de uitvoering, welke zijn dit en wat zijn de risico's voor het project?
Haalbaarheid	Is het meenemen van de meekoppelkansen realistisch en haalbaar in de tijd?



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

2.2 Meekoppelkansen

- 1) Verbreding toegang fietspad naar het gemaal Overwhere
- 2) Verbeteren van de veiligheid fietspad
 - Aanpassing breedte weg aan verkeersintensiteit
 - Realiseren benodigd profiel van vrije ruimte wegverkeer
 - Aanpassing verkeersbesluit aan gewenst gebruik fietspad i.r.t. omgeving
- 3) Realiseren doorspuitpunten riolering
- 4) Herziening verlichtingsplan fietspad Wheredijk
- 5) Verrijken groenstrook langs de dijk
- 6) Verrijken van de recreatie waarde van de dijk
- 7) Aantrekkelijk en duurzame taludinrichting sloot
- 8) Vervangen Kabels en leidingen
- 9) Legalisering gebruik waterstaatswerk
 - Kabels en leidingen inclusief bijkomende beperkingen overig gebruik grond
 - Buitenruimte woonboten
 - Opstallen
- 10) Vervangen inlaten watersystemen
- 11) Groot onderhoud gemaal

Tabel 1 Afweging meekoppelkansen Wheredijk

MK	Impact waterveiligheid	Financier- baarheid	Inpas- baarheid	Uitvoer- baarheid	Haal- baarheid
1					
2					
3					
4					
5					

Registratienummer
20.0059880

Pagina
4 van 2

Datum
8 april 2020



6					
7					

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 2/12/2020 1:19:33 PM
Subject: RE: Q&A WHeredijk
Received: Wed 2/12/2020 1:19:33 PM

Topper!

Van: 5.1.2e, 5.1.2e

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 14:08

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e

Onderwerp: RE: Q&A WHeredijk

Ik heb de teksten in het bestand gezet!

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 14:00

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Q&A WHeredijk

Ter info

Van: 5.1.2e, 5.1.2e

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 13:12

Aan: 5.1.2e van der <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Q&A WHeredijk

Hoi 5.1.2e,

De onderstaande tekst over Legalisering heb ik geprobeerd om in het document op digisam te krijgen. Maar ik kreeg een foutmelding. Misschien heb ik niet de juiste machtiging of zo.

5.1.2e jij anders de tekst erin zetten?

Gr en dank!

5.1.2e

WOONARKEN LEGALISERING

1. Houden we dezelfde ligplaats?

Ja u houdt in principe dezelfde ligplaats. Voor het innemen van de ligplaats en het gebruiken van de waterkering worden (nieuwe) afspraken gemaakt in de vorm van vergunningen en huurovereenkomsten. Het hoogheemraadschap verleent een watervergunning, de gemeente onder andere een omgevingsvergunning.

2. Moeten de woonarken worden verplaatst tijdens de werkzaamheden?

Op dit moment kunnen wij dat nog niet zeggen, dit hangt af van welke variant er gekozen gaat worden en hoe de werkzaamheden uitgevoerd gaan worden.

Is aan techniek?

3. Wordt de legalisering van de ligplaatsen in dit project meegenomen?

Ja, het hoogheemraadschap als beheerder van de dijk en eigenaar van de grond en het water, wil uw situatie regelen. Dit betekent dat watervergunningen worden verleend en huurovereenkomsten afgesloten.

4. Zijn er aan de legalisering kosten verbonden?

Aan het vergunningentraject niet omdat het hoogheemraadschap heeft besloten om geen leges voor de watervergunningen in rekening te brengen. Wel zal er voor toekomstig gebruik van de dijk en het water, huur in rekening worden gebracht.

5. Kan ik zelf bepalen hoe mijn tuin eruit komt te zien?

Ja, mits waterkeringtechnisch mogelijk (geen vijvers bijv), en mits voor de werken een watervergunning is verleend. Dit laatste omdat de tuin deel uitmaakt van de waterkering. Ook moet een huurovereenkomst worden afgesloten.

6. Blijft mijn tuin even groot als nu?

Het is mogelijk dat voor de uitvoering van het werk grond nodig is en de tuinen bij de arken kleiner worden.

7. Kan ik mijn schuur en schutting houden? Kan ik mijn garage behouden?

Dat is afhankelijk van de technische oplossing die wordt gekozen en de hoeveelheid grond die daarvoor nodig is. In principe streven we naar het legaliseren van de bestaande situatie.

8. Blijft mijn privacy behouden?

Ja

9. Moeten we zelf een nieuwe beschoeiing maken en betalen?

Ja

Van: 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl>

Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 14:58

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hhnk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rps.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @hhnk.nl>

Onderwerp: Q&A WHeredijk

Hoi ,

Vanuit OM hebben we een Q&A gemaakt voor het project, hierbij hebben we zo veel mogelijk ook de antwoorden ingevuld. Willen jullie vanuit jullie expertise deze antwoorden checken en waar je kan invullen/aanvullen/ meer vragen stellen?

@ 5.1.2e, vooral vraag aan jou om antwoorden te leveren over de legalisering.

@ 5.1.2e en 5.1.2e, kunnen jullie al iets zeggen over de evt uitvoering?

Maar beperk je vooral niet tot deze onderwerpen ☺

De Q&A staat hier: <https://digisam.hhnk.nl/sites/01913/Projectdossier/Q%20en%20A%20Wheredijk.docx?Web=1>

De Q&A is nu vooral bedoeld voor onszelf om allemaal dezelfde antwoorden te kunnen geven, het kan zijn dat we een selectie hiervan tzt opnemen in bijv. de nieuwsbrief.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Kijk ook eens op: [Dijkversterking Den Oever - Den Helder](#)

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 5.1.2e

e. 5.1.2e @hhnk.nl

w. www.hhnk.nl

Woensdag is mijn vrije dag

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e
der: 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl; 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Thur 3/26/2020 11:24:05 AM
Subject: RE: Notitie stadsverwarming
Received: Thur 3/26/2020 11:24:22 AM
[Kansrijke oplossingsrichtingen 200326.pdf](#)

Goedemiddag allen,

Ter ondersteuning van het overleg van 13 uur heb ik de resultaten van onderstaande notitie, en dan met name de laatste tabel, vertaald naar maatvastе tekeningen. Hier en daar ook wat extra maatvoering toegevoegd ter verduidelijking

De pdf staat ook op digisam onder uitwisseling

Groet,

5.1.2e, 5.1.2e
adviseur waterveiligheid en waterbouw
RPS | Services UK & Netherlands

M 5.1.2e
E 5.1.2e @rps.nl

Van: 5.1.2e, 5.1.2e

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 16:00

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @hhnk.nl; 5.1.2e
<5.1.2e @hhnk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @rps.nl; 5.1.2e
5.1.2e (5.1.2e @hhnk.nl) <5.1.2e @hhnk.nl>

Onderwerp: Notitie stadsverwarming

Goedemiddag 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik heb zojuist de notitie met de analyse van de impact van het falen van de stadsverwarming op Digisam gezet.

De notitie staat onder 4 technische management/4.04 Ontwerp

Groet,

5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e

RPS | Services UK & Netherlands
PO Box 5094
2600 GB Delft
The Netherlands
Elektronicaweg 2
2628 XG Delft, The Netherlands
T +31 88 99 04 500

M 5.1.2e
E 5.1.2e @rps.nl



[Follow us on: rps.nl](#) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

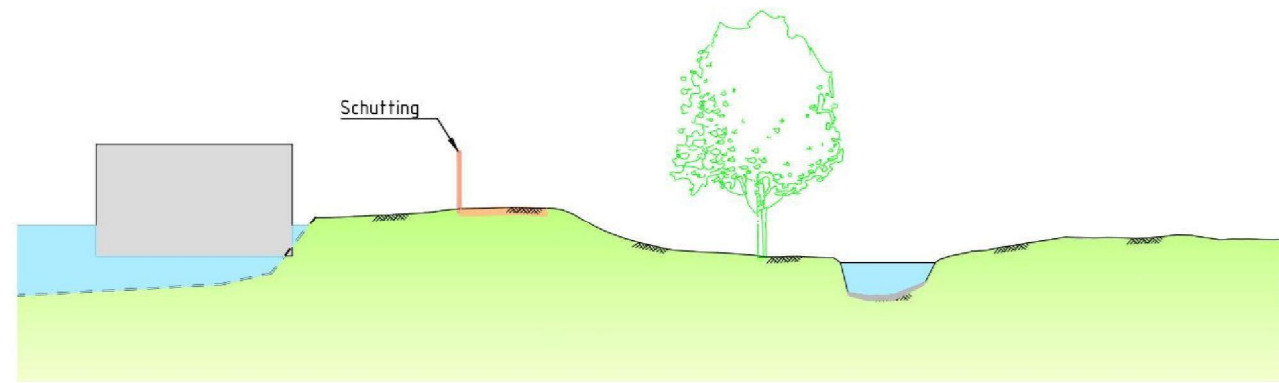
This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

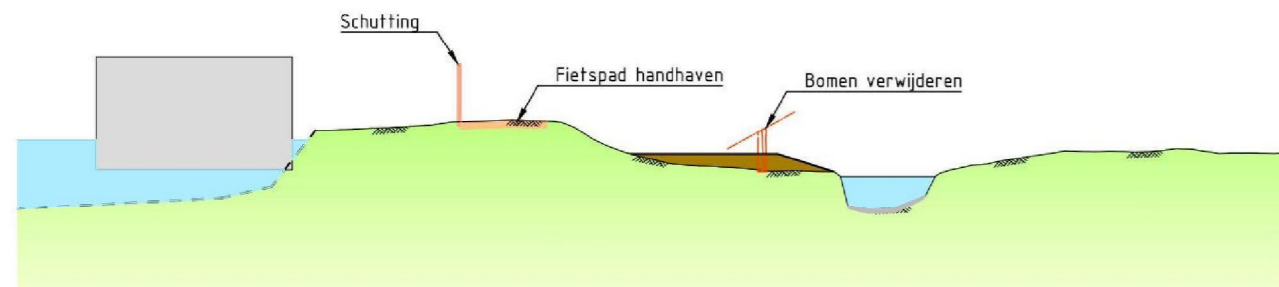
RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

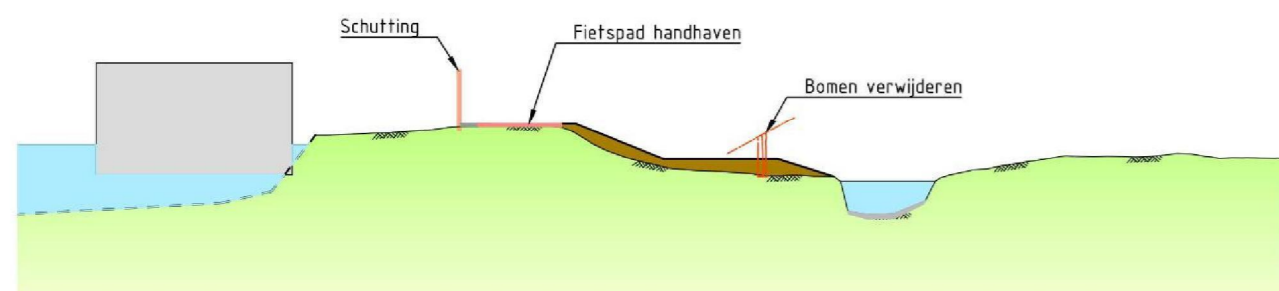
Kansrijke oplossingsrichtingen westzijde



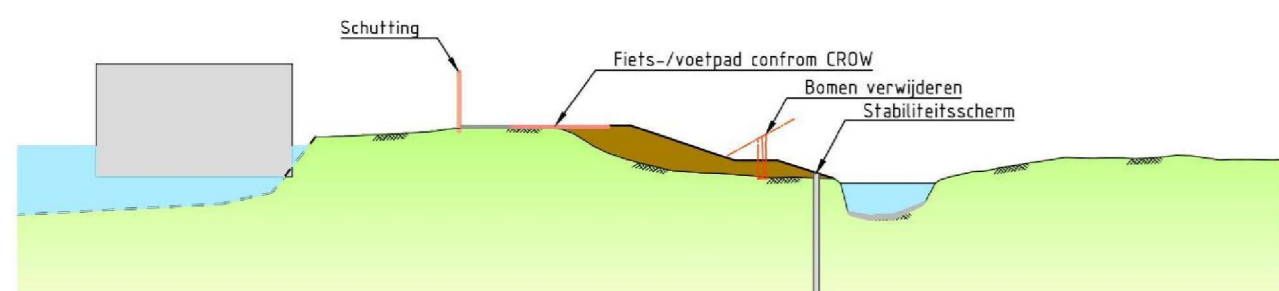
0: Huidige situatie



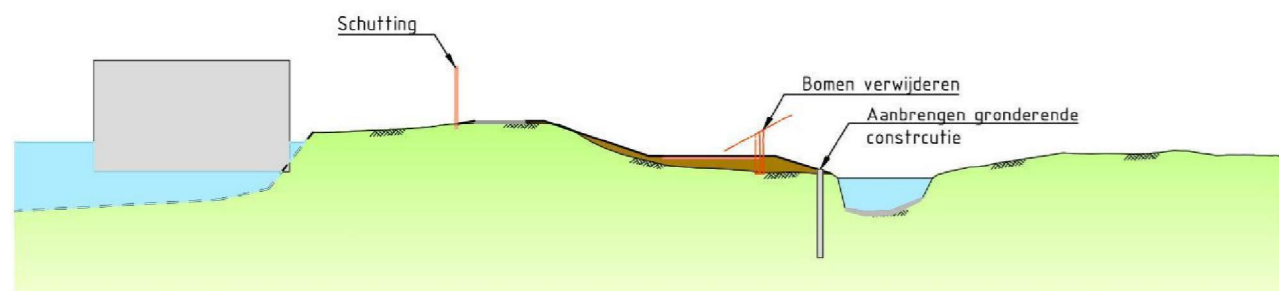
1.1: Grondplossing met handhaven fietspad



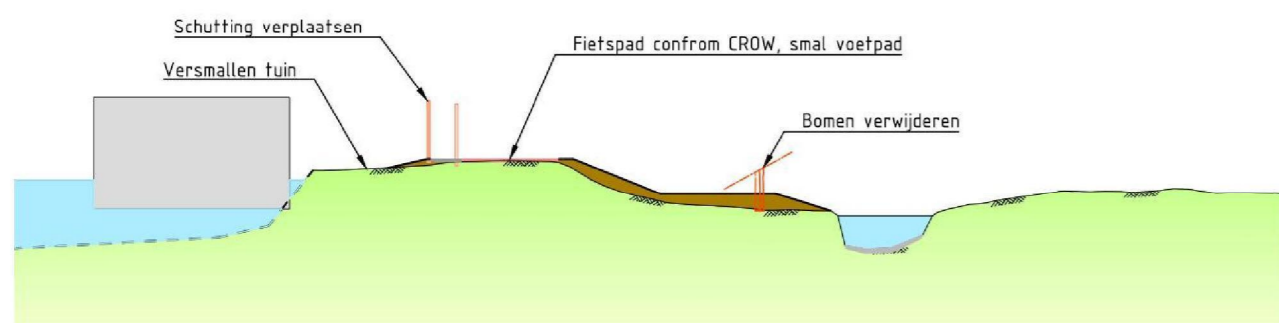
1.2: Grondplossing met maximale uitbreiding fietspad



2: Stabiliteitsscherm met CROW fiets-/voetpad op kruin

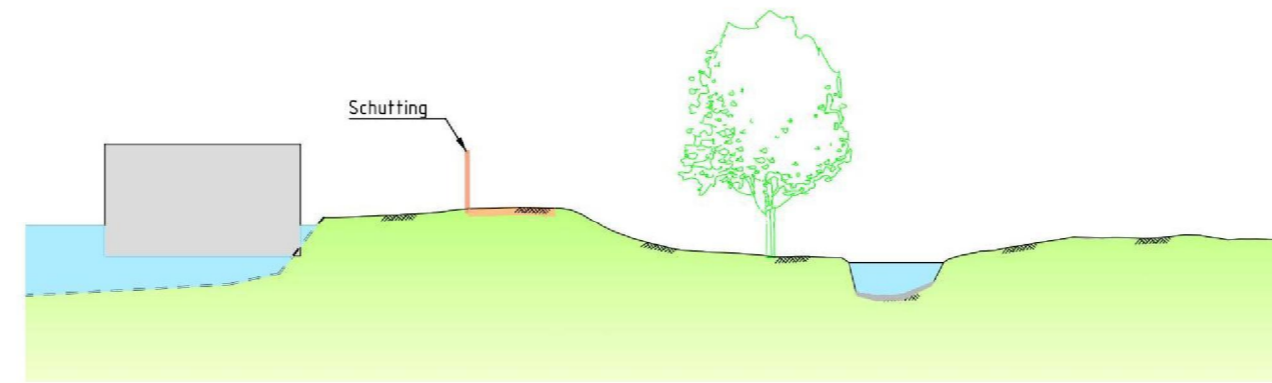


4: Grondplossing met CROW fiets-/voetpad op steunberm

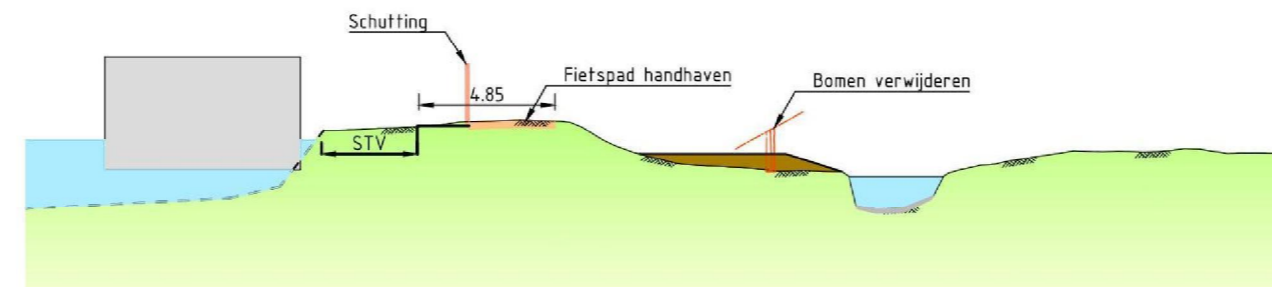


6: Vermallen tuin met CROW fietspad op kruin en smal voetpad

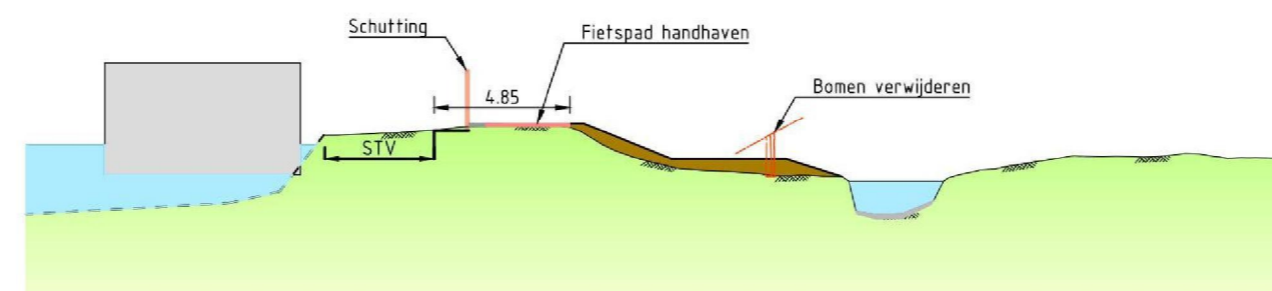
Kansrijke oplossingsrichtingen oostzijde



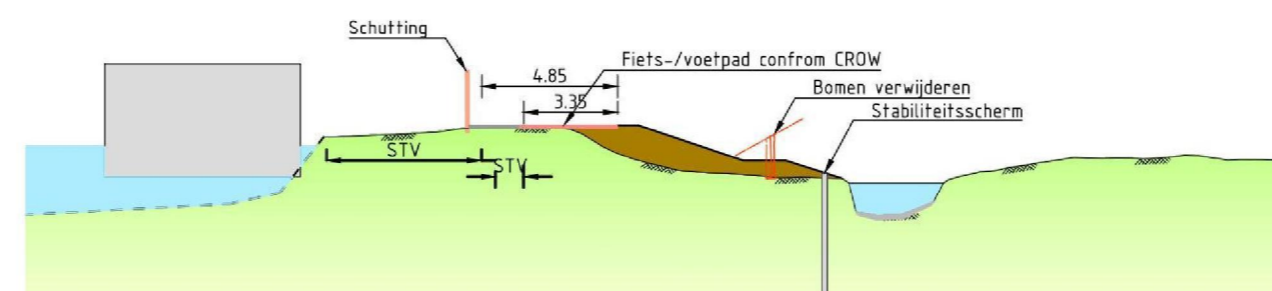
0: Huidige situatie



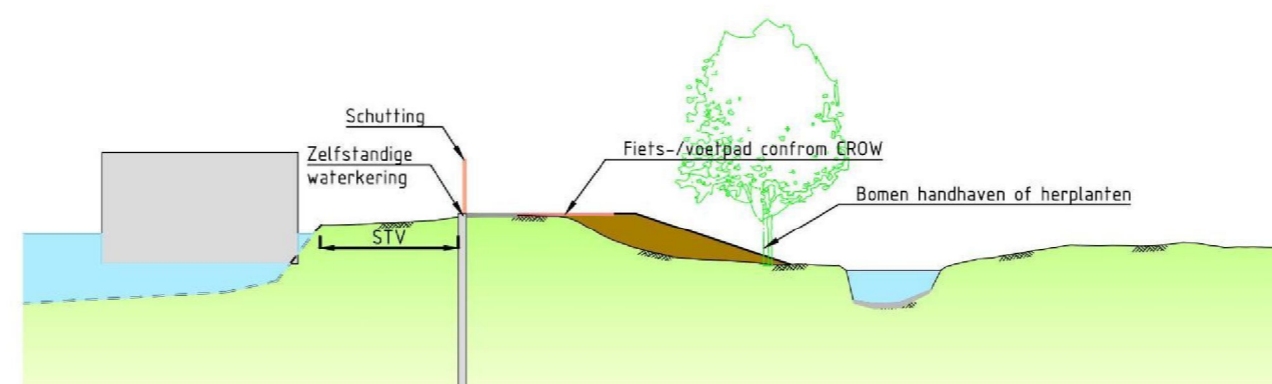
1.1: Grondplossing met handhaven fietspad



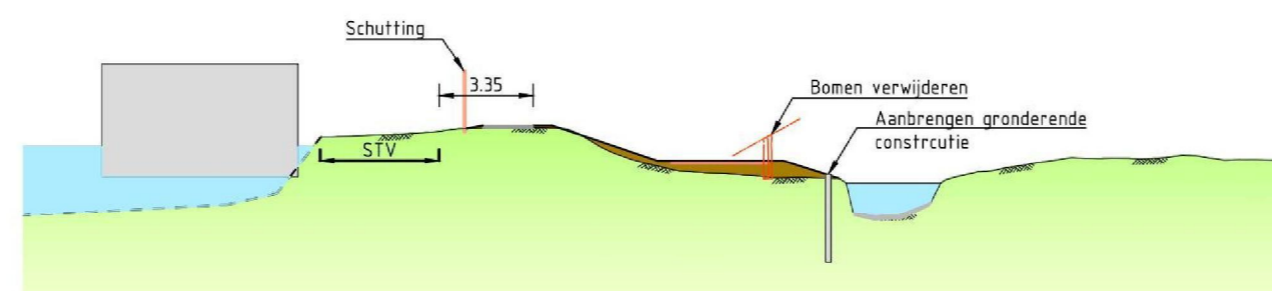
1.2: Grondplossing met maximale uitbreiding fietspad



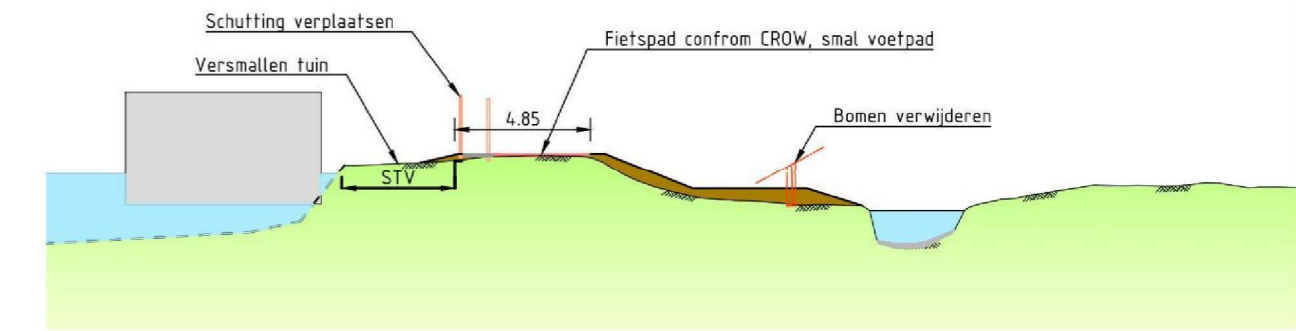
2: Stabiliteitsscherm met CROW fiets-/voetpad op kruin



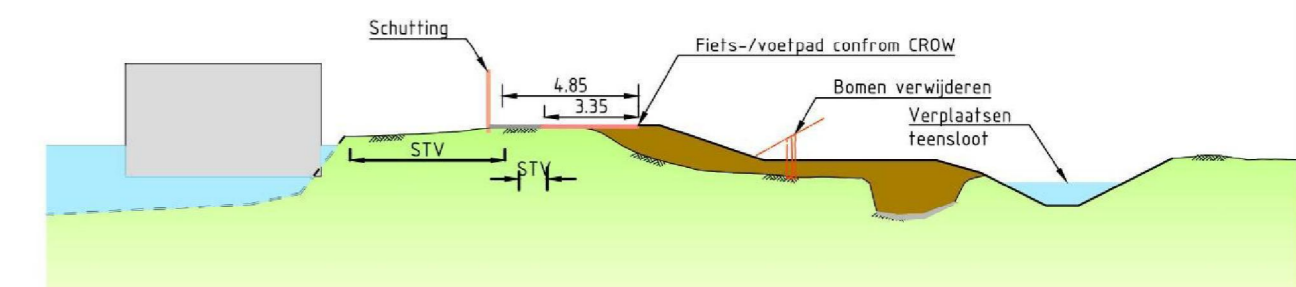
3: Zelfstandige waterkering met CROW fiets-/voetpad op kruin



4: Grondplossing met CROW fiets-/voetpad op steunberm



6: Vermallen tuin met CROW fietspad op kruin en smal voetpad



7: Teensloot verplaatsen met CROW fiets-/voetpad op kruin

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
t.a.v mevrouw 5.1.2e
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard

Purmerend, 15 oktober 2020

Betreft: Zienswijze concept projectplan met corsanummer 20.0753918

Geachte mevrouw 5.1.2e

Als belanghebbende woonarkbewoners aan de Wheredijk 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e dienen wij hiermee onze zienswijze in over uw concept projectplan Waterwet, verbetering boezemkade Wheredijk, corsanummer 20.0753918, van 8 juli 2020.

Het bevreemd ons dat de titel luidt: Projectplan Waterwet, Verbetering boezemkade Wheredijk en niet: Concept projectplan Waterwet, Verbetering boezemkade Wheredijk. Omdat ook wordt vermeld dat het een definitieve status heeft, wekt het de indruk dat het plan dus geen concept betreft, maar een al vastgesteld definitief plan. Verder mist het plan de noodzakelijke detaillering om een voldoende beeld te krijgen van wat er voor ons als bewoners nu echt gaat wijzigen, wat dit voor kosten met zich meebrengt en wie deze kosten vergoed. Wij komen daarop hieronder meer uitgebreid terug.

Wij hebben onze zienswijze gerubriceerd naar de volgende hoofdpunten: Detaillering plan, legalisatie, en veiligheid.

Detaillering plan

- In het plan wordt veelvuldig gesproken over het later detailleren van onderdelen van het voorkeursscenario. Omdat hierdoor onduidelijk blijft wat dit voor ons als arkenbewoners gaat inhouden, maken wij op voorhand bezwaar tegen deze aanpak. Het maakt onvoldoende duidelijk wat de werkelijke implicaties zijn, zoals: kosten voor ons, infrastructurele zaken, het "tijdelijk weghalen van opstallen" en het niet garanderen dat deze teruggeplaatst (mogen) worden.
- Er wordt gesteld dat de inpassing van kleine aansluitingen op de maatvoering van het voorlopige ontwerp in het definitieve ontwerp nader wordt uitgewerkt Ook hier ontbreekt detaillering en bovendien houdt dit in dat bij het definitieve plan geen inspraak meer mogelijk is. Daar zijn wij op voorhand tegen.
- Er wordt gesproken over een werkterrein met niet waterkerende objecten, zoals parkeerplaatsen, hekwerken etc., waardoor het lijkt te gaan over buitendijks terrein. Is het werkterrein dan wel alleen binnendijks of wordt er toch ook buitendijks gewerkt? We vragen dit temeer omdat ook wordt gesproken over niet legaliseerbare objecten op het terrein die niet worden teruggebracht. Blijft dit beperkt tot de bomen? Het kan namelijk niet zo zijn dat bebouwing in de tuinen bij de woonarken, die al tientallen jaren aanwezig is, opeens illegaal worden beschouwd.
- In het plan wordt gesproken over het reduceren van overlast aan bewoners, vaak wordt hier gesproken over woningen, maar de woonarken worden niet benoemd. Wij willen hierin ook worden meegenomen.
- In het plan vinden we niets terug over speciale of extra voorzieningen voor arkbewoners met een beperking of minder ter been zijnde ouderen, die tijdens de werkzaamheden en ook daarna een goede toegankelijkheid van en naar hun ark gewaarborgd moeten hebben. Daar willen wij meer duidelijkheid over.
- Er wordt gesteld dat delen van de kaden dienen te worden verbeterd om in de toekomst aan de vastgestelde normen te voldoen. Dit is niet juist, dit moet zijn om aan de huidige normen te

voldoen. Over tien jaar kunnen de normen zomaar veel zwaarder, of anders zijn. Verder staat in het projectplan dat dit voorziet in een wijziging van het waterstaatswerk zijnde een regionale waterkering, op initiatief van het HHNK. Dit is niet juist, het initiatief komt van de overheid door het stellen van nieuwe richtlijnen waaraan de dijken moeten voldoen.

- Gemeld wordt dat de details van de groeninrichting worden uitgewerkt in samenspraak met de gemeente Purmerend en omwonenden, maar de woonarken worden niet benoemd. Wij willen hierin ook worden meegenomen.
- Gemist wordt het onderdeel communicatie in het projectplan. Wij vinden dat het van groot belang is dat er een plan ligt waarin wordt omschreven hoe, wanneer en op welke wijze met de bewoners gecommuniceerd wordt, tijdens en na de werkzaamheden.

Legalisatie

Onder artikel 6.1.4 van het projectplan wordt vermeld: *"Het legaliseringstraject maakt geen deel van voorliggend projectplan en heeft geen invloed op de werkzaamheden die in dit projectplan zijn beschreven."* Dat betekent dus feitelijk dat het legaliseringstraject een project betreft dat losstaat van het Projectplan Waterwet, verbetering boezemkade Wheredijk. Wij begrijpen dan ook niet waarom dit artikel in het plan is ingevoegd. Al hetgeen op dit onderwerp betrekking heeft dient dan ook verwijderd te zijn in het definitieve projectplan. Wij behouden ons wel het recht voor om over dit onderwerp op een later tijdstip te ageren.

Nog even voor de goede orde: Van legalisatie kan overigens geen sprake zijn, omdat wij al legaal zijn. Er zijn ligvergunningen door de Gemeente Purmerend afgegeven en de benodigde vrijstellingen van de Keur door het hoogheemraadschap verleend. Daarnaast werd tot 2000 door de Gemeente Purmerend liggeld geheven, in combinatie met het tarief voor het reinigingsrecht, polderlasten en een recognitie voor het hoogheemraadschap en daarna vervangen door de Roerende Zaak Belasting. Daarnaast werden gemeentelijke belastingen geheven. Dat het hoogheemraadschap de spelregels wil veranderen door opeens zogenoemde 'watervergunningen' te eisen en dus eenzijdig en zonder overleg nieuwe voorwaarden stellen is zeer ongewenst. We betaalden en betalen al voor onze ligplaatsen, inclusief gebruik van de buitenruimte. In wezen is de gemeente Purmerend onze huurbaas voor de buitenruimte. Onenigheid over het eigendom van de buitenruimte en de verdeling van de opbrengsten dient dus tussen de Gemeente Purmerend en het Hoogheemraadschap te worden uitgevochten en wij mogen daar niet de dupe van worden, zeker niet door dubbele tarieven te gaan betalen (roerende zaak belasting én huur). Ook als de Roerende Zaak Belasting alleen wordt vastgesteld op basis van de waarde van de ark zonder omgeving. Waar betalen wij straks extra voor? Voor onze eigen walkasten, beschoeiingen of damwanden of de vlonders boven het water?

Veiligheid

- Wij juichen het ten zeerste toe dat na elf jaar erover praten, in het plan sprake is van een voetpad en fietspad met bord G11, in plaats van een bromfietspad. Helaas is onbekend wie de weg gaat beheren (gemeente of hoogheemraadschap). Daardoor blijft onduidelijk ,wie verantwoordelijk is voor de handhaving (zie bijlage met Participatieplan). Beide partijen zijn echter verantwoordelijk voor onze veiligheid en woongenot. Tenslotte betalen wij daar ook voor. Hierover dient dus duidelijkheid te komen.
- Er wordt gesproken over het verbeteren van de sociale veiligheid door het, onder andere, vervangen van de straatverlichting. Aangegeven wordt dat dit wordt uitgewerkt in een verlichtingsplan, maar dat plan ontbreekt. Worden de lantaarnpalen alsnog in onze tuinen geplaatst? Daar zijn wij op voorhand tegen.

Op basis van deze argumenten vragen wij u het plan naar onze wensen aan te passen.

Onze bezwaren lichten wij graag verder mondeling toe. Om dit goed te kunnen voorbereiden ontvangen wij graag alle documenten die betrekking hebben op het plan en onze zienswijze, die niet als bijlagen zijn bijgevoegd. Daarnaast willen wij in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die wij maken voor deze of toekomstige procedures.

Wij verzoeken u de ontvangst van onze zienswijze te bevestigen en wachten uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: 29 Oct 2020 13:29:23
To: 5.1.2e @upcmail.nl
Cc:
Subject: toelichten zienswijze

Geachte zienswijzeschrijvers,

U heeft in uw zienswijze betreffende het Projectplan Wheredijk aangegeven mondeling uw zienswijze te willen toelichten. We nodigen u uit voor een teamsmeeting op maandagmiddag 2 november 15.00 uur of dinsdagmiddag 3 november 15.00 uur.

Tevens vraagt u om extra documenten toe te sturen; graag hoor ik welke documenten u nog ontvangen? Graag horen wij welk moment u schikt, u ontvangt dan een uitnodiging voor een teamsmeeting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Onderwerp Project Verbetering Boezemkade Wheredijk		Registratienummer 20.0936914	
Voorstel 1. In te stemmen met de Nota beantwoording zienswijze, ingediend op het Ontwerpprojectplan Verbetering Boezemkade Wheredijk; 2. Het gewijzigde definitieve Projectplan vast te stellen.		Infocentrum Ja	
Routing	Paraaf	Besluitvormingstraject	Besluit
Steller N 5.1.2e		Datum vergadering D&H 12 januari 2021	
Programmamanager 5.1.2e		Agendapunt	
Afdeling Ingenieursbureau		Commissie Water & Wegen	
Hoofd afdeling A.F.X. Bartels		Commissie Bestuur, Middelen & Waterketen	
Secretaris-directeur M.J. Kuipers		Ter kennisname	
Portefeuillehouder R. Veenman		Datum vergadering CHI	
Voorstel leidt tot begrotingswijziging	Nee	Codering:	
Voorstel leidt tot investeringsbesluit	Nee	Codering:	
Subsidie	Nee	Codering:	
Opmerkingen			

Voorstel D&H

(college van dijkgraaf en hoogheemraden)



Registratienummer
20.0936914

Steller
5.1.2e
5.1.2e

Afdeling
Ingenieursbureau

Datum vergadering D&H
12 januari 2021

Doorkiesnummer
5.1.2e

Agendapunt

Portefeuillehouder
R. Veenman

Onderwerp
Project Verbetering Boezemkade Wheredijk

Voorstel

1. In te stemmen met de Nota beantwoording zienswijze, ingediend op het Ontwerpprojectplan Verbetering Boezemkade Wheredijk;
2. Het gewijzigde definitieve Projectplan vast te stellen.

Kern van de zaak

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is verantwoordelijk voor het onderhoud en beheer van ruim 1000 kilometer boezemkades en 337 kilometer aan primaire waterkeringen in Noord-Holland boven het Noordzeekanaal. De boezemwaterkeringen beschermen lager gelegen delen tegen overstromingen. Om het vereiste veiligheidsniveau van deze boezemwaterkeringen te kunnen waarborgen, worden de boezemkades periodiek aan een door het Interprovinciaal Overleg (IPO) vastgestelde norm getoetst.

Voor de boezemkades rond de polder Zeevang (IPO-5), waar de Wheredijk deel van uitmaakt, is deze toetsing in het jaar 2011 uitgevoerd. In 2016 is een hertoets uitgevoerd op basis van nieuwe gegevens en inzichten. Hierbij is ook de Wheredijk in de gemeente Purmerend opnieuw beoordeeld. Het traject van de Wheredijk heeft een lengte van circa 1350 meter en is in figuur 1.1 afgebeeld. Uit de in 2016 uitgevoerde toetsing van de Wheredijk is gebleken dat de stabiliteit van het binnentalud van deze kering onvoldoende is. Deze delen van de kade dienen te worden verbeterd om in de toekomst aan de vastgestelde normen te kunnen voldoen.

De Wheredijk wordt verbeterd binnen het Programma Verbetering Boezemkaden (VBK). De kadeverbetering van de Wheredijk wordt als zelfstandige kadeverbetering uitgevoerd. De overige secties van de polder Zeevang worden nader uitgewerkt binnen de verbeteropgave van de Zeevang.

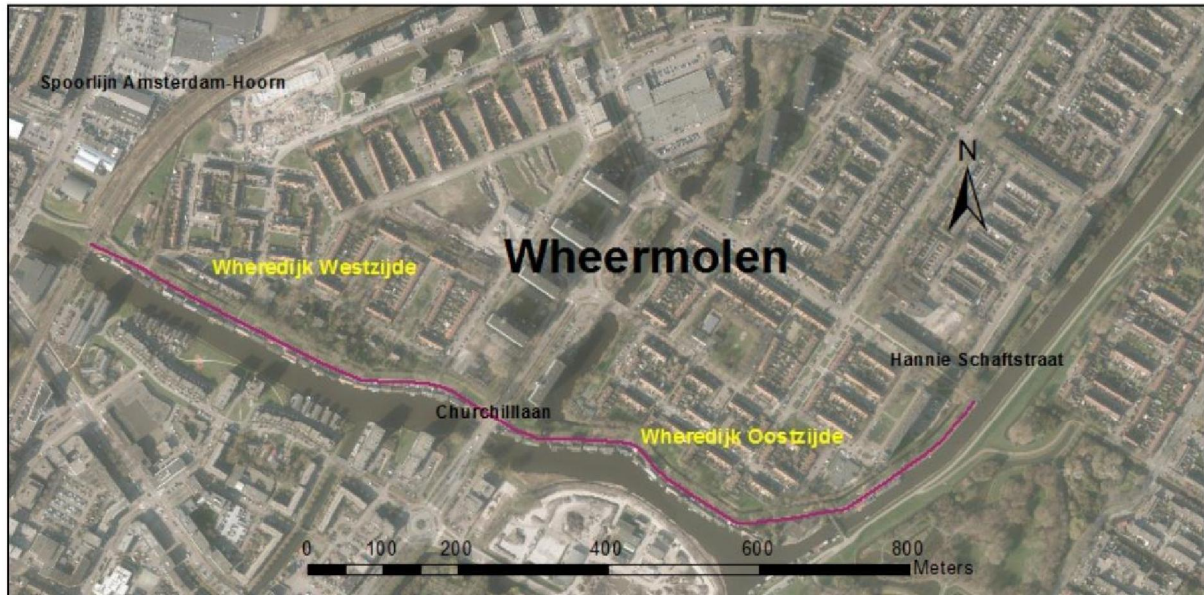
Tegelijkertijd met de werkzaamheden aan de dijk neemt Stadverwarming Purmerend (SVP) het warmtenet voor de woonarken van nummer 52 tot en met 100 langs de Wheredijk onder handen. De warmteleiding zit aan het einde van zijn technische levensduur en moet daarom spoedig worden vervangen. HHNK en SVP maken gezamenlijk één geïntegreerd ontwerp, waarbij de belangen van betrokken partijen goed op elkaar afgestemd zijn. Op deze manier beperken we de overlast voor de bewoners zo veel mogelijk en gaan zorgvuldig om met maatschappelijk geld.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 5.1.2e
5.1.2e@hnhk.nl
www.hnhk.nl



Datum
10 december 2020



figuur 1.1: traject Wheredijk met de deeltrajecten West en Oost

In het Projectplan Verbetering Boezemkade Wheredijk is beschreven welke keuzes bij het ontwerp zijn gemaakt. Daarnaast wordt de wijze van uitvoering aangegeven en de voorzieningen die zullen worden getroffen om de nadelige gevolgen van de uitvoering van het voorgenomen project ongedaan te maken of te beperken. In samenspraak met de aanwonenden (woonarkbewoners vertegenwoordigd in een woonarkbestuur en aanwonenden in de wijk Wheermolen), gemeente Purmerend en overige netbeheerders is het voorkeursalternatief tot stand gekomen. De dijkverbetering is tevens aanleiding tot het initiatief om parallel de legalisering van de in gebruik genomen ligplaatsen en gronden van HHNK te reguleren. Dit maakt geen onderdeel uit van het projectplan.¹

Het ontwerpprojectplan voor de Verbetering Boezemkade Wheredijk is door het afdelingshoofd Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken (VHIJG) op 8 juli 2020 vastgesteld (20.0753918). Vervolgens is het ontwerpprojectplan conform de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb op 4 september 2020 ter inzage gelegd.

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden ontving in totaal één zienswijze op 15 oktober 2020 van een viertal woonarkbewoners op het ontwerpprojectplan. De woonarkbewoners zijn in het kader van het ontwerpprojectplan belanghebbenden aangezien zij direct aanwonenden zijn van het projectgebied. HHNK behandelt de zienswijze inhoudelijk in voorliggende Nota beantwoording zienswijzen. Indiener heeft in zijn schriftelijke zienswijze verzocht om deze mondeling toe te lichten maar heeft hier uiteindelijk van afgezien.

De ingediende zienswijze heeft op enkele punten geleid tot een tekstuele nuancering van het projectplan. De zienswijze heeft voornamelijk betrekking op zorgen over het legaliseringstraject van de woonarken en tuinen. Dit maakt echter geen deel uit van het projectplan. Daarnaast geven wij gehoor aan de wensen van de indieners voor een goede communicatie over de projectvoortgang en dragen zorg voor het voorkomen van hinder en schade in de realisatie.

¹ Parallel aan de dijkverbetering pakt de afdeling VHIJG de legalisering op voor de Waterwet, in samenwerking met het projectteam Wheredijk. In het bestemmingsplan (Wheermolen 2012) heeft de gemeente de ligplaatsen en tuinen reeds opgenomen. Vergunningsplichtige bouwwerken die afwijken van het bestemmingsplan (zoals grotere schuren of schuttingen) liggen bij de gemeente.



Datum
10 december 2020

Gelet op de urgente vervanging van de stadsverwarming dienen de werkzaamheden te starten in het voorjaar van 2021. De werkzaamheden dienen buiten het stookseizoen, tussen april en oktober, te worden verricht. De realisatie van het werk is gepland in 2021.

Op basis van de alsdan geldende procedure is het de bevoegdheid van uw college over te gaan tot vaststelling van het projectplan. Uw college wordt voorgesteld de ingediende zienswijzen op het ontwerpprojectplan gemotiveerd te honoreren of af te wijzen als verwoord in de Nota beantwoording zienswijzen, en het gewijzigde projectplan Verbetering Boezemkade Wheredijk vast te stellen.

Deltavisie

Uitgangspunt bij de Deltavisie is het voldoen aan de waterveiligheidsnormen. Middels het project Verbetering Boezemkade Wheredijk wordt invulling gegeven aan laag 1 (preventie) om voor de komende 30 jaar de waterveiligheid in een deel van ons gebied te waarborgen. Tevens is samenwerking met de omgeving onderdeel van de Deltavisie. In een vroeg stadium betrekken van de stakeholders (gebruikmakend van de participatie) heeft geleid tot verbeteringen in het plan.

Eerdere besluiten

14/07/2020 (VHIJG) Vaststellingsbesluit ontwerpprojectplan (20.0782754)

30/06/2020 (VHIJG) M.e.r. Beoordelingsbesluit (20.0748771)

Risico's

Indien u instemt met dit voorstel:

De indieners van de zienswijzen kunnen beroep aantekenen tegen uw besluit tot vaststelling van het projectplan. Eventueel kan ook een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Er bestaat daarbij een kans dat de rechter dit verzoek toekent, waardoor de procedure van voorbereiding en uitvoering onmiddellijk stilgelegd moet worden in afwachting van de inhoudelijke uitspraak. Het stilleggen kan meerkosten doen ontstaan. Deze drukken op de geraamde kosten onvoorzien van het project en worden ingeschat op maximaal € 25.000 per week. Het risico wordt klein geacht aangezien dit geen betrekking heeft op de verbetering van de dijk maar op het separate traject van legalisering (privaatrechtelijk- en publieksrechtelijk spoor). De legalisering heeft geen effect op de uitvoering van de werkzaamheden uit het projectplan.

Indien u niet instemt met dit voorstel:

Er kan vertraging optreden in de verdere procedure van voorbereiding en uitvoering, waardoor afspraken met de samenwerkingspartners en omgeving niet nagekomen kunnen worden. Dit kan imagoschade opleveren. Daarnaast bestaat het risico dat het lekkende warmtenet van Stadsverwarming schade aan de boezemkade aanbrengt en het hoogheemraadschap de waterveiligheid van de boezemkade Wheredijk niet kan garanderen.

Financiële consequenties

Aan het instemmen met dit voorstel zijn geen financiële consequenties verbonden.

De kosten worden op dit moment ingeschat en passen binnen het programmabudget voor het Programma VBK-2.



Datum
10 december 2020

Communicatieaspecten

De 'Nota beantwoording zienswijzen Projectplan Verbetering Boezemkade Wheredijk' wordt met het besluit van uw college toegestuurd aan de indieners van de zienswijzen. Het besluit over definitieve vaststelling zal via de gebruikelijke weg bekend worden gemaakt. Tevens wordt in de digitale nieuwsbrief Project VBK Wheredijk een link opgenomen naar het vaststellingsbesluit en de bekendmaking.

Bijlagen

1. Foto Wheredijk (aangehecht)
2. Projectplan Verbetering Boezemkade Wheredijk (20.0753918)
3. Nota Beantwoording zienswijzen Projectplan Verbetering Boezemkade Wheredijk (20.0938255)
4. Ingekomen zienswijze (20.0867000)

Hoofd afdeling Ingenieursbureau

5.1.2e



Bijlage 1 Foto Wheredijk





hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Nota beantwoording zienswijzen

Verbetering Boezemkade Wheredijk

Registratienummer
20.0938255

Datum
22 oktober 2020

Versie
1.0

Status
Definitief

Afdeling
Ingenieursbureau

Inhoudsopgave

1	Deel A: Inleiding	3
1.1	Aanleiding en doelstelling van het project	3
1.2	Ontvangen zienswijzen	3
1.3	(Vervolg-)procedure	3
1.4	Leeswijzer	3
2	Deel B: beantwoording zienswijzen	4
2.1	Zienswijzen met betrekking tot nadere detaillering	4
2.2	Zienswijzen met betrekking tot legalisering	5
2.3	Zienswijzen met betrekking tot veiligheid	6

1 Deel A: Inleiding

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) zorgt voor de dijken in Noord-Holland. Regelmatig controleren wij of de dijken nog veilig zijn. Vanwege de klimaatverandering – het regent steeds harder en langer en het achterland zakt steeds verder door bodemdaling – zijn de controles en eisen aangescherpt. Uit toetsing blijkt dat de Wheredijk op bepaalde delen niet voldoet aan de waterveiligheidseisen. Om Purmerend ook in de toekomst te beschermen tegen het water uit de boezem verbeteren we de dijk. De uitvoering start naar verwachting in het voorjaar van 2021.

Tegelijkertijd met de werkzaamheden aan de dijk neemt Stadverwarming Purmerend (SVP) het warmtenet voor de woonarken van nummer 52 tot en met 100 langs de Wheredijk onder handen. De warmteleiding zit aan het einde van zijn technische levensduur en moet daarom spoedig worden vervangen. HHNK en SVP maken gezamenlijk één geïntegreerd ontwerp, waarbij de belangen van betrokken partijen goed op elkaar zijn afgestemd. Op deze manier beperken we de overlast voor de bewoners zo veel mogelijk en gaan we zorgvuldig om met maatschappelijk geld.

1.2 Ontvangen zienswijzen

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden (verder "het college") ontving in totaal 1 zienswijze op 15 oktober 2020 van een viertal woonarkbewoners op het ontwerpprojectplan. De woonarkbewoners zijn in het kader van het ontwerpprojectplan belanghebbenden aangezien zij direct aanwonenden zijn van het projectgebied. HHNK behandelt de zienswijze inhoudelijk in voorliggende Nota beantwoording zienswijzen (hierna: Nota beantwoording). In Deel B zijn alle ingediende zienswijzen geordend per thema samengevat en voorzien van een antwoord van het college. De Nota beantwoording die het college naar aanleiding van de zienswijzen opstelt, wordt via de besluitvormingsprocedure openbaar gemaakt. Alle indieners krijgen deze Nota beantwoording toegestuurd, waarbij zij tevens worden geïnformeerd over de vervolgprocedure. Indiener heeft in zijn schriftelijke zienswijze verzocht om deze mondelinge toe te lichten maar heeft hier uiteindelijk van afgezien.

De ingediende zienswijze heeft op enkele punten geleid tot een nuancering van het projectplan. Daarnaast geven wij gehoor aan de wensen van de indieners voor een goede communicatie over de projectvoortgang en dragen zorg voor het voorkomen van hinder en schade in de realisatie.

1.3 (Vervolg-)procedure

Het ontwerpprojectplan voor de Verbetering Boezemkade Wheredijk is door het afdelingshoofd Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken (VHIJG) op 8 juli 2020 vastgesteld (20. 0753918). Vervolgens is het ontwerpprojectplan conform de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb op 4 september 2020 ter inzage gelegd.

De Nota wordt door het college vastgesteld. Tegen het besluit tot ongewijzigde vaststelling van het projectplan staat de mogelijkheid tot beroep open bij de Rechtbank Noord-Holland. De Crisis- en herstelwet is van toepassing.

1.4 Leeswijzer

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deze Nota beantwoording per thema de vragen, op- en aanmerkingen, suggesties, adviezen en aanbevelingen opgeschreven. Daarbij is getracht de

punten die in de zienswijzen zijn verwoord, zo helder en compleet mogelijk samen te vatten, te bundelen en daar vervolgens een reactie op te geven. Vervolgens is aangegeven of het plan is aangepast en zo ja, op welke wijze.

2 Deel B: beantwoording zienswijzen

2.1 Zienswijzen met betrekking tot nadere detaillering

a. Indiener wenst meer inzicht te krijgen in de nadere detaillering van het ontwerp. Indiener meent dat niet duidelijk is wat de gevolgen van de uitvoering van het Projectplan zijn voor de arkbewoners, waaronder de infrastructurele aanpassing, het mogelijk (tijdelijk) weghalen van opstallen en de garantie dat deze teruggeplaatst (mogen) worden.

Reactie college:

Het Projectplan Waterwet heeft, zoals benoemd in hoofdstuk 1.2., als doel om de wijziging van het waterstaatswerk, in dit geval de versterking van de boezemkade en wijziging van de afmeting van het (brom)fietspad mogelijk te maken. Het uitgewerkte voorkeursalternatief voorziet in een dijkversterkingsmaatregel aan de binnenzijde van de dijk, waardoor deze geheel buiten de gronden die gebruikt worden als tuin door de woonarkbewoners kan plaatsvinden. Het voet- en (brom)fietspad biedt toegang tot en sluit aan op de tuinen. Het traject van legalisatie maakt geen onderdeel uit van dit projectplan (zie paragraaf 6.1.4.). Het hoogheemraadschap zal vanuit haar beheertaak van de waterkering op locaties waar Niet-Waterkerende Objecten aanwezig zijn in de waterkering contact opnemen met de gebruikers. In overleg met de omgeving en Stadsverwarming bekijkt de aannemer hoe de hinder en overlast geminimaliseerd kan worden. Daarbij wordt ook de inrichting van werkterreinen meegenomen.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

b. Indiener geeft aan zorg te hebben over de aanpassing van de maatvoering van kleine aansluitingen van het voorlopig ontwerp naar het definitief ontwerp. Wenst betrokken te worden bij de uitwerking.

Reactie college:

Het definitief ontwerp wordt aangesloten op zijn omliggende omgeving. Waar maatwerk nodig is om tot een maakbaar en/of uitvoerbaar ontwerp te komen zal met de aangrenzende belanghebbende overleg plaatsvinden.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

c. Indiener wil weten of Niet-Waterkerende objecten (zoals parkeerplaatsen, hekwerken en opstallen) op de gronden die in gebruik genomen zijn als tuin ook verwijderd dienen te worden.

Reactie college:

Zoals benoemd in paragraaf 6.1.4. maakt de legalisatie geen onderdeel uit van dit projectplan (zie paragraaf 6.1.4.). Op basis van de uitgevoerde nulmeting kan het hoogheemraadschap vanuit haar beheertaak op locaties waar Niet-Waterkerende Objecten aanwezig zijn en de waterkerende functie ondermijnen, afspraken maken met de gebruikers over de betreffende objecten. Dit kan vanuit werk met werk maken samenvallen met het project.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

d. Indiener wil weten of voor het reduceren van overlast ook rekening wordt gehouden met woonarkbewoners.

Reactie college:

Voor alle omwonenden, zo ook de woonarkbewoners, zullen wij in de uitvoering streven naar een goede bereikbaarheid, het minimaliseren van de overlast en hinder en duidelijke communicatie.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

e. Indiener wenst meer inzicht te krijgen in de toegankelijkheid voor arkbewoners met een beperking of die minder ter been zijn gedurende de werkzaamheden en in de eindsituatie.

Reactie college:

Voor alle belanghebbenden zullen wij in de uitvoering streven naar een goede bereikbaarheid, het minimaliseren van de overlast en hinder en duidelijke communicatie. Ook voor mindervalide bewoners proberen wij de bereikbaarheid zo goed mogelijk in stand te houden en stemmen dit samen met de aannemer af. In de eindsituatie verbetert de toegankelijkheid ten opzichte van de huidige situatie door de toevoeging van een apart voetpad. In de uitwerking van het voet/(brom)fietspad wordt een vloeiende aansluiting op de tuinen aangehouden.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

f. Indiener wenst dat ook woonarkbewoners, net als omwonenden, betrokken worden bij de detaillering van het groeninrichtingsplan.

Reactie college:

De omwonenden, zo ook de arkbewoners, worden betrokken bij de nadere detaillering van het groeninrichtingsplan.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

G. Indiener wenst inzicht in de wijze waarop, hoe en wanneer er met de bewoners, tijdens en na de werkzaamheden, wordt gecommuniceerd.

Reactie college:

Zoals omschreven in paragraaf 6.1.2. van het projectplan, is het projectplan tezamen met het voorkeursalternatief in samenwerking met de gemeente, omwonenden en het woonarkbestuur tot stand gekomen. De ingezette middelen (zoals brieven, digitale nieuwsbrieven, keukentafelgesprekken en vlogs) zetten wij op een zelfde wijze door samen met de aannemer en Stadsverwarming Purmerend. Onze omgevingsmanager zal samen met de aannemer het gezicht van het project zijn en benaderbaar voor al uw vragen.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

2.2 Zienswijzen met betrekking tot legalisering

a. Indiener vraagt, aangezien legalisering geen onderdeel uitmaakt van dit projectplan, om de passage in paragraaf 6.1.4. te verwijderen.

Reactie college:

De passage over legalisering is geen onderdeel van het projectplan. De passage is vooral bedoeld als achtergrondinformatie en om de relatie duidelijk te maken met het projectplan. Juist ook om te duiden dat dit geen onderdeel uitmaakt van het projectplan.

Conclusie: De passage over de legalisering wordt vervangen door en verplaatst naar de inleiding in het projectplan (paragraaf 1.2).

2.3 Zienswijzen met betrekking tot veiligheid

a. Indiener wenst inzicht in de afspraken over o.a. handhaving omtrent de aanpassing van voetpad en fietspad in plaats van een bromfietspad.

Reactie college:

Het bromfietspad is in eigendom en beheer van het hoogheemraadschap. In het projectplan is de aanpassing van het (brom)fietspad inclusief voetpad opgenomen die is gebaseerd op de indeling en breedtes.

Voor de aanpassing van verkeerssituatie (van bromfietspad naar fietspad) is een verkeersbesluit benodigd. In het projectplan is in paragraaf 5.2.1 de zinsnede "*Het fietspad is conform het CROW ingericht als solitair fietspad voorzien van het verkeersbord G11 ('Verplicht fietspad'). Het hoogheemraadschap heeft de procedure van wijziging van bromfietspad naar fietspad opgestart.*"

De zinsnede "voorzien van het verkeersbord G11 ('verplicht fietspad')" is onterecht blijven staan aangezien dit wordt geregeld met een verkeersbesluit. Zoals benoemd in het projectplan, is het verzoek tot het nemen van het benodigde verkeersbesluit onderwerp van gesprek met de gemeente Purmerend en de politie. Indien het nodig is om een verkeersbesluit te nemen, zal in overleg met de gemeente Purmerend en politie het hoogheemraadschap het betreffende verkeersbesluit nemen en publiceren. Handhaving geschiedt door de politie op basis van het genomen verkeersbesluit.

Conclusie: De zinsnede "voorzien van het verkeersbord G11 ('verplicht fietspad')" wordt verwijderd in de definitieve versie van het projectplan.

b. Indiener wil weten of voor de verbetering van de sociale veiligheid de verlichting wordt teruggeplaatst op huidige locaties, ook waar deze gronden in gebruik zijn als tuin, of daarbuiten worden geplaatst.

Reactie college:

In het bouwteam wordt gezamenlijk met de aannemer, beheerder en de netbeheerder een verlichtingsplan uitgewerkt. Daarin wordt op basis van de verlichtingsberekeningen, beschikbare ruimte (boven en ondergronds), beheer en verkeersveiligheid beoordeeld wat mogelijk is. Op voorhand is hierover nog geen besluit genomen.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.