

Stof (groep)	standaard pakket	Stof in OMEGA 6.0 Regeling bodemkwaliteit	Max waarde vers mg/kg ds klasse A	Iwaarde bodem onder Oppw mg/kg ds klasse B	LogKoc	log Koc/Kd	Klasse A	Klasse B	Grondwater			Oppervlaktewater		Ratio Cw/norm BKMW of Reg mon		
							Cw berekend mg/l opgelost	Cw berekend mg/l opgelost	grondslag berekende concentratie	MTR opgelost ug/l www.rivm.nl/rvs	Ratio Cw/MTR klasse A klasse B	JG-MKN BKMW 2009 ug/l	MTR opp VROM, 2010 Reg. mon KRW ug/l	Ratio Cw/norm BKMW of Reg mon klasse A klasse B		
DDT (som)	C1,2,3	+			5.58	5.58	7.16E-06	9.55E-05	DDT/DDE/DD	0.0004	18	239	0.025		0.3	4
DDE (som)	C1,2,3	+			5.35	5.35	1.22E-05	1.62E-04	DDT/DDE/DD	0.0004	30	405				
DDD (som)	C1,2,3	+			5.18	5.18	1.80E-05	2.40E-04	DDT/DDE/DD	0.0004	45	600				
DDT/DDE/DDD (som)	C1,2,3	+	0.3	4												
Aldrin	C1,2	+	0.0013		3.94	3.94	1.35E-06	4.17E-03	drins (som)	0.0009	2	4629				
dieldrin	C1,2	+	0.008		3.99	3.99	7.43E-06	3.71E-03	drins (som)	0.012	0.6	309				
endrin	C1,2	+	0.0035		3.95	3.95	3.56E-06	4.07E-03	drins (som)	0.004	1	1018				
isodrin	C1,2	+	-													
telodrin	C1,2	+	-													
drins (som)	C1,2	+	0.015	4												
α-endosulfan	C1,2	+	0.0021	4	3.11		1.48E-05	2.81E-02		0.02	0.7	1405	0.005		3.0	5619
endosulfan fosfaat	C1,2	+	-													
α-HCH	C1,2	+	0.0012		3.33	3.33	5.08E-06	8.47E-03	HCH(som)	3.3	0.00	3				
β-HCH	C1,2	+	0.0065		3.37	3.37	2.51E-05	7.73E-03	HCH(som)	0.8	0.03	10				
γ-HCH (lindaan)	C1,2	+	0.003		2.99	2.99	2.78E-05	1.85E-02	HCH(som)	0.91	0.03	20				
delta HCH	C1,2	+	-			3.14			HCH(som)							
HCH-verbindingen (som)	C1,2	+	0.01	2									0.02			
heptachloor	C1,2	+	0.004	4	4.45	4.72	6.92E-07	6.92E-04		0.0005	1	1383		0.0005	1.4	1383
heptachloorepoxide (som)	C1,2	+	0.004	4	2.94	3.72	6.91E-06	6.91E-03		0.0005	14	13823		0.0005	14	13823
hexachloorbutadien	C1,2	+	0.0075			4.75	1.21E-06									
organotinverbindingen (som)		+	- (AW=0.15)	2.5												
tributyltin	C3	+	0.25			3.8	3.59E-04	3.59E-03					0.0002		1797	17967
MCPA		+		4	1.78			0.57		2-280			1.4			406
Atrazine		+		6	2.2			0.34		0.0024		139934	0.6			560
carbaryl		+		5	2.27			0.24		0.23		1039				
carbofuran		+		2	1.64			0.38		0.91		422				
Minerale olie C10-C40	A+C1,2,3	+	1250	5000												

Voor de berekening van de Kd waarden van de anorganische stoffen zijn de volgende aannamen gedaan: lutum = 25%, pH = 7, Fe = 5 g/kg, Mn = 1000 mg/kg.

Aannamen omrekening waterfase en vaste fase

foc	0.058
bulkdichtheid	1.9
porositeit	0.4

Dit is een uitgave van:

**Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu**



Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven
www.rivm.nl

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 16 januari 2025 10:31
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Stukken Sakerleidam
Bijlage(n): Sakerlei aanvulmateriaal, 2011 12 13 Vergunning HHNK fase 2 verleend.pdf

Beste [REDACTED],

Ik probeerde je zojuist al te bellen, zie onderstaande mailwisseling.

Kan jij aangeven of de toepassing van baggerslib uit de Zaan in de Sakerleidam reeds is beoordeeld op de KRWvoorschriften? Zijn er waterbodemonderzoek uitgevoerd en op de KRW probleemstoffen beoordeeld?

[REDACTED],

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2025 16:31
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Stukken Sakerleidam

Hallo [REDACTED],

Zowel [REDACTED] als ik hebben tot nu toe geen beoordeling gedaan van de toe te passen bagger/grond in de Sakerleidam afkomstig uit de Zaan.

Toepassing zal moeten voldoen aan de eisen zoals gesteld in de vergunning (zie bijlage) en het generieke kader voor het toepassen van grond of baggerspecie in oppervlaktewater conform de omgevingswet
[Kwaliteitseisen toepassen van grond of baggerspecie in oppervlaktewater | Informatiepunt Leefomgeving](#)

Ik heb begrepen dat het materiaal wat wordt toegepast voornamelijk grond t.b.v. de verdieping van de Zaan betreft en van AW kwaliteit zou zijn, maar daar de aanwezige baggerlaag in de Zaan geen AW betreft zou die elders in een put worden verwerkt (zie mail.)

Maar bij mijn weten hebben wij nog geen specifieke waterbodemonderzoeken van de toe te passen partijen uit de Zaan ter beoordeling gekregen. (dit zou even nagevraagd moet worden bij [REDACTED], die daar het contactpersoon voor is).

Wel hebben we via [REDACTED] diverse partijen ter beoordeling gekregen voor de toepassing in de te realiseren dammen en kades, variërend van waterbouwkeijtes tot granuliet (waar we de nodige opmerkingen op hadden).

[REDACTED],

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 10:56
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Stukken Sakerleidam

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] heeft mij gevraagd mee te kijken in het ontwerp van NVO Sakerleidam, zie onderstaande mailwisseling.

Kan jij aangeven hoe jullie de beoordeling van verwerking van het baggerslib uit de Zaan is beoordeeld? In de KRWmonitoring worden namelijk nog steeds een aantal stoffen normoverschrijdend gemeten in de Zaan (Ag, As, Co, SE, Flu en NH3). Zijn deze stoffen in de waterbodemanalyse meegenomen?

[REDACTED],

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2025 12:00
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Stukken Sakerleidam

Hoi [redacted], dank voor je onderstaande reactie en fijn dat het ontwerp aansluit bij onze KRW-doelstellingen!

Op 18 december hebben we [redacted], [redacted], [redacted] en ik) overleg gehad met Braam over de bouwmaterialen in de ringdijk. Braam was al op de hoogte gesteld door [redacted] van het RAUM dat wij hiermee niet akkoord gaan. In het overleg is daarna opnieuw gesproken over het al eerder afgewezen granuliet, dat mogelijk de flocculant Polyacrylamide zou bevatten. De aanwezigheid van dit flocculant blijkt geen zekerheid en daarom is afgesproken de partij granuliet daar op te laten onderzoeken door een neutrale partij. Zonder het flocculant is het granuliet toepasbaar voor het project. Mocht het wel worden aangetroffen, dan gaan we voor de 5 ton duurdere optie met zand.

Ten aanzien van de toepassing van bagger uit Zaan, geven zowel [redacted] als [redacted] aan dat deze bagger schoon en toepasbaar is als vulmateriaal in de Sakerleidam. Mocht dit toch niet zo zijn, dan gaat het hele plan onderuit.....

Verder prima als jij onderstaande vragen aan het RAUM zelf doorzet naar [redacted]

[redacted],
[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Sent: Friday, January 10, 2025 11:30 AM
To: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Subject: RE: Stukken Sakerleidam

Hoi [redacted],

Ik heb de stukken van Sakerleidam nog eens bekeken. Het ontwerp van de Sakerlei/ natuurvriendelijke oever is goed en sluit aan op onze KRWopgave. Ik heb hierop eigenlijk geen aanvullingen.

Jij gaf toen aan dat er de volgende dag nog intern overleg zou zijn over de vergunningaanvraag/ het verwerken van de bagger uit de Zaan in de Sakerleidam. Is dit overleg positief verlopen? In de Zaan meten wij namelijk wel (nog steeds) normoverschrijdende stoffen waarschijnlijk speelt de waterbodem hier een rol in. Is dit voldoende onderzocht?

Nast het ontwerp heb ik op basis van de stukken nog wel een aantal vragen over de planning/ uitvoering:

- In het verwerkingsplan staat een planning opgenomen met start januari 2025. Dit is waarschijnlijk achterhaald? Is er een geactualiseerde planning? Voor HHNK is, in het kader van KRWdeadline, van belang dat de werkzaamheden vóór 2027 zijn afgerond.
- Is er reeds een vergunning Wet Natuurbescherming/ Omgevingswet afgegeven waarin oa het doorwerken in het broedseizoen is toegestaan of vormt dit nog een risico voor de planning?
- Op blz 16 staat dat *'eventueel vanaf aanvang van het vullen van de baai een bellenscherm wordt geplaatst'*. Dit is om de vertroebeling te voorkomen. Wordt dit bellenscherm daadwerkelijk geplaatst of op basis waarvan wordt dit besluit genomen? Wordt de mate van vertroebeling tijdens de werkzaamheden gemonitord (toezichthouder)?
- Ten behoeve van de bereikbaarheid wordt de vaargeul verdiept en (deels) veenbodem ontgraven. Dit veen wordt vervolgens op de dam in depot gezet. Het veen zal oxideren en mineraliseren waarbij de nutriënten beschikbaar komen. Heeft er een effectbeoordeling (irt waterkwaliteitsdoelstellingen) van deze veenafgraving plaatsgevonden?

Zal ik deze vragen doorzetten of wil jij vanuit HHNK zelf reageren?

[redacted],

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 20 december 2024 16:09
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Stukken Sakerleidam

Hi [redacted],

Tuurlijk! Hierbij de stukken.

Begin volgend jaar gaan we aan de slag met memo voor het beheer. Zou je daarvoor wellicht een keer willen sparren? Dan kunnen we ook gelijk even een eventuele optimalisatie van het ontwerp bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Aquatisch Ecoloog

M +31 6 [redacted] | E [redacted]@rhdhv.com | W www.royalhaskoningdhv.com
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV | KvK. nr. 56515154 | Laan 1914 no 35, 3818 EX Amersfoort, Nederland



Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: Friday, 20 December 2024 14:35
Aan: [redacted] <[redacted]@rhdhv.com>
Onderwerp: Stukken Sakerleidam

You don't often get email from [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>. [Learn why this is important](#)

Beste [redacted],

Zou jij mij het rapport van NVO ontwerp Sakerleidam nog eens kunnen toesturen?

Ik denk dat ik iets te enthousiast mijn mailbox heb ongeschoond en kan het rapport niet meer vinden..

Groet,

[redacted]
Adviseur Ecologie

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t [redacted] | m [redacted]



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

From: "[REDACTED]"
Sent: vrijdag 15 april 2022 09:03
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]",
[REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Subject: Sakerlei aanvulmateriaal

Gisteren onverwacht al met RAUM/RNH overlegd.
Zij hadden met [REDACTED] een afspraak en ik schoof aan.
Zij kwamen ordinair geld bedelen, meerdere tonnen, voor NVO Sakerlei-eiland en voor zwemwatermaatregelen Dorregeest.

Toepassing van 'Waterbouwkeitsjes' als golfbreker tegen het eiland is besproken. RNH gaf direct toe dat gebroeders [REDACTED] uit Beverwijk, voorheen deel van BK ingenieurs en nu een eigen grondbank en recycling bedrijf, in overleg zijn met afdeling Vergunningen over dit materiaal.
Bram is hun partner in een deal samen met gemeente Zaanstad voor het bergen van bagger uit de Zaan in het Alkmaardermeer onder de vlag van natuurontwikkeling.
De keitsjes zijn staalslakken en ook nog van een kleine maat (dus veel meer contactoppervlak), die nog niet gecertificeerd zijn (de grotere maat blijkbaar wel).
[REDACTED] heeft duidelijk aangegeven dat dit materiaal niet wordt geduld door de waterkwaliteitsbeheerder. Het ligt politiek te gevoelig en als HHNK een bijdrage levert aan dit werk willen we dit materiaal er al helemaal niet in zien.

Daarnaast hebben ze een bagger tekort: 250.000 m3 nodig en er komt maar 75.000 m3 uit de Zaan verdieping. Kwaliteit van Zaan materiaal is AW ! De huidige baggerlaag is geen AW en wordt apart ontgraven en gaat via Afvalzorg een put in. De onderliggende grond (van 4 naar 5 m verdiepen voor scheepvaart) is wel AW en gaat naar Sakerlei eiland. Waar de rest vandaan moet komen weten ze nog niet.
Ze zouden graag onze 40.000 m3 ontvangen uit KWP want dan heb je wat voedingswaarde voor het rietveld dat er moet ontstaan.
Omdat het een beschutte ondiepte wordt kan ik me zelfs vanuit nutriënten verspreidings risico best voorstellen dat die KWP bagger daar heen kan.
Maar als het meer kost dan een depot bij boeren doen we het niet. RNH gaat ons zeker niets betalen voor de aanlevering van de bagger.
RNH gaf aan dat zij na de Pasen maar in ieder geval in april terugkoppeling verwachten van [REDACTED] hierover.

Verdieping van de waterbodem van de Zaan met 1 meter vindt plaats van de Alexanderbrug tot de Tapsloot. Ik neem aan dat onze kade-collega's hiervan op de hoogte zijn en kunnen meedenken over stabiliteit, ik bemoei me er niet mee.

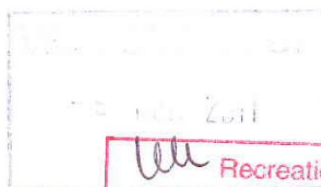
[REDACTED]
[REDACTED]



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer

Legendijk 33
1911 MT UITGEEST



Recreatie Noord-Holland N.V.		
Ingekomen 13 DEC. 2011		
No 2011 1711		
doss.nr.		
Aan: HUB	par: [redacted]	d.d. 14 dec 2011
Uw kenmerk BK, projectnummer M080188.04/ESKL		
Registratienummer 11.44035		

Datum

9 december 2011

Onderwerp

Waternvergunning oever- en
natuurontwikkeling Sakerlei, fase 2

Uw kenmerk

BK, projectnummer
M080188.04/ESKL

Registratienummer

11.44035

Contactpersoon

[redacted]

Doorkiesnummer

[redacted]

Geachte [redacted]

Op 18 oktober 2011 hebben wij van u een vergunningsaanvraag ontvangen.
De aanvraag betreft het uitvoeren van de volgende werken, werkzaamheden:

- het gedeelte aanpassen cq. wijzigen van een damwandbeschoeiing;
- het aanleggen van een dam als golfbreker, een gedeelte van de dam wordt aangelegd met zand, een gedeelte van de dam wordt voorzien van een taludbescherming;
- het aanbrengen van secundaire bouwstoffen tussen het aanwezige eiland, de beschoeiing en de nieuwe dam;
- het inrichten van het gebied als natuurvriendelijke oever, het gebied behoudt zijn waterbergende vermogen en er wordt een stroomgeul gecreëerd welke is verbonden met het Alkmaardermeer.

De werkzaamheden zijn nabij de Sakerleidam in het Alkmaardermeer in de gemeente Castricum.
Hierbij ontvangt u de verleende Waternvergunning.

Ons besluit wordt op onze website (www.hhnk.nl) bekend gemaakt. Zowel uzelf als andere belanghebbenden hebben de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de vergunning. In het besluit en op de website is aangegeven wat u daarvoor moet doen.

Wij raden u aan de voorschriften die wij aan de vergunning hebben verbonden aandachtig te lezen. Op de naleving hiervan ziet het hoogheemraadschap nauwlettend toe.

Ten minste vijf werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen moet u de toezichthouder van het hoogheemraadschap hiervan in kennis stellen.

Onze toezichthouder, de heer C. Roelofsen, is telefonisch bereikbaar via nummer 072-582 8282. U kunt de start van de werkzaamheden ook per e-mail doorgeven via ontheffingenregistratie@hhnk.nl.



Vermeldt u daarbij de volgende drie zaken:

- uw naam;
- het registratienummer van uw vergunning;
- de naam van de hierboven vermelde toezichthouder.

Laat u het verstrekken van deze informatie achterwege, dan accepteert u het risico dat wij de werkzaamheden stilleggen.

Op grond van onze legesverordening bent u voor het behandelen van uw aanvraag leges verschuldigd. In uw geval bedragen de leges € 1305,--. U ontvangt de legesaanslag op korte termijn.

Meldingsplicht besluit bodemkwaliteit

Wanneer u grond of steenachtige bouwstoffen in of nabij oppervlaktewater toepast geldt op grond van het Besluit bodemkwaliteit een meldingsplicht. Dit besluit is onder andere bedoeld om ernstige verontreinigingen vanuit grond of steenachtige bouwstoffen naar de bodem en het oppervlaktewater te voorkomen. Het aanleggen van een dam of een beschoeiing met steenachtige bouwstoffen, maar ook het dempen van een waterloop met grond of bagger is dus aan voorwaarden gebonden. Dit betekent dat een melding van het voornemen tot toepassen van (schone) grond, baggerspecie en bouwstoffen in oppervlaktewater dient plaats te vinden bij het Meldpunt bodemkwaliteit (tenminste 5 dagen voordat de toepassing wordt uitgevoerd). U kunt een melding indienen via de internetlink:

[//meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/MeldpuntBodemKwaliteit/Voorportaal.aspx](http://meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/MeldpuntBodemKwaliteit/Voorportaal.aspx)

De melding wordt daarna doorgestuurd naar het hoogheemraadschap.

Naast deze watervergunning heeft u wellicht nog ontheffingen en/of vergunningen nodig van andere overheidsinstanties. Wij raden u aan dit na te vragen.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer T. Abels, telefonisch bereikbaar op nummer 072-582 7162.

Met vriendelijke groet,

namens het college van diikgraaf en hoogheemraden,
Handhaving, voor deze,





WATERVERGUNNING

Ten name van:
Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer
Lagendijk 33
1911 MT UITGEEST

Registratienummer
11.44035

Datum
9 december 2011

Afdeling
Afdeling Vergunningen & Handhaving

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Bevelandsweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hhnk.nl
www.hhnk.nl

Waterschapsbank
63.67.53.778
ING 1258851
KvK: 37161516



Inhoudsopgave

1 Aanhef

2 Conclusie

3 Besluit

4 Voorschriften

4.1 Voorschriften van algemene aard

4.2 Bijzondere voorschriften

5 Aanvraag

5.1 Aanleiding

6 Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het beheer van de waterstaatswerken

6.1 Algemeen

6.2 Overwegingen voor het uitvoeren van handelingen in een waterstaatswerk waarvoor vergunning is vereist

7 Procedure

7.1 Algemeen

8 Mededelingen

9 Begripsbepalingen



1 Aanhef

Het dagelijks bestuur heeft op 18 oktober 2011 een aanvraag ontvangen van [REDACTED] van BK Grondlogistiek BV namens [REDACTED] van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer om een vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem.

De aanvraag betreft het uitvoeren van de volgende werken, werkzaamheden:

- het gedeelte aanpassen cq. wijzigen van een damwandbeschoeiing;
- het aanleggen van een dam als golfbreker, een gedeelte van de dam wordt aangelegd met zand, een gedeelte van de dam wordt voorzien van een taludbescherming;
- het aanbrengen van secundaire bouwstoffen tussen het aanwezige eiland, de beschoeiing en de nieuwe dam;
- het inrichten van het gebied als natuurvriendelijke oever, het gebied behoudt zijn waterbergende vermogen en er wordt een stroomgeul gecreëerd welke is verbonden met het Alkmaardermeer.

De werkzaamheden zijn nabij de Sakerleidam in het Alkmaardermeer in de gemeente Castricum.

2 Conclusie

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften wordt gewaarborgd dat de te bereiken doelstellingen van zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet en de belangen als bedoeld in artikel 6.11, eerste lid, van de Waterwet worden beschermd.

Op grond van de overwegingen in samenhang met de vereisten die voortvloeien uit de waterwetgeving wordt de gevraagde vergunning verleend.



3 Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit het dagelijks bestuur als volgt.

De gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 4.1, lid 1, sub a en b van de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009 aan Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer te verlenen voor:

- **het aanpassen van de bestaande onderwaterbeschoeiing door het plaatsen van palen en een golfdempende plank, de onderwaterbeschoeiing wordt opgeklampt tot +0,10 m NAP, over een lengte van circa 400,00 meter;**
- **het aanleggen van een dam als golfbreker van secundaire bouwstoffen als zand en stortsteen, over een lengte van circa 600,00 meter;**
- **het aanleggen van dam zonder bestorting van opgespoten zand met een natuurlijk talud, overeen lengte van circa 170,00 meter;**
- **het aanleggen van een natuurzone door aanbrengen van baggerspecie (secundaire bouwstoffen), tussen het aanwezige eiland, de opgeklampte beschoeiing en de nieuwe dam, na inklinking worden wortels verspreid voor vegetatie;**
- **het aanleggen van een stroomgeul binnen de natuurzone met een diepte van circa 0,50 meter tot 1,00 meter en taluds van 1:3, het gebied behoudt zijn waterbergende vermogen en de stroomgeul is verbonden met het Alkmaardermeer.**

De werkzaamheden zijn nabij de Sakerleidam in het Alkmaardermeer in de gemeente Castricum.

- a. De gewaarmerkte tekening, met de hand aangepaste (waterpeil is - 0,50 m NAP en geen -0,40 m NAP) 'Nieuwe situatie fase 2, projectnummer 20110990, tekeningnummer NST-01, van 9 november 2011 en de rapportage 'toelichting project voor watervergunning Sakerleidam fase 2, projectnummer RM080188, versienummer 1.0, van 12 oktober 2011', deel te laten uitmaken van de vergunning.
- b. Aan de vergunning de in hoofdstuk 4 opgenomen voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen en/of de in artikel 6.11, lid 1 van de Waterwet genoemde belangen.



Voor een toelichting op de in deze vergunning vermelde begrippen wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van deze vergunning.

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,
hoofd afdeling Vergunningen & Handhaving, voor deze,



Afschrift

Een afschrift van deze beschikking is gezonden aan:

- Gemeente Castricum, Postbus 1301, 1900 BH CASTRICUM
- BK Grondlogistiek BV, de heer M.P. van Koningsbruggen, Postbus 2111, 1991 AC VELSERBROEK
- [redacted] cluster Peilbeheer
- [redacted] cluster Peilbeheer (boezemwater)
- [redacted] cluster Planvorming
- [redacted] cluster Planvorming
- [redacted] afdeling Bestuurszaken, cluster Relatiebeheer



4 Voorschriften

4.1 Voorschriften van algemene aard

1. De aan de vergunning verbonden voorschriften moeten door de houder worden nageleefd. Het bestuur kan besluiten tot intrekking van de vergunning indien de houder de voorwaarden niet naleeft.
2. De vergunning geldt mede voor het uitvoeren van werkzaamheden tot normaal onderhoud of herstel van de werken.
3. De krachtens deze vergunning gemaakte werken dienen door en op kosten van de houder voortdurend in een goede staat van onderhoud te worden gehouden.
4. Herstelwerkzaamheden die geen uitstel dulden zijn terstond uitvoerbaar, mits onverwijld meegedeeld aan het afdelingshoofd.
5. Geringe afwijking van de tekening(en) is alleen toegestaan na verkregen toestemming door of vanwege het bestuur, gevolgd door het binnen twee maanden in tweevoud ter goedkeuring overleggen van deze tekening(en). De werken moeten voor het overige worden uitgevoerd, met inachtneming van eventuele nader of vanwege het bestuur te geven wijzigingen.
6. Tenzij anders is vermeld in de bijzondere voorschriften, wordt van de aanvang van de werkzaamheden ten minste vijf werkdagen tevoren schriftelijk of telefonisch melding gemaakt bij de in de brief genoemde contactpersoon van het hoogheemraadschap.
7. Onmiddellijk na het gereed komen van de werken dienen alle andere, niet-gebruikte en eventueel afkomende materialen, (hulp)werken, gebruikte werktuigen en dergelijke volledig te worden opgeruimd en afgevoerd.
8. In geval van rechtsovergang is houder verplicht hiervan binnen vier weken schriftelijk mededeling te doen aan het bestuur, met vermelding van naam en adres van de nieuwe houder van de vergunning.
9. De houder is verplicht van de beëindiging van het beoogde gebruik van de werken ten minste acht dagen van tevoren schriftelijk kennis te geven aan het bestuur.



4.2 Bijzondere voorschriften

Bijzondere voorschriften Oeververdediging/ beschoeiing/ natuurvriendelijke oever

1. Het regulier ter plaatse geldende waterpeil is NAP -0,50 m (de tekening is met de hand aangepast van NAP -0,40 m NAP naar NAP -0,50 m). Bij wateroverlast kan het peil stijgen tot NAP 0,00 meter.
2. Een gedeelte van de aanwezige onderwaterbeschoeiing zal worden verhoogd. Er worden extra palen, gordingen/ planken en een geotextiel aangebracht. De werkzaamheden worden ter hoogte van de huidige oeververdediging uitgevoerd (aan de oostkant van het eiland), conform de tekening. De exacte plaats van de constructie wordt bepaald door onze toezichthouder.
3. De oeververdediging wordt zodanig gemaakt en zonodig verankerd dat deze voldoende grondkerend is en dat er geen uitspoeling van grond in de waterloop plaatsvindt. De oeververdediging wordt zodanig afgewerkt dat er geen grond en/of ander materiaal vanachter de beschoeiing/ golfbrekerdammen in het natte deel van de waterloop (buiten de inrichting van de natuurvriendelijke oever/ golfbrekerdammen) kunnen geraken. Verontdiepingen in het water, niet gelegen in de natuurvriendelijke oever, maar in het Alkmaardermeer (naast de oeververdediging (de beschoeiing en de golfbrekerdammen)), worden door de vergunninghouder verwijderd.
4. De beschoeiing dient duidelijk zichtbaar zijn en eventueel te worden gemarkeerd. Dat kan bijvoorbeeld door het aanbrengen van palen boven de waterlijn aan de nieuwe beschoeiing of door het plaatsen van een aantal hogere beschoeiingspalen. De markering wordt maximaal om de 15,00 meter aangebracht. De markeringen zijn en blijven te allen tijde zichtbaar aanwezig. Een verdwenen of afgebroken paal wordt direct vervangen. De constructie mag geen gevaar opleveren voor recreanten (watersport, schaatsen enz.).
5. Het te gebruiken materiaal mag geen negatieve invloed hebben op de kwaliteit van het water en de waterbodem. Het gebruik van bijvoorbeeld gecreosoteerd of gewolmaniseerd hout is ingevolge de Waterwet verboden.
6. De natuurvriendelijke oever wordt zodanig onderhouden dat verlanding te allen tijde wordt voorkomen (de inklinking volgens de aangepaste tekening dient te zijn verkregen maximaal drie jaar na de aanleg). De natuurvriendelijke oever wordt aangelegd en onderhouden overeenkomstig de bij deze vergunning behorende tekeningen en werkomschrijving. Zonodig wordt de begroeiing op de natuurvriendelijke oever gemaaid en het maaisel afgevoerd. Als de natuurvriendelijke oever is verland moet deze worden uitgekrabd of uitgegraven tot de afmetingen overeenkomstig de bij deze vergunning behorende tekening. Drie jaar na aanleg wordt de niveauhoogte gecontroleerd. Indien de zettingen te gering zijn, dan zal de vergunninghouder maatregelen nemen om te voldoen aan de verwachte eind situatie (een natuurvriendelijke oever met waterberging). De oever (de aanvulling) zal worden verlaagd, materiaal zal worden verwijderd (bijvoorbeeld door verspreiding op het land buiten de waterberging), als restend een volledig geconsolideerde vooroever.



7. De natuurvriendelijke oever met stroomgeul wordt en blijft verbonden met het water in het Alkmaardermeer. De waterberging (maximale hoogte NAP -0,5 m) blijft gewaarborgd en uitstromen van materiaal wordt voorkomen. De doorsteken worden in de eindfase van het werk op de diepte gemaakt volgens de tekening, na consolidatie van de aangebrachte baggerspecie. Tot aan de consolidatie wordt de opening op maximaal -0,50 NAP gehouden, om te zorgen dat er wel water in kan (door) stromen, maar geen baggerspecie uit kan stromen. De diepte van de constructie in de eindfase is noodzakelijk om met onderhoudsmaterieel in het gebied te kunnen varen. Indien in de eindfase zou blijken dat er nog twijfel bestaat over mogelijke uitstroom van toegepast aanvulmateriaal wordt er in overleg met het hoogheemraadschap een schotbalkenconstructie aangebracht door de vergunninghouder.

Meldingsplicht besluit bodemkwaliteit

Wanneer u grond of steenachtige bouwstoffen in of nabij oppervlaktewater toepast geldt op grond van het Besluit bodemkwaliteit een meldingsplicht. Dit besluit is onder andere bedoeld om ernstige verontreinigingen vanuit grond of steenachtige bouwstoffen naar de bodem en het oppervlaktewater te voorkomen. Het aanleggen van een dam of een beschoeiing met steenachtige bouwstoffen, maar ook het dempen van een waterloop met grond of bagger is dus aan voorwaarden gebonden. Dit betekent dat een melding van het voornemen tot toepassen van (schone) grond, baggerspecie en bouwstoffen in oppervlaktewater plaatsvindt bij het Meldpunt bodemkwaliteit (tenminste 5 dagen voordat de toepassing wordt uitgevoerd). U kunt een melding indienen via de internetlink:

[//meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/MeldpuntBodemKwaliteit/Voorportaal.aspx](http://meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/MeldpuntBodemKwaliteit/Voorportaal.aspx)

De melding wordt daarna doorgestuurd naar het hoogheemraadschap.



5 Aanvraag

5.1 Aanleiding

De aanvrager geeft de volgende reden van de activiteiten aan:

'De Sakerleldam en aangelegen eilanden, waaronder de Sakerlei, is al eeuwenlang onderhevig aan erosie. Deze erosie heeft vergaande, tot totale afslag van alle veeneilanden behalve de Sakerlei tot gevolg gehad. Wanneer deze afslag zich voorzet, kan de dam op termijn zijn huidige functie niet meer vervullen. De huidige functie is een leldam, die verzanding van het Noordhollandskanaal voorkomt en de primaire waterkering van de Schermerpolder beschermd. De oeverversteving zorgt ervoor dat de dam zijn huidige functie van leldam kan blijven vervullen.'

De aanvrager geeft het volgende doel van de activiteiten aan:

'Door om de Sakerlei heen een oeverconstructie te realiseren, kan het laatste overgebleven gedeelte geconserveerd worden. Het tussenliggende gedeelte zal verontdiept worden om een overjarig riet in de ontstane natuurzone te creëren, met een waterbergend vermogen.'

6 Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het beheer van de waterstaatswerken

6.1 Algemeen

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In dit artikel zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste; in samenhang met
- bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.
- de doelmatige werking van de zuiveringstechnische werken.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet en in beleidsregels. De vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of een aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer. Hieronder volgt een beschrijving van het beleid waarmee bij het beoordelen van de vergunningaanvraag rekening is gehouden.



6.2 Overwegingen voor het uitvoeren van handelingen in een waterstaatswerk waarvoor vergunning is vereist

Waterhuishoudkundige, waterkeringtechnische en ecologische aspecten

Bij de belangenafweging door het hoogheemraadschap wordt primair gekeken naar waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen en naar de gevolgen van de handeling voor de ecologische toestand van het waterlichaam. De waterkwaliteit en waterbodemkwaliteit mogen geen nadelige invloed ondervinden van het afgeven van een watervergunning.

Toetsing waterlopen

Aanvragen om vergunning van de Keur voor activiteiten in of nabij waterlopen worden, voor zover voor de betreffende activiteit geen absoluut verbod geldt, getoetst op:

- afname bergingscapaciteit waterloop;
- afname doorstroomcapaciteit waterloop;
- stabiliteit taluds;
- negatief effect op waterkwaliteit;
- negatief effect op ecologie;
- negatief effect op grondwaterregime;
- mogelijkheid van doelmatig onderhoud waterloop.

Tijdens de behandeling en beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat de waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen en de ecologische toestand van het waterlichaam door de verlening en/of uitvoering van de gevraagde vergunning (onevenredig) worden geschaad.

Beleidsmatige aspecten

De aanvraag is getoetst aan de van toepassing zijnde Europese en nationale wet- en regelgeving en de relevante regionale kaders.

- De Kaderrichtlijn Water;
- De Waterwet;
- De Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009;
- Het Nationaal Waterplan 2009-2015;
- Het Waterplan 2010-2015 van de provincie Noord-Holland;
- Het Waterbeheersplan 2010-2015 van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- Beheersplan Waterkeringen 2006-2010;
- De Beleidsregels keurontheffingen van 24 april 2007;

De door de aanvrager gevraagde werken en werkzaamheden zijn gedeeltelijk in strijd met dit beleid. In de eerste periode na aanleggen zal het aanlegniveau van de natuurvriendelijke oever over een gedeelte hoger zijn dan het waterpeil, namelijk +0,10 m NAP (een tijdelijk situatie, de verwachting is dat de eindsituatie uiterlijk na drie jaar is verkregen). Er zal hierdoor tijdelijk minder waterberging zijn. Het beleid van het hoogheemraadschap geeft aan dat een demping moeten worden gecompenseerd voor aanvang van de demping door graven van een waterloop. De werkzaamheden vinden plaats in een groot boezemwater en zullen naar verwachting niet leiden tot waterstaatkundige problemen. De eindsituatie zal uiterlijk zijn verkregen na 3 jaar, als blijkt dat na drie jaar de eindsituatie nog niet is bereikt, dan zal indien nodig het te hoog liggend materiaal worden verwijderd.

De bestemming van het gebied blijft ongewijzigd (natuurgebied en water tevens natuurgebied). Door reeds opgetreden afkalving van het eiland en door het op een lager peil aangelegen van de natuurvriendelijke oever wordt in de definitieve fase voldoende waterberging gecreëerd om de dempingen te compenseren.

Het hoogheemraadschap is van mening dat in dit specifieke geval van het beleid kan worden afgeweken.



Een korte samenvatting van de toetsingskaders kunt u vinden op www.hhnk.nl/toetsingskader. Heeft u geen internet en wilt u de samenvatting thuis ontvangen, neem dan contact op met het hoogheemraadschap.

Overige wet- en regelgeving

Overige belangen zoals de effecten op de waterkwaliteit, de ecologische belangen, de gevolgen voor de flora en fauna, de archeologische belangen worden door andere wet- of regelgeving beschermd. In de aanvraag is een opsomming van de wet- en regelgeving gemaakt en is aangegeven welke verplichtingen de aanvrager hiervoor gaat ondernemen.

Belangen van derden

Bij de beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat er sprake is van relevante belangen van derden die niet door andere wet- of regelgeving worden beschermd en die door het verlenen van de vergunning kunnen worden geschaad.

Horen aanvrager

De vergunning wordt niet verleend conform de aanvraag. Op 4 november 2011 heeft overleg plaatsgevonden met de heer [REDACTED] van BK Grondlogistiek BV namens [REDACTED] van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer en [REDACTED] van het hoogheemraadschap. Afsproken is dat er een nieuwe tekening wordt aangeleverd met details over de beschoeiing en over de verbindingen tussen het Alkmaardermeer en de natuurvriendelijke oever met stroomgeul. Op 9 november 2011 is een aangepaste tekening toegezonden. Op 10 november is verzocht een toelichting aan te leveren over de aanleg van de doorstromen en de beschoeiing. Op 10 november is een toelichting aangeleverd. Er zijn voorschriften in de vergunning opgenomen over de doorstromen en de beschoeiing. In overleg met de heer van Koningsbruggen is op de tekening het waterpeil en de hoogte na zetting (consolidatie) aangepast. De hoogte op de tekening is gewijzigd van NAP -0,40 m naar NAP -0,50 m.

Belangenafweging

- Het belang van de aanvrager bij het verkrijgen van een vergunning is afgewogen tegen de waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen die door de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009 worden beschermd.
- Uit de belangenafweging is gebleken dat bij honorering van de aanvraag, met inachtneming van de aan dit besluit verbonden voorschriften, de zorg voor de waterhuishouding en de waterkeringen voldoende wordt gewaarborgd.
- Bij de beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat er sprake is van relevante belangen van derden, anders dan genoemd, die niet door andere wet- of regelgeving worden beschermd en die door het verlenen van de vergunning kunnen worden geschaad.

7 Procedure

7.1 Algemeen

De aanvraag is ingediend door [REDACTED] van BK Grondlogistiek BV namens [REDACTED] van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 11.36878. De rapportage en tekening zijn geregistreerd onder nummer 11.36880. Op 4 november is verzocht om een gewijzigde tekening met gegevens over de uitstromen en over de damwandconstructie. De gewijzigde tekening is aangeleverd per email op 9 november. Op 10 november 2011 is op verzoek een toelichting



aangeleverd op de tekening. De gegevens van de toelichting zijn verwerkt in de voorschriften van de vergunning. De procedure is door de aanlevering van de gegevens opgeschort met 7 dagen.

8 Mededelingen

- I. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden, gedurende een periode van zes weken vanaf de dag na bekendmaking (de dag van verzending), tegen deze vergunning een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, ter attentie van de Adviescommissie bezwaren, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard. Elektronisch bezwaar maken is in sommige gevallen mogelijk, voor informatie zie www.hhnk.nl. De indiener van het bezwaarschrift kan in het bezwaarschrift verzoeken om rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Indien met een dergelijk verzoek wordt ingestemd, kan de bezwaarprocedure op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht worden overgeslagen en wordt het bezwaarschrift onverwijld doorgezonden aan de bevoegde rechter.
- II. De vergunning treedt in werking na bekendmaking. Op grond van artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het bezwaar de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan, indien tegen dit besluit bezwaar wordt aangetekend, gedurende de bezwaartermijn tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend. In dat geval treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank te Alkmaar. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is eveneens een griffierecht verschuldigd.

9 Begripsbepalingen

In deze vergunning wordt verstaan onder:

1. hoogheemraadschap: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
2. het dagelijks bestuur: het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap;
3. afdelingshoofd: het hoofd van de afdeling Vergunningen & Handhaving;
4. houder: diegene aan wie de vergunning is verleend en die krachtens deze vergunning handelingen verricht zoals deze in artikel 6.2 tot en met 6.5 van de Waterwet zijn opgenomen en in staat is naleving van het gestelde in deze vergunning te borgen;
5. werken: al hetgeen krachtens vergunning is verleend of wordt gesteld, aangelegd, aangebracht, gemaakt of geplaatst met de eventueel bijkomende werken en uit te voeren werkzaamheden;
6. werkzaamheden: het maken, aanleggen, houden, onderhouden en opruimen van het op grond van de vergunning (te behouden) werk.

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 15:02
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij de mail die ik eerder vandaag van [REDACTED] heb ontvangen als 1^e opzet om de aanvraag af te keuren. [REDACTED] gaat samen met [REDACTED] de oude vergunning doornemen om te kijken of er niet iets is op basis waarvan we het kunnen weigeren. Mocht dit niet het geval zijn, dan zegt ze dat we mogelijk niks kunnen weigeren, of hele strenge monitoringsverplichtingen op kunnen leggen via een maatwerkbesluit.

De gevoeligheid voor dit onderwerp ligt met name door de Zembla documentaire uit... 2020? En omdat HHNK al door verschillende organisaties zoals de MOB onder de loep ligt met de WOO-verzoeken. Zij willen nog een WOO verzoek voorkomen. Verder zit er nog één beroepsvisser in het Alkmaardermeer die al eerder bezwaar heeft gemaakt tegen dit project (in 2011/2012).

Ik heb een paar vragen gesteld aan de aanvrager naar aanleiding van wat vragen die opkwamen na het overleg met de taakafdeling.
Zodra ik meer weet, houd ik jullie op de hoogte (indien gewenst uiteraard).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [REDACTED] m. 06- [REDACTED]
w. [hhnk.nl](https://www.hhnk.nl)
Niet bereikbaar op vrijdag.

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 12:56
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

Hoi,

Hieronder *cursief* mijn tekstvoorstel. Graag jullie op- en aanmerkingen ter verbetering.

U heeft bij ons een melding verricht voor de toepassing van industriezand met een fractie <500 µm met een BRL 9321 productcertificaat. Wij delen u mede dat wij geen toestemming verlenen op basis van het huidige bewijsmiddel voor de toepassing van het door u gemelde product. Hieronder treft u onze motivatie van ons besluit.

Het industriezand is afkomstig van de bewerking van primaire steenachtige materialen uit Schotland en Noorwegen en wordt ook wel granuliet genoemd. Vanwege de fijne fractie van het granuliet (<500 µm) achten wij het reëel dat tijdens het productieproces van het industriezand een bindingsmiddel of flocculant is toegevoegd. In het granuliet bevindt zich residu van de flocculant. Een veel toegepaste flocculant bevat poly-acrylamide dat kan afbreken tot acrylamide. Acrylamide is aangemerkt als zeer zorgwekkende stof voor oppervlaktewater. Uit onderzoeken van het RIVM (RIVM rapport 2023-0126) is gebleken de toegevoegde flocculant tot belasting van het oppervlaktewater kan leiden en wordt door het RIVM geadviseerd om terughoudend te zijn met de toepassing van granuliet in en nabij oppervlaktewater. Naar verwachting levert toepassing van granuliet in diepe plassen geen probleem op. In dit geval is geen sprake van toepassing in een diepe plas maar is het voornemen om het granuliet toe te passen op de Sakerleijdijk dat grenst aan de Kader Richtlijn Waterlichamen Alkmaardermeer en Schermerboezem-Noord. In een diepe plas is er nauwelijks sprake van waterstroming waardoor de flocculant niet tot een belasting van het oppervlaktewater leidt. Onze inschatting is dat door de toepassing op de oever van de Sakerleijdijk door percolatie en/of afstroming van hemelwater en erosie het niet uitgesloten kan worden dat flocculant in het oppervlaktewater terecht komt.

De belasting van het oppervlaktewater is op basis van het productcertificaat niet in te schatten. Voor het waterkwaliteitsbeheer is de Kader Richtlijn Water (KRW) de grondslag waarop het Hoogheemraadschap Hollands

Noorderkwartier de afwegingen moeten maken. Op basis artikel 4 van de KRW is geen achteruitgang van een oppervlaktewaterlichaam toegestaan. Een belasting met acrylamide kan na toepassing leiden tot een verslechtering van de waterkwaliteit van de aangrenzende KRW lichamen. Deze achteruitgang is niet toegestaan en daarom kunnen wij ook niet instemmen met de toepassing van het product.

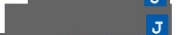
Met vriendelijke groet,



Adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen

Bezoekadres:
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres
Postbus 250, 1700 AG, Heerhugowaard

T: 07 
M: 
e: @hhnk.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 14:51
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

Hoi [REDACTED],

Hieronder het stuk tekst wat [REDACTED] als opzet heeft gestuurd om de aanvraag af te wijzen.
Ook hieronder de link naar de vergunning uit 2011. Ik zie nu dat in de toezendbrief de passage is genoemd waar de toe te passen bodem aan moet volden (meldpunt bodemkwaliteit). [Geachte mevrouw/heer, \(hhnk.nl\)](https://www.hhnk.nl/geachte-mevrouw/heer)

Wat ik nu wel zie, is dat in het Besluit genoemd is dat de dam wordt gemaakt van secundaire bouwstoffen. Nu valt granuliet volgens mij niet meer onder een bouwstof, maar geldt dit als grond. Wat dus zou betekenen dat ze door dit spul toe te passen niet meer voldoen aan de vergunning.

Ik hoor het graag, bedankt alvast! Ben benieuwd hoe jij en [REDACTED] dit zien.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 12:56
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

Hoi,

Hieronder *cursief* mijn tekstvoorstel. Graag jullie op- en aanmerkingen ter verbetering.

U heeft bij ons een melding verricht voor de toepassing van industriezand met een fractie <500 µm met een BRL 9321 productcertificaat. Wij delen u mede dat wij geen toestemming verlenen op basis van het huidige bewijsmiddel voor de toepassing van het door u gemelde product. Hieronder treft u onze motivatie van ons besluit.

Het industriezand is afkomstig van de bewerking van primaire steenachtige materialen uit Schotland en Noorwegen en wordt ook wel granuliet genoemd. Vanwege de fijne fractie van het granuliet (<500 µm) achten wij het reëel dat tijdens het productieproces van het industriezand een bindingsmiddel of flocculant is toegevoegd. In het granuliet bevindt zich residu van de flocculant. Een veel toegepaste flocculant bevat poly-acrylamide dat kan afbreken tot acrylamide. Acrylamide is aangemerkt als zeer zorgwekkende stof voor oppervlaktewater. Uit onderzoeken van het RIVM (RIVM rapport 2023-0126) is gebleken de toegevoegde flocculant tot belasting van het oppervlaktewater kan leiden en wordt door het RIVM geadviseerd om terughoudend te zijn met de toepassing van granuliet in en nabij oppervlaktewater. Naar verwachting levert toepassing van granuliet in diepe plassen geen probleem op. In dit geval is geen sprake van toepassing in een diepe plas maar is het voornemen om het granuliet toe te passen op de Sakerleijdijk dat grenst aan de Kader Richtlijn Waterlichamen Alkmaardermeer en Schermerboezem-Noord. In een diepe plas is er nauwelijks sprake van waterstroming waardoor de flocculant niet tot een belasting van het oppervlaktewater leidt. Onze inschatting is dat door de toepassing op de oever van de Sakerleijdijk door percolatie en/of afstroming van hemelwater en erosie het niet uitgesloten kan worden dat flocculant in het oppervlaktewater terecht komt.

De belasting van het oppervlaktewater is op basis van het productcertificaat niet in te schatten. Voor het waterkwaliteitsbeheer is de Kader Richtlijn Water (KRW) de grondslag waarop het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier de afwegingen moeten maken. Op basis artikel 4 van de KRW is geen achteruitgang van een oppervlaktewaterlichaam toegestaan. Een belasting met acrylamide kan na toepassing leiden tot een verslechtering van de waterkwaliteit van de aangrenzende KRW lichamen. Deze achteruitgang is niet toegestaan en daarom kunnen wij ook niet instemmen met de toepassing van het product.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen

Bezoekadres:
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres
Postbus 250, 1700 AG, Heerhugowaard

T: 07- 
M: 06- 
e:   [@hhnk.nl](mailto:hhnk.nl)

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 16:41
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer
Bijlage(n): 1. Watervergunning HHNK fase 2 verleend_A4 zw (ID 339).pdf, Omgevingsvergunning Sakerleidam fase 2 (ID 328).pdf

Beste [REDACTED]

Hierbij zoals toegezegd inhoudelijk het antwoord vanuit 'het waterkwaliteitsteam' op de vragen van [REDACTED] via [REDACTED] via via etc.

Mij lijkt verstandig om dit antwoord via Jos Beemsterboer te laten uitgaan maar ik bemoei me verder niet met wiens naam er onder komt.

Voor het gemak voeg ik onze vergunning en die van de gemeente voor dit plan bij. Die mogen voor het compleet en duidelijk hebben van de correspondentie doorgestuurd aan [REDACTED] maar die kent hij waarschijnlijk wel want hij heeft er zelf meermaals bezwaar tegen gemaakt.

Weet dat wij al meermaals met de aannemer van RAUM (Braam) hebben afgestemd over toe te passen materiaal en ook al meermaals materiaal hebben geweigerd toe te passen.

'Geachte [REDACTED]

Dank u voor het uiten van uw zorg voor de waterkwaliteit, de waterberging en de visstand.

De plannen van het RAUM over de Sakerleidam zijn bij ons bekend.

Als waterbeheerder staan wij hier neutraal in.

Enerzijds biedt het plan kansen voor paai- en opgroeigebied voor vis en voor een biodiverse moeraszone, anderzijds brengt zo'n werk altijd mogelijke risico's mee die goed moeten worden beheerst.

Op 9-12-2011 heeft het RAUM voor deze plannen van HHNK een watervergunning ontvangen (registratienummer HHNK 11.44035).

In die vergunning zijn voorwaarden opgenomen zoals (lid 4.2.5) het niet mogen gebruiken van materiaal dat een negatieve invloed op de kwaliteit van het water en de waterbodem heeft en (lid 4.2.3. en 4.2.7) het zodanig construeren van oeververdediging dat geen grond/materiaal uitspoelt, alsook de verplichting om conform het Besluit bodemkwaliteit of diens rechtsopvolgers vooraf te melden welk materiaal voor aanvulling zal worden gebruikt.

Met deze voorwaarden achten wij de invloed op de waterkwaliteit geminimaliseerd en menen wij voldoende handvatten te hebben om dit in goede banen te leiden.

Uiteraard houden we als waterkwaliteitsbeheerder zelf ook, zelfs met veel interesse, in de gaten welke materialen voor dit plan worden voorgesteld.

Als blijkt dat deze niet voldoen aan onze eisen, worden zij niet toegepast.

Het effect van de plannen op de waterberging zijn eveneens getoetst. In verband met de hoeveelheid land die is afgekald en met de op te leveren eindhoogte van de uitbreiding van het Sakerlei eiland onder of dicht nabij het vigerende peil is destijds geoordeeld dat de waterberging niet zodanig wordt beïnvloed dat dit een reden kan zijn voor het weigeren van de vergunning.

De afname van het visareaal is geen onderwerp dat tussen ons als partijen staat. Als derden zoals RAUM plannen ontwikkelen waardoor u als eigenaar van het Heerlijk Visrecht wordt benadeeld is HHNK daar geen partij in.

Overigens geeft het RAUM aan dat door het aanleggen van een nieuwe verdieping van de waterbodem bij Dorregeest, met getrapte oevers, juist goed snoekbaarsgebied wordt gecreëerd, maar wij oordelen daar niet over.

Inderdaad heeft gemeente Castricum in 2013, op 6 juni, een omgevingsvergunning afgegeven voor dit plan van het RAUM. Kenmerk UI13/05622.

In die vergunning is aangegeven via welke onderzoeken de kwaliteit van het aanvulmateriaal in kaart is gebracht.

Ook staat er de conclusie in (6.2.2.) over afname aan gevestigde heerlijkheid die overeenkomt met hoe HHNK die stelt, namelijk dat het geen reden is om de vergunning te weigeren.

Tenslotte staat er in vermeld (6.2.3.) dat vermindering van paaiplaatsen in de eindsituatie niet wordt verwacht en meent de gemeente zich hierin gesteund door verklaringen van het ministerie in het kader van de Flora en Faunawet.

Kortom, wij delen uw zorg en treden vanuit waterkwaliteitsbelangen al proactief richting RAUM op, maar menen ook dat op voorhand geen reden bestaat om afgegeven vergunningen te herzien.'

groet,

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 09:07

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted]

<[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted]

<[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi,

Ik zal vandaag een antwoord dichten.

[redacted], [redacted], [redacted] en ik adviseren [redacted] in de behandeling van aanvragen van RAUM om toestemming voor toepassing van materialen in de Sakerleidam in relatie tot de waterkwaliteit.

[redacted] is hier als vergunningverlener bij betrokken maar is deze maand vrij.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 16:10

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Zie onderstaand mailverkeer. Indien het klopt dat jullie hier meer over weten, zouden jullie met [redacted] willen afstemmen wie deze week nog een reactie kan formuleren op de binnen gekomen brief?

Alvast bedankt!

Gr. [redacted]

Van: [redacted] - [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 13:16

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [redacted],

Ik ben hier niet bij betrokken. Volgens mij heeft [redacted] hierover afgestemd met [redacted] en [redacted] (voorheen vergunningen, nu waterketen).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Gezond Water

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t 07 [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 10:42

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [J] en [J],

De brief mbt de baggerstort in Alkmaardermeer staan nog wat vragen in die beantwoord mogen worden.
Kun één van jullie deze week een beantwoording formuleren?

Gr. [J]

Van: [J] <[J]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 12:51

Aan: [J] <[J]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [J],

[J] had mij gevraagd een ontvangstbevestiging te laten uitgaan, dus daar heb ik voor gezorgd.
De inhoudelijke behandeling ligt bij team waterkwaliteit.
Ik vroeg gister aan [J] hoe het hiermee stond en hij verwees mij naar jou..

Groet,

[J]

Van: [J] <[J]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 12:35

Aan: [J] <[J]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hi [J],

Als ik onderstaande mail van [J] lees, zou het nu bij Marjan moeten liggen en is jou gevraagd om dit te bewaken.
Ik heb hier dus geen actie/vervolg op uitstaan.

Gr. [J]

Van: [J] <[J]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 24 juni 2024 16:02

Aan: [J] <[J]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [J],

Heb jij al zicht op een antwoord op de vraag van [J]

Dank en groet,

[J]

Van: [J] <[J]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 29 mei 2024 19:43

Aan: [J] <[J]@hhnk.nl>

Onderwerp: Fwd: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Dag [J],

Via [J] en [J] bij mij gekomen. We gaan dit behandelen als een vraag van een ondernemer aan HHNK en geen bestuurlijke vraag. Ik laat deze mail inboeken en op naam zetten van het team Waterkwaliteit. Het gaat niet over baggeren, maar over de zorg of de toepassing van bagger negatieve effecten heeft op de waterkwaliteit en in het bijzonder op de visstand. Daarmee een onderwerp dat tot de portefeuille van Jos Beemsterboer.

De vragensteller is overigens een beroepsvisser waar we ook in andere dossiers het nodige mee hebben.

Ik heb [J] geadviseerd dat Marjan een reactie stuurt aan [J] (oud-bestuurslid) dat de vraag is uitgezet in de organisatie. Wil jij bewaken dat dit ook gebeurt uit naam van Marjan?

Vriendelijke groet,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] J, [redacted] J" <[redacted] J @hhnk.nl>

Datum: 29 mei 2024 om 18:18:18 CEST

Aan: "[redacted] J" <[redacted] J @hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

☐

[redacted] J is oud ab-lid, dus ben bang dat het via via is gegaan.

Met groet,

[redacted] J

06-[redacted] J

Van: [redacted] J <[redacted] J @hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 29 mei 2024 18:16

Aan: [redacted] J, [redacted] J <[redacted] J @hhnk.nl>

Onderwerp: Re: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Dag [redacted] J,

Is deze vraag al geregistreerd in Corsa?

Groet,

[redacted] J

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 mei 2024 om 18:06 heeft [redacted] J, [redacted] J <[redacted] J @hhnk.nl> het volgende geschreven:

☐

Ha [redacted] J,

Kun jij deze over (laten) pakken en zorgen voor contact/beantwoording.

Met groet,

[redacted] J

06-[redacted] J

Van: Leijen, Marjan <[redacted] J @hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 18:27

Aan: [redacted] J, [redacted] J <[redacted] J @hhnk.nl>; Hartog, Klazien <[redacted] J @hhnk.nl>

Onderwerp: Fwd: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi,

Waar hoort deze zorg/vraag thuis?

Groet, Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] J <[redacted] J @hotmail.com>

Datum: 28 mei 2024 om 15:40:21 CEST

Aan: "[redacted] J, [redacted] J" <[redacted] J @hhnk.nl>

Onderwerp: Doorst: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer



Hallo Marjan, bijgaand het mailtje over het Alkmaardermeer dat ik in mijn app noemde.

Groet 

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: @quicknet.nl <@quicknet.nl>

Verzonden: dinsdag, mei 28, 2024 1:11 PM

Aan:  <@hotmail.com>

Onderwerp: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

att. Marjan Leijen

Allereerst dank voor uw inleiding gisteravond voor onze Probusclub. Het was heel interessant!

Graag neem ik de vrijheid om u in te lichten over een voornemen van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

Zij willen 250.00 m3 bagger uit de Zaan in het Alkmaardermeer storten nabij Sakerlei schiereiland.

Ons bedrijf Dilvis vist reeds sinds 1884 beroepsmatig op het Alkmaarder- en Uitgeestermeer en is eigenaar van het Heerlijk Visrecht daar.

Wij zijn zeer verontrust over het voornemen. Op de plaats van de voorgenomen stort bevindt zich een belangrijke paaiplaats van snoekbaars.

Ook wordt het visareaal met ruim 6 ha verkleind door de baggerstort.

En dat terwijl overal in Nederland ruimte wordt gemaakt voor waterberging.

Het Raum zegt dat zij de stortvergunning reeds 11 jaar geleden hebben ontvangen van de Gemeente Castricum.

Tegen die vergunning hebben wij lang geprocedeerd. De stort ging toen niet door.

Dilvis heeft vele keren getracht om het Raum op andere gedachten te brengen, zonder resultaat.

Maar verkeerde beslissingen uit het verleden mogen de visstand in het Alkmaardermeer toch niet aantasten?

De kwaliteit van de bagger is onbekend; het Raum zegt dat die bagger gebiedseigen is terwijl we allemaal weten dat de bagger uit de Zaan niet zuiver is.

Uw Hoogheemraadschap heeft het Raum geadviseerd voor de aanleg van de dam.

Heeft u niet naar de gevaren van de bagger gekeken? En niet naar de visstand en de paaiplaatsen?

Er is een opening in de dam geprojecteerd waardoor er werkelijk stoffen uit de Zaanbagger in het Alkmaardermeer kunnen komen.

Heel verontrustend.

Bijgaand twee bladzijden uit het verslag van de vergadering van 6 dec 2023, punt 01.

Dank voor uw aandacht.

Hartelijke groet



Adviseur Dilvis

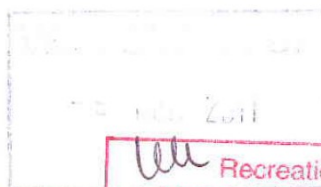
www.dilvis.com



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer

Legendijk 33
1911 MT UITGEEST



Recreatie Noord-Holland N.V.		
Ingekomen 13 DEC. 2011		
No 2011 1711		
doss.nr.		
Aan	par.	d.d.
MOB	13	14 dec 2011
Uw kenmerk		
BK, projectnummer		
M080188.04/ESKL		
Registratienummer		
11.44035		

Datum

9 december 2011

Onderwerp

Waternvergunning oever- en
natuurontwikkeling Sakerlei, fase 2

Uw kenmerk

BK, projectnummer
M080188.04/ESKL

Registratienummer

11.44035

Contactpersoon

Doorkiesnummer

Geachte heer

Op 18 oktober 2011 hebben wij van u een vergunningsaanvraag ontvangen.

De aanvraag betreft het uitvoeren van de volgende werken, werkzaamheden:

- het gedeelte aanpassen cq. wijzigen van een damwandbeschoeiing;
- het aanleggen van een dam als golfbreker, een gedeelte van de dam wordt aangelegd met zand, een gedeelte van de dam wordt voorzien van een taludbescherming;
- het aanbrengen van secundaire bouwstoffen tussen het aanwezige eiland, de beschoeiing en de nieuwe dam;
- het inrichten van het gebied als natuurvriendelijke oever, het gebied behoudt zijn waterbergende vermogen en er wordt een stroomgeul gecreëerd welke is verbonden met het Alkmaardermeer.

De werkzaamheden zijn nabij de Sakerleidam in het Alkmaardermeer in de gemeente Castricum. Hierbij ontvangt u de verleende Waternvergunning.

Ons besluit wordt op onze website (www.hhnk.nl) bekend gemaakt. Zowel uzelf als andere belanghebbenden hebben de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de vergunning. In het besluit en op de website is aangegeven wat u daarvoor moet doen.

Wij raden u aan de voorschriften die wij aan de vergunning hebben verbonden aandachtig te lezen. Op de naleving hiervan ziet het hoogheemraadschap nauwlettend toe.

Ten minste vijf werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen moet u de toezichthouder van het hoogheemraadschap hiervan in kennis stellen.

Onze toezichthouder, de heer C. Roelofsen, is telefonisch bereikbaar via nummer 072-582 8282. U kunt de start van de werkzaamheden ook per e-mail doorgeven via ontheffingenregistratie@hhnk.nl.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Bevelandsweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hhnk.nl
www.hhnk.nl

Waterschapsbank
63.67.53.778
ING 1258851
KvK: 37161516



Vermeldt u daarbij de volgende drie zaken:

- uw naam;
- het registratienummer van uw vergunning;
- de naam van de hierboven vermelde toezichthouder.

Laat u het verstrekken van deze informatie achterwege, dan accepteert u het risico dat wij de werkzaamheden stilleggen.

Op grond van onze legesverordening bent u voor het behandelen van uw aanvraag leges verschuldigd. In uw geval bedragen de leges € 1305,--. U ontvangt de legesaanslag op korte termijn.

Meldingsplicht besluit bodemkwaliteit

Wanneer u grond of steenachtige bouwstoffen in of nabij oppervlaktewater toepast geldt op grond van het Besluit bodemkwaliteit een meldingsplicht. Dit besluit is onder andere bedoeld om ernstige verontreinigingen vanuit grond of steenachtige bouwstoffen naar de bodem en het oppervlaktewater te voorkomen. Het aanleggen van een dam of een beschoeiing met steenachtige bouwstoffen, maar ook het dempen van een waterloop met grond of bagger is dus aan voorwaarden gebonden. Dit betekent dat een melding van het voornemen tot toepassen van (schone) grond, baggerspecie en bouwstoffen in oppervlaktewater dient plaats te vinden bij het Meldpunt bodemkwaliteit (tenminste 5 dagen voordat de toepassing wordt uitgevoerd). U kunt een melding indienen via de internetlink:

[//meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/MeldpuntBodemKwaliteit/Voorportaal.aspx](http://meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/MeldpuntBodemKwaliteit/Voorportaal.aspx)

De melding wordt daarna doorgestuurd naar het hoogheemraadschap.

Naast deze watervergunning heeft u wellicht nog ontheffingen en/of vergunningen nodig van andere overheidsinstanties. Wij raden u aan dit na te vragen.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer T. Abels, telefonisch bereikbaar op nummer 072-582 7162.

Met vriendelijke groet,

namens het college van diikgraaf en hoogheemraden,
Handhaving, voor deze,





WATERVERGUNNING

Ten name van:
Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer
Lagendijk 33
1911 MT UITGEEST

Registratienummer
11.44035

Datum
9 december 2011

Afdeling
Afdeling Vergunningen & Handhaving

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Bevelandsweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hhnk.nl
www.hhnk.nl

Waterschapsbank
63.67.53.778
ING 1258851
KvK: 37161516



Inhoudsopgave

1 Aanhef

2 Conclusie

3 Besluit

4 Voorschriften

4.1 Voorschriften van algemene aard

4.2 Bijzondere voorschriften

5 Aanvraag

5.1 Aanleiding

6 Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het beheer van de waterstaatswerken

6.1 Algemeen

6.2 Overwegingen voor het uitvoeren van handelingen in een waterstaatswerk waarvoor vergunning is vereist

7 Procedure

7.1 Algemeen

8 Mededelingen

9 Begripsbepalingen



1 Aanhef

Het dagelijks bestuur heeft op 18 oktober 2011 een aanvraag ontvangen van [REDACTED] van BK Grondlogistiek BV namens [REDACTED] van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer om een vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem.

De aanvraag betreft het uitvoeren van de volgende werken, werkzaamheden:

- het gedeelte aanpassen cq. wijzigen van een damwandbeschoeiing;
- het aanleggen van een dam als golfbreker, een gedeelte van de dam wordt aangelegd met zand, een gedeelte van de dam wordt voorzien van een taludbescherming;
- het aanbrengen van secundaire bouwstoffen tussen het aanwezige eiland, de beschoeiing en de nieuwe dam;
- het inrichten van het gebied als natuurvriendelijke oever, het gebied behoudt zijn waterbergende vermogen en er wordt een stroomgeul gecreëerd welke is verbonden met het Alkmaardermeer.

De werkzaamheden zijn nabij de Sakerleidam in het Alkmaardermeer in de gemeente Castricum.

2 Conclusie

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften wordt gewaarborgd dat de te bereiken doelstellingen van zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet en de belangen als bedoeld in artikel 6.11, eerste lid, van de Waterwet worden beschermd.

Op grond van de overwegingen in samenhang met de vereisten die voortvloeien uit de waterwetgeving wordt de gevraagde vergunning verleend.



3 Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit het dagelijks bestuur als volgt.

De gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 4.1, lid 1, sub a en b van de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009 aan Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer te verlenen voor:

- **het aanpassen van de bestaande onderwaterbeschoeiing door het plaatsen van palen en een golfdempende plank, de onderwaterbeschoeiing wordt opgeklampt tot +0,10 m NAP, over een lengte van circa 400,00 meter;**
- **het aanleggen van een dam als golfbreker van secundaire bouwstoffen als zand en stortsteen, over een lengte van circa 600,00 meter;**
- **het aanleggen van dam zonder bestorting van opgespoten zand met een natuurlijk talud, overeen lengte van circa 170,00 meter;**
- **het aanleggen van een natuurzone door aanbrengen van baggerspecie (secundaire bouwstoffen), tussen het aanwezige eiland, de opgeklampte beschoeiing en de nieuwe dam, na inklinking worden wortels verspreid voor vegetatie;**
- **het aanleggen van een stroomgeul binnen de natuurzone met een diepte van circa 0,50 meter tot 1,00 meter en taluds van 1:3, het gebied behoudt zijn waterbergende vermogen en de stroomgeul is verbonden met het Alkmaardermeer.**

De werkzaamheden zijn nabij de Sakerleidam in het Alkmaardermeer in de gemeente Castricum.

- a. De gewaarmerkte tekening, met de hand aangepaste (waterpeil is - 0,50 m NAP en geen -0,40 m NAP) 'Nieuwe situatie fase 2, projectnummer 20110990, tekeningnummer NST-01, van 9 november 2011 en de rapportage 'toelichting project voor watervergunning Sakerleidam fase 2, projectnummer RM080188, versienummer 1.0, van 12 oktober 2011', deel te laten uitmaken van de vergunning.
- b. Aan de vergunning de in hoofdstuk 4 opgenomen voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen en/of de in artikel 6.11, lid 1 van de Waterwet genoemde belangen.



Voor een toelichting op de in deze vergunning vermelde begrippen wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van deze vergunning.

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,
hoofd afdeling Vergunningen & Handhaving, voor deze,



Afschrift

Een afschrift van deze beschikking is gezonden aan:

- Gemeente Castricum, Postbus 1301, 1900 BH CASTRICUM
- BK Grondlogistiek BV, [redacted], Postbus 2111, 1991 AC VELSERBROEK
- [redacted], cluster Peilbeheer
- [redacted], cluster Peilbeheer (boezemwater)
- [redacted], cluster Planvorming
- [redacted], cluster Planvorming
- [redacted], afdeling Bestuurszaken, cluster Relatiebeheer



4 Voorschriften

4.1 Voorschriften van algemene aard

1. De aan de vergunning verbonden voorschriften moeten door de houder worden nageleefd. Het bestuur kan besluiten tot intrekking van de vergunning indien de houder de voorwaarden niet naleeft.
2. De vergunning geldt mede voor het uitvoeren van werkzaamheden tot normaal onderhoud of herstel van de werken.
3. De krachtens deze vergunning gemaakte werken dienen door en op kosten van de houder voortdurend in een goede staat van onderhoud te worden gehouden.
4. Herstelwerkzaamheden die geen uitstel dulden zijn terstond uitvoerbaar, mits onverwijld meegedeeld aan het afdelingshoofd.
5. Geringe afwijking van de tekening(en) is alleen toegestaan na verkregen toestemming door of vanwege het bestuur, gevolgd door het binnen twee maanden in tweevoud ter goedkeuring overleggen van deze tekening(en). De werken moeten voor het overige worden uitgevoerd, met inachtneming van eventuele nader of vanwege het bestuur te geven wijzigingen.
6. Tenzij anders is vermeld in de bijzondere voorschriften, wordt van de aanvang van de werkzaamheden ten minste vijf werkdagen tevoren schriftelijk of telefonisch melding gemaakt bij de in de brief genoemde contactpersoon van het hoogheemraadschap.
7. Onmiddellijk na het gereed komen van de werken dienen alle andere, niet-gebruikte en eventueel afkomende materialen, (hulp)werken, gebruikte werktuigen en dergelijke volledig te worden opgeruimd en afgevoerd.
8. In geval van rechtsovergang is houder verplicht hiervan binnen vier weken schriftelijk mededeling te doen aan het bestuur, met vermelding van naam en adres van de nieuwe houder van de vergunning.
9. De houder is verplicht van de beëindiging van het beoogde gebruik van de werken ten minste acht dagen van tevoren schriftelijk kennis te geven aan het bestuur.



4.2 Bijzondere voorschriften

Bijzondere voorschriften Oeververdediging/ beschoeiing/ natuurvriendelijke oever

1. Het regulier ter plaatse geldende waterpeil is NAP **-0,50** m (de tekening is met de hand aangepast van NAP -0,40 m NAP naar NAP -0,50 m). Bij wateroverlast kan het peil stijgen tot NAP 0,00 meter.
2. Een gedeelte van de aanwezige onderwaterbeschoeiing zal worden verhoogd. Er worden extra palen, gordingen/ planken en een geotextiel aangebracht. De werkzaamheden worden ter hoogte van de huidige oeververdediging uitgevoerd (aan de oostkant van het eiland), conform de tekening. De exacte plaats van de constructie wordt bepaald door onze toezichthouder.
3. De oeververdediging wordt zodanig gemaakt en zonodig verankerd dat deze voldoende grondkerend is en dat er geen uitspoeling van grond in de waterloop plaatsvindt. De oeververdediging wordt zodanig afgewerkt dat er geen grond en/of ander materiaal vanachter de beschoeiing/ golfbrekerdammen in het natte deel van de waterloop (buiten de inrichting van de natuurvriendelijke oever/ golfbrekerdammen) kunnen geraken. Verontdiepingen in het water, niet gelegen in de natuurvriendelijke oever, maar in het Alkmaardermeer (naast de oeververdediging (de beschoeiing en de golfbrekerdammen)), worden door de vergunninghouder verwijderd.
4. De beschoeiing dient duidelijk zichtbaar zijn en eventueel te worden gemarkeerd. Dat kan bijvoorbeeld door het aanbrengen van palen boven de waterlijn aan de nieuwe beschoeiing of door het plaatsen van een aantal hogere beschoeiingspalen. De markering wordt maximaal om de 15,00 meter aangebracht. De markeringen zijn en blijven te allen tijde zichtbaar aanwezig. Een verdwenen of afgebroken paal wordt direct vervangen. De constructie mag geen gevaar opleveren voor recreanten (watersport, schaatsen enz.).
5. Het te gebruiken materiaal mag geen negatieve invloed hebben op de kwaliteit van het water en de waterbodem. Het gebruik van bijvoorbeeld gecreosoteerd of gewolmaniseerd hout is ingevolge de Waterwet verboden.
6. De natuurvriendelijke oever wordt zodanig onderhouden dat verlanding te allen tijde wordt voorkomen (de inklinking volgens de aangepaste tekening dient te zijn verkregen maximaal drie jaar na de aanleg). De natuurvriendelijke oever wordt aangelegd en onderhouden overeenkomstig de bij deze vergunning behorende tekeningen en werkomschrijving. Zonodig wordt de begroeiing op de natuurvriendelijke oever gemaaid en het maaisel afgevoerd. Als de natuurvriendelijke oever is verland moet deze worden uitgekrabd of uitgegraven tot de afmetingen overeenkomstig de bij deze vergunning behorende tekening. Drie jaar na aanleg wordt de niveauhoogte gecontroleerd. Indien de zettingen te gering zijn, dan zal de vergunninghouder maatregelen nemen om te voldoen aan de verwachte eind situatie (een natuurvriendelijke oever met waterberging). De oever (de aanvulling) zal worden verlaagd, materiaal zal worden verwijderd (bijvoorbeeld door verspreiding op het land buiten de waterberging), als restend een volledig geconsolideerde vooroever.



7. De natuurvriendelijke oever met stroomgeul wordt en blijft verbonden met het water in het Alkmaardermeer. De waterberging (maximale hoogte NAP -0,5 m) blijft gewaarborgd en uitstromen van materiaal wordt voorkomen. De doorsteken worden in de eindfase van het werk op de diepte gemaakt volgens de tekening, na consolidatie van de aangebrachte baggerspecie. Tot aan de consolidatie wordt de opening op maximaal -0,50 NAP gehouden, om te zorgen dat er wel water in kan (door) stromen, maar geen baggerspecie uit kan stromen. De diepte van de constructie in de eindfase is noodzakelijk om met onderhoudsmaterieel in het gebied te kunnen varen. Indien in de eindfase zou blijken dat er nog twijfel bestaat over mogelijke uitstroom van toegepast aanvulmateriaal wordt er in overleg met het hoogheemraadschap een schotbalkenconstructie aangebracht door de vergunninghouder.

Meldingsplicht besluit bodemkwaliteit

Wanneer u grond of steenachtige bouwstoffen in of nabij oppervlaktewater toepast geldt op grond van het Besluit bodemkwaliteit een meldingsplicht. Dit besluit is onder andere bedoeld om ernstige verontreinigingen vanuit grond of steenachtige bouwstoffen naar de bodem en het oppervlaktewater te voorkomen. Het aanleggen van een dam of een beschoeiing met steenachtige bouwstoffen, maar ook het dempen van een waterloop met grond of bagger is dus aan voorwaarden gebonden. Dit betekent dat een melding van het voornemen tot toepassen van (schone) grond, baggerspecie en bouwstoffen in oppervlaktewater plaatsvindt bij het Meldpunt bodemkwaliteit (tenminste 5 dagen voordat de toepassing wordt uitgevoerd). U kunt een melding indienen via de internetlink:

[//meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/MeldpuntBodemKwaliteit/Voorportaal.aspx](http://meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/MeldpuntBodemKwaliteit/Voorportaal.aspx)

De melding wordt daarna doorgestuurd naar het hoogheemraadschap.



5 Aanvraag

5.1 Aanleiding

De aanvrager geeft de volgende reden van de activiteiten aan:

'De Sakerleldam en aangelegen eilanden, waaronder de Sakerlei, is al eeuwenlang onderhevig aan erosie. Deze erosie heeft vergaande, tot totale afslag van alle veeneilanden behalve de Sakerlei tot gevolg gehad. Wanneer deze afslag zich voorzet, kan de dam op termijn zijn huidige functie niet meer vervullen. De huidige functie is een leldam, die verzanding van het Noordhollandskanaal voorkomt en de primaire waterkering van de Schermerpolder beschermd. De oeverversteving zorgt ervoor dat de dam zijn huidige functie van leldam kan blijven vervullen.'

De aanvrager geeft het volgende doel van de activiteiten aan:

'Door om de Sakerlei heen een oeverconstructie te realiseren, kan het laatste overgebleven gedeelte geconserveerd worden. Het tussenliggende gedeelte zal verontdiept worden om een overjarig riet in de ontstane natuurzone te creëren, met een waterbergend vermogen.'

6 Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het beheer van de waterstaatswerken

6.1 Algemeen

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In dit artikel zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste; in samenhang met
- bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.
- de doelmatige werking van de zuiveringstechnische werken.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet en in beleidsregels. De vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of een aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer. Hieronder volgt een beschrijving van het beleid waarmee bij het beoordelen van de vergunningaanvraag rekening is gehouden.



6.2 Overwegingen voor het uitvoeren van handelingen in een waterstaatswerk waarvoor vergunning is vereist

Waterhuishoudkundige, waterkeringtechnische en ecologische aspecten

Bij de belangenafweging door het hoogheemraadschap wordt primair gekeken naar waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen en naar de gevolgen van de handeling voor de ecologische toestand van het waterlichaam. De waterkwaliteit en waterbodemkwaliteit mogen geen nadelige invloed ondervinden van het afgeven van een watervergunning.

Toetsing waterlopen

Aanvragen om vergunning van de Keur voor activiteiten in of nabij waterlopen worden, voor zover voor de betreffende activiteit geen absoluut verbod geldt, getoetst op:

- afname bergingscapaciteit waterloop;
- afname doorstroomcapaciteit waterloop;
- stabiliteit taluds;
- negatief effect op waterkwaliteit;
- negatief effect op ecologie;
- negatief effect op grondwaterregime;
- mogelijkheid van doelmatig onderhoud waterloop.

Tijdens de behandeling en beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat de waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen en de ecologische toestand van het waterlichaam door de verlening en/of uitvoering van de gevraagde vergunning (onevenredig) worden geschaad.

Beleidsmatige aspecten

De aanvraag is getoetst aan de van toepassing zijnde Europese en nationale wet- en regelgeving en de relevante regionale kaders.

- De Kaderrichtlijn Water;
- De Waterwet;
- De Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009;
- Het Nationaal Waterplan 2009-2015;
- Het Waterplan 2010-2015 van de provincie Noord-Holland;
- Het Waterbeheersplan 2010-2015 van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- Beheersplan Waterkeringen 2006-2010;
- De Beleidsregels keurontheffingen van 24 april 2007;

De door de aanvrager gevraagde werken en werkzaamheden zijn gedeeltelijk in strijd met dit beleid. In de eerste periode na aanleggen zal het aanlegniveau van de natuurvriendelijke oever over een gedeelte hoger zijn dan het waterpeil, namelijk +0,10 m NAP (een tijdelijk situatie, de verwachting is dat de eindsituatie uiterlijk na drie jaar is verkregen). Er zal hierdoor tijdelijk minder waterberging zijn. Het beleid van het hoogheemraadschap geeft aan dat een demping moeten worden gecompenseerd voor aanvang van de demping door graven van een waterloop.

De werkzaamheden vinden plaats in een groot boezemwater en zullen naar verwachting niet leiden tot waterstaatkundige problemen. De eindsituatie zal uiterlijk zijn verkregen na 3 jaar, als blijkt dat na drie jaar de eindsituatie nog niet is bereikt, dan zal indien nodig het te hoog liggend materiaal worden verwijderd.

De bestemming van het gebied blijft ongewijzigd (natuurgebied en water tevens natuurgebied). Door reeds opgetreden afkalving van het eiland en door het op een lager peil aangelegd van de natuurvriendelijke oever wordt in de definitieve fase voldoende waterberging gecreëerd om de dempingen te compenseren.

Het hoogheemraadschap is van mening dat in dit specifieke geval van het beleid kan worden afgeweken.



Een korte samenvatting van de toetsingskaders kunt u vinden op www.hhnk.nl/toetsingskader. Heeft u geen internet en wilt u de samenvatting thuis ontvangen, neem dan contact op met het hoogheemraadschap.

Overige wet- en regelgeving

Overige belangen zoals de effecten op de waterkwaliteit, de ecologische belangen, de gevolgen voor de flora en fauna, de archeologische belangen worden door andere wet- of regelgeving beschermd. In de aanvraag is een opsomming van de wet- en regelgeving gemaakt en is aangegeven welke verplichtingen de aanvrager hiervoor gaat ondernemen.

Belangen van derden

Bij de beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat er sprake is van relevante belangen van derden die niet door andere wet- of regelgeving worden beschermd en die door het verlenen van de vergunning kunnen worden geschaad.

Horen aanvrager

De vergunning wordt niet verleend conform de aanvraag. Op 4 november 2011 heeft overleg plaatsgevonden met [REDACTED] van BK Grondlogistiek BV namens [REDACTED] van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer en [REDACTED] van het hoogheemraadschap. Afsproken is dat er een nieuwe tekening wordt aangeleverd met details over de beschoeiing en over de verbindingen tussen het Alkmaardermeer en de natuurvriendelijke oever met stroomgeul. Op 9 november 2011 is een aangepaste tekening toegezonden. Op 10 november is verzocht een toelichting aan te leveren over de aanleg van de doorstromen en de beschoeiing. Op 10 november is een toelichting aangeleverd. Er zijn voorschriften in de vergunning opgenomen over de doorstromen en de beschoeiing. In overleg met de heer van Koningsbruggen is op de tekening het waterpeil en de hoogte na zetting (consolidatie) aangepast. De hoogte op de tekening is gewijzigd van NAP -0,40 m naar NAP -0,50 m.

Belangenafweging

- Het belang van de aanvrager bij het verkrijgen van een vergunning is afgewogen tegen de waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen die door de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009 worden beschermd.
- Uit de belangenafweging is gebleken dat bij honorering van de aanvraag, met inachtneming van de aan dit besluit verbonden voorschriften, de zorg voor de waterhuishouding en de waterkeringen voldoende wordt gewaarborgd.
- Bij de beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat er sprake is van relevante belangen van derden, anders dan genoemd, die niet door andere wet- of regelgeving worden beschermd en die door het verlenen van de vergunning kunnen worden geschaad.

7 Procedure

7.1 Algemeen

De aanvraag is ingediend door [REDACTED] van BK Grondlogistiek BV namens [REDACTED] van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 11.36878. De rapportage en tekening zijn geregistreerd onder nummer 11.36880. Op 4 november is verzocht om een gewijzigde tekening met gegevens over de uitstromen en over de damwandconstructie. De gewijzigde tekening is aangeleverd per email op 9 november. Op 10 november 2011 is op verzoek een toelichting



aangeleverd op de tekening. De gegevens van de toelichting zijn verwerkt in de voorschriften van de vergunning. De procedure is door de aanlevering van de gegevens opgeschort met 7 dagen.

8 Mededelingen

- I. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden, gedurende een periode van zes weken vanaf de dag na bekendmaking (de dag van verzending), tegen deze vergunning een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, ter attentie van de Adviescommissie bezwaren, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard. Elektronisch bezwaar maken is in sommige gevallen mogelijk, voor informatie zie www.hhnk.nl. De indiener van het bezwaarschrift kan in het bezwaarschrift verzoeken om rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Indien met een dergelijk verzoek wordt ingestemd, kan de bezwaarprocedure op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht worden overgeslagen en wordt het bezwaarschrift onverwijld doorgezonden aan de bevoegde rechter.
- II. De vergunning treedt in werking na bekendmaking. Op grond van artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het bezwaar de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan, indien tegen dit besluit bezwaar wordt aangetekend, gedurende de bezwaartermijn tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend. In dat geval treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank te Alkmaar. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is eveneens een griffierecht verschuldigd.

9 Begripsbepalingen

In deze vergunning wordt verstaan onder:

1. hoogheemraadschap: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
2. het dagelijks bestuur: het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap;
3. afdelingshoofd: het hoofd van de afdeling Vergunningen & Handhaving;
4. houder: diegene aan wie de vergunning is verleend en die krachtens deze vergunning handelingen verricht zoals deze in artikel 6.2 tot en met 6.5 van de Waterwet zijn opgenomen en in staat is naleving van het gestelde in deze vergunning te borgen;
5. werken: al hetgeen krachtens vergunning is verleend of wordt gesteld, aangelegd, aangebracht, gemaakt of geplaatst met de eventueel bijkomende werken en uit te voeren werkzaamheden;
6. werkzaamheden: het maken, aanleggen, houden, onderhouden en opruimen van het op grond van de vergunning (te behouden) werk.



BK ruimte & Milieu

Postbus 2111
1990 AC Velsersbroek

Afdeling	Dienstverlening	Datum	6 juni 2013
Team	WABO	Uw brief van	
Contactpersoon	DV-WABO	Uw kenmerk	
Doorkiesnummer	14 0251	Ons kenmerk	UI13/05622
Bijlage(n)	- Advies en verslag hoorzitting Commissie Bezwaarschriften Castricum - Afdruk historische kaarten	Verzenddatum	10 JUN 2013

Onderwerp Dossiernummer 12/00297
Omgevingsvergunning Saskerlei te Akersloot
Beslissing op bezwaar

Geachte heer ,

Op 2 augustus 2012 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor Oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Saskerlei, ophogen waterbodembodem voor natuurontwikkeling (tussen de ringdam en de Saskerlei) en aanpassing bestaande beschoeiing aanleggen van een ringdam op het perceel Saskerlei in Akersloot.

1. **BESLUIT**

Gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) hebben wij op 6 november 2012 besloten aan u de gevraagde omgevingsvergunning overeenkomstig de bijbehorende gewaarmerkte stukken (niet op schaal), te verlenen (primaire besluit).

Tegen het besluit zijn bezwaren ingediend. Op 14 maart 2013 heeft de commissie bezwaarschriften Castricum een hoorzitting gehouden en op 15 april 2013 advies uitgebracht.

Het advies nemen wij over, waarbij wij na volledige heroverweging op zowel rechtmatigheid als ook doelmatigheid onder een verbeterde motivering het besluit in stand laten.

De bij het besluit van 6 november 2012 behorende gewaarmerkte stukken (aanvraagformulier met bijlagen) worden geacht tevens deel uit te maken van het onderhavige besluit en zijn niet nogmaals toegevoegd.

2. Activiteit gebruik gronden (aanleggen)

(Wabo artikel 2.1, lid 1, onderdeel b)

Samengevat liggen de volgende inhoudelijke overwegingen aan het besluit ten grondslag:

Het besluit is voor de activiteit gebruik gronden en voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanleggen) gebaseerd op Wabo artikel 2.11 en 2.12.

2.1. Bestemmingsplan

Van toepassing is het bestemmingsplan "Natuurgebieden c.a.", vastgesteld 14 mei 1987. Bestemming "Natuurgebied", art 3, bestemd voor de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen milieus met natuurwetenschappelijke, landschappelijke, en /of cultuur-historische waarden, met dien verstande dat, met uitzondering van terreinafscheidingen tot een hoogte van 1,50 m, geen gebouwen of andere bouwwerken - geen gebouwen zijnde - mogen worden gebouwd.

Bestemming "Water, tevens natuurgebied", art 11, waarbinnen de gronden bestemd voor verkeer te water en waterberging, alsmede voor milieus met landschappelijke, natuurwetenschappelijke en /of cultuurhistorische waarden, met de daarbij behorende bouwwerken - geen gebouwen zijnde - en andere werken zoals oeverbeschoeiingen. Voorts is bepaald krachtens art 13 dat een aanlegvergunning is vereist. In het onderhavige geval voor het aanbrengen van oeverbeschoeiingen (art 13 lid e).

Uit ecologisch onderzoek blijkt dat de werkzaamheden de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden van de gronden niet onevenredig aantasten. Voorts blijkt uit archeologisch onderzoek dat de cultuur-historische waarden niet onevenredig worden aangetast.

Daar de landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuur-historische waarden van de gronden niet in onevenredigheid worden aangetast, wordt voldaan aan de voorschriften van het bestemmingsplan (art 13 lid 2).

Daar het aangevraagde past binnen de voorschriften van het bestemmingsplan, komt het besluit tot stand volgens de reguliere voorbereidingsprocedure (paragraaf 3.2, Wabo).

2.2. Bodemkwaliteit

De kwaliteit van de toe te passen baggerspecie is in het kader van het Besluit bodemkwaliteit (bbk) geen onderdeel van dit besluit. Het bevoegd gezag hiervoor is het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De melding kan worden gedaan via het Meldpunt bodemkwaliteit van het Agentschap.nl, onderdeel van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (ELenI).

2.3. Flora en Fauna

In het kader van de Flora en faunawet (Ffw) heeft de aanvrager alvorens het indienen van deze omgevingsaanvraag reeds ontheffing bij het ministerie van ELenI aangevraagd.

Hiermee maakt de ontheffing van de Ffw geen deel uit van deze omgevingsaanvraag (Ffw art 75b lid 2).

De consequentie hiervan is dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is, alsmede dat slechts van deze omgevingsvergunning gebruik gemaakt kan worden als tevens de betreffende ontheffingen door het ministerie van ELenI zijn afgegeven.

3. Premature bezwaren

Inmiddels zijn op eerdere aanvragen premature bezwaren ontvangen van:

- Stichting Comité Alkmaardermeer op 13 december 2011 en 22 mei 2012
- Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving op 08 november 2011, 20 december 2011 en 22 mei 2012.
- Watersportverbond regioteam Noord-Holland, op 10 januari 2012,
- Watersportvereniging Akersloot, op 9 december 2011,
- gezamenlijk bezwaar van de bewoners Uiterdijk 1, 2, 3, 4, 5 en 6 te Akersloot, op 6 december 2012,
- Vereniging Ondernemers Rond het Alkmaardermeer en Omgeving, op 06 januari 2012
- Monumentenraad Castricum op 2 januari 2012
- [REDACTED] op 24 november 2011,
- Gebr. Dil export op 4 november 2011, 19 december 2011 en 11 september 2012.

De strekking is dat zij allen vrezen voor aantasting van de natuur-, archeologische waarden en recreatieve mogelijkheden.

In reactie op de premature bezwaren kan gesteld worden dat binnen de reikwijdte van de Wabo voor de activiteit "aanleggen" de uitgevoerde onderzoeken voldoende aantonen dat aan het bestemmingsplan wordt voldaan.

Daar het besluit tot stand is gekomen volgens de reguliere voorbereidingsprocedure, behoeft niet inhoudelijk op de premature bezwaren ingegaan te worden.

De betrokkenen zijn geïnformeerd door toezending van een afschrift van het besluit van 6 november 2012.

4. Bezwaren

Tegen het besluit van 6 november 2012 zijn de volgende bezwaren ontvangen:

- Vereniging Ondernemers Rond het Alkmaardermeer en Omgeving (VORAO) heeft op 7 december 2012 bezwaar ingediend.
- Watersportvereniging Akersloot heeft op 15 december 2012 bezwaar ingediend,
- Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving heeft op 14 december 2012 een proforma bezwaar ingediend. Zij hebben de gelegenheid gekregen hun bezwaar aan te vullen tot en met 12 februari 2013. Het proforma bezwaar is aangevuld op 11 februari 2013.
- Stichting Comité Alkmaardermeer heeft op 14 december 2012 bezwaar ingediend.
- Gebr. Dil import export bv heeft op 17 december 2012 een proforma bezwaar ingediend. Zij hebben de gelegenheid gekregen hun bezwaar aan te vullen tot en met 12 februari 2013. Het proforma bezwaar is aangevuld op 12 februari 2013 (aangetekend verzonden op 12 februari 2013, ontvangen op 13 februari 2013).

- Watersportverbond regioteam Noord-Holland heeft op 17 december 2012 bezwaar ingediend.

5. Commissie bezwaarschriften Castricum

De Commissie bezwaarschriften Castricum heeft op 14 maart 2013 een hoorzitting gehouden en op 15 april 2013 hun advies aan het college uitgebracht.

Het advies en het verslag van de hoorzitting zijn bijgevoegd.

De commissie adviseert ons het besluit nader te motiveren.

6. Uitgebreide nadere motivering

6.1 Algemeen

De aanvraag omvat de volgende deskundigen rapporten:

- Toelichting op de omgevingsvergunningaanvraag Sakerleidam fase 2 (BKruimte & milieu, 13-04-2012),
- Rapportage bodem, waterbodem en oppervlaktewateronderzoek (BKbodem, 16-04-2012)
- notitie chloride in baggerspecie Alkmaardermeer (Alterra Wageningen UR, 28-02-2012)
- Waterbodemonderzoek De Zaan (BKingenieurs, 27-07-2009)
- Waterbodemonderzoek Alkmaarder- en Uitgeestermeer (BKingenieurs, 03-10-2011)
- Oriënterend ecologisch onderzoek Sakerleidam (Dresme en van der Valk, 01-02-2012)
- QuickScan archeologie Sakerlei (Syntegra, 16-02-2012)

Deze rapporten zijn in opdracht van de gemeente beoordeeld door ter zakenkundige bureaus

- advies ecologie SAB (24-02-2012)
- advies archeologie Cultuur Compagnie (07-03-2012)
- instemming RCE (14-02-2012)
- advies milieu MRA (02-05-2012)

Hierop hebben wij nogmaals de aanvraag en de adviezen door een ter zakenkundig bureau laten beoordelen:

- second opinion ecologie RBOI (26-06-2012)

Vervolgens hebben wij de aanvraag met bijlagen als ook de beoordelingsrapporten en de second opinion juridisch laten beoordelen

- advies Houthoff-Bumura advocaten (04-10-2012)

Samengevat is de conclusie van alle rapporten dat aan het bestemmingsplan wordt voldaan, daarbij de volgende onderbouwing:

6.1.1. Natuurwaarden

In aanvulling op hetgeen als voornoemd onder punt 2.1 "Bestemmingsplan" het volgende: De natuurwetenschappelijke waarde wordt in de begripsomschrijvingen (artikel 1 lid o) gedefinieerd als: geologische, bodemkundige en biologische waarden.

Door onze adviseur, ecooloog van bureau SAB, is getoetst of de plannen voldoen aan het vigerende bestemmingsplan voor wat betreft de natuurwetenschappelijke waarden. Hiertoe is beoordeeld of de plannen voldoen aan de geologische, bodemkundige en biologische waarden. De ingediende rapporten tonen in voldoende mate aan dat het voorgestelde plan de natuurwetenschappelijke waarden niet onevenredig nadelig beïnvloed zullen worden (Memo SAB advies 15-05-2012). Hierbij is tevens aangetoond dat geen sprake is van eutrofiering/bemesting.

Voorts is voor de ecologische beoordeling een second opinion gevraagd aan RBOI. Zij bevestigen de conclusie uit het rapport van onze ecooloog SAB. Ook zij komen tot de conclusie dat de natuurwetenschappelijke waarden geen onevenredige nadelige gevolgen zullen ondervinden (second opinion ecologie RBOI 26-06-2012).

6.1.2. Cultuurhistorie, archeologische en aardkundige waarden

In het kader van de cultuurhistorische waarden is het aangevraagde door onze adviseur, archeoloog van Cultuur Compagnie, beoordeeld, inclusief de archeologische en aardkundige waarden.

Hoewel de vorm van het eiland wordt gewijzigd, wordt door het aanbrengen van de golfbreker en de beschoeiingen het eiland voor verdere afkalving beschermd. De ingediende rapporten tonen in voldoende mate aan dat de cultuurhistorische waarden niet onevenredig nadelig worden beïnvloed (advies Cultuur Compagnie 07-03-2012).

Wat betreft de archeologische, aardkundige en cultuurhistorische waarden heeft de rijksdienst voor het cultureel erfgoed (RCE) namens het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ministerie van OCW) aangegeven dat geen aanvullend onderzoek nodig is (mail van RCE 14-02-2012).

6.1.3. Flora en fauna

De Wabo bepaalt in artikel 2.7 dat de Ffw bij een dergelijke aanvraag aanhaakt. Echter in dit geval heeft de aanvrager de keuze gemaakt, separaat en voorafgaande aan de omgevingsaanvraag, deze ontheffing zelfstandig bij het daarvoor bevoegde gezag aan te vragen, zijnde het ministerie van ELenI. Nu de Ffw krachtens artikel 75b lid 2 van die wet niet aanhaakt en daarmee geen verklaring van geen bedenking (vvgb) is vereist, is volgens de Wabo voor de omgevingsaanvraag de reguliere procedure van toepassing.

Daar ten tijde van de besluitvorming voor de omgevingsaanvraag nog geen duidelijkheid was over de ontheffing in het kader van de Ffw, is hiertoe een voorwaarde in de vergunning opgenomen.

Inmiddels is de betreffende ontheffing door het ministerie afgegeven (ontheffing Ffw, 27-11-2012).

Met het afgeven van deze ontheffing worden de bevindingen van SAB en RBOI ten aanzien van het voldoen aan de natuurwaarden bevestigd.

6.1.4. Milieu en milieueffectrapportage

De milieukundige aspecten zijn beoordeeld door de Milieudienst Regio Alkmaar (MRA). Uit onderzoek naar de kwaliteit van de bagger blijkt dat de kwaliteit van de ontvangende bodem gelijk zal blijven. Daarmee zijn er geen negatieve gevolgen voor de natuurwetenschappelijke waarden te verwachten. De bevindingen van SAB en RBOI onderschrijven dit. Tevens wordt hiermee aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) voldaan.

Een milieueffectrapportage (m.e.r.) voor dit project moet blijken uit Categorie D18.3 van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. (inrichting storten baggerspecie). De m.e.r.-plicht voor deze categorie geldt dan voor besluiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is volgens de Awb afdeling 3.4 en één of meer artikelen van de Wet milieubeheer (Wm), afdeling 13.2 (kolom 4, Bijlage bij het Besluit m.e.r) van toepassing is. Daar het besluit voor de omgevingsvergunning wegens voornoemde redenen tot stand is gekomen volgens de reguliere procedure, is het daarmee geen m.e.r.-plichtig besluit. De MRA geeft dit ook aan in hun advies van 02-05-2012.

Voorts concludeert Houthoff-Bumura Advocaten in hun advies van 4 oktober 2012 dat met de uitgebrachte adviezen voldoende is aangetoond dat voldaan wordt aan de bepalingen van het bestemmingsplan.

Gelet op de voornoemde wordt voldaan aan de bepalingen van het bestemmingsplan, waardoor het een gebonden beschikking betreft (Wabo artikel 2.11 lid 1). Hetgeen betekent dat het bevoegd gezag (de gemeente) geen andere afwegings ruimte wordt geboden dan genoemd in de Wabo en niet anders kan dan vergunning verlenen.

6.2. Puntsgewijze motivering

In het advies van de Commissie bezwaarschriften Castricum van 15 april 2013 wordt een nadere motivering gevraagd op de volgende punten:

(de nummers tussen haakjes corresponderen met de punten van het advies)

6.2.1. Voorschriften ter bescherming natuurwaarden (1)

De onderzoeksrapporten bij de omgevingsaanvraag tonen voldoende aan dat de kwaliteit van de te storten bagger van voldoende kwaliteit is.

De kwaliteit van de te storten bagger zal tijdens de uitvoering door de bevoegde instanties worden gecontroleerd. De werkzaamheden dienen gemeld te worden als aangegeven.

Hiermee is aangetoond dat de kwaliteit van de te storten bagger op voorhand voldoet en dat dit tijdens de uitvoering van de werkzaamheden nader wordt gecontroleerd.

De uiteindelijke kwaliteit van de bagger is hiermee voldoende gewaarborgd, zodat verdere nadere voorwaarden achterwege kunnen blijven.

Het bevoegd gezag hiervoor is het Hoogheemraadschap als voornoemd onder punt 2.2.

In tegenstelling tot dat wat de bezwaarmakers hebben aangevoerd wordt opgemerkt dat de vakken 16, 20, 27 en 29 zijn bemonsterd, zie "rapportage bodem-, waterbodem en oppervlaktewateronderzoek" van BK, gedateerd 16 april 2012 (analyserapport Alcontrol Laboratories). Tevens is aangegeven dat vak 21 niet wordt toegepast. De conclusie uit dit rapport is dan ook op deze onderzoeken uit januari 2012 gebaseerd. Hierover is geen onduidelijkheid. Dit leidt dan ook tot de conclusie van SAB dat de onderzoeken voldoen, ook zonder het opvolgen van de aanbevelingen. De wettelijke grond voor het stellen van hogere eisen ontbreekt. Het is daarom ook niet noodzakelijk voorwaarden in het besluit te stellen. Het is derhalve de vrijheid van de vergunninghouder de aanbevelingen uit de rapporten al dan niet te volgen.

6.2.2. Vermindering gevestigde heerlijkheid (3)

Zoals eerder aangegeven betreft dit besluit een gebonden beschikking, daarbij is het gevestigde zakelijk recht geen weigeringsgrond.

6.2.3. Verminderde paaiplaatsen, verminderde visstand, verminderde inkomsten (4)

In de onderzoeksrapporten en bij de beoordeling van deze rapporten is uitgegaan van de uiteindelijke situatie. De conclusie is dat geen vermindering van paaiplaatsen of vermindering van de visstand is te verwachten. Dit wordt ondersteund door de afgegeven verklaringen door het ministerie in kader van de Ffw. Een vermindering van inkomsten, hoewel dit geen weigeringsgrond is (zie voornoemd punt b), is hierdoor dan ook niet te verwachten.

6.2.4. Geen strijdigheid met bestemmingsplan (7)

De aangevraagde werken vallen onder "werk en werkzaamheden" in de zin van artikel 3.3 Wro. Ingevolge artikel 2.11 lid 1 Wabo moet de omgevingsvergunning worden geweigerd, indien een werk of werkzaamheden in strijd zijn met het bestemmingsplan. Er dient derhalve te worden getoetst aan de doeleindenomschrijving van het bestemmingsplan. Zoals voornoemd in de algemene aanvullende motivering is ruim voldoende aangetoond dat aan de bepalingen van het bestemmingsplan wordt voldaan.

6.2.5. Voorwaarden ter bescherming belangen die het verbod in het bestemmingsplan beoogd te beschermen (8)

Daar voornoemd is gemotiveerd dat aan het bestemmingsplan wordt voldaan, behoeven geen aanvullende voorwaarden in de omgevingsvergunning opgenomen te worden.

6.2.6. Kwaliteit te storten bagger (12)

In het verweerschrift is onder punt 4.3.5.11 abusievelijk verwezen naar productie D5 bijlage 3, dit moet productie A5 bijlage 3 zijn, betreffende "rapportage bodem-, waterbodem en oppervlaktewateronderzoek" van BK, gedateerd 16 april 2012. Hierin zijn monsternamen uit 2012 met geaccrediteerde onderzoeken door Alcontrol Laboratories opgenomen. Daarmee is voldoende aangetoond dat ook recentere onderzoeken zijn uitgevoerd. De conclusies zijn mede op deze onderzoeken gebaseerd en wordt voldoende geacht. De onderzoeken zijn gebaseerd op het Besluit bodemkwaliteit waarvoor het Hoogheemraadschap het bevoegd gezag is.

6.2.7. Niet handhaven zanderige oevers (13)

Oud kaartmateriaal toont aan dat de vorm van het eiland in de afgelopen 400 jaar wel degelijk is veranderd (Beeldbank Noord-Holland en Regionaal Archief Alkmaar). De zanderige oevers zijn door afkalving van het oorspronkelijke eiland ontstaan en zijn niet gebiedseigen. Overigens worden wel zanderige oevers aan de westzijde van het eiland terug gebracht.

6.2.8. Aantasting aardkundig monument (14)

Ter verduidelijking is te onderscheiden enerzijds de aardkundige waarde als benoemd in het bestemmingsplan en anderzijds het aardkundig monument krachtens de monumentenwet.

Voor deze laatste is het bevoegd gezag de provincie. Ten overvloede kan gemeld worden dat de aanvrager voor de beoogde werkzaamheden een melding bij de provincie heeft gedaan.

De conclusie uit het rapport van Syntegra en het rapport van Cultuur Compagnie, als ook de mail van RCE, geven aan dat geen aantasting van de aardkundige waarde plaats vindt.

Met de aangevraagde werkzaamheden wordt juist verder afkalven van het eiland voorkomen en daarmee het te niet gaan van de aardkundige waarde voorkomen. Het behouden van het eiland is van groot maatschappelijk belang. Met de voorgestelde werkzaamheden wordt het huidige eiland in ieder geval bewaard. Voorts wordt door het aanbrengen van de bagger een deel van de waterbodem afgedekt waarmee de aardkundige waarde voor verdere aantasting wordt beschermd.

6.2.9. Aantasting vorm van het eiland (15)

Zie beantwoording voornoemd onder punt 6.2.7. "Niet handhaven zanderige oevers" en 6.2.8. "Aantasting aardkundig monument", daarbij aanvullend het gestelde in het bestemmingsplan dat onder cultuur-historische waarden mede de archeologische waarden (bestemmingsplan, art. 1 lid p) worden begrepen. Aanvullend blijkt uit een eerdere presentatie van het RAUM (eind 2011) dat in de afgelopen 400 jaar de vorm van het eiland stelselmatig is verkleind, zie bijlage met 6 historische kaarten.

Voor een veen-eiland is het een logisch gevolg dat door het verteringsproces van het veenpakket dit langzaam vergaat. Ook afkalving van de oevers dragen hier sterk aan bij. Daar het van groot maatschappelijk belang wordt geacht dat het eiland met het historische karakter van een nomadisch landschap behouden blijft, wordt dit hersteld naar de oppervlakte van een aantal decennia terug. Voorts heeft dit tot gevolg dat met de voorgestelde natuurontwikkeling de ecologische hoofdstructuur wordt versterkt/terug gebracht. De provincie beveelt dit ook aan, omdat langs de grote meren een gebrek is aan moerasnatuur.

6.2.10. MER-onderzoek (18)

Aangetoond is dat in onderhavige situatie geen m.e.r.-plicht bestaat. Het niet uitvoeren van een m.e.r.-onderzoek is derhalve geen weigeringsgrond (zie ook voornoemd onder punt 2.2.). In het advies de Commissie Bezwaarschriften Castricum wordt verondersteld dat de gemeente is teruggekomen op haar verzoek aan het RAUM om vrijwillig een m.e.r.-beoordeling uit te voeren. Dit is onjuist, de gemeente kan namelijk een dergelijk onderzoek niet afdwingen.

6.2.11. Vergunning 13a bestemmingsplan (25)

Het vigerende bestemmingsplan kent door de tekstuele aanpassingen en doorhalingen ten gevolge het onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan enige minder duidelijke passages.

Leeswijzer voor de voorschriften is dat de reguliere bladzijden de oorspronkelijke tekst van het vastgestelde bestemmingsplan bevatten en de zelfde paginanummers met de toevoeging "a" de tekst van de vastgestelde partiële herziening. Aan de omliggende teksten is goedkeuring onthouden. Het geheel (inclusief doorhalingen) is vastgesteld op 14 mei 1987.

De commissie concludeert dat op bladzijde 17 van het bestemmingsplan staat vermeld dat 13a niet verwijst naar artikel 1 maar naar artikel 3 en dat volgens bezwaarden zou hebben geleid tot een verkeerd citaat.

Opgemerkt wordt dat het bestemmingsplan geen artikel 13a bevat en dat op deze wijze niet naar artikel 1 is verwezen.

Aan de tekst van bladzijde 17 van het bestemmingsplan is goedkeuring onthouden. De vastgestelde tekst van het bestemmingsplan staat op bladzijde 17a.

Waarschijnlijk doelt de commissie op artikel 13 lid 1 onder a, "het aanbrengen van oppervlakteverhardingen op gronden als bedoeld in artikel 3 van deze voorschriften".

Daar geen oppervlakteverharding op de gronden met bestemming artikel 3 "Natuurgebied" worden aangebracht, doet dit artikel niet ter zake.

In dit artikel wordt bedoeld verharding op de aanwezige terreinen/gronden.

Het bestemmingsplan verwijst niet naar terreinverharding op water.

7. Verschuldigde leges

Overeenkomstig de legesverordening en de legestabel, titel 2, bent u voor het in behandeling nemen van uw omgevingsaanvraag leges verschuldigd.

Aan de hand van de vastgestelde gegevens en de door u aangegeven activiteit(en) wordt de definitieve legesaanslag bepaald op:

Aanlegactiviteiten	€ 312,10
--------------------	----------

Naar aanleiding van het besluit van 6 november 2012 is hiervoor reeds een gespecificeerde nota verzonden.

8. Nadere informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de afdeling Dienstverlening (Wabo), algemeen telefoonnummer: 14 0251.

Hoogachtend



Op de volgende punten wordt de aandacht gevestigd:

1. Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland. Voor de behandeling van een beroepschrift moet u griffierecht betalen.

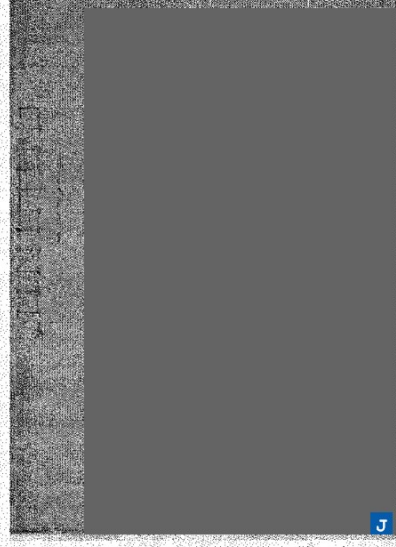
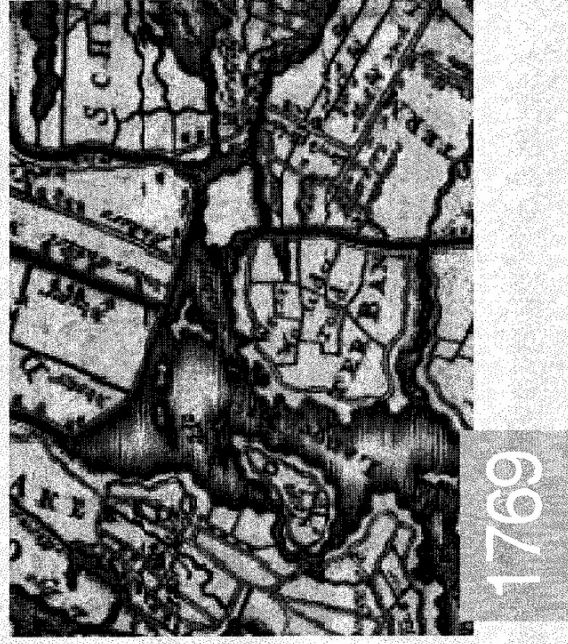
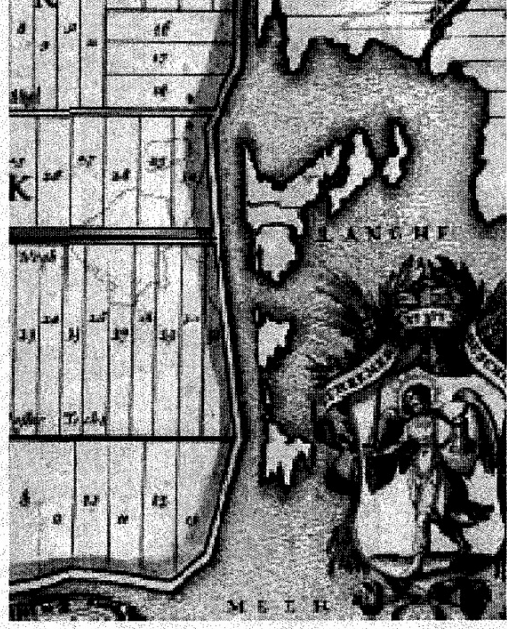
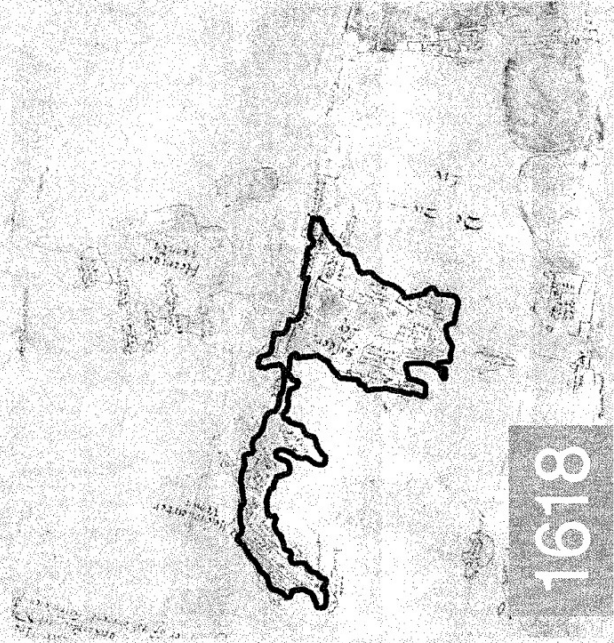
Voorlopige voorziening

Naast het beroepschrift kunt u om een voorlopige voorziening vragen. Dat kunt u doen als u nadelige gevolgen van het besluit voorziet tijdens de behandelingsperiode van uw beroepschrift. Voor de behandeling van dit verzoek moet u griffierecht betalen.

Een beroep- en verzoekschrift kunt u indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>; hiervoor heeft u wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Schriftelijk kan ook: bij de Rechtbank Noord-Holland, Sectie Bestuursrecht, Postbus 251, 1800 BG Alkmaar.

- 2. Betaling van de leges dient te geschieden na ontvangst van de afzonderlijk toe te zenden acceptgiro.*
- 3. De omgevingsvergunning, andere vergunningen en overige bescheiden of aanschrijvingen dienen altijd op het werk aanwezig te zijn en op eerste aanvraag van ambtenaren van Bouw- en Woningtoezicht ter inzage worden gegeven.*
- 4. Ofschoon de omgevingsvergunning is afgegeven, kunnen er nog andere wettelijke belemmeringen bestaan voor de uitvoering van de bouw, zoals bijvoorbeeld andere nodige vergunningen of burenrechtelijke aspecten (bouwen op of boven grond van derden).*
- 5. Voor inname van gemeentegrond voor de opslag van bouwmaterialen etc. wordt precariorecht geheven aan de hand van het aantal ingenomen m2. Ter voorkoming van misverstanden verdient het aanbeveling vooraf met de afdeling Gemeentewerken te overleggen inzake de inname van gemeentegrond.*
- 6. Burgemeester en wethouders kunnen op grond van het bepaalde in artikel 2.33 van de Wabo de omgevingsvergunning intrekken, indien binnen de termijn als gesteld in artikel 2.33 ten aanzien van de betreffende activiteit na het onherroepelijk worden van de vergunning geen begin met die betreffende activiteit is gemaakt.*
- 7. Ter voorkoming van schade en ongelukken dient vóór aanvang van de werkzaamheden bij de nutsbedrijven informatie ingewonnen te worden over de ligging van (aansluit)kabels en -leidingen. Met de nutsbedrijven en KPN Telecom dient ook te worden overlegd welke eventuele voorzieningen getroffen moeten worden om in de toekomst vervanging of herstel mogelijk te maken. Wij raden u aan een KLIC melding te doen via www.klicmelding.nl*

Historisch besef



Alkmaardermeer en Uitgeestermeer

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN CASTRICUM

Het college van burgemeester
en wethouders van Castricum

t.a.v. [redacted] J

Postbus 1301
1900 BH Castricum

Afdeling Bedrijfsvoering
Contactpersoon [redacted] J

Doorkiesnummer 0251-661204
Bijlagen advies en verslag

Onderwerp Hoorzitting 14 maart 2013

Datum 15 april 2013

Uw brief van

Uw kenmerk
Ons kenmerk ID 0355

Verzenddatum

Geacht college,

Met betrekking tot het bovenstaande ontvangt u hierbij het advies en het verslag van de commissie bezwaarschriften inzake de bezwaarschriften ingediend door [redacted] J, namens de Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving; [redacted] J, namens de Stichting comité Alkmaardermeer; [redacted] J van Schenkeveld advocaten, gemachtigde van Gebr. Dil import- en export B.V.; [redacted] J, namens de leden van de Vereniging Ondernemers Rond het Alkmaardermeer en Omgeving (V.O.R.A.O.); [redacted] J, namens Watersportvereniging Akersloot; [redacted] J, namens Watersportverbond Regioteam Noord-Holland, gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Saskerlei, ophogen waterbodem voor natuurontwikkeling (tussen de ringdam en de Saskerlei) en aanpassing bestaande beschoeiing en aanleggen van een ringdam op het perceel Saskerlei in Akersloot.

De commissie ontvangt graag een kopie van de beslissing op bezwaar.

Met vriendelijke groet,
namens de voorzitter van Kamer I
commissie bezwaarschriften Castricum,



postadres
Postbus 1301
1900 BH Castricum

bezoekadres
Raahuisplein 1
Castricum

telefoon/fax
tel. 14 0251
fax 0251 661234

Advies van de commissie bezwaarschriften inzake de bezwaarschriften ingediend door [redacted], namens de Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving, [redacted], namens de Stichting comité Alkmaardermeer; [redacted] van Schenkeveld advocaten, gemachtigde van Gebr. Dil import- en export B.V.; [redacted], namens de leden van de Vereniging Ondernemers Rond het Alkmaardermeer en Omgeving (verder: V.O.R.A.O.); [redacted], namens Watersportvereniging Akersloot; [redacted] namens Watersportverbond Regioteam Noord-Holland, gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Sakerlei, ophogen waterbodembodem voor natuurontwikkeling (tussen de ringdam en de Sakerlei) en aanpassing bestaande beschoeiing en aanleggen van een ringdam op het perceel Sakerlei in Akersloot.

Bij brieven ingekomen in december 2012 is door [redacted], namens Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving, [redacted], namens de Stichting comité Alkmaardermeer; [redacted] van Schenkeveld advocaten, gemachtigde van Gebr. Dil import- en export B.V.; [redacted], namens de leden van de V.O.R.A.O.; [redacted], namens Watersportvereniging Akersloot; [redacted] namens Watersportverbond Regioteam Noord-Holland, bezwaar gemaakt tegen het besluit van 6 november 2012, gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Sakerlei, ophogen waterbodembodem voor natuurontwikkeling (tussen de ringdam en de Sakerlei) en aanpassing bestaande beschoeiing en aanleggen van een ringdam op het perceel Sakerlei in Akersloot.

De bezwaarschriften zijn conform het bepaalde in artikel 6 lid 2 van de Verordening commissie bezwaarschriften Castricum 2012 in handen gesteld van kamer I van de commissie bezwaarschriften (hierna: commissie). Bezwaarden, gemachtigden en de heren Koning en Davelaar, namens het college van burgemeester en wethouders (verder: college), zijn uitgenodigd voor de hoorzitting van de commissie op 14 maart 2013. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken.

Het pro forma bezwaarschrift van [redacted], namens Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving, is bij de gemeente ingekomen op 17 december 2012. De bezwaartermijn liep tot en met 18 december 2012, zijnde zes weken na 6 november 2012, de datum van verzending van het besluit. Per brief van 17 januari 2013 is verzocht om de nadere gronden van het bezwaarschrift in te dienen voor 13 februari 2013. De nadere gronden van het bezwaar zijn ingekomen op 12 februari 2013. Het bezwaarschrift is gemotiveerd en bezwaarde is belanghebbende bij het besluit. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Het bezwaarschrift van [redacted], namens het comité Alkmaardermeer, is bij de gemeente ingekomen op 17 december 2012. De bezwaartermijn liep tot en met 18 december 2012, zijnde zes weken na 6 november 2012, de datum van verzending van het besluit. Het bezwaarschrift is gemotiveerd en bezwaarde is belanghebbende bij het besluit. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Het pro forma bezwaarschrift van [redacted] van Schenkeveld advocaten, gemachtigde van Gebr. Dil import- en export B.V., is bij de gemeente ingekomen op 18 december 2012. De bezwaartermijn liep tot en met 18 december 2012, zijnde zes

weken na 6 november 2012, de datum van verzending van het besluit. Per brief van 17 januari 2013 is gemachtigde in de gelegenheid gesteld om voor 13 februari 2013 de gronden van het bezwaar in te dienen. Per fax heeft gemachtigde op 12 februari 2013 de gronden van het bezwaar ingediend. Het bezwaarschrift is gemotiveerd en bezwaarde is belanghebbende bij het besluit. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Het bezwaarschrift van [REDACTED], namens de leden van de V.O.R.A.O., is bij de gemeente ingekomen op 10 december 2012. De bezwaartermijn liep tot en met 18 december 2012, zijnde zes weken na 6 november 2012, de datum van verzending van het besluit. Het bezwaarschrift is gemotiveerd en bezwaarde is belanghebbende bij het besluit. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Het bezwaarschrift van de heer [REDACTED], namens Watersportvereniging Akersloot, is bij de gemeente ingekomen op 17 december 2012. De bezwaartermijn liep tot en met 18 december 2012, zijnde zes weken na 6 november 2012, de datum van verzending van het besluit. Het bezwaarschrift is gemotiveerd en bezwaarde is belanghebbende bij het besluit. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Het bezwaarschrift van [REDACTED], namens Watersportverbond Regioteam Noord-Holland, is bij de gemeente ingekomen op 18 december 2012. De bezwaartermijn liep tot en met 18 december 2012, zijnde zes weken na 6 november 2012, de datum van verzending van het besluit. Het bezwaarschrift is gemotiveerd en bezwaarde is belanghebbende bij het besluit. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Feiten en omstandigheden

De 1^e aanvraag

Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (verder: RAUM) heeft op 17 november 2011 een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor Oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Saskerlei en aanpassing bestaande beschoeiing".

Deze 1^e aanvraag is op 7 december 2011 gepubliceerd. De behandeltermijn is op grond van artikel 3.9, tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verlengd en de aanvullende gegevens zijn opgevraagd bij RAUM. Daar de aanvraag na de gestelde termijn voor het indienen van aanvullende gegevens niet volledig was, is deze op 8 maart 2012 buiten behandeling gesteld. Aanvrager RAUM heeft hiertegen op 18 april 2012 bezwaar gemaakt. Tijdens de hoorzitting op 21 juni 2012 van de commissie bezwaarschriften, Kamer I, is bezwaarde gehoord. Aangezien op 16 april 2012 een 2^e aanvraag is ingediend voor een omgevingsvergunning voor dezelfde werkzaamheden is met goedvinden van de bezwaarde de bezwarenprocedure aangehouden.

In de brief van 20 maart 2012 (verzenddatum 20 maart 2012, kenmerk UI12/04312) verzoekt het college aan RAUM om verantwoordelijkheid te tonen en vrijwillig een MER-beoordeling te laten opstellen. Het college geeft aan graag te zien dat alle maatschappelijke en bestuurlijke zorgen rondom het baggerwerk worden weggenomen.

De 2^e aanvraag

Op 16 april 2012 heeft RAUM een 2^e aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor "Oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Saskerlei, ophogen waterbodembodem voor natuurontwikkeling tussen de ringdam en de Saskerlei en aanpassing bestaande beschoeiing". De aanvraag is gepubliceerd op 25 april 2012.

De reguliere procedure is op 9 juli 2012 omgezet in een uitgebreide procedure wegens de samenloop met de vereiste Flora- en fauna ontheffing. RAUM heeft de aanvraag op 2 augustus 2012 ingetrokken, -hetgeen op 7 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd.

Ontheffing Flora- en Faunawet (Ffw)

Op 3 mei 2012 heeft RAUM al wel een verzoek om ontheffing ingediend als bedoeld in artikel 75 van de Ffw bij het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (verder: ministerie van EL&I).

Op 16 juli 2012 heeft RAUM de aangevraagde ontheffing ontvangen van het ministerie van EL&I. De verleende ontheffing betreft een ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Ffw voor zover dit betreft het beschadigen, vernielen of verstoren van voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de rivierdonderpad.

Op 27 november 2012 heeft RAUM de aangevraagde ontheffing ontvangen van het ministerie van EL&I. De verleende ontheffing betreft een ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Ffw voor zover dit betreft het beschadigen, vernielen of verstoren van voortplantings- of vaste rust of verblijfplaatsen van de bittervoorn en de kleine modderkruiper. De conclusie is dat - met betrekking tot de noordse woelmuis en de waterspitsmuis - het is toegestaan de genoemde werkzaamheden zonder vergunning uit te voeren mits de in het besluit genoemde maatregelen worden uitgevoerd.

De 3^e aanvraag

Op 2 augustus 2012 heeft RAUM een 3^e aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend via de landelijke voorziening (OLO 524885), voor "Oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Sakerlei, ophogen waterbodembodem voor natuurontwikkeling tussen de ringdam en de Sakerlei en aanpassing bestaande beschoeiing".

De gemeente heeft RAUM geïnformeerd over de ontvangst en voortgang in de brief van 7 augustus 2012 (kenmerk UI12/09969). In de ontvangstbevestiging van 7 augustus 2012 (kenmerk UI12/09969) is overeenkomstig Wabo artikel 3.9, eerste lid, de maximale behandeltermijn van 8 weken aangegeven omdat het een reguliere voorbereidingsprocedure betreft. De aanvraag is op de gebruikelijke wijze op 15 augustus 2012 in de lokale krant gepubliceerd op grond van artikel 3.8 van de Wabo en is op de gemeentelijke website bekend gemaakt als ontvangen aanvraag voor een omgevingsvergunning.

In de brief van 25 september 2012 (kenmerk UI12/11488) staat vermeld dat de beslistermijn voor de aanvraag wordt verlengd voor maximaal zes weken op grond van artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Dit verlengingsbesluit is gepubliceerd in het Nieuwsblad van Castricum.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 6 november 2012 besloten om een omgevingsvergunning te verlenen. Op eerdere aanvragen zijn premature bezwaarschriften ontvangen en de strekking van de bezwaarschriften is dat alle bezwaarden vrezen voor aantasting van de natuur-, en archeologische waarden en recreatieve mogelijkheden. In reactie op de premature bezwaren stelt het college, dat binnen de reikwijdte van de Wabo voor de activiteit 'aanleggen' de uitgevoerde onderzoeken voldoende aantonen, dat aan het bestemmingsplan wordt voldaan. Het college stelt verder dat het besluit tot stand is gekomen volgens de reguliere voorbereidingsprocedure waarbij in dit stadium niet inhoudelijk op de premature bezwaren ingegaan hoeft te worden. De bezwaarden zijn door het college geïnformeerd door toezending van het besluit. Het college stelt verder, dat in het kader van de Ffw RAUM alvorens het indienen van deze omgevingsaanvraag reeds ontheffing bij het ministerie van EL&I heeft aangevraagd en dat hierdoor de Ffw geen deel uit maakt van deze omgevingsaanvraag op grond van artikel 75b, tweede lid van de Ffw. De consequentie hiervan is dat van de omgevingsvergunning gebruik gemaakt kan worden als de betreffende ontheffingen zijn afgegeven. De publicatie van de op 6 november 2012 verleende vergunning heeft plaatsgevonden in het Nieuwsblad van Castricum.

Tegen dit besluit zijn bezwaarschriften ingediend. De bezwaren zijn behandeld tijdens een hoorzitting van de commissie op 14 maart 2013.

Bezwaren

Bezwaarden hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit van 6 november 2012, gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Sakerlei, ophogen waterbodembodem voor natuurontwikkeling (tussen de ringdam en de Sakerlei) en aanpassing bestaande beschoeiing en aanleggen van een ringdam op het perceel Sakerlei in Akersloot.

De door de bezwaarden aangevoerde bezwaren worden door de commissie punt voor punt behandeld. Zie hiervoor de overwegingen van de commissie op bladzijde 10.

Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Onder belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2 Awb verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Bestemmingsplan 'Natuurgebieden c.a.'

Ingevolge artikel 13 - van het bestemmingsplan Natuurgebieden c.a., vastgesteld 14 mei 1987 - is er een 'aanlegvergunningplicht'. Het Sakerlei eiland is in het bestemmingsplan aangewezen als "Natuurgebied" in artikel 3. De gronden binnen deze bestemming zijn bestemd voor de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen milieus met natuurwetenschappelijke, landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Het water rondom de Sakerlei is aangewezen als "Water, tevens natuurgebied", genoemd in artikel 11. Deze gronden zijn bestemd voor het verkeer te water en de waterberging, alsmede voor milieus met landschappelijk, natuurwetenschappelijke en/ of cultuurhistorische waarden. De natuurwetenschappelijke betekenis wordt in de begripsomschrijvingen in artikel 1 lid o, gedefinieerd als: geologische, bodemkundige en biologische waarden. Voor het aanbrengen van oeverbeschoeiingen is krachtens artikel 13 een aanlegvergunning vereist.

Flora- en faunawet (Ffw) wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten- en diersoorten.

Het eerste lid van artikel 75 regelt, dat bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur vrijstelling kan worden verleend van de bij artikelen 8 tot en met 18 bepaalde verboden. Het derde lid van artikel 75 regelt, dat onze Minister, voorzover niet overeenkomstig artikel 68 van deze wet door gedeputeerde staten ontheffing is of kan worden verleend ontheffing verlenen van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 8 tot en met 15a, 15b, tweede lid in samenhang met het eerste lid, 16, 17, 18, 50, 51, 52, 53, 58, 59, tweede lid, 64, tweede lid, en 72, vijfde lid.

Artikel 75b eerste lid, sub a. en sub b. – van Afdeling 2a. Omgevingsvergunning – regelt dat deze afdeling van toepassing is op handelingen; sub a. waarvoor een omgevingsvergunning is vereist en sub b. die tevens zijn aan te merken als handelingen waarvoor een of meer bij of krachtens de artikelen 8 tot en met 13, eerste lid, 17 en 18 gestelde verboden gelden en ten aanzien waarvan Onze Minister op grond van artikel 75, derde lid, bevoegd is ontheffing te verlenen.

Het tweede lid regelt, dat deze afdeling niet van toepassing is op handelingen die zijn toegestaan krachtens een ontheffing als bedoeld in artikel 75, derde lid, of waarvoor een zodanige ontheffing is aangevraagd.

Het derde lid regelt, dat de bij of krachtens de artikelen 8 tot en met 13, eerste lid, 17 en 18 gestelde verboden gelden niet voor handelingen die zijn toegestaan krachtens een omgevingsvergunning die met toepassing van deze afdeling is verleend.

Artikel 75c, eerste lid, bepaalt dat de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor draagt dat de aanvraag tevens betrekking heeft op de handelingen die voldoen aan de criteria, bedoeld in artikel 75b, eerste lid. Het tweede lid regelt dat indien toepassing wordt gegeven aan artikel 2.5 van de Wabo, artikel 75d van overeenkomstige toepassing is op de beschikking met betrekking tot de eerste en tweede fase.

Natuurbeschermingswet 1998, wet van 25 mei 1998, houdende nieuwe regelen ter bescherming van natuur en landschap

In artikel 46, eerste lid, sub a., van Hoofdstuk IX omgevingsvergunning, titel I Beschermden natuurmonumenten, regelt, dat deze titel van toepassing is op handelingen waarvoor een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 46a, eerste lid, bepaalt dat de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor draagt dat de aanvraag tevens betrekking heeft op handelingen die voldoen aan de criteria zoals bedoeld in artikel 46, eerste lid.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wet van 6 november 2008, houdende regels inzake een vergunningstelsel met betrekking tot activiteiten die van invloed zijn op de fysieke leefomgeving en inzake handhaving van regelingen op het gebied van de fysieke leefomgeving

Artikel 2.1, aanhef, regelt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit de in sub a. tot en met sub i. genoemde activiteiten. Onder b staat het uitvoeren van werkzaamheden vermeld.

Artikel 2.2, aanhef, regelt dat voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist van de onder sub b. tot en met sub k. genoemde activiteiten.

Artikel 2.7, eerste lid, regelt dat onverminderd het bepaalde in de artikelen 2.10, tweede lid, en 2.11, tweede lid, de aanvrager van een omgevingsvergunning die betrekking heeft op een activiteit die behoort tot verschillende categorieën als bedoeld in de artikelen 2.1 en 2.2. er zorg voor draagt dat de aanvraag betrekking heeft op elk van die activiteiten.

De weigeringsgronden voor een omgevingsvergunning worden vermeld in de artikelen 2.10 t/m 2.21.

Ingevolge artikel 3.8 geeft het bevoegde gezag onverwijld kennis van de aanvraag om een omgevingsvergunning in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huis bladen of op een andere geschikte wijze.

Artikel 3.9, eerste lid - van paragraaf 3.2 inzake de reguliere voorbereidingsprocedure - regelt dat het bevoegde gezag binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag om een omgevingsvergunning beslist. In het tweede lid van het genoemde artikel is bepaald dat het bevoegde gezag, de in het eerste lid genoemde termijn met ten hoogste zes weken kan verlengen.

Rapportages, onderzoeken en notities

De commissie stelt vast, dat er in opdracht van het college diverse onderzoeken zijn verricht. Een korte samenvatting van het soort onderzoek alsmede de conclusie en eventuele aanbeveling(en) uit de diverse rapportages, onderzoeken en notities staan hieronder vermeld in chronologische volgorde.

Waterbodemonderzoek De Zaan van 27 juli 2009 door BK Ingenieurs bv (dossier A7)

Dit betreft een onderzoek dat een verkennend waterbodemonderzoek tot doel heeft waarbij de huidige waterbodemkwaliteit en -kwantiteit wordt vastgesteld op de locatie in verband met

de voorgenomen opwaardering van de vaargeul in de Zaan naar CEMT-klasse VA (5a) conform de richtlijn vaarwegen van 2005.

Uit de conclusie van het onderzoek blijkt, dat indien slib of waterbodembodem voldoet aan klasse Achtergrondwaarde (AW) deze vrij verspreidbaar is. Het waterbodemonderzoek is een momentopname en een indicatie van de kwaliteit van de waterbodembodem. Het waterbodemonderzoek heeft over het algemeen een geldigheid van twee tot vijf jaar.

Waterbodemonderzoek Alkmaarder- en Uitgeestermeer van 3 oktober 2011 door BK bodem (dossier A8)

Dit betreft een onderzoeksgebied dat op basis van de NEN 5720 is ingedeeld in vijf monstervakken. Binnen ieder monstervak zijn op tien locaties deelmonsters genomen van de bovenste halve meter van de waterbodembodem.

Uit de conclusie van het onderzoek blijkt, dat de locatie niet is verdacht op het voorkomen van asbest verdacht materiaal. Tijdens het veldwerk zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Uit het onderzoek kan geconcludeerd worden, dat de onderzoekshypothese 'niet verdacht op verontreinigingen boven de Achtergrondwaarde' ter plaatse van één vak niet juist is gebleken. Uit het toetsingsresultaat 'ontvangende waterbodembodem' blijkt dat ter plaatse van vak 3 (gelegen rondom het Sakerlei schiereiland) de milieuhygiënische waterbodembodemkwaliteit voldoet aan klasse A. Het uitvoeren van een aanvullend waterbodemonderzoek is niet noodzakelijk. Het waterbodemonderzoek heeft over het algemeen een geldigheid van twee tot vijf jaar.

Advies Cultuur Compagnie van 4 januari 2012 (dossier A11)

Dit betreft een onderzoek of de voorgenomen ontwikkeling in de bestemming 'Water, tevens natuurgebied past en of er sprake is van 'milieus met landschappelijke, natuurwetenschappelijke en/of cultuurhistorische waarden.

Uit de conclusie van het advies blijkt dat, op basis van de lage cultuurhistorische waarde (nauwelijks menselijke invloed) de voorgenomen ontwikkeling binnen fase 2 geen negatieve invloed hebben op de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de Sakerlei. Tevens blijkt dat het storten van de baggerspecie gelijk staat aan bemesting en dat conform de provinciale richtlijn het verboden moet worden om aardkundige monumenten te verplaatsen. Tevens blijkt dat het voorgenomen plan de specifieke kenmerken (vorm) van het aardkundig monument aantasten en dat het onduidelijk is welke natuurontwikkeling en waarden worden nagestreefd en of dit met het storten van de baggerspecie bereikt zal worden.

Aanbeveling om de conclusie te herzien zoals vermeld in de 'Toelichting op de omgevingsvergunning Sakerleidam fase 2' waarin wordt gesteld dat de provincie Noord-Holland de werkzaamheden beschouwd als natuurontwikkeling ten behoeve van het behoud van het aardkundig monument. Het behoud van het aardkundig monument, de Sakerlei', is van belang en staat niet ter discussie.

Oriënterend ecologisch onderzoek Sakerleidam van 1 februari 2012 door Dresme & van der Valk (dossier A9)

Dit betreft het verzorgen van een oriënterend ecologisch onderzoek waarbij de effecten op de beschermde dier- en plantensoorten in kaart worden gebracht. Daarnaast wordt het project getoetst aan het provinciale beleid aangaande de Ecologische Hoofdstructuur.

Uit de conclusie van het onderzoek blijkt, dat het projectgebied onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur maar dat het volkomen in overeenstemming is met het ruimtelijk beleid. Negatieve effecten op Natura 2000 of andere beschermde gebieden worden niet verwacht. Binnen het projectgebied komen mogelijk de volgende beschermde soorten voor: noordse woelmuis, waterspitsmuis, kleine modderkruiper, bittervoorn en rivierdonderpad. Indien gewerkt wordt volgens de voorgestelde mitigerende maatregelen is een ontheffing van de Ffw voor de noordse woelmuis, waterspitsmuis, kleine modderkruiper en bittervoorn niet nodig.

Aanbeveling: voor het verwijderen van stortsteen is wel een ontheffing van de Ffw nodig voor

de rivierdonderpad.

Adviesnotitie van 23 februari 2012 door Cultuur compagnie Noord-Holland (dossier D2 a)
Dit betreft een toetsing van de quickscan van Synthegra Archeologie naar aanleiding van de aanbeveling van Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (verder: RCE) om aandacht te besteden aan resten van oude vaartuigen (scheepswrakken) en vindplaatsen van vroegere bewoning.

De conclusie van deze notitie is, dat de quickscan niet aan het gevraagde voldoet en dat de volgende aanbevelingen worden gedaan.

Aanbevelingen: om de quickscan aan te passen aan de hand van de in de notitie genoemde punten, het advies van de RCE integraal op te nemen in de quickscan, separaat aan te bevelen wat met de genoemde punten is gedaan en de aangepaste quickscan opnieuw voor de leggen aan de bevoegde overheid en aan de RCE.

Memo van 24 februari 2012 door SAB (dossier D2b)

Dit betreft een definitief advies met betrekking tot het aanbrengen van baggerspecie in de Saskerlei. Deze memo geeft weer of de aanvullende informatie afdoende is om te oordelen, dat de omgevingsvergunningaanvraag past binnen het geldende bestemmingsplan.

De conclusie van deze memo is, dat er meer en gericht informatie nodig is over de kwaliteit van de toe te passen baggervakken en de huidige waterbodem rondom de Saskerlei. Pas als aangetoond wordt dat met het toepassen van de bagger geen acute (tijdelijke) verhoging van concentraties van stoffen (chloride, fosfaat, nitraat, enz.) plaatsvindt, gesteld kan worden dat het plan niet leidt tot aantasting van de biologische waarden en daarmee past binnen het vigerende bestemmingsplan.

Aanbevelingen:

Kwaliteit baggerspecie: om een goede onderbouwing aan te leveren is het noodzakelijk resultaten te hebben van meer monstervakken;

Grondsoort baggerspecie: beargumenteerd moet worden dat een veranderende bodemsoort ten oosten van de Saskerlei niet leidt tot aantasting van bestaande natuurwaarden of de toe te passen grondsoort van de baggerspecie op deze locatie;

Verlies huidige natuurwaarden: het is onduidelijk in hoeverre de kwaliteit van de toe te passen bagger leidt tot aantasting van overige natuurwaarden door toename in voedingsstoffen en chloride. Om een goede onderbouwing aan te leveren is het noodzakelijk resultaten te hebben van meer monstervakken.

Ecologische beoordeling gebruik baggerspecie uit de Zaan in natuurontwikkelingsproject

Alkmaardermeer: Chloride en nutriënten van 27 februari 2012 door Alterra Wageningen UR

De conclusie van deze beoordeling is, dat het chloridegehalte van de toe te passen baggerspecie bij de geplande natuurontwikkeling geen invloed zal hebben op de ecologie en dus ook niet op de visstand en met name de snoekbaars. De onder water toe te passen baggerspecie zal geen extra bijdrage leveren aan de eutrofiering.

Aanbeveling bij boven water toe te passen baggerspecie kan sulfaat vrijkomen, hiermee moet rekening worden gehouden bij de inrichten door zodanig te compenseren voor verzuring, opnieuw vastleggen als sulfide en te zorgen voor voldoende doorspoeling.

Notitie chloride in baggerspecie-Alkmaardermeer van 28 februari 2012 door Alterra Wageningen UR (dossier A6)

Dit betreft een ecologische beoordeling gebruik van baggerspecie uit de Zaan in natuurontwikkelingsproject Alkmaardermeer: chloride en nutriënten.

De commissie stelt vast dat de conclusie van deze notitie is, dat bij boven water toe te passen baggerspecie sulfaat kan vrijkomen en dat hiermee rekening dient te worden gehouden bij de inrichting door zo nodig te compenseren voor verzuring, opnieuw vastleggen als sulfide en te zorgen voor voldoende doorspoeling.

Memo van 7 maart 2012 door Cultuurcompagnie Noord-Holland (dossier D4)

Dit betreft advies archeologie.

De eindconclusie van deze memo is, dat besloten is met alle betrokken adviseurs dat een aanvullend archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is.

Advies milieu van 2 mei 2012 door MRA (dossier D6)

Dit betreft advies milieu naar aanleiding van een oriënterend onderzoek uitgevoerd door Dremse & Van der Valk (rapport van 1 februari 2012) inzake mitigerende maatregelen en ontheffing van de Ffw voor de rivierdonderpad wanneer stortsteen wordt verwijderd of het laten dichtslippen van stortsteen onder de waterlijn.

De conclusie van dit advies is, dat ongeacht of een procedure gevolgd moet worden een vormvrije MER gevraagd kan worden wanneer er negatieve effecten te verwachten zijn. Uit het uitgevoerde flora en fauna onderzoek blijkt, dat deze effecten niet te verwachten zijn.

Aanbeveling: de conclusie van de MRA is wel gebaseerd op het feit, dat het zoutgehalte in het Alkmaardermeer gelijk is aan het zoutgehalte van de aan te voeren bagger. De onderzoeksgegevens met betrekking tot de bodem, de waterbodem en het oppervlaktewater moeten hierover uitsluitsel geven.

Definitief advies aanbrengen baggerspecie Saskerlei van 15 mei 2012 door SAB (dossier D3)

Dit betreft een definitief advies omdat uit de toetsen van eind 2011 en 24 februari 2012 door SAB is gebleken dat aanvullende informatie noodzakelijk was om een definitief advies te kunnen uitbrengen om de effecten op de biologische waarden te beoordelen.

Aanbeveling er moet rekening gehouden worden met het gegeven, dat als de baggerspecie boven water wordt toegepast er sulfaat kan vrijkomen en dat dit leidt tot vermisting en verzuring. Men dient bij het toepassen van baggerspecie boven water rekening te houden met eventuele vermisting en verzuring van de wateren rondom. Het is noodzakelijk dat de werkzaamheden pas in gang worden gezet op het moment dat de ontheffing voor de Rivierdonderpad is afgegeven en een akkoord van het ministerie van EL&I is ontvangen op de voorgestelde mitigerende maatregelen. Na de inrichting zal het gebied naar verwachting na enkele jaren weer geschikt zijn voor de genoemde soorten.

Rapportage bodem-, waterbodem- en oppervlaktewateronderzoek van 16 april 2012 door BK Bodem (dossier A5)

Dit betreft een onderzoek waarbij een aantal biologische eigenschappen van de te verwijderen baggerspecie ter plaatse van de Zaan in kaart is gebracht. Daarnaast zijn dezelfde biologische eigenschappen van de ontvangende bodem ter plaatse van het Alkmaarder- en Uitgeestermeer in kaart gebracht. De onderzoeksresultaten geven uitsluitsel of er aan de zorgplicht op het gebied van biologische parameters wordt voldaan. Het onderzoek geeft ook aan of de waterbodem op de ontvangstlocatie eutrofeert als de baggerspecie uit de Zaan wordt toegepast.

De conclusie van dit rapport is, dat het aan de zorgplicht voldoet, dat de chloridegehalten geen negatief effect hebben, dat de vrijkomende baggerspecie uit de Zaan vergelijkbaar eutroof of minder eutroof is in verhouding tot de ontvangende waterbodem ter plaatse, dat uit analyses is gebleken dat de waterbodem ter plaatse gemiddeld lagere fosfaatgehalten bevat dan de gemiddelde gehalten van de vakken uit de Zaan en dat de toepassing van de baggerspecie uit de Zaan niet zal leiden tot een eutrofe situatie.

Second opinion omgevingsvergunning Saskerlei van 26 juni 2012 door RBOI (dossier D7)

Dit betreft:

- een aanvraag van de gemeente Castricum om door SAB te beoordelen of de omgevingsvergunningaanvraag voor wat betreft het aspect ecologie past binnen het geldende bestemmingsplan;
- een aanvraag van de gemeente Castricum om door RBOI het advies van SAB te beoordelen op juistheid en compleetheid. De beoordeling van RBOI heeft betrekking op twee

memo's van SAB 'Toets plan Sakerlei van 4 januari 2012 en het definitieve advies aanbrengen Baggerspecie Sakerlei van 15 mei 2012.

De conclusie van deze second opinion is, dat de RBOI heeft geconstateerd dat het advies van SAB juist en compleet is en dat de conclusies met betrekking tot de bestaande natuur en beschermde soorten zijn gebaseerd op bureauonderzoek en een quick scan en dat uitgebreid veldonderzoek ontbreekt. RBOI kan zich verder vinden in de onderbouwde aannames die worden gedaan en er wordt aangetoond dat alle te verwachten soorten negatieve effecten tot een minimum worden beperkt. Daarmee wordt aangetoond dat het initiatief past binnen de vigerende bestemmingen.

Aanbeveling: het ontbreken van een veldonderzoek vormt toch met name een procedureel risico. Het ministerie van EL&I kan namelijk in het kader van de ontheffingsaanvraag vragen om een veldonderzoek. Aangezien het onderzoek seizoen al zeer ver is gevorderd, kan dit vertraging opleveren.

Reactie op verzoek aanvullingen ruimtelijke ingrepen van 6 september 2012 door BK ruimte&milieu (dossier D11)

Dit betreft een nadere onderbouwing inzake de bescherming van flora en fauna, de volksgezondheid of openbare veiligheid, dwingende reden van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige gevallen.

De conclusie van deze reactie is, dat de nadere onderbouwing is gegeven en dat de dwingende reden van groot openbaar belang is te motiveren vanuit het belang voor de ecologische hoofdstructuur.

Notitie van 4 oktober 2012 door Houthoff Buruma (dossier D12)

Dit betreft een overall-advies, uiteengezet in twee mogelijkheden.

Mogelijkheid 1:

In een keer aanvragen van de omgevingsvergunning waarbij de aanvraag doorgezonden moet worden aan het verklaring van geen bezwaar (verder vvgb) -orgaan (ministerie van EL&I).

Mogelijkheid 2:

Voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning een ontheffing van de Ffw aanvragen en vervolgens niet aanhaken in de Waboprocedure.

Houthoff Buruma stelt,

-dat formeel gezien ten tijde van de aanvraag voor de omgevingsvergunning op 16 april 2012 nog geen ontheffing van de Ffw was aangevraagd aangezien dit pas op 3 mei 2012 is geschied;

-aangezien de ontheffing ten tijde van de aanvraag voor de omgevingsvergunning nog niet was aangevraagd zou deze met een vvgb moeten aanhaken bij de procedure voor een omgevingsvergunning;

-de vvgb dient te worden afgegeven door het ministerie van EL&I alvorens de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Houthoff Buruma concludeert dat het risico bij deze mogelijkheid is, dat getoetst wordt of de juiste procedure is toegepast indien later zou worden geoordeeld (in rechte) dat de reguliere procedure toch van toepassing was, achteraf geconstateerd kan worden dat de beslistermijn is verstreken en een vergunning van rechtswege is ontstaan.

Houthoff-Buruma geeft aan dat:

-ten aanzien van de eerste mogelijkheid het standpunt zou kunnen worden ingenomen dat - aangezien de ontheffing ten tijde van de aanvraag voor de omgevingsvergunning nog niet was aangevraagd - deze met een vvgb zou moeten aanhaken bij de omgevingsvergunning (punt 5.1 van de notitie);

-de eerdere aanvraag om de omgevingsvergunning is ingetrokken en dat er op 2 augustus 2012 een nieuwe aanvraag ingediend;

- bij deze nieuwe aanvraag een ontheffing op grond van de Ffw voor de rivierdonderpad van 16 juli 2012 is toegevoegd;

-daarnaast blijkt - uit de brief van 6 september 2012 - dat op enig moment een ontheffing van de Flora- en faunawet voor de noordse woelmuis is aangevraagd (punt 5.2 van de notitie);
-indien alle benodigde ontheffingen voor 2 augustus 2012 zijn aangevraagd uit artikel 75b, tweede lid van de Ffw volgt, dat de ontheffing niet als vvgb bij de omgevingsvergunning aanhaakt, maar uit de nieuwe aanvraag kan dit niet met absolute zekerheid worden afgeleid (punt 5.3 van de notitie);

- het aanhaken niet afhankelijk is van de vraag of de ontheffing daadwerkelijk kan worden verleend (punt 5.4 van de notitie);

Volgens Houthoff-Buruma zijn de mogelijkheden voor het college:

1^e:

Indien alle benodigde ontheffingen tijdig zijn aangevraagd kan het college de aanlegomgevingsvergunning conform het conceptbesluit verlenen, de ontheffingen in het kader van de Ffw staan hier dan los van, hetgeen als voordeel heeft, dat de Ffw in het kader van een eventueel beroep tegen de ontheffingen aan de orde zal komen en in beginsel niet in het kader van een eventueel beroep tegen de aanlegomgevingsvergunning. In de aanlegvergunning wordt dan een bepaling opgenomen dat van de vergunning geen gebruik kan worden gemaakt voordat de benodigde ontheffingen onherroepelijk zijn geworden (punt 5.5 van de notitie).

2^e:

Wanneer het college het te onzeker acht of de ontheffing van de noordse woelmuis zal worden verleend en in rechte stand zal houden en het daarom niet wenselijk is om de aanlegomgevingsvergunning reeds te verlenen. De vraag is echter of het college zou moeten weigeren als het standpunt wordt gevolgd dat indien een ontheffing niet kan worden verleend, omdat de nieuwe aanvraag dan in strijd is met de natuurwetenschappelijke waarden uit het bestemmingsplan. Het is echter niet zeker of een aantasting op individuniveau van een soort tot gevolg heeft dat er strijd is met de natuurwetenschappelijke waarden.

Overwegingen

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of het college van burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning voor oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Saskerlei, ophogen waterbodembodem voor natuurontwikkeling (tussen de ringdam en de Saskerlei) en aanpassing bestaande beschoeiing en aanleggen van een ringdam op het perceel Saskerlei in Akersloot terecht heeft verleend.

Bezwaarden voeren - kort samengevat - aan:

- 1 *Er staan geen voorschriften in de vergunning ter bescherming van de natuurwetenschappelijke waarden.*

De commissie stelt vast dat de beantwoording door het college luidt:

'In de vergunning zijn geen voorschriften opgenomen ter bescherming van de natuurwetenschappelijke waarden, omdat uit de ingediende gegevens voldoende blijkt dat deze waarden niet onevenredig nadelig beïnvloed zullen worden. Wel is een voorwaarde opgenomen dat de ontheffing Ffw afgegeven moet zijn, alvorens van de vergunning gebruik gemaakt mag worden. De kwaliteit van de te storten bagger zal door het Hoogheemraadschap in het kader van de watervergunning gecontroleerd worden. Ook de vervoerder van de bagger heeft hierin een controlerende taak.'

De commissie verwijst naar de conclusie van het Advies Cultuur Compagnie van 4 januari 2012 (dossier A11) waarin staat vermeld, dat op basis van de lage cultuurhistorische waarde (nauwelijks menselijke invloed) de voorgenomen ontwikkeling binnen fase 2 geen negatieve invloed hebben op de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de Saskerlei. De commissie verwijst naar de *Memo van 24 februari 2012 door SAB (dossier D2b) waarin staat vermeld in de aanbevelingen onder Verlies huidige natuurwaarden*: het is onduidelijk in hoeverre de kwaliteit van de toe te passen bagger leidt tot aantasting van overige

natuurwaarden door toename in voedingstoffen en chloride en om een goede onderbouwing aan te leveren is het noodzakelijk resultaten te hebben van meer monstervakken.

De commissie stelt vast dat door de bezwaarden tijdens de hoorzitting is aangevoerd, dat er verwarring is inzake de monstervakken van de baggerspecie (monsterpunt 20 of 21?). Bezwaarden voeren aan dat in het rapport staat vermeld, dat de gegevens van de specie van de monstervakken 16, 27 en 29 niet zijn aangeleverd, terwijl anderzijds wordt geconcludeerd dat de specie uit de monstervakken 16, 21, 27 en 29 niet leidt tot een te hoge verandering van het chloridegehalte en dat dit in tegenspraak is met elkaar. De bezwaarden voeren verder aan dat volgens het rapport de baggerspecie op de oostelijke oever van de Sakerlei tot verandering van de bodemkwaliteit leidt waartoe maatregelen genomen zouden moeten worden. De bezwaarden stellen dat het rapport een aanbeveling bevat om bij toepassing van de baggerspecie boven water maatregelen te nemen tegen vermisting en verzuring en dat uit het rapport dus het tegenovergestelde blijkt van wat de gemeente beweert en dat ook Alterra (dossier A6) en RBOI (dossier D7) aanbevelingen doen in die richting in hun ecologische beoordeling.

De commissie concludeert dat de kwaliteit van de te storten bagger nog onzeker is. De commissie is van oordeel dat nu de kwaliteit van de te storten bagger onzeker is het onduidelijk is in hoeverre de kwaliteit van de toe te passen bagger leidt tot aantasting van overige natuurwaarden en dat er om een goede onderbouwing aan te leveren het noodzakelijk is resultaten te hebben van meer monstervakken zoals SAB stelt. De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

2 Er is geen ontheffing verleend voor de noordse woelmuis.

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:

'Alvorens de omgevingsaanvraag is ingediend, is de ontheffing in het kader van de Ffw separaat aangevraagd. De ontheffing voor de Noordse woelmuis maakt dan ook geen deel uit van omgevingsvergunning, zoals reeds is betoogd onder punt 2.6.4.'

De commissie stelt vast, dat door het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie de aangevraagde ontheffing heeft verleend op 27 november 2012 (zie onder 'Ontheffing Flora- en Faunawet'). De commissie stelt verder vast dat in de hoorzitting naar voren is gekomen dat tegen de ontheffing bezwaren zijn ingediend en dat men wel belanghebbende was bij de omgevingsvergunning maar niet bij de ontheffing van de Ffw. De commissie concludeert dat deze procedure gevoerd moet worden bij het ministerie van EL&I en hier om deze reden dit bezwaar niet behandeld wordt door de commissie.

3 Verminderen reikwijdte gevestigde heerlijkheid.

De commissie stelt vast dat de beantwoording door het college luidt:

'De vermindering van de kadastraal gevestigde ambachtsheerlijkheid is bij een gebonden beschikking geen afwegingsgrond. De afwegingsgronden staan genoemd in de Wabo artikel 2.11 lid 1.'

De commissie motiveert, dat er sprake is van een gebonden beschikking wanneer het college geen enkele ruimte heeft om eigen beleid te ontwikkelen of te hanteren omdat de wet precies voorschrijft in welke gevallen en onder welke voorwaarden de aanvraag moet worden verleend. Het college dient een aanvraag om een gebonden beschikking dan ook te verlenen of te weigeren indien blijkt dat al dan niet voldaan wordt aan de daarvoor gestelde criteria in het desbetreffende voorschrift. Voor de aanlegomgevingsvergunning is een weigeringsgrond: strijd met het bestemmingsplan. Het vigerende bestemmingsplan bepaalt dat het water natuurwetenschappelijke waarde heeft, daaronder begrepen biologische waarden. Van belang is hierbij of er zich een onacceptabele negatieve invloed op de visstand voordoet of niet. De commissie verwijst naar de overweging onder vraag 4 waarin de commissie oordeelt dat in de second opinion niet is ingegaan op de

mogelijke vermindering van de visstand. De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

4 Verminderen paaiplaatsen en daarmee vermindering van de visstand en inkomsten.

De commissie stelt vast dat de beantwoording door het college luidt:

'In bezwaar wordt gemeend dat de paaiplaatsen zullen verminderen, wat dan tot een lagere visstand zal leiden en daarmee inkomstenderving tot gevolg. In de rapportages is voldoende aangetoond dat geen nadelige ecologische gevolgen zijn te verwachten. Ook onze adviseurs SAB en RBOI onderschrijven dit.'

De commissie concludeert dat de conclusie van de second opinion door RBOI van 26 juni 2012 luidt, dat het advies van SAB juist en compleet is en dat de conclusies met betrekking tot de bestaande natuur en beschermde soorten is gebaseerd op bureauonderzoek en een quick scan en dat uitgebreid veldonderzoek ontbreekt. RBOI kan zich verder vinden in de onderbouwde aannames die worden gedaan en er wordt aangetoond dat alle te verwachten soorten negatieve effecten tot een minimum worden beperkt. Daarmee wordt aangetoond dat het initiatief past binnen de vigerende bestemmingen.

De commissie stelt vast dat er geen deskundigenrapport door de bezwaarden is ingebracht waarin het tegendeel aannemelijk is gemaakt.

De commissie concludeert verder dat de aanbeveling in de second opinion luidt dat het ontbreken van een veldonderzoek toch met name een procedureel risico vormt. Het ministerie van EL&I kan namelijk in het kader van de ontheffingsaanvraag vragen om een veldonderzoek. Aangezien het onderzoek seizoen al zeer ver is gevorderd, kan dit vertraging opleveren. De commissie oordeelt daarnaast dat in de second opinion niet is ingegaan op de mogelijke vermindering van de visstand. De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

5 Strijdig met provinciale ecologische hoofdstructuur.

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:

'In bezwaar wordt gemeend dat het plan strijdig is met provinciale ecologische hoofdstructuur. Het eiland Sakerlei maakt geen deel uit van de ecologische hoofdstructuur, wel het eiland De Woude (productie D11). Overigens is in de rapporten voldoende aangetoond dat de ecologie geen nadelige gevolgen zal ondervinden, dus wordt voldaan aan de uitgangspunten voor de ecologische hoofdstructuur.'

De commissie verwijst naar de conclusie van het *Oriënterend ecologisch onderzoek Sakerleidam van 1 februari 2012 door Dresme & van der Valk (dossier A9) waaruit blijkt, dat het projectgebied onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur maar dat het volkomen in overeenstemming is met het ruimtelijk beleid. Negatieve effecten op Natura 2000 of andere beschermde gebieden worden niet verwacht. Binnen het projectgebied komen mogelijk voor; de beschermde soorten noordse woelmuis, waterspitsmuis, kleine modderkruiper, bittervoorn en rivierdonderpad. Indien gewerkt wordt volgens de voorgestelde mitigerende maatregelen is een ontheffing van de Ffw voor de noordse woelmuis, waterspitsmuis, kleine modderkruiper en bittervoorn niet nodig.*

6 Onjuiste procedure ontheffing Ffw en niet afgegeven had mogen worden alsmede niet voor de voor aanwezige dieren afgegeven.

De commissie stelt vast dat de beantwoording door het college luidt:

'In bezwaar wordt gesteld dat de onjuiste procedure voor ontheffing Ffw zou zijn gevolgd. De ontheffing Ffw is door de aanvrager rechtstreeks bij het ministerie aangevraagd, voorafgaande aan de indiening van de aanvraag voor een omgevingsvergunning. De Ffw biedt deze mogelijkheid zoals reeds onder punt 2.6.4, 2^e alinea is aangegeven. De Ffw haakt hiermee dus niet aan bij de Wabo en is dus ook geen toetsingscriterium.'

De commissie concludeert dat op basis van artikel 75b en artikel 75c (en artikel 46, eerste lid en derde lid en artikel 46a van de Natuurbeschermingswet) kan worden gesteld, dat het college tot taak heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning in ontvangst te nemen wanneer er handelingen worden verricht die samenhangen met de activiteiten die voortvloeien uit artikel 2.1 en/of 2.2 Wabo én waarvoor op basis van Ff-wet en Nb-wet ontheffing nodig is. Het ministerie van EL&I verleent al dan niet een 'verklaring van geen bedenkingen'. Als er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd en er gelet op de Ff-wet en Nb-wet een ontheffing zou moeten worden aangevraagd, dan moet deze mee in de omgevingsvergunningsaanvraag. Daarmee zijn de Ff-wet en Nb-wet onlosmakelijk verbonden met de Wabo.

De commissie stelt vast dat hier één uitzondering op is namelijk wanneer de aanvrager al vóórdat hij een omgevingsvergunning aanvraagt apart een ontheffingsaanvraag heeft ingediend bij het ministerie van EL&I. Het is overigens niet mogelijk een omgevingsvergunning aan te vragen voor alleen het onderdeel Ff/Nb. Dit omdat dat de Ff-wet en Nb-wet zijn aangehaakt en niet geïntegreerd. In deze gevallen is de minister van EL&I en/of provincie bevoegd gezag voor de ontheffing en eventuele handhaving. De aanvrager is verantwoordelijk voor het doen van een volledige aanvraag. Artikel 75c Flora- en Faunawet en artikel 46a Natuurbeschermingswet zijn vergelijkbaar met artikel 2.7 in de Wabo. De commissie oordeelt dat in dit geval de aanvrager de keuze heeft gemaakt deze ontheffing separaat en voorafgaande aan de omgevingsaanvraag zelfstandig bij het daarvoor bevoegde gezag aan te vragen, zijnde het ministerie van EL&I. Nu de Ffw krachtens artikel 75b lid 2 van die wet niet aanhaakt, is volgens de Wabo voor de omgevingsaanvraag de reguliere procedure van toepassing.

De commissie stelt vast dat in de notitie van 4 oktober 2012 van Houthoff Buruma staat vermeld dat indien alle benodigde ontheffingen tijdig zijn aangevraagd het college de aanlegomgevingsvergunning conform het conceptbesluit kan verlenen en dat de ontheffingen van de Ffw hier los van staan. In de aanlegomgevingsvergunning wordt dan een bepaling opgenomen, dat van de vergunning geen gebruik kan worden gemaakt voordat de benodigde ontheffingen onherroepelijk zijn geworden. De commissie concludeert dat op 16 juli 2012 de aangevraagde ontheffing door RAUM is ontvangen van het ministerie van EL&I. De verleende ontheffing betreft een ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Ffw voor zover dit betreft het beschadigen, vernielen of verstoren van voortplantings- of vaste rust of verblijfplaatsen van de rivierdonderpad. De commissie concludeert verder dat RAUM op 27 november 2012 de aangevraagde ontheffing heeft ontvangen van het ministerie van EL&I van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie. De verleende ontheffing betreft een ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Ffw voor zover dit betreft het beschadigen, vernielen of verstoren van voortplantings- of vaste rust of verblijfplaatsen van de bittervoorn en de kleine modderkruiper. De conclusie is dat - met betrekking tot de noordse woelmuis en de waterspitsmuis - het is toegestaan de genoemde werkzaamheden zonder vergunning uit te voeren, mits de in het besluit genoemde maatregelen worden uitgevoerd. De commissie oordeelt dat de juiste procedure is gevolgd.

7 *Strijdig met het bestemmingsplan, ingevolge strijdigheid met artikel 3.3 Wro.*

In bezwaar wordt gesteld dat de Wet ruimtelijke ordening, artikel 3.3, een verbod in houdt en de werkzaamheden strijdig zijn met het bestemmingsplan en ingevolge hiervan krachtens artikel 2.11 lid 1 Wabo de vergunning geweigerd zou moeten worden. Volgens artikel 3.3 Wro dient getoetst te worden aan de doeleindenomschrijving van het bestemmingsplan. De commissie verwijst naar de overwegingen onder 3. en 4. en stelt dat onvoldoende duidelijk is of er strijd is met het bestemmingsplan of niet.

8 *Geen voorwaarden in de vergunning opgenomen met het oog op de belangen die het verbod in het bestemmingsplan beoogt te beschermen (artikel 2.22 lid 2 Wabo).*

De beantwoording door het college luidt:

'Voor de beantwoording dat geen voorschriften in de vergunning zijn opgenomen met het oog op de belangen die het verbod in het bestemmingsplan beoogt te beschermen (artikel 2.22 lid 2 Wabo), zie 4.3.3.2. Het opnemen van een verbod tot storten van bagger in de vergunning is niet aan de orde, daar in voldoende mate is aangetoond dat geen nadelige gevolgen te verwachten zijn.' De commissie verwijst naar de overweging onder 1:

'De commissie concludeert dat de kwaliteit van de te storten bagger nog onzeker is.

De commissie is van oordeel dat nu de kwaliteit van de te storten bagger onzeker is, het onduidelijk is in hoeverre de kwaliteit van de toe te passen bagger leidt tot aantasting van overige natuurwaarden en dat er om een goede onderbouwing aan te leveren het noodzakelijk is resultaten te hebben van meer monstervakken zoals SAB stelt.' De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

9 *Vergunning verleend op grond van artikel 13 lid e van het bestemmingsplan.*

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:

In bezwaar is gesteld dat de omgevingsvergunning is verleend op grond van artikel 13 lid e van het bestemmingsplan. Daar een vergunning vereist is, worden alle aspecten getoetst, dus ook aan artikel 3 en 11 van het bestemmingsplan. De toetsing aan het bestemmingsplan is nader gemotiveerd in voornoemd punt 2.6.3. Overigens wordt bij de beoordeling van het plan uitgegaan van de uiteindelijk te bereiken situatie. Dat houdt in dat van de ingeklonken bodem wordt uitgegaan zoals deze is aangevraagd en weergegeven op tekening NST-01 (productie A2). Voorts worden de oostelijke oevers hersteld naar de oude situatie. Dat betekent het herstellen van de beschoeiingen en herstel van de weggeslagen gronden. Het bezwaar noemt het vergroten van de oppervlakteverharding en dat ook dit in de besluitvorming meegenomen had moeten worden. Wij gaan er van uit dat bedoeld wordt op artikel 13 lid a. Dit is van toepassing wanneer de oppervlakteverharding binnen artikel 3 van het bestemmingsplan valt. De in het bezwaar bedoelde oppervlakte verharding vindt echter plaats binnen de bestemming "Water....", artikel 11. Hiermee leidt dit onderdeel niet tot een weigeringsgrond.

10 *De gewenste situatie versus toetsingskader*

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:

In bezwaar wordt gesteld dat de huidige situatie de gewenste situatie is. Dit is een mening en geen toetsingskader. Het college dient een aanvraag te vergunnen of te weigeren op basis van het toetsingskader.

11 *Het niet uitvoeren van een aanvullend onderzoek ten aanzien van archeologische, aardkundige en cultuurlandschappelijke waarden*

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:

In bezwaar wordt gesteld dat het niet uitvoeren van een aanvullend onderzoek ten aanzien van archeologische, aardkundige en cultuurlandschappelijke waarden onjuist is. Echter de minister, namens dezen [REDACTED] van de RCE, geeft aan dat geen aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Er is niet aangetoond dat dit deskundig oordeel onjuist is.

12 *Mogelijk slechtere kwaliteit van de te storten bagger, het betreft een onderzoek uit 2009.*

De commissie stelt vast dat de beantwoording door het college luidt:

In bezwaar wordt gesteld dat mogelijk slechtere kwaliteit van de te storten bagger wordt

toegepast. Dat is een veronderstelling welke niet strookt met de onderzochte waterbodems waar de bagger vandaan zal komen. Het is aan de toezichthouders te controleren op voldoende kwaliteit van de te storten bagger. Voorts wordt in bezwaar gesteld dat het een onderzoeksrapport betreft uit 2009. Hierover wordt opgemerkt dat een dergelijk rapport acceptabel is en dat tevens recentere onderzoeksresultaten bekend zijn, uit o.a. 2012. (productie D5, bijlage 3). De commissie stelt vast dat het 'Waterbodemonderzoek De Zaan van 27 juli 2009 door BK Ingenieurs bv (dossier A7)' is verricht in 2009 en dat in het onderzoek staat vermeld dat het waterbodemonderzoek over het algemeen een geldigheid van twee tot vijf jaar heeft en dat de exacte geldigheidstermijn afhankelijk is van het bevoegd gezag dat het onderzoek beoordeelt. De commissie concludeert dat het college verwijst naar productie D5, maar dat dit een brief betreft van 20 maart 2012 van het college gericht aan RAUM waarin staat vermeld in de laatste alinea 'Hoewel over dit baggerwerk juridisch gezien geen eenduidigheid bestaat inzake een MER-beoordelingsplicht, vinden wij nog steeds dat u, als invulling van het zorgplichtartikel, uw verantwoordelijkheid toont wanneer u – vrijwillig- een MER-beoordeling laat opstellen. Wij zouden namelijk graag zien dat alle maatschappelijke en bestuurlijke zorgen rondom dit baggerwerk worden weggenomen.' De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

13 Strijdigheid met het bestemmingsplan wegens aantasting van de natuurwaarde, omdat zandige oevers niet worden gehandhaafd.

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:
In bezwaar wordt gesteld dat het plan strijdig is met het bestemmingsplan wegens aantasting van de natuurwaarde, omdat zandige oevers niet worden gehandhaafd. Dit is onjuist. De aanwezige zandige oevers zijn ontstaan door onvoldoende onderhoud van de beschoeiingen. Het betreft hier onderhoud/herstel. Wat betreft de aangehaalde zinsneden uit de ecologische rapporten mag dan ook gezien worden als suggestie, maar niet als eis. In de conclusie van het rapport komt dit dan ook niet meer terug. Voorts wordt aan de westzijde deels een zandige oever aangebracht. De commissie concludeert, dat bezwaarden in tegenstelling tot het college niet van mening zijn dat de huidige zandige oevers het gevolg zijn van slecht onderhoud. De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

14 Geen zwaarwegend maatschappelijk belang aanwezig voor aantasting van de het aardkundige monument.

De commissie stelt vast dat de beantwoording door het college luidt:
'In bezwaar wordt gesteld dat geen zwaarwegend maatschappelijk belang aanwezig is voor aantasting van het aardkundige monument. In het bezwaar wordt het rapport van Cultuur Compagnie aangehaald van 5 januari 2012. Wij verwijzen derhalve naar het rapport van Cultuur Compagnie van 7 maart 2012 waarin fase 1 gevolgd wordt door verder onderzoek waarbij onder fase 5 de conclusie is dat geen nader onderzoek vereist is en geen verdere belemmeringen aanwezig zijn.' De commissie concludeert dat bezwaarden van mening zijn dat er geen sprake is van zwaarwegend maatschappelijk belang. Het rapport van de Cultuur Compagnie gaat over de vraag of aanvullend archeologisch onderzoek nodig is en dat de ingrepen verder gaan dan een minimale aantasting en dat dus sprake zou moeten zijn van een zwaarwegend maatschappelijk belang om deze aantasting te rechtvaardigen. De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

15 Aantasting vorm van het eiland, wat ook op een andere wijze zou kunnen.

De commissie stelt vast dat de beantwoording door het college luidt:
In bezwaar wordt gesteld dat de vorm van het eiland wordt aangetast, wat ook op een andere wijze zou kunnen en waarmee strijdig met cultuurhistorische waarden. In de

rapporten (opgesteld door deskundigen op dit gebied) wordt aangegeven dat de cultuurhistorische waarden niet onevenredig worden aangetast. De commissie stelt vast dat bezwaarden tijdens de hoorzitting aanvoeren dat het college verwijst naar de bijlagen A12 en D4 en dat [REDACTED] op 14 februari 2012 in 2 uur en 50 minuten een notitie van Syntegra van 16 februari 2012 achter haar bureau heeft doorgelezen en goedgekeurd. Het gaat bovendien over een aspect van het cultureel erfgoed, namelijk de archeologische waarden en niet over de cultuur historische waarden als geheel. De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

16 Onduidelijkheid over de nagestreefde natuurontwikkeling.

In bezwaar wordt gesteld dat het onduidelijk is welke natuurontwikkeling wordt nagestreefd, hierom kan het besluit niet in stand blijven. In de rapporten is in voldoende mate aangetoond dat de natuurwetenschappelijke waarden voldoende in stand blijven. Daar de aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan, zijn volgens de Wabo geen weigeringsgronden voor een omgevingsvergunning aanwezig. Opgemerkt wordt dat de aanvrager het project in zijn aanvraag bepaalt en het bevoegd gezag beoordeelt. Nu geen weigeringsgronden aanwezig zijn, is het niet in de macht van het bevoegd gezag het anders te bepalen. De commissie verwijst naar de overwegingen onder 3, 4, 7, 12 en 13 en is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

17 Mogelijk slagen van de bezwaren tegen het besluit van de minister in het kader van de Flora- en fauna wet, waardoor deze vergunning niet in stand kan blijven.

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:
In bezwaar wordt gesteld dat de bezwaren tegen het besluit van de minister in het kader van de Ffw mogelijk slagen, waardoor deze vergunning niet in stand kan blijven. Zoals reeds eerder betoogd is de Ffw geen toetsingsgrond voor de onderhavige omgevingsaanvraag. Opgemerkt wordt dat van de omgevingsvergunning slechts gebruik gemaakt mag worden als tevens de benodigde ontheffingen zijn afgegeven. Dit is ook in de vergunning als voorwaarde opgenomen. Artikel 2.3 van de Wabo verbiedt het handelen in strijd met een vergunningsvoorschrift.

18 Het ontbreken van een MER-beoordeling.

De commissie stelt vast dat de beantwoording door het college luidt:
'In het bezwaar wordt gesteld dat een MER-beoordeling ontbreekt. De plicht voor een MER-beoordeling is niet aanwezig, zoals reeds voornoemd onder punt 2.6.4. zie verweerschrift.'
De commissie concludeert dat de gemeente in de brief van 20 maart 2012 aan RAUM verzoekt om verantwoordelijkheid te tonen en vraagt om vrijwillig een MER-beoordeling te laten opstellen. Het college geeft aan graag te zien dat alle maatschappelijke en bestuurlijke zorgen rondom het baggerwerk worden weggenomen. De commissie oordeelt, dat weliswaar de verplichting tot het opstellen van een MER ontbreekt bij een reguliere procedure, maar dat de commissie nergens kan teruglezen waarom het college op haar verzoek aan RAUM om verantwoordelijkheid te tonen en vrijwillig een MER-beoordeling te laten opstellen is teruggekomen. De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader dient te motiveren.

19 Dat een vvgb noodzakelijk is en de uitgebreide procedure van toepassing moet zijn.

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:
In het bezwaar wordt gesteld dat een vvgb noodzakelijk is en de uitgebreide procedure van toepassing moet zijn. Reeds eerder is gemotiveerd dat Ffw niet aanhaakt en derhalve de reguliere procedure van toepassing is. De commissie verwijst tevens naar de overweging onder 6.

20 *Het ontbreken van een advies van de RCE*

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:
In bezwaar wordt wederom gesteld dat het advies van de RCE ontbreekt. Wij verwijzen kortheidshalve naar productie A12 alsmede naar de conclusie uit het rapport van Cultuur Compagnie van 7 maart 2012, fase 5 (productie D4).

21 *De afname van het vaarwater.*

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:
De vermindering van vaarwater zal ongeveer 5 hectare bedragen, dit gezien op de totale bevaarbare oppervlakte van het Alkmaarder- en Uitgeestermeer, welke ongeveer 660 hectare groot is, is de vermindering minder dan 1 %. De afname van het vaarwater is zodanig gering en er blijven voldoende mogelijkheden beschikbaar.

22 *Noodzakelijke waterberging.*

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:
Waterberging is bedoeld voor het tijdelijke opvangen van extra water, zoals bij extreme regenval. De betreffende verhoging van de waterbodem is zodanig dat de bovenzijde hiervan net onder of gelijk met het normale waterniveau van het meer komt te liggen (zie doorsnede profiel op tekening, productie A2). Door aanbod van extra water stijgt het waterpeil, wat tot gevolg heeft dat het water over de verhoogde waterbodem kan stromen. De waterberging blijft derhalve op het bestaande niveau gehandhaafd.

23 *Aantasting van het aardkundig monument.*

De commissie sluit zich aan bij de beantwoording door het college:
Uit de ingediende rapporten blijkt voldoende dat het aardkundige monument niet zal worden aangetast. De RCE onderschrijft dit, omdat zij geen aanvullend onderzoek noodzakelijk acht (productie A12), evenals de Cultuur Compagnie (productie D4).

Tijdens de hoorzitting zijn er vragen naar voren gekomen waarvan door bezwaarden is aangevoerd dat deze vragen onvoldoende door het college zijn beantwoord. Bij een aantal vragen kon aansluiting worden gezocht bij de hierboven genoemde vragen en overige vragen staan hieronder vermeld.

24 Mogelijk speelt een financieel belang een hoofdrol in plaats van het maatschappelijke belang.

De commissie oordeelt, dat een financieel belang geen toetsingscriterium is voor het verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning.

25 Vergunning 13a bestemmingsplan.

De commissie concludeert dat bezwaarden moeite hebben met de actuele tekst van het bestemmingsplan en dat op bladzijde 17 in het bestemmingsplan staat vermeld dat 13a niet verwijst naar artikel 1 maar naar artikel 3 en dit dan volgens bezwaarden zou hebben geleid tot een verkeerd citaat. De commissie is van oordeel dat het college dit punt nader moet motiveren.

Samengevat is de commissie van oordeel dat het college in heroverweging de aanlegomgevingsvergunning op de volgende onderdelen nader kan motiveren.

- 1 *Er staan geen voorschriften in de vergunning ter bescherming van de natuurwetenschappelijke waarden.*
- 3 *Verminderen reikwijdte gevestigde heerlijkheid.*
- 4 *Verminderen paaiplaatsen en daarmee vermindering van de visstand en inkomsten.*
- 7 *Er is onvoldoende duidelijk gemaakt dat er geen strijd bestaat met het vigerende bestemmingsplan.*
- 8 *Geen voorwaarden in de vergunning opgenomen met het oog op de belangen die het verbod in het bestemmingsplan beoogt te beschermen (artikel 2.22 lid 2 Wabo).*
- 12 *Mogelijk slechtere kwaliteit van de te storten bagger, het betreft een onderzoek uit 2009.*
- 13 *Strijdigheid met het bestemmingsplan wegens aantasting van de natuurwaarde, omdat zandige oevers niet worden gehandhaafd.*
- 14 *Geen zwaarwegend maatschappelijk belang aanwezig voor aantasting van de het aardkundige monument.*
- 15 *Aantasting vorm van het eiland, wat ook op een andere wijze zou kunnen.*
- 18 *Het ontbreken van een MER-beoordeling.*
- 25 *Vergunning en 13a bestemmingsplan.*

Conclusie

De commissie bezwaarschriften adviseert het college van burgemeester en wethouders om bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen.

De commissie adviseert om de bezwaren ongegrond te verklaren van V.O.R.A.O., Watersportvereniging Akersloot en Watersportverbond regioteam Noord-Holland.

De commissie adviseert om de bezwaren gegrond te verklaren van Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving, Stichting comité Alkmaardermeer en Gebr. Dil import- en export B.V..

Het bestreden besluit dient te worden herroepen, tenzij in de heroverweging op onderdelen alsnog in een toereikende motivering wordt voorzien.

Dit advies is uitgebracht door drie leden van de commissie.

Castricum, 15 april 2013.



Kort verslag van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften, gehouden op donderdag 14 maart 2013, inzake de bezwaarschriften ingediend door [J], namens de Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving, [J], namens de Stichting comité Alkmaardermeer; [J] van Schenkeveld advocaten, gemachtigde van Gebr. Dil import- en export B.V.; [J], namens de leden van de Vereniging Ondernemers Rond het Alkmaardermeer en Omgeving (verder: V.O.R.A.O.); de heer R. Mossinkhoff, namens Watersportvereniging Akersloot; [J] namens Watersportverbond Regioteam Noord-Holland, gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor oever- en natuurontwikkeling door de aanleg van een ringdam rondom de Saskerlei, ophogen waterbodembodem voor natuurontwikkeling (tussen de ringdam en de Saskerlei) en aanpassing bestaande beschoeiing en aanleggen van een ringdam op het perceel Saskerlei in Akersloot.

Aanwezig:

- namens de commissie bezwaarschriften:
 - [J] voorzitter, [J]
 - alsmede [J] secretaris;
- bezwaarden:
 - [J] namens Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving;
 - [J], namens het comité Alkmaardermeer;
 - [J], namens Gebr. Dil import- en export B.V.;
 - [J], namens de leden van de Vereniging Ondernemers Rond het Alkmaardermeer en Omgeving (V.O.R.A.O.);
 - [J], namens Watersportvereniging Akersloot (bezwaarde);
 - [J] namens Watersportverbond Regioteam Noord-Holland;
- namens het college van burgemeester en wethouders [J] en [J];
- Vergunninghouder:
 - [J], namens RAUM.

Afwezig zonder bericht: [J] van Schenkeveld advocaten (gemachtigde van Gebr. Dil import- en export B.V.).

De voorzitter opent de vergadering en informeert aanwezigen over de werkwijze van commissie. Hierna krijgt de Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving het woord. Bezwaarde geeft aan in kennis te zijn gesteld van het verweerschrift.

[J] overhandigt een pleitnotitie en leest deze voor.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dil.

[J] zegt dat zijn gemachtigde [J] niet aanwezig kan zijn. [J] refereert aan zijn bezwaarschrift ingediend door zijn gemachtigde. [J] noemt als kernpunt dat er 6 hectare viswater wordt afgepakt. De Saskerlei wordt in de rapporten omschreven als paaiplaats voor snoekbaars. [J] zegt dat de visstand achteruit zal gaan wanneer er paaiplaatsen verdwijnen door de baggerstort. [J] geeft aan dat de gemeente zegt, dat zij de belangen van de eigenaar van het heerlijk visrecht beschermt en dat het hem irriteert, dat dit niet als afwijkingsgrond is meegenomen en dat hierdoor de omgevingsvergunning is verleend. De gemeente dient te kijken naar deze

heerlijkeheidsrechten. Het maakt niet uit waar je graaft of stort het is het visrecht van de heerlijkheid. De heerlijkheid is echter nergens beschreven en het staat niet opgenomen in de criteria. [J] zegt verder dat er in diverse papieren staat, dat er geen gevaar is voor mindere visvangst. [J] begrijpt niet dat de gemeente dit accepteert. De gemeente geeft de mensen die achter het bureau alles hebben beoordeeld gelijk. [J] zegt dat deze rapporten niet kloppen. [J] hoopt op gezond verstand van de commissie zodat de plannen niet doorgaan.

De voorzitter geeft het woord aan [J] van Watersportverbond Regioteam Noord-Holland.

[J] zegt dat hij bezwaar heeft tegen het onttrekken van 5 hectare bevaarbaar recreatiewater. Deze 5 hectare zijn van essentieel belang voor het wedstrijdveren. Vanwege de heersende windrichting zuidwestenwind wordt het gebied tussen Saskerlei en vaargeul gebruikt voor zeilwedstrijden. Dit betekent dat men bij de Saskerlei moet beginnen met de wedstrijd omdat men met zeilen moet manoeuvreren en dat er geen start meer kan plaatsvinden als er 5 hectare worden ingepolderd. [J] zegt dat er bij deze evenementen veel schepen mee doen en dat het gevaarlijke situaties kan opleveren. [J] geeft aan dat elke wedstrijd bestaat uit 6/10 startmomenten en als er 5 hectare vaarwater vervallen dat men dan behoorlijk in de knel komt met wedstrijdzeilen. [J] zegt dat ook het ankeren van recreatieboten verval. [J] wil de 5 hectare behouden zien voor recreatie en voor wedstrijdzeilen.

De voorzitter geeft het woord aan [J] van Watersportvereniging Akersloot.

[J] zegt dat de Watersportvereniging Akersloot ook mee doet met de wedstrijden en dat het meer door het onttrekken van 6 hectare bevaarbaar recreatiewater gevaarlijk wordt omdat het een actief gebied is. [J] zegt dat de rapporten elkaar tegenspreken en vraagt zich af hoe het zit met de monsters die zijn genomen. [J] zegt dat alles in achterkamertjes gebeurt en dat er geen enkel veldwerk is verricht. Het meer is geen baggerdepot en als er iets wordt gedaan dan moet het in het maatschappelijk belang zijn. Er is niemand die achter de baggerstort staat, het verrijkt het meer niet maar verarmt het. De waterbeheersing, de waterberging neemt af. [J] zegt dat als hij naar het bevaarbare deel van het meer kijkt het niet om een afname van 6 hectare maar van 9 hectare gaat.

De voorzitter geeft het woord aan [J] van de Vereniging Ondernemers Rond het Alkmaardermeer en Omgeving.

[J] zegt dat hij alles beaamt wat er zojuist is gezegd. Als er nu wedstrijden zijn kan worden uitgeweken met partyschepen. Het eiland dat er nu ligt moet goed beschermd worden, een extra eiland is nergens voor nodig. Er is een mooi zandstrandje waar kinderen kunnen zwemmen. [J] zegt dat hij graag ziet dat dit behouden blijft.

[J] zegt dat de Saskerlei er al sinds mensenheugenis ligt. [J] vraagt zich af hoe ver er moet worden gegaan om het te behouden.

De voorzitter geeft het woord aan het college en vraagt of het college wil ingaan op de net aangehaalde punten zoals het maatschappelijk belang met betrekking tot het behoud van de natuur en de bescherming tegen het water, de afname van 6 hectare vaarwater in relatie met de wedstrijden die worden gehouden, het vervallen van paaiplassen van de snoekbaars en het 'aanhaken' van de Flora- en faunawet op de omgevingsvergunning.

[J] zegt dat er een fout is geslopen in het verweerschrift. Het eiland Saskerlei maakt wel deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur; het is alleen geen Natura 2000 gebied. [J] zegt verder dat er een aanvraag is gedaan en alleen die aanvraag moet beoordeeld worden; het gaat niet over wat eventueel beter zou zijn. De

weigeringsgronden zijn wordt gegeven in de Wabo en als deze er niet zijn moet de vergunning worden verleend. Het recreatieve gebruik, zoals het varen kan nog steeds worden gedaan. Het plan wordt niet tegengehouden door het bestemmingsplan maar het moet wel voldoen aan ecologische waarden. [J] zegt dat de rapporten dit aantonen. De gemeente heeft hiervoor geen expertise in huis en daarom is door Houthoff een second opinion gedaan en gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de ecologische waarden omdat deze niet geschaad worden.

De voorzitter vraagt of [J] nog wil ingaan op het maatschappelijk belang en het 'aanhaken'.

[J] antwoordt dat er, alvorens een omgevingsvergunning is aangevraagd, reeds een ontheffing bij het ministerie is aangevraagd.

De voorzitter geeft het woord aan [J] van BK Ruimte & Milieu bv.

[J] zegt dat het college samen met BK Ruimte & Milieu de procedure heeft doorlopen.

Voorzitter geeft het woord aan [J] namens RAUM.

[J] zegt dat hij de genoemde argumenten al eerder heeft gehoord en zegt dat een en ander niet in donkere achterkamertjes is besproken. Met betrekking tot de motieven zegt [J] te hebben gekozen voor de noordzijde, met de ecologische hoofdstructuur als invalshoek voor het plan. Oeverbescherming aan de noordzijde is uitermate kostbaar omdat het diepwater is. Het is een unieke kans om dit te doen met een natuurlijke vooroever met bagger uit de Zaan. [J] zegt dat de woorden 'bagger' en 'Zaan' iedereen enorm heeft getriggerd. De gemeente heeft ons zeer aangespoord om extra controles te doen. Er is verder gekeken naar het recreatieve verkeer, het is een plek die heel goed is, de oude structuur, de nabijheid van de vaargeul en het snel vaargebied, dit is een goede locatie. Er is niet gekeken naar een andere plek waar om bagger te storten. [J] heeft terecht de snoekbaars naar voren gebracht. Er zal een vergelijkbaar talud worden aangelegd. De oevercomponent is ondervetegenwoordigd en zal door ons worden versterkt. [J] vraagt aan [J] of hij wil reageren inzake het aanhaken van de procedure en de MER.

[J] zegt dat er overleg is geweest met de gemeente omtrent het aanhaken.

De voorzitter vraagt of er sprake is van onlosmakelijk samenhangende activiteiten in verband met het 'aanhaken' van de procedure.

[J] zegt dat de ontheffing van de Flora- en faunawet separaat en voorafgaand aan de omgevingsaanvraag is aangevraagd. [J] zegt verder dat toen de eerste aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, in dit stadium is overwogen om een ontheffing aan te vragen voor de rivierdonderpad. De gemeente had een goed punt met betrekking tot het 'aanhaken' van de procedure en onze aanvraag is daarom ingetrokken. Daarna ging het om een losse omgevingsvergunning en ontheffing van de Flora- en faunawet. Het traject is niet makkelijk doorlopen maar dit is nu wel een voordeel. De verleende omgevingsvergunning is zorgvuldig beoordeeld en alle aspecten zijn afgewogen. Er is een goede vergunning tot stand gekomen.

De voorzitter vraagt of de commissie vragen heeft.

[J] vraagt aan [J] naar de kwaliteit van de bagger omdat dit punt is aangehaald in de pleitnotitie (punt 2 pleitnotitie).

_____ J zegt dat hij een zwaar belang heeft omtrent de kwaliteit van de bagger en dat er alles aan is gedaan om de procedure zo zorgvuldig mogelijk te laten verlopen.

_____ J zegt dat hij vragen heeft naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Dil omtrent het heerlijk visrecht. _____ J vraagt aan het college of het heerlijk visrecht een belemmering is voor het afgeven van de vergunning en of de gemeente zich heeft afgevraagd wat dit recht precies inhoudt.

_____ J zegt dat het heerlijk visrecht een privaatrechtelijke overeenkomst is en dat het geen afwegingsgrond is om de vergunning te weigeren.

_____ J zegt dat het recreatieschap heeft onderzocht wat het heerlijk visrecht inhoudt en dat het er op neer komt dat het een belangrijk recht op het vissen en doen vissen van het water inhoudt maar dat het niet de hoedanigheid van het viswater vastlegt.

_____ J zegt dat hij tot de conclusie komt - rekening houdend met de verandering van de vormgeving van het eiland door afkalving - dat het meer net zo groot wordt als ten tijde van het afgeven van de visrechten.

_____ J zegt dat de ondergrond van de Domeinen is geweest, dat er al 125 jaar visserij plaatsvindt en dat het recreatieschap met de baggerstort economisch gewin gaat behalen.

_____ J vraagt aan _____ J of de omgevingsvergunning consequenties heeft voor de rechten van _____ J zoals bijvoorbeeld een compensatieplicht.

_____ J antwoordt dat _____ J jurist is en hij niet. _____ J zegt verder dat wat _____ J over de Domeinen zegt correct is en dat het gaat om het recht om te vissen en te doen vissen om het huidige Alkmaardermeer.

_____ J vraagt of het college om een bureauonderzoek heeft gevraagd of ook om een veldonderzoek.

_____ J zegt dat in de rapporten staat dat er veldonderzoek is verricht en dat het niet alleen maar een bureaustudie is geweest.

De voorzitter zegt dat er een archeologisch onderzoek is geweest en vraagt of er ook andere aspecten zijn meegenomen.

_____ J zegt dat, landschappelijk gezien, er een behoorlijke aantasting is van de vorm van het eiland en dat dit alleen kan als er een maatschappelijk belang is.

De voorzitter vraagt aan het college of er bij het inhuren van een deskundige – die een deugdelijk onderzoek moet uitvoeren - wordt gevraagd om een veldonderzoek of een bureauonderzoek.

_____ J zegt dat de aanvraag is beoordeeld door deskundigen en dat de adviezen van de deskundigen niet klakkeloos zijn overgenomen en dat er een second opinion is gedaan. _____ J zegt verder dat het rapport van de een is beoordeeld door de ander en dat ook uit de second opinion naar voren is gekomen dat het voldoet.

_____ J merkt op dat _____ J verkeerd uit de rapporten citeert.

De voorzitter merkt op dat in de adviezen en de second opinion aanbevelingen zijn gedaan. De voorzitter vraagt wat het college hiervan vindt.

_____ J zegt dat de eindconclusie in de rapporten telkens is dat het plan voldoet.

De voorzitter zegt dat in de omgevingsvergunning niet staat vermeld dat er een aanbeveling is gegeven.

_____ J zegt dat dit juist is.

De voorzitter leest voor uit het definitieve advies van SAB van 5 mei 2012 onder 'Aanbevelingen': *"Er moet rekening gehouden worden met het gegeven dat als de baggerspecie boven water wordt toegepast sulfaat vrij kan komen, dit leidt tot vermesting en verzuring. Men dient bij het toepassen van baggerspecie boven water rekening te houden met eventuele vermesting en verzuring van de wateren rondom. Deze effecten moeten gemitigeerd of gecompenseerd worden. Het is noodzakelijk dat de werkzaamheden pas in gang worden gezet op het moment dat de ontheffing voor de Rivierdonderpad is afgegeven en een akkoord van het ministerie is ontvangen op de voorgestelde mitigerende maatregelen. Na de inrichting zal het gebied naar verwachting na enkele jaren weer geschikt zijn voor de hierboven genoemde soorten."*

_____ J zegt dat het Hoogheemraadschap de toetsing van de kwaliteit beoordeelt maar dat de gemeente hier ook een verantwoordelijkheid heeft. _____ J zegt verder dat de gemeente aan dit punt aandacht heeft besteed en dat heel juridisch gezien het advies van de Cultuur Compagnie er niet toe doet.

_____ J zegt dat de ontheffing op grond van de Flora- en faunawet apart is aangevraagd en dat in de omgevingsvergunning staat dat men gebruik mag maken van de vergunning als de ontheffing op grond van de Flora- en faunawet wordt verleend. _____ J zegt verder dat de baggerkwaliteit goed moet zijn.

_____ J vindt het flauwekul wat _____ J zegt.

_____ J zegt verder dat de voorwaarde van het Hoogheemraadschap is, dat het waterpeil gelijk is aan het gemiddeld boezempeil. Het kan bij uitzondering iets erboven liggen want het boezemwater kan stijgen en dalen.

De voorzitter merkt op dat er dus sprake is van verschillend waterpeil.

_____ J merkt op dat het een complex geheel is en dat wat er stuk wordt gemaakt weg is.

De voorzitter merkt op dat de reden van de aanvraag om een omgevingsvergunning niet de bagger is maar het versterken van de oever en de dam. De voorzitter vraagt wat de eventuele consequenties zijn als de oever en de dam op een andere manier zouden worden versterkt.

_____ J zegt dat er zware damwanden geplaatst zouden moeten worden wat heel kostbaar is en waarvan berekend is dat dit niet mogelijk is. _____ J zegt verder dat instandhouding verplicht is. De consequenties zijn daarom heel veel investeren of verloren laten gaan. De bestuurlijke visie is zo goed mogelijk instandhouden.

De voorzitter vraagt aan het college hoe het zwaarwegende maatschappelijke belang is gewogen.

_____ J zegt dat dit is voortgekomen uit het behoud van het eiland.

_____ J merkt op dat stortsteen ook mogelijk is maar dat er gekozen is voor bagger. _____ J zegt verder dat het nu 1,5 meter onder de waterlijn ligt en dat er sprake is van slappe bagger.

De voorzitter vraagt aan het college in hoeverre economische belangen mogen meewegen.

█ J zegt dat het eiland moet worden beschermd en dat het een dure aangelegenheid is.

De voorzitter vraagt of bezwaarden nog behoefte hebben aan een tweede ronde.

█ J zegt dat de gemachtigde van █ J zou ingaan op de MER maar dat hij niet aanwezig is. █ J zegt dat de belangenafweging onevenredig is omdat de gemeente een schadeclaim krijgt als de vergunning niet wordt verleend aan RAUM.

█ J zegt dat zij nog een keer wil wijzen op de ecologische hoofdstructuur. .

█ J vraagt of er alternatieven zijn aangedragen met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur.

De voorzitter vraagt of de heer De Vries deze vraag wil beantwoorden.

█ J zegt met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur dat er een aantal afwegingen is gemaakt en dat daar een hele hoop rapporten aan ten grondslag liggen. █ J merkt op dat het niet 'onze' rol is om daar verandering in aan te brengen.

█ J zegt dat economische belangen een rol spelen en dat daarbij Zaanstad en Castricum hierin eveneens een rol spelen. █ J zegt verder dat er geen geld is voor stenen maar wel voor bagger, en dat het een enorme belangenverstrengeling is.

█ J zegt dat het Hoogheemraadschap de eindverantwoordelijkheid heeft.

De voorzitter geeft het woord aan het college

█ J zegt dat als het uitvoeren van een MER verplicht zou zijn, de gemeente deze zou uitvoeren maar dat een MER alleen verplicht is bij een uitgebreide procedure.

De voorzitter vraagt aan het college of de aanvraag mogelijk geweigerd had moeten worden als een MER uitgevoerd was.

█ J zegt dat een verplichte MER of een vrijwillige MER niet aan de orde is omdat het een reguliere procedure betreft.

█ J merkt op dat gezien alle rapportages er geen echte meerwaarde is voor een MER.

█ J merkt op dat er op viskundig gebied geen onderzoek is verricht.

De voorzitter zegt dat de commissie genoeg informatie heeft ontvangen en dat op grond hiervan een advies wordt gegeven aan het college. Het college mag van het advies afwijken maar als dit wordt gedaan dan moet dit wel gemotiveerd.

De voorzitter vraagt of partijen voldoende in de gelegenheid zijn geweest hun standpunten nader toe te lichten.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering.



Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 11:06
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [REDACTED],

Ben jij hierbij betrokken geweest?

Alvast bedankt voor je medewerking,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Specialist Milieu

t [REDACTED] | m [REDACTED]
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 16:10
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Goedemiddag [REDACTED] en [REDACTED],

Zie onderstaand mailverkeer. Indien het klopt dat jullie hier meer over weten, zouden jullie met [REDACTED] willen afstemmen wie deze week nog een reactie kan formuleren op de binnen gekomen brief?

Alvast bedankt!

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 13:16
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [REDACTED],

Ik ben hier niet bij betrokken. Volgens mij heeft [REDACTED] hierover afgestemd met [REDACTED] en [REDACTED] (voorheen vergunningen, nu waterketen).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsadviseur Gezond Water
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t 07 [REDACTED]
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 10:42
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

De brief mbt de baggerstort in Alkmaardermeer staan nog wat vragen in die beantwoord mogen worden. Kun één van jullie deze week een beantwoording formuleren?

Gr. [J]

Van: [J] <[J]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 12:51

Aan: [J], [J] <[J]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [J],

[J] had mij gevraagd een ontvangstbevestiging te laten uitgaan, dus daar heb ik voor gezorgd.

De inhoudelijke behandeling ligt bij team waterkwaliteit.

Ik vroeg gister aan [J] hoe het hiermee stond en hij verwees mij naar jou..

Groet,

[J]

Van: [J], [J] <[J]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 12:35

Aan: [J] <[J]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hi [J],

Als ik onderstaande mail van [J] lees, zou het nu bij [J] moeten liggen en is jou gevraagd om dit te bewaken.

Ik heb hier dus geen actie/vervolg op uitstaan.

Gr. [J]

Van: [J] <[J]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 24 juni 2024 16:02

Aan: [J], [J] <[J]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi [J],

Heb jij al zicht op een antwoord op de vraag van [J]

Dank en groet,

[J]

Van: [J] <[J]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 29 mei 2024 19:43

Aan: [J] <[J]@hhnk.nl>

Onderwerp: Fwd: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Dag [J],

Via Marjan en [J] bij mij gekomen. We gaan dit behandelen als een vraag van een ondernemer aan HHNK en geen bestuurlijke vraag. Ik laat deze mail inboeken en op naam zetten van het team Waterkwaliteit. Het gaat niet over baggeren, maar over de zorg of de toepassing van bagger negatieve effecten heeft op de waterkwaliteit en in het bijzonder op de visstand. Daarmee een onderwerp dat tot de portefeuille van Jos Beemsterboer.

De vragensteller is overigens een beroepsvisser waar we ook in andere dossiers het nodige mee hebben.

Ik heb [J] geadviseerd dat Marjan een reactie stuurt aan [J] (oud-bestuurslid) dat de vraag is uitgezet in de organisatie. Wil jij bewaken dat dit ook gebeurt uit naam van Marjan?

Vriendelijke groet,

[J]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED] J, [REDACTED] J" <[REDACTED] J@hhnk.nl>

Datum: 29 mei 2024 om 18:18:18 CEST

Aan: "Besteman, [REDACTED] J" <[REDACTED] J@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

☐

[REDACTED] J is oud ab-lid, dus ben bang dat het via via is gegaan.

Met groet,

[REDACTED] J

06-[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 29 mei 2024 18:16

Aan: [REDACTED] J, [REDACTED] J <[REDACTED] J@hhnk.nl>

Onderwerp: Re: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Dag [REDACTED] J,

Is deze vraag al geregistreerd in Corsa?

Groet,

[REDACTED] J

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 mei 2024 om 18:06 heeft [REDACTED] J, [REDACTED] J <[REDACTED] J@hhnk.nl> het volgende geschreven:

☐

Ha [REDACTED] J,

Kun jij deze over (laten) pakken en zorgen voor contact/beantwoording.

Met groet,

[REDACTED] J

06-[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 18:27

Aan: [REDACTED] J, [REDACTED] J <[REDACTED] J@hhnk.nl>; Hartog, Klazien <[REDACTED] J@hhnk.nl>

Onderwerp: Fwd: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

Hoi,

Waar hoort deze zorg/vraag thuis?

Groet, [REDACTED] J

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@hotmail.com>

Datum: 28 mei 2024 om 15:40:21 CEST

Aan: "Leijen, Marjan" <[REDACTED] J@hhnk.nl>

Onderwerp: Doorst: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

☐

Hallo Marjan, bijgaand het mailtje over het Alkmaardermeer dat ik in mijn app noemde.

Groet 

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: @quicknet.nl <@quicknet.nl>

Verzonden: dinsdag, mei 28, 2024 1:11 PM

Aan: Hertogh Ton <@hotmail.com>

Onderwerp: Voorgenomen baggerstort uit de Zaan in Alkmaardermeer

att. Marjan Leijen

Allereerst dank voor uw inleiding gisteravond voor onze Probusclub. Het was heel interessant!

Graag neem ik de vrijheid om u in te lichten over een voornemen van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

Zij willen 250.00 m3 bagger uit de Zaan in het Alkmaardermeer storten nabij Saskerlei schiereiland.

Ons bedrijf Dilvis vist reeds sinds 1884 beroepsmatig op het Alkmaarder- en Uitgeestermeer en is eigenaar van het Heerlijk Visrecht daar.

Wij zijn zeer verontrust over het voornemen. Op de plaats van de voorgenomen stort bevindt zich een belangrijke paaiplaats van snoekbaars.

Ook wordt het visareaal met ruim 6 ha verkleind door de baggerstort.

En dat terwijl overal in Nederland ruimte wordt gemaakt voor waterberging.

Het Raum zegt dat zij de stortvergunning reeds 11 jaar geleden hebben ontvangen van de Gemeente Castricum.

Tegen die vergunning hebben wij lang geprocedeerd. De stort ging toen niet door.

Dilvis heeft vele keren getracht om het Raum op andere gedachten te brengen, zonder resultaat.

Maar verkeerde beslissingen uit het verleden mogen de visstand in het Alkmaardermeer toch niet aantasten?

De kwaliteit van de bagger is onbekend; het Raum zegt dat die bagger gebiedseigen is terwijl we allemaal weten dat de bagger uit de Zaan niet zuiver is.

Uw Hoogheemraadschap heeft het Raum geadviseerd voor de aanleg van de dam.

Heeft u niet naar de gevaren van de bagger gekeken? En niet naar de visstand en de paaiplaatsen?

Er is een opening in de dam geprojecteerd waardoor er werkelijk stoffen uit de Zaanbagger in het Alkmaardermeer kunnen komen.

Heel verontrustend.

Bijgaand twee bladzijden uit het verslag van de vergadering van 6 dec 2023, punt 01.

Dank voor uw aandacht.

Hartelijke groet



Adviseur Dilvis

www.dilvis.com

<Verslag verg alg best RAUM 6 dec 23 - 2 -.pdf>

<Verslag verg alg best RAUM 6 dec 23 - 1 -.pdf>

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 9 december 2024 17:20
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Werkplan Saskerleidam fase 2
Bijlage(n): Verwerkingsplan fase 2 - 2024 Versie 14.0 (concept).pdf

Hoi allen,

Zojuist heb ik jullie allen uitgenodigd voor een overleg volgende week, via teams, samen met [REDACTED] van Braam B.V. over het project Saskerleidam. De AP04 partijkeuring van de meest recente mail heeft hij zelf helaas nog niet binnen. Wel betreft dat ca. 20.000 m³ grond waar een Barium verontreiniging in aanwezig is. Wat [REDACTED] eerder al stuurde, valt dat alleen onder de toetsing als de barium afkomstig is van antropogene invloeden (grote kans dat dat in dit geval zo is). Maar hierbij komt hij wel weer ca. 30.000 m³ te kort, waar hij dus weer voor op zoek zal moeten gaan naar andere partijen grond, met andere eigenschappen/verontreinigingen. Het blijft immers een business, dus hoe goedkoper, hoe beter.

Ik heb Braam ook gewezen op de waterbodemmimmissietoest, misschien dat dit een uitkomst kan bieden voor de partij grond met Barium (of andere verontreinigingen) of de partij die hij eerder wilde toepassen van granuliet.

In de bijlage zit het verwerkingsrapport, dat goedgekeurd is door de gemeente, het RAUM en de provincie. Laatste stappen, wat Braam betreft, is opzoek naar een partij grond die wij kunnen toestaan, en die voor hen niet te duur uitvalt.

Iets wat Braam wel aangaf is dat ze de dam gefaseerd aanleggen. Dus een stuk grondlichaam (granuliet/iets anders) dan meteen de kleilaag en stortstenen erboven op, en dan pas het volgende stuk dam aanleggen. Ze doen het niet per laag, dus de tijd dat een stuk granuliet/verontreinigde grond bloot ligt, is beperkter dan waar we in eerste instantie vanuit gingen.

[REDACTED] Ik weet niet of jij hierbij aanwezig wilt/kan zijn, of dat er iemand anders van Watersystemen kan aanschuiven, naast [REDACTED] en [REDACTED]

Mochten jullie niet kunnen, dan hoor ik graag per e-mail wel jullie reactie op bovenstaande, dan zal ik het gesprek met Braam voeren, of naar volgend jaar tillen.

Ik hoor het graag, bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG [REDACTED]

t. 07 [REDACTED] m. 06- [REDACTED]
w. hhnk.nl
Niet bereikbaar op vrijdag.

Van: [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>
Verzonden: maandag 9 december 2024 14:40
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Werkplan Saskerleidam fase 2

Beste [REDACTED]

Hierbij het werkplan Saskerleidam fase 2

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Braam Projecten

1948 NG
Tel. 08
Mob. 06-

* U kunt ons nu ook vinden op onze nieuwe websites www.braamrecycling.nl en www.braamslopen.nl

OEVER- EN NATUURONTWIKKELING SASKERLEIDAM

VERWERKINGSPLAN FASE 2



Opdrachtgever	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM)		
Versienummer	14.0	Status	Concept
Datum	15 november 2024		
Opgesteld door			
Akkoord opdrachtgever			
Datum			

Inhoud verwerkingsplan

1.	INLEIDING EN UITGANGSPUNTEN	3
1.1	ALGEMEEN	3
1.2	HET VERWERKINGSPLAN	7
2.	LIGGING EN BEGRENZING PROJECTLOCATIE	8
3.	HUIDIGE EN TOEKOMSTIGE SITUATIE	8
4.	DE WERKZAAMHEDEN VAN BRAAM NATUURONTWIKKELING BINNEN FASE 2.....	9
4.1	TIJDSDUUR PROJECT	9
4.2	AANLEGGEN BETONNING EN AFSCHERMING WERKGEBIED OP SASKERLEIDAM	10
4.3	VAARGEUL CREËREN TEN BEHOEVE VAN AANVOER MATERIEEL EN MATERIAAL.....	11
4.4	ONTGRAVEN VEEN TER PLAATSE VAN DE TOEKOMSTIGE DAM	12
4.5	AANLEGGEN VAN EEN DAM ALS GOLFBREKER, AANVOER ZAND	12
4.6	AANBRENGEN KLEI EN ZINKSTUKKEN.....	12
4.7	INRICHTING TIJDELIJKE OPSLAG UITERDAM.....	13
4.8	AANVOER MATERIAAL EN MATERIEEL.....	14
4.9	VAARGEUL CREËREN BINNEN DE CONTOUREN VAN DE NIEUWE SITUATIE	14
4.10	VERONDIEPEN VAN HET MEER BINNEN HET PROJECTGEBIED	15
4.11	CREËREN NATUURLIJK TALUD	16
4.12	PROFILEREN VAN HET NIEUWE NATUURGEBIED EN CREËREN VAN STROOMGEUL	16
4.13	RIET PLANTEN BINNEN HET PROJECTGEBIED.....	17
5.	PARTNERS VAN BRAAM NATUURONTWIKKELING T.B.V. DE UITVOERING.....	18
6.	OVERLEGSTRUCTUUR	18
7.	OPLEVERMOMENTEN	18
8.	RISICO-INVENTARISATIE PROJECTUITVOERING	19

1. Inleiding en uitgangspunten

1.1 Algemeen

Het project Oever- en Natuurontwikkeling fase 2 past goed in het natuurbeleid dat de provincie Noord-Holland voorstaat voor het gebied in het kader van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Ook voorziet het in realisatie van de visie 2030 Natuur en recreatie in Hollandse landschappen die het recreatieschap voor het gebied heeft ontwikkeld.

Provinciaal beleid NNN; wezenlijke kenmerken en waarden Alkmaarder- en Uitgeestermeer

Kernkwaliteiten

Op basis van het voorgaande worden in Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Zwaansmeer en Dorregeesterpolder de volgende ecologische kernkwaliteiten onderscheiden, die de basis vormen voor het behoud van biodiversiteit die (inter)nationaal en/of regionaal van belang is:

- Groot open water met verlandingsvegetaties
- Open kleipolder met extensieve graslanden voor weidevogels
- Parkachtig en waterrijk landschap met recreatief gebruik

In het Programma Natuurnetwerk 2024 onder 2.2.3 Alkmaardermeer en Waterlinie is het provinciale beleid en ambitie opgeschreven. "Meer natuurlijke gradiënten realiseren in oeverzones van het Alkmaarder- en Uitgeestermeer is ook een ambitie". Natuurverbindingen NNV3 en NNV4 zijn onvoldoende uitgewerkt en gerealiseerd. Er zijn kansen voor de ontwikkeling van jonge (natte) verlandingsvegetaties. Zo breidt het leefgebied van de waterspitsmuis, Noordse Woelmuis en - in de toekomst - de otter uit.

- Het natuurbeheer is gekoppeld aan agrarische bedrijfsvoering. Belangrijke randvoorwaarden
- daarbij zijn: een stabiel hoog grondwaterpeil, diversiteit in maaidata en variatie in beheervormen.
- Het creëren van een plas-dras-situatie komt ten goede aan wintergasten en steltlopers.
- In het gebied treedt bodemdaling op.
- Het watersysteem heeft aanpassingen nodig voor weidevogels.
- Er zijn kansen voor de ontwikkeling van jonge (natte) verlandingsvegetaties. Zo breidt het leefgebied van de waterspitsmuis, de noordse woelmuis en - in de toekomst - de otter uit.
- De beroepsscheepvaart op de grote meren heeft door golfwerking een negatieve impact op de ontwikkeling van oevervegetaties.
- De recreatie heeft last van de overdadige groei van waterplanten.

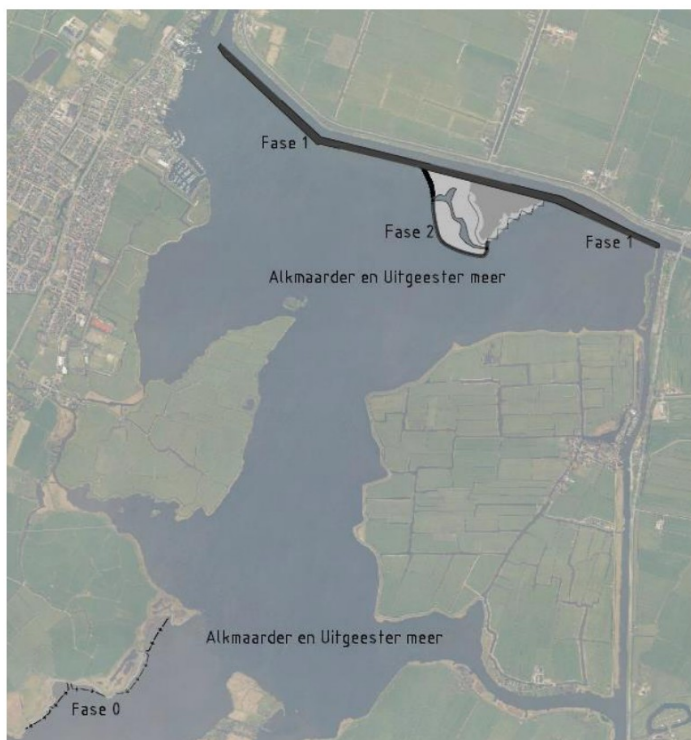
In het verwerkingsplan wordt het project 'Vitaal Platteland' genoemd. Dit project betreft de aanleg van zwembaai Dorregeest en verdieping van het Uitgeestermeer. Dit project in combinatie met Sakerleidam fase II zorgt voor meer biodiversiteit in het meer, minder overlast van woekerende waterplanten en gegarandeerde zwemkwaliteit voor de zwemlocatie Dorregeest.

Recreatieschap; visie 2030 Natuur en recreatie in Hollandse landschappen

Het doel van de visie is de natuur- en recreatiegebieden in samenhang te versterken, als groene uitloopgebieden voor inwoners van de omliggende dorpen en steden en met activiteiten gericht op de regio. De kwaliteit van zowel de natuur- als de recreatiegebieden (inclusief waterkwaliteit) wordt verhoogd. De ontwikkeling van landschap, natuur, recreatie en routes krijgt vorm als een in elkaar overlopend geheel. De visie legt de hoofdlijnen voor thema's en voor behoud en ontwikkeling van het gebied vast, uitgesplitst in deelgebieden met eigen accenten. De visie is tevens een kader voor hernieuwde promotie van het gebied.

Terugblik Fase 0 en Fase 1

In maart 2012 is een overeenkomst tussen partijen van kracht geworden om oever- en natuurontwikkeling in het Alkmaarder- en Uitgeestermeer uit te voeren. Het gaat om 3 deelprojecten, fasen 0, 1 en 2. Fasen 0 en 1 zijn afgerond en technisch opgeleverd. Voor Fase 2 zijn in 2018 de voorbereidingen gestart.



In 2012 is de Sakerleidam (fase 1) gevuld met baggerspecie uit de Zaan. In de jaren daarna zijn er geen werkzaamheden verricht zodat de dam de tijd kreeg om te zetten. In 2014 was de dam voldoende ingeklonken, en is de dam weer teruggebracht in zijn oorspronkelijke vorm en is er gras ingezaaid.

Ook zijn in 2012 de vooroevers van Dorregeest (fase 0) gevuld met baggerspecie. De winterperiode 2012/2013 is gebruikt om de aangebrachte baggerspecie te laten inklinken. Begin 2013 is wekelijks gecontroleerd om te bepalen wanneer de baggerspecie dusdanig was ingeklonken, zodanig dat het geschikte moment vastgesteld werd om rietwortels te planten. Hierdoor wordt de ontwikkeling van een natuurvriendelijke oever, zoals is beoogd met deze fase, bevorderd. Hierin kunnen dan

rietvogels, waterspitsmuizen, noordse woelmuizen en andere dieren zich vestigen. Eind maart 2013 zijn 25.000 rietwortels geplant in de vooroevers en enkele maanden later was goed te zien hoe op verschillende plaatsen het riet opkwam.

In 2013 zagen de vooroevers van Dorregeest (fase 0) er zo uit:



In de jaren daarop zijn de vooroevers mooi tot ontwikkeling gekomen, zoals te zien is op onderstaande foto uit 2019.



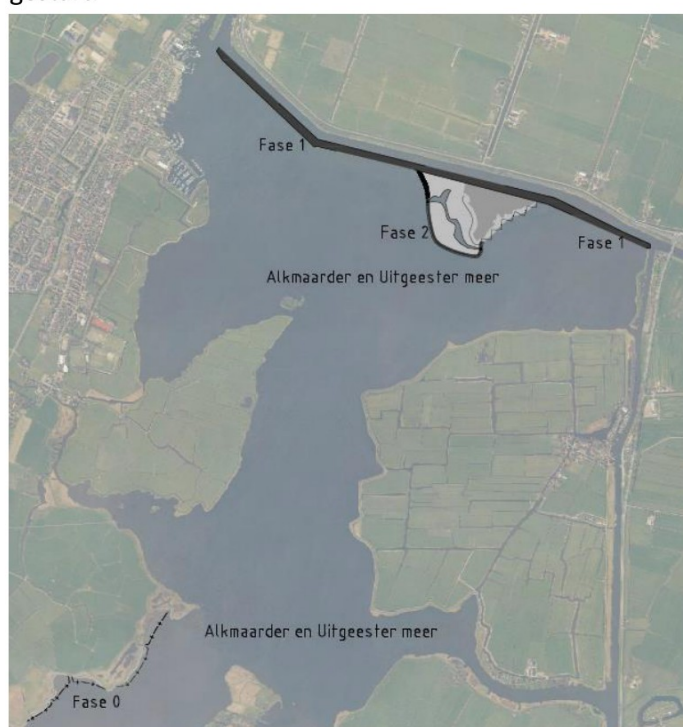


Saskerleidam (fase 1) vóór werkzaamheden in 2010



Saskerleidam voltooid en begroeid (foto uit 2020)

Fasen 0 en 1 zijn afgerond en technisch opgeleverd. Voor Fase 2 zijn in 2018 de voorbereidingen gestart.



1.2 Het verwerkingsplan

Dit verwerkingsplan beschrijft de wijze waarop Fase 2 gerealiseerd gaat worden zoals bedoeld in de overeenkomst uit 2012, artikelen 1.4 en 1.5.

Het verwerkingsplan fase 2 is gebaseerd op de volgende uitgangspunten van opdrachtgever RAUM:

- Versterking van de oever Sakerlei- en Sakerleidendam door aanleg van oeverdam (vooroever) met verondiepte zone;
- Versterking robuuste verbingszone, nomadische natuurontwikkeling, vergroting natuurwaarden;
- Voorkoming verdere afslag veeneiland "Sakerlei" behoud en herstel van cultuurhistorische waarden;
- Het behouden van een vitaal Alkmaarder- en Uitgeestermeer door middel van een samenhangend maatregelenpakket van plaatselijke verdiepingen en verondiepingen en duidelijker zonering van de verschillende functies die het meer vervult: natuur, recreatie, watermanagement, beroepsvaart, beroepsvisserij.

Om aan bovengenoemde uitgangspunten een invulling te geven is dit verwerkingsplan opgesteld waarbij rekening wordt gehouden met de voorwaarden en wettelijke kaders die zijn vastgelegd in de volgende documenten:

- De omgevingsvergunning van Gemeente Castricum d.d. 6-6-2013;
- De watervergunning Hollands Noorderkwartier d.d. 9-12-2011;
- Tekening BJ6569-RHD-ZZ-ZZ-M2-C-210001, Nieuwe Situatie Fase2, datum 12-11-2024 van Royal Haskoning DHV;
- Besluit Bodemkwaliteit, zgn. GBT (Grootschalige Bodemtoepassing);
- Instemming melding Provinciale Milieuvordering NH, Aardkundig Monument PNH/75897 d.d. 17-11-2011.

Als achtergrondinformatie en leidraad voor een juiste uitvoering van de activiteiten worden de volgende documenten geraadpleegd:

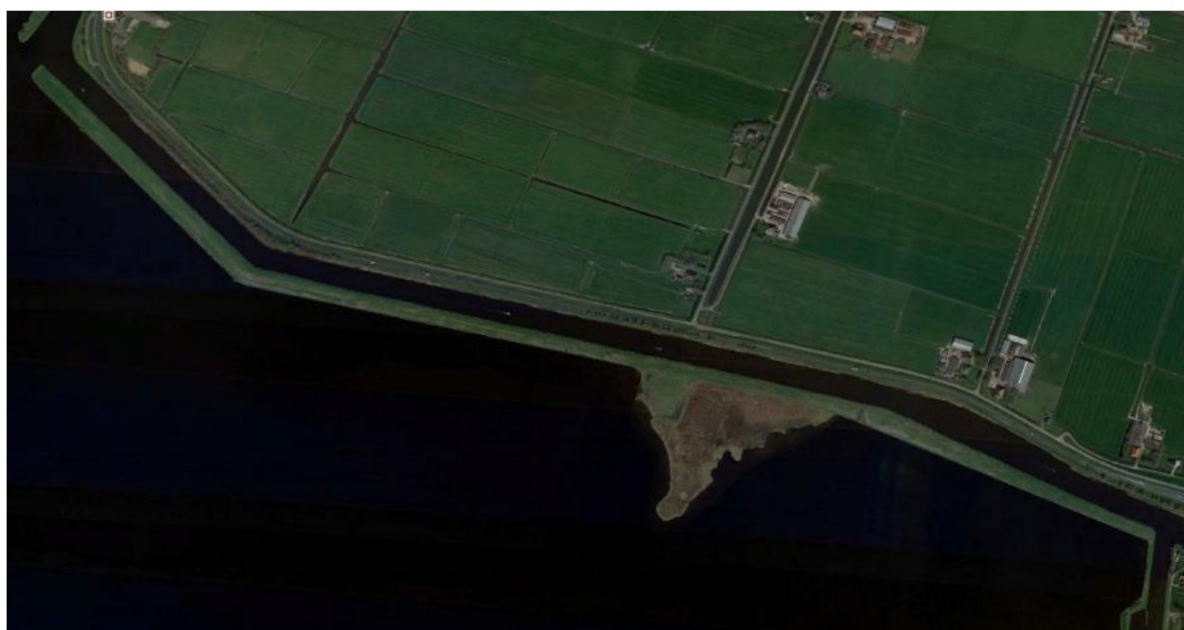
- Natuurtoets Uitgeestermeer, 22 april 2024, van Royal HaskoningDHV i.o.v. RAUM
- PowerPointpresentatie "Oever en natuurontwikkeling Alkmaardermeer & Uitgeestermeer" van Oosterhuis Architecten d.d. 14-12-2011, gebaseerd op het toenmalige provinciale beleid t.a.v. de provinciale Ecologische Hoofd Structuur en de gewenste robuuste verbinding van Noordzeekust naar Markermeerkust;
- Rapport G&G-advies QS2018-74 "Toetsing in het kader van de natuurwetgeving Sakerlei De Woude" van Ecologisch onderzoeks- en adviesbureau Van der Goes en Groot, d.d. 4 juli 2018;
- Tekening "Project Sakerleidendam onderdeel Slib, Model, Laagdikte" van de firma Helmantel BV, d.d. 28 december 2018;
- Rapportage van Tauw van 10-11-2021: Indicatief waterbodemonderzoek en systeemanalyse Alkmaarder- en Uitgeestermeer;
- Rapport Royal HaskoningDHV "Opties voor lokale verdieping Alkmaarder- en Uitgeestermeer" d.d. 27 augustus 2019;
- Rapport "Oriënterend ecologisch onderzoek Sakerleidendam" van [J] & [J] d.d. 1-2-2012;
- Overeenkomst tussen RAUM en BK Groep d.d. 11 maart 2012.

2. Ligging en begrenzing projectlocatie

Het eiland Saskerlei en de aangelegen Saskerleidam vormt een barrière tussen het Noordhollandsch Kanaal en het Alkmaardermeer. De Saskerleidam strekt zich over een lengte van ongeveer 2,7 km uit van Oost naar West met aan de noordzijde het Noordhollandsch Kanaal en aan de zuidzijde het Alkmaardermeer.

De projectlocatie vormt het eiland Saskerlei en een deel van de Saskerleidam ten westen van het eiland. Binnen de contouren van de gewenste situatie zal ongeveer 300 meter van de Saskerleidam ten westen van het eiland opgaan in het nieuwe rieteland c.q. rietoever.

3. Huidige en toekomstige situatie



Huidige situatie



Toekomstige situatie na fase 2

4. De werkzaamheden van Braam Natuurontwikkeling binnen fase 2

De werkzaamheden bestaan uit het creëren van een dam van ongeveer 600 meter lang waardoor een kunstmatige baai ontstaat.

Deze zogenaamde baai wordt gevuld met waterbodem die vrij komt bij het verdiepen van het Uitgeestermeer en de Zaan.

Het hierdoor ontstane gebied zal vervolgens worden ingericht als waterrijk natuurgebied waar verschillende soorten riet zullen gedijen en de daarbij behorende flora zijn habitat zal vinden.

Zie onderstaande tekening.

In de volgende paragrafen worden de verschillende werkzaamheden verder beschreven.



4.1 Tijdsduur project

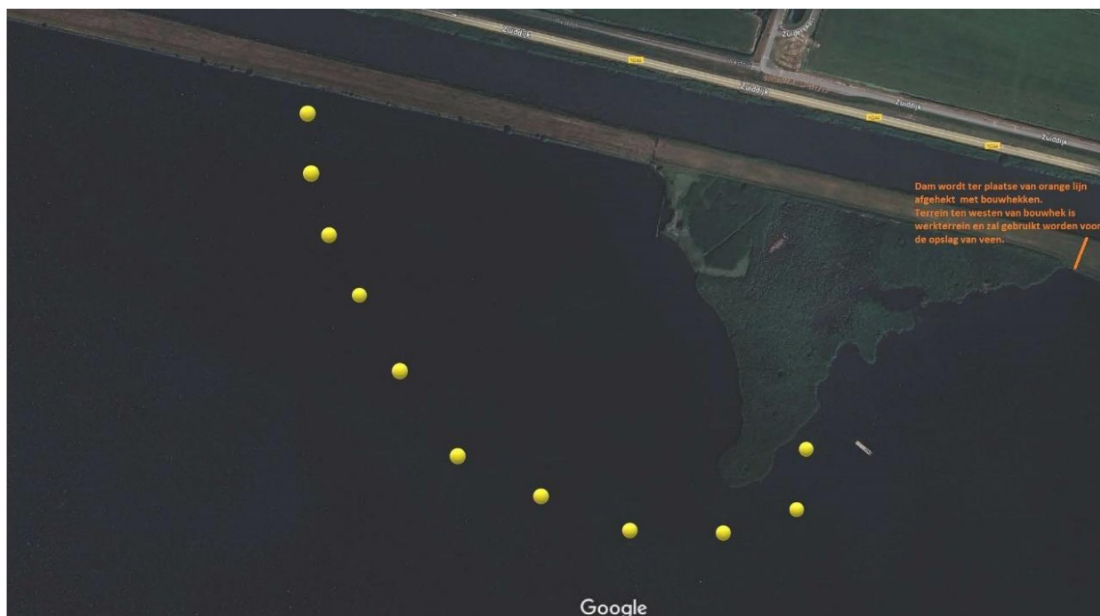
- | | |
|---|------------------------------|
| • Afzetten werkgebied (§4.2) | januari 2025 |
| • Verdieping aanbrengen t.b.v. bereikbaarheid (§4.3), - 1 week - | januari 2025 |
| • Ontgraven en in depot zetten veen t.p.v. dam (§4.4), - 3 weken - | februari 2025 |
| • Aanbrengen zandlichaam dam (§4.5), - 8 weken - | februari - april 2025 |
| • Aanbrengen klei en zinkstukken met stortsteen (§4.6), - 6 weken - | april, mei 2025 |
| • Vaargeul binnen projectgebied baggeren (§4.9), - 1 week - | maart 2025 |
| • Aanvoeren waterbodem vanaf project 'Vitaal platteland' (§4.10) - 21 weken - | 4 ^e kwartaal 2025 |
| • Aanvoer waterbodem Zaan (§4.10) | augustus – oktober 2025 |
| • Profileren fase II, incl. stroomgeul, strand, draglineschotten (§4.11/4.12) | 2026/2027 |
| • Riet planten (§4.13) | medio 2026 |
| • Nazorg | 2027-2029 |

Het hele project, inclusief nazorg, zal ongeveer 5 jaar in beslag nemen. Dit betreft een globale planning en is afhankelijk van gebeurtenissen in de toekomst en aanwijzingen van vergunningverleners en handhavers.

4.2 Aanleggen betonning en afscherming werkgebied op Sakerleidam

Het RAUM zal vóór aanvang van de werkzaamheden het projectgebied afbakenen met behulp van betonning zoals aangegeven in afbeelding 1.

Tevens zal er op de bestaande Sakerleidam bouwhekken geplaatst worden, zie ook afbeelding 1, hiermee wordt het werkgebied ten westen van de afzetting afgesloten.



Afbeelding 1

Betonning om werkgebied en afzetting op dam.

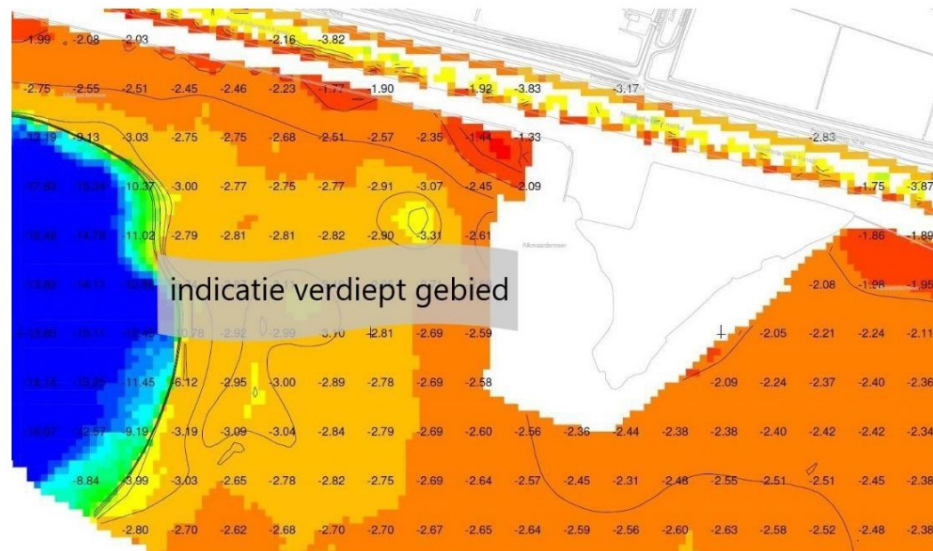


4.3 Vaargeul creëren ten behoeve van aanvoer materieel en materiaal

Gezien de geringe diepte ter plaatse van de projectlocatie en om het projectgebied bereikbaar te maken voor werkverkeer (beunschepen, kraanschip, werkponen, enz.) zal een gedeelte verdiept moeten worden.

Met behulp van de ter beschikking gestelde waterdieptetekeningen wordt een vaargeul gecreëerd, waarbij zo efficiënt mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande dieptes.

Afbeelding 2
Verdieping t.b.v.
bereikbaarheid
werkgebied.



De onttrokken grond uit de vaargeul, voornamelijk veen, wordt in depot gezet op de Sakerleidam.

Afbeelding 3
Weergave
veendepots op
Sakerleidam



De bestaande onderwaterbeschoeiing/oeververdediging aan de westzijde van de Sakerlei en de Sakerleidam wordt hierbij benut voor veenberging/depot. Hier zal ter zijner tijd alleen de resterende overhoogte boven 0,50- NAP verwijderd worden en verwerkt in het natuurontwikkelingsgebied. Het veen zal uiteindelijk verwerkt worden in de bovenlaag, als vruchtbare toplaag in het natuurgebied.

4.4 Ontgraven veen ter plaatse van de toekomstige dam

Alvorens kan worden aangevangen met het opbouwen van de dam, zal er uit oogpunt van de noodzakelijke stabiliteit van de dam, eerst een storende veenlaag ontgraven moeten worden. Het veen, totaal ongeveer 11.000 m³, zal ook in depot gezet worden op de Sakerlei en de Sakerleidam (zie afbeelding 3), om later als leeflaag van het nieuwe natuurgebied verwerkt te worden.



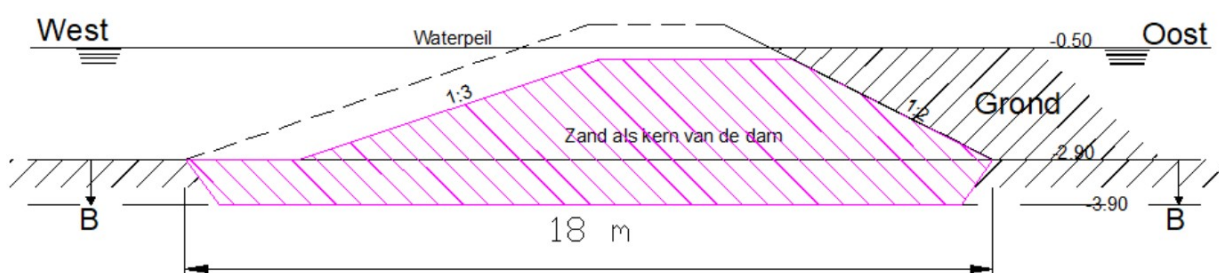
Afbeelding 4 Onderliggende veenlaag afgraven.

4.5 Aanleggen van een dam als golfbreker, aanvoer zand

De nieuw aan te leggen dam heeft een lengte van ongeveer 600 meter, zal ongeveer 3 meter hoog worden heeft een breedte van 3 meter op top en ongeveer 18 meter op bodemniveau (zie detailtekening). De kruin zal 0,5 m boven waterpeil uit steken. De werkrichting zal van oost naar west zijn (vanaf landzijde).

Als eerste zal er zand aangevoerd worden om het afgegraven veen aan te vullen als steunlaag voor de nieuw te bouwen dam (zie afb 4). Dit zal ongeveer 11.000 m³ zijn.

Vervolgens wordt zand aangevoerd voor de opbouw van de dam, totaal ongeveer 50.000 m³.

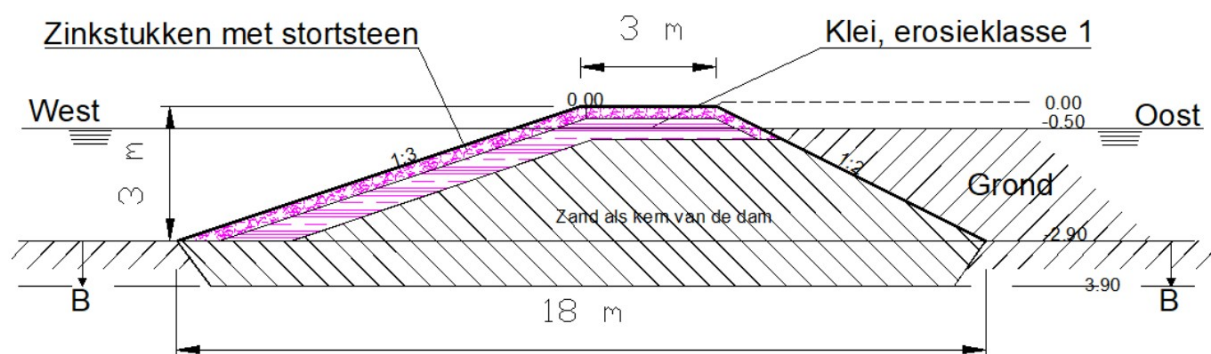


Afbeelding 5 Zand als opvulling voor de afgegraven veenlaag en kern van de dam.

4.6 Aanbrengen klei en zinkstukken

De volgende stap bij de aanleg van de dam is het aanbrengen van een kleilaag om uitspoeling van zand te voorkomen. De klei wordt alleen aan de buitenkant van de dam, de zuidwestkant, en de kruin aangebracht. Totaal zal ongeveer 11.200 ton klei nodig zijn.

Om de klei te beschermen tegen golfslag worden er op de kleilaag zinkstukken, bestaande uit gevlochten wiepen, aangebracht die worden afgestort met stortsteen.



Afbeelding 6 Kleilaag versterkt met zinkstukken en stortsteen aan waterzijde en kruin.

*Afbeelding 7
Weergave van een
zinkstuk van
wiepen
(wilgenhout)*



4.7 Inrichting tijdelijke opslag Uiterdam

Voor de opslag van wiepen en het samenstellen van de zinkstukken wordt tijdelijk (ongeveer 6 weken) een terrein ingericht op de Uiterdam (afbeelding 8). Hiervoor is toestemming verleend door het bevoegd gezag het RAUM. Het terrein is ongeveer 1.000 m² groot en wordt afgezet met hekwerk. Het terrein zal gedeeltelijk afgedekt worden met stalen rijplaten om het terrein zoveel mogelijk te beschermen.

De zinkstukken worden vanaf het opslagterrein over water versleept naar Sakerlei.

*Afbeelding 8
Tijdelijke opslag Uiterdam.*



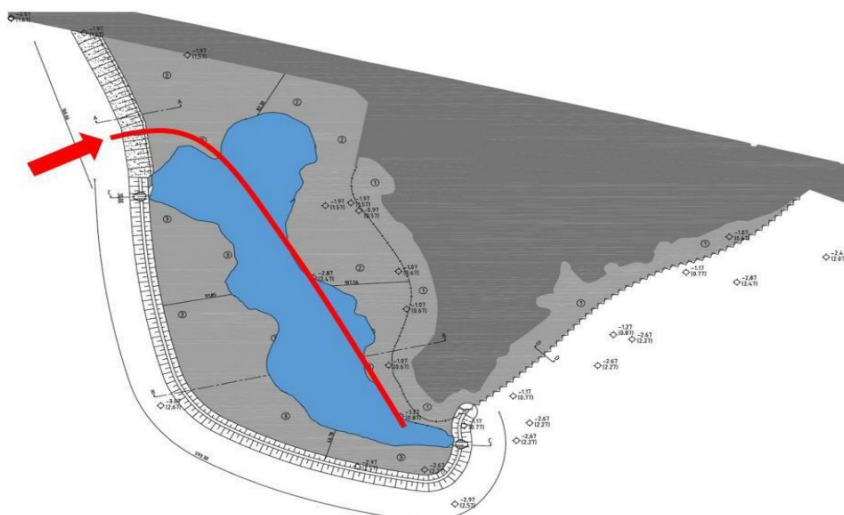
4.8 Aanvoer materiaal en materieel

De aanvoer van grond/bagger, stortstenen, zinkstukken, materieel, etc. zal per schip geschieden. Bij de aanleg van het project wordt gebruik gemaakt van een kraanschip voor het nodige baggerwerk en het opbouwen van de dam. Met behulp van het kraanschip worden de zinkstukken op hun plaats gesleept en vervolgens aangevuld met stortsteen.



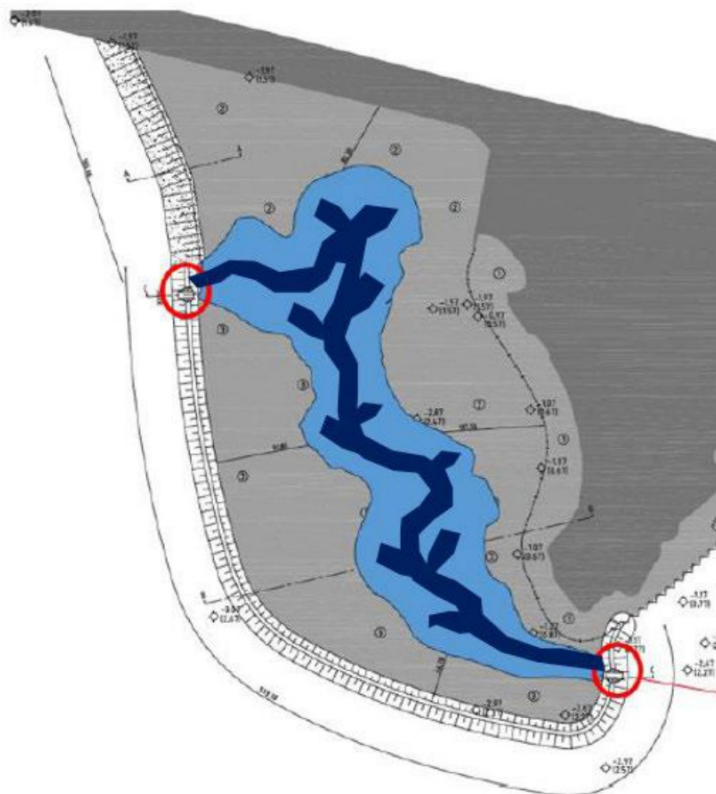
Afbeelding 9 Vaarroute vanaf Uiterdam naar Saskerlei

4.9 Vaargeul creëren binnen de contouren van de nieuwe situatie



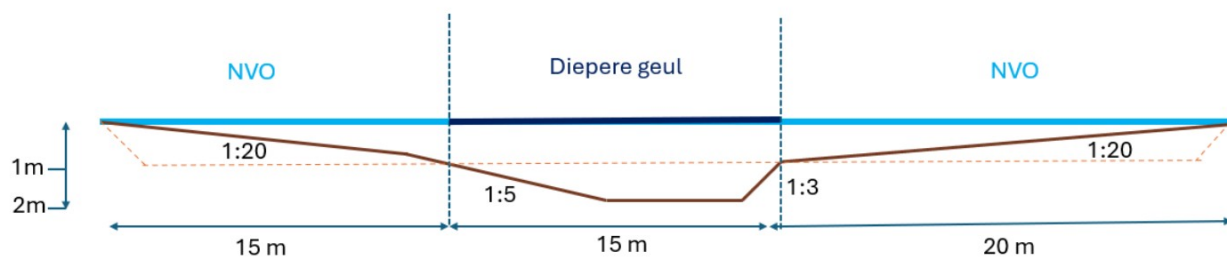
*Afbeelding 10
Tijdelijke vaargeul
gedurende de
projectfase*

Ten behoeve van de aanvoer en overslag van grond per schip zal een tijdelijke vaargeul gegraven worden die voldoende diepte heeft om de schepen te laten manoeuvreren binnen het projectgebied. De vaargeul volgt de contouren zoals aangeven op de ontwerptekening (afbeelding 10) en zal later tijdens het 'vullen' van het eiland ook weer deels gevuld worden en gevormd worden volgens het ontwerp van RHDHV (Royal Haskoning DHV) (zie ook afbeelding 11)



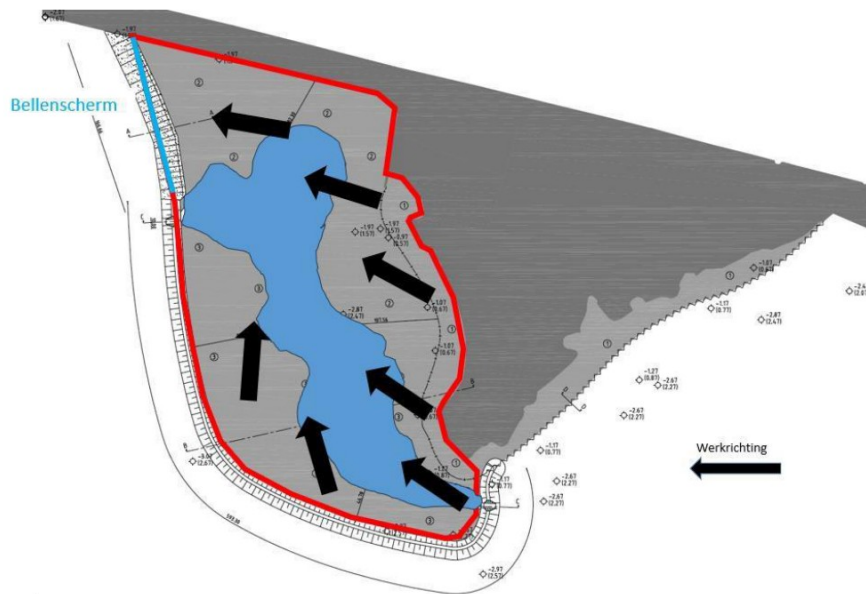
Afbeelding 11

Voorbeeldprofiel van de stroomgeul.
Donkerblauw geeft de diepe zone
aan, lichtblauw de natuurvriendelijke
oever zone.



Voor het ontwerp van de stroomgeul is het belangrijk om voldoende doorstroming/verversing te creëren en zoveel mogelijk natuurvriendelijke oever aan te leggen ten behoeve van KRW en natuurdoelen in het gebied. Door veel variatie aan te brengen in het profiel met een diepere geul en een zeer flauw talud voor de natuurvriendelijke oever wordt er meerwaarde voor flora en fauna gerealiseerd. Door ruimtelijke variatie van de locatie van de diepere geul kan de grilligheid van de stroomgeul worden behouden en ontstaat er nog meer variatie in het gebied.

4.10 Verondiepen van het meer binnen het projectgebied



Afbeelding 12
Werkrichting
verondiepen
binnen het
projectgebied

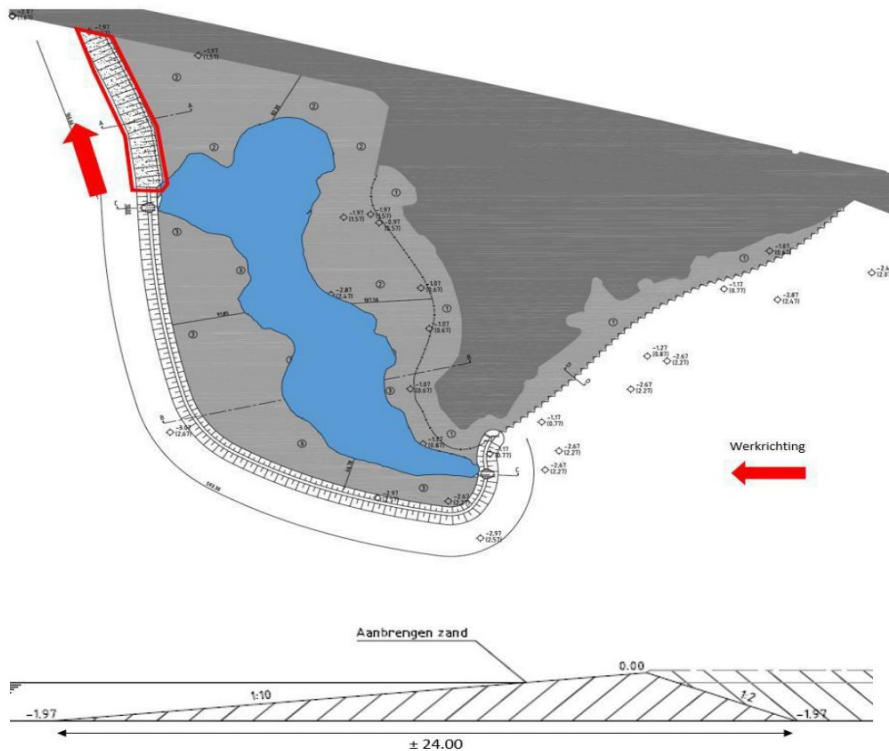
Vanuit de baai tussen de Sakerlei en nieuw gebouwde dam wordt gestart met het verondiepen van het oppervlaktewater conform bovenstaande detailtekening (afb. 11). Het stuk tussen het einde van de nieuwe dam en Sakerleidam zal open blijven tot het strand is aangelegd. Om vertroebeling van het Alkmaardermeer zoveel mogelijk te voorkomen wordt daar, eventueel vanaf aanvang van het vullen van de baai een bellenscherm geplaatst. Toepassing geheel volgens Ecologisch Werkprotocol van RHDHV. De grond ten behoeve van het project fase 2 is afkomstig uit verdieping in het Uitgeestermeer ($\pm 98.400 \text{ m}^3$ zand/veen uit project Vitaal Platteland) en baggerwerk de Zaan noord ($\pm 70.000 \text{ m}^3$ waterbodem).

De aangevoerde grond en waterbodem wordt met behulp van het kraanschip verwerkt conform de voorwaarden van de verstreckte vergunningen.

De bestaande beschoeiing binnen het projectgebied blijft behouden en gaat op in het eiland.

Het veendepot op Sakerlei en de Sakerleidam (zie afbeelding 3) wordt verwerkt als toplaag/leeflaag voor het nieuwe natuurgebied. Eventueel overschot zal worden verspreid over de dam en geprofileerd en ingezaaid worden.

4.11 Creëren natuurlijk talud



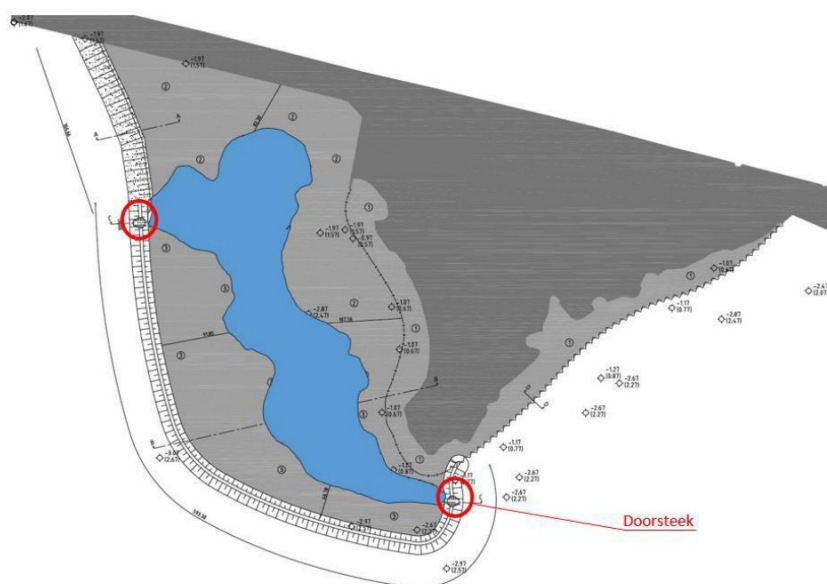
Afbeelding 13
Locatie en
werkriching
aanbrengen
natuurlijk talud

Detailtekening doorsnede
natuurlijk talud

Vanaf het eindpunt van de aangelegde dam wordt het gewonnen land aan de waterzijde afgewerkt met een aflopende laag zandgrond, vooral bedoeld als glooiende land/waterovergang om het kleine zoogdieren en amfibieën mogelijk te maken de land-waterzone in en uit te komen.

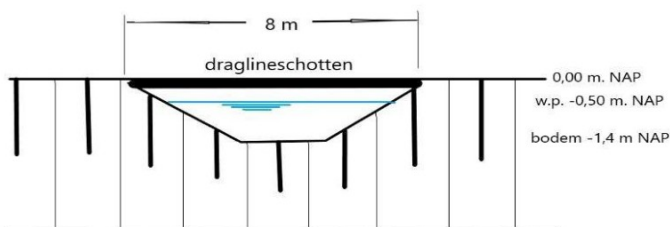
4.12 Profileren van het nieuwe natuurgebied en creëren van stroomgeul

Wanneer voldoende grond is aangevoerd en de aangevoerde grond tijd heeft gekregen om te zetten en in te klinken, zal het hele gebied geprofileerd worden. Hierbij wordt een stroomgeul gecreëerd door het nieuwe natuurgebied heen. De oppervlakte tussen dam en kreek wordt beschermd door een biologisch afbreekbaar gronddoek (b.v. hennepvezel) om uitspoeling van grond te minimaliseren en in te planten riet, lisdodde enz. een grote slagingskans te geven op groei en uitstoeling (zijwaarts uitgroeien) van wortels. Datzelfde wordt gedaan in het vlak tussen het aan te leggen natuurlijk talud en de bestaande Sakerleidendam. De doorsteken aan beide einden van de nieuwe kreek zullen worden geopend zodat het water van het Alkmaardermeer vrij doorgang heeft.

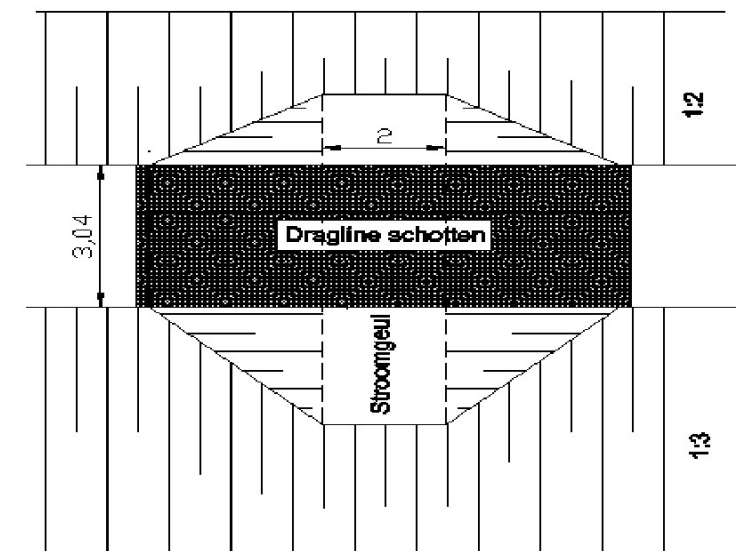


Afbeelding 14
Contouren van de
stroomgeul

Ten behoeve van toekomstig onderhoud worden over de stroomgeul dragline schotten in de dam geplaatst. Bijkomend voordeel is dat door deze maatregel het in- en uitvaren door recreanten in het natuurgebied praktisch uitgesloten wordt.



Voor aanzicht



Boven aanzicht

4.13 Riet planten binnen het projectgebied

Als laatste worden in de vooroevers van het projectgebied rietwortels geplant. De samenstelling de inzaai of inplant zal gebaseerd zijn op 50% riet, 15% Dwerglisdodde, 20% Lisdodde en 15% Mattenbies.

Doelstelling is dat, binnen 3 jaar, ten minste 70% van oppervlakte is ingericht en zich heeft ontwikkeld met de beschreven vegetatie, minimaal 1 vitale, stevig in de ondergrond gewortelde oeverplant per m² en zones zonder vegetatie zijn max 200 m². Die verplichting geldt niet voor de geprojecteerde stroomgeul in fase 2 en het grondlichaam van de Sakerleidendam (lid 8.2 van de overeenkomst)

Hierin kunnen dan rietvogels, Waterspitsmuizen, Noordse Woelmuizen en andere dieren zich vestigen.

5. Partners van Braam Natuurontwikkeling t.b.v. de uitvoering

Partner	Bijdrage
VOF de Waardt, Krimpen a/d IJssel	Inzet kraanschip Challenge
Ripping BV, Bergschenhoek	Ponton, rupskraan, bulldozer
Nog onbekend	Transport grond over water
Royal Haskoning DHV i.o.v. RAUM	Toezicht op flora en fauna
Opdrachtgever RAUM	Afzetten werkgebied/aanvoerroute m.b.v. betonning
Nautilus Eco Solutions	Leveren en aanbrengen riet (onder voorbehoud)

6. Overlegstructuur

Gedurende de uitvoering van het project zal overleg plaatsvinden tussen de leden van de projectorganisatie RAUM en Braam. Een en ander is geregeld in artikel 5.3 van de overeenkomst tussen RAUM en Braam Natuurontwikkeling.

Soort overleg	Deelnemers	Agendapunten	Verslag
Overleg projectorganisatie (maandelijks)	- Projectleider Braam - Projectleider RAUM	Agendavoering door RAUM	RAUM

7. Oplevermomenten

Zoals beschreven in de overeenkomst, is een aantal oplevermomenten vastgesteld, inclusief de nazorgfase.

Oplevering	Deelnemers
Gereedkomen aanleg dam/talud	- Braam Natuurontwikkeling - [J] - RAUM - [J] (projectleider) - RAUM - (locatiebeheerder)
Gereedkomen landwinning binnen projectgebied	- Braam Natuurontwikkeling - [J] - RAUM - [J] (projectleider) - RAUM - (locatiebeheerder)
Gereedkomen beoogde inrichting inclusief inplant riet	- Braam Natuurontwikkeling - [J] - RAUM - [J] (projectleider) - RAUM - (locatiebeheerder)
Eindoplevering, 3 jaar na inplant riet en 70% van de beoogde rietvegetatie een feit is	- Braam Natuurontwikkeling - [J] - RAUM - [J] (projectleider) - RAUM - (locatiebeheerder)

Andere stakeholders zoals de vergunningverleners van gemeente, HHNK en OD NHN, worden voorafgaand uitgenodigd om bij de oplevering op locatie aanwezig te zijn.

8. Risico-inventarisatie projectuitvoering

Aspect	Risico	Maatregelen
Recreatievaart in de buurt van de werkzaamheden.	Kans op aanvaring met drijvend materieel en medewerkers.	- Plaatsen van betonning op gepaste afstand van de werkzaamheden in samenspraak met opdrachtgever. - Communicatieplan uitvoeren, bestaande uit website RAUM, bebording met teksten en afbeeldingen buiten op verschillende plekken.
Relatief grote water en onderwaterbodemverplaatsingen van de beroepsvaartuigen in de buurt van de projectlocatie.	Stabiliteit van het projectgebied komt in het geding.	In overleg met PNH Vaarwegbeheer en Nautisch beheer afstemmen van dit aspect en laten handhaven.
Dempen van het water achter de beschoeiing en nieuw aangelegde dam.	Aanwezige vissen raken ingesloten en sterven.	- Adviezen m.b.t. visvriendelijk baggeren en baggerverwerking opvolgen van projectecoloog. - Juiste werkrichting tijdens het dempen aanhouden, aanwezige vispopulatie verdrijven en zo nodig met visnet vangen na overleg met deskundigen.
Aanvoer grond, bagger en waterbouwkundige stenen per schip.	Vastlopen schip op bodem meer. Schade aan bodem.	- Maak gebruik van de kaart met dieptemetingen (zie hoofdstuk Inleiding en uitgangspunten). - Zet vaarroute uit naar Sakerlei. - Vaarroute (geul) voorafgaand en tijdens aanvoerperiodes regelmatig op diepte checken. Zo nodig voorafgaand aan transport vaargeul opnieuw op diepte brengen en vrijkomend materiaal in project verwerken.
Verstoring fauna: vissen, vogels, amfibieën, zoogdieren.	Verstoring broeden, vernieling nesten door werkzaamheden.	- Controleer vooraf op aanwezigheid nesten in samenwerking met deskundigen. - Ecologisch Werkprotocol uitvoeren, aanwijzingen projectecoloog opvolgen. - Werkzaamheden op het vaste land zoveel mogelijk buiten het broedseizoen uitvoeren.
Uitvoering van maaibeheer tegen uitbundige waterplanten groei en bloei.	Verstoring op de uitvoering van het project.	- Uitvoering werkzaamheden op aanwijzing van de projectecoloog. - Goede onderlinge communicatie binnen de projectorganisatie realiseren om negatieve effecten op dit project te voorkomen.
Werkzaamheden op het water.	Te water raken van medewerkers, kans op verdrinking.	- Reddingsmiddelen aanwezig op schip en materieel. - Opstellen taakrisicoanalyse en VGWM instructie aan betrokken medewerkers.
Creëren vaargeul voor aan- en afvoer materieel en materiaal.	Vreemde voorwerpen op waterbodem die schade aan kunnen richten.	Overleg met beheerder Alkmaardermeer en Omgevingsdienst NHN namens de provincie Noord-Holland.

Verder zijn er nog risico's van niet technische aard zoals handhavingsverzoeken of juridische procedures van omwonenden of belangstellenden. Onverwachte politieke discussies over milieunormen of andere op het project betrekking hebbende onderwerpen. Om die niet technische risico's te beheersen voert de projectorganisatie een Operationeel Omgevings Plan (OOP) uit.

Van: " " 
Verzonden: dinsdag 29 april 2025 14:24
Aan: " "  < @hhnk.nl>
Onderwerp: Fwd: Persvraag

Hoi ,

Kan jij het onderzoek van het granuliet aan  toesturen?

Groet, 
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " ,  " < @hhnk.nl>
Datum: 29 april 2025 om 13:22:29 CEST
Aan: "  " < @hhnk.nl>
Onderwerp: Persvraag



Ha ,

Ben ik weer. Ik krijg van het NHD het volgende: ik ben bezig met project Sakerleidam in het Alkmaardermeer. Daarin wordt 50 duizend kuub granuliet gebruikt. Volgens  van het RAUM heeft HHNK de partij granuliet onderzocht en geconstateerd dat het vrij is van polyacrylamide / acrylamide. Kun je mij aan dat onderzoek helpen?

Kan dat?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,



Communicatieadviseur/woordvoerder

t 072 -  | m 06 - 

Van: " " <@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 17:28
Aan: " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl>
Onderwerp: Fwd: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

Hoi " " en " ",

Hierbij nog een toevoeging van " ". Ik ben benieuwd hoe jullie hiertegen aan kijken.

Groeten,

" "

Sent from my iPad

Begin forwarded message:

From: " " <@hhnk.nl>
Date: 28 May 2024 at 18:19:33 CEST
To: " " <@hhnk.nl>
Cc: " " <@hhnk.nl>, " " <@hhnk.nl>, " " <@hhnk.nl>
Subject: Re: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

□ Hoi " ",

Drie dingen m.b.t. juridische houdbaarheid:

1 de KRW gaat boven de nationale wetgeving. De toepassing van grond en bouwstoffen is geregeld met algemene regels en het Kwalibo systeem in nationale wetgeving. De motivatie is op basis van de KRW. De invloed van algemene regels op de waterkwaliteit en de KRW opgave is niet goed onderzocht. =twijfel.
2 Het lijkt erop dat toepassing van granuliet in diepe plassen geen kwaad kan. De toepassing in diepe plassen lijkt wel veilig te kunnen.. deze toepassing betreft geen diepe plas maar een oeverzone met een hele andere dynamiek. Of het vrijkomen van stoffen dan nog steeds geen kwaad kan is niet onderzocht. = twijfel.
3 het productcertificaat en het kwalibosysteem berust op vertrouwen en zorgplicht van de leverancier. Het gaat vaker mis met het Kwalibosysteem. Omdat er niets is genoemd over eventuele schadelijke flocculanten is er twijfel over de kwaliteit. Daarnaast hebben wij twijfel of de toepasser RAUM bij nadelige gevolgen wel aan zijn zorgplicht kan voldoen. =twijfel.

Ik stel voor dat " " en " " dat meenemen in hun beoordeling. Mocht de leverancier nieuwe informatie leveren dan kunnen wij het granuliet opnieuw beoordelen. Zonder flocculant maak ik mij niet zo n zorgen over de kwaliteit.

Groet, " "

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 mei 2024 om 16:28 heeft " " <@hhnk.nl> het volgende geschreven:

□
" "

Wat mij betreft ook een prima onderbouwing, zoals gisteren ook al aangegeven zou ik wel voor de afwijzing zeker willen weten of er inderdaad in het proces een flocculant (en welke) wordt toegepast.

Maar daar is " " achteraan, dus ben benieuwd naar de reactie.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 15:48

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

Bedankt [redacted],

Ik heb nog wat vragen gesteld aan de aanvrager, zoals een bevestiging of polyacrylamide inderdaad het gebruikte flocculant is.

Zodra ik hier meer over weet, dan zal ik het doorsturen.

Een zijspoor is het juridische traject. Ik heb [redacted] (en straks ook [redacted] [redacted] ook gevraagd hoe dit zit. Afwijzen van iets dat informatieplichtig is, is misschien niet eens mogelijk. Waarbij we in geval van een overtreden van bijvoorbeeld de zorgplicht alleen de initiatiefnemers kunnen aanspreken op hun overtreding. Maar [redacted] en [redacted] gaan kijken naar de bestaande vergunning (uit 2011), of hier niet iets in staat dat te gebruiken is. Het is immers geen "nieuwe aanvraag" maar een toevoeging/invulling op een al afgegeven vergunning.

Wie weet dat we op basis hiervan al wat kunnen. Zo staat er bijvoorbeeld wel genoemd in de vergunning dat "de dam gemaakt wordt van een secundaire bouwstof". Nu is er wel wat discussie over wat granuliet is, maar volgens mij is het nu nog officieel grond, waardoor ze dus niet zouden voldoen aan de vergunning.

Hierover later meer.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 15:40

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

Dank je [redacted], wat mij betreft een prima onderbouwing!

Groet,

[redacted]

From: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Sent: Tuesday, May 28, 2024 12:56 PM

To: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Subject: Tekstvoorstel toepassing van granuliet

Hoi,

Hieronder *cursief* mijn tekstvoorstel. Graag jullie op- en aanmerkingen ter verbetering.

U heeft bij ons een melding verricht voor de toepassing van industriezand met een fractie <500 µm met een BRL 9321 productcertificaat. Wij delen u mede dat wij geen toestemming verlenen op basis van het huidige bewijsmiddel voor de toepassing van het door u gemelde product. Hieronder treft u onze motivatie van ons besluit.

Het industriezand is afkomstig van de bewerking van primaire steenachtige materialen uit Schotland en Noorwegen en wordt ook wel granuliet genoemd. Vanwege de fijne fractie van het granuliet (<500 µm) achten wij het reëel dat tijdens het productieproces van het industriezand een bindingsmiddel of flocculant is toegevoegd. In het granuliet bevindt zich residu van de flocculant. Een veel toegepaste flocculant bevat poly-acrylamide dat kan afbreken tot acrylamide. Acrylamide is aangemerkt als zeer zorgwekkende stof voor oppervlaktewater. Uit onderzoeken van het RIVM (RIVM rapport 2023-0126) is gebleken de toegevoegde flocculant tot belasting van het oppervlaktewater kan leiden en wordt door het RIVM geadviseerd om terughoudend te zijn met de toepassing van granuliet in en nabij

oppervlaktewater. Naar verwachting levert toepassing van granuliet in diepe plassen geen probleem op. In dit geval is geen sprake van toepassing in een diepe plas maar is het voornemen om het granuliet toe te passen op de Sakerleidijk dat grenst aan de Kader Richtlijn Waterlichamen Alkmaardermeer en Schermerboezem-Noord. In een diepe plas is er nauwelijks sprake van waterstroming waardoor de flocculant niet tot een belasting van het oppervlaktewater leidt. Onze inschatting is dat door de toepassing op de oever van de Sakerleidijk door percolatie en/of afstroming van hemelwater en erosie het niet uitgesloten kan worden dat flocculant in het oppervlaktewater terecht komt.

De belasting van het oppervlaktewater is op basis van het productcertificaat niet in te schatten. Voor het waterkwaliteitsbeheer is de Kader Richtlijn Water (KRW) de grondslag waarop het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier de afwegingen moeten maken. Op basis artikel 4 van de KRW is geen achteruitgang van een oppervlaktewaterlichaam toegestaan. Een belasting met acrylamide kan na toepassing leiden tot een verslechtering van de waterkwaliteit van de aangrenzende KRW lichamen. Deze achteruitgang is niet toegestaan en daarom kunnen wij ook niet instemmen met de toepassing van het product.

Met vriendelijke groet,

 J

Adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen

Bezoekadres:
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres
Postbus 250, 1700 AG, Heerhugowaard

T: 07- J
M: 06- J
e:  J@hhnk.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 30 november 2023 14:50
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Geweigerd: Sakerleidend

Hoi [REDACTED], goed dat je dit organiseert.
Ik ben er niet bij ivm vrije dag maar met [REDACTED] en [REDACTED] heb je zeker genoeg kennis aan tafel om duidelijk te krijgen of volgens vigerende normen zal worden gewerkt door Braam

Van: " " 
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 11:43
Aan: " " < @hhnk.nl>
Onderwerp: Granuliet Saskerleidam

Hoi ,  van het RAUM belde mij net over de mogelijke toepassing van granuliet in de Saskerleidam. Begin januari hebben zij over dit materiaal aanvullende informatie naar jou gestuurd, waaruit zij concluderen dat het materiaal toch zou kunnen worden toegepast... Dit was mij niet bekend, graag even interne afstemming hierover.

Groet,


Van: "WeTransfer" <noreply@wetransfer.com>
Verzonden: dinsdag 15 april 2025 19:50
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: [REDACTED] heeft je WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer gestuurd via WeTransfer



[REDACTED]@recreatienoordholland.nl
heeft je WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer gestuurd

1 item, 64,2 MB in totaal Verloopt op 18 april 2025

WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer

Beste mensen,

Hierbij het waterbodemonderzoek van het Alkmaarder- en Uitgeestermeer ter plaatse van de geplande verdieping van het Uitgeestermeer en de ontvangstlocatie aan de Sakerlei en Sakerleidam.

met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Recreatie Noord-Holland.

Haal je bestanden op

Downloadlink



1 item

24112 WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer v2.pdf
64,2 MB

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan [je contactpersonen](#) zodat je zeker weet dat onze emails aankomen.

[Over WeTransfer](#) ☐ [Hulp](#) ☐ [Algemene voorwaarden](#) ☐ [Meld deze transfer](#)

Van: " [redacted] J "
Verzonden: donderdag 30 november 2023 14:00
Aan: "postbus@odnhn.nl" <postbus@odnhn.nl>
Onderwerp: Natuurherstel en demping Sakerleida
Bijlage(n): Projectplan fase 2 - 2023 Versie 3.0.pdf
Importance: High

Beste [redacted] J ,

Eerder vandaag heb ik telefonisch contact opgenomen, en toen besproken dat ik mijn verhaal ook op de email zou zetten.

Het verhaal is als volgt: wij hebben een vergunning (in 2011) afgegeven voor het herstellen van het Sakerleida eiland in het Alkmaardermeer. Hier wordt nu pas werk van gemaakt om het daadwerkelijk uit te voeren. De opdrachtgever is het RAUM, de aannemer is Braam Recycling.

De plannen zijn om o.a. grond toe te passen (GBT) waarvan een deel klasse industrie heeft (op basis van concentratie koper). Dit wordt wel weer afgedekt met schone grond. In eerste instantie zijn wij nog bevoegd gezag, maar omdat het uiteindelijk wel een demping betreft, verschuift dit bevoegde gezag dus naar jullie.

Mijn vraag is dan dus ook, hebben jullie nu al aanvullende eisen, of zien jullie dat jullie vanaf nu eigenlijk al volledig bevoegd zijn omdat het voornemen de volledige demping is, ook al gaat hier ca. 2 jaar overheen voordat het project is afgerond. Ik heb op zeer korte termijn (7 december) een overleg met Braam, op het kantoor van het hoogheemraadschap van 14:00 – 15:00, mocht iemand daar al aan kunnen schuiven, dan hoor ik het graag. Anders wil ik ook graag eventuele vragen die jullie hebben dan al stellen.

Bijgevoegd in de bijlage het concept werkplan. Het is nog niet definitief, er zijn wat alternatieven die nog besproken worden maar dit is het in grote lijnen wel.

Ik hoor graag van jullie, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [redacted] J m. 06- [redacted] J
w. hhnk.nl

OEVER- EN NATUURONTWIKKELING SASKERLEIDAM

PROJECTPLAN FASE 2



Opdrachtgever	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM)
Versienummer	3.0
Datum	20 september 2023
Opgesteld door	 

Inhoud projectplan

1.	INLEIDING EN UITGANGSPUNTEN	3
1.1	ALGEMEEN	3
1.2	HET PROJECTPLAN	5
2.	LIGGING EN BEGRENZING PROJECTLOCATIE	6
3.	HUIDIGE EN TOEKOMSTIGE SITUATIE	6
4.	DE WERKZAAMHEDEN VAN BRAAM NATUURONTWIKKELING BINNEN FASE 2	8
4.1	AANLEGGEN VAN EEN DAM ALS GOLFBREKER	8
4.2	VAARGEUL CREËREN TEN BEHOEVE VAN AANVOER MATERIEEL EN MATERIAAL	9
4.3	VAARGEUL CREËREN BINNEN DE CONTOUREN VAN DE NIEUWE SITUATIE	9
4.4	VERONDIEPEN VAN HET MEER BINNEN HET PROJECTGEBIED	10
4.5	AANBRENGEN NATUURLIJK TALUD	10
4.6	VAARGEUL IN HET GEBIED AFWERKEN ALS STROOMGEUL	11
5.	PARTNERS VAN BRAAM NATUURONTWIKKELING T.B.V. DE UITVOERING	12
6.	OVERLEGSTRUCTUUR	12
7.	OPLEVERMOMENTEN	12
8.	RISICO-INVENTARISATIE PROJECTUITVOERING	13

1. Inleiding en uitgangspunten

1.1 Algemeen

Het project Oever- en Natuurontwikkeling fase 2 past goed in het natuurbeleid dat de provincie Noord-Holland voorstaat voor het gebied in het kader van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Ook voorziet het in realisatie van de visie 2030 Natuur en recreatie in Hollandse landschappen die het recreatieschap voor het gebied heeft ontwikkeld.

Provinciaal beleid NNN; wezenlijke kenmerken en waarden Alkmaarder- en Uitgeestermeer

Kernkwaliteiten

Op basis van het voorgaande worden in Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Zwaansmeer en Dorregeesterpolder de volgende ecologische kernkwaliteiten onderscheiden, die de basis vormen voor het behoud van biodiversiteit die (inter)nationaal en/of regionaal van belang is:

- Groot open water met verlandingsvegetaties
- Open kleipolder met extensieve graslanden voor weidevogels
- Parkachtig en waterrijk landschap met recreatief gebruik

Potentiële natuurwaarden

Met natuurlijk peilbeheer, verbetering van de waterkwaliteit, uitbreiding van jonge verlanding en het tegengaan van erosie kan de natuurkwaliteit verder toenemen.

Verdere ontwikkeling van water- en oeverplanten in ondiepere (oever)zones biedt potentie aan moeras- en watergebonden natuurwaarden zoals de otter.

Recreatieschap; visie 2030 Natuur en recreatie in Hollandse landschappen

Het doel van de visie is de natuur- en recreatiegebieden in samenhang te versterken, als groene uitloopegebieden voor de inwoners van de omliggende dorpen en steden en met activiteiten gericht op de regio. De kwaliteit van zowel de natuur- als de recreatiegebieden (inclusief waterkwaliteit) wordt verhoogd. De ontwikkeling van landschap, natuur, recreatie en routes krijgt vorm als een in elkaar overlopend geheel. De visie legt de hoofdlijnen voor thema's en voor behoud en ontwikkeling van het gebied vast, uitgesplitst in deelgebieden met eigen accenten. De visie is tevens een kader voor hernieuwde promotie van het gebied.

Terugblik Fase 0 en Fase 1

In 2012 is de Sakerleidendam (fase 1) bijna volledig gevuld, en de jaren daarna zijn er geen werkzaamheden verricht zodat de dam de tijd kreeg om te zetten. In 2014 was de dam voldoende ingedroogd, en is de dam weer teruggebracht in zijn oorspronkelijke vorm en is er gras ingezaaid. Ook zijn in 2012 de vooroevers van Dorregeest (fase 0) gevuld met baggerspecie. De winterperiode 2012/2013 is gebruikt om de aangebrachte baggerspecie te laten inklinken. Begin 2013 is wekelijks gecontroleerd om te bepalen wanneer de baggerspecie dusdanig was ingeklonken dat het het geschikte moment was om rietwortels te planten. Hierdoor wordt de ontwikkeling van een natuurvriendelijke oever, zoals is beoogd met deze fase, bevorderd. Hierin kunnen dan rietvogels, waterspitsmuizen, noordse woelmuizen en andere dieren zich vestigen. Eind maart zijn 25.000

rietwortels geplant in de vooroevers en enkele maanden later was goed te zien hoe op verschillende plaatsen het riet opkwam.

In 2013 zagen de vooroevers er zo uit:



In de jaren daarop zijn de vooroevers mooi tot ontwikkeling gekomen, zoals te zien is op onderstaande foto uit 2019.



1.2 Het projectplan

Dit projectplan beschrijft de werkwijze van Braam Natuurontwikkeling BV met betrekking tot fase 2 van het totaalplan “Oever- en Natuurontwikkeling Sakerleidaam” van opdrachtgever Recreatieschap Alkmaarder en Uitgeestermeer (RAUM).

Het projectplan fase 2 is gebaseerd op de volgende uitgangspunten van opdrachtgever RAUM:

- Versterking van de oever Sakerlei- en Sakerleidaam door aanleg van oeverdam (vooroever) met verondiepte zone;
- Versterking robuuste verbingszone, nomadische natuurontwikkeling, vergroting natuurwaarden;
- Voorkoming verdere afslag veeneiland "Sakerlei" behoud en herstel van cultuurhistorische waarden;
- Bescherming ringdijk schermerpolder (primaire waterkering);
- Het behouden van een vitaal Alkmaarder- en Uitgeestermeer door middel van een samenhangend maatregelenpakket van plaatselijke verdiepingen en verondiepingen en duidelijker zonering van de verschillende functies die het meer vervult: natuur, recreatie, watermanagement, beroepsvaart, beroepsvisserij.

Om aan bovengenoemde uitgangspunten een invulling te geven is dit projectplan opgesteld waarbij rekening wordt gehouden met de voorwaarden en wettelijke kaders die zijn vastgelegd in de volgende documenten:

- De omgevingsvergunning van Gemeente Castricum d.d. 6-11-2012;
- De watervergunning Hollands Noorderkwartier d.d. 9-12-2011;
- Tekening NST-01 Nieuwe situatie fase 2 wijziging B van BK d.d. 26-09-2012;
- Besluit Bodemkwaliteit, zgn. GBT (Grootschalige Bodemtoepassing);
- Provinciale Milieuverordening NH, Aardkundig Monument PNH/75897 d.d. 17-11-2011.

Als achtergrondinformatie en leidraad voor een juiste uitvoering van de activiteiten worden de volgende documenten geraadpleegd:

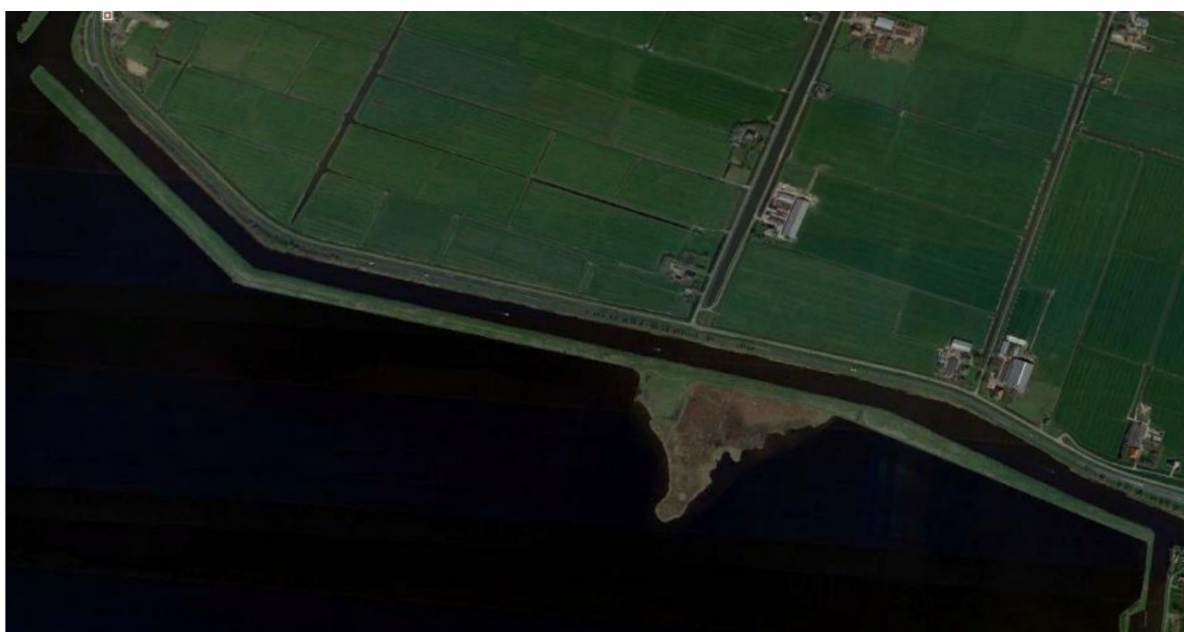
- PowerPointpresentatie “Oever en natuurontwikkeling Alkmaardermeer & Uitgeestermeer” van Oosterhuis Architecten d.d. 14-12-2011, gebaseerd op het toenmalige provinciale beleid t.a.v. de provinciale Ecologische Hoofd Structuur en de gewenste robuuste verbinding van Noordzeekust naar Markermeerkust;
- Rapport G&G-advies QS2018-74 “Toetsing in het kader van de natuurwetgeving Sakerlei De Woude” van Ecologisch onderzoeks- en adviesbureau Van der Goes en Groot, d.d. 4 juli 2018;
- Tekening “Project Sakerleidaam onderdeel Slib, Model, Laagdikte” van de firma Helmantel BV, d.d. 28 december 2018;
- Tekening “Project Alkmaardermeer onderdeel Waterdieptes Noordzij” van de firma Van der Zwaan, d.d. 21 december 2011;
- Rapport Royal HaskoningDHV “Opties voor lokale verdieping Alkmaarder- en Uitgeestermeer” d.d. 27 augustus 2019;
- Overeenkomst tussen RAUM en BK Groep d.d. 21 februari 2012.

2. Ligging en begrenzing projectlocatie

Het eiland Saskerlei en de aangelegen Saskerleidam vormt een barrière tussen het Noordhollandsch Kanaal en het Alkmaardermeer. De Saskerleidam strekt zich over een lengte van ongeveer 2,7 km uit van Oost naar West.

De projectlocatie vormt het eiland Saskerlei en een deel van de Saskerleidam ten westen van het eiland. Binnen de contouren van de gewenste situatie zal ongeveer 300 meter van de Saskerleidam ten westen van het eiland opgaan in het nieuwe rieteiland c.q. rietoever.

3. Huidige en toekomstige situatie

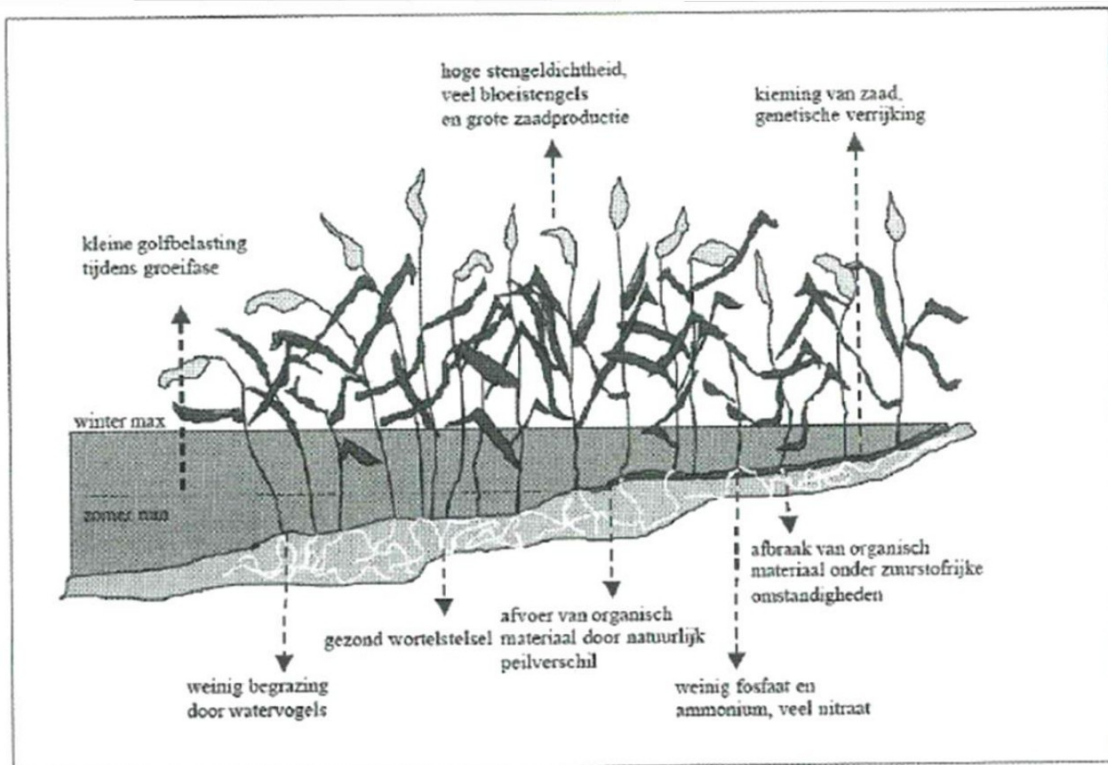


Huidige situatie



Toekomstige situatie na fase 2

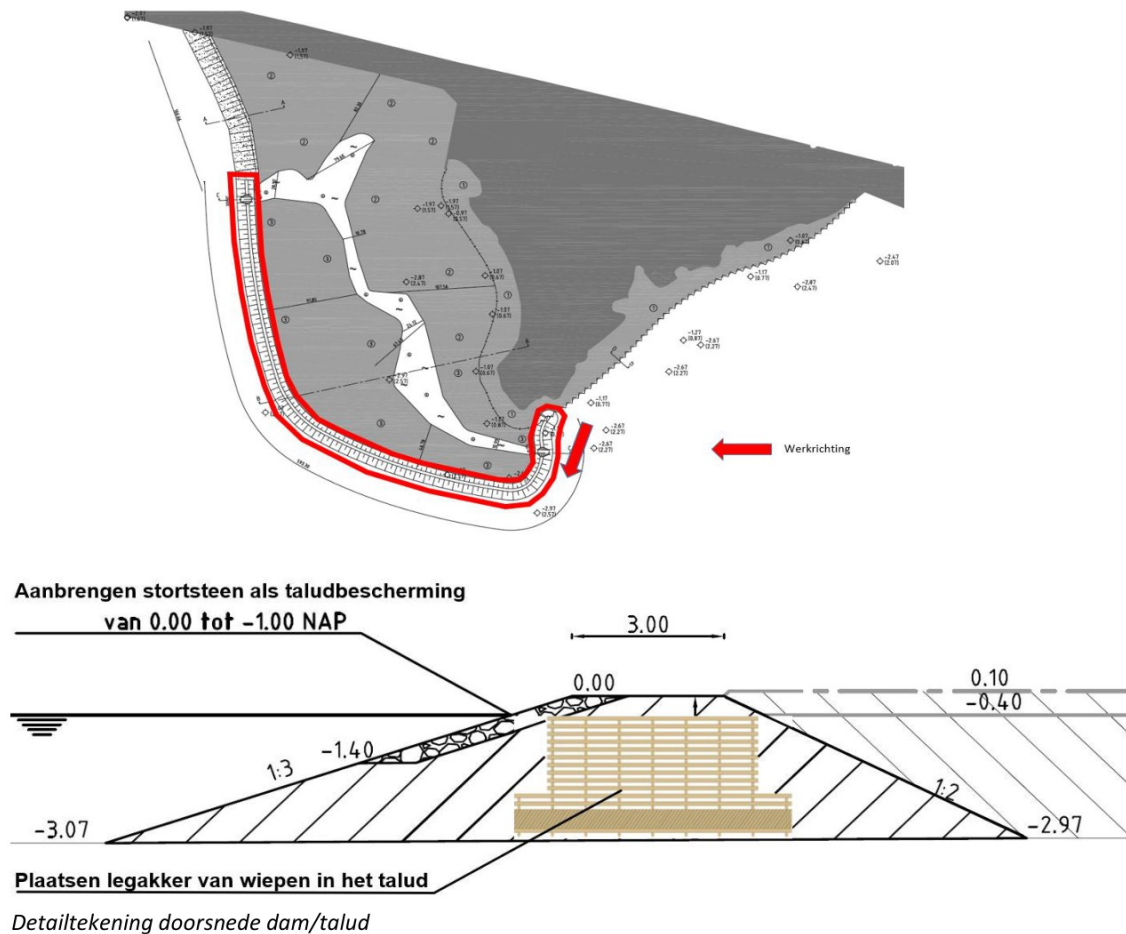
Uitgangspunt voor Fase 2 is dat deze oever zich op dezelfde manier gaat ontwikkelen als Fase 0 (zie hoofdstuk 1). De vooroevers van Dorregeest fungeren dan ook als referentiebeeld. Het kaartje hieronder geeft dit schetsmatig weer.



Figuur 1: Factoren voor de ontwikkeling van de oevervegetatie

4. De werkzaamheden van Braam Natuurontwikkeling binnen fase 2

4.1 Aanleggen van een dam als golfbreker



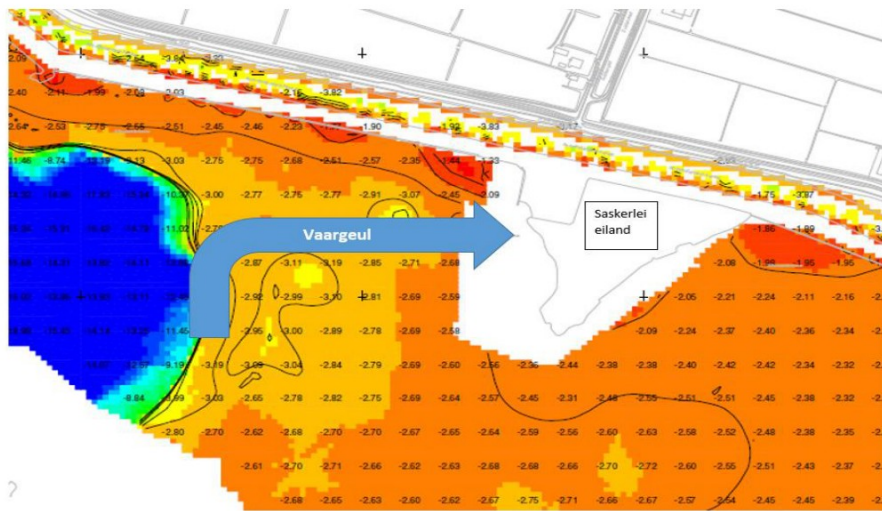
De nieuw aan te leggen dam heeft een lengte van ongeveer 600 meter, zal ongeveer 3 meter hoog worden en heeft een breedte van 3 meter op top en ongeveer 18 meter op bodemniveau (zie detailtekening). De werkriching zal van oost naar west zijn. Materialen die toegepast worden voor de aanleg van de dam zijn legakkers van wiepen in de kern het talud aangevuld met grond en stortsteen aan één buitenzijde op de waterlijn.

De grond is afkomstig uit verdiepingen in het Almaarder-/Uitgeestermeer, de Zaan en elders. Aanvoer per schip vanaf de grondbank Braam Recycling in de haven van Beverwijk of andere herkomstlocatie.



*Weergave van een legakker van wiepen (wilgenhout)
Zijkanten worden voorzien van natuurlijk geotextiel*

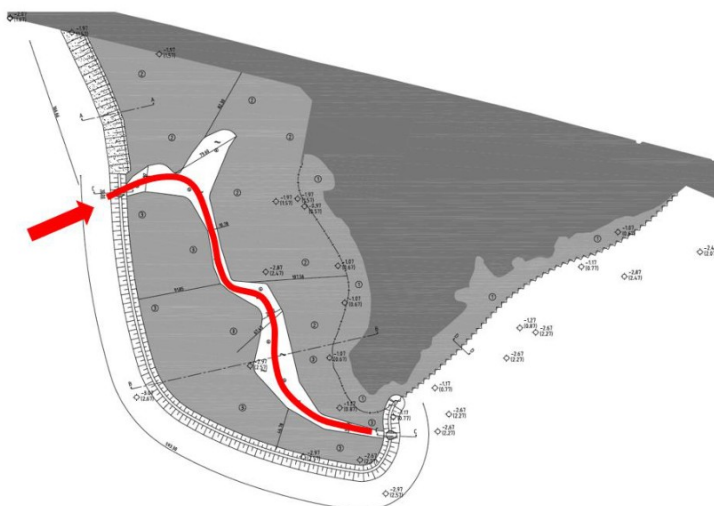
4.2 Vaargeul creëren ten behoeve van aanvoer materieel en materiaal



De aanvoer van grond/bagger, stortstenen, wiepen, materieel, etc. zal per schip geschieden. Tevens wordt tijdens het project gebruik gemaakt van een kraanschip ten behoeve van de overslag van grond, wiepen en stortstenen. Gezien de geringe diepte ter plaatse van de projectlocatie zal een tijdelijke vaargeul gecreëerd worden door het in te zetten kraanschip.

Met behulp van de ter beschikking gestelde tekeningen betreffende waterdieptes wordt een vaargeul gecreëerd waarbij zo efficiënt mogelijk gebruik wordt gemaakt van nuttige dieptes. De onttrokken grond uit de vaargeul wordt ingezet als materiaal voor verondieping ten gunste van riet natuurontwikkeling Saskerlei.

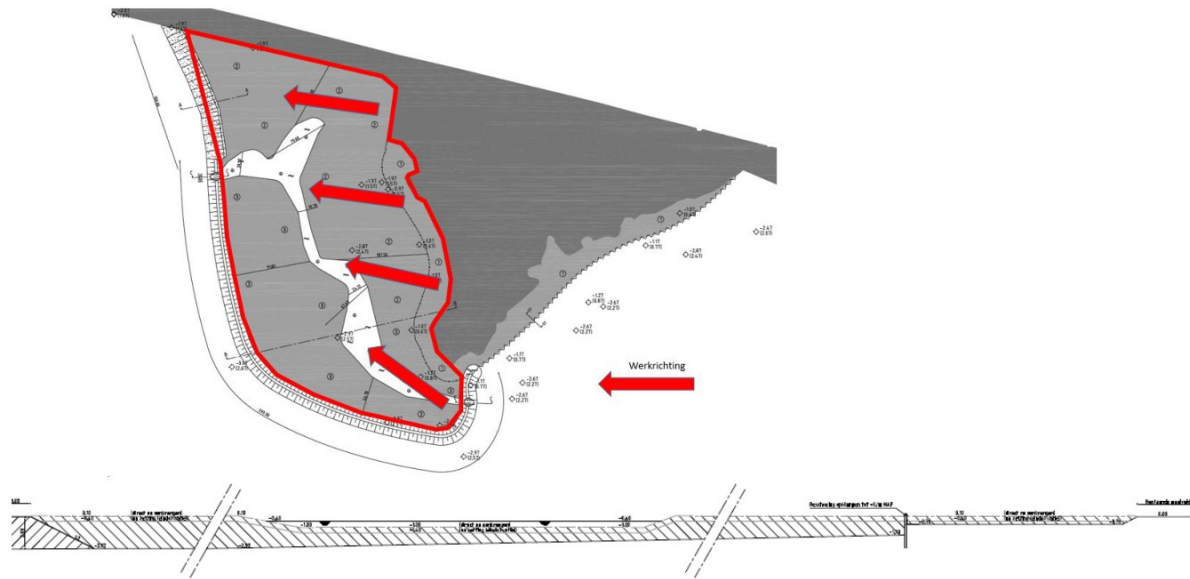
4.3 Vaargeul creëren binnen de contouren van de nieuwe situatie



Ten behoeve van de aanvoer en overslag van grond per schip zal een vaargeul gegraven worden die voldoende diepte heeft om de schepen te laten manoeuvreren binnen het projectgebied. De vrijgekomen grond/bodem wordt per kraanschip overgebracht en steekvast toegepast als materiaal voor landwinning.

De vaargeul volgt de contouren zoals aangeven op de ontwerptekening en zal later dienen als ondiepe stroomgeul en paaiplaats voor vissen binnen de nieuwe situatie.

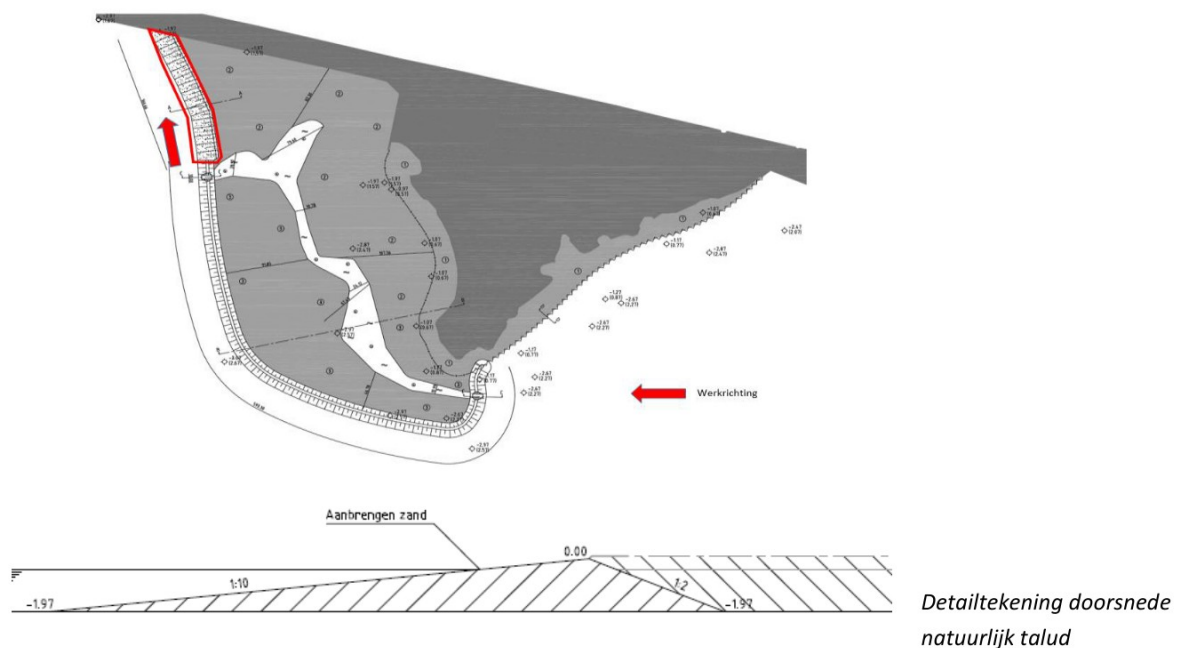
4.4 Verondiepen van het meer binnen het projectgebied



Detailtekening Oost naar West

Vanuit de kom van de nieuwe dam wordt gestart met het verondiepen van het oppervlaktewater conform bovenstaande detailtekening. De aangevoerde grond en waterbodem wordt met behulp van het kraanschip steekvast verwerkt conform de voorwaarden van een Grootschalige Bodem Toepassing (GBT). Als laatste binnen deze projectstap wordt het nieuwe land afgewerkt op hoogte. De doorlooptijd van deze projectstap is ongeveer 2 jaar.

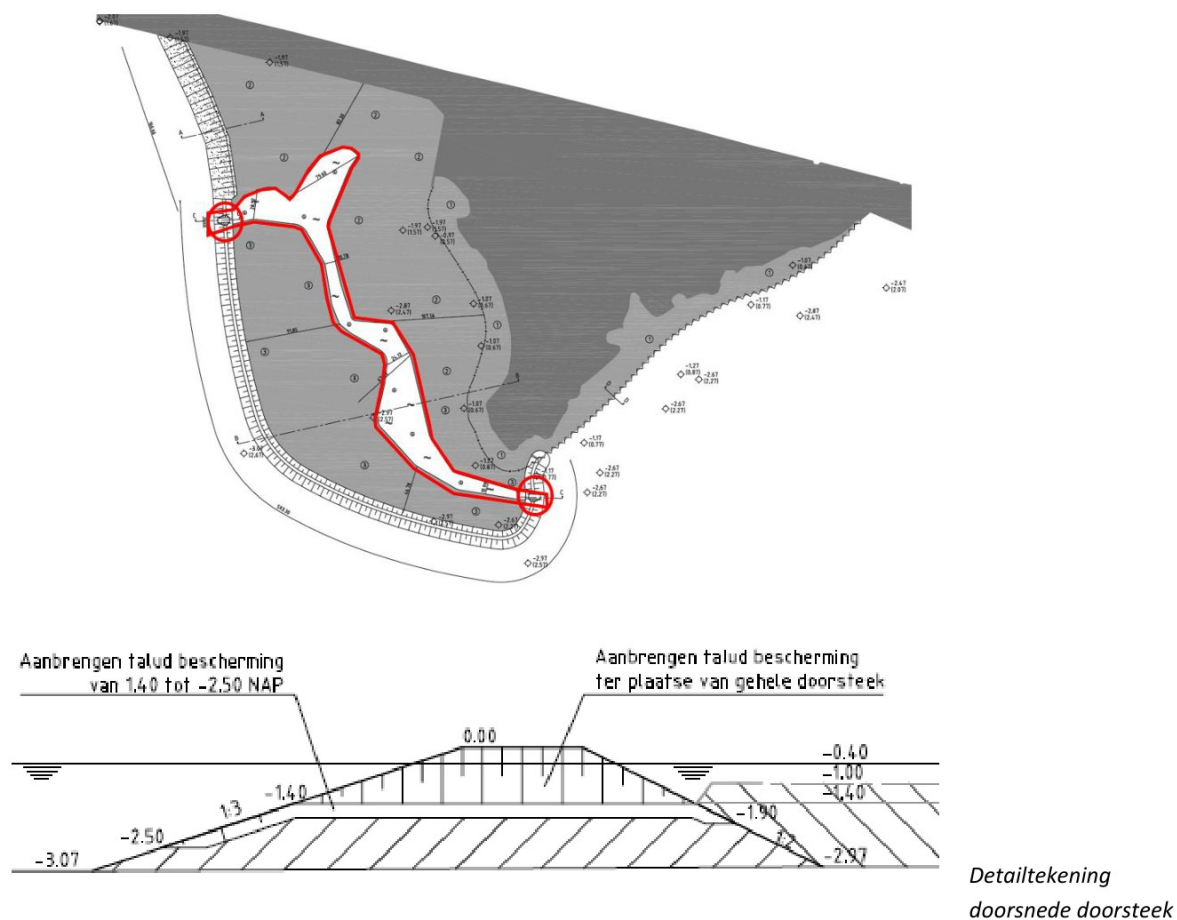
4.5 Aanbrengen natuurlijk talud



*Detailtekening doorsnede
natuurlijk talud*

Vanaf het eindpunt van de aangelegde dam wordt het gewonnen land aan de waterzijde afgewerkt met een aflopende laag zandgrond, vooral bedoeld als glooiende land/waterovergang om het kleine zoogdieren en amfibieën mogelijk te maken de land-waterzone in en uit te komen.

4.6 Vaargeul in het gebied afwerken als stroomgeul



De vaargeul die werd gebruikt voor scheepvaart binnen het projectgebied wordt ondieper gemaakt en de twee doorsteeken worden voorzien van een onderwaterbeschoeiing van FSC gekeurd onbehandeld Europees naaldhout om een moerascultuur op het eiland te creëren.

5. Partners van Braam Natuurontwikkeling t.b.v. de uitvoering

Partner	Bijdrage
VOF de Waardt, Krimpen a/d IJssel	Inzet kraanschip Challenge
Ripping BV, Bergschenhoek	Ponton, rupskraan, bulldozer
Nog onbekend	Transport grond over water
Nog onbekend	Toezicht op flora en fauna
Opdrachtgever RAUM	Afzetten werkgebied/aanvoerroute m.b.v. betonning

6. Overlegstructuur

Gedurende de loop van het project zal overleg plaatsvinden tussen de leden van de projectorganisatie RAUM en Braam.

Soort overleg	Deelnemers	Agendapunten	Verslag
Overleg projectorganisatie (wekelijks)	- Projectleider Braam - Projectleider RAUM	Agendavoering door RAUM	RAUM
Operationeel overleg (nader te bepalen)	- Projectleider Braam - Projectleider RAUM - Projectleider aannemer	- Status project - Materiaalstromen - Administratie - Afwijkingen en klachten - Opleverpunten - Overige	Nader te bepalen
Financieel overleg (maandelijks)	- Projectleider Braam - Projectleider RAUM	- Financiële afwikkelingen - Overige	Nader te bepalen

7. Oplevermomenten

Zoals beschreven in de overeenkomst, is een aantal oplevermomenten vastgesteld, inclusief de nazorgfase.

Oplevering	Deelnemers
Gereedkomen aanleg dam/talud	- Braam Natuurontwikkeling - [naam] J - RAUM - [naam] J (projectleider) - RAUM - [naam] J (locatiebeheerder)
Gereedkomen landwinning binnen projectgebied	- Braam Natuurontwikkeling - [naam] J - RAUM - [naam] J (projectleider) - RAUM - [naam] J (locatiebeheerder)
Gereedkomen stroomgeul	- Braam Natuurontwikkeling - [naam] J - RAUM - [naam] J (projectleider) - RAUM - [naam] J (locatiebeheerder)
Eindoplevering	- Braam Natuurontwikkeling - [naam] J - RAUM - [naam] J (projectleider) - RAUM - [naam] J (locatiebeheerder)

Andere stakeholders zoals de vergunningverleners van gemeente, HHNK en OD NHN, worden voorafgaand uitgenodigd om bij de oplevering op locatie aanwezig te zijn.

8. Risico-inventarisatie projectuitvoering

Aspect	Risico	Maatregelen
Recreatievaart in de buurt van de werkzaamheden.	Kans op aanvaring met drijvend materieel en medewerkers.	- Plaatsen van betonning op gepaste afstand van de werkzaamheden in samenspraak met opdrachtgever. - Communicatieplan uitvoeren, bestaande uit website RAUM, bebording met teksten en afbeeldingen buiten op verschillende plekken.
Relatief grote water en onderwaterbodemverplaatsingen van de beroepsvaartuigen in de buurt van de projectlocatie.	Stabiliteit van het projectgebied komt in het geding.	In overleg met PNH Vaarwegbeheer en Nautisch beheer afstemmen van dit aspect en laten handhaven.
Dempen van het water achter de beschoeiing en nieuw aangelegde dam.	Aanwezige vissen raken ingesloten en sterven.	- Project laten begeleiden door projectecoloog en aanwijzingen ter bescherming van soorten opvolgen. - Juiste werkrichting tijdens het dempen aanhouden, aanwezige vispopulatie verdrijven en zo nodig met visnet vangen na overleg met deskundigen.
Aanvoer grond, bagger en waterbouwkundige stenen per schip.	Vastlopen schip op bodem meer. Schade aan bodem.	- Maak gebruik van de kaart met dieptemetingen (zie hoofdstuk Inleiding en uitgangspunten). - Zet vaarroute uit naar Sakerlei. - Vaarroute (geul) voorafgaand en tijdens aanvoerperiodes regelmatig op diepte checken. Zo nodig voorafgaand aan transport vaargeul opnieuw op diepte brengen en vrijkomend materiaal in project verwerken.
Broedseizoen vogels.	Verstoring broeden, vernieling nesten door werkzaamheden.	- Controleer vooraf op aanwezigheid nesten in samenwerking met deskundigen. - Vermijden broedgebieden.
Uitvoering van maaibeheer tegen uitbundige waterplanten groei en bloei.	Verstoring op de uitvoering van het project.	- Uitvoering werkzaamheden op aanwijzing van de projectecoloog. - Goede onderlinge communicatie binnen de projectorganisatie realiseren om negatieve effecten op dit project te voorkomen.
Werkzaamheden op het water.	Te water raken van medewerkers, kans op verdrinking.	- Reddingsmiddelen aanwezig op schip en materieel. - Opstellen taakrisicoanalyse en VGWM instructie aan betrokken medewerkers.
Creëren vaargeul voor aan- en afvoer materieel en materiaal.	Vreemde voorwerpen op waterbodem die schade aan kunnen richten.	Overleg met beheerder Alkmaardermeer en Omgevingsdienst NHN namens de provincie Noord-Holland.

Verder zijn er nog risico's van niet technische aard zoals handhavingsverzoeken of juridische procedures van omwonenden of belangstellenden. Onverwachte politieke discussies over milieunormen of andere op het project betrekking hebbende onderwerpen. Om die niet technische risico's te beheersen voert de projectorganisatie een Operationeel Omgevings Plan (OOP) uit.

Van: "J"
Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 12:54
Aan: "J" <J@hhnk.nl>; "J" <J@hhnk.nl>; "J"
"J" <J@hhnk.nl>; "J" <J@hhnk.nl>
Onderwerp: Overleg Granuliet Saskerleidam

Op verzoek van J, op korte termijn een Teams-overleg over het voorstel om granuliet toe te passen, met alle slimme koppen. Om hiermee een weloverwogen besluit te nemen om dit niet, of wel goed te keuren. Vergunningtechnisch, deze werkzaamheden vallen onder een melding, maar wij zijn bevoegd om alsnog aanvullende voorschriften voor te schrijven aan het RAUM. We kunnen bijvoorbeeld een twee-jaarlijkse monitoringverplichting eisen.

Hopelijk tot maandag.

Groeten,

J

Microsoft Teams [Heeft u hulp nodig?](#)



Van: " " 
Verzonden: maandag 9 december 2024 16:08
Aan: " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl>; " "
 " <@hhnk.nl>; " | Braam Recycling" <@braamrecycling.nl>
Onderwerp: Overleg Saskerleidam

Hoi allen,

Bij deze een uitnodiging over het project van het RAUM voor de uitbreiding/herstel van het Saskerleidam.
Zal online plaatsvinden via onderstaande teamslink.

Groeten,


Microsoft Teams [Heeft u hulp nodig?](#)



Van: " [redacted] | Braam Recycling" < [redacted]@braamrecycling.nl>
Verzonden: dinsdag 28 november 2023 10:23
Aan: " [redacted] " < [redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: overleg Sakerleidaam met HHNK en OD

Beste [redacted]

Is er al een datum bekend betreffende overleg Sakerleidaam?
Ik hoor het graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

braam 
Recycling & Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08- [redacted]
Mob. 06- [redacted]

* U kunt ons nu ook vinden op onze nieuwe websites www.braamrecycling.nl en www.braamslopen.nl

Van: " " 
Verzonden: maandag 20 januari 2025 12:57
Cc: " "  < @hhnk.nl>; " "  < @hhnk.nl>; " " 
" "  < @hhnk.nl>; " "  < @hhnk.nl>; " "  < @hhnk.nl>
Bcc: "Vergaderruimte N.2.030" < @hhnk.nl>
Onderwerp: Overleg toepassen bagger Sakerleidam

Hoi allen,

Op verzoek van " "  en " "  nodig ik jullie uit om te praten over de toe te passen bagger voor het Sakerleiland in het Uitgeester- Alkmaardermeer.

De huidige stand van zaken is dat er een vergunning is verleend in 2011 waarin slechts een (verkapte) verwijzing staat naar de algemene regels uit toen nog het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Het lijkt erop dat men bagger uit de Zaan wilt gaan toepassen. Vorig jaar heb ik dit ook wel eens horen vallen, ook onder het mom dat de Zaan als gebiedseigen bagger wordt gezien, het staat immers met elkaar op relatief korte afstand in verbinding.

De terechte vragen, geparafraseerd, van " "  De (bagger uit de) Zaan voldoet niet aan de KRW-doelen, is deze bagger dan wel toepasbaar als opvulling voor het project Sakerleidam? En moeten we de vergunning dan niet intrekken of aanvullen?

Hierover graag even een groepsoverleg over hoe nu te handelen. Dit staat los van de afgelopen gesprekken die we hebben gehad met Braam over het toepassen van granuliet, dat ging puur over de aanleg van de dam dat van stevig genoeg materiaal moet zijn.

Gr " " 

Microsoft Teams [Heeft u hulp nodig?](#)



Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 13:52
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Aanvraag granuliet voor Sakerleidam

Hoi [REDACTED],

Klopt, ik sprak [REDACTED] vanochtend hier ook even over, dit heeft hij ook laten weten. Bedankt voor je reactie!

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 11:56
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Aanvraag granuliet voor Sakerleidam

Hoi [REDACTED],

Als het goed is heb je met [REDACTED] contact gehad en is afgestemd dat optie 2 (maatwerkbesluit) onze voorkeur heeft vanwege transparantie richting de omgeving.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsadviseur Gezond Water
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t 07 [REDACTED]
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 10:07
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Aanvraag granuliet voor Sakerleidam
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

[REDACTED], ik hoop dat dit bij jou ook bekend is, door [REDACTED] afwezigheid gok ik dat ik bij jou moet zijn. Het gaat om het volgende, ik moet een zaak aanmaken voor het toepassen van het granuliet voor de dam van Sakerleidam, zodat we ook officieel/formeel de toestemming hebben gegeven, nu is het alleen maar per email/teams overleggen geweest. Niet geheel onbelangrijk, dit is ook voor onze handhavers. Zij hebben een zaak nodig waaraan een toezichtzaak gekoppeld kan worden, hierin komen dan al hun bevinden/mails/foto's etc.

Maar mijn vraag is, hoe zien jullie deze zaak graag afgehandeld? Er zijn twee opties:

1. Als informatieplicht. Door de aanvullende onderzoeken te sturen heeft RAUM/Braam voldaan aan de zorgplicht, en kunnen ze het granuliet toepassen. Voordeel hiervan is dat er geen bezwaar op mogelijk is en dit wordt niet gepubliceerd. Nadeel, we kunnen geen aanvullende eisen stellen.
2. Als maatwerkbesluit. De aanvraag en het besluit worden wel gepubliceerd. Op dit besluit kan bezwaar gemaakt worden (ik verwacht deze sowieso van de visser van het Uitgeestermeer). Voordeel is dat we middels een maatwerkbesluit wel aanvullende voorschriften kunnen opnemen, zoals bijvoorbeeld een rapportageverplichting van de werkzaamheden (dat zal ik ook nog afstemmen hoe handhaving dit graag wilt zien, mochten we voor deze optie gaan). Nadeel is dus wel dat er bezwaren zullen komen, en/of WOO verzoeken.

Ik heb [REDACTED] hier wel al even over gesproken. Hij denkt dat een maatwerkbesluit de betere bestuurlijke optie is. De WOO verzoeken verwacht hij toch wel, maar door een besluit op te stellen laten we als overheid wel zien dat we niks achterhouden en open zijn. Omdat dit werk formeel ook onder de informatieplicht kan, is het vervolgens dus wel even wat haken en voorschriften "verzinnen" om daadwerkelijk een maatwerkbesluit op te stellen.

Graag hoor ik hoe jullie hierover denken, bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,


Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07- m. 06-
w. [hhnk.nl](https://www.hhnk.nl)

Van: " " 
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2024 08:21
Aan: " "  < @hhnk.nl>
Onderwerp: RE: bagger storten alkmaarder meer

Hoi ,

Kun je mij het perceelnummer geven waar onderstaande situatie op ziet? Dan kan ik even in het kadaster kijken. Ik lees in onderstaande mailwisselingen namelijk dat er een heerlijk (zakelijk) visrecht zit op het perceel. Dat maakt de situatie wel wat ingewikkeld, dus ik wil graag kijken of dit klopt en zo ja, wat er dan precies in staat. Maar om dat te vinden heb ik het perceelnummer nodig.

Ik hoor het graag!

Groetjes,



Van:  < @hhnk.nl>
Verzonden: maandag 14 oktober 2024 13:59
Aan:  < @hhnk.nl>
Onderwerp: RE: bagger storten alkmaarder meer

Hoi ,

Hieronder mijn mail die ik van plan was te gaan sturen. Daaronder weer de mail van de melder.
De vergunning uit 2011 is [Geachte mevrouw/heer, \(hhnk.nl\)](#)
De reactie op het bezwaar is hier te vinden: [showscan.r \(hhnk.nl\)](#)

Ik hoor graag van je of mijn mail een beetje klopt en of het RAUM inderdaad geen toestemming nodig heeft, na het bezwaar, van de visser.
Bedankt alvast voor het uitzoeken!

Groeten,



Beste ,

Op de vergunning uit 2011 is destijds bezwaar gemaakt. Deze bezwaren zijn destijds weerlegd, waaronder de belangen van Dil. Op een punt had de vergunning door ons aan gepast moeten worden maar voor zover ik weet is dit nooit gebeurd. Wel wil ik hierbij zeggen dat dit heeft plaatsgevonden nog voordat ik bij het waterschap werkte. De vergunningverlener van toen is ook niet meer werkzaam bij de vergunningen. Deze aanpassing zou alsnog moeten gebeuren indien dit inderdaad niet gebeurd is, echter blijft de vergunning dan wel alsnog overeind.

Wat betreft het intrekken van de vergunning, ondanks dat de vergunning oud is en hier jarenlang geen gebruik van is gemaakt, voldoet deze ook steeds aan de huidige wetgeving. Enkel het feit dat de vergunning oud is, is niet genoeg motivatie. Sterker nog, het RAUM en de aannemer die zij hebben aangesteld, hebben actief contact met ons over het beginnen van de werkzaamheden. We kunnen dus niet stellen dat het RAUM hier geen gebruik van maakt of wenst te maken.

Wat betreft de toestemming, de belangen van Dil zijn destijds gehoord. Het bezwaar is weerlegd en er werd geen effect verwacht. Hiermee is er geen toestemming meer nodig van Dil om te mogen beginnen met de werkzaamheden.

Dan nog over de kwaliteit die achteruit zou gaan. Een van de redenen achter het herstellen van het Sakerleidam eiland is ook weer het aanleggen van vispaaiplaatsen en in het kader van de KRW de kwaliteit van het water (door o.a. de habitatsgeschiktheid) te verbeteren. Omdat HHNK hier belang bij heeft ten behoeve van het behalen van de KRW doelstellingen, zijn wij ook kritisch naar het materiaal dat hier toegepast zal gaan worden. Vanuit de KRW geldt er dat de kwaliteit van het water niet achteruit mag gaan.

Van:  < @ziggo.nl>
Verzonden: maandag 14 oktober 2024 11:22
Aan: vbc-hnk < @hhnk.nl>;  < @hhnk.nl>

CC: [redacted] - Sportvisserij MidWest Nederland' <[redacted]@sportvisserijmidwestnederland.nl>; [redacted]

<[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: bagger storten alkmaarder meer

Beste [redacted]

[redacted], allereerst bedankt voor je reactie. Ik heb deze zaak nu neergelegd bij SMWN.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: vbc-hnk <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 10:26

Aan: [redacted]@ziggo.nl; vbc-hnk <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] - Sportvisserij MidWest Nederland' <[redacted]@sportvisserijmidwestnederland.nl>; [redacted]

<[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: bagger storten alkmaarder meer

Beste [redacted]

Ik ga hier inhoudelijk niet 'tussen zitten'. Je kan [redacted] benaderen voor nadere vragen/discussie, zie cc.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
m. 06-[redacted]
(vrijdags vrij)

Van: [redacted] <[redacted]@ziggo.nl>

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2024 12:29

Aan: vbc-hnk <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] - Sportvisserij MidWest Nederland' <[redacted]@sportvisserijmidwestnederland.nl>

Onderwerp: RE: bagger storten alkmaarder meer

Hallo [redacted],

De vergunning is in december 2011 verleend, maar sindsdien is er geen gebruik van gemaakt.

Dat zou een reden kunnen zijn om de vergunning in te trekken, maar daar is een goede motivatie voor nodig.

Zoals vermeld op jullie website <https://www.hhnk.nl/vergunningen> is privaatrechtelijk toestemming nodig van de eigenaar van het perceel en omdat er volgens het Kadaster ook een zakelijk recht (het Heerlijk Visrecht) aanwezig is, is ook toestemming vereist van de rechthebbende (de fa. Dil)

Voor zover mij bekend, ontbreken die toestemmingen. De kans dat die toestemmingen wel worden gegeven, lijkt mij zeer gering, zeker van de kant van de fa. Dil die destijds ook bezwaar heeft gemaakt tegen de vergunning. Tenzij, in de onwaarschijnlijke situatie dat de beide vereiste toestemmingen worden verleend, mag de houder van de vergunning daar feitelijk geen gebruik van maken!

Hierin vind je de motivering om de vergunning in te trekken, t.w.:

- Er is jarenlang geen gebruik gemaakt en
- Het is ook niet mogelijk gebruik te maken van de vergunning vanwege het ontbreken van de vereiste toestemmingen.

Mijn advies: Lobby bij de eigenaar van het perceel (RAUM) over het verlenen van privaatrechtelijke toestemming en vraag de fa. [redacted] of deze wel toestemming wil verlenen.

Terzijde: Het is nog maar de vraag of het RAUM wel de ruimte heeft om de gevraagde toestemming te verlenen, omdat hij daarmee in strijd handelt met de verplichtingen die voortvloeien uit de relatie tussen de fa. [redacted] en het RAUM inzake het Heerlijk Visrecht.

In de meest recente vergadering van de VBC kwam naar voren dat niemand wenste dat de vergunde activiteiten werden uitgevoerd. Daarom kan ook de VBC een verzoek om intrekking doen. Dit kan overigens door elke belangengroep worden gedaan. (Sport- en Beroepvisserij.

Ik hoor graag welke vervolgstappen nu worden ondernomen. Zo nodig kun je deze mail ook verspreiden onder de leden van de VBC en daarbij peilen of zij voorstander zijn van intrekking van de watervergunning.

P.s. Bovenstaande geldt ook voor de verleende omgevingsvergunning.

Tenslotte, neem als HHNK preventieve stappen om te voorkomen dat de werkzaamheden binnenkort beginnen en schrijf de vergunninghouder aan dat een onderzoek wordt gedaan naar het intrekken van de vergunning.

Met vriendelijke groet,



Van: vbc-hnk <@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 7 oktober 2024 12:44

Aan: @ziggo.nl

CC:  <@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: bagger storten alkmaarder meer

Beste 

Bijgaand zowel de watervergunning van HHNK als de omgevingsvergunning van de gemeente.

 is de vergunningverlener die hier momenteel bij betrokken is. Hem kan je benaderen als je vragen hebt.

Met vriendelijke groet,


m. 06-
(vrijdags vrij)

Van:  <@ziggo.nl>

Verzonden: zondag 6 oktober 2024 14:19

Aan: vbc-hnk <@hhnk.nl>

Onderwerp: bagger storten alkmaarder meer

Hallo ,

Kun jij mij de vergunning van 2011 toesturen waarover werd gesproken in de VBC bijeenkomst.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,





Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 27 februari 2025 11:26
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Bagger uit de Zaan voor Sakerleidam eiland

Hoi [REDACTED],

Nuttig gesprek en fijn dat het grootste deel van de bagger uit het meer zelf komt.

Onze data uit de KRWmonitoring kan natuurlijk niet gebruikt worden om iets over de te verwerken bagger zeggen. Het is echter voor ons een signaal dat er extra aandacht moet zijn irt deze probleemstoffen in de Zaan. Het is aan de initiatiefnemer om bewijslast aan te leveren dat de te gebruiker bagger uit de zaan geen negatieve effecten/achteruitgang van de KRW veroorzaakt. De initiatiefnemer moet naar mijn inziens een analyse van de waterbodem op deze KRWprobleem stoffen uitvoeren.

Welke vervolg afspraken zijn er gemaakt?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 24 februari 2025 09:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Bagger uit de Zaan voor Sakerleidam eiland

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Vorige week hebben [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en ik overleg gehad met het RAUM en Braam over de toe te passen bagger voor het Sakerleidam eiland.

Kort samenvattend: Voor ons allen nieuw was dat het grootste gedeelte van de bagger die ze toe gaan passen uit het Uitgeestermeer zelf komt (zo'n 100k ton), en ca. 70 uit de Zaan. De bagger uit het meer zelf is veel schoner. Hun plan is ook om eerst de bagger uit de Zaan toe te passen, en daarna de schonere bagger uit het uitgeestermeer toe te passen.

Maar ik heb wel een vraag, in de bijlage een kaart met ongeveer waar de bagger vandaan gaat komen. De exacte kaart hebben ze nog niet, wordt nog opgesteld door de gemeente Zaanstad, die de baggerwerkzaamheden uitvoert (verdiepen van de zaan met ca. 1,0 m). Maar dit zit wel flink ver (rode lijn) van het meetpunt (blauwe stip). In hoeverre is dit nog relevant voor de metingen? De meetpunten van de Zaan meer noordelijk hebben geen KRW stoffen gemeten zoals Se of Ag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [REDACTED] m. 06- [REDACTED]
w. hhnk.nl

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 20 maart 2025 17:01
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: bericht op facebook werkzaamheden Saskerlei

Dank je, ik heb [REDACTED] er over gesproken.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 20 maart 2025 09:26
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: bericht op facebook werkzaamheden Saskerlei

Hoi [REDACTED],
Ik weet dat er over dit onderdeel, de kwaliteit van de bagger, discussie is. Zelf ben ik niet inhoudelijk betrokken.
[REDACTED] weet hier meer van, maar is helaas niet bereikbaar. Misschien kan [REDACTED] hier nog meer over zeggen of [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur Watersystemen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
t 07 [REDACTED] | m 06- [REDACTED]
w www.hhnk.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 20 maart 2025 08:57
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: bericht op facebook werkzaamheden Saskerlei
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED], weet jij meer over dit project aangezien het een nvo is? Klopt het dat wij de grond en bagger controleren, weet jij dat?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Communicatieadviseur

t [REDACTED] | m [REDACTED] | per telefoon [REDACTED]
Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@recreatienoordholland.nl>
Verzonden: donderdag 20 maart 2025 00:47
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: bericht op facebook werkzaamheden Saskerlei

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [REDACTED] <[REDACTED]@recreatienoordholland.nl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dag [REDACTED],
We kregen vandaag op facebook onderstaande reactie op een bericht over onze werkzaamheden bij de Saskerleidam:
Over 10 jaar horen we dat het water van het alkmaardermeer vervuild is door die grond want wie controleert dat?

We willen hierop als volgt reageren.

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier controleert de grond en bagger die we voor de natuurontwikkeling bij de Saskerlei gebruiken. Overigens is de grond grotendeels afkomstig uit het Uitgeestermeer; een klein deel komt uit de Zaan tussen Knollendam en Wormer.

Ik ga er van uit dat jullie hier geen problemen mee hebben; anders hoor ik dat graag donderdagochtend. Dan plaatsen we daarna het bericht.

NB Voor de volledigheid hierbij de link naar het persbericht over de start van dit project medio februari: [Werkzaamheden voor nieuwe natuur aan Sakerlei van start - Nieuws - Alkmaarder- en Uitgeestermeer](#)

Dankjewel!

Met vriendelijke groet,

 J
Communicatie adviseur

M 06  J
E  J [@recreatienoordholland.nl](mailto:J@recreatienoordholland.nl)



Recreatie Noord-Holland
www.recreatienoordholland.nl

Genieweg 46 Postbus 2571
1981 LN Velsen-Zuid 2002 RB Haarlem

Recreatie Noord-Holland heeft een ontzettend mooi jaarverslag gemaakt. Bekijk 'm [hier](#).

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 17 maart 2025 09:28
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Concept maatwerkbesluit Granuliet saskerleidam
Bijlage(n): maatwerkbesluit Saskerleidam - toepassen granuliet opmerkingen [REDACTED].docx

[REDACTED],

Naast de opmerkingen van [REDACTED] hier nog een kleine aanpassing geel gearceerd

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Handhaving
t [REDACTED]
w hhnk.nl
Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 16:20
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Concept maatwerkbesluit Granuliet saskerleidam

Beste collega's,

In de bijlage het concept voor het maatwerkbesluit voor het toepassen van granuliet bij Saskerleidam. Graag wil ik jullie vragen vanuit jullie expertise ook nog even een blik te werpen op dit besluit. De activiteit is niet geregeld in de waterschapsverordening, maar in het BAL, dus ik kan daarom, denk ik, op basis van lid 2.4, lid b wel maatwerk opstellen. Klopt dit [REDACTED]? Met name voor [REDACTED] en [REDACTED], welke voorschriften zien jullie graag toegevoegd of aangepast? [REDACTED] mag daar uiteraard ook nog iets over zeggen. En dan voor [REDACTED] met name de vraag of de motivering/uitleg wat betreft acrylamide klopt. Ik heb gepoogd enige uitleg hier te geven om eventuele bezwaren ten aanzien van de waterkwaliteit al in het besluit te weerleggen.

Dan nog een vraag voor [REDACTED], moet ik de visser [REDACTED] hier meenemen als belanghebbende? Hij heeft in 2011 bezwaar ingediend tegen het plan om dit eiland uit te breiden, dit is toen weerlegd door HHNK en gestrand. Dit besluit is een invulling van de al vergunde werkzaamheden. Is hij dan opnieuw belanghebbende die apart gehoord moet worden? Ik weet niet hoe dit zit als pachter, de pachtrechten krijg hij immers van ons, geloof ik.

Alvast hartelijk bedankt voor jullie tijd. Mijn streven is deze maandagmiddag te laten verzenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [REDACTED] m. 06- [REDACTED]
w. hhnk.nl



Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer

 J
Legendijk 33
1911 MT UITGEEST
 J @recreatienoordholland.nl

Datum
dx

Uw kenmerk

Contactpersoon

 J

Onderwerp
Maatwerkbesluit en informatie

Documentnummer
99990000061221

Doorkiesnummer

 J

Geachte  J  J

Op 4 maart 2025 hebben wij van Braam Projecten B.V. namens u een verzoek ontvangen voor het toepassen van een secundaire bouwstof in het oppervlaktewater ten behoeve van de aanleg van een dam bij Sakerleidam eiland.

Op basis van de door u aangeleverde informatie stemmen wij in met de werkzaamheden.

U ontvangt hierbij uw maatwerkbesluit

U ontvangt hierbij uw maatwerkbesluit en u mag uw aangevraagde activiteit(en) uitvoeren. Wat u heeft aangevraagd heeft geen nadelige invloed op de taken van het hoogheemraadschap, mits u voldoet aan de voorschriften zoals gesteld in het bijgevoegde maatwerkbesluit. Aan welke eisen en voorschriften uw werkzaamheden moeten voldoen, kunt u lezen in deel I van het maatwerkbesluit. Het juridisch kader vindt u in deel II.

U moet ons laten weten wanneer u start en eindigt

De aanvang en voltooiing van de werkzaamheden dienen ten minste 10 werkdagen tevoren te worden gemeld. U kunt dit doen door via onderstaande link het formulier op onze website te openen en in te vullen, vermeld daarin zaaknummer 2025031310906.

<https://www.hhnk.nl/form/melden-start-en-beeindigen-werkzaamheden/hoe-werkt-het-0>

U kunt dit formulier ook openen met uw smartphone door onderstaande QR-code te scannen.



De behandeling van uw aanvraag kost € 724,00

Dit zijn de kosten die wij rekenen voor de behandeling en beoordeling van uw maatwerkbesluit. Dit betaalt u één keer. U ontvangt hiervoor binnenkort een rekening.



Heeft u nog vragen en/of opmerkingen over uw maatwerkbesluit?

Neem dan contact op met [redacted] [redacted], de medewerker Vergunningen die uw aanvraag heeft behandeld. Telefonisch te bereiken via 072 – 582 82 82 of per e-mail via [redacted]@hhnk.nl. Noem hierbij het zaaknummer 2025031310906 van dit maatwerkbesluit.

Wij wensen u veel succes met de uitvoering van de werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

A.M.M. van der Eng
Hoofd cluster Vergunningen
Afdeling Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Bijlagen:

- Maatwerkbesluit

Afschrift verzonden aan:

- [redacted] [redacted], toezichthouder hoogheemraadschap
- [redacted] [redacted], toezichthouder hoogheemraadschap (kopie)
- [redacted] [redacted], Braam Projecten B.V. gemachtigde ([redacted]@braamrecycling.nl)



MAATWERKBESLUIT

Ten name van:
Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer
Legendijk 33
1911 MT UITGEEST

DEEL I BESLUIT EN VOORSCHRIFTEN

1 Besluit

Het aangevraagde maatwerkbesluit op grond van artikel 2.4, lid b, van het Besluit activiteiten leefomgeving te verlenen voor:

het toepassen van een secundaire bouwstof in het oppervlaktewater ten behoeve van de aanleg van een dam bij Sakerleidam eiland

- a. De voorschriften van deel I, hoofdstuk 2, als aanvulling op de van toepassing zijnde algemene regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving, paragraaf 4.123, aan het maatwerkbesluit te verbinden;
- b. De onderstaande tekening(en) deel te laten uitmaken van het maatwerkbesluit:

Project/titel	Kenmerk/nummer	datum
BEPROEVINGSRAPPORT – ANALYSE ACRYLAMIDE, ACRYLONITRIL, SULFAAT, CHLORIDE IN GROND	RE104711	21 februari 2025
Partijkeuring GreenBase (project Sakserleidam)	MA250070.R01.V1.0	28 februari 2025

De algemene regels zoals gesteld in het Besluit activiteiten leefomgeving is te lozen op de website <https://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0041330&hoofdstuk=4¶graaf=4.123&z=2025-01-01&g=2025-01-01>.

De overige algemene regels uit de Waterschapsverordening, de zorgplicht (artikel 4.3) en de onderhoudsplicht (artikel 2.7) blijven onverminderd van toepassing.

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

A.M.M. van der Eng
Hoofd cluster Vergunningen
Afdeling Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken

Dit besluit is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.



Bezwaar

- *Het besluit wordt gepubliceerd op de website www.overheid.nl.*
- *U en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken bezwaar maken tegen dit besluit. Het bezwaar kunt u sturen naar het college van dijkgraaf & hoogheemraden, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard. Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website: www.hhnk.nl.*
- *Het indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking. Daarvoor kunt u een verzoek indienen bij de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2300 BR Haarlem.*

2 Bijzondere voorschriften

Bijzondere voorschriften toepassen secundaire bouwstof (granuliet)

1. De toe te passen secundaire bouwstof, zijnde granuliet (hierna, de bouwstof), is afkomstig van het depot gelegen te Amerikahavenweg 2 te Amsterdam.
2. De vergunninghouder licht wekelijks (op maandag, tenzij anders afgestemd) de toezichthouders van het hoogheemraadschap in en brengt hen op de hoogte van de geplande werkzaamheden.
3. De vergunninghouder, of derde die namens de vergunninghouder de werkzaamheden uitvoert, houdt is verplicht een logboek bij te houden waarin de locatie en hoeveelheden toegepaste bouwstof wordt aangegeven.
4. Het onder lid 2 bedoelde logboek wordt wekelijk gerapporteerd aan de toezichthouder van het hoogheemraadschap.
5. Indien het hoogheemraadschap dit noodzakelijk acht, kan zij besluiten de bouwstof ten allen tijden tijdens de werkzaamheden te bemonsteren.
6. In geval van een calamiteit wordt direct het hoogheemraadschap op de hoogte gesteld.



DEEL II JURIDISCH KADER EN MOTIVERING

1 Aanleiding aanvraag

De aanvraag is ingediend om een dam aan te leggen rondom de geplande uitbreiding van Sakerleidameiland. Het Sakerleidameiland wordt uitgebreid naar de oorspronkelijke grootte. Een zeer groot stuk is door de decennia heen afgekalfd door de golfslag op het Alkmaardermeer. Ter bescherming van het aan te leggen natuurgebied, welke deels dient als KRW-maatregel, wordt er aan de buitenzijde een dam aangelegd.

2 Toetsingskader

Het bevoegd gezag mag alleen maatwerkbesluiten afgeven als de activiteit verenigbaar is met het belang dat de wet beoogt te beschermen. Voor het maatwerkbesluit staat het belangenkader in artikel 1.9 van de Waterschapsverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Dit betreft de volgende belangen:

- Voorkomen en waar nodig beperken van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste;
- Beschermen en verbeteren van de chemische en ecologische kwaliteit van de watersystemen;
- Vervullen van de maatschappelijke functies door watersystemen.

Motivering

Bij het toetsen van het verzoek tot maatwerkbesluit aan de oogmerken van de Waterschapsverordening is het volgende overwogen:

- Granuliet is een secundaire bouwstof met gunstige waterbouwkundige eigenschappen, waardoor het zich goed leent als kern van een dam. Echter, granuliet is verdacht op polyacrylamide, een middel dat wordt toegevoegd als flocculant. Polyacrylamide heeft als risico dat het mogelijk uiteen kan vallen tot acrylamide, een zeer zorgwekkende stof. Het hoogheemraadschap heeft daarom aangegeven alleen granuliet toe te staan als de aanvrager aan kan tonen dat er geen (poly)acrylamide in het granuliet zit. De gemachtigde namens de aanvrager heeft dit middels een onderzoeksrapport aangetoond. Hiermee zijn de zorgen van het hoogheemraadschap weggenomen en wordt de kans dat acrylamide uitloopt naar de omgeving als verwaarloosbaar geacht. De detectiegrens van acrylamide is 10 µg/kgds. Er is voor het oppervlaktewater geen norm vastgesteld voor acrylamide. Als mogelijk referentiekader, is de norm voor drinkwater 0,10 µg/l acrylamide. Lettende op de norm voor drinkwater, is het zeer onwaarschijnlijk dat door uitloging vanuit het granuliet de concentratie in het water de drinkwaternorm overschrijdt. Als aanvullende maatregel wordt het granuliet ook afgedekt, aan de landzijde met de grond van het eiland, en aan de waterzijde met klei, zinkstukken en stortsteen.
- De vergunning voor de aanleg van de dam en het herstellen van het Sakerleidameiland is afgegeven op 9 december 2011, registratienummer 11.44035. Deze vergunning is nog steeds geldig en er is geen reden om deze vergunning in te trekken. De toe te passen stof is destijds echter niet getoetst. Toentertijd was het besluit bodemkwaliteit nog van toepassing. Het meldpunt bodemkwaliteit is niet meer te gebruiken voor nieuwe toepassingen van grond of bouwstoffen. Daarom wordt nu via een aparte aanvraag de toe te passen bouwstof apart getoetst.



Op basis hiervan, in aanvulling met de gestelde maatwerkvoorschriften, kan worden toegestaan dat granuliet wordt gebruikt bij de aanleg van de dam.

3 Belangen derden en horen aanvrager en participatie

Waterstaatkundige belangen van derden

Bij het beoordelen van een vergunningaanvraag mag het hoogheemraadschap alleen waterstaatkundige belangen meewegen. Op voorhand is niet gebleken dat er derden zijn waarvan waterstaatkundige belangen in het geding zijn. Belangen op het gebied van privacy, overlast, geluidshinder, cultuurhistorische waarden, natuurwaarden, en dergelijke mogen niet worden meegenomen door het hoogheemraadschap. Deze worden beschermd door andere wetgeving en kunnen aan de orde worden gesteld in procedures bij andere overheidsorganisaties, zoals gemeente en provincie.

Horen belanghebbenden en aanvrager is gehoord.

* Ten aanzien van de belanghebbende(n) * is er geen aanleiding om te horen.

* Over de aanvraag, het te verlenen maatwerkbesluit en de hieraan te verbinden voorschriften heeft/hebben op * (een) gesprek(ken) plaatsgevonden tussen * en een medewerker van het hoogheemraadschap.

* Het maatwerkbesluit wordt verleend conform de aanvraag, daarom is de aanvrager niet apart gehoord.

* Participatie

De houder van het maatwerkbesluit heeft zijn plannen * niet bekend gemaakt aan de omgeving.

* Eigendommen Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

4 Proceduregegevens

Aanvraag

* Overeenkomstig artikel 16.57 van de Omgevingswet is kennisgeving gedaan van de aanvraag voor een maatwerkbesluit in het Waterschapsblad.

De aanvraag is ingediend op 13 maart 2025 en geregistreerd onder zaaknummer 2025031310906. De bijlage(n) is/ zijn geregistreerd onder (de) nummer(s) *.

* De bij het maatwerkbesluit behorende tekening(en) is/zijn * gemaakt/aangepast door het hoogheemraadschap.

* Een aanvulling op de aanvraag is op * ontvangen en geregistreerd onder nummer *.

* De aanvrager is bij brief *, d.d. *, schriftelijk op de hoogte gebracht van het feit dat de aanvraag op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) nog onvoldoende gegevens of

Documentnummer
99990000061221

Pagina
5

Datum
dx

Zaaknummer
2025031310906



bescheiden bevat om deze in behandeling te kunnen nemen en is in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens of bescheiden voor <datum> aan de aanvraag toe te voegen. Daarmee is de behandeling van de aanvraag opgeschort totdat de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn is verstreken.

De ontbrekende gegevens zijn op [REDACTED] ontvangen en geregistreerd onder nummer [REDACTED]. Daarmee is de procedure opgeschort met [REDACTED].

Van: "J"
Verzonden: maandag 17 maart 2025 16:58
Aan: "J" <J@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Concept maatwerkbesluit Granuliet saskerleidam

Hoi J,

Lijkt mij prima, ik wacht even totdat de publicatie geregeld is en dan zoek ik even het e-mail adres op van dilvis.
Bedankt.

Groeten,
J

Van: J <J@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 17 maart 2025 12:56
Aan: J <J@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Concept maatwerkbesluit Granuliet saskerleidam

Hoi J,

Dil Vis is nog actief als bedrijf en wat mij betreft gaat er een signaal richting het bedrijf met een link naar het besluit. Is dat mogelijk?

Gr
J

Van: J <J@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 16:20
Aan: J, J <J@hhnk.nl>; J <J@hhnk.nl>; J, J <J@hhnk.nl>; J, J <J@hhnk.nl>
Onderwerp: Concept maatwerkbesluit Granuliet saskerleidam

Beste J

In de bijlage het concept voor het maatwerkbesluit voor het toepassen van granuliet bij Saskerleidam.
Graag wil ik jullie vragen vanuit jullie expertise ook nog even een blik te werpen op dit besluit.
De activiteit is niet geregeld in de waterschapsverordening, maar in het BAL, dus ik kan daarom, denk ik, op basis van lid 2.4, lid b wel maatwerk opstellen. Klopt dit J
Met name voor J en J, welke voorschriften zien jullie graag toegevoegd of aangepast? J mag daar uiteraard ook nog iets over zeggen. En dan voor J met name de vraag of de motivering/uitleg wat betreft acrylamide klopt.
Ik heb gepoogd enige uitleg hier te geven om eventuele bezwaren ten aanzien van de waterkwaliteit al in het besluit te weerleggen.

Dan nog een vraag voor J, moet ik de visser (Dil) hier meenemen als belanghebbende? Hij heeft in 2011 bezwaar ingediend tegen het plan om dit eiland uit te breiden, dit is toen weerlegd door HHNK en gestrand. Dit besluit is een invulling van de al vergunde werkzaamheden. Is hij dan opnieuw belanghebbende die apart gehoord moet worden? Ik weet niet hoe dit zit als pachter, de pachtrechten krijg hij immers van ons, geloof ik.

Alvast hartelijk bedankt voor jullie tijd. Mijn streven is deze maandagmiddag te laten verzenden.

Met vriendelijke groet,

J
Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG J

t. 07 J m. 06- J
w. hhnk.nl

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 14 maart 2025 10:57
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Concept maatwerkbesluit Granuliet saskerleidam

Hoi [REDACTED],

Nog een paar dingetjes.

1. In de rapporten over acrylamide wordt gesproken dat de flocculant polyacrylamide is. Door afbraak ontstaat acrylamide. Dat is de ZZS. Wellicht goed om nog te controleren of de partij ook op polyacrylamide is geanalyseerd.
2. Bij alle toepassingen zou het goed zijn om revisiegegevens te vragen waarvan onderdeel een kaart en dwarsprofielen met waar de verschillende bouwstoffen zijn toegepast.
3. De bouwstof zodanig toepassen dat geen vermenging met grond of andere bouwstoffen plaatsvindt.
4. Moeten we nog benoemen dat er vanuit de KRW geen verslechtering van de waterkwaliteit is toegestaan?
5. Verder zouden we niet ook een escape in kunnen bouwen: mocht toch na de zorgvuldige voorbereiding blijken dat er wel een negatief effect is op de waterkwaliteit dan is de initiatiefnemer verantwoordelijk voor het uitvoeren of het bekostigen van mitigerende maatregelen of indien dat noodzakelijk blijkt voor de verwijdering van de bouwstof.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen

Bezoekadres:
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres
Postbus 250, 1700 AG, Heerhugowaard

T: 07- [REDACTED]
M: 06- [REDACTED]
e: [REDACTED]@hhnk.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 16:20
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Concept maatwerkbesluit Granuliet saskerleidam

Beste collega's,

In de bijlage het concept voor het maatwerkbesluit voor het toepassen van granuliet bij Saskerleidam. Graag wil ik jullie vragen vanuit jullie expertise ook nog even een blik te werpen op dit besluit. De activiteit is niet geregeld in de waterschapsverordening, maar in het BAL, dus ik kan daarom, denk ik, op basis van lid 2.4, lid b wel maatwerk opstellen. Klopt dit [REDACTED]? Met name voor [REDACTED] en [REDACTED], welke voorschriften zien jullie graag toegevoegd of aangepast? [REDACTED] mag daar uiteraard ook nog iets over zeggen. En dan voor [REDACTED] met name de vraag of de motivering/uitleg wat betreft acrylamide klopt. Ik heb gepoogd enige uitleg hier te geven om eventuele bezwaren ten aanzien van de waterkwaliteit al in het besluit te weerleggen.

Dan nog een vraag voor [REDACTED], moet ik de visser (Dil) hier meenemen als belanghebbende? Hij heeft in 2011 bezwaar ingediend tegen het plan om dit eiland uit te breiden, dit is toen weerlegd door HHNK en gestrand. Dit besluit is een invulling van de al vergunde werkzaamheden. Is hij dan opnieuw belanghebbende die apart gehoord moet worden? Ik weet niet hoe dit zit als pachter, de pachtrechten krijg hij immers van ons, geloof ik.

Alvast hartelijk bedankt voor jullie tijd. Mijn streven is deze maandagmiddag te laten verzenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [REDACTED]

m. 06- [REDACTED]

w. [hhnk.nl](https://www.hhnk.nl)

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 30 april 2025 13:04
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Fase 2 Sakerleidam

Hoi [REDACTED],

Het ontkennende antwoord op de eerst vraag is niet handig als je vervolgens inhoudelijk op de materie ingaat.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen

Bezoekadres:
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres
Postbus 250, 1700 AG, Heerhugowaard

T: 07- [REDACTED]
M: 06- [REDACTED]
e: [REDACTED]@hhnk.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 12:58
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: Fase 2 Sakerleidam

Onderstaand bericht van [REDACTED]/RAUM ook even aan jullie doorgestuurd.

Groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] <[REDACTED]@recreatienoordholland.nl>
Sent: Wednesday, April 30, 2025 11:08 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Subject: Fase 2 Sakerleidam

Beste [REDACTED]

In vervolg op ons telefoongesprek gisteren stuur ik je hierbij onze antwoorden op de gestelde vragen van de journalist ter informatie toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior projectmanager

06- [REDACTED]
[REDACTED]@recreatienoordholland.nl



Recreatie Noord-Holland
www.recreatienoordholland.nl

Genieweg 46
1981 LN Velsen-Zuid

Postbus 2571
2002 RB Haarlem

Recreatie Noord-Holland heeft een ontzettend mooi jaarverslag gemaakt. Bekijk hem hier:
www.jaarverslagrecreatienoordholland.nl

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 15:23
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet Saskerleidam

Hoi [REDACTED], duidelijk en in lijn met de afspraak die we in de december met Braam hebben gemaakt. Er lijkt wat ruis te zijn met [REDACTED].. Hij heeft jou geprobeerd te bellen en is uiteindelijk mij gaan benaderen. Kun jij hem even bellen (06-[REDACTED]) en bijpraten over onderstaande afspraak met Braam.

Alvast bedankt!

Groet,

From: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Sent: Wednesday, 29, 2025 1:32 PM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Subject: RE: Granuliet Saskerleidam

Hoi [REDACTED],

Het laatste wat ik van Braam heb ontvangen heb ik rond kerst ook rondgestuurd. Een onderzoek hebben we nog niet gezien, er zat alleen een onderzoek bij van een andere partij van een aantal jaren geleden dat ergens anders is toegepast. Uit dat onderzoek is gebleken dat er geen polyacrylamide of acrylamide (meer) in het granuliet zit.

Ik heb Braam aangegeven bij Braam dat dit hoopgevend is, maar dat we een partijkeuringrapport van een hele andere partij niet kunnen gebruiken voor de partij die bij Saskerleidam wordt toegepast, ondanks dat het vrij homogeen is. Maar wij weten niet of het granuliet afkomstig van Schotland of Noorwegen is, en of er toch kleine verschillen tussen zitten, zegmaar.

Braam vroeg het volgende:

Hun voorstel: zij laten een onderzoek uitvoeren op de partij die ze willen gaan toepassen. Als blijkt dat er geen (poly)acrylamide in zit, gaan ze over tot het toepassen. Mochten wij dan nog een extra onderzoek uit willen laten voeren, dan kan dat (maar dan op ons eigen kosten, vanuit de sloepen).

Ben jij het eens met dit voorstel? Daar wacht Braam nu volgens mij nog op (ik dacht dat ik dit ook al had rondgestuurd naar jou, [REDACTED] en [REDACTED], maar misschien dat dit rond de kerstperiode ook in mijn concepten is blijven hangen).

Zelf vind ik de voorgestelde opzet prima. Wij krijgen van tevoren het onderzoeksrapport toegestuurd voordat het toegepast gaat worden. Op eigen initiatief kunnen we dan nog extra onderzoeken laten uitvoeren (al zie ik de meerwaarde daar dan niet meer van in).

Als je nog vragen hebt hoor ik het wel!

Groeten,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 10:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Granuliet Saskerleidam

Hoi [REDACTED], [REDACTED] van het RAUM belde mij net over de mogelijke toepassing van granuliet in de Saskerleidam. Begin januari hebben zij over dit materiaal aanvullende informatie naar jou gestuurd, waaruit zij concluderen dat het materiaal toch zou kunnen worden toegepast... Dit was mij niet bekend, graag even interne afstemming hierover.

Groet,

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 17 april 2025 16:40
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] heeft je WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer gestuurd via WeTransfer

Hoi [REDACTED],

Ik kan het nog niet goed doorgronden. De verdieping in het Uitgeestermeer heeft monstervak 1t/m 7 (=uitkomende waterbodem). De Sakerleidam heeft monstervak 1 t/m 10. Na 7 springt de telling terug naar 4. Dat is de overgang van Uitgeestermeer naar Sakerleidam? Vak 1 t/m 3 van de Sakerleidam zijn schoon. De laagindeling kan ik niet herleiden uit de boorstaten. Voor de ontvangende bodem is de top van de vaste bodem het belangrijkste.

Als ik mij niet vergis ging het oude Besluit bodemkwaliteit uit van toepassen en verspreiden. Inmiddels hebben we het BAL maar ik weet niet of er in de conversie veel gewijzigd is. Valt de Sakerleidam onder toepassen of een GBT? Toepassen: het was altijd zo dat de klassen niet achteruit mogen gaan. Bij een GBT kan er ook materiaal worden toegepast dat meer verontreinigd is dan de ontvangende bodem maar er moeten dan wel maatregelen getroffen worden in de vorm van afdekken. Tussen het waterkwaliteitsbeleid en het beleid voor grond en bouwstoffen zit wel wat speling.

De meeste vakken van de ontvangende waterbodem bevatten telodrin. Dat is een OCB. Afdekken van de ontvangende bodem met OCB verontreinigd met grond waar geen OCB in zit levert sowieso milieuwinst op. De drins zijn insecticide en die werken ook (nog steeds) onderwater. Je moet ff kijken of de vakken in het Uitgeestermeer met een verhoogd OCB gehalte, een hogere concentratie telodrin hebben dan in de ontvangende vakken op de Sakerleidam. Die raad ik aan om af te keuren.

Ik heb geen associatie dat molybdeen verhoogd in veen voorkomt. Ik verwacht dat eerder in klei. De meeste overschrijdingen zijn aangetroffen in zand. Desondanks verwacht ik dat de licht verontreinigde grond met molybdeen toegepast kan worden op de lichte en matig verontreinigde vakken maar [REDACTED] heeft wat mij betreft hierover het laatste woord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen

Bezoekadres:
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres
Postbus 250, 1700 AG, Heerhugowaard

T: 07 [REDACTED]
M: 06- [REDACTED]
e: [REDACTED]@hhnk.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 17 april 2025 10:03
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] heeft je WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer gestuurd via WeTransfer

Een gedetailleerde uitleg van de resultaten hieronder, ik vind de conclusie iets te vaag, zonder de rest van de informatie.

In de tabel zijn "vak 4", "vak 5", "vak 6" en "vak 7", vakken van de ontvangende waterbodem. Vak 1-3 van de ontvangende waterbodem zijn niet verontreinigd. De overige benoemde vakken, met een bijbehorende laag, betreft toe te passen bagger/waterbodem, uit de te verdiepen of de te verdiepen vaargeul.

Van de te ontvangen vakken zijn er dus 3 matig verontreinigd, 1 licht verontreinigd. Kort door de bocht, vanuit het stand-still principe mag de kwaliteit niet achteruit gaan maar moet deze gelijk blijven of verbeteren.

Kwaliteitsklasse matig of licht verontreinigd zou hier dus op mogen. Een lichte of matige verontreiniging door molybdeen vind ik zelf niet spannend, dit zit van nature verhoogd in veen. Verontreinigingen door telodrin vind ik opmerkelijker en dit moeten we eventueel weigeren (zeer giftig insecticide dat, volgens wikipedia, sinds 1965 niet meer geproduceerd wordt (als insecticide)).

Alle lagen die niet benoemd worden, zijn schoon en verspreidbaar, dit betreft het gros van de bemonsterde bagger/lagen.
Het betreft wel gebiedseigen bagger met vergelijkbare kwaliteit, ik heb er zelf daarom niks op tegen om dit toe te passen, als goed volgens het standstill principe gewerkt wordt. Behalve dan wat betreft de lagen waar telodrin in zit na. M.i. kunnen we hier strenger zijn omdat dit project ook voor de KRW dient.

Wat jullie?

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 17 april 2025 08:08
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] heeft je WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer gestuurd via WeTransfer

En wat is onze mening hierover...?

[redacted],
[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Sent: Wednesday, April 16, 2025 11:29 AM
To: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Subject: FW: [redacted] heeft je WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer gestuurd via WeTransfer

Hoi allen,

Hierbij het bodemonderzoek van het Alkmaardermeer. Dit betreft de bagger die gebruikt gaat worden uit het Uitgeestermeer om het Sakerleidameiland op te vullen.

Omdat het nog maar 2 dagen beschikbaar is om te downloaden, en omdat elke download minder toch weer 0,26 gram CO2 uitstoot bespaart, hieronder in ieder geval in tekst de bepalende resultaten en conclusie uit het document.

In opdracht van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM) is door Aquifer Advies (hierna Aquifer genoemd) een verkennend waterbodemonderzoek volgens de NEN5720:2023 uitgevoerd in vier deellocaties. Het veldwerk van vak 1 t/m 4 zijn met een pulsboor uitgevoerd op 3, 4, 5, 26 en 27 februari 2025. Vak 5, 6 en 7 zijn met een zuigerboor uitgevoerd op 3, 4 en 5 februari 2025 deze vakken zijn uitgevoerd [redacted] van BoutenGeotron. Op 11 februari is de ontvangende bodem en de toekomstige dam uitgevoerd door [redacted] van Adcim. Doel is het bepalen van de milieuhygiënische kwaliteit van de baggerspecie in het kader van voorgenomen baggerwerkzaamheden in het gebied en de hoeveelheid baggerspecie in de haven. In totaal zijn er 139 boringen uitgevoerd in 16 monstervakken. In het onderzoeksgebied is als hoofdbestanddeel zand en veen aangetroffen. Verder zijn er geen zintuiglijke afwijkingen geconstateerd voorafgaand aan als tijdens het veldwerk waardoor de onderzoeksofzet bijstelling behoefde.

Uit de resultaten blijkt dat het grootste deel van het materiaal niet verontreinigd is. De verhoogde waarden zijn voornamelijk te vinden in de bovenste lagen. Met betrekking tot het toepassen in een oppervlaktewater-lichaam zijn tien lagen beoordeeld als matig verontreinigd. Vijf van deze lagen zijn niet verspreidbaar in zoet oppervlaktewater. De overige lagen zijn wel verspreidbaar. Er zijn geen interventiewaarden overschreden.

Betreffende het handelingskader PFAS zijn er geen verhoogde waarden aangetroffen, die de toepassing in het te ontwikkelen natuurgebied belemmeren.

De aannemer kan met dit rapport een grondstromenplan opstellen waarmee voldaan wordt aan de regels rond het toepassen van grond of baggerspecie in oppervlaktewater. Hiermee dient hij rekening te houden met het standstill beginsel.

De aangetroffen verontreinigingen geven geen aanleiding voor het afvoeren van bodemlagen naar een erkend verwerker.

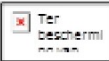
Tabel 5: Klasse bepalende parameters	Bodemtype	Toepassen in oppervlaktewater	Klassebepalende parameters
Code			

Vak 1 laag 1	Zand	Licht verontreinigd	Cadmium, koper, kwik, zink, minerale olie en PAK(VROM)
Vak 2 laag 1	Veen	Matig verontreinigd	Telodrin
Vak 2 laag 2	Veen	Licht verontreinigd	Molybdeen
Vak 2 laag 3	Veen	Matig verontreinigd	Molybdeen
Vak 2 laag 12	Zand	Licht verontreinigd	Minerale olie
Vak 3 laag 2	Veen	Licht verontreinigd	Molybdeen en minerale olie
Vak 3 laag 19	Zand	Licht verontreinigd	Minerale olie
Vak 4 laag 1	Veen	Licht verontreinigd	Molybdeen
Vak 4 laag 2	Veen	Matig verontreinigd	Molybdeen
Vak 4 laag 3	Veen	Licht verontreinigd	Koper en molybdeen
Vak 4 laag 4	Zand	Licht verontreinigd	Minerale olie
Vak 4 laag 5	Zand	Licht verontreinigd	Molybdeen en minerale olie
Vak 4 laag 19	Zand	Licht verontreinigd	Minerale olie
Vak 5 laag 3	veen	Matig verontreinigd	Molybdeen
Vak 6 laag 1	Zand	Licht verontreinigd	Cadmium, chroom, kwik, nikkel, lood, zink, molybdeen en minerale olie
Vak 6 laag 2	Zand	Matig verontreinigd	OCB
Vak 7 laag 1	Zand	Licht verontreinigd	Minerale olie
Vak 7 laag 2	Zand	Matig verontreinigd	OCB
Vak 7 laag 3	Veen	Matig verontreinigd	Telodrin
Vak 4	Veen	Matig verontreinigd	Pentachloorfenol en telodrin
Vak 5	Veen	Matig verontreinigd	Telodrin
Vak 6	Veen	Licht verontreinigd	Minerale olie
Vak 7	Veen	Matig verontreinigd	Telodrin
Vak 9 laag 1	Veen	Matig verontreinigd	Telodrin
Vak 10 laag 1	Veen	Matig verontreinigd	Telodrin
Vak 10 laag 2	Veen	Matig verontreinigd	Telodrin

Groeten,
[redacted]

Van: WeTransfer <noreply@wetransfer.com>
Verzonden: dinsdag 15 april 2025 19:50
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@hhnk.nl](mailto:[redacted]@hhnk.nl)>
Onderwerp: [redacted] heeft je WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer gestuurd via WeTransfer

11/11



[redacted]@recreatienoordholland.nl
heeft je WBO Alkmaarder- en
Uitgeestermeer gestuurd

1 item, 64,2 MB in totaal □ Verloopt op 18 april 2025

WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer Beste mensen,

Hierbij het waterbodemonderzoek van het Alkmaarder- en
Uitgeestermeer ter plaatse van de geplande verdieping van het
Uitgeestermeer en de ontvangstlocatie aan de Sakerlei en
Sakerleidam.

met vriendelijke groeten,

 Recreatie Noord-Holland.



1 item

24112 WBO Alkmaarder- en Uitgeestermeer v2.pdf
64,2 MB

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan [je contactpersonen](#) zodat je zeker weet dat onze emails
aankomen.

[Over WeTransfer](#) ☐ [Hulp](#) ☐ [Algemene voorwaarden](#) ☐ [Meld deze transfer](#)

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 10 maart 2025 11:29
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Dat is goed nieuws voor het project!

Groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Sent: Monday, March 10, 2025 10:27 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Subject: FW: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Hoi allen,

Bijgaand de onderzoeksrapporten van de granuliet. Acrylamide is niet gevonden boven de detectiegrens. Alle overige stoffen voldoen ook aan de normen. M.i. kunnen ze dus verder gaan en dit toepassen. Dit rapport (S104711) levert de onderbouwing die we nodig hebben naar buiten om aan de tonen dat er geen acrylamide aanwezig is.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 11:13
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@recreatienoordholland.nl>
Onderwerp: FW: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Heren,

Bij deze de onderzoeksresultaten van de grond die reeds in depot ligt te Amsterdam voor toepassing in Alkmaardermeer.

Betreft een partijkeuring en aparte analyse acrylamide

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Braam Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08-[REDACTED]
Mob. 06-[REDACTED]

* U kunt ons nu ook vinden op onze nieuwe websites www.braamrecycling.nl en www.braamslopen.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@bontrup.com>
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 11:05
Aan: [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>; [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>
Onderwerp: FW: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Beste [redacted],

De resultaten van de onderzochte partij Greenbase op terrein 1b tbv project saskerleidam zijn zoals verwacht goed:

“De kwaliteit van de onderzochte partij voldoet aan klasse “landbouw/natuur”. Het gehalte acrylonitril en acrylamide overschrijdt de detectielimiet niet. De gehalten chloride en sulfaat zijn niet toetsbaar, maar zijn lager dan de gehalten destijds uit het onderzoek voor Rijkswaterstaat.”

Met de resultaten van uitgevoerd onderzoek is de toepassing in overeenstemming met door jou gemaakte afspraak akkoord voor alle partijen. Zie bijlage en onderstaand voor details van uitgevoerde onderzoek.

Voor de Levering stemmen we de laatste zaken nog af met elkaar, uitgangspunt is starten in wk 13. Hoor graag zsm een gewenste planning vanuit uitvoering en wij zullen kijken hoe we hierop zo goed als mogelijk kunnen aansluiten met onze leveringen.

Zijn er nog vragen en/of opmerkingen hoor ik het graag.

Best regards, Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Manager Real Estate & Business Development

BONTRUP | Innovate
with nature

Bontrup Companies | Amerikahavenweg 36 | 1045 AG Amsterdam | The Netherlands
T [redacted] | M [redacted] | www.bontrup.com

 Please consider the environment - do you really need to print this email?

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@geonius.nl>

Verzonden: vrijdag, februari 28, 2025 1:54 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@bontrup.com>

Onderwerp: RE: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Caution: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

[redacted],

Hierbij stuur ik je de volgende documenten:

- Rapportage partijkeuring Greenbase (granuliet) Amerikahavenweg 2 te Amsterdam. In deze rapportage zit de analyse van de standaardparameters en enkele kritische parameters opgenomen (standaard C2-pakket, vluchtige aromaten, vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen, alkylfenolen.
- Analysecertificaat exotische stoffen acrylonitril en acrylamide, sulfaat en chloride (uitgevoerd door Intertek, net zoals tijdens de onderzoeken voor Rijkswaterstaat destijds)

De kwaliteit van de onderzochte partij voldoet aan klasse “landbouw/natuur”. Het gehalte acrylonitril en acrylamide overschrijdt de detectielimiet niet. De gehalten chloride en sulfaat zijn niet toetsbaar, maar zijn lager dan de gehalten destijds uit het onderzoek voor Rijkswaterstaat.

Indien er vragen of opmerkingen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



GEONIUS [redacted] J

Teamleider

+31 8 [redacted] J
+31 6 [redacted] J

Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 10 maart 2025 11:24
Aan: "[REDACTED] | Braam Recycling" <[REDACTED]@braamrecycling.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@recreatienoordholland.nl>
Onderwerp: RE: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Beste [REDACTED],

Excuses voor mijn wat late reactie. Ik lag er de afgelopen 2,5 week uit wegens ziekte. Bedankt voor de resultaten, ik stuur ze ook door naar mijn collega's, maar ik zie dat er geen acrylamide is aangetroffen (in ieder geval niet boven de detectiegrens), en dat het verder ook allemaal schoon lijkt te zijn.

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>

Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 11:13

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@recreatienoordholland.nl>

Onderwerp: FW: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Heren,

Bij deze de onderzoeksresultaten van de grond die reeds in depot ligt te Amsterdam voor toepassing in Alkmaardermeer.

Betreft een partijkeuring en aparte analyse acrylamide

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Braam Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08 [REDACTED]
Mob. 06- [REDACTED]

* U kunt ons nu ook vinden op onze nieuwe websites www.braamrecycling.nl en www.braamslopen.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@bontrup.com>

Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 11:05

Aan: [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>; [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>

Onderwerp: FW: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Beste [REDACTED],

De resultaten van de onderzochte partij Greenbase op terrein 1b tbv project saskerleidam zijn zoals verwacht goed:

"De kwaliteit van de onderzochte partij voldoet aan klasse "landbouw/natuur". Het gehalte acrylonitril en acrylamide overschrijdt de detectielimiet niet. De gehalten chloride en sulfaat zijn niet toetsbaar, maar zijn lager dan de gehalten destijds uit het onderzoek voor Rijkswaterstaat."

Met de resultaten van uitgevoerd onderzoek is de toepassing in overeenstemming met door jou gemaakte afspraak akkoord voor alle partijen. Zie bijlage en onderstaand voor details van uitgevoerde onderzoek.

Voor de Levering stemmen we de laatste zaken nog af met elkaar, uitgangspunt is starten in wk 13. Hoor graag zsm een gewenste planning vanuit uitvoering en wij zullen kijken hoe we hierop zo goed als mogelijk kunnen aansluiten met onze leveringen.

Zijn er nog vragen en/of opmerkingen hoor ik het graag.

Best regards, Met vriendelijke groeten,

 J
Manager Real Estate & Business Development

BONTRUP | Innovate
with nature

Bontrup Companies | Amerikahavenweg 36 | 1045 AG Amsterdam | The Netherlands
T  J | M  J | www.bontrup.com

 Please consider the environment - do you really need to print this email?

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van:  J < J@geonius.nl>

Verzonden: vrijdag, februari 28, 2025 1:54 PM

Aan:  J < J@bontrup.com>

Onderwerp: RE: Herhaling van eerder uitgevoerd onderzoek van Greenbase voor RWS

Caution: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

 J,

Hierbij stuur ik je de volgende documenten:

- Rapportage partijkeuring Greenbase (granuliet) Amerikahavenweg 2 te Amsterdam. In deze rapportage zit de analyse van de standaardparameters en enkele kritische parameters opgenomen (standaard C2-pakket, vluchtige aromaten, vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen, alkylfenolen.
- Analysecertificaat exotische stoffen acrylonitril en acrylamide, sulfaat en chloride (uitgevoerd door Intertek, net zoals tijdens de onderzoeken voor Rijkswaterstaat destijds)

De kwaliteit van de onderzochte partij voldoet aan klasse "landbouw/natuur". Het gehalte acrylonitril en acrylamide overschrijdt de detectielimiet niet. De gehalten chloride en sulfaat zijn niet toetsbaar, maar zijn lager dan de gehalten destijds uit het onderzoek voor Rijkswaterstaat.

Indien er vragen of opmerkingen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

 J


GEONIUS  J
Teamleider

+31 8  J
+31 6  J

Geonius.nl

Printen? Denk aan het milieu!

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 30 april 2025 11:00
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Top, snelle actie J

From: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Sent: Wednesday, April 30, 2025 10:55 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Subject: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Prima.
Heb hem gebeld en verteld dat het nog niet om bagger gaat maar om klei e.d. vanwege de dam. Daarmee was zijn vraag naar tevredenheid beantwoord.

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 10:42
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoi [REDACTED], kun je [REDACTED] gewoon even bellen en hem onderstaande toelichten..? Verder geen discussie met hem aangaan over de ins- en outs van dit project, maar wel dat wij zeer nauwlettend zijn op de gebruikte materialen in dit project.

Groet,

[REDACTED] J

From: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Sent: Wednesday, April 30, 2025 10:33 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Subject: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoi [REDACTED],

Ik kan deze vraag beantwoorden, maar of dit voor nu wijsheid is...

Dat 'grijze spul' doelt waarschijnlijk op het granuliet. Of op het klei wat ze over het granuliet leggen. De bagger uit de Zaan, en Uitgeester- en Alkmaardermeer, worden pas in een later stadium toegepast bij de opvulling van het Sakerleidameiland nadat de dam gemaakt is. Voor zover ik weet zijn ze nu bezig met het maken van de dam.

Kan ik dit al zo antwoorden richting de vrager? Of brengt HHNK een nieuwsbericht uit op onze website hierover? Ik heb ook via [REDACTED] al wat vragen gekregen om documenten door te sturen voor de eerdergenoemde NHD.

Groeten,

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 10:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hallo [REDACTED],

Zie onderstaande melding, het gaat waarschijnlijk over het toepassen van materiaal door het RAUM/Braam bij de Saskeidam.

Gezien de historie van deze casus en de centrale communicatie, zou jij deze melding kunnen afhandelen? (dit in overleg met [REDACTED])

[REDACTED] gaf ook aan dat het Noord Hollandsdagblad eerdaags ook met vragen over de toepassingen bij de Saskeleidam bij HHNK in de lucht komt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur beheer Watersystemen
Afdeling Watersystemen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres:
Stationsplein 136
1703 WC Heerhugowaard

Postadres:
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [REDACTED]
f. 07 [REDACTED]
e. [REDACTED]@hhnk.nl
i . www.hhnk.nl

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 08:03
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoi [REDACTED],

Weet jij hier meer van?

Alvast bedankt!

Groeten,

wim

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: dinsdag 29 april 2025 16:12
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Re: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoi [REDACTED],
Volgens mij heeft dit te maken met de werkzaamheden op het Alkmaardermeer bij de Sakerleidam.
Waarschijnlijk kan [REDACTED] hier meer over vertellen, [REDACTED] hoorde ik er laatst over.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 29 apr 2025 om 08:42 heeft [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl> het volgende geschreven:

□

[REDACTED]

Zegt jou dit iets?

Groeten,



Van: KCC@hhnk.nl <KCC@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 april 2025 13:20

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hhnk.nl](mailto:[REDACTED]@hhnk.nl)>

Onderwerp: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

HHNK2504-1140

Beste [REDACTED]

De volgende melding HHNK2504-1140 is op jouw naam gezet ter behandeling.

Melding:

Goedemiddag.

[REDACTED] wilt graag weten wat voor bagger jullie gebruiken bij het aanleggen van het natuurgebied bij het Alkmaardermeer .

Er was namelijk gezegd dat het bagger uit de Zaan zou komen. Het ziet er grijs uit .
Graag een reactie.

Contactgegevens:



Opmerkingen/Acties:

28-04-2025 13:17

Door boeken naar [REDACTED] die is van baggeren ik weet hier niets van?

24-04-2025 15:32

1846lj 2

zuidschermer

vraag aanleg natuurgebied alkmaardermeer

schone bagger uit de zaan en grijs materiaal wordt het gestort wat is het materiaal /
schadelijk is evntueel



Met vriendelijke groet,



Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 30 april 2025 12:56
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Rapporten die hebben geleid tot vergunningverlening van de huidige werkzaamheden kunnen we wat mij betreft aanleveren. Mee eens [REDACTED]?

Groet,

From: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Sent: Wednesday, April 30, 2025 11:09 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Subject: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Het NHD heeft mij inderdaad om de rapporten gevraagd, kan ik die delen?

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag, april 30, 2025 10:41 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] - [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoi [REDACTED], kun je [REDACTED] gewoon even bellen en hem onderstaande toelichten..? Verder geen discussie met hem aangaan over de ins- en outs van dit project, maar wel dat wij zeer nauwlettend zijn op de gebruikte materialen in dit project.

Groet,

From: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Sent: Wednesday, April 30, 2025 10:33 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] - [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Subject: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoi [REDACTED],

Ik kan deze vraag beantwoorden, maar of dit voor nu wijsheid is...

Dat 'grijze spul' doelt waarschijnlijk op het granuliet. Of op het klei wat ze over het granuliet leggen. De bagger uit de Zaan, en Uitgeester- en Alkmaardermeer, worden pas in een later stadium toegepast bij de opvulling van het Sakerleidameiland nadat de dam gemaakt is. Voor zover ik weet zijn ze nu bezig met het maken van de dam.

Kan ik dit al zo antwoorden richting de vrager? Of brengt HHNK een nieuwsbericht uit op onze website hierover? Ik heb ook via [REDACTED] al wat vragen gekregen om documenten door te sturen voor de eerdergenoemde NHD.

Groeten,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 10:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] - [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hallo [REDACTED],

Zie onderstaande melding, het gaat waarschijnlijk over het toepassen van materiaal door het RAUM/Braam bij de Saskeleidam.

Gezien de historie van deze casus en de centrale communicatie, zou jij deze melding kunnen afhandelen? (dit in overleg met [REDACTED])

[REDACTED] gaf ook aan dat het Noord Hollandsdagblad eerdaags ook met vragen over de toepassingen bij de Saskeleidam bij HHNK in de lucht komt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur beheer Watersystemen
Afdeling Watersystemen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres:
Stationsplein 136
1703 WC Heerhugowaard

Postadres:
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [REDACTED]
f. 07 [REDACTED]
e. [REDACTED]@hhnk.nl
i . www.hhnk.nl

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 08:03
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoi [REDACTED],

Weet jij hier meer van?

Alvast bedankt!

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: dinsdag 29 april 2025 16:12
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Re: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoi [REDACTED],
Volgens mij heeft dit te maken met de werkzaamheden op het Alkmaardermeer bij de Sakerleidam.
Waarschijnlijk kan [REDACTED] hier meer over vertellen, [REDACTED] hoorde ik er laatst over.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 29 apr 2025 om 08:42 heeft [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl> het volgende geschreven:

□

[REDACTED],

Zegt jou dit iets?

Groeten,



Van: KCC@hhnk.nl <KCC@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 april 2025 13:20

Aan: ,  <@hhnk.nl>

Onderwerp: HHNK2504-1140 is aan jou toegewezen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

HHNK2504-1140

Beste 

De volgende melding HHNK2504-1140 is op jouw naam gezet ter behandeling.

Melding:

Goedemiddag.

Meneer wilt graag weten wat voor bagger jullie gebruiken bij het aanleggen van het natuurgebied bij het Alkmaardermeer .

Er was namelijk gezegd dat het bagger uit de Zaan zou komen. Het ziet er grijs uit .
Graag een reactie.

Contactgegevens:



Opmerkingen/Acties:

28-04-2025 13:17 , 

Door boeken naar  die is van baggeren ik weet hier niets van?

24-04-2025 15:32 

1846lj 2

zuidschermer

vraag aanleg natuurgebied alkmaardermeer

schone bagger uit de zaan en grijs materiaal wordt het gestort wat is het materiaal /
schadelijk is evntueel



Met vriendelijke groet,



Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 4 november 2024 16:27
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Mijn ervaring met toepassing van grond en bouwstoffen hebben vooral betrekking op droge toepassingen. De toepassing van grond en bouwstoffen is momenteel geregeld in het Bal. Dit betreft eigenlijk een set aan algemene regels. Waar men inmiddels achter is, is dat de algemene regels eigenlijk nooit goed getoetst zijn aan effecten op de KRW. Waarschijnlijk gaan we hier binnenkort meer van horen.

Zelf heb ik vluchtig gekeken naar de PFOS en PFOA concentraties (=PFAS). Positief is dat er een aantal partijen geen aantoonbare PFOS en PFOA bevatten maar er zijn er ook die wel verhoogd zijn. PFOS is een prioritaire (zeer zorgwekkende) stof voor de KRW. De partijen die verhoging vertonen wil je eigenlijk sowieso niet in contact met oppervlaktewater toepassen.

In aanvulling op jouw reactie. Barium is opgenomen in de lijst met Specifiek verontreinigende stoffen van de KRW (Bijlage IIIa van het Besluit kwaliteit leefomgeving). Mijn ervaring met barium is dat verschillende verbindingen voorkomen die instabiel zijn bij wijzigingen van het chemisch evenwicht. De grond is momenteel anaeroob toegepast wanneer een deel van de grond onder de waterlijn wordt toegepast, sluit ik niet uit dat de grond barium gaat uitlogen.

Bij dergelijke hoge concentraties zou het wel logisch zijn om iets van emissie/immissietoets of waterbodemimmissietoets uit te laten voeren om meer houvast te krijgen.

[REDACTED] ik mis ook wel een stukje context over hoe deze grond toegepast zou moeten worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen

Bezoekadres:
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres
Postbus 250, 1700 AG, Heerhugowaard

T: 07- [REDACTED]
M: 06- [REDACTED]
E: [REDACTED]@hhnk.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 16:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Hallo [REDACTED],

Heb even vluchtig gekeken, maar heb wel een aantal vraagtekens als ik de interventiewaarde overschrijdingen van Barium zie.

Nu zijn de normen voor barium in grond en bagger ingetrokken, daar het in hoge gehalten van nature kan voorkomen.

Maar het dient wel getoetst te worden als er vanwege antropogene activiteiten verhoogde bariumgehalten kunnen zijn ten opzichte van de toetsingswaarde,

Nu lees ik dat de grond afkomstig is van een steenfabriek, en wetende dat barium als bariumcarbonaat aan klei voor bakstenen toegevoegd wordt om zout uitslag te voorkomen, zou er sprake kunnen zijn van een antropogene bron.

Vooralsnog mis ik context en hebben we toch ook de volledige rapportage nodig.

We moeten hier maar even goed naar kijken.

Grt,

 J

[Bodem Toets en Validatieservice \(BoToVa\) | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#)

Ontbrekende toetsingen

- De tussenwaarde uit onder meer de NEN5740 en de Regeling Uniforme Saneringen maakt geen onderdeel uit van de toetsing die noodzakelijk is vanuit de Circulaire Bodemsanering en het Besluit bodemkwaliteit. De tussenwaarde wordt daarom niet gefaciliteerd vanuit BoToVa, maar aanbieders van applicaties, toetsers of bevoegde gezagen kunnen de tussenwaarde eenvoudig berekenen.
- De normen voor barium in grond en bagger zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager kan zijn dan het gehalte dat van nature in de bodem kan voorkomen. Bij verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond door een antropogene bron kan het bevoegd gezag dit gehalte beoordelen op basis van:
 - de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg ds (waterbodem), en
 - de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).

Barium hoeft dus alleen te worden getoetst als er vanwege antropogene activiteiten verhoogde bariumgehalten kunnen zijn ten opzichte van de toetsingswaarde. Omdat dit in de praktijk slechts incidenteel voorkomt, is ervoor gekozen om de toetsing van barium niet in BoToVa op te nemen. Op deze manier bestaat er geen verwarring bij een toetsing op barium als het gehalte niet is veroorzaakt door antropogene activiteiten.

Van:  <@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2024 15:37

Aan:  <@hhnk.nl>;  <@hhnk.nl>

CC:  <@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Hoi  en ,

Vandaag weer een bericht gehad van Braam voor de te gebruiken secundaire bouwstof als bouw materiaal. De partijkeuring volgt nog maar er is wel al wat data beschikbaar over de bestaande grond. Kunnen jullie hier alvast een blik op werpen of dit überhaupt kans maakt?

Ik hoor het graag, bedankt alvast!

Groeten,

 J

Van:  | Braam Recycling <@braamrecycling.nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2024 13:01

Aan:  <@hhnk.nl>

CC:  <@recreatienoordholland.nl>

Onderwerp: FW: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Beste  J

In de bijgaande mail de gegevens van een partij grond die wij toe zouden kunnen passen in de dam van ons project "Natuurontwikkeling Saskerleidam fase II".

Kun jij checken of dit materiaal goedgekeurd wordt (mits AP04 gekeurd) door HHNK.

Met vriendelijke groet,

 J

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08-
Mob. 06-

* U kunt ons nu ook vinden op onze nieuwe websites www.braamrecycling.nl en www.braamslopen.nl

Van:  <@smartsoilsolutions.nl>

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 16:38

Aan:  | Braam Recycling <@braamrecycling.nl>

Onderwerp: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Geachte , Beste 

Naar aanleiding van uw vragen voor levering van betreffende secundaire schone kleigrond uit projecten kan ik u de volgende partijen voorleggen

Depot 1-1 circa 7.500m3
Depot 3 B circa 10.000 m3
Depot 3C circa 5.000 m3

Materialen betreffen lemige grond en zijn al circa 20 jaar als grondwallen rondom een steenfabriek te huizen (NH) gelegen.

Bij de herontwikkeling van het terrein komen de grondwallen vrij en dienen afgevoerd te worden.

Bijgaand de relevante analysecertificaten-toetsingen- en zeefkromme uit het eindsituatieonderzoek van de locatie. (het gehele onderzoek behelst 400 pagina's bodemonderzoek /asfaltonderzoek/bouwstoffenonderzoek en is daarmee irrelevant)

Deze partijen zijn momenteel nog niet voorzien van een erkend bewijsmiddel in kader RBK2022 (AP04 gekeurd), maar dit zal op korte termijn uitgevoerd worden.

Het materiaal zal vrijkomen in eerste en tweede kwartaal 2025. Ter reductie van wegtransport kilometers kan het materiaal per schip vanaf loswal in huizen worden aangevoerd

Ik hoop hiermee een hoogwaardige duurzame oplossing geboden te hebben voor de inzet van dit secundaire materiaal als grondstof in uw natuurontwikkelingsproject.

Kun u aangeven of de partijen op basis van de aangetoonde milieuhygiënische en civieltechnische kwaliteitsgegevens door het bevoegd gezag geaccepteerd kunnen worden in uw project?.

Een eventuele toekomstige melding en levering zal uiteraard op basis van de AP04 partijkeuringen worden uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

Ir.  van 
Smart Soil Solutions
06-

Smart Soil Solutions

slimme oplossingen voor bodem, grond en bouwstoffen

www.smartsoilsolutions.nl

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 16:50
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Hallo [REDACTED],

Heb even vluchtig gekeken, maar heb wel een aantal vraagtekens als ik de interventiewaarde overschrijdingen van Barium zie.

Nu zijn de normen voor barium in grond en bagger ingetrokken, daar het in hoge gehalten van nature kan voorkomen.

Maar het dient wel getoetst te worden als er vanwege antropogene activiteiten verhoogde bariumgehalten kunnen zijn ten opzichte van de toetsingswaarde,

Nu lees ik dat de grond afkomstig is van een steenfabriek, en wetende dat barium als bariumcarbonaat aan klei voor bakstenen toegevoegd wordt om zout uitslag te voorkomen, zou er sprake kunnen zijn van een antropogene bron.

Vooralsnog mis ik context en hebben we toch ook de volledige rapportage nodig.

We moeten hier maar even goed naar kijken.

Grt,

[REDACTED]

[Bodem Toets en Validatieservice \(BoToVa\) | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#)

Ontbrekende toetsingen

- De tussenwaarde uit onder meer de NEN5740 en de Regeling Uniforme Saneringen maakt geen onderdeel uit van de toetsing die noodzakelijk is vanuit de Circulaire Bodemsanering en het Besluit bodemkwaliteit. De tussenwaarde wordt daarom niet gefaciliteerd vanuit BoToVa, maar aanbieders van applicaties, toetsers of bevoegde gezagen kunnen de tussenwaarde eenvoudig berekenen.
- De normen voor barium in grond en bagger zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager kan zijn dan het gehalte dat van nature in de bodem kan voorkomen. Bij verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond door een antropogene bron kan het bevoegd gezag dit gehalte beoordelen op basis van:
 - de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg ds (waterbodem), en
 - de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).

Barium hoeft dus alleen te worden getoetst als er vanwege antropogene activiteiten verhoogde bariumgehalten kunnen zijn ten opzichte van de toetsingswaarde. Omdat dit in de praktijk slechts incidenteel voorkomt, is ervoor gekozen om de toetsing van barium niet in BoToVa op te nemen. Op deze manier bestaat er geen verwarring bij een toetsing op barium als het gehalte niet is veroorzaakt door antropogene activiteiten.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 15:37
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Vandaag weer een bericht gehad van Braam voor de te gebruiken secundaire bouwstof als bouw materiaal. De partijkeuring volgt nog maar er is wel al wat data beschikbaar over de bestaande grond. Kunnen jullie hier alvast een blik op werpen of dit überhaupt kans maakt?

Ik hoor het graag, bedankt alvast!

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2024 13:01

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@recreatienoordholland.nl>

Onderwerp: FW: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Beste [redacted]

In de bijgaande mail de gegevens van een partij grond die wij toe zouden kunnen passen in de dam van ons project "Natuurontwikkeling Saskerleidam fase II".

Kun jij checken of dit materiaal goedgekeurd wordt (mits AP04 gekeurd) door HHNK.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Recycling & Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08 [redacted]
Mob. 06- [redacted]

* U kunt ons nu ook vinden op onze nieuwe websites www.braamrecycling.nl en www.braamslopen.nl

Van: [redacted] <[redacted]@smartsoilsolutions.nl>

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 16:38

Aan: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>

Onderwerp: kwaliteitsgegevens secundaire grond voor toepassing saskerlijproject

Geachte [redacted] [redacted] Beste [redacted]

Naar aanleiding van uw vragen voor levering van betreffende secundaire schone kleigrond uit projecten kan ik u de volgende partijen voorleggen

Depot 1-1 circa 7.500m3
Depot 3 B circa 10.000 m3
Depot 3C circa 5.000 m3

Materialen betreffen lemige grond en zijn al circa 20 jaar als grondwallen rondom een steenfabriek te huizen (NH) gelegen.

Bij de herontwikkeling van het terrein komen de grondwallen vrij en dienen afgevoerd te worden.

Bijgaand de relevante analysecertificaten-toetsingen- en zeefkromme uit het eindsituatieonderzoek van de locatie. (het gehele onderzoek behelst 400 pagina's bodemonderzoek /asfaltonderzoek/bouwstoffenonderzoek en is daarmee irrelevant)

Deze partijen zijn momenteel nog niet voorzien van een erkend bewijsmiddel in kader RBK2022 (AP04 gekeurd), maar dit zal op korte termijn uitgevoerd worden.

Het materiaal zal vrijkomen in eerste en tweede kwartaal 2025. Ter reductie van wegtransport kilometers kan het materiaal per schip vanaf loswal in huizen worden aangevoerd

Ik hoop hiermee een hoogwaardige duurzame oplossing geboden te hebben voor de inzet van dit secundaire materiaal als grondstof in uw natuurontwikkelingsproject.

Kun u aangeven of de partijen op basis van de aangetoonde milieuhygiënische en civieltechnische kwaliteitsgegevens door het bevoegd gezag geaccepteerd kunnen worden in uw project?
Een eventuele toekomstige melding en levering zal uiteraard op basis van de AP04 partijkeuringen worden uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

 J

Smart Soil Solutions

06- J

Smart Soil Solutions

slimme oplossingen voor bodem, grond en bouwstoffen

www.smartsoilsolutions.nl

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 16:20
Aan: "[REDACTED] | Braam Recycling" <[REDACTED]@braamrecycling.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@recreatienoordholland.nl>
Onderwerp: RE: Maatwerkbesluit Sakerleidammereiland in Alkmaardermeer toepassen granuliet aanleg dam

Beste [REDACTED]

Een recente uitspraak van de rechter (zie [ECLI:NL:GHDHA:2024:810](#), [Gerechtshof Den Haag, 200.321.231-01](#) en [Granuliet, schone grond of verontreinigde bouwstof? - Pot Jonker](#)), stelt dat het toch (weer) een bouwstof is en geen grond, terwijl dat een paar jaar eerder weer is omgedraaid. Tenzij dit alweer is omgedraaid... Vandaar dat ik het nu secundaire bouwstof heb genoemd. Verder hebben wij de voorkeur om het granuliet te noemen, dus de naam van het materiaal, in plaats van merk/productnaam GreenBase. Tenzij GreenBase dus geen granuliet is en dit daarom alsnog als grond benoemd kan worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [REDACTED] m. 06- [REDACTED]
w. hhnk.nl
Niet bereikbaar op vrijdag.

Van: [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 14:28
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@recreatienoordholland.nl>
Onderwerp: FW: Maatwerkbesluit Sakerleidammereiland in Alkmaardermeer toepassen granuliet aanleg dam

Beste [REDACTED]

Bedankt voor akkoord.

Ik heb wel nog een paar opmerkingen gekregen van [REDACTED], zie onderstaande mail, waarin hij aangeeft dat het materiaal gekeurd en gecertificeerd is als schone grond en niet als bouwstof.

Het toepassen van schone grond is natuurlijk wel aan minder spelregels gebonden.

Zeker als het gaat om zaken zoals vermenging met grond en dat soort dingen, die zijn bij toepassen van schone grond niet zo spannend als bij een secundaire bouwstof.

Verder wil ik aangeven dat formulier start werkzaamheden is ingevuld, zij bijlage.

We zijn voornemens om maandag het eerste schip aan te voeren.

Dit schip blijft dan varen. Wanneer opbouwen dam voorspoedig verloopt zal t.z.t. een tweede schip ingezet gaan worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Braam Projecten

1948 NG Beverwijk
Tel. 08- 
Mob. 06- 

* U kunt ons nu ook vinden op onze nieuwe websites www.braamrecycling.nl en www.braamslopen.nl

Van:  <@bontrup.com>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 12:28

Aan:  | Braam Recycling <@braamrecycling.nl>

Onderwerp: RE: Maatwerkbesluit Sakerleidammereiland in Alkmaardermeer toepassen granuliet aanleg dam

Beste  

Goed nieuws en dank voor het delen van het maatwerkbesluit in bijlage. Fijn dat de uitvoering nu kan starten!

Viel mij wel op dat er in maatwerkbesluit granuliet staat ipv Greenbase. Ook staat Greenbase omschreven als secundaire bouwstof. Greenbase is geen bouwstof maar grond, op basis van het Besluit bodemkwaliteit (tegenwoordig Besluit activiteiten leefomgeving).

Dit volgt oa uit het aangeleverde certificaat (IZG-039/5) en de resultaten van het aangeleverde gevraagde onderzoek (Keuring Geonius MA250070.R01.V1.0/Rapport Intertek RE104711) waar naar is verwezen in het maatwerkbesluit.

Wil jij Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier hierop attenderen?

Best regards, Met vriendelijke groeten,

 
Manager Real Estate & Business Development

BONTRUP | Innovate
with nature

Bontrup Companies | Amerikahavenweg 36 | 1045 AG Amsterdam | The Netherlands
T +31  | M  | www.bontrup.com

 Please consider the environment - do you really need to print this email?

From:  | Braam Recycling <@braamrecycling.nl>

Sent: Monday, March 17, 2025 11:41 AM

To:  <@bontrup.com>

Subject: FW: Maatwerkbesluit Sakerleidammereiland in Alkmaardermeer toepassen granuliet aanleg dam

Caution: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Materiaal akkoord

Met vriendelijke groet,

braam 

Braam Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08- 
Mob. 06- 

* U kunt ons nu ook vinden op onze nieuwe websites www.braamrecycling.nl en www.braamslopen.nl

Van: Vergunning@hhnk.nl <Vergunning@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 17 maart 2025 11:34

Aan: [REDACTED] | Braam Recycling <[\[REDACTED\]@braamrecycling.nl](mailto:[REDACTED]@braamrecycling.nl)>

Onderwerp: Maatwerkbesluit Sakerleidammereiland in Alkmaardermeer toepassen granuliet aanleg dam

Geachte [REDACTED]

Hierbij sturen wij u uw afschrift als gemachtigde.

Reacties op dit bericht kunt u, onder vermelding van het zaaknummer, sturen aan vergunning@hhnk.nl

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior medewerker ondersteuning Cluster Vergunningen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Ons kantoor in Heerhugowaard is tot eind maart minder goed bereikbaar wegens werkzaamheden.
Meer informatie: [bereikbaarheid kantoor HHNK](#).



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website.

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 6 maart 2024 10:27
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: melding toepassing grond en bouwstoffen

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] gaf aan dat hij bij dit werk al betrokken is. Ik heb de email doorgestuurd naar [REDACTED]

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Vergunningen

t [REDACTED] | m [REDACTED]
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 6 maart 2024 09:22
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: melding toepassing grond en bouwstoffen

Hoi [REDACTED],

Onderstaande e-mail vanuit de vergunningenbox heb jij op 14 februari ontvangen van [REDACTED].
Ik werd net gebeld door [REDACTED]. Zij had nog geen reactie ontvangen. Heb je wat gedaan met onderstaande mail? Zo niet, wil je dat alsnog doen?

Groeten,
[REDACTED]

Van: Vergunning@hhnk.nl <Vergunning@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 14 februari 2024 11:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: melding toepassing grond en bouwstoffen

[REDACTED],

Zou jij de email over het toepassen van grond en bouwstoffen kunnen beoordelen en beantwoorden?

Misschien moet het worden ingeboekt en valt het onder de informatieplicht.
Ik weet alleen niet hoe Ondersteuning dat dan moet inboeken – welke gegevens wij moeten aanleveren om de aanvraag te laten inboeken.

Onze watervergunning uit 2011 is bijgevoegd.
Bedankt alvast!

Groetjes, [REDACTED]

Van: [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>
Verzonden: dinsdag 13 februari 2024 15:24
Aan: [REDACTED]@hhnk.nl
CC: [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]@braamrecycling.nl>
Onderwerp: melding toepassing grond en bouwstoffen

Geachte HHNK,

Bij deze willen wij toepassing grond- en bouwstoffen melden voor ons project Sakerleidam fase 2.

Het project bestaat uit de aanleg van een ringdam rondom de Saskerlei en ophogen van de waterbodem tussen de ringdam en de Saskerlei voor natuurontwikkeling en berging van o.a. waterbodem uit het Uitgeestermeer. Totaal toe te passen grond voor aanleg dam en verondieping van gebied tussen dam en Saskerlei ongeveer 350.000 ton.

De planning is om met de aanleg van de dam te beginnen medio juni.

In de bijlage het certificaat van het materiaal wat wij voornemens zijn te gaan gebruiken voor aanleg van de dam.

Het materiaal zal af gedekt worden met klei en zinkstukken van wiepen en stortsteen, volgens verwerkingsplan (zie bijlage).

Als er nog vragen zijn, hoor ik het graag van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08 [Redacted]
Mob. 06- [Redacted]

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 15 februari 2024 10:05
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: Re: melding toepassing grond en bouwstoffen
Bijlage(n): Scan van Veilige bijlagen wordt uitgevoerd.eml

Hoi [REDACTED],

Deze pak ik op, ik ben nu al bijna 1,5 jaar hiermee bezig.

Gr [REDACTED]

On 15 Feb 2024, at 09:03, [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl> wrote:

□ Hoi [REDACTED],

Graag even contact over de email van braam recycling.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Vergunningen

t [REDACTED] | m [REDACTED]
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Van: [REDACTED]@hhnk.nl <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: woensdag 14 februari 2024 11:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: melding toepassing grond en bouwstoffen

[REDACTED],

Zou jij de email over het toepassen van grond en bouwstoffen kunnen beoordelen en beantwoorden?

Misschien moet het worden ingeboekt en valt het onder de informatieplicht.
Ik weet alleen niet hoe Ondersteuning dat dan moet inboeken – welke gegevens wij moeten aanleveren om de aanvraag te laten inboeken.

Onze watervergunning uit 2011 is bijgevoegd.
Bedankt alvast!

Groetjes, [REDACTED]

Van: [REDACTED] | Braam Recycling
<[REDACTED]>>
Verzonden: dinsdag 13 februari 2024 15:24
Aan: [REDACTED]@hhnk.nl<mailto:Vergunning@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] | Braam Recycling <[REDACTED]>>
Onderwerp: melding toepassing grond en bouwstoffen

Geachte HHNK,

Bij deze willen wij toepassing grond- en bouwstoffen melden voor ons project Sakerleidendam fase 2.
Het project bestaat uit de aanleg van een ringdam rondom de Sakerlei en ophogen van de waterbodem

tussen de ringdam en de Saskerlei voor natuurontwikkeling en berging van o.a. waterbodemp uit het Uitgeestermeer.

Totaal toe te passen grond voor aanleg dam en verondieping van gebied tussen dam en Saskerlei ongeveer 350.000 ton.

De planning is om met de aanleg van de dam te beginnen medio juni.

In de bijlage het certificaat van het materiaal wat wij voornemens zijn te gaan gebruiken voor aanleg van de dam.

Het materiaal zal af gedekt worden met klei en zinkstukken van wiepen en stortsteen, volgens verwerkingsplan (zie bijlage).

Als er nog vragen zijn, hoor ik het graag van u.

Met vriendelijke groet,

 J

[cid:image001.png@01DA5E8B.9AA39D90]

Projecten

Zuiderkade 12

1948 NG Beverwijk

Tel. 08- J

Mob. 06- J

Controleren of uw bijlagen veilig zijn...

Omgevingsvergunning Saker leidam fase 2 (ID 328).pdf Vo orbeeld	Verwerkingsplan fase 2 - 2023 Versie 7.0 (concept).pdf Voorb eeld	1. Watervergunning HHNK fa se 2 verleend_A4 zw (ID 339) .pdf Voorbeeld
BRL9335 EC-SIK-35-097 BK E 20231211 (1).pdf Voorbeeld		

Dynamische aflevering in Veilige bijlagen

Uw bijlagen worden momenteel gescand met Veilig bijlagen:

Klik in de tussentijd op de beschikbare voorbeelden van uw bijlagen. De bijlagen zonder voorbeeld van inhoud zijn beschikbaar nadat de scan Veilige bijlagen is voltooid. Open hiervoor het bericht opnieuw. Nadat het scannen is voltooid, wordt het bericht in de berichtenlijst gemarkeerd als ongelezen.

Zodra het scannen van het bericht is voltooid, wordt dit bericht vervangen door de bijlagen (wanneer het scanoordeel aangeeft dat de bijlage veilig is), of door een bericht over het blokkeren van onveilige bijlagen.

[Meer informatie over Veilige bijlagen en de ondersteunde bestandstypen waarvan een voorbeeld kan worden weergegeven...](#)

Van: " " **Verzonden:** vrijdag 8 maart 2024 15:55 **Aan:** " " <" " @hhnk.nl>; " " <" " @hhnk.nl>; " " <" " @hhnk.nl> **Onderwerp:** RE: melding toepassing grond en bouwstoffen Sakerleidam

Hoi,

Qua vergunningen zit dit project wel snor. HHNK en gemeente hebben dit werk jaren geleden al goedgekeurd en gemeente heeft zelfs de herhaaldelijke bezwaren van betrokkenen/omwonenden via second opinion weggeschreven.

Enige vraagteken zit voor mij al jaren bij de kwaliteit van het materiaal waarvan de dam wordt aangelegd en waar het achterliggende ingesloten stuk meer mee wordt verondiept.

Meermaals is materiaal voor vooral de dam voorgesteld (zoals waterbouwkeitsjes/staalslakken) waar we niet mee konden instemmen. Ook is een kwaliteit baggerspecie voorgesteld die volgens het spoor 'Toepassen op waterbodembodem' niet kon omdat de waterbodembodem bij de Sakerlei zo erg schoon is (achtergrondwaarde). Daarom wordt toepassing als GBT voorgesteld om toch materiaal te kunnen gebruiken dat op zich niet kan maar wel als je het afdekt.

In dit geval zand/grond van maximaal klasse industrie.

Eerder kregen we hiervan een analysestaatje maar daaraan ontbrak allerlei relevante info. Nu krijgen we een procescertificaat waaruit blijkt dat het materiaal is dat komt van grondreinigers in Alkmaar, Amersfoort of Schiedam:

[Nederlandse Vereniging van Procesmatige Grondbewerkingsbedrijven - Reinigingslocaties \(nvpg.nl\)](#)

Bijlage Projectenoverzicht bij BRL 9335 en protocol 9335-2 ‘Grond uit projecten’

Deze lijst bevat een overzicht van geregistreerde projecten die vallen onder het SIKB certificaat EC-SIK-35-097, dat is afgegeven door Normec Certification aan Boskalis Environmental B.V.

Gecertificeerde projectlocaties :

	Projectnaam/plaats	Geschatte omvang (ton of m3)	Kwaliteit	Startdatum	Einddatum
1	Nieuwe Waterwegstraat 52, Schiedam	180.000 Ton/jaar	Industrie	07-01-2019	
2	Boekelerdijk 13A, Alkmaar	60.000 Ton/jaar	Industrie	20-11-2023	
3	Lindeboomseweg 15, Hoogland (Amersfoort)	80.000 Ton/jaar	Industrie	20-11-2023	

Nu is afvalverwerker Smink Hoogland (Amersfoort), 1 van de 3 locaties van mogelijke herkomst, voorheen behoorlijk in opspraak geweest over kwaliteit van grond. En zo kennen we nog wel enkele voorbeelden. Dat zegt niets over welke grond naar de Sakerlei gaat maar er zit een verdienmodel achter het hebben van een toepassingslocatie voor gereinigde grond dat op gespannen voet kan staan met het waarheidsgehalte van partijkeuringsresultaten.

Kortom: wij als bevoegd gezag zullen erg goed moeten controleren welke kwaliteit naar de Sakerleidendam gaat, niet alleen namens de vissen, ook namens de omwonenden, die ons hierop zullen bevragen. Die mogelijkheid (van het nemen van monsters en doen van analyses en van het bevragen op certificaten/bewijzen van herkomst/vrachtbrieven etc) zou in onze toestemmingsbrief moeten staan.

Daarnaast is de vraag of dit voldoet aan een GBT. Daarin zijn o.a. laagdikten voor afdekkingen voorgesteld. In de tekening zie ik niet goed of de kleilaag voldoet aan de regels voor een afdeklaag. Hieraan zou even moeten worden getoetst.

Tenslotte dient een GBT volgens mij ook te worden gemonitord op uitloging/intact zijn van de deklaag. Dat gaat in de praktijk vaak mis.

Als we een toestemmingsbrief sturen zal daarin moeten staan dat wij frequente rapportage van het intact zijn van de afdeklaag verwachten. Voorbeelden hiervan kunnen we opvragen bij collega-bevoegd gezag Bodemzorg.

Uiteindelijk is het natuurlijk een mooi idee om aan recycling van materialen voor natuurdoeleinden mee te werken, dus ik hoop dat men aan deze randvoorwaarden kan voldoen. Dan staat ook de subsidie-afspraken gewoon nog overeind vanuit KRW budget.

Ik zit niet meer in een functie om over waterbodemingrepen te oordelen dus dit is slechts mijn advies.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 7 maart 2024 09:15

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: melding toepassing grond en bouwstoffen

Hoi Collega's,

Onderstaande aanvraag/melding is binnengekomen voor het toepassen van materiaal bij Sakerleidam. Deze is via de onofficiële manier binnengekomen (per mail, niet via omgevingsloket) en daarom helaas over het hoofd gezien.

Is dit wat jullie betreft akkoord? En dan specifiek voor [redacted], je gaf ooit aan dat HHNK een bijdrage levert aan het RAUM, mits voldaan wordt aan bepaalde voorwaarden. Valt dit hier nog binnen? (Ik kan alsnog vanuit vergunningen een akkoord geven als jullie akkoord zijn, maar wellicht dat ik dit toch kan afkeuren en om een alternatief kan vragen als het RAUM anders wat te kort gaat komen).

Ik hoor het graag, bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [redacted] m. 06- [redacted]
w. hhnk.nl

Van: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>

Verzonden: dinsdag 13 februari 2024 15:24

Aan: Vergunning@hhnk.nl

CC: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>

Onderwerp: melding toepassing grond en bouwstoffen

Geachte HHNK,

Bij deze willen wij toepassing grond- en bouwstoffen melden voor ons project Sakerleidam fase 2. Het project bestaat uit de aanleg van een ringdam rondom de Sakerlei en ophogen van de waterbodembodem tussen de ringdam en de Sakerlei voor natuurontwikkeling en berging van o.a. waterbodembodem uit het Uitgeestermeer. Totaal toe te passen grond voor aanleg dam en verondieping van gebied tussen dam en Sakerlei ongeveer 350.000 ton.

De planning is om met de aanleg van de dam te beginnen medio juni. In de bijlage het certificaat van het materiaal wat wij voornemens zijn te gaan gebruiken voor aanleg van de dam. Het materiaal zal af gedekt worden met klei en zinkstukken van wiepen en stortsteen, volgens verwerkingsplan (zie bijlage).

Als er nog vragen zijn, hoor ik het graag van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature] J



Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk

Tel. 08 [Redacted] J

Mob. 06- [Redacted] J

Van: " " <@odnhn.nl>
Verzonden: woensdag 6 december 2023 10:09
Aan: " " <@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Natuurherstel en demping Sakerleida

Hallo ,

Het enige waar wij een GBT aan toetsen is het "nut", de vraag of je bezig bent of zoveel mogelijk klasse industrie kwijt te kunnen of dat je juist bespaard op het gebruik van schone grond. Verder moet je natuurlijk aan de gestelde regels voldoen, maar wij hebben geen basis voor aanvullende eisen. Dat is een kort antwoord, maar wel eentje waar je verder me kunt.

Ik kan morgenmiddag helaas niet, maar vragen hebben ik ook niet zozeer. Hou me maar op de hoogte van de ontwikkelingen en als je iets wil bespreken kan dat altijd.

Met vriendelijke groet,

Adviseur Specialisme en Advies



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 08 | 08
E @odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-wo-do

Van: <@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 30 november 2023 15:36
Aan: <@odnhn.nl>
Onderwerp: FW: Natuurherstel en demping Sakerleida
Urgentie: Hoog

Geachte ,

Ik heb uw email doorgekregen van uw collega om onderstaande te bespreken. Ik heb eerder vandaag onderstaande mail al gestuurd naar de algemene mail van het OD. Graag hoor ik hoe jullie hiertegenover staan.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,

Van: <@odnhn.nl>
Verzonden: donderdag 30 november 2023 13:00
Aan: <@odnhn.nl>
Onderwerp: Natuurherstel en demping Sakerleida
Urgentie: Hoog

Beste heer/mevrouw,

Eerder vandaag heb ik telefonisch contact opgenomen, en toen besproken dat ik mijn verhaal ook op de email zou zetten.

Het verhaal is als volgt: wij hebben een vergunning (in 2011) afgegeven voor het herstellen van het Sakerleidend eiland in het Alkmaardermeer. Hier wordt nu pas werk van gemaakt om het daadwerkelijk uit te voeren. De opdrachtgever is het RAUM, de aannemer is Braam Recycling.

De plannen zijn om o.a. grond toe te passen (GBT) waarvan een deel klasse industrie heeft (op basis van concentratie koper). Dit wordt wel weer afgedekt met schone grond. In eerste instantie zijn wij nog bevoegd gezag, maar omdat het uiteindelijk wel een demping betreft, verschuift dit bevoegde gezag dus naar jullie.

Mijn vraag is dan dus ook, hebben jullie nu al aanvullende eisen, of zien jullie dat jullie vanaf nu eigenlijk al volledig bevoegd zijn omdat het voornemen de volledige demping is, ook al gaat hier ca. 2 jaar overheen voordat het project is afgerond. Ik heb op zeer korte termijn (7 december) een overleg met Braam, op het kantoor van het hoogheemraadschap van 14:00 – 15:00, mocht iemand daar al aan kunnen schuiven, dan hoor ik het graag. Anders wil ik ook graag eventuele vragen die jullie hebben dan al stellen.

Bijgevoegd in de bijlage het concept werkplan. Het is nog niet definitief, er zijn wat alternatieven die nog besproken worden maar dit is het in grote lijnen wel.

Ik hoor graag van jullie, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

 J
Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07- J m. 06- J
w. hnhk.nl



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

=====

===== Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 17 mei 2024 08:45
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: partijkeuring

[REDACTED],

Ik sluit me helemaal aan bij de opmerkingen van [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Handhaving
t [REDACTED]
w hhnk.nl
Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 16 mei 2024 12:10
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: partijkeuring

Hallo [REDACTED],

Ik weet dat als de toepassing van Granuliet voldoet aan de landelijke normen, dit niet kan worden geweigerd. Maar het toepassen van Granuliet in ons watersysteem bezorgt me toch een vreemd onderbuikgevoel.

Dit gezien alle commotie rond het toepassen van granuliet in het project Overmaas (Zembla, tweede kamer vragen, rechtszaken, onderzoeken etc.)

Je ziet ook dat er waterschappen zijn (Zuiderzeeland) die bijvoorbeeld geen toestemming geven voor het toepassen van granuliet in eigen werken. en bij gebruik in werken van derden derden goede garanties eisen t.a.v. de kwaliteit van het grond/oppervlaktewater

[‘Rijkswaterstaat had granulietstort Over de Maas nooit mogen toestaan’ | Infrasite](#)

L 135 B 11.45 T 4232

02329502

MOGELIJK KANKERVERWEKKEND

‘Rijkswaterstaat had granulietstort Over de Maas nooit mogen toestaan’

Gepubliceerd op 03-05-2023 om 12:31

De stort van granuliet na zandwinning bij de Maas in Moordhuizen (2020). © ANP / Marcel van den Bergh

Het storten van granuliet in natuurplassen is mogelijk helemaal niet zo veilig als Rijkswaterstaat en het ministerie van IenW in de afgelopen jaren beweerden, blijkt uit een onderzoek van het RIVM en Deltares. Rijkswaterstaat liet tonnen van het materiaal in de uiterwaarden van de Maas dumpen zonder voldoende rekening te houden met de risico's voor mens en milieu, zegt wethouder Ans Mol van de gemeente West Maas tegenover televisieprogramma Zembla.

Dus nogmaals ik begrijp dat je vergunningtechnisch het moeilijk kan weigeren, maar ik heb wel vrees voor de commotie die het ook in ons gebied teweeg kan brengen.

Met vriendelijke groet,

 J
Adviseur beheer Watersystemen
Afdeling Watersystemen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres:
Stationsplein 136
1703 AZ Heerhugowaard

Postadres:
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard

t. 07  J
f. 07  J
e.  J @hhnk.nl
i . www.hhnk.nl

Van:  J < J @hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 10:36

Aan:  J < J @hhnk.nl>;  J < J @hhnk.nl>;  J < J @hhnk.nl>;
 J < J @hhnk.nl>

CC:  J < J @hhnk.nl>

Onderwerp: FW: partijkeuring

Hoi allen,

Even een korte en ik denk laatste update over het project Sakerleierdam. De laatste keren heb ik gesproken met [redacted], [redacted] en [redacted] over het zand dat ze willen toepassen. Hier bleek het e.e.a. niet aan te kloppen. De partijkeuren die was meegeleverd gaf bijvoorbeeld aan dat het niet geschikt was voor een GBT toepassing, terwijl het certificaat dat wel aangaf. Al met al, wat vreemde zaken. Hieronder mijn laatste mail naar Braam, dat we de grond dus op basis van de aangeleverde informatie niet kunnen toestaan.

Dan nu de reactie van Braam, ze kiezen voor een andere partij grond, afkomstig uit Noorwegen en Schotland, waarvan de kwaliteitsklasse Achtergrond waarde heeft (zie het bijgevoegde certificaat). Op basis van deze gegevens kan ik vergunningtechnisch weinig anders dat hier een akkoord op geven, maar ik ben blij dat ze uiteindelijk voor schoon materiaal zijn gegaan en niet voor een vage industrieklasse.

Mochten jullie nog een opmerking hebben, dan hoor ik het graag, anders wil ik volgende week het akkoord richting Braam sturen.

Ik wil jullie in ieder geval wel nog bedanken voor het meedenken!

Met vriendelijke [redacted]

[redacted]
[redacted]
Adviseur Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07-[redacted] m. 06-[redacted]
w. hhnk.nl
Niet bereikbaar op vrijdag.

Van: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>
Verzonden: maandag 6 mei 2024 13:17
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: partijkeuring

Hoi [redacted],

Bijgaand het certificaat en productinfoblad van het materiaal, wat wij willen gaan toepassen, als vervanging van de grond van voorgaande mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08-[redacted]
Mob. 06-[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 11 april 2024 13:35
Aan: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>
Onderwerp: RE: partijkeuring

Hoi [redacted],

Ik kom met nog een vraag/opmerking. Het onderzoeksrapport van februari 2024, terwijl het normec certificaat is afgegeven op 11 december 2023. Dit klopt dus ook niet. Ik denk dat dit certificaat is afgegeven op basis van

andere onderzoeksgegevens dan die van de partijkeuring. Een grondiger onderzoek zoals de partijkeuring die is uitgevoerd stelt dat de grond niet geschikt is voor een GBT toepassing.

Dit maakt automatisch dat de grond van de twee andere locaties ook niet meer geschikt is, tenzij we hier aanvullende gegevens van ontvangen. Zo'n certificaat voegt projectlocaties bij elkaar als de grond van de locaties vergelijkbaar is.

Met vriendelijke 

 
Adviseur Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07- m. 06-
w. hnhk.nl
Niet bereikbaar op vrijdag.

Van: 
Verzonden: woensdag 10 april 2024 15:58
Aan:  | Braam Recycling <@braamrecycling.nl>
Onderwerp: RE: partijkeuring

Hoi ,

Het gaat om hoofdstuk 4.2 en 5. Hierin wordt vermeld dat op basis van de Zink concentratie de partij grond niet geschikt is voor GBT in oppervlaktewater. De waarde die gemeten is 569 mg/kg Zink, de maximale emissiewaarde van droge stof voor zink is echter 430 mg/kg. Een aanvullende emissiewaarde die dus nog moet worden uitgezocht is de L/S 10 waarde.

Vriendelijke groeten,


Van:  | Braam Recycling <@braamrecycling.nl>
Verzonden: woensdag 10 april 2024 15:20
Aan:  <@hnhk.nl>
Onderwerp: partijkeuring

,

Zou je nog even op de mail willen zetten op welk punt het overschrijdt?
Ik probeerde het terug te zoeken op het rapport, maar kon het niet vinden.

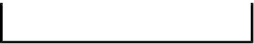
Met vriendelijke groet,





Projecten

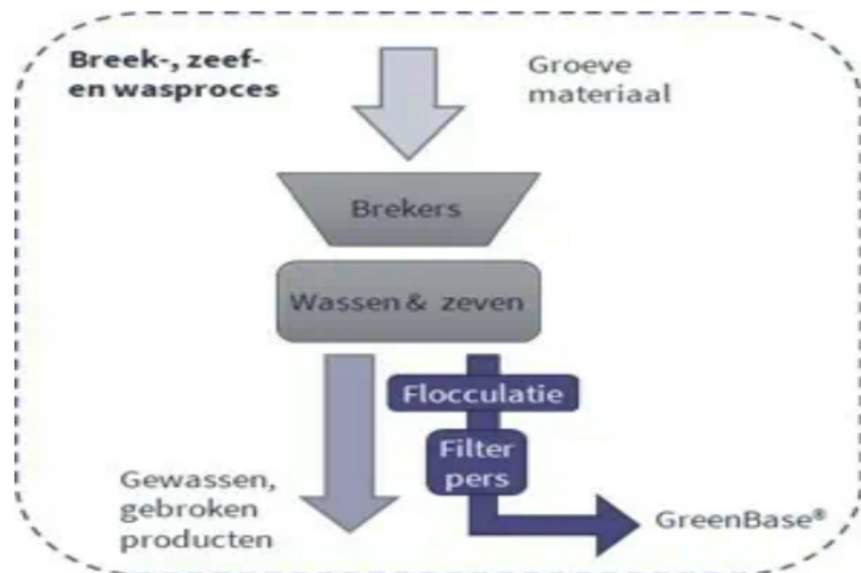
Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08-
Mob. 06-



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

Van: " " **Verzonden:** maandag 27 mei 2024 16:41 **Aan:** " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl> **Onderwerp:** RE: partijkeuring

Nog even voor de duidelijkheid het is dus van mij een aanname dat het Granuliet betreft wat nu Greenbase wordt genoemd (waarbij Polyacrylamide is gebruikt, het is namelijk exact dezelfde productbeschrijving)
Er wordt echter niks benoemd over het toevoegen van flocculant, terwijl er wel wordt gesproken over flocculatie in het proces



Productieproces

GreenBase® kent zijn oorsprong als steen uit onze groeves in Noorwegen (Bremanger Bestone®) en Schotland (Glensanda). Middels ons innovatieve productieproces scheiden wij het fijnste (< 63µm) gebroken en gewassen materiaal van de overige producten. Dit uitgespoelde materiaal wordt vervolgens bezonken en middels een grondfilterpers ontwaterd. Hierna wordt het GreenBase® materiaal in depot geplaatst.

Voordelen GreenBase® op een rij:

- Zeer ondoorlatend
- Zeer lage MKI
- Schone grond
- Geen PFAS (PFOS, PFOA, GenX), sulfaat of chloriden
- Volledig herwinbaar
- Vrij toepasbaar in land- en waterbodem
- Minerale delen, eeuwigdurend

Grt,

" "

Van: " " **Verzonden:** maandag 27 mei 2024 16:30 **Aan:** " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl>; " " <@hhnk.nl> **Onderwerp:** FW: partijkeuring

Collega's

Daar ik niet weet of " " en " " de productinfo al rechtstreeks van " " hebben gehad, hier achtergrondinfo over Greenbase.
Ik heb het nogmaals nagelezen, maar lees niks over het toevoegen van Polyacrylamide terwijl dit in het productieproces wel gebruikelijk is/was. Dus deze vraag lijkt me reëel.

Granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd, is een restproduct dat vrijkomt bij het breken van granietblokken voor asfaltgrind. Het stof dat daarbij vrijkomt en kleiner is dan 63 µm wordt aan elkaar gebonden met polyacrylamide, zodat het vaste product granuliet overblijft

Groet,

" "

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 16 mei 2024 10:36
Aan: Zwaak, [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: partijkeuring

Hoi allen,

Even een korte en ik denk laatste update over het project Sakerleierdam. De laatste keren heb ik gesproken met [redacted], [redacted] en [redacted] over het zand dat ze willen toepassen. Hier bleek het e.e.a. niet aan te kloppen. De partijkeuren die was meegeleverd gaf bijvoorbeeld aan dat het niet geschikt was voor een GBT toepassing, terwijl het certificaat dat wel aangaf. Al met al, wat vreemde zaken. Hieronder mijn laatste mail naar Braam, dat we de grond dus op basis van de aangeleverde informatie niet kunnen toestaan.

Dan nu de reactie van Braam, ze kiezen voor een andere partij grond, afkomstig uit Noorwegen en Schotland, waarvan de kwaliteitsklasse Achtergrond waarde heeft (zie het bijgevoegde certificaat). Op basis van deze gegevens kan ik vergunningtechnisch weinig anders dat hier een akkoord op geven, maar ik ben blij dat ze uiteindelijk voor schoon materiaal zijn gegaan en niet voor een vage industrieklasse.

Mochten jullie nog een opmerking hebben, dan hoor ik het graag, anders wil ik volgende week het akkoord richting Braam sturen.

Ik wil jullie in ieder geval wel nog bedanken voor het meedenken!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07-[redacted] m. 06-[redacted]
w. hhnk.nl
Niet bereikbaar op vrijdag.

Van: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>
Verzonden: maandag 6 mei 2024 13:17
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: partijkeuring

Hoi [redacted],

Bijgaand het certificaat en productinfoblad van het materiaal, wat wij willen gaan toepassen, als vervanging van de grond van voorgaande mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08-[redacted]
Mob. 06-[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 11 april 2024 13:35
Aan: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>
Onderwerp: RE: partijkeuring

Hoi [redacted],

Ik kom met nog een vraag/opmerking. Het onderzoeksrapport van februari 2024, terwijl het normec certificaat is afgegeven op 11 december 2023. Dit klopt dus ook niet. Ik denk dat dit certificaat is afgegeven op basis van andere onderzoeksgegevens dan die van de partijkeuring. Een grondiger onderzoek zoals de partijkeuring die is uitgevoerd stelt dat de grond niet geschikt is voor een GBT toepassing.

Dit maakt automatisch dat de grond van de twee andere locaties ook niet meer geschikt is, tenzij we hier aanvullende gegevens van ontvangen. Zo'n certificaat voegt projectlocaties bij elkaar als de grond van de locaties vergelijkbaar is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Vergunningverlener

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplan 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 07 [redacted] m. 06- [redacted]
w. hhnk.nl
Niet bereikbaar op vrijdag.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 april 2024 15:58
Aan: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>
Onderwerp: RE: partijkeuring

Hoi [redacted],

Het gaat om hoofdstuk 4.2 en 5. Hierin wordt vermeld dat op basis van de Zink concentratie de partij grond niet geschikt is voor GBT in oppervlaktewater. De waarde die gemeten is 569 mg/kg Zink, de maximale emissiewaarde van droge stof voor zink is echter 430 mg/kg. Een aanvullende emissiewaarde die dus nog moet worden uitgezocht is de L/S 10 waarde.

Vriendelijke groeten,
[redacted]

Van: [redacted] | Braam Recycling <[redacted]@braamrecycling.nl>
Verzonden: woensdag 10 april 2024 15:20
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: partijkeuring

Hai [redacted],

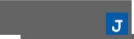
Zou je nog even op de mail willen zetten op welk punt het overschrijdt?
Ik probeerde het terug te zoeken op het rapport, maar kon het niet vinden.

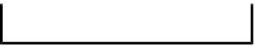
Met vriendelijke groet,

[redacted]



Projecten

Zuiderkade 12
1948 NG Beverwijk
Tel. 08-
Mob. 06-



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

