



## 5.1.2e

Uitsluitend per e-mail: 5.1.2e

Datum

3 juli 2023

Uw kenmerk

Registratienummer  
23.0661400

Contactpersoon

5.1.2e

Dossiernummer

HHNK/23004182

Telefoonnummer

072-582 5.1.2e

Onderwerp

Woo-besluit informatieverzoek

Geachte 5.1.2e,

Op 5 mei 2023 heeft het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (hierna: HHNK) uw informatieverzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen.

### **Uw verzoek**

U heeft aangegeven de volgende door u genoemde inlichtingen te willen ontvangen:

1. de uitkomsten van de steekproefsgewijze controle van de koelwaterlozingen van Nimble/Cathexis en Microsoft uit 2021 en ingeval van recente controles ook de uitkomsten van deze controles.

Daarnaast stelt u twee 'open' vragen:

2. worden er chemicaliën aan het koelwater toegevoegd om de legionella bacterie te bestrijden?
3. wordt er op legionella gecontroleerd en zo ja, wat zijn daarvan de uitkomsten?

Naar aanleiding van uw informatieverzoek hebben wij op 12 mei 2023 telefonisch contact met u opgenomen.

In verband met de tijdelijke afwezigheid van de betrokken medewerker die de controles uitvoert, is u gevraagd of u het bezwaarlijk zou vinden als uw informatieverzoek per 22 mei 2023 wordt opgepakt. U gaf aan hiertegen geen bezwaar te hebben.

### **Zienswijze**

Op 1 juni 2023 hebben wij u per brief geïnformeerd dat de beslissing op uw informatieverzoek met (nog eens) twee weken is opgeschort, teneinde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen tegen de voorgenomen openbaarmaking.



Datum  
3 juli 2023

Op 15 juni 2023 is er een zienswijze door een belanghebbende ingediend. In de zienswijze stelt de belanghebbende dat er bezwaren bestaan tegen de voorgenomen openbaarmaking. De belanghebbende betwist namelijk dat afvalwater c.q. koelwaterlozing moet worden beschouwd als milieu-informatie met betrekking tot emissies in het milieu. Zij stelt daartoe dat afvalwater niet kan worden beschouwd als emissie, maar als lozing. Dit brengt volgens de belanghebbende met zich dat de door u opgevraagde informatie niet onder de reikwijdte valt van artikel 5.1 lid 7 Woo en dat wij bij de beoordeling van uw informatieverzoek ook de in artikel 5.1 lid 1 en 2 Woo genoemde uitzonderingsgronden dienen te betrekken. In het verlengde daarvan stelt de belanghebbende dat deze uitzonderingsgronden aan openbaarmaking van de door u opgevraagde informatie in de weg staan.

De zienswijze van de belanghebbende is voor ons geen aanleiding om af te zien van openbaarmaking van de door u opgevraagde informatie. Wij lichten dat in dit besluit toe.

### **Informatieverzoek**

Een informatieverzoek op grond van de Woo is een verzoek waarbij wordt gevraagd om het openbaar maken van publieke informatie (artikel 4.1 Woo). Bij het inwilligen van een informatieverzoek wordt deze informatie openbaar voor een ieder. Een verzoek tot het openbaar maken van informatie wordt op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo ingewilligd met inachtneming van het bepaalde van hoofdstuk 5 van de Woo.

In artikel 5.1 lid 1 en 2 Woo staan uitzonderingen genoemd die (kunnen) maken dat openbaarmaking van informatie achterwege dient te blijven. In artikel 5.1 lid 7 Woo is evenwel bepaald dat de in lid 1 en 2 van artikel 5.1 Woo genoemde uitzonderingsgronden niet van toepassing zijn op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Kern van de beoordeling is dus de vraag of de door u opgevraagde informatie milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Indien die vraag bevestigend moet worden beantwoord, zijn op grond van artikel 5.1 lid 7 Woo de in artikel 5.1 lid 1 en 2 Woo genoemde uitzonderingsgronden niet van toepassing en zal in beginsel tot openbaarmaking van de door u opgevraagde informatie worden overgegaan.

### **Informatie over emissies in het milieu (artikel 5.1 lid 7 Woo)**

Uw informatieverzoek ziet op het verstrekken van documenten betrekking hebbende op fysisch-chemische analyses van het afvalwater. Zoals vermeld, betwist de belanghebbende dat afvalwater c.q. koelwaterlozing moet worden beschouwd als milieu-informatie met betrekking tot emissies in het milieu. HHNK deelt dit standpunt niet. Daartoe is het volgende redengevend.

Uit rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 23 november 2016, ECLI:EU:C:2016:890 (Bayer/CropScience) en ECLI:EU:C:2016:889 (Commissie/ACC), volgt dat onder de begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" niet alleen de gegevens worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, die aan de besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen, juist is. De begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" dienen niet restrictief te worden uitgelegd.

Sterker nog, het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in haar uitspraak van 23 november 2016, ECLI:EU:C:2016:890 (Bayer/CropScience) zelfs expliciet in rechtsoverweging 60 overwogen, dat hoewel artikel 2, punt 1 onder b van de richtlijn 2003/4, waarin is opgesomd welke factoren onder het begrip "milieu-informatie" kunnen vallen, op het eerste gezicht een dergelijk onderscheid



Datum  
3 juli 2023

lijkt te maken tussen de termen "emissies" en "lozingen", het Verdrag van Aarhus een dergelijk onderscheid niet kent. Een onderscheid tussen emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen is bovendien naar het oordeel van het Hof van Justitie van de Europese Unie irrelevant voor de doelstelling van openbaarmaking (zie rechtsoverweging 63 van bovengenoemd arrest). Dat betekent dat voor de uitleg van het begrip "emissies in het milieu" geen onderscheid dient te worden gemaakt tussen dat begrip en het begrip "lozingen" (rechtsoverweging 67 van bovengenoemd arrest).

Daarmede is ook het standpunt van de belanghebbende, inhoudende dat de Woo voor de definitie van het begrip milieu-informatie naar artikel 19.1 a van de Wet milieubeheer (hierna: Wmb) verwijst, weerlegt.

## Conclusie

Op grond van het vorenstaande is HHNK van oordeel dat de door u opgevraagde informatie ziet op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu en zodoende valt onder de reikwijdte van artikel 5.1 lid 7 van de Woo. Dientengevolge zijn de uitzonderingsgronden zoals genoemd in artikel 5.1 lid 1 en 2 Woo niet van toepassing. Dit brengt met zich dat deze uitzonderingsgronden onbesproken kunnen worden gelaten en dat wij op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo uw verzoek tot openbaarmaking van de opgevraagde informatie (deels) zullen inwilligen.

## Uitzonderingsgronden

Indien en voorzover onverhoopt de door u opgevraagde informatie niet milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu, leidt dat niet tot een andere uitkomst. Ter toelichting het volgende.

### Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 1 sub c, artikel 5.1 lid 2 sub f en h en artikel 5.1 lid 6)

De belanghebbende stelt zich op het standpunt dat openbaarmaking achterwege dient te blijven omdat sprake zou zijn van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld en omdat het gevaarlijk zou zijn voor personen of het bedrijf in verband met het verminderde draagvlak voor datacenters in de samenleving. Wij lichten toe waarom deze uitzonderingsgronden niet van toepassing zijn.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder meer de uitspraak van 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675) is van bedrijfs- en fabricagegegevens slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. De weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

De openbaarmaking ziet toe op de uitkomsten van steekproeven die door het cluster Handhaving zijn afgenomen in verband met de koelwaterlozingen. Van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld is naar ons oordeel dan ook geen sprake. Uit de opgevraagde documenten kan immers niet het productieproces of de technische bedrijfsvoering van de belanghebbende worden afgelezen of afgeleid. Ook de belanghebbende zelf heeft geenszins aangetoond dat sprake is van (concurrentiegevoelige) bedrijfs- of fabricagegegevens. Het belang om deze gegevens te verstrekken weegt dan ook zwaarder dan het (eventuele) commerciële belang van de belanghebbende.

Daarnaast heeft belanghebbende niet aangetoond waarom de veiligheid van personen of het bedrijf in gevaar zou komen bij openbaarmaking van de analysegegevens van enkele steekmonsters van het koelwater. Aangezien de burger moet kunnen controleren of datacenters zich houden aan de



Datum  
3 juli 2023

normen zoals die zijn vastgesteld in de watervergunning, weegt het belang om deze gegevens te verstrekken zwaarder dan een niet nader onderbouwde, vermeende dreiging van gevaar.

### Erbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

In de aan u te verstrekken documenten zijn persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met een verwijzing naar artikel 5.1 lid 2 sub e Woo. Hieronder lichten wij de toepassing van deze uitzonderingsgrond toe.

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de openbaar te maken documenten kunnen persoonsgegevens zijn opgenomen. Het kan daarbij gaan om bijvoorbeeld namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functietitels. Voor zover aan de orde zijn deze gegevens onleesbaar gemaakt. Zo wordt voorkomen dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook wordt hiermede voorkomen dat de persoonsgegevens worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

### **Besluit**

Wij hebben besloten om aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u opgevraagde informatie deels openbaar te maken.

Omdat de belanghebbende heeft aangegeven bezwaren te hebben tegen de openbaarmaking, zal op grond van artikel 4.4 lid 5 van de Woo de openbaarmaking van de gevraagde documenten twee weken nadat de beslissing aan u is bekendgemaakt aan u worden verstrekt. Indien door de belanghebbende wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

### **Toelichting vragen**

Naast uw verzoek tot openbaarmaking van informatie heeft u nog een tweetal 'open' vragen gesteld. In antwoord op deze vragen informeren wij u als volgt.

HHNK controleert datacenters niet op de aanwezigheid van legionella. Het bestrijden van de legionella bacterie binnen hun bedrijf is een zaak van de datacenters zelf en staat los van de koelwaterlozingen. Het is bij HHNK niet bekend of en welke chemicaliën er door datacenters worden gebruikt bij het bestrijden van de legionella bacterie. Deze worden in ieder geval niet geloosd. Uit de steekmonsters blijkt niet dat er chemicaliën in het geloosde koelwater aanwezig zijn.

### **Bezwaar- en beroep**

#### Bezwaarmogelijkheid

Een beslissing op een verzoek ingevolge de Wet open overheid geldt als een besluit. Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u hiertegen bezwaar maken. Indienen van een bezwaarschrift moet gebeuren binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. U kunt het bezwaarschrift richten aan de Adviescommissie bezwaren van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard.



Datum  
3 juli 2023

### Mogelijkheid rechtstreeks beroep bij rechtbank

U kunt ons in uw bezwaarschrift vragen om in te stemmen met een rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter. Indien wij hiermee instemmen, sturen wij uw bezwaarschrift door naar de rechtbank. De rechter beoordeelt vervolgens op basis van de stukken of hij instemt met het rechtstreeks beroep. Als hij dit doet, komt de bezwaarschriftprocedure te vervallen en start u een beroepsprocedure. U moet dan echter wel eerst een bezwaarschrift met een verzoek om rechtstreeks beroep te mogen gaan bij ons indienen.

### Voorlopige voorziening

Indien u een bezwaarschrift heeft ingediend kunt u aan de voorzieningenrechter verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen, indien – gelet op de betrokken belangen – onverwijlde spoed dat vereist.

### **Tot slot**

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, vernemen wij dit graag van u. Omdat de in het briefhoofd genoemde contactpersoon niet meer in dienst is bij HHNK, verzoeken wij u in dat geval een mail te sturen aan [woo@hnhk.nl](mailto:woo@hnhk.nl).

De door u gevraagde informatie wordt digitaal verstrekt (per e-mail naar u opgestuurd). De informatie wordt eveneens gepubliceerd op <https://open.hnhk.nl>

Met vriendelijke groet,  
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

5.1.2e

R.G. Rozemeijer  
Clusterhoofd Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken