



DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

[redacted]
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM
dossiergroep@das.nl
Uitsluitend per mail

Datum
4 juli 2025

Uw kenmerk
[redacted]

Contactpersoon
[redacted]

Onderwerp
Woo-besluit informatieverzoek
Dossier HHNK/25000204

Registratienummer
25.0934216

Telefoonnummer
[redacted]

Geachte [redacted]

Op 13 januari 2025 heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (hierna: HHNK) het door DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (hierna: DAS) ingediende informatieverzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), namens [redacted] (hierna: uw cliënt), ontvangen.

Ons besluit

Wij hebben besloten om gedeeltelijk aan uw informatieverzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. In dit besluit wordt verder toegelicht wat de overwegingen zijn geweest en hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Uw informatieverzoek

Op grond van artikel 4.1 van de Woo is het mogelijk om een informatieverzoek te richten aan een bestuursorgaan voor het openbaar maken van publieke informatie. Met uw informatieverzoek heeft u HHNK verzocht om informatie openbaar te maken en te verstrekken met betrekking tot het vestigen van erfpachtrecht en het herzien van huur voor grond bij Westkolkdijk 1 te Zaandam.

Op 15 januari 2025 heeft HHNK geprobeerd om telefonisch contact met de zaakbehandelaar van DAS (hierna: de zaakbehandelaar) te krijgen. Helaas was de zaakbehandelaar telefonisch niet bereikbaar.

Op 17 januari 2025 heeft HHNK geprobeerd om telefonisch contact met de zaakbehandelaar te krijgen. Helaas was de zaakbehandelaar telefonisch niet bereikbaar.

Op 20 januari 2025 heeft HHNK geprobeerd om telefonisch contact met de zaakbehandelaar te krijgen. Helaas was de zaakbehandelaar telefonisch niet bereikbaar. Vervolgens heeft HHNK op 20 januari 2025 per mail het verzoek gedaan aan de zaakbehandelaar om contact met ons op te nemen om het informatieverzoek te preciseren.

Datum
4 juli 2025



Op 23 januari 2025 heeft HHNK telefonisch contact gehad met de zaakbehandelaar om het informatieverzoek te preciseren. Tijdens dit telefoongesprek hebben wij aangegeven dat er een getekende machtiging mist bij het informatieverzoek, waarin uw cliënt DAS machtigt om dit informatieverzoek voor hem in te dienen. Daarnaast heeft HHNK telefonisch aangegeven dat het ingediende informatieverzoek te algemeen geformuleerd was om in behandeling te nemen. Om de informatievraag concreet te kunnen beantwoorden, hebben wij voorgesteld om het informatieverzoek te preciseren zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 5 van de Woo.

Op 27 januari 2025 heeft HHNK per mail een voorstel gestuurd voor een precisering van het informatieverzoek. Deze precisering was als volgt geformuleerd: *"de dossiers van uw cliënt die betrekking hebben op het vestigen van erfpachtrecht en het herzien van huur voor grond bij Westkolkdijk 1 te Zaandam, dit vanaf de periode dat uw cliënt woonachtig is op het genoemde adres."* Hierbij hebben wij aangegeven dat wij graag van de zaakbehandelaar horen of dit een goede opsomming is van het informatieverzoek.

Op 6 februari 2025 heeft HHNK per mail een herinnering gestuurd voor het aanleveren van een getekende machtiging en nogmaals gevraagd of onze voorgestelde precisering een goede opsomming was van het informatieverzoek.

Op 12 februari 2025 heeft HHNK per mail een getekende machtiging ontvangen waarin uw cliënt DAS machtigt om dit informatieverzoek voor hem in te dienen. In deze mail heeft de zaakbehandelaar aangegeven niet akkoord te zijn met de voorgestelde precisering van HHNK en een nieuwe precisering voorgesteld. De door de zaakbehandelaar voorgestelde precisering was als volgt geformuleerd: *"Alle documenten die betrekking hebben op het adres van cliënt en de percelen tussen zijn huis en busstation De Vlinder."*

Op 13 februari 2025 heeft HHNK gereageerd op de mail van 12 februari 2025. Hierin hebben wij aangegeven dat de door de zaakbehandelaar voorgestelde precisering nog te algemeen was geformuleerd. Om deze reden hebben wij de zaakbehandelaar verzocht om telefonisch contact met ons op te nemen, om het informatieverzoek nogmaals af te stemmen.

Op 14 februari 2025 heeft een juridisch secretariaal medewerker van DAS gereageerd op onze mail met de mededeling dat deze aan de nieuwe zaakwaarnemer zal vragen om contact met HHNK op te nemen. De oorspronkelijke zaakbehandelaar had de zaak niet meer in behandeling.

Op 21 februari 2025 heeft HHNK per mail aangegeven dat er nog geen contact is opgenomen om de zaak inhoudelijk te bespreken. Hierbij hebben wij benadrukt dat wij het informatieverzoek pas in behandeling kunnen nemen zodra deze is gepreciseerd. Daarom hebben wij nogmaals een verzoek gedaan om contact met ons op te nemen.

Op 3 maart 2025 heeft HHNK nogmaals per mail een verzoek gedaan om contact met ons op te nemen om het informatieverzoek te preciseren. Hierin hebben wij aangegeven dat als wij uiterlijk 7 maart 2025 geen reactie ontvangen, dat wij ervan uitgaan dat er geen behoefte meer is in de behandeling van het informatieverzoek.

Op 7 maart 2025 heeft HHNK per aangetekende mail bericht ontvangen dat er een nieuwe zaakbehandelaar is die de zaak heeft overgenomen. De nieuwe zaakbehandelaar heeft laten weten dat deze het dossier zal bestuderen en na overleg met uw cliënt zo spoedig mogelijk erop zal terugkomen.

Datum
4 juli 2025



Op 25 maart 2025 heeft HHNK per mail aangegeven dat wij tot op heden geen reactie hebben mogen ontvangen van de nieuwe zaakbehandelaar. Hierbij hebben wij aangegeven dat wij graag aan uw informatiebehoefte willen voldoen en de zaakbehandelaar verzocht om uiterlijk 28 maart 2025 contact met ons op te nemen.

Op 27 maart 2025 heeft HHNK telefonisch contact gehad met de nieuwe zaakbehandelaar. Tijdens dit telefoongesprek heeft de zaakbehandelaar aangegeven dat deze nog terug zou komen op de precisering en daar schriftelijk akkoord op zou geven. In dit telefoongesprek hebben wij nogmaals benadrukt dat HHNK het informatieverzoek pas in behandeling kan nemen, zodra wij samen tot een akkoord komen voor de precisering. Verder hebben wij nogmaals telefonisch benadrukt dat een Woo-verzoek een verzoek is om informatie voor eenieder openbaar te maken en dat opgevraagde documenten worden gepubliceerd op de publicatiewebsite van HHNK.

Op 9 april 2025 heeft HHNK het bovenstaande telefonisch contact samengevat en gemaïld naar de zaakbehandelaar met het bericht dat wij in afwachting zijn van de reactie.

Op 13 mei 2025 heeft HHNK per mail aangegeven dat wij vooralsnog geen schriftelijk akkoord hebben ontvangen op de voorgestelde precisering. Hierbij hebben wij u nogmaals verzocht om hierop te reageren.

Op 14 mei 2025 heeft de zaakbehandelaar gereageerd op onze mail van 13 mei 2025. Hierin heeft de zaakbehandelaar aangegeven korthedshalve te verwijzen naar diens mail van 20 maart 2025 en 27 maart 2025. Deze documenten had HHNK nog niet eerder ontvangen, maar waren nu wel toegevoegd als bijlage in de mail van 14 mei 2025. Op diezelfde dag heeft HHNK gereageerd op dit bericht, met de mededeling dat het informatieverzoek nog steeds te algemeen is geformuleerd en dat wij graag horen hoe onze voorgestelde precisering aangepast of aangevuld kan worden zodat de zaakbehandelaar daar akkoord op kan geven.

Op 5 juni 2025 heeft HHNK per aangetekende brief een ingebrekestelling ontvangen van een nieuwe zaakbehandelaar, waarin wordt gesteld dat de wettelijke termijn om te beslissing op het informatieverzoek is verstreken.

Op 6 juni 2025 heeft HHNK telefonisch contact opgenomen met de nieuwe zaakbehandelaar om de ingebrekestelling te bespreken. Tijdens dit telefoongesprek hebben wij aangegeven dat wij nog geen beslissing hebben kunnen nemen op het informatieverzoek, omdat HHNK en DAS nog niet samen tot een akkoord zijn gekomen voor de precisering van het informatieverzoek. De nieuwe zaakbehandelaar heeft aangegeven contact op te nemen met diens cliënt om de precisering af te stemmen.

Op 11 juni 2025 heeft de nieuwe zaakbehandelaar een voorstel gedaan voor de precisering van het informatieverzoek. Op diezelfde dag heeft HHNK aangegeven dat het informatieverzoek met de nieuwe voorgestelde precisering behandeld kan worden.

Precisering

Uw informatieverzoek is als volgt gepreciseerd. Indien aanwezig wenst u het volgende te ontvangen:

- *Wij ontvangen graag de documenten die betrekking hebben op het vestigen van erfpachtrecht en het herzien van huur voor grond bij de Westkolkdijk 1 in Zaandam (onder meer taxatierapporten en onderbouwingen van de huurverhogingen), dit voor de periode dat cliënt woonachtig is aan de Westkolkdijk 1 in Zaandam en voor de periode van zijn twee rechtsvoorgangers.*



Inventarisatie documenten

Om te voldoen aan uw informatieverzoek is op de volgende wijze gezocht naar de informatie. In het documentvolgsysteem (Corsa) van HHNK zijn dossiers opgezocht die betrekking hebben op het vestigen van erfpachtrecht en het herzien van huur voor grond bij Westkolkdijk 1 te Zaandam. Om de relevante dossiers te inventariseren is gezocht op de volgende termen:

- Westkolkdijk 1
- Zaandam
- Erfpacht / Erfpachtrecht
- Huur / Huurovereenkomst

Daarnaast is binnen de organisatie een uitvraag gedaan bij collega's bij HHNK, die zijn benaderd om documenten te verstrekken waarin de door u gevraagde informatie is opgenomen. Deze zoekslag heeft een aantal documenten opgeleverd. (zie inventarislijst).

Zienswijze

In de geïnterpreteerde documenten voor uw informatieverzoek hebben wij informatie gevonden van derde-belanghebbenden, die mogelijk bedenkingen kunnen hebben met betrekking tot de openbaarmaking van de documenten.

Op 19 juni 2025 hebben wij u via de e-mail geïnformeerd dat wij op grond van artikel 4:8 lid 1 sub a de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zienswijzen hebben opgevraagd bij deze derde-belanghebbenden. Daarmee is de behandeling van uw informatieverzoek opgeschort met uiterlijk twee (2) weken of tot het moment dat alle zienswijzen zijn ingediend.

Wij hebben zienswijzen ontvangen van derde-belanghebbenden. HHNK heeft deze zienswijzen beoordeeld en deze (waar gegrond) gevolgd.

Overwegingen

Wij hebben besloten om de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De uitzonderingsgronden die wij hebben toegepast op uw informatieverzoek vindt u hieronder toegelicht. Daarnaast is bij de onleesbaar gemaakte passages in de documenten toegelicht welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Uitzonderingsgronden openbaarmaking

Bij het openbaar maken van informatie op grond van de Woo is HHNK verplicht om rekening te houden met de in de wet opgenomen uitzonderingsgronden in artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo. Er moet onderscheid worden gemaakt tussen de absolute uitzonderingsgronden en de relatieve uitzonderingsgronden.

De absolute uitzonderingsgronden moet HHNK toepassen als is vastgesteld dat één van de genoemde belangen aan de orde is. Er vindt dan geen belangenafweging meer plaats. De relatieve uitzonderingsgronden mag HHNK toepassen in bepaalde gevallen. Als HHNK één van de relatieve uitzonderingsgronden toepast, moet er een zorgvuldige belangenafweging worden gedaan. Het belang genoemd in de relatieve uitzonderingsgrond moet dan worden afgewogen tegen het algemene belang bij openbaarheid van de opgevraagde informatie.



- Relatieve uitzonderingsgrond: Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meer personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hiermee wordt bedoeld dat de privacy van personen beschermd wordt.

Het gaat daarbij om, maar niet uitsluitend tot, namen, e-mailadressen en telefoonnummers van personen. Deze gegevens worden niet openbaar gemaakt. Zo voorkomen wij dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Dit geldt tevens niet voor de namen van bestuurders van bestuursorganen. Hun namen worden te allen tijde openbaar gemaakt. Dit geldt overigens ook voor de namen van de medewerkers die namens het bestuur zijn gemandateerd om voor hen te tekenen. Handtekeningen worden wel te allen tijde onleesbaar gemaakt.

In het merendeel van de documenten die betrekking hebben op uw informatieverzoek zijn persoonsgegevens gevonden die betrekking hebben op onze medewerkers of derde-belanghebbenden. In dit geval hebben wij beoordeeld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de in de documenten genoemde personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Wijze van openbaarmaking

De documenten behorende bij uw informatieverzoek zullen u per e-mail worden toegestuurd. Daarnaast worden het besluit en de documenten twee (2) weken na de datum van het besluit gepubliceerd op onze website open.hhnk.nl.

Bezwaar bij HHNK

Bent u het niet eens met dit Woo-besluit? Dan kunt u bezwaar maken. Neemt u dan eerst telefonisch contact met ons op, misschien komen we samen tot een oplossing. Komen we er niet uit, dan kunt u uiterlijk binnen zes (6) weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen.

U kunt het bezwaarschrift richten aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een volmacht mee. Uw bezwaarschrift dient in ieder geval de volgende gegevens bevatten:

- Uw naam, adres, telefoonnummer en/of e-mailadres;
- Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- De reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- De datum van uw bezwaar;
- Uw handtekening.

Let op: Als u of een derde-belanghebbende het niet eens is met het publiceren van het besluit en de documenten op onze website, dan moet op grond van artikel 4.4 lid 5 van de Woo, naast het indienen van een bezwaarschrift, ook een voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de

Datum
4 juli 2025



voorzieningenrechter. Deze voorlopige voorziening moet binnen twee (2) weken na de datum van het besluit worden aangevraagd. Daarnaast moet HHNK hierover worden geïnformeerd.

Beroep bij de bestuursrechter

Naast de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen, is het in sommige gevallen ook mogelijk om rechtstreeks beroep bij de rechtbank in te dienen. U kunt hier in uw bezwaarschrift om verzoeken. Indien wij hiermee instemmen, dan sturen wij uw bezwaarschrift door naar de rechtbank. De bestuursrechter beoordeelt vervolgens op basis van de stukken of hij instemt met het rechtstreeks beroep. Als de bestuursrechter met het rechtstreeks beroep instemt, dan komt de bezwaarschriftprocedure te vervallen en start u direct een beroepsprocedure.

Tot slot

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, dan horen wij dit graag. Hiervoor kunt u contact opnemen met de contactpersoon die vermeld staat in het briefhoofd van dit besluit.

Met vriendelijke groet,
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,



M. van der Vlugt
Clusterhoofd Juridische Zaken & Grondzaken

Bijlage(n):

- Documenten m.b.t. uw informatieverzoek
- Inventarislijst

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen