



hoogheemraadschap  
**Hollands  
Noorderkwartier**

[REDACTED]

Uitsluitend per e-mail: [REDACTED]

Datum  
8 juli 2022

Uw kenmerk  
-

Contactpersoon  
[REDACTED]

Onderwerp  
Beslissing op informatieverzoek

Registratienummer  
22.0004866

Telefoonnummer  
[REDACTED]

Geachte [REDACTED],

Op 8 maart 2021 heeft het hoogheemraadschap uw informatieverzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden en is de Wob komen te vervallen. In dit derde deelbesluit beslist het hoogheemraadschap op uw verzoek op grond van de Woo.

In dit informatieverzoek vraagt u kort samengevat om informatie met betrekking tot het beleid rondom reeds gevestigde en toekomstige datacentra in de gemeente Hollands Kroon, vanaf de periode 1 januari 2016 tot aan de datum van uw verzoek.

Op 12 mei 2021 en 11 augustus 2021 heeft het hoogheemraadschap deelbesluiten (registratienummers: 21.0758578 en 21.0911634) genomen met betrekking tot documenten die vallen onder de reikwijdte van het door u ingediende informatieverzoek.

Op 26 november 2021 heeft het hoogheemraadschap u per brief (registratienummer: 21.1037251) geïnformeerd over de gelegenheid die aan derde-belanghebbenden is gesteld om een zienswijze in te dienen en het opschorten van de beslistermijn gedurende deze periode.

Zoals in de laatste berichtgeving is aangegeven, ontvangt u hierbij het laatste deelbesluit met betrekking tot ca 1.084 documenten die vallen onder de reikwijdte van het door u ingediende informatieverzoek.

### **Uw verzoek**

U heeft aangegeven de volgende door u genoemde inlichtingen te willen ontvangen:

1. Alle documenten, en in- en uitgaande correspondentie (inclusief bijlages en onderliggende documenten) tussen (medewerkers, vertegenwoordigers, bestuurs-/directieleden, gemachtigden (zoals advocaten) etc.) van datacentra (die gevestigd zijn of zullen worden in de gemeente Hollands Kroon, denk bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) aan Nimble, Microsoft, Google) en (ambtenaren/vertegenwoordigers en/of ambtsdragers) van uw

Hoogheemraadschap  
Hollands Noorderkwartier  
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard  
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-5828282  
post@hhnk.nl  
www.hhnk.nl

NL66 NWAB 0636 7537 78  
BTW-nummer:  
NL8113.36.487.B01  
KvK 37161516



Datum  
8 juli 2022

- bestuursorgaan waarin op enigerlei wijze wordt gerept over de (aanleg van) datacenter(s). Het gaat hierbij niet alleen om brieven, mails en overige (digitale) correspondentie, maar uitdrukkelijk ook om bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) SMS en/of WhatsApp-verkeer.
2. Alle documenten en in- en uitgaande correspondentie (inclusief bijlages en onderliggende documenten) tussen (vertegenwoordigers/ambtenaren en bijvoorbeeld ambtsdragers) van de gemeente Hollands Kroon en (vertegenwoordigers/ambtenaren en/of ambtsdragers) van uw bestuursorgaan waarin op enigerlei wijze wordt gerept over datacenter(s). Het gaat hierbij niet alleen om brieven, mails en overige (digitale) correspondentie, maar uitdrukkelijk ook om bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) SMS en/of WhatsApp-verkeer. U kunt hierbij onder andere -maar niet uitsluitend- denken aan (verslagen van) zogeheten 'stuurgroepsessies'.
  3. Alle documenten en in- en uitgaande correspondentie (inclusief bijlages en onderliggende documenten) tussen (vertegenwoordigers/ambtenaren en bijvoorbeeld ambtsdragers) van de provincie Noord-Holland en andere vertegenwoordigers/ambtenaren/ambtsdragers van de provincie Noord-Holland waarin op enigerlei wijze wordt gerept over de (aanleg van) datacenter(s). Het gaat hierbij niet alleen om brieven, mails en overige (digitale) correspondentie, maar uitdrukkelijk ook om bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) SMS en/of WhatsApp-verkeer.
  4. Alle documenten en in- en uitgaande correspondentie (inclusief bijlages en onderliggende documenten) tussen (medewerkers, vertegenwoordigers, bestuurs-/directieleden, gemachtigden etc.) van grondeigenaren en (vertegenwoordigers en/of ambtsdragers) van uw bestuursorgaan waarin op enigerlei wijze wordt gerept over de (aanleg van) en/of datacenter(s). Het gaat hierbij niet alleen om brieven, mails en overige (digitale) correspondentie, maar uitdrukkelijk ook om bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) SMS en/of WhatsApp-verkeer.
  5. Alle contracten/overeenkomsten/vergunningen met datacentereigenaren (en/of -gebruikers) waarin op enigerlei wijze gerept wordt over datacenter(s) en/of die op enigerlei wijze betrekking hebben op datacenter(s).
  6. Alle documenten en in- en uitgaande correspondentie die op enigerlei wijze betrekking hebben op of datacenter(s) die gewisseld zijn tussen (vertegenwoordigers en/of ambtsdragers) van uw bestuursorgaan en (vertegenwoordigers en/of ambtsdragers) van overige bestuursorganen (denk aan bijvoorbeeld het ministeries/andere waterschappen/ PWN/Hoogheemraadschap/Omgevingsdienst(en) en/of andere bestuursorganen).
  7. Alle documenten waarin op enigerlei wijze gerept wordt over en/of betrekking hebben op milieueffecten (zoals metingen, verzilting, stikstof, restwarmte, lozing van koelwater) en bijvoorbeeld de toename van energie en/of water als gevolg van de (aanleg van) datacentra. U kunt hierbij onder andere (maar niet uitsluitend) denken aan lozingen/afvoer van (koel)water alsook documenten die betrekking hebben op de omgang met restwarmte.
  8. Alle overige documenten (bijvoorbeeld (juridische) adviezen) waarin op enigerlei wijze over voornoemde bestuurlijke aangelegenheden wordt gerept. Het gaat hierbij onder andere -maar niet uitsluitend- ook over documenten die informatie bevatten over het 'bevoegd gezag' inzake de (aanleg van) datacentra.
  9. Alle documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept over de bestemmingsplannen (en wijzigingen) inzake deze datacentra.
  10. Alle documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept over de 'economische waarde' zoals bedoeld in de brief van GS (zie voetnoot 1) en bijvoorbeeld de gevolgen hieromtrent (denk aan dijkverhogingen etc.)



Datum  
8 juli 2022

11. Alle documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept over milieueffecten zoals bijvoorbeeld restwarmte, lozingen, koel/restwatergebruik, energieverbruik, de aanleg van hoogspanningskabels, residuen (na koeling), milieuvergunningen, watervergunningen en cetera.
12. Alle documenten waarin de Commissie MER genoemd wordt in relatie (tot de komst van) datacentra in Hollands Kroon.
13. Alle overige documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept en/of verwezen naar (de komst van) datacentra in de gemeente Hollands Kroon en/of de besluitvorming daaromtrent.

### **Besluit**

Wij hebben besloten om ten aanzien van de 1.084 documenten waarop dit deelbesluit betrekking heeft, gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. Nu naar verwachting belanghebbende(n) mogelijk bezwaar maken tegen het verstrekken van informatie ontvangt u de documenten op grond van artikel 4.4 lid 5 Woo niet eerder dan twee weken na dit besluit. De betrokken belanghebbenden ontvangen tevens een (geanonimiseerd) afschrift van dit deelbesluit. Wel ontvangt u bij dit deelbesluit een bijlage met de inventarislijst van de al dan niet geheel of gedeeltelijk te verstrekken documenten.

Conform de door u gestelde verzoeken in het informatieverzoek ontvangt u de documenten na twee weken zoveel mogelijk per betrokken partij. Indien er meerdere partijen betrokken zijn bij één document ontvangt u het document eenmalig.

### **Informatieverzoek**

Een informatieverzoek op grond van de Woo is een verzoek waarbij wordt gevraagd om het openbaar maken van publieke informatie (artikel 4.1 Woo). Bij het inwilligen van een informatieverzoek wordt deze informatie openbaar voor een ieder. Het hoogheemraadschap is verplicht bij de beslissing over de openbaarmaking van informatie rekening te houden met de in artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen. Voor zover deze gronden van toepassing zijn, lichten wij dat hieronder toe.

### **Zienswijzen**

Het hoogheemraadschap heeft voor de documenten die vallen onder dit deelbesluit een zienswijze gevraagd bij de belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen hebben tegen het openbaar maken van deze documenten. Een aantal belanghebbenden heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen het geheel en/of gedeeltelijk openbaar maken van meerdere documenten. Het hoogheemraadschap heeft de zienswijzen van deze belanghebbenden beoordeeld en (grotendeels) gevolgd, met uitzondering van de zienswijze van Agriport.

#### *Zienswijze Agriport*

Op drie onderdelen is afgeweken van de zienswijze van Agriport. Deze drie onderdelen worden hieronder toegelicht.

1. Reikwijdte van het verzoek
2. Reeds openbaar gemaakte documenten
3. Lopende handhavingdossiers

1. Reikwijdte van het verzoek

In de eerste zienswijze van Agriport heeft zij aangegeven dat meer dan de helft van de documenten buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Er is vervolgens aan Agriport medegedeeld dat over de



Datum  
8 juli 2022

reikwijdte is gesproken met de verzoeker. Daarbij heeft de verzoeker aangegeven ook documenten te willen hebben die betrekking hebben op de invloed van de datacenters op het landschap. Het gaat dan niet alleen over het lozen van koelwater, maar ook bijvoorbeeld over de lozing van hemelwater van verharde oppervlakten, de waterberging en de compartimentering in het gebied, de gemalen en de benodigde capaciteit daarvan en eventuele andere waterstaatkundige werken die nodig zijn om waterhuishouding in het gebied op orde te brengen en te houden bij verdere uitbreiding van de datacenters. Om Agriport de gelegenheid te geven de betreffende documenten toch op de inhoud te beoordelen is nogmaals een termijn gegeven van twee weken. Agriport heeft vervolgens nogmaals een zienswijze ingediend, waarbij zij bij haar standpunt is gebleven.

Het hoogheemraadschap is van mening dat het aan de verzoeker is om te bepalen wat de reikwijdte is van het informatieverzoek. Uit jurisprudentie blijkt dat een Wob-verzoek in beginsel niet restrictief mag worden uitgelegd door het bestuursorgaan. Dit wordt ook in de wetsgeschiedenis van de Woo bevestigd.<sup>1</sup> Daarbij komt dat op grond van artikel 3.1 Woo (de opvolger van artikel 8 Wob) een bestuursorgaan ook uit eigen beweging informatie openbaar dient te maken.<sup>2</sup> De betreffende stukken zijn derhalve opgenomen in de inventarislijst en niet buiten het verzoek gelaten.

## 2. Reeds openbaar gemaakte documenten

Agriport heeft in haar zienswijze bij meerdere documenten aangegeven dat deze reeds openbaar zijn gemaakt en daarom nu niet meer openbaar gemaakt hoeven te worden. Agriport heeft echter bij deze documenten niet de vindplaats aangegeven. Het hoogheemraadschap heeft daarom besloten om deze documenten toch (deels) openbaar te maken dan wel bij dit besluit te verstrekken.

## 3. Lopende handhavingssdossiers

Agriport geeft bij meerdere documenten aan dat deze niet openbaar gemaakt mogen worden omdat deze betrekking hebben op lopende handhavingssdossiers. Zij doet hierbij een beroep op de uitzonderingsgronden van artikel 10, tweede lid, d en g van de Wob.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, Wob is gelijk aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, Woo. Bij artikel 5.1, tweede lid, sub d Woo blijft openbaarmaking achterwege als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Het hoogheemraadschap is van mening dat openbaarmaking van deze stukken de inspectie, controle en toezicht door het hoogheemraadschap niet zal hinderen en daarom het belang van openbaarmaking voorgaat.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob wordt vervangen door artikel 5.1, vijfde lid, Woo. Artikel 5.1, vijfde lid, Woo is alleen van toepassing in uitzonderlijke gevallen. Dat is hier niet aan de orde. Ook overigens heeft Agriport bij geen enkel document aangegeven waarom het belang van openbaarmaking van de informatie ondergeschikt zou moeten zijn aan een belang dat wordt beschermd door een van de uitzonderingen van de Woo. Gelet hierop heeft het hoogheemraadschap besloten om het belang van openbaarmaking voor te laten gaan. Deze documenten worden (deels) openbaar gemaakt.

## **Uitzonderingsgronden**

De per document toegepaste uitzonderingsgronden ziet u terug in de inventarislijst en in de documenten zelf bij de onleesbaar gemaakte passages. Hieronder volgt per uitzonderingsgrond een nadere motivering van de door het hoogheemraadschap gemaakte beoordeling en uitgevoerde belangenafweging.

<sup>1</sup> Zie *Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9, p. 18.*

<sup>2</sup> Zie ABRvS 28 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:903, rov. 5.



Datum  
8 juli 2022

### **Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 tweede lid, sub e Woo)**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In meerdere documenten zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren van het hoogheemraadschap of van de medewerkers of vertegenwoordigers van belanghebbende partijen. Het gaat daarbij om namen en andere persoonsgegevens zoals onder andere maar niet uitsluitend e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels, handtekeningen en/of hyperlinks naar profielpagina's op internet.

Het hoogheemraadschap is van mening dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de hiervoor genoemde personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de persoonsgegevens. In de documenten die u worden toegezonden zijn de gegevens die herleidbaar zijn tot specifieke personen dan ook onleesbaar gemaakt.

Met betrekking tot de namen van ambtenaren, bestuurders en directeurs van bestuursorganen, rechtspersonen of andere derden die vanwege hun functie in de openbaarheid treden geldt dit niet en zijn de namen (en andere persoonsgegevens) wel openbaar gemaakt.

Daarnaast zijn in enkele documenten zinnen weggelakt die betrekking hebben op persoonlijke aangelegenheden waarvan openbaarmaking voor een ieder niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken natuurlijke personen.

### **Vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, sub c Woo)**

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Hier is sprake van indien en voor zover uit deze informatie wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, of het productieproces of de afzet van producten, of de kring van afnemers en leveranciers. Hiervan kan eveneens sprake zijn indien het gaat om gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen. In recente jurisprudentie is opnieuw bevestigd dat informatie vertrouwelijk is medegedeeld aan de overheid indien de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.<sup>3</sup>

In de documenten is informatie neergelegd die betrekking heeft op onder andere het waterverbruik en waterlozingen, de mogelijke toekomstige ontwikkeling van een datacenter, informatie over bedrijfsprocessen van een derde betrokkene en informatie over de kring van afnemers. Dit zijn vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens. Het gaat hierbij meer concreet om informatie over de (technische) inrichting van de door belanghebbenden ontworpen of te ontwerpen gebouwen, de infrastructuur, de (brand)veiligheid, de gebruikte of de te gebruiken technieken, installaties en systemen, de technische bedrijfsvoering, productie- en/of bedrijfsprocessen, gebruikte apparatuur, de commerciële activiteiten en/of informatie over de financiële bedrijfsvoering van deze belanghebbenden. Het betreft zowel informatie over (inmiddels) bestaende datacenters, als informatie over nimmer gerealiseerde projecten die niet hebben geleid tot een formele vergunningsaanvraag of een genomen besluit, maar die in vertrouwelijkheid in het kader van (voor)overleg met het hoogheemraadschap is gedeeld. Informatie over nimmer gerealiseerde

<sup>3</sup> Zie ABRvS 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, rov. 5.1.



projecten biedt inzicht in de bedrijfsplannen en -strategieën van de betreffende bedrijven, en daarmee in de bedrijfsvoering en afzetmarkt. De informatie over het waterverbruik en waterlozing van belanghebbenden (voor zover niet reeds openbaar gemaakt in de verleende vergunningen en meldingen Agriportbreed) geeft inzicht in de gebruikte technieken en de inrichting van gebouwen en geeft daarmee inzicht in de grootte van het bedrijf, de technische bedrijfsvoering, koelingstechnieken, het productieproces en de kostenstructuur van belanghebbenden.

Deze bedrijfsvertrouwelijke informatie betreft (deels) milieu-informatie. Het hoogheemraadschap heeft daarom het belang van bescherming van vertrouwelijke meegeedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens afgewogen tegen het belang bij openbaarmaking van die informatie, en geconcludeerd dat het belang van bescherming van de bedrijfs- en fabricagegegevens prevaleert boven het belang bij openbaarmaking. Het definitief openbaar maken van deze informatie kan leiden tot onevenredig nadelige gevolgen voor de betrokken belanghebbenden nu het vertrouwelijke en concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens betreft. Ook is er sprake van informatie neergelegd in documenten die inzicht geeft in de kring van afnemers, wat kan leiden tot oneerlijke concurrentie indien deze informatie openbaar wordt gemaakt.

Daarbij is een aantal stukken onderdeel van een lopende vergunningsaanvraag. Op de aanvraag is nog niet beslist. Ook is nog geen ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Artikel 3:11 en 3:44 van de Algemene wet bestuursrecht kent een bijzondere regeling voor de terinzagelegging van documenten (anders dan de uiteindelijke beschikking) in verband met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Deze artikelen gaan voor op de Woo. Als het moment daar is, zal de informatie als onderdeel van de vergunningprocedure ter inzage worden gelegd. Deze informatie dient dan ook beschermd te worden tegen voortijdige openbaarmaking op grond van de Woo.

Om voornoemde redenen heeft het hoogheemraadschap besloten dat het belang van bescherming van de vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

#### **Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, sub f Woo)**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het artikel 5.1, eerste lid, onderdeel c, van de Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Tussen de documenten bevinden zich zakelijke bedrijfsgegevens, zoals tarieven, bankrekeningnummers en BTW-nummers van rechtspersonen. Dergelijke gegevens zijn door ons onleesbaar gemaakt, nu het (potentieel) concurrentiegevoelige informatie bevat en (bank)gegevens die mogelijk misbruikt zouden kunnen worden. Deze informatie is ook niet vereist om een beeld te krijgen van de gang van zaken rondom het beleid inzake de datacenters. Tegen die achtergrond weegt voor ons het belang om deze concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van die gegevens.

#### **Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 van de Woo)**

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: "ambtelijke



Datum  
8 juli 2022

adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter".

Onder intern beraad wordt verstaan: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid".

Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van externe derden, dat wil zeggen anderen dan ambtenaren van het hoogheemraadschap, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het karakter intern beraad vervalt in die gevallen dat een externe derde een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. De externe derde adviseert in dit geval niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hem om advies vraagt, maar de inbreng wordt mede ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad.<sup>4</sup>

De documenten die onder het bereik van uw informatieverzoek vallen zijn voor een deel opgesteld ten behoeve van intern beraad. In die documenten heeft het hoogheemraadschap per zelfstandig onderdeel van het desbetreffende document gezien of dat zelfstandige onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens (niet zijnde persoonlijke beleidsopvattingen) zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden.

In het geval daar externe derden bij zijn betrokken, is deze uitzonderingsgrond alleen toegepast voor zover er bij (de uitkomst van) het beraad geen voor deze derden relevant eigen belang een rol speelt. Voorts ziet het hoogheemraadschap geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken (als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, Woo).

Voor zover na het onleesbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen (inhoudelijke) informatie in de documenten resteert, heeft het hoogheemraadschap deze documenten (deels) openbaar gemaakt.

### **Buiten verzoek en reeds openbaar gemaakte documenten**

Tijdens de beoordeling van de verzamelde documenten is gebleken dat in enkele documenten informatie is opgenomen die niet valt onder de reikwijdte van het door u ingediende informatieverzoek. Voor zover dit onderdelen binnen een document betreft zijn deze onderdelen gemarkeerd met de opmerking: buiten verzoek.

Binnen de reikwijdte van uw informatieverzoek vallen ook enkele documenten die reeds openbaar zijn. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is. In de inventarislijst vindt u terug welke document dit betreft en wat de vindplaats is van het reeds openbare document.

### **Tot slot**

Wij zijn ons bewust van het feit dat dit besluit betrekking heeft op een grote hoeveelheid informatie en u naar aanleiding van uw verzoek een aanzienlijke hoeveelheid stukken ontvangt. Wij bieden u dan ook graag aan om eventuele vragen in een persoonlijk gesprek te beantwoorden. U kunt voor

---

<sup>4</sup> Zie ook de uitspraak van de ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298. Kamerstukken I 2020/21, 33328, Q, p. 10-11.



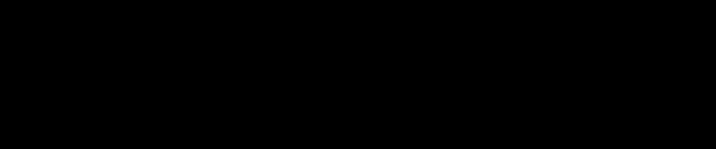
Datum  
8 juli 2022

het maken van een afspraak contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde contactpersoon. Tevens ontvangt u in de bijlage bij dit besluit een leeswijzer met nadere toelichting op de te ontvangen documenten.

Wij vertrouwen erop hiermee aan uw verzoek te hebben voldaan.

Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,



Clusterhoofd Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken  
Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken

### **Bezwaarmogelijkheden**

Een beslissing op een verzoek ingevolge de Wet open overheid geldt als een besluit. Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u hiertegen bezwaar maken. Indienen van een bezwaarschrift moet gebeuren binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. U kunt het bezwaarschrift richten aan de Adviescommissie bezwaren van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard.

### **Mogelijkheid rechtstreeks beroep bij rechtbank**

U kunt ons in uw bezwaarschrift vragen om in te stemmen met een rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter. Indien wij hiermee instemmen, sturen wij uw bezwaarschrift door naar de rechtbank. De rechter beoordeelt vervolgens op basis van de stukken of hij instemt met het rechtstreeks beroep. Als hij dit doet, komt de bezwaarschriftprocedure te vervallen en start u een beroepsprocedure. U moet dan echter wel eerst een bezwaarschrift met een verzoek om rechtstreeks beroep te mogen gaan bij ons indienen.