

1. Sinds wanneer doet uw laboratorium de dinoterb-analyses voor dit waterschap?  
*Sinds 2007.*
2. Welke laboratorium-methode (analytical technique) wordt gebruikt voor de bepaling van dinoterb?  
*We gebruiken een eigen methode. Vaak lopen de norm-methoden achter op de nieuwste meettechnieken. We hanteren hierbij onder meer toetsingsnormen van de ratio en retentietijd NEN-EN-ISO 21253 en de controlekaarten NEN 6603.*
3. Wat is de detectiegrens (limit of quantification) die bij de gebruikte methode hoort?  
*Tot en met 2020 was dit 20 nanogram per liter en vanaf 2021 30 nanogram per liter.*
4. Vinden er ringonderzoeken plaats voor de stof dinoterb?  
*Ja. In 2022 hebben we tweemaal deelgenomen aan een ringonderzoek voor dinoterb. Beide keren met goed resultaat.*
5. Zo ja, welk referentielaboratorium organiseert deze onderzoeken?  
*Bipea.*
6. T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. De combinatie van onze nieuwe chromatograaf met onze analysemethode vroeg om een verhoging van de rapportagegrens met 10 nanogram per liter.
7. Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen. De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden?  
*Het is niet aannemelijk dat een andere analysemethode hogere resultaten rapporteert. Bovendien is de analysetechniek gelijk gebleven. Als gevolg van de combinatie van onze analysemethode met de nieuwe chromatograaf is de rapportagegrens verhoogd.  
Overigens zien we geen verhoogde meetwaarden in 2021. Wel zie je dat in 2021, net zoals voorkomt in andere jaren, de rapportagegrens enkele keren is verhoogd als gevolg van zogenaamde matrixeffecten.*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 17:26

**Aan:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Goedemiddag collega's,

Eens met de lijn die jullie voorstellen. Wij zullen van onderstaande vragen de eerste en de derde (wat uitgebreid gestelde vraag) voor onze rekening nemen. Daarnaast zullen wij ook een antwoord formuleren op de 4 vragen in de bijlage, eveneens van Agrifacts.

Morgen krijgen jullie van ons de conceptantwoorden.

Tevens verzorgen we morgen een (eerste) reactie op de vragen van afgelopen dinsdag van [redacted] over de dinoterb metingen van 2022.

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:40

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted] en anderen,

De meeste vragen gaan wel over hoe wordt gemeten/hoe werkt het lab.

De middelste vraag hoort bij nader inzien bij ons. [redacted] wat was onze opdracht qua aantal gevraagde meetmomenten in 2021 en weet jij ook waarom die keuze is gemaakt?

Om te zorgen dat er Æ©Ã©n reactie komt naar de vragensteller kan Waterproef het beste naar ons reageren. Dan kunnen we deze reactie samenvoegen met de onze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:12

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Volgens mij gaan de vragen over ons onderzoek. Niet over meetmethode, hoe werkt een lab, etc. Of zie ik dat verkeerd? Indien het eerst = HHNK. Indien het tweede = Waterproef.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:10

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

[redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

Onderwerp: RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Ja, ik ga akkoord.

[redacted] ik ga ervanuit dat jullie deze vragen het beste kunnen beantwoorden aangezien het specifiek over apparatuur etc. gaat? Wij zien graag de reactie.

Groet [redacted]

---

Van: [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 maart 2024 14:05

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

Onderwerp: RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Dit zijn idd vragen die thuishoren bij Waterproef. [redacted] vraagt je of ze haar vragen bij hen moet neerleggen. Dat is een goed idee wat mij betreft. Dus je zou bevestigend kunnen antwoorden. Dan zitten wij er niet tussen. [redacted] mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 14 maart 2024 13:37

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

Onderwerp: FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de aanvullende vragen die denk ik ook naar Waterproef zijn gestuurd.

Waren deze bij ons al bekend? Zo niet, kunnen we aan een antwoord komen?

Groet,

[redacted]

---

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 13 maart 2024 20:25

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.

- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?



- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

  
Redactie AgriFacts  
tel.: 



Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 schreef  <@hhnk.nl>:

Dag 

Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,



---

**Van:**  <@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:**  <@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste 

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen ("< waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool "<" en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als <30.*

*Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Redactie AgriFacts

tel.: [Redacted]



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij. Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij. Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

[Redacted]

Directeur



Dijkgraaf Poschlaan 6  
1135 GP Edam

[Redacted]

[Redacted] [@waterproef.nl](mailto:[Redacted]@waterproef.nl)  
[www.waterproef.nl](http://www.waterproef.nl)

**Van:** Klantenservice <[redacted]@waterproef.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 07:59

**Aan:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl> ,

Kardinaal, [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over de dinoterb-analyses in oppervlaktewater

---

Hoi [redacted] en [redacted]

Vragen van de pers worden zover ik weet door het MT opgepakt.  
Daarom stuur ik onderstaande naar jullie door.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]  
Klantbeheerder

 **WATER  
PROEF**  
PARTNER IN WATERKWALITEIT  
Dijkgraaf Poschlaan 6  
1135 GP Edam  
06-[redacted]  
[Stichting Waterproef](http://www.stichtingwaterproef.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 17:41

**Aan:** Klantenservice <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over de dinoterb-analyses in oppervlaktewater

Best Stichting Waterproef,

Onze redactie werkt momenteel aan een artikel over mogelijke oorzaken van de vondsten van het bestrijdingsmiddel dinoterb in het beheergebied van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Ik heb in dat kader enkele vragen over de toegepaste laboratoriumtechniek.

Van genoemd hoogheemraadschap vernam ik dat uw laboratorium de dinoterb-analyses voor dit waterschap verricht. Ik heb enkele vragen over de toegepaste analyse-techniek.

1. Sinds wanneer doet uw laboratorium de dinoterb-analyses voor dit waterschap?
2. Welke laboratorium-methode (analytical technique) wordt gebruikt voor de bepaling van dinoterb?
3. Wat is de detectiegrens (limit of quantification) die bij de gebruikte methode hoort?
4. Vinden er ringonderzoeken plaats voor de stof dinoterb? Zo ja, welk referentielaboratorium organiseert deze onderzoeken?

Veel dank voor de antwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Redactie AgriFacts  
tel.: [redacted]

 **Staf**  
Stichting Agri Facts

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 14:51

**Aan:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Kunnen we dit even doen zonder dat alles steeds ook naar [redacted] gaat? Ik heb het als bespreekpunt voor 4 uur op de agenda gezet. Ok?

Groet [redacted]

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:40

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted] en anderen,

De meeste vragen gaan wel over hoe wordt gemeten/hoe werkt het lab.

De middelste vraag hoort bij nader inzien bij ons. [redacted] wat was onze opdracht qua aantal gevraagde meetmomenten in 2021 en weet jij ook waarom die keuze is gemaakt?

Om te zorgen dat er Æ@Æn reactie komt naar de vragensteller kan Waterproef het beste naar ons reageren. Dan kunnen we deze reactie samenvoegen met de onze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:12

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Volgens mij gaan de vragen over ons onderzoek. Niet over meetmethode, hoe werkt een lab, etc. Of zie ik dat verkeerd? Indien het eerst = HHNK. Indien het tweede = Waterproef.

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:10

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Ja, ik ga akkoord.

[redacted] ik ga ervanuit dat jullie deze vragen het beste kunnen beantwoorden aangezien het specifiek over apparatuur etc. gaat? Wij zien graag de reactie.

Groet [redacted]

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:05



**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Dit zijn idd vragen die thuishoren bij Waterproef. [redacted] vraagt je of ze haar vragen bij hen moet neerleggen. Dat is een goed idee wat mij betreft. Dus je zou bevestigend kunnen antwoorden. Dan zitten wij er niet tussen. [redacted] mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 13:37

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de aanvullende vragen die denk ik ook naar Waterproef zijn gestuurd.

Waren deze bij ons al bekend? Zo niet, kunnen we aan een antwoord komen?

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 20:25

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.
- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?
- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Redactie AgriFacts  
tel.: [redacted]



Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 schreef [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Dag [redacted]

Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen (" $<$  waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool " $<$ " en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als  $<30$ .*

*Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

 J  
Redactie AgriFacts  
tel.:  J

**Staf**  
Stichting Agri Facts



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] - [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 14:39

**Aan:** [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

[redacted] [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Hoi [redacted] en anderen,

De meeste vragen gaan wel over hoe wordt gemeten/hoe werkt het lab.

De middelste vraag hoort bij nader inzien bij ons. [redacted] wat was onze opdracht qua aantal gevraagde meetmomenten in 2021 en weet jij ook waarom die keuze is gemaakt?

Om te zorgen dat er ã©ã©n reactie komt naar de vragensteller kan Waterproef het beste naar ons reageren. Dan kunnen we deze reactie samenvoegen met de onze.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted] [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:12

**Aan:** [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;  
[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Volgens mij gaan de vragen over ons onderzoek. Niet over meetmethode, hoe werkt een lab, etc. Of zie ik dat verkeerd? Indien het eerst = HHNK. Indien het tweede = Waterproef.

---

**Van:** [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:10

**Aan:** [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;  
[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Ja, ik ga akkoord.

[redacted] ik ga ervanuit dat jullie deze vragen het beste kunnen beantwoorden aangezien het specifiek over apparatuur etc. gaat? Wij zien graag de reactie.

Groet [redacted] [redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:05

**Aan:** [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;  
<[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

[redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted] [redacted]

Dit zijn idd vragen die thuishoren bij Waterproef. [redacted] vraagt je of ze haar vragen bij hen moet neerleggen. Dat is een goed idee wat mij betreft. Dus je zou bevestigend kunnen antwoorden. Dan zitten wij er niet tussen. [redacted] mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 13:37  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>  
**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de aanvullende vragen die denk ik ook naar Waterproef zijn gestuurd.

Waren deze bij ons al bekend? Zo niet, kunnen we aan een antwoord komen?

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 20:25  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.
- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?
- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Redactie AgriFacts  
tel.: [redacted]



Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 schreef [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Dag [redacted]



Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen ("< waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool "<" en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als <30.*

*Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Redactie AgriFacts  
tel.: [redacted]





*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 14:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Staat op de agenda van 4 uur vanmiddag

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:12

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;  
[redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Volgens mij gaan de vragen over ons onderzoek. Niet over meetmethode, hoe werkt een lab, etc. Of zie ik dat verkeerd? Indien het eerst = HHNK. Indien het tweede = Waterproef.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:10

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;  
[redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Ja, ik ga akkoord.

[redacted] ik ga ervanuit dat jullie deze vragen het beste kunnen beantwoorden aangezien het specifiek over apparatuur etc. gaat? Wij zien graag de reactie.

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;  
<[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Dit zijn idd vragen die thuishoren bij Waterproef. [redacted] vraagt je of ze haar vragen bij hen moet neerleggen. Dat is een goed idee wat mij betreft. Dus je zou bevestigend kunnen antwoorden. Dan zitten wij er niet tussen. [redacted] mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 13:37

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>;  
<[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de aanvullende vragen die denk ik ook naar Waterproef zijn gestuurd.

Waren deze bij ons al bekend? Zo niet, kunnen we aan een antwoord komen?

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 20:25

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.

- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?

- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Redactie AgriFacts  
tel.: [redacted]



Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 schreef [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Dag [redacted]

Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen (" $<$  waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool "<" en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als <30.*

*Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 14:13

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Dat zie je verkeerd. Deze vragen gaan over de methodiek van het meten = waterproef.

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:12

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Volgens mij gaan de vragen over ons onderzoek. Niet over meetmethode, hoe werkt een lab, etc. Of zie ik dat verkeerd? Indien het eerst = HHNK. Indien het tweede = Waterproef.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:10

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Ja, ik ga akkoord.

[redacted] ik ga ervanuit dat jullie deze vragen het beste kunnen beantwoorden aangezien het specifiek over apparatuur etc. gaat? Wij zien graag de reactie.

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Dit zijn idd vragen die thuishoren bij Waterproef. [redacted] vraagt je of ze haar vragen bij hen moet neerleggen. Dat is een goed idee wat mij betreft. Dus je zou bevestigend kunnen antwoorden. Dan zitten wij er niet tussen. [redacted] mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 13:37

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de aanvullende vragen die denk ik ook naar Waterproef zijn gestuurd.

Waren deze bij ons al bekend? Zo niet, kunnen we aan een antwoord komen?

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 20:25

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.
- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?
- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Redactie AgriFacts

tel.: [redacted]



Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 schreef [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Dag [redacted]

Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen (" $<$  waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgende patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool " $<$ " en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als  $<30$ .*

*Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

 J  
Redactie AgriFacts  
tel.:  J

  
Staf  
Stichting Agri Facts



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 14:11

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Dank [redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:09

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Over wie welke persvraag beantwoord, HHNK of Waterproef:

- Persvragen over het onderzoek naar dinoterb, de (openbare) data, meetgegevens, locaties, waarden, etc. etc. en de opdracht aan ons laboratorium moeten door HHNK worden beantwoord. Niet door het lab. Dit geldt ook voor andere onderzoeken die in opdracht van ons zijn gegeven.

- Als het laboratorium hier vragen over krijgt moeten ze verwijzen naar ons (perstelefoon) en ons ook per email op de hoogte stellen [redacted] [redacted] cc: [redacted]

- Algemene persvragen over hoe een laboratorium werkt, onderzoek doet, etc. moeten door het laboratorium worden beantwoord. Ook hierover is het wenselijk dat wij weten dat er vanuit media dit soort vragen zijn. En ook hier is het nodig dat wij de antwoorden ontvangen.

- Alle persvragen die het laboratorium ontvangt willen wij dus ook ontvangen van het laboratorium. Zodat we van elkaar weten welk medium wat vraagt en er geen onnodige ruis ontstaat.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Dit zijn idd vragen die thuishoren bij Waterproef. [redacted] vraagt je of ze haar vragen bij hen moet neerleggen. Dat is een goed idee wat mij betreft. Dus je zou bevestigend kunnen antwoorden. Dan zitten wij er niet tussen. [redacted] mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 13:37

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb



Hierbij de aanvullende vragen die denk ik ook naar Waterproef zijn gestuurd.

Waren deze bij ons al bekend? Zo niet, kunnen we aan een antwoord komen?

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 20:25

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.
- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?
- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Redactie AgriFacts

tel.: [redacted]



Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 schreef [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Dag [redacted]

Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?



Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen (" $<$  waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool " $<$ " en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als  $<30$ .*

*Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

  
Redactie AgriFacts  
tel.: 

  
Staf  
Stichting Agri Facts



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 14:09

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Ja, ik ga akkoord.

[redacted] ik ga ervanuit dat jullie deze vragen het beste kunnen beantwoorden aangezien het specifiek over apparatuur etc. gaat? Wij zien graag de reactie.

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Dit zijn idd vragen die thuishoren bij Waterproef. [redacted] vraagt je of ze haar vragen bij hen moet neerleggen. Dat is een goed idee wat mij betreft. Dus je zou bevestigend kunnen antwoorden. Dan zitten wij er niet tussen. [redacted] mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 13:37

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de aanvullende vragen die denk ik ook naar Waterproef zijn gestuurd.

Waren deze bij ons al bekend? Zo niet, kunnen we aan een antwoord komen?

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 20:25

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.
- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?
- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

Redactie AgriFacts  
tel.: [redacted]



Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 schreef [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Dag [redacted]

Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen ("< waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake

zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool "<" en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als <30. Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

 J  
Redactie AgriFacts  
tel.:  J



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 14-03-2024 14:09

**Aan:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Over wie welke persvraag beantwoord, HHNK of Waterproef:

- Persvragen over het onderzoek naar dinoterb, de (openbare) data, meetgegevens, locaties, waarden, etc. etc. en de opdracht aan ons laboratorium moeten door HHNK worden beantwoord. Niet door het lab. Dit geldt ook voor andere onderzoeken die in opdracht van ons zijn gegeven.
- Als het laboratorium hier vragen over krijgt moeten ze verwijzen naar ons (perstelefoon) en ons ook per email op de hoogte stellen [redacted] cc: [redacted]
- Algemene persvragen over hoe een laboratorium werkt, onderzoek doet, etc. moeten door het laboratorium worden beantwoord. Ook hierover is het wenselijk dat wij weten dat er vanuit media dit soort vragen zijn. En ook hier is het nodig dat wij de antwoorden ontvangen.
- Alle persvragen die het laboratorium ontvangt willen wij dus ook ontvangen van het laboratorium. Zodat we van elkaar weten welk medium wat vraagt en er geen onnodige ruis ontstaat.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 14:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Dit zijn idd vragen die thuishoren bij Waterproef. [redacted] vraagt je of ze haar vragen bij hen moet neerleggen. Dat is een goed idee wat mij betreft. Dus je zou bevestigend kunnen antwoorden. Dan zitten wij er niet tussen. [redacted] mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 13:37

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de aanvullende vragen die denk ik ook naar Waterproef zijn gestuurd.

Waren deze bij ons al bekend? Zo niet, kunnen we aan een antwoord komen?

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 20:25

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.
- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?
- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Redactie AgriFacts  
tel.: [redacted]



---

Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 schreef [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Dag [redacted]

Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen ("< waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool "<" en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als <30. Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

 J  
Redactie AgriFacts  
tel.:  J



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 13-03-2024 18:42

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Hoi [redacted]

Het enige wat ik kan aanvullen is dat als er veel andere stoffen in een monster zitten er sprake is van 'matrixstoring', waardoor de rapportagegrens soms hoger is. De nieuwe analyseapparatuur van Waterproef heeft daar regelmatig last van zien we in de metingen vanaf 2021. Hierdoor varieert de rapportagegrens soms. Dit betekent niet dat de concentratie dinoterb in het water ook hoger is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 14:31

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dit stuurde [redacted] eerder. Hebben jullie aanvullingen?

Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat worden aangeleverd met limietsymbool "<" en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als <30.

Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 14:09

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

[redacted] kun jij de eerste aanzet geven voor de beantwoording? Ik denk dat dit op dit moment nog procesantwoorden zijn omdat we nog geen uitsluitsel van waterproef hebben.

[redacted] het rapport van waterproef waarop we zitten te wachten is nog steeds niet binnen. Het is nog steeds niet duidelijk of de cijfers nu allemaal inderdaad correct zijn. [redacted] wordt geïnformeerd

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:16

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de vragen van [redacted]



Groet,

J

---

**Van:** J <J@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** J J <J@hnhk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste J

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen ("< waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

J

Redactie AgriFacts

tel.: J

 **Staf**  
Stichting Agri Facts



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 13-03-2024 15:54

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Dank [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 15:10

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Dat is inderdaad het antwoord op vraag 2.

Hierbij ook een reactie op vraag 1: Hier lees ik 2 vragen? Klopt dat?? Als ik tussen de lijnen doorlees zie ik dezelfde vraag als de BBB stuurde?

Ik ben niet op de hoogte van Ring onderzoeken. Wel weet ik dat Waterproef een geaccrediteerd laboratorium is, wat in deze zoveel betekend dat ze in het analyseproces meerdere controle stappen hebben opgenomen om te garanderen dat een analysesresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.

Groeten [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 14:31

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dit stuurde [redacted] eerder. Hebben jullie aanvullingen?

Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat worden aangeleverd met limietsymbool "<" en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als <30.

Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 14:09

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

[redacted] kun jij de eerste aanzet geven voor de beantwoording? Ik denk dat dit op dit moment nog procesantwoorden zijn omdat we nog geen uitsluitsel van waterproef hebben.

@allen, het rapport van waterproef waarop we zitten te wachten is nog steeds niet binnen. Het is nog steeds niet duidelijk of de cijfers nu allemaal inderdaad correct zijn. [redacted] wordt geïnfomeerd

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:16

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de vragen van [redacted]

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen ("< waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Redactie AgriFacts

tel.: [redacted]



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 13-03-2024 14:08

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

[redacted] kun jij de eerste aanzet geven voor de beantwoording? Ik denk dat dit op dit moment nog procesantwoorden zijn omdat we nog geen uitsluitsel van waterproef hebben.

[redacted] het rapport van waterproef waarop we zitten te wachten is nog steeds niet binnen. Het is nog steeds niet duidelijk of de cijfers nu allemaal inderdaad correct zijn. [redacted] wordt geïnformeerd

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:16

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hierbij de vragen van [redacted]

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen (" $<$  waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

   
Redactie AgriFacts  
tel.:  





## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**Verzonden:** 28-03-2024 12:09

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

---

Goedemiddag [redacted]

Bijgaand onze reactie:

*Worden de ringonderzoeken vanaf 2022 uitgevoerd? En in de jaren ervoor niet?*

Onze kwaliteitsnorm schrijft voor dat elke analysemethode eens in de vier jaar wordt getoetst in een ringonderzoek. Binnen Waterproef streven we er naar dat elk jaar elke analysemethode wordt getoetst in een ringonderzoek en als deze om wat voor reden niet beschikbaar is dan vindt een tweedelijnscontrole plaats. Het verschilt per ringonderzoek welke (GBM-)componenten daadwerkelijk onderdeel uitmaken van het onderzoek.

*Ik zou graag de uitslagen-rapportage ontvangen van de ringonderzoeken in 2022. Is dat mogelijk?*

De interlaboratorium vergelijkingsrapportages zijn anoniem en worden gedeeld met de deelnemers. Elk deelnemend laboratorium krijgt een nummer, bij sommige aanbiederende instanties van ringonderzoeken, zoals bij BIPEA, wordt dit nummer meerdere malen voor jouw laboratorium hergebruikt. Dit nummer is vertrouwelijk en het is onwenselijk om deze te delen met derden om de anonimiteit van de deelnemers te borgen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]  
Directeur



Dijkgraaf Poschlaan 6  
1135 GP Edam

[redacted]@waterproef.nl  
[www.waterproef.nl](http://www.waterproef.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 maart 2024 16:54

**Aan:** [redacted] <[redacted]@waterproef.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Hoi [redacted]

Ik heb nog 2 vragen van [redacted] Kan jij die uitzoeken?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 20 maart 2024 13:01

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag [redacted]

Dank je wel voor jullie snelle reactie op mijn wel heel technische vragen.

Worden de ringonderzoeken vanaf 2022 uitgevoerd? En in de jaren ervoor niet?

Ik zou graag de uitslagen-rapportage ontvangen van de ringonderzoeken in 2022. Is dat mogelijk?

Dank je wel alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op wo 20 mrt 2024 om 11:59 [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Dag [redacted]

Inmiddels een week gelezen stelde je ons deze vragen. Ook de vragen die je hebt gesteld aan Waterproof, ons laboratorium, hebben we hieronder beantwoord. Als je nog vragen hebt, hoor ik het graag.

1. Sinds wanneer doet uw laboratorium de dinoterb-analyses voor dit waterschap?  
*Sinds 2007.*
2. Welke laboratorium-methode (analytical technique) wordt gebruikt voor de bepaling van dinoterb?

*We gebruiken een eigen methode. Vaak lopen de norm-methoden achter op de nieuwste meettechnieken. We hanteren hierbij onder meer toetsingsnormen van de ratio en retentietijd NEN-EN-ISO 21253 en de controlekaarten NEN 6603.*

3. Wat is de detectiegrens (limit of quantification) die bij de gebruikte methode hoort?  
*Tot en met 2020 was dit 20 nanogram per liter en vanaf 2021 30 nanogram per liter.*
4. Vinden er ringonderzoeken plaats voor de stof dinoterb?

*Ja. In 2022 hebben we tweemaal deelgenomen aan een ringonderzoek voor dinoterb. Beide keren met goed resultaat.*

5. Zo ja, welk referentielaboratorium organiseert deze onderzoeken?  
*Bipea.*
6. T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter.  
*De combinatie van onze nieuwe chromatograaf met onze analysemethode vroeg om een verhoging van de rapportagegrens met 10 nanogram per liter.*
7. Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen. De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden?

*Het is niet aannemelijk dat een andere analysemethode hogere resultaten rapporteert. Bovendien is de analysetechniek gelijk gebleven. Als gevolg van de combinatie van onze analysemethode met de nieuwe chromatograaf is de rapportagegrens verhoogd.*

*Overigens zien we geen verhoogde meetwaarden in 2021. Wel zie je dat in 2021, net zoals voorkomt in andere jaren, de rapportagegrens enkele keren is verhoogd als gevolg van zogenaamde matrixeffecten.*

Groet,

█ J

---

**Van:** █ J <█ J@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 20:25

**Aan:** █ J <█ J@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Dag █ J

Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Ik zie in jullie dinoterb-metingen een trendbreuk in het jaar 2021. Zie bijgesloten afbeelding.

- T/m 2020 wordt een detectiegrens/rapportagegrens gehanteerd van 0.02 microgram / liter. Vanaf 2021 is die grens 30 nanogram/liter oftewel 0.03 microgram/liter.
- In 2021 werd er weinig gemeten. Er zijn lab-uitslagen van 5 maanden, van 7 maanden niet. Wat is daarvan de reden?
- Vanaf (2021 en) 2022 liggen de meetwaarden een stuk hoger dan voorheen.

De detectiegrens is gekoppeld aan de meetmethode. De hogere meetwaarden die je na 2021 ziet, zouden het gevolg kunnen zijn van de nieuwe methode. Is het juist dat er in 2021 is overgestapt naar een nieuwe meetmethode, met een nieuwe detectiegrens? Zo ja, wat was daarvan de reden? Of adviseer je mij deze vraag aan het lab te stellen?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

█ J

Redactie AgriFacts

tel.: █ J



---

Op wo 13 mrt 2024 om 16:01 █ J █ J <█ J@hhnk.nl>:

Dag █ J

Dank voor je vragen. Hierbij de antwoorden.

Groet,

█ J

---

**Van:** █ J <█ J@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 11:15

**Aan:** █ J <█ J@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Enkele vragen over juistheid laboratoriumbepalingen in relatie tot dinoterb

Beste [redacted]

Ik heb een vraag over de mogelijke herkomst van de positieve dinoterb-metingen binnen jullie waterschap. Is het mogelijk dat er sprake kan zijn van vals-positieve laboratorium-uitslagen? Heeft uw waterschap hiernaar onderzoek laten doen?

Onze redactie heeft een data-analyse gedaan op de meetgegevens en denkt dat deze mogelijkheid niet kan worden uitgesloten. Om de volgende redenen:

1. Het gaat om uiterst kleine hoeveelheden (microgrammen, nanogrammen) wat veel vergt van het laboratorium. Er wordt betrekkelijk weinig gemeten op deze stof. De enkele beheerders die dinoterb-bepalingen laten doen, komen met verschillende waarden voor bijvoorbeeld detectiegrenzen en foutmetingen (" $<$  waarden"). Uniformiteit tussen waterbeheerders ontbreekt.

VRAAG: Vinden er voor deze stof ringonderzoeken plaats, om de laboratorium-kwaliteit te toetsen voor deze stof?

*Dit is een erg specifieke vraag. Waterproef, ons laboratorium, is een geaccrediteerd laboratorium. Zij zetten in het analyseproces meerdere controle stappen om te garanderen dat een analyseresultaat juist is. Hier wordt ook op gecontroleerd.*

2. De positieve metingen worden dan weer hier en dan weer daar gevonden. De metingen in 2022 laten bijvoorbeeld het volgend patroon zien: in de meetronde van juni scoren al jullie 33 meetlocaties negatief. In de meetronde van juli wordt op een derde van de meetlocaties een positieve waarde gemeten. Wanneer er sprake zou zijn van illegaal gebruik, zouden ruim 10 personen op verschillende locaties op ongeveer hetzelfde moment dit product op grotere schaal moeten hebben toegepast. Dit lijkt me minder aannemelijk.

VRAAG: zouden de grotere aantallen positieve monsteruitslagen in met name juli het gevolg kunnen zijn van het laboratorium? Wat is de foutmarge op deze specifieke lab-bepaling?

*Vals positief is in dit type metingen een lastige term. Deze term gebruik je als een meting alleen 'ja' of 'nee' als resultaat geeft. Wij krijgen de metingen in concentratie aangeleverd. Metingen die lager zijn dan de detectiegrens/rapportagegrens van het analyse apparaat, worden aangeleverd met limietsymbool " $<$ " en het laagste getal dat het apparaat betrouwbaar kan meten. Voor dinoterb is dit 30 ng/liter. Dus als de concentratie lager is (ook 0), wordt dit altijd gerapporteerd als  $<30$ . Op dit moment is Waterproef op aanvraag van ons een extra controle aan het uitvoeren op de geleverde data. Data wordt voor oplevering altijd gevalideerd, maar wij willen er nu zeker van zijn dat er echt geen fouten zijn gemaakt.*

Bij voorbaat veel dank voor het beantwoorden van deze erg technische vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Redactie AgriFacts  
tel.: [redacted]





*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.  
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*



Directeur



Dijkgraaf Poschlaan 6  
1135 GP Edam



[\[redacted\]@waterproef.nl](mailto: [redacted]@waterproef.nl)  
[www.waterproef.nl](http://www.waterproef.nl)



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 26-03-2024 20:35

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: [redacted] heeft 'Nieuwsbericht website dinoterb25022024' met u gedeeld

Dag [redacted]

Ik ben in verwarring omdat het stuk dat je hebt toegestuurd nog onder constructie lijkt te zijn met reminders, vragen etc. Het lijkt me niet heel zinvol om daarop nu al in extenso te reageren. Of mis ik iets?

Hartelijke groet,

[redacted] | Secretaris-Directeur  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier  
Postbus 250  
1700 AG Heerhugowaard  
Telefoon: (072) [redacted]

Bezoekadres:  
Stationsplein 136  
1703 WC Heerhugowaard  
Managementassistent [redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** Tuesday, March 26, 2024 12:04:13 PM

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** [redacted] heeft 'Nieuwsbericht website dinoterb25022024' met u gedeeld



[redacted] heeft u uitgenodigd voor toegang tot een bestand

Dag [redacted] en [redacted] Bijgaand een concept nieuwsbericht over dinoterb voor de website. Plaatsing donderdag a.s. Het nieuws omvat: data zijn gevalideerd en correct bevonden; op welke locaties wordt het boven de norm aangetroffen en dat Zwanenwater onder de norm is. Dat laatste is ook belangrijk voor het CHI van morgen en ik vermoed dat het ook door de media wordt opgepikt. Mijn advies aan [redacted] is ook dat te melden bij behandeling. Graag jullie reacties, op/aanmerkingen en akkoord. [redacted]



## Nieuwsbericht website dinoterb25022024



Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.



Delen



[Privacyverklaring](#)



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 27-03-2024 13:03

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp: Re:** [redacted] heeft 'Nieuwsbericht website dinoterb25022024' met u gedeeld

---

Beste [redacted]

Dankjewel en uitleg is helder. En de lijn 'we zoeken uit' eveneens.

Hartelijke groet,

[redacted] | Secretaris-Directeur  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier  
Postbus 250  
1700 AG Heerhugowaard  
Telefoon: (072) [redacted]

Bezoekadres:

Stationsplein 136

1703 WC Heerhugowaard

Managementassistent [redacted] +31725828133

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** Wednesday, March 27, 2024 8:50:17 AM

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp: RE:** [redacted] heeft 'Nieuwsbericht website dinoterb25022024' met u gedeeld

Dag [redacted]

Ik zie het nu ook maar ik kan niet zien wie dat er allemaal in heeft gezet. Ik vermoed [redacted] want ik lees iets over inspectie.

Nog even voor de duidelijkheid.

Het is een update van een bestaand nieuwsbericht. Dat plakken we dus direct bovenaan dat bestaande nieuwsbericht met daarboven het woord update. Zo doen we dat vaker. Daarom is het ook niet nodig veel zaken te herhalen want die staan al eronder.

Het was niet mijn bedoeling dat hele stukken herschreven worden door een van jullie. Dat is aan ons. Wel om ervoor te zorgen dat jullie op de hoogte zijn dat we dit voornemens zijn op de website te zetten omdat dit op dit moment nu eenmaal een actueel issue is. Mijn bericht aan jullie nodigde wel uit voor op- en aanmerkingen dus excuses voor de verwarring. Uiteraard sta ik open voor suggesties.

De kern van de update is:

- data kloppen (validatie uitgevoerd)
- op meerdere plaatsen boven de norm; Zwanenwater eronder
- we doen oorzaken- en brononderzoek

Waarom dit bericht?

- bij beantwoording vragen is het antwoord steeds: we checken eerst de data. Dat hebben we nu gedaan
- er is aandacht voor oa Zwanenwater (zie ook NM die komt inspreken). Met het bericht weerleggen we dat het daar boven de norm is.
- laten zien wat we doen.

Dit bericht komt na het CHI van vanavond en gaat vooraf aan de beantwoording van TK-vragen die o.a. over Zwanenwater gaan. HHNK voorziet LNV donderdag van antwoorden. Beide zijn zo in lijn met elkaar.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 26 maart 2024 20:35

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** Re: [redacted] heeft 'Nieuwsbericht website dinoterb25022024' met u gedeeld

Dag [redacted]

Ik ben in verwarring omdat het stuk dat je hebt toegestuurd nog onder constructie lijkt te zijn met reminders, vragen etc. Het lijkt me niet heel zinvol om daarop nu al in extenso te reageren. Of mis ik iets?

Hartelijke groet,

[redacted] | Secretaris-Directeur  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier  
Postbus 250  
1700 AG Heerhugowaard  
Telefoon: (072) [redacted]

Bezoekadres:  
Stationsplein 136  
1703 WC Heerhugowaard  
Managementassistent [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** Tuesday, March 26, 2024 12:04:13 PM

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** [redacted] heeft 'Nieuwsbericht website dinoterb25022024' met u gedeeld



[redacted] heeft u uitgenodigd voor toegang tot een bestand

Dag [redacted] en [redacted] Bijgaand een concept nieuwsbericht over dinoterb voor de website. Plaatsing donderdag a.s. Het nieuws omvat: data zijn gevalideerd en correct bevonden; op welke locaties wordt het boven de norm aangetroffen en dat Zwanenwater onder de norm is. Dat laatste is ook belangrijk voor het CHI van morgen en ik vermoed dat het ook door de media wordt opgepikt. Mijn advies aan [redacted] is ook dat te melden bij behandeling. Graag jullie reacties, op/aanmerkingen en akkoord. [redacted]





## Nieuwsbericht website dinoterb25022024



Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.



[Delen](#)



[Privacyverklaring](#)

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** 24-04-2024 08:40

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: hh verzoek fenchloorfos

---

[redacted] heb je voldoende aan de input van [redacted] om het verzoek te beantwoorden?

[redacted] - [redacted] als er nog een kennisvraag gesteld moet worden om dit verzoek naar behoren te beantwoorden, wil je dat dan in gang zetten voor je mei-vakantie?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 april 2024 10:44

**Aan:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: hh verzoek fenchloorfos

Volgens mij is er dus geen biotanorm voor fenchloorfos in vis, maar dat zou je moeten navragen bij [redacted]

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 april 2024 10:40

**Aan:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: hh verzoek fenchloorfos

Hoi [redacted]

Mijn idee was dat als er toch vissen uit het water worden gehaald voor metingen in hun lijf er wellicht een extra stof kan worden bemonsterd. We kunnen idd bij [redacted] vragen of dit zinvol is obv de metingen van 2022/2023, bv voor vissen in Zwanenwater.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 april 2024 10:37

**Aan:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: hh verzoek fenchloorfos

Beste collega's,

[redacted] Ecofide heeft van ons opdracht voor de biotamonitoring. Dit spitst zich toe op 20 stoffen welke de neiging hebben om in sediment of biota te accumuleren. Voor deze stoffen is een zogenaamde Biotanorm. Volgens mij maakt Fenchloorfos hier geen onderdeel van uit.

[redacted] - [redacted] Misschien mooi moment om gebruik te maken van de strippenkaart met [redacted] en deze vraag aan hem voor te leggen?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] - [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 april 2024 10:22

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** RE: hh verzoek fenchloorfos

Hoi [REDACTED]

Ik herken de standaardreactie en mis een reactie op de volgende punten uit de brief van MOB:

- Monitoring: je kunt aangeven dat de fenchloorfos in onze stoffenlijst zit van het meetnet gewasbeschermingsmiddelen. We blijven dit dus meten.
- Ze vragen ook om een onderzoek naar de herkomst van fenchloorfos en naar de ecologische effecten ervan. Moeten we daar niet ook op reageren? Ik zou straks in het MOB-afstemmingsoverleg bespreken hoe we op deze aspecten reageren uit de brief.

Wat betreft ophoping in vissen, zoals zij zelf al schrijven moet dan sprake zijn van langdurige blootstelling. Ik zie net als bij dinoterb dat de metingen boven de norm steeds op andere plekken zijn. Voor het eerst zien we het in 2022, maar ook in 2023 zie ik dit soort waarden in de meetresultaten. Maar dus steeds op andere plekken. Dit is een vreemd beeld, waarbij ophoping in vissen niet direct wordt verwacht, maar waarbij ik ook twijfel aan de juistheid van de meting. Mijn advies aan [REDACTED] is om deze stof mee te nemen in het bronnenonderzoek. Misschien kan [REDACTED] of [REDACTED] aangeven of de stof kan meeliften in het biotaonderzoek waar [REDACTED] een advies over gaat uitbrengen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsadviseur Gezond Water  
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

t [REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 april 2024 13:18

**Aan:** [REDACTED] - [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

**Onderwerp:** FW: hh verzoek fenchloorfos

Dag [REDACTED]

Ben je het eens met deze beantwoording op het handhavingsverzoek (vergelijkbaar als de vorige maar nu toegespitst op fenchloorfos). Mogelijk heb je nog een korte toelichting op het meetnetgedeelte?

Zie het betreffende verzoek in de link. [REDACTED] heeft er ook naar gekeken en gaf aan om jou ook nog te bevragen. Bij deze. Laat maar even weten of je nog aanvullingen hebt. Je mag deze ook direct in het document zetten en deze mij mailen.

Zie het handhavingsverzoek in Corsa: [Details document 24.0338708 \(hhnk.nl\)](#)

Alvast dank

Groeten [REDACTED]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen