



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Beste lezer,

Het volgende formulier is bij uw organisatie ingediend.

Naam formulier: **Informatieverzoek (Wet Open Overheid) indienen**
Referentie: **0000000227ad**
Datum en tijdstip: **11-03-2024 13:39 uur**

Uw informatieverzoek

Beschrijf hieronder uw verzoek zo specifiek mogelijk:

Goedemiddag,

Recent zijn er in de Gemeente Den Helder aanpassingen geweest over het losloopbeleid van honden in de gemeente. Groot onderdeel hiervan is o.a. de verplichting vanuit Hoogheemraadschap om dit af te dwingen, in verband met vermeende schade aan de dijk veroorzaakt door loslopende honden.

Aangezien ik zeer geïnteresseerd ben naar inhoudelijke informatie over dit onderwerp wil ik u dan ook vragen via dit WOO-verzoek om de bijbehorende stukken uit het dossier toe te sturen. Bv. het onderzoek naar de gemaakte schade, de pilot en vereisten daarin gemeld. Mailwisselingen en

notitieverslagen tussen
Hoogheemraadschap en de
Gemeente. Kortom het gehele dossier.
Alvast bedankt voor het toesturen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Uw gegevens

Voorletter(s): [Redacted]
Achternaam: [Redacted]
Adres: [Redacted]
Postcode: [Redacted]
Woonplaats: [Redacted]
Telefoonnummer: [Redacted]
E-mailadres: [Redacted]
Bijlage:
Indien van
toepassing:
bedrijfsnaam:

Met vriendelijke groet,

SIMform
(Deze email is automatisch gegenereerd)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 16-02-2023 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Antwoordt op melding HHNK2302-0687 :Opheffen losloopgebied Helderse Zeewering en het graven door honden.

Beste [redacted]

Als hoogheemraadschap zijn wij verantwoordelijk voor de waterveiligheid in Noord-Holland.

Om dit te kunnen garanderen hebben wij een gesloten grasmat nodig op de Helderse Zeewering, momenteel is deze door de velen gaten niet meer gesloten.

U betwist dat deze gaten door hondengraverij zijn gekomen omdat u nog nooit een hond heeft zien graven tijdens het uitlaten van uw hond.

Echter heeft onze gebiedsbeheerder wel meerdere malen honden zien graven in de kering.

Onze gebiedsbeheerder is dagelijks in het gebied aanwezig om de belangen van het hoogheemraadschap te vertegenwoordigen en dus ook op de Helderse Zeewering.

De gebiedsbeheerders voeren ook de Voor- en Najaarsinspectie van de kering uit en is er melding gemaakt van de Hondengaten in de Helderse Zeewering.

Naar aanleiding van deze inspectiemeldingen ben ik samen met de Gebiedsbeheerder en een Adviseur Waterveiligheid op 20 september 2022 op locatie geweest.

Tijdens dit locatiebezoek hebben wij op heterdaad hondengraverij gezien en ook de betreffende hondeneigenaar ook aangesproken.

Door het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen zal de graverij door honden verminderen en kunnen de hondeneigenaren de graverij van de aangeliijnde honden zelf makkelijk voorkomen.

Het Hoogheemraadschap en de Gemeente Den Helder blijven daarom achter het besluit staan om het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen.

De nu nog aanwezige gaten worden van het voorjaar opgevuld en ingezaaid met gras.

Ik hoop dat deze mail en mijn telefonische uitleg van vanmorgen uw vragen voldoende beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: 22-01-2024 16:49
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: concept collegevoorstel aanwijfsbesluit

Hallo allen,

Hierbij het concept collegevoorstel voor het aanwijzen van losloop/verbodsgebieden voor honden.

Graag vertrouwelijk behandelen en niet delen met anderen dan deze mensen.
Jullie op-/aanmerkingen zijn welkom.

Dit voorste wordt besproken bij de wethouder op 5 februari.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
X : @Gem_DenHelder
Facebook : gemeentedenhelder

Vanaf **maandag 25 september 2023** zijn wij te vinden op Willemsoord 66, 1781 AS Den Helder.
Ons postadres blijft hetzelfde: Postbus 36, 1780 AA Den Helder.

Wij gaan verhuizen naar een prachtige, historische plek in de gemeente Den Helder.
Hier zijn jullie ook weer van harte welkom.

Voor het laatste nieuws volg ons op: www.denhelder.nl

Inhoud

1 Losloopgebieden voor honden binnen de bebouwde kom.....	2
2 Verbodsgebieden voor honden	56
3 Aanlijnplichtgebieden voor honden buiten de bebouwde kom	64
4. Bebouwde kom grens.....	67

1 Losloopgebieden voor honden binnen de bebouwde kom

In dit hoofdstuk worden de gebieden binnen bebouwde kom aangewezen waar het verbod zoals opgenomen in artikel 2:57 lid 1 aanhef en onder b van de Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 niet van toepassing is. Honden mogen hier dus loslopen.

Nummer	
Locatie	De dijk
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	10.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee
Locatie borden	Bij entree
Bijzonderheden	<ul style="list-style-type: none">- We spreken een proefperiode af van 3 jaar- De acceptabele grens is 1 gat per 100 meter, daarna niet meer acceptabel (komt uit de handreiking grasbekleding)- 1 maart wordt er een inspectie vanuit HHNK uitgevoerd- Ook zal er een voorinspectie van de 500 meter losloopgebied uitgevoerd worden. Dit wordt gevolgd door een 0-ronde. Hierbij worden alle gaten dichtgemaakt.- Als er binnen en/of buiten het losloopgebied meer dan de acceptabele hoeveelheid gaten gevonden wordt, kunnen er geen honden op de dijk uitgelaten worden.

Commented [MH1]: Kleur moet nog aangepast worden: groen

Commented [MH2]: Wanneer is dit precies? Na 3 jaar?

Nummer	1
Locatie	Dijkweg
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopegebied	Omheind losloopegebied
Oppervlakte (ca.)	3.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	ja
Locatie borden	Te plaatsen op de (bestaande) hekken

Bijzonderheden

- Deze locatie is een tijdelijke inrichting en zal gehandhaafd blijven, tot de start van de woningbouw Dijkbuurt.
- Momenteel is deels al omheining aanwezig. Deze wordt aangevuld met een passende poort, zodat het geheel afgesloten is. De toegankelijkheid voor onderhoud blijft gewaarborgd.
- Parkeerplaatsen zijn in de buurt aanwezig.

Nummer	1a
Locatie	Abel Tasmanstraat
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopgebied	Omheind losloopgebied, voorzien van natuurlijke omheining d.m.v. water. Alleen entree dient afgeschermd te worden.
Oppervlakte (ca.)	12.000 m ²

Aanwezigheid afvalbak(ken)	Op de hoek van de Abel Tasmanstraat/PWA singel is een ondergrondse container aanwezig, maar deze ligt ver van de ingang van het gebied af. Geadviseerd wordt om op een beter te bereiken plek een afvalbak te plaatsen.
Locatie borden	Enkel bord bij entree.
Bijzonderheden	<ul style="list-style-type: none"> - Op het moment van woningbouw in de Dijkbuurt, en het omheinde losloopgebied (nr. 1) komt te vervallen, wordt dit gebied aangewezen als de lange termijn oplossing omheind losloopgebied voor de wijk Stad Binnen de Linie. - De locatie is onderdeel van het Rijksbeschermd Stadsgezicht De Stelling Den Helder. Bijzondere aandacht is nodig voor de landschappelijke inpassing, onder andere door het zoveel mogelijk gebruik maken van natuurlijke begrenzingen.



Nummer	2
Locatie	Coenraad Botstraat
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopegebied	Niet omheind losloopegebied
Oppervlakte (ca.)	11.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, op logische plek te plaatsen
Locatie borden	Reeds aanwezig

Bijzonderheden

Mogelijkheid tot loslopen gaat verder buiten grens bebouwde kom.

Nummer	3
Locatie	Timorpark
Kaart	

Foto(s)	
Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	56.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja.
Locatie borden	Al aanwezig
Bijzonderheden	Het Timorpark is in zijn geheel losloopgebied, inclusief de voetpaden, exclusief de fietspaden. Op de fietspaden geldt een aanrijplicht.

Nummer	4
Locatie	Liniepad
Kaart	
Foto(s)	

Type losloopegebied	Niet omheind losloopegebied
Oppervlakte (ca.)	41.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja
Locatie borden	Te voorzien van borden.
Bijzonderheden	Wandelpaden binnen dit gebied zijn ook toegestaan voor loslopende honden.

Nummer	5
Locatie	Burgemeester Houwingsingel
Kaart	 An aerial photograph of a residential street in Den Helder. The street, labeled 'Burgemeester Houwingsingel', runs diagonally from the top-left to the bottom-right. A long, narrow, bright green rectangular area highlights a specific section of the street. The surrounding area contains several grey buildings, some with multiple stories, and green trees. The map is oriented with the street as the central axis.

Foto(s)	
Type loslooplegebied	Niet omheind loslooplegebied
Oppervlakte (ca.)	4.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja, ondergrondse container aanwezig Burg. Houwingsingel t.h.v. nr. 84.
Locatie borden	Aan twee zijden te voorzien van bord. Huidige verbodsborden vervangen.
Bijzonderheden	Het westelijke stuk van dit perk wordt toegevoegd aan het loslooplegebied, ook het wandelpad tussen beide grasvelden is aangewezen als loslooplegebied.

Nummer	6
Locatie	Duinweg
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	34.000m ²

Aanwezigheid afvalbak(ken)	Aanwezig bij ingang Duingebied langs Duiweg
Locatie borden	Bij entrees gebied te plaatsen.
Bijzonderheden	Op de omliggende fietspaden blijft een aanlijnplicht voor honden gelden. Op de wandelpaden binnen dit gebied geldt geen aanlijnplicht.

Nummer	7
Locatie	Langs fietspad vanaf Texelstroomlaan
Kaart	
Foto(s)	

Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	7.00 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, op logische plek te plaatsen
Locatie borden	Bord is aanwezig, eventueel te plaatsen op logischere plek.

Nummer	8
Locatie	Achter Maaskamp Kazerne
Kaart	

Foto(s)	
Type loslooppgebied	Niet omheind loslooppgebied
Oppervlakte (ca.)	17.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, op logische plek te plaatsen. Eventueel in combinatie met Waddenzeestraat.
Locatie borden	2 borden bij entrees te plaatsen

Nummer	9
Locatie	Waddenzeestraat
Kaart	

Foto(s)



Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	7.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, op logische plek te plaatsen. Eventueel in combinatie met locatie achter Maaskamp Kazerne
Locatie borden	Aanwezig aan westkant. Andere kant te voorzien van bord.

Nummer	9a
Locatie	Texelstroomlaan
Kaart	

Foto(s)



Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	8.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, op logische plek te plaatsen. Eventueel in combinatie met Texelstroomlaan
Locatie borden	Reeds aanwezig.
Bijzonderheden	Voetpaden binnen losloopgebied zijn ook onderdeel van het losloopgebied.

Nummer	10
Locatie	Quelderduijn
Kaart	 An aerial photograph of a landscape with a central green highlighted area. The area is irregularly shaped and surrounded by light green fields and blue water features. A road labeled 'Kanaalweg' is visible on the right side, and another road labeled 'Wijk van Aalsmeer' is visible at the bottom. The green area is located between a water channel on the left and a road on the right.

Foto(s)	
Type losloopegebied	Niet omheind losloopegebied
Oppervlakte (ca.)	33.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja.
Locatie borden	Aan twee zijden te voorzien van een bord.
Bijzonderheden	Een deel wordt voorzien van een hek.

Nummer	11
Locatie	Quelderduijn
Kaart	 An aerial photograph of a landscape with green fields and blue water features. A central pond is highlighted with a red outline. The pond is irregularly shaped and filled with a light blue color. It is surrounded by green grass and some trees. In the background, there are more water features and a road. The overall scene is a rural or semi-rural area.

Foto(s)	
Type losloopgebied	Omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	10.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja.
Locatie borden	Op hekwerk plaatsen.
Bijzonderheden	De locatie is onderdeel van het Rijksbeschermd Stadsgezicht De Stelling Den Helder. Bijzondere aandacht is nodig voor de landschappelijke inpassing, onder andere door het zoveel mogelijk gebruik maken van natuurlijke begrenzingsen.


Nummer	12
Locatie	Ravelijnweg
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied

Oppervlakte (ca.)	44.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja.
Locatie borden	Bij entrees te plaatsen.

Nummer	13
Locatie	Marinapark
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopegebied	Niet omheind losloopegebied
Oppervlakte (ca.)	22.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja

Locatie borden	Te plaatsen bij entrees.
-----------------------	--------------------------

Nummer	14
Locatie	Rehorstpark
Kaart	 An aerial photograph of a residential area. A large, irregularly shaped area in the center-left is highlighted in bright green. To the left of this area is a canal or waterway. To the right are several rows of residential buildings and streets. The map shows trees, lawns, and building footprints.

Foto(s)	
Type loslooppgebied	Niet omheind loslooppgebied
Oppervlakte (ca.)	7.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja.
Locatie borden	Bij entrees gebied plaatsen.
Bijzonderheden	Locatie eventueel voorzien van speelgelegenheid voor honden. Omliggend fietspad is geen onderdeel van loslooppgebied.

Nummer	15
Locatie	Heiligham
Kaart	

Foto(s)



Type loslooppgebied	Niet omheind loslooppgebied
Oppervlakte (ca.)	17.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja.
Locatie borden	Bij entrees te plaatsen
Bijzonderheden	Wandelpaden binnen gebied zijn onderdeel van loslooppgebied.

Nummer	16
Locatie	Hengstepad
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	55.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja.
Locatie borden	Bij entrees
Bijzonderheden	Grond eigendom van Landschap Noord-Holland. Alleen gebied binnen bebouwde kom aangegeven als losloopgebied. Mogelijkheid tot loslopen gaat verder buiten grens bebouwde kom.

Nummer	17
Locatie	Volkerakstraat
Kaart	 An aerial photograph of a residential neighborhood. A canal runs vertically through the center of the image. A green highlighted path follows the right bank of the canal. The surrounding area is filled with grey buildings and streets. A large orange area is visible at the bottom left corner of the map.

Foto(s)



Type loslooppgebied Niet omheind loslooppgebied

Oppervlakte (ca.) 5.500 m²

Aanwezigheid afvalbak(ken) Ja.

Locatie borden Bij entrees te plaatsen.

Nummer	19
Locatie	Burgemeester Ritmeesterweg
Kaart	

Foto(s)	
Type losloopgebied	Omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	7.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee
Locatie borden	Op 2 locaties langs weg.
Bijzonderheden	Gebied moet volledig ingericht worden met omheining en aantrekkelijk gemaakt worden om de hond los te laten lopen.

Nummer	20
Locatie	Doggersvaart
Kaart	
Foto(s)	

Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	50.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja
Locatie borden	Bij entrees te plaatsen.

Nummer	21
Locatie	Van Foreestweg
Kaart	 An aerial photograph of a residential area. A road labeled 'Van Foreestweg' runs horizontally across the top. Below the road, there are several buildings and a green highlighted area. The highlighted area is a roughly rectangular plot of land, possibly a garden or a small field, situated between a road and a building. The surrounding area includes other buildings, a road, and some greenery.

Foto(s)	
Type losloopgebied	Omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	2.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, te plaatsen
Locatie borden	Op hek omheining
Bijzonderheden	<p>Volledig inrichten met hek en aantrekkelijk maken om te gebruiken.</p> <p>Een deel van deze locatie is onderdeel van een plan voor ontwikkeling van recreatiewoningen, waaraan het college medewerking heeft toegezegd (zaaknummer 2021-052947). De eventuele combinatie met een omheind losloopgebied is nog onderwerp van studie.</p>

Nummer	22
Locatie	Vogelzand
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopegebied	Niet omheind losloopegebied
Oppervlakte (ca.)	3.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, te plaatsen

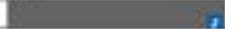
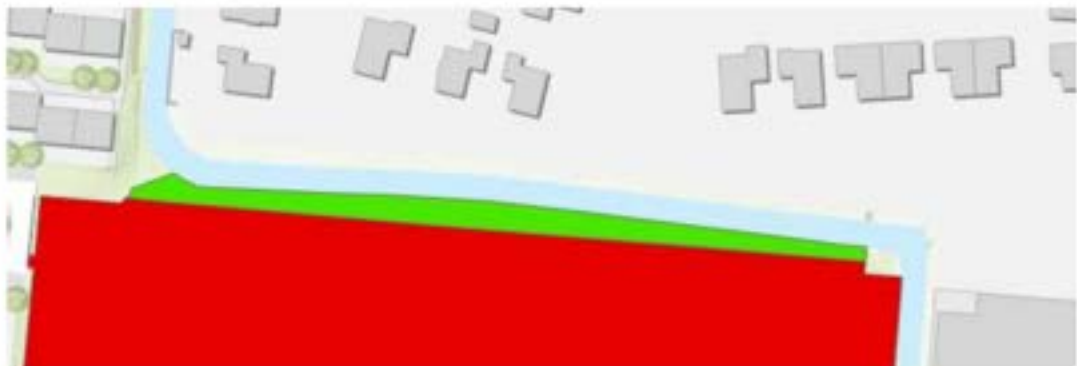
Locatie borden	Bij entrees te plaatsen.
----------------	--------------------------

Nummer	23
--------	----

Locatie	Meester J de Vriesstraat
---------	--------------------------



Foto(s)	
Type loslooppgebied	Niet omheind loslooppgebied
Oppervlakte (ca.)	4.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, te plaatsen.
Locatie borden	Bij entrees
Bijzonderheden	Extra aandacht voor speelveld in nabije omgeving, hier is het verboden voor honden.

Nummer	24
Locatie	
Kaart	
Foto(s)	-
Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	1.000 m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, te plaatsen
Locatie borden	Bij entree

Nummer	25
Locatie	Vogelzand
Kaart	

Foto(s)	
Type losloopegebied	Niet omheind losloopegebied
Oppervlakte (ca.)	6.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, te plaatsen
Locatie borden	Bij entrees

Nummer	26
Locatie	Zuidwal
Kaart	

Foto(s)	
Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	5.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, te plaatsen
Locatie borden	Bij entrees
Bijzonderheden	Entree van gebied start onder de brug van Zuidwal.

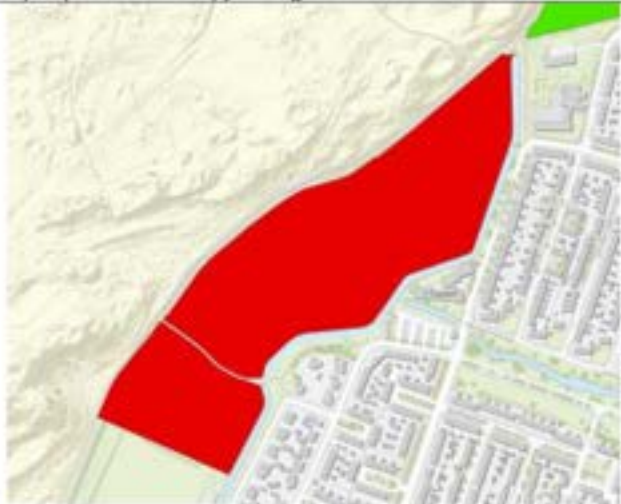
Nummer	27
Locatie	Callantsogervaart
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopgebied	Niet omheind losloopgebied
Oppervlakte (ca.)	5.000m ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Nee, te plaatsen
Locatie borden	Bij entrees gebied.

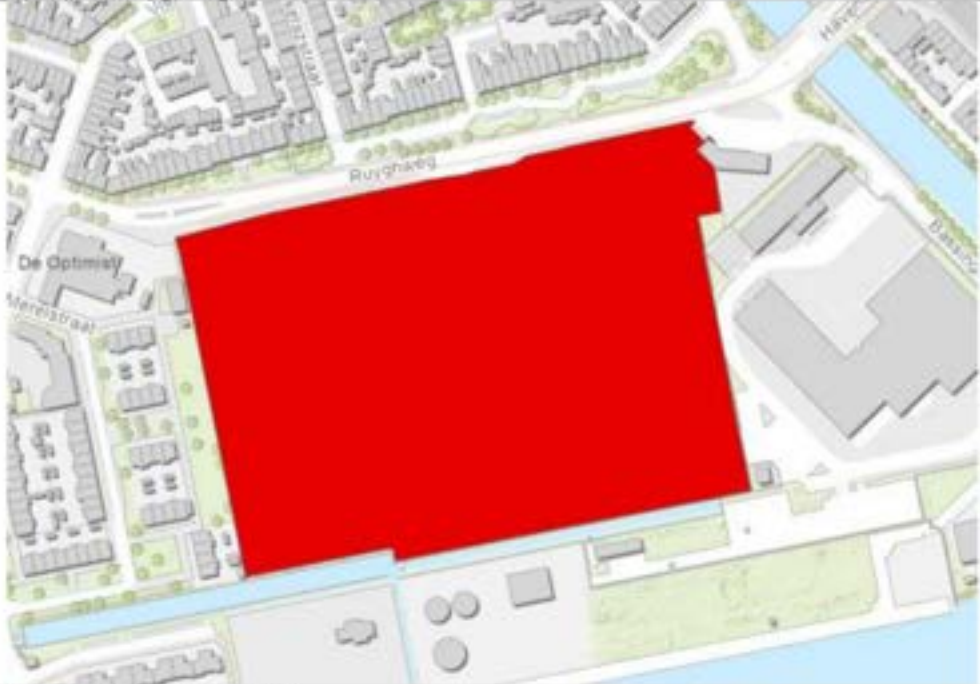
Nummer	28
Locatie	Strand
Kaart	
Foto(s)	
Type losloopegebied	Niet omheind losloopegebied
Oppervlakte (ca.)	13 km ²
Aanwezigheid afvalbak(ken)	Ja
Locatie borden	Hier worden geen (extra) borden geplaatst door de gemeente.
Bijzonderheden	Op het (zand)strand mogen tussen 1 oktober en 1 mei de hele dag op het strand loslopen. Na 1 mei mogen honden alleen los tussen 19:00 en 09:00 uur, aangeleind mogen ze dan wel op het strand.


2 Verbodsgebieden voor honden


Standaard geldt de volgende regel uit de APV: Er mogen geen honden komen op een voor het publiek toegankelijke kinderspeelplaats, zandbak of speelweide.

In dit hoofdstuk worden de extra gebieden waar het de eigenaar of houder van een hond verboden is die hond te laten verblijven of te laten lopen aangewezen.


Nummer	1
Locatie	Sportpark De Streepjesberg
Kaart	
Locatie borden	Op de al bestaande hekken

Nummer	2
Locatie	Sportpark Ruyghweg
Kaart	 An aerial photograph of a residential area. A large, irregularly shaped area in the center is highlighted in bright red. The surrounding area includes houses, streets, and a canal. Labels on the map include 'Ruyghweg', 'De Optmist', 'Merestraat', 'Haven', and 'Dijk'. The red area is situated between Ruyghweg to the north and a canal to the south.
Locatie borden	Op de al bestaande hekken

Nummer	3
Locatie	Sportpark De Dogger
Kaart	
Locatie borden	Op de al bestaande hekken

Nummer	4
Locatie	Sportpark De Schouten
Kaart	 An aerial photograph of a park area. A large, irregularly shaped area in the center is highlighted in bright red. To the left of this red area, there are several rows of trees and a path. To the right, there is a large open grassy field. A blue line, possibly a canal or stream, runs vertically through the middle of the red area. The background shows various green spaces and some buildings.
Locatie borden	Op de al bestaande hekken

Nummer	5
Locatie	DOK terrein
Kaart	
Locatie borden	Op de al bestaande hekken

Nummer	6
Locatie	Sportpark Julianadorp
Kaart	
Locatie borden	Op de al bestaande hekken

Nummer	7
Locatie	IJssbaan Julianadorp
Kaart	
Locatie borden	Op de al bestaande hekken

Nummer	8
Locatie	Ijsbaan Julianadorp
Kaart	
Locatie borden	Op de al bestaande hekken
Bijzonderheden	Verboden voor honden, uitgezonderd verhuurd gebruik KCWF.

Commented [MH3]: Kleur nog aanpassen: rood

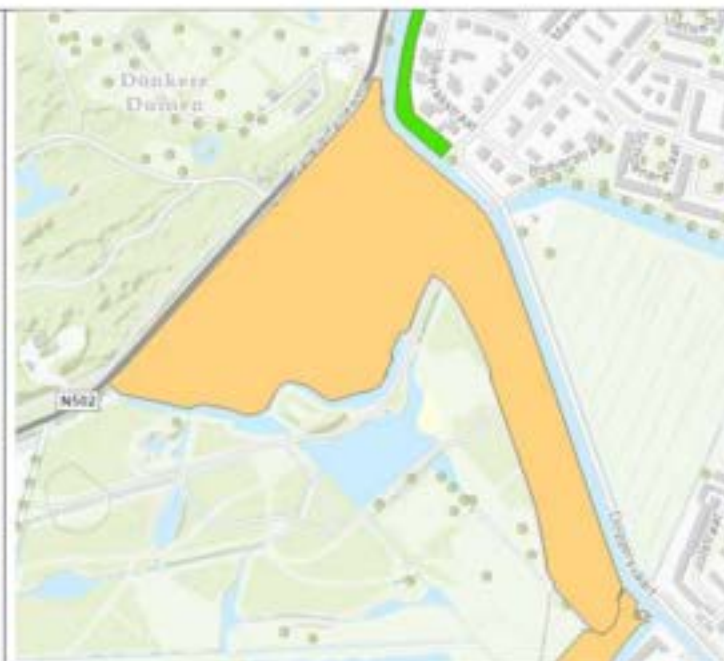
3 Aanlijnplichtgebieden voor honden buiten de bebouwde kom

In dit hoofdstuk worden gebieden waar het de eigenaar of houder van een hond verboden is die hond te laten verblijven of te laten lopen als de hond niet is aangelijnd aangewezen.

Grasdijk



Mariëndal – ontvangstgebied met
faciliteiten en mountainbike route.



Fietspad en naastliggend groen Fiets & Kanoroute

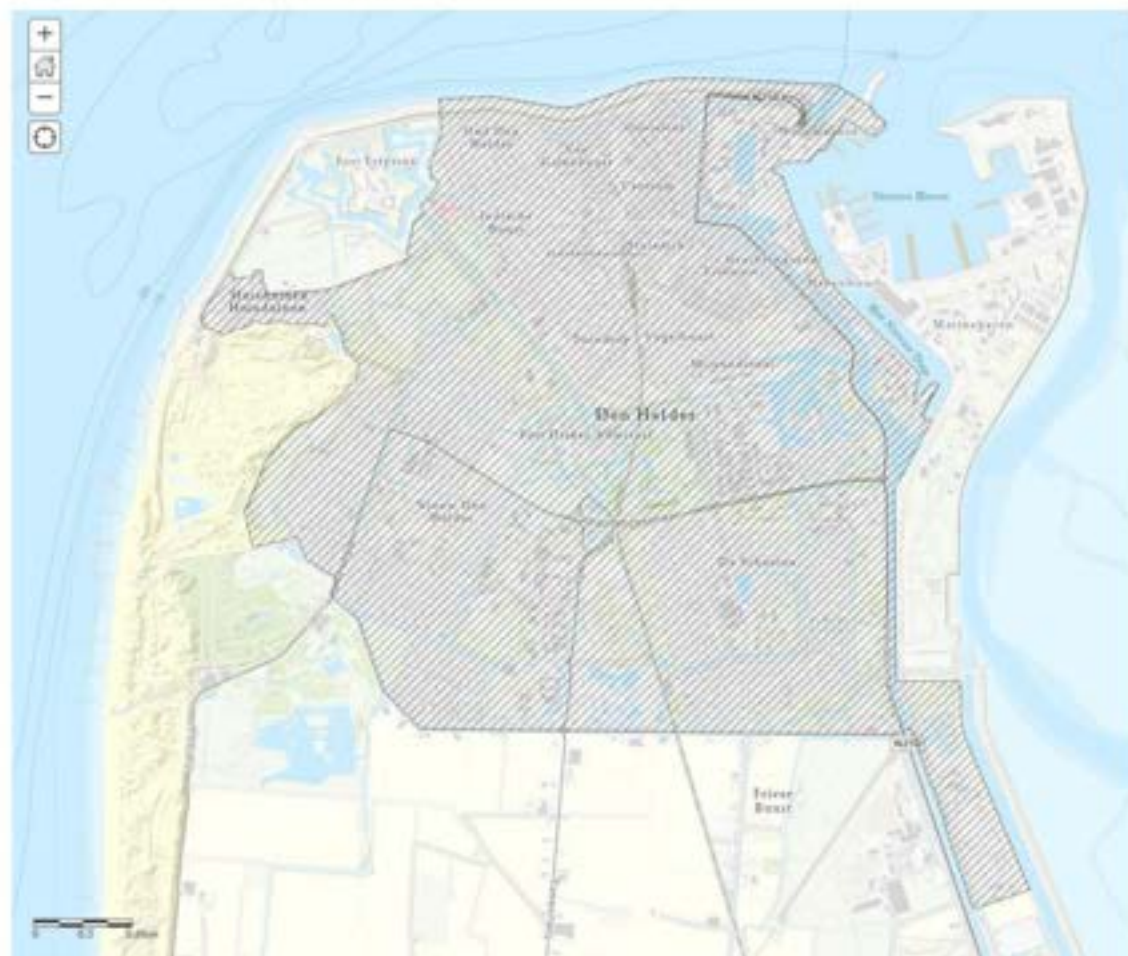


Commented [MH4]: Kleur nog aanpassen:



4. Bebouwde kom grens

Gearceerd gebied is de bebouwde kom, zoals opgenomen in de Apv.





Collegevoorstel – aanwijsbesluit losloop-, verbods- en aanlijngeschieden binnen en buiten bebouwde kom (Artikel 2:57 APV)

Besluit

Beslispunt

- College besluit op grond van artikel 2:57 lid 2 van de Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 de gebieden zoals opgenomen in bijlage 1 aan te wijzen als gebieden waar het verbod zoals opgenomen in artikel 2:57 lid 1 aanhef en onder b van de Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 niet van toepassing is (losloopgebieden voor honden binnen de bebouwde kom).
- College besluit op grond van artikel 2:57 lid 1 aanhef en onder a van de Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 de gebieden zoals opgenomen in bijlage 2 aan te wijzen als gebieden waar het de eigenaar of houder van een hond verboden is die hond te laten verblijven of te laten lopen (verbodsgebieden voor honden).
- College besluit op grond van artikel 2:57 lid 1 aanhef en onder c van de Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 de gebieden zoals opgenomen in bijlage 3 aan te wijzen als gebieden waar het de eigenaar of houder van een hond verboden is die hond te laten verblijven of te laten lopen als de hond niet is aangelijnd (aanlijngeschieden voor honden buiten de bebouwde kom).

Aanleiding en centrale vraag

Na het vaststellen van de beleidsregels hondenuitlaatbeleid. Is de volgende stap het aanwijzen van losloop-, verbods- en aanlijngeschieden voor honden, zowel binnen als buiten de bebouwde kom.

Met de beleidsregels als basis wordt nu een voorstel gedaan voor aan te wijzen gebieden.

Doelen en resultaten

Vast te stellen welke gebieden aangewezen worden als uitlaatgebieden voor honden, waar het verboden is voor honden en waar honden buiten de bebouwde kom aangelijnd moeten zijn.

Daarnaast op de juiste manier bekendmaken en communiceren naar inwoners.

Kaders en omstandigheden

In artikel 2:57 van de Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 (hierna: Apv) staan de hoofdregels voor het uitlaten van honden. De hoofdregels zijn:

- Er mogen geen honden komen op een voor het publiek toegankelijke kinderspeelplaats, zandbak of speelweide. Het college kan nog andere plaatsen aanwijzen waar honden niet mogen komen.
- Binnen de bebouwde kom moeten honden aangelijnd zijn. Het college kan plaatsen aanwijzen waar dit niet hoeft.
- Buiten de bebouwde kom mogen honden los lopen. Het college kan plaatsen aanwijzen waar ze wel aangelijnd moeten zijn.
- In de periode 1 mei – 1 oktober moeten honden op het strand tussen 10.00 en 19.00 uur aangelijnd zijn.
- In het duingebied moeten honden aangelijnd zijn.
- Mensen met een geleid hond of sociale hulphond mogen hun hond overal meenemen, met of zonder riem.

In bijlage 1 ook het overzicht wat binnen de Apv opgenomen is als bebouwde kom en buiten bebouwde kom.

Overzicht losloopgebieden binnen de bebouwde kom:

1. 500 meter op de dijk
2. Dijkweg
3. Abel Tasmanstraat
4. Coenraad Botstraat
5. Timorpark
6. Liniepad
7. Burgemeester Houwingsingel
8. Duinweg
9. Langs fietspad vanaf Texelstroomlaan
10. Achter Maaskamp Kazerne
11. Waddenzeestraat
12. Texelstroomlaan
13. Quelderduijn (wel en niet omheind)
14. Ravelijnweg
15. Marinapark
16. Rehorspark
17. Heiligham
18. Hengstepad
19. Volkerakstraat
20. Burgemeester Rimeesterweg
21. Doggersvaart
22. Van Foreestweg
23. Vogelzand
24. Meester J de Vriesstraat
25. Willem Alexanderhof
26. Vogelzand
27. Zuidwal
28. Callantsogervaart
29. Strand

Overzicht extra verbodsgebieden voor honden binnen bebouwde kom:

1. Sportpark De Streepjesberg
2. Sportpark Linie
3. Sportpark Ruyghweg
4. Sportpark De Dogger
5. Sportpark De Schooten
6. DOK terrein
7. Sportpark Julianadorp
8. IJbaan Julianadorp

Overzicht aanrijplichtgebieden voor honden buiten de bebouwde kom

1. Grasdijk
2. Mariëndal – ontvangstgebied met faciliteiten en mountainbike route.
3. Fiets & Kanoroute Mariëndal-Zandloper – fietspad en naastliggend groen

Argumenten en alternatieven

Hoewel met grote zorg gekeken is naar de gebieden in dit voorstel, is het mogelijk dat er andere gebieden even geschikt of meer geschikt zijn.

De Dijk

Een grote verandering in de losloopegebieden, is dat het niet meer op de gehele dijk toegestaan is om de hond los te laten lopen. Er is een gebied van 500 m aangewezen wat de komende 3 jaar als proefvak wordt ingezet als losloopegebied. De aanleiding hiervoor is de graafschade door honden op de dijk, met als gevolg dat de dijk afgekeurd wordt.

Lit memo van hoogheemraadschap:

"Het hoogheemraadschap, eigenaar en beheerder van de dijk, vraagt aan de gemeente om binnen de bebouwde kom het besluit in te trekken waarmee het losloopegebied is aangewezen. Daarnaast vraagt het hoogheemraadschap om een aansprijplicht in te stellen op de Zeedijk, buiten de bebouwde kom."

Zie bijlage 2 voor de volledige memo van het hoogheemraadschap aan de gemeente.

Om de inwoners tegemoet te komen, heeft het hoogheemraadschap ingestemd met een proefvak van 500 m, waarbinnen honden wel los mogen lopen. Deze proef loopt 3 jaar. Voor het slagen van de proef is een aantal 'spelregels' afgesproken. Deze zijn als volgt.

- We spreken een proefperiode af van 3 jaar
- De acceptabele grens is 1 gat per 100 meter, daarna niet meer acceptabel (komt uit de handreiking grasbekleding)
- 1 maart wordt er een inspectie vanuit HHNK uitgevoerd
- Ook zal er een voorinspectie van de 500 meter losloopegebied uitgevoerd worden. Dit wordt gevolgd door een 0-ronde. Hierbij worden alle gaten dichtgemaakt.
- Als er binnen en/of buiten het losloopegebied meer dan de acceptabele hoeveelheid gaten gevonden wordt, kunnen er geen honden op de dijk uitgelaten worden.

Verbodsgebieden

- Binnen de bebouwde kom worden, naast de speelplekken, 9 gebieden extra aangewezen als verbodsgebied voor honden. Dit betreft alle sportterreinen binnen de gemeente.

Buiten de bebouwde kom worden drie locaties aangewezen waar honden wel aangelijnd moeten zijn.

- Het eerste gebied betreft de westelijke punt van de dijk, vanaf de Zeeweg/Zee-promenade tot de hoogte van het Schapendijkje. Dit gebied valt onder de dijk en onder het beheer van het hoogheemraadschap.
- Het tweede gebied betreft Mariëndal. Het stuk waar honden aan de lijn gehouden moeten worden betreft het entreegedeelte met de parkeerplaats, de Helderse Vallei, diverse horeca, Klimvallei en de mountainbike route door het oostelijke gedeelte. Gezien de hoge recreatiedruk in dit gebied is het niet wenselijk dat honden hier loslopen. In de rest van het gebied is voldoende ruimte voor honden om los te lopen.
- Het derde gebied betreft de fiets en kano route tussen Mariëndal en de Zandloper, tot het gebied wat weer binnen de bebouwde kom geldt. Aangezien dit een fietspad betreft zonder voetpad en zonder voldoende ruimte om uit te wijken langs het fietspad, is het niet wenselijk loslopende honden toe te staan op het fietspad.

Bestuurlijke vernieuwing

Voorafgaand aan het hondenuitlaatbeleid is een uitvoerig participatietraject gevolgd.

Duurzaamheid

Er wordt gekeken naar een minimale toepassing van nieuw materiaal, denk hierbij aan borden, hekwerken en speelattributen voor honden. Zo kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een oude (schone) rioolbuis.

Uitwerpselen van honden langs het water kunnen zorgen voor extra toevoeging van ongewenste nutriënten in het water. Dit dient dan ook zo min mogelijk voor te komen.

Financiële consequenties

De kosten van de uitvoering van het hondenuitlaatbeleid liggen vooral bij het omheinen van verschillende gebieden, (her)plaatsen van borden en toevoegen van prullenbakken. In de eerste begrotingswijziging 2023 is €75.000 aan budget opgenomen voor de te nemen maatregelen. Dat is naar verwachting afdoende om de incidentele kosten te dekken.

Incidentele kosten:

- Extra prullenbakken plaatsen, €100,- per bak

Commented [MH1]: Is het wenselijk om deze memo als toe te voegen aan het collegebesluit? Het leek me handiger, dan het hele verhaal hier op te nemen...

Commented [MH2]: Wanneer is dit precies? Na 3 jaar?

- Nieuwe borden losloopegebied plaatsen, voor elk gebied minimaal 4 à €50,- per stuk
- Weghalen/aanpassen huidige verbodsborden, verwacht €5.000,-
- Toevoegingen enkele omheinde losloopegebieden, bijvoorbeeld rioolbuizen a €500,-

Voor de structurele kosten is nog geen dekking gevonden. Deels zal dit worden opgenomen in de huidige (beheer)budgetten.

Structurele kosten:

- Herhaling communicatiecampagne (onderdeel van beleid)
- Onderhoud borden
- Onderhoud hekwerk, prullenbakken en andere faciliteiten

Uitvoering en planning

Zodra definitief besluit genomen is, worden de nodige werkzaamheden binnen een halfjaar uitgevoerd.

Communicatiestrategie

Is opgenomen in beleidsnotitie Helder hondenuitlaatbeleid 2024.

Beknopte samenvatting

College besluit diverse gebieden binnen de bebouwde kom aan te wijzen als losloopegebied voor honden, daarnaast worden ook de sportterreinen binnen de bebouwde kom aangewezen als verbodsgebied. Buiten de bebouwde kom worden diverse gebieden aangewezen als gebied waar een aanspreekplicht voor honden geldt.

Memo

Aan
Gemeente Den Helder

Kopie aan



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Van

Doorkiesnummer

E-mail

Onderwerp

Opheffen losloopgebied en instellen
aanlijnplicht Zeedijk

Registratienummer

23.0528229

Datum

24 mei 2023

Aanleiding

Het hoogheemraadschap heeft als eigenaar en beheerder van de Helderse Zeewering (verder Zeedijk) geconstateerd dat er regelmatig sprake is van graafschade, door loslopende honden in de gemeente Den Helder. Gebleken is dat er een losloopgebied is aangewezen op de Zeedijk door de gemeente. In november 2022 is deze kwestie besproken tijdens een bestuurlijk overleg met de wethouder van de gemeente en een hoogheemraad van het hoogheemraadschap. Afsproken is dat er op de Zeedijk een aanlijnplicht gaat gelden.

Uiteenzetting feiten

De afgelopen jaren zijn er meldingen geweest van gaten in de grasbekleding omdat honden naar muizen graven (zie bijlagen). De honden graven doorgaans omdat ze op zoek zijn naar muizen in de waterkering. Tegen de overlast van de muizen heeft het hoogheemraadschap valkenkasten geplaatst en is het maaibeheer aangepast van één keer per jaar maaien, naar twee keer per jaar. Dit om een dichte grasmat te realiseren en ten behoeve van het wegnemen van schuillocaties voor de muizen. Tevens zijn er bordjes op de waterkering geplaatst om graafschade te voorkomen maar die worden met enige regelmaat gesloopt of verwijderd.

Al deze maatregelen hebben niet geleid dat honden minder zijn gaan graven in de dijkbekleding. Hetgeen in de voorjaarsinspectie van 2022 heeft geleid tot een grote interne melding (zie werkorder met 681209, in bijlagen). Naar aanleiding van deze melding hebben een paar medewerkers van het hoogheemraadschap op 20 september 2022, de situatie buiten in detail bekeken. Op de Zeedijk kwamen zij regelmatig hondengaten tegen en hebben hondenbezitters aangesproken op de graafschades. Door de hondengaten is er geen gesloten grasmat en zou een toetsers deze waterkering afkeuren, zodat de waterveiligheid niet gegarandeerd kan worden. De onderhoudsdienst van het hoogheemraadschap heeft inmiddels de opdracht gekregen om de hondengaten te dichten. Het herstel van de grasmat neemt echter doorgaans twee jaar in beslag, waardoor de veiligheid van de waterkering in die periode niet optimaal is.



Datum
23 mei 2023

Geconstateerd is dat de gemeente Den Helder de Zeedijk binnen de bebouwde kom heeft aangewezen als losloopgebied voor honden. Zoals u zelf al aangeeft in uw memo van 9 mei 2022, is het uitgangspunt van de APV 2021, dat binnen de bebouwde kom honden worden aangelijnd. Niet is terug te vinden in ons archief dat het aanwijzen van een losloopgebied op de Zeedijk met het hoogheemraadschap is overlegd.

Een gedeelte van de Zeedijk ligt buiten de bebouwde kom. Hier geldt een losloopgebied maar kan een aanlijnplicht worden ingesteld door de gemeente. Zoals u zelf al heeft aangegeven in uw memo "kan het aanlijngebod op grond van de APV, gestoeld worden op "het voorkomen van beschadiging aan andermans eigendom".

Wij gaan er dan ook vanuit dat conform de bestuurlijke afspraak, het losloopgebied op de Zeedijk binnen de bebouwde kom wordt ingetrokken en buiten de bebouwde kom een aanlijnplicht wordt ingesteld.

Keur/Waterschapsverordening

In uw memo verwijst u naar de zorgplicht zoals opgenomen in de Keur en een verbodsbepaling en geeft u aan dat "het niet onredelijk is om van HHNK te verlangen, dat gelijktijdig voor de dijk, een aanlijngebod zal moeten worden opgenomen in de Keur".

Het hoogheemraadschap heeft geen bevoegdheid om een aanlijnverbod in het leven te roepen (is geen waterstaatkundig belang), daarom hebben we juist uw gemeente nodig om dit verbod in te stellen. Het hoogheemraadschap heeft zelf echter wel regels opgenomen in zijn verordening om graven in de waterkering te voorkomen.

Per 1 januari 2024 zal de Waterschapsverordening van kracht worden, bij invoering van de nieuwe Omgevingswet. Net zoals in de Keur zal in de Waterschapsverordening een zorgplicht zijn opgenomen.

Artikel 2.3 Specifieke zorgplicht

- 1. Degene die een activiteit uitvoert en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen heeft of kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 2.2, is verplicht:*
 - a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;*
 - b. voor zover deze niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en*
 - c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.*

Daarnaast is het graven in een waterkering expliciet verboden.

Artikel 2.86 Aanwijzing vergunningplichtige gevallen

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een ontgraving uit te voeren in het waterstaatswerk waterkering en beschermingszone A bij een waterkering.

Het bovenstaande artikel is een vangnetbepaling die alle soorten ontgravingen verbiedt (mits vergund). Daar vallen ook de ontgravingen door honden onder. Het is wetgevingstechnisch niet wenselijk om een lijst op te nemen van alle soorten ontgravingen die verboden zijn in de waterschapsverordening. Dat zou afdoen aan het artikel als zijnde een vangnetbepaling. Daarom bestaat niet de intentie om het graven door honden als aparte activiteit op te nemen in de



Datum
23 mei 2023

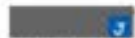
Waterschapsverordening omdat er al bepalingen zijn waarop het hoogheemraadschap handhavend kan optreden. Het hoogheemraadschap zal net als de gemeente periodiek controles uitvoeren op de Zeedijk. Tevens zullen er door het hoogheemraadschap informatieborden geplaatst worden, waarop duidelijk staat aangegeven waarom honden aangelijnd moeten worden.

Indien er een informatiebijeenkomst wordt georganiseerd zal het hoogheemraadschap uiteraard aanwezig zijn om uit te leggen waarom de aanlijnplicht van belang is.

Conclusie

Het hoogheemraadschap vraagt aan de gemeente om binnen de bebouwde kom het besluit in te trekken waarmee het losloopgebied is aangewezen. Daarnaast vraagt het hoogheemraadschap om een aanlijnplicht in te stellen op de Zeedijk, buiten de bebouwde kom.

Met vriendelijke groet,



Adviseur Juridische Zaken
Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken

Bijlage(n)

1. Werkorders met nummers: 700296, 700297, 681209, 344098, 720209, 344083, 344082, 344097, 344096, 609858, 609864, 609862.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 07-02-2023 15:53

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: definitieve brief Helderse Raad hondenuitlaatbeleid op de Helderse Zeewering

Dag [redacted] en [redacted]

Hierbij de definitieve RIB over aanlijnplicht op de Helderse Zeewering. Ter info.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior Communicatieadviseur

t [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 12:58

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling naar commissie SB - hondenuitlaatbeleid op de dijk.docx

Hallo [redacted]

Gisteren overleg met onze wethouder gehad over de RIB. Zij wilde graag nog iets toevoegen over het maaibeleid, dus dat heb ik nu gedaan. Heb [redacted] hier nog even over gesproken, dus hij is op de hoogte.

Daarnaast nog wat kleine tekstuele aanpassingen.

Ik hoor graag even of dit oké is zo.

Ik moet voor 1 maart antwoord geven, maar dat gaat vast lukken J

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Groen & Spelen

Openbare Ruimte

telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Betreft: Terugkoppeling aan commissie S&B - hondenuitlaatbeleid op de dijk

Aan de leden van de Gemeenteraad,

In de commissievergadering van 30 november heeft u een presentatie gehad over het hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin was de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Zoals in de presentatie aangegeven, heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de gemeente verzocht de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. De vraag is gesteld wat de juridische basis is, waarop dit gevraagd is. Het verzoek komt vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. Uit inspecties van HHNK blijkt dat graafschade door honden op de Helderse Zeewering de laatste jaren enorm is toegenomen. Er huizen veel muizen in de dijk en daar gaan de honden naar graven, daarom is de Helderse Zeewering ongeschikt als losloopgebied. HHNK zal bij geen enkele primaire kering adviseren om een losloopgebied toe te staan, omdat een dichte grasmat vereist is.

Het college mag in de openbare ruimte locaties aanwijzen waar de hond wel of niet los mag lopen. Dit gaat echter wel in overleg met andere terreineigenaren en beheerders van de openbare ruimte. Het college volgt nu het advies van HHNK om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. Hoe vervelend ook, de primaire waterveiligheid van de inwoners van Den Helder, weegt zwaarder dan de mogelijkheid om de hond los te laten lopen op de dijk. Let wel, de dijk blijft openbaar gebied en toegankelijk voor gebruikers met aangelijnde honden.

Als overheid kan het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet verplichtingen opleggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk. Voor de inwoners van Den Helder is het omslachtig als zij te maken krijgen met regelgeving van twee overheden: gemeente en hoogheemraadschap. Daarom heeft het hoogheemraadschap aan de gemeente gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid, zodat er voor de inwoners van Den Helder er slechts één regelgeving van toepassing is. Dat schept duidelijkheid voor alle partijen.

De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn als volgt:

Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Er zijn pogingen gedaan het graven van de honden naar muizen en mollen te voorkomen door de muizen en mollen zelf aan te pakken. Zo zijn er kasten voor torenvalken neergezet, in de hoop dat er meer roofvogels kwamen, die vervolgens de muizen zouden vangen en weggagen. Ook zijn er eerder mollenklemmen neergezet. Daarnaast wordt de dijk inmiddels 2 keer per jaar gemaaid, waardoor er voor muizen langzaam maar zeker minder plekken zijn om te verblijven. Helaas zijn deze maatregelen onvoldoende effectief gebleken.

Als mensen hun hond aan de lijn hebben, kunnen ze het graven door hun hond(en) voorkomen. Vandaar het verzoek van HHNK om een aanlijnbeleid in te stellen. Om te voorkomen dat gegraven van honden de veiligheid van Den Helder in gevaar brengt.

Den Helder,

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

K. (Koen) van Veen
gemeentesecretaris

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 22-09-2022 11:45

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: foto's hondengraverij Helderse zeevering

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb de foto's van dinsdag in de volgende map gezet

O:\W&W\[redacted]\Persoonlijke mappen\[redacted]\1 Beheer\Inspectie\advies\Helderse zeevering
hondengraverij\foto's 2022 09 20 [redacted] en [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

waterkeringadviseur

t [redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: vrijdag 9 september 2022 08:43

Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Onderwerp: Najaarsinspectie en hondenplekken bekijken

Tijd: dinsdag 20 september 2022 09:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Den Helder, Landsend bij hotel

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 22-01-2024 10:37

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: honden op de dijk

Hoi [redacted]
Kan jij het aantal gaten graafschade aangeven wat acceptabel is op 100 m dijk.
Ik heb tot nu toe doorgegeven van 1 gat per 100 m maar dat is in mijn ogen wat streng.
Ik hoor graag van jouw wat grens is om de proef losloopgebied te laten slagen in Den Helder.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] Aukje <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 januari 2024 08:26
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] Aukje <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: honden op de dijk

Hoi [redacted]
Met dit besluit hebben we een goede middenweg gevonden tussen waterveiligheid en wensen van de hondenbezitter.
Ik heb inmiddels onze onderhoudsdienst in de maand maart gevraagd om alle gaten in de grasbekleding op de Helderse Zeewering te dicht en in te zaaien.
Hierbij gaat extra aandacht uit naar de proef Losloopgebied tussen twee dijktrappen van de "Helden der Zeeplein" tot Kanaalweg 141, deze lopen ze 2 maal af.
Ik heb voor maart gekozen omdat dan het gras meteen kan opkomen en verder kan ontwikkelen.
Ook heb ik de onderhoudsdienst gevraagd om bij iedere trap aan weerszijde in de binnenkruinlijn een bordje voorkom graafschade te plaatsen maar niet in het proefgebied. Hier moeten borden losloopgebied komen ik neem aan dat deze door de gemeente worden geplaatst als onderdeel van de communicatie.
We moeten de communicatie nog wel goed uitrollen voor waterveiligheid leidt Aukje [redacted] deze communicatie.
Het lijkt me handig om even een momentje in te plannen met jullie communicatieadviseur, zodat de proef echt duidelijk is naar de omgeving.
De voorinspectie wil ik half februari uit laten voeren omdat we pas in maart de gaten gaan vullen dit ivm het groeiseizoen.
Voor wat betreft het aantal gaten per 100 m dijk deze vraag heb ik voorgelegd aan een waterveiligheidsadviseur. We gaan vooralsnog uit van 1 gat per honderd meter waterkering zoals we in ons overleg snel hebben besproken. Als ik het antwoord van mijn adviseur heb kom hier nog op terug.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: dinsdag 19 december 2023 16:16
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: honden op de dijk

Hallo [redacted]
Zojuist heb ik de wethouder gesproken. Na goed overleg gaan we graag in op het aanbod wat er nu ligt. Dus: 500 m openstellen voor loslopende honden. Ook zullen we het stuk buiten de bebouwde kom aanwijzen als aanlijnplicht.
Wat ik nog graag heel concreet wil maken, zijn de 'spelregels'. Dit is een groot onderdeel van de communicatie naar de inwoners toe. Ik heb wat meegeschreven tijdens ons gesprek, en kom tot de volgende punten:

- We spreken een proefperiode af van 3 jaar
- De acceptabele grens is 1 gat per 100 meter, daarna niet meer acceptabel (komt uit de handreiking grasbekleding)
- 1 februari wordt er een inspectie vanuit HHNK uitgevoerd

- Ook zal er een voorinspectie van de 500 meter losloopgebied uitgevoerd worden. Dit wordt gevolgd door een 0-ronde, dus gaten dichtgooien.
- Als er binnen en/of buiten het losloopgebied meer dan de acceptabele hoeveelheid gaten gevonden wordt, kunnen er geen honden op de dijk uitgelaten worden.

Wil je deze aanvullen/verbeteren, zodat het voor jou uitvoerbaar is?

Een vraag die nog open staat is: wie handhaaft waarop? Wanneer en hoe vaak?

We zullen in de communicatie ook duidelijk aangeven dat dit besluit op verzoek van HHNK is.

Ik hoor graag van je, dan zet ik de besluitvorming door in januari.

Ik wens je alvast fijne dagen en tot spreek!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
X : @Gem_DenHelder
Facebook : gemeentedenhelder

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 18 december 2023 15:35

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted]

van <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: honden op de dijk

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@hhnk.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted]

Wat u voorstelt is voor onze organisatie niet realistisch, de waterveiligheid is in het geding.

Wij kunnen de hele waterkering niet als losloopgebied bestempelen dan zijn we weer terug bij af.

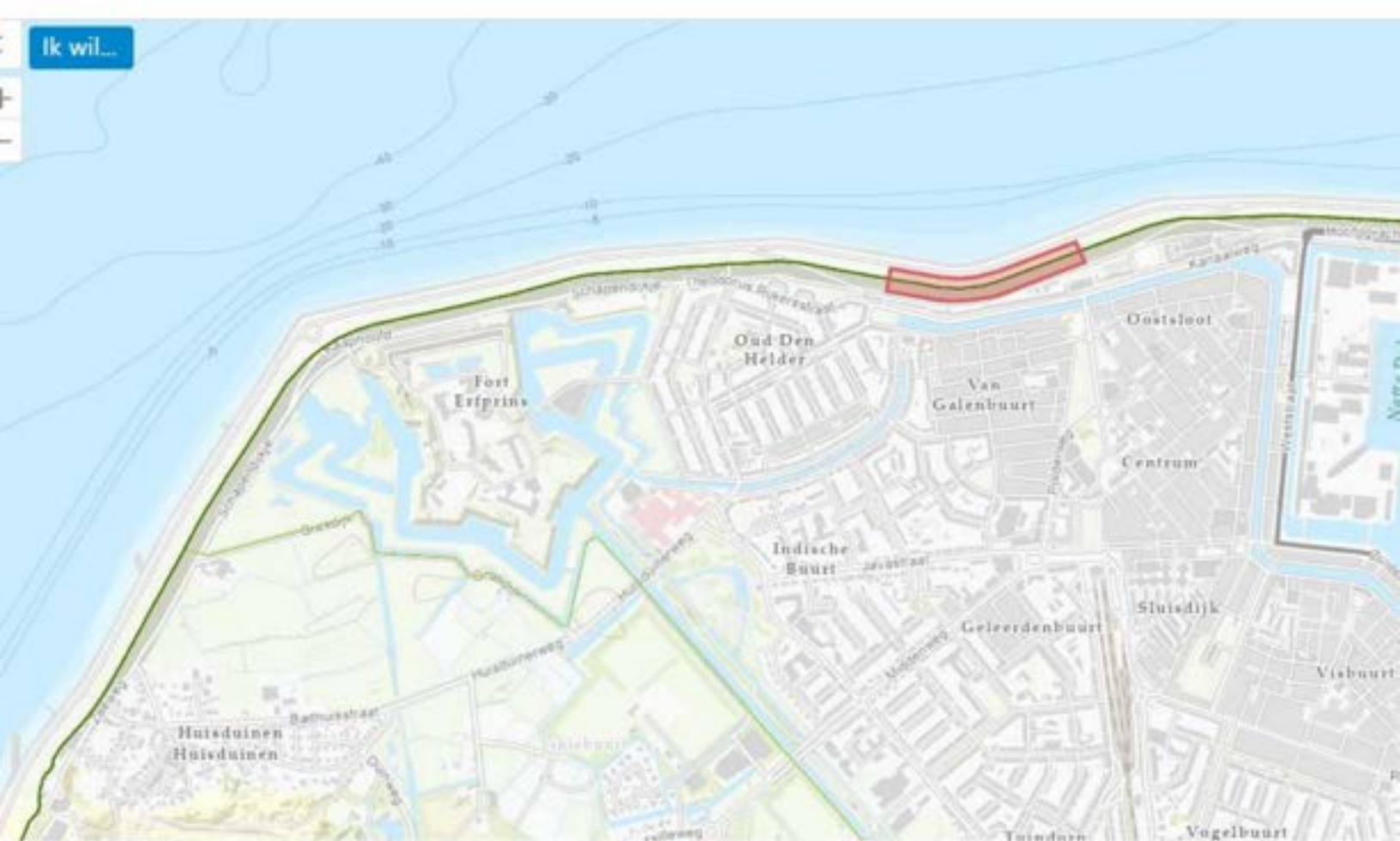
Wij blijven van mening dat er op de hele Helderse Zeewering een aanlijnplicht moet zijn. Binnen de bebouwde kom is al een aanlijnplicht en buiten de bebouwde kom is een aanlijnplicht aangevraagd volgens de memo 23.0528229 Opheffen losloopgebied en instellen aanlijnplicht Zeedijk.

Om de hondenbezitters in Den Helder te gemoed te komen willen wij een deel bij het centrum als proef openstellen als losloopgebied.

Dit deel van de kering wordt namelijk onder maatgevende omstandigheden, door de aanwezigheid van de Razende Bol, minder aangevallen.

Het gaat dan om 500 m waterkering tussen twee dijktrappen van de "Helden der Zeeplein" tot Kanaalweg 141.

Hopelijk neemt uw bestuur hier genoeg mee want meer kunnen wij ze niet bieden.



Met vriendelijke groet,

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]
e. [redacted]@hknk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 18 december 2023 14:08

Aan: [redacted] <[redacted]@hknk.nl>

Onderwerp: honden op de dijk

Hallo [redacted]

Vooruitlopend op ons gesprek morgen, dacht ik dat het wellicht goed was om nog even wat zaken op de mail te zetten.

- Het is ons bestuurlijk gevraagd een oplossing (in de vorm van een pilot/experiment) te verzinnen om het loslopen van de honden op de dijk mogelijk te maken.
- Het moet simpel te communiceren zijn naar de bewoners toe. Dus;
 - o Wat mij betreft de hele dijk (geen 'losse' gebieden aanwijzen)
 - o Duidelijk wat de 'spelregels' zijn vooraf. Dus wat vinden we acceptabel, wat niet, hoelang gaat de pilot duren, hoe gaan we evalueren, wie doet wat? Etc.

Ik ben benieuwd wat jouw gedachten zijn.

Spreek je morgen.

Groeten, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte

Telefoon : 
e-mail : info@denhelder.nl
bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
X : [@Gem_DenHelder](#)
Facebook : [gemeentedenhelder](#)

Vanaf **maandag 25 september 2023** zijn wij te vinden op Willemsoord 66, 1781 AS Den Helder.
Ons postadres blijft hetzelfde: Postbus 36, 1780 AA Den Helder.

Wij gaan verhuizen naar een prachtige, historische plek in de gemeente Den Helder.
Hier zijn jullie ook weer van harte welkom.

Voor het laatste nieuws volg ons op: www.denhelder.nl



*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 11-05-2023 09:01

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Honden op de dijk in Den Helder - zaaknummer: 2021-015265

Goedemorgen,

Wil jij de motivatie aanreiken? Dan zal ik een brief in concept opstellen.

Ik zal met mijn collega's de vraag van de gemeente bespreken (aanlijnplicht opnemen in de Waterverordening). Ik vermoed dat dit onder de zorgplicht blijft gelden. Ik vind dat een aanlijnplicht ook eigenlijk thuishoort bij de gemeente, die dit op grond van de APV makkelijk kan besluiten (en waarbij 1 van de redenen is, het voorkomen van schade bij eigenaren). Daar kom ik dus nog op terug.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 16:06

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; Inproces <inproces@denhelder.nl>

Onderwerp: Honden op de dijk in Den Helder - zaaknummer: 2021-015265

[redacted] en [redacted] Na ons gesprek onlangs bij jullie op kantoor, heeft [redacted] toegezegd e.e.a. nog even uit te zoeken. [redacted] heeft deze zaak inmiddels overgedragen aan onze collega [redacted] in cc meegenomen. Gezamenlijk hebben ze bijgevoegde memo opgesteld. Conclusie van deze memo is als volgt:

- HHNK heeft op dit moment geen mogelijkheden om handhavend op te treden tegen eigenaren van loslopende honden op de dijk die al dan niet daarin gaten graven.
- De gemeente kan een verbod op loslopende honden op de dijk instellen, mits deugdelijk gemotiveerd. De onderbouwing dient door HHNK te worden aangeleverd.
- Het is niet onredelijk om aan HHNK te vragen om ook zelf in de Keur een verbod op loslopende honden op de dijk op te nemen.
- Gemeente en HHNK moeten samen optrekken in deze kwestie. Voorkomen moet worden dat de regels van beide partijen omtrent loslopende honden elkaar tegenspreken. HHNK moet een actieve rol spelen in de voorlichting omtrent de aanlijnplicht op de dijk.

Ik wil de komende weken werken richting een collegebesluit, en daarbij ook de dijk meenemen. Lukt het jullie om de komende weken de onderbouwing aan te leveren en laten weten hoe jullie erin staan om het verbod in de Keur op te nemen?

Mocht een (teams) overleg nog handig zijn, dan kunnen we dat natuurlijk wel weer afspreken.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

gemeente



DEN HELDER

Datum: 9-5-2023

Aan: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Onderwerp: Aanlijnplicht honden op de dijk

Aanleiding

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) heeft de gemeente gevraagd om de dijk niet langer een losloopgebied voor honden te laten zijn. Dit omdat honden gaten in de dijk graven, wat ten koste gaat van de waterveiligheid. Als de honden zijn aangeliind, hebben de eigenaren er meer controle op en is er minder kans op graafschade. De vragen zijn:

- Wat kan HHNK zelf doen aan dit probleem?
- Wat kan de gemeente doen?

Wettelijk kader

- Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 (Apv)
- Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 (Keur)
- Algemene regels bij de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 (Algemene regels Keur)

Overwegingen

Mogelijkheden voor HHNK

Op dit moment staat noch in de Keur noch in de Algemene regels Keur een regel op grond waarvan HHNK zelf zou kunnen optreden tegen eigenaren van loslopende honden die al dan niet gaten graven in de dijk. Twee bepalingen in de Keur waarvan men op het eerste gezicht wellicht zou kunnen denken dat die misschien een grondslag bieden, blijken dit bij nadere beschouwing niet te doen. Het gaat om de artikelen 3.2 en 3.8:

Artikel 3.2 Watervergunning waterstaatswerken en beschermingszones

1. Het is verboden zonder watervergunning van het bestuur gebruik te maken van een waterstaatswerk of bijbehorende beschermingszones door, anders dan in overeenstemming met de waterhuishoudkundige functie of functies, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder handelingen te verrichten, werken te behouden of vaste substanties of voorwerpen te laten staan of te laten liggen.

Blijkens de toelichting bij de Keur vallen onder de zinsnede 'handelingen te verrichten' onder andere: graafwerkzaamheden. Het los laten lopen van een hond die geen gaten graaft, botst sowieso niet met de waterhuishoudkundige functie van de dijk. Men kan m.i. ook niet stellen dat het los laten lopen van een hond die gaten graaft wel onder de verbodsbepaling zou vallen. Bij de verboden handelingen wordt bedoeld op reguliere, door een mens verrichte werkzaamheden, niet op het gegraven van een hond. In de onderhavige kwestie is geen sprake van een graafwerkzaamheid die door de eigenaar van de hond wordt verricht. Er is hooguit sprake van een nalaten (het niet voorkomen dat de hond gaten graaft), maar daar ziet de verbodsbepaling niet op.

Artikel 3.8 Zorgplicht

1. Ieder die handelingen verricht of nalaat en die weet of redelijkerwijze had kunnen vermoeden dat door die handelingen of het nalaten daarvan inbreuk kan worden gemaakt op door het hoogheemraadschap in het kader van zijn beheer uitgevoerde maatregelen in het watersysteem, is verplicht alle maatregelen te treffen die redelijkerwijze van hem verwacht mogen worden teneinde die inbreuk te voorkomen, dan wel, indien daarvan reeds sprake is, al het mogelijke te doen om de gevolgen daarvan zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien de inbreuk het gevolg is van een ongewoon voorval, worden de maatregelen onverwijld genomen.
2. Degene die handelingen verricht en een inbreuk maakt als bedoeld in het eerste lid meldt die inbreuk en de maatregelen die hij voornemens is te treffen of reeds heeft getroffen zo spoedig mogelijk aan het bestuur.
3. Degene aan wie het bestuur aanwijzingen geeft over die maatregelen is gehouden die aanwijzingen op te volgen.

In de toelichting bij dit artikel staat:

Artikel 3.8 bevat een algemene zorgplicht ten aanzien van het watersysteem. Deze zorgplicht geldt voor een ieder en een ieder kan op een schending van deze zorgplicht worden aangesproken. Als het handelen of nalaten onmiskenbaar in strijd is met de zorgplicht, kan het bestuur bestuursrechtelijke handhavingsmaatregelen inzetten. Een eventueel opgelegde last moet wel voldoende duidelijk worden omschreven, anders ontstaat er strijd met de rechtszekerheid.

Het klopt dat handhavend optreden vanwege schending van een zorgplicht alleen mogelijk is indien het handelen of nalaten onmiskenbaar in strijd is met de zorgplicht. Zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 augustus 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BR4631, r.o. 2.5.1) en van 13 november 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1896, r.o. 3.1).

Het los laten lopen van een hond die niet in de dijk graaft, is uiteraard niet onmiskenbaar in strijd met de zorgplicht, want er wordt dan geen schade aangericht. Bovendien is de dijk door de gemeente juist aangewezen als losloopgebied. Het gaat ook erg ver om te stellen dat het niet voorkomen dat een hond gaten graaft, onmiskenbaar in strijd komt met de zorgplicht. Hondeneigenaren zullen zich er over het algemeen weinig bewust van zijn dat hierdoor "inbreuk kan worden gemaakt op door het hoogheemraadschap in het kader van zijn beheer uitgevoerde maatregelen in het watersysteem". Daarbij zou handhaving op basis van dit artikel tamelijk lastig zijn, want de hond en zijn eigenaar moeten op heterdaad betrappt worden, op het moment dus dat de hond aan het graven is. Maar los van dit alles: artikel 1.2 van de Keur bepaalt dat de verplichtingen uit de Keur -dus ook de zorgplicht- rusten op de eigenaar van gronden of, wanneer gronden met een beperkt zakelijk recht zijn bezwaard of krachtens persoonlijk recht in gebruik zijn gegeven, op de beperkt zakelijk gerechtigden resp. de gebruikers.¹ Burgers die hun hond op de dijk uitlaten, vallen niet onder deze categorieën. De zorgplicht uit artikel 3.8 geldt dus helemaal niet voor hen.

HHNK heeft op dit moment dus geen mogelijkheden om handhavend op te treden tegen eigenaren van loslopende honden op de dijk die al dan niet daarin gaten graven. HHNK zou er wel voor kunnen kiezen om in de Keur een verbod op te nemen op het los laten lopen van honden op de dijk (en eventueel andere waterkeringen waar hetzelfde probleem speelt). HHNK heeft op grond van artikel 78 van de Waterschapswet de bevoegdheid om verordeningen op te stellen die nodig zijn voor de behartiging van de taken die aan HHNK zijn opgedragen. Een van die taken is de zorg voor het watersysteem.² In dit kader kan HHNK een verbod op loslopende honden op de dijk instellen ter voorkoming van schade aan de dijk. Het gaat dan immers om een maatregel die nodig is voor een goede uitoefening van de opgedragen taak. Oftewel, het motief van een dergelijk verbod in de keur zou zijn: het beschermen van een waterschapsbelang.³ Dit zou dan wel in samenwerking met de

¹ NB: de verbodsbepalingen in de Keur gelden wel voor iedereen.

² Zie artikel 1 Waterschapswet en artikel 5 van het Reglement van bestuur voor het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2008.

³ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 2 oktober 2000, ECLI:NL:RVS:2000:AA9029. In die zaak was een afrasterplicht opgelegd. De Afdeling oordeelde: "Eveneens

gemeente moeten gaan, in die zin dat de gebieden waar loslopende honden niet zijn toegestaan op grond van de Keur, moeten samenvallen met de gebieden waar de gemeente loslopende honden niet toestaat. Voorkomen moet worden dat honden in bepaalde gebieden wel los mogen lopen op grond van regels van de ene overheid, maar weer niet op grond van regels van een andere overheid.

Mogelijkheden voor de gemeente

Op grond van artikel 2:57 Apv kan het college binnen en buiten de bebouwde kom plekken aanwijzen waar honden wel of juist niet los mogen lopen. De bedoeling van het aanlijngebod is het beschermen van de verkeersveiligheid, het voorkomen van beschadiging aan andermans eigendom, het voorkomen van hinder voor voetgangers, het bestrijden van verontreiniging en het voorkomen van schade en dierenleed als gevolg van het mogelijk aanvallen door honden van andere dieren. In dit geval kan het aanlijngebod dus gestoeld worden op "het voorkomen van beschadiging aan andermans eigendom".

Mijn inschatting is dat het op deze grond verbieden van loslopende honden op de dijk, zowel binnen als buiten de bebouwde kom, in een eventuele procedure wel stand zal houden. Sowieso is de hoofdregel in de Apv eigenlijk al dat honden binnen de bebouwde kom niet los mogen lopen. En bij dit soort besluiten komt aan het college beleidsvrijheid toe. Een eventuele rechterlijke toets zal zich beperken tot de vraag of het college in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.⁴ Vanwege de belangen van HHNK is een losloopverbod op de dijk m.i. niet onredelijk, mits aangetoond kan worden dat loslopende honden serieuze beschadiging van de dijk veroorzaken.

Om een dergelijk verbod te realiseren, zal het besluit waarmee de dijk ooit als losloopgebied is aangewezen, ingetrokken moeten worden. Daarnaast zal er op grond van artikel 2:57 lid 1 onder c Apv een besluit moeten komen om de dijk, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, aan te wijzen als plaats waar honden aangelijnd dienen te worden. Een en ander zal uiteraard deugdelijk gemotiveerd moeten worden, bijvoorbeeld door een rapport met een inventarisatie van alle door honden gegraven gaten en de risico's die de gaten met zich meebrengen. HHNK dient zelf een dergelijk rapport op te stellen, waarna de gemeente het kan toetsen.

Daarnaast is het niet onredelijk om van HHNK te verlangen dat zij gelijktijdig voor de dijk een aanlijngebod opnemen in de Keur. Immers, als het HHNK het belangrijk vindt dat er geen honden loslopen op de dijk, dan zouden zij dit eigenlijk ook zelf moeten opnemen in hun regels en het niet enkel aan de gemeente moeten overlaten. Handhaving kan dan ook zowel door de gemeente als door HHNK plaatsvinden. En het maakt het verhaal van de gemeente sterker als het losloopverbod ook in de Keur staat. Verder lijkt het raadzaam om, als er een aanlijnplicht op de dijk komt, een informatiebijeenkomst voor hondenbezitters te organiseren waar HHNK (samen met de gemeente) uitlegt waarom die aanlijnplicht noodzakelijk is. Overigens, de gemeente zal wegens beperkte personele capaciteit geen extra tijd kunnen besteden aan handhaving van de aanlijnplicht.

Conclusie

HHNK heeft op dit moment geen mogelijkheden om handhavend op te treden tegen eigenaren van loslopende honden op de dijk die al dan niet daarin gaten graven.

De gemeente kan een verbod op loslopende honden op de dijk instellen, mits deugdelijk gemotiveerd. De onderbouwing dient door HHNK te worden aangeleverd.

heeft de rechtbank terecht overwogen dat het waterschap voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de aanwezigheid van vee op de waterkering, door het vertrappen van het buitentalud en het wegvreten van de beschermende oeverbegroeiing, tot schade aan de kade kan leiden, dat dergelijke schade in het kader van het preventieve onderhoud met een afrasterplicht kan worden voorkomen en dat het derhalve niet om het ecologische oeverbeheer doch om een waterschapsbelang gaat." Als een afrasterplicht kan worden opgelegd, dan kan m.i. ook een aanlijngebod worden opgelegd.

⁴ Zie in dit verband de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Raad van State van 9 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX4643. De voorzieningenrechter oordeelde: "Bij een besluit tot aanwijzing van een hondenuitlaatterrein komt aan het college beleidsvrijheid toe. De rechterlijke toets beperkt zich in deze zaak tot de vraag of het college in redelijkheid de bedoelde locatie als hondenuitlaatterrein heeft kunnen aanwijzen." In die zaak ging het dus om de aanwijzing van een losloopgebied, maar er is geen aanleiding om te veronderstellen dat er geen beleidsvrijheid zou zijn bij een aanwijzing van een gebied waar honden juist niet los mogen lopen.

Het is niet onredelijk om aan HHNK te vragen om ook zelf in de Keur een verbod op loslopende honden op de dijk op te nemen.

Gemeente en HHNK moeten samen optrekken in deze kwestie. Voorkomen moet worden dat de regels van beide partijen omtrent loslopende honden elkaar tegenspreken. HHNK moet een actieve rol spelen in de voorlichting omtrent de aansluitplicht op de dijk.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 22-05-2023 14:57

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Honden op de dijk in Den Helder - zaaknummer: 2021-015265

Hoi [redacted]

Heb jij nog de nodige input voor mij (foto's, eventuele verslaglegging van constatering van graafschade)? Weet jij of er een verslag is gemaakt van het bestuurlijk overleg vorig jaar november?

Alvast bedankt!

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 22 mei 2023 14:01

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: Inproces <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: RE: Honden op de dijk in Den Helder - zaaknummer: 2021-015265

[redacted] en [redacted]

Willen jullie hier nog even naar kijken? Ik wil graag verder met de besluitvorming.

Dank vast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 16:06

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; Inproces <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: Honden op de dijk in Den Helder - zaaknummer: 2021-015265

[redacted] en [redacted]

Na ons gesprek onlangs bij jullie op kantoor, heeft [redacted] toegezegd e.e.a. nog even uit te zoeken. [redacted] heeft deze zaak inmiddels overgedragen aan onze collega [redacted] in cc meegenomen. Gezamenlijk hebben ze bijgevoegde memo opgesteld.

Conclusie van deze memo is als volgt:

- HHNK heeft op dit moment geen mogelijkheden om handhavend op te treden tegen eigenaren van loslopende honden op de dijk die al dan niet daarin gaten graven.
- De gemeente kan een verbod op loslopende honden op de dijk instellen, mits deugdelijk gemotiveerd. De onderbouwing dient door HHNK te worden aangeleverd.
- Het is niet onredelijk om aan HHNK te vragen om ook zelf in de Keur een verbod op loslopende honden op de dijk op te nemen.
- Gemeente en HHNK moeten samen optrekken in deze kwestie. Voorkomen moet worden dat de regels van beide partijen omtrent loslopende honden elkaar tegenspreken. HHNK moet een actieve rol spelen in de voorlichting omtrent de aanlijnplicht op de dijk.

Ik wil de komende weken werken richting een collegebesluit, en daarbij ook de dijk meenemen. Lukt het jullie om de komende weken de onderbouwing aan te leveren en laten weten hoe jullie erin staan om het verbod in de Keur op te nemen?

Mocht een (teams) overleg nog handig zijn, dan kunnen we dat natuurlijk wel weer afspreken.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Assetmanager Groen & Spelen

Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 23-01-2024 12:38

Aan: [redacted]@denhelder.nl

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: honden op de dijk, acceptabele grens.

Beste [redacted]

Hieronder het antwoord van de waterveiligheidsadviseur deze is minder streng dan 1 gat per 100 m dijk.

De acceptabele grens voor de proef Losloopgebied bestaat uit 3 punten, wij gaan hierbij uit van de klassegrens redelijk van de Digigids.

1. "minder dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per m² (dus 1 gat per 1 m² maximaal 0,10 m diep).
2. "minder dan 5 van zulke gaten per 25 m²" (dus 4 gaten per 25 m² maximaal 0,10 m diep).
3. Gaten groter dan 0,15 bij 0,15 meter zijn nooit toelaatbaar!!. Daarnaast is de diepte ten alle tijden maximaal 0,10 meter.

In de praktijk zal dus punt 3 de grote en diepte van het gat doorslaggevend zijn.

Want het aantal gaten mag volgens de richtlijnen uit de digigids best groot zijn.

Graag aanpassen in het collegevoorstel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]

e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 22 januari 2024 16:07

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: honden op de dijk

Hoi [redacted]

Ik zou uitgaan van de Digigids en dat zijn de landelijke afspraken van de beheerders in Nederland over wanneer het erg is.

Matig zou nog kunnen, maar vanaf matig is mijn inziens al niet toelaatbaar.

Volgens mij moet je 'graverij groot' aanhouden. Dan heb je volgens de landelijke systematiek op wat toelaatbaar is:

'minder dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per m² en minder dan 5 van zulke gaten per 25 m²'

Gaten groter dan 0,15 bij 0,15 meter zijn nooit toelaatbaar!!. Daarnaast mag de diepte ten alle tijden max. 0,10 meter zijn. Grotere/diepere gaten zijn nooit toelaatbaar. Die kunnen heel snel uitgroeien tot bezwijken van bekleding.

Kan je hiermee uit te voeten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur Waterveiligheid

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]

w hhnk.nl

Groetjes [redacted]

Digigids

Parameterlijst en definities grasbekleding

inspectieparameter	definitie	klassegrenzen		
		goed	redelijk	matig
afdekking	afdekken van grasbekleding door bladval of maaisel dat niet is geruimd(per 25m ²)	geen afdekking van grasbekleding	geen aaneengesloten afdekking van grasbekleding	lokale kleine volledige afdekking van grasbekleding
bedekkingsgraad	de grootte van open plekken tussen de beplanting op een oppervlak van 5 bij 5 meter	representatieve grootte open plekken tussen planten minder dan 0,10 m	representatieve grootte open plekken tussen planten minder dan 0,10 m en niet meer dan 10 % van het oppervlak tot 0,2 m	representatieve grootte open plekken tussen planten meer dan 0,10 m en niet meer dan 10 % van het oppervlak
drijf- of zwerfvuil	vuil dat de grasbekleding kan beschadigen	geen tot hier en daar sporadisch lichte sporen van klein vuil	smalle sporen van licht klein vuil	brede sporen van licht klein vuil en daar kleine plekken
erosieafslag	lokale afslag van bekleding door stroming en / of golven	geen sporen van erosie	minder dan 3 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m of afslagrand met een hoogte van 0,05 m of minder	maximaal 5 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m of afslagrand met een hoogte van 0,05 m en kleiner dan 0,10 m
graverij groot	graafsporen van mensen, bevers, muskusratten, vossen, konijnen, dassen, etc.	geen schade aan grasbekleding door mens, bever, muskusrat, konijn, das of vos, etc	minder dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per m ² en minder dan 5 van zulke gaten per 25 m ²	niet meer dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per vierkante meter over 25 m ² niet meer dan 5 van zulke gaten
graverij klein	graafsporen van muizen en mollen	geen sporen van mollen, muizen of kreeften	maximaal 5 locaties van muizenholen en molshopen	minimaal 6 locaties van muizenholen en molshopen

Digigids

Parameterlijst en definities grasbekleding

versie september 2019

inspectieparameter	definitie	klassegrenzen			
		goed	redelijk	matig	slecht
afdekking	afdekken van grasbekleding door bladval of maaisel dat niet is geruimd(per 25m ²)	geen afdekking van grasbekleding	geen aaneengesloten afdekking van grasbekleding	lokale kleine plekken met volledige afdekking van grasbekleding	grote aaneengesloten plekken met volledige afdekking van grasbekleding
bedekkingsgraad	de grootte van open plekken tussen de beplanting op een oppervlak van 5 bij 5 meter	representatieve grootte open plekken tussen planten minder dan 0,10 m	representatieve grootte open plekken tussen planten minder dan 0,10 m en niet meer dan 10 % van het oppervlak tot 0,2 m	representatieve grootte open plekken tussen planten minder dan 0,10 m en niet meer dan 25 % van het oppervlak tot 0,25 m	meer dan 25 % van het oppervlak zijn plantafstanden groter dan 0,25 m
drijf- of zwerfvuil	vuil dat de grasbekleding kan beschadigen	geen tot hier en daar sporadisch lichte sporen van klein vuil	smalle sporen van licht klein vuil	brede sporen van vuil met hier en daar kleine stukken drijfvuil	brede velden met drijfvuil en / of grote voorwerpen als boomstammen
erosieafslag	lokale afslag van bekleding door stroming en / of golven	geen sporen van erosie	minder dan 3 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m of afslagrand met een hoogte van 0,05 m of minder	maximaal 5 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m of afslagrand met een hoogte groter dan 0,05 m en kleiner dan 0,1 m	6 of meer gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,1 m of 1 of meer gaten groter dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,1m of 1 of meer gaten van 0,15 m bij 0,15 m of meer met een diepte van meer dan 0,1 m of een afslagrand ter hoogte van meer dan 0,1 m
graverij groot	graafsporen van mensen, bevers, muskusratten, vossen, konijnen, dassen, etc.	geen schade aan grasbekleding door mens, bever, muskusrat, konijn, das of vos, etc	minder dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per m ² en minder dan 5 van zulke gaten per 25 m ²	niet meer dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per vierkante meter en gemiddeld over 25 m ² niet meer dan 5 van zulke gaten	6 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,1 m of 1 of meer gaten groter dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,1m of 1 of meer gaten van 0,15 m bij 0,15 m of meer met een diepte van meer dan 0,1 m
graverij klein	graafsporen van muizen en mollen	geen sporen van mollen, muizen of kreeften	maximaal 5 locaties van muizenholen en molshopen	minimaal 6 en maximaal 15 locaties van muizeholen en molshopen	16 of meer locaties van muizeholen en molshopen

inspectieparameter	definitie	klassegrenzen			
		goed	redelijk	matig	slecht
houtopslag	houtige beplanting die functie van bekleding aantast	geen houtige beplanting	hier en daar solitaire houtopslag, grasbekleding aaneengesloten en in takt	in omvang kleine solitaire groepjes verspreide houtopslag, grasbekleding niet aaneengesloten	velden ter grootte van 0,5 m ² of meer van houtopslag, grasbekleding niet aanwezig maar volledig overgroeid
kale plekken	lokale plekken in bekleding waar gewas en stoppels ontbreken als gevolg van langdurige afdekking, vee, spoorvorming, etc	geen kale plekken	maximaal 5 plekken met een doorsnede van 0,2 m waar vegetatie weg is	maximaal 5 plekken met een doorsnede groter dan 0,2 m en kleiner dan 0,3 m waar vegetatie weg is	6 of meer plekken met een doorsnede groter dan 0,2 m waar vegetatie weg is 1 of meer plekken met een doorsnede groter 0,3 m waar vegetatieweg is
maaien en beweiding	het korten van gras door machine of begrazing met vee	gewas overal gekort tot 0,07 m	gewas overal onregelmatig gekort van 0,07 tot 0,15 m	gewas overal gekort tot meer dan 0,07 m maar grasdek gesloten of vegetatie staat hoger dan 0,15 m	spruit overal beschadigd of hoger dan 0,20 m
natte plekken	lokale plekken in de grasbekleding die afwijkend vochtig zijn	geen sporen van natte plekken	sporen van verschil in bevochtiging echter geen vegetatieverschillen	natte plekken met op natte omstandigheden aangepaste vegetatie	plekken met zichtbaar uittredend water
onkruid klein	ongewenste vegetatiesoorten die zodevorming belemmeren maar andere soorten niet volledig verdringen	geen Akkerdistel, Brandnetel, Ridderzuring en / of Mos	minder dan 10 % is bedekt met Akkerdistel, Brandnetel, Ridderzuring en / of Mos	meer dan 10% en minder dan 25 % is bedekt met Akkerdistel, Brandnetel, Ridderzuring en / of Mos	25 % of meer is bedekt met Akkerdistel, Brandnetel, Ridderzuring, Mos
onkruid groot	ongewenste grote vegetatiesoorten die zodevorming belemmeren, afsterven en grote kale plekken geven	geen Reuze Berenklaauw, Japanse Duizendknoop of Groot Hoefblad	1 plant van Reuze Berenklaauw, Japanse Duizendknoop of Groot Hoefblad	2 planten van Reuze Berenklaauw, Japanse Duizendknoop of Groot Hoefblad	3 of meer planten van Reuze Berenklaauw, Japanse Duizendknoop of Groot Hoefblad
ruigte	kruidachtige vegetaties met kans op ophoping van onverteerde plantenresten en grasmat wordt onderbroken	geen houtige beplanting	maximaal 5 plekken met een doorsnede van 0,2 m	maximaal 5 plekken met een doorsnede groter dan 0,2 m en kleiner dan 0,3 m	6 of meer plekken met een doorsnede groter dan 0,2 m, 1 of meer plekken met een doorsnede groter 0,3 m
scheuren	lijnvormige gleuven in bekleding	geen scheuren	ondiepe scheuren met onregelmatig patroon, geen scherp scheurvlak, breedte kleiner dan 0.01 m	korte wat diepere scheuren, lengte meer dan 3m en minder dan 6 m en met breedte van meer dan 0,01m en minder dan 0,03 m	doorgaande scheuren van meer dan 6 meter lengte en breder dan 0,03 m of scheuren met een een steilrand van 0,05 m of meer
soortenrijkdom	het aantal vegetatiesoorten in de grasbekleding	meer dan 30 soorten	minder dan 30 maar meer dan 25 soorten	meer dan 15 en minder dan 25 soorten	minder dan 15 soorten

inspectieparameter	definitie	klassegrenzen			
		goed	redelijk	matig	slecht
spoorvorming	lijnvormige oneffenheden in bekleding	geen beschadiging graszode door sporen	zichtbare oppervlakkige sporen maar graszode in takt en insporingsdiepte kleiner dan 0,05 m	lokale verdichting en indrukking van graszode door spoorvorming maar zode nog aanwezig en insporingsdiepte of steilrand groter dan 0,05 m	diepe sporen waarbij graszode kapot is
sterkte graszode	sterkte wortelstelsel plag van 0,3 m x 0,25 m x 0,1 m (l x b x h) horizontaal handmatig uit elkaar getrokken	plag blijft bij het opnemen in takt, er is veel kracht nodig om wortels uit elkaar te trekken	plag blijft bij het opnemen nog net in takt, er is weinig kracht nodig om wortels uit elkaar te trekken	plag valt bij het opnemen in brokken uiteen, wortels van brok zijn met enige kracht uit elkaar te trekken	plag valt bij het opnemen uit elkaar, er is weinig kracht nodig voor het verder uit elkaar trekken van wortels
Opbollingen of verzakkingen	verheffingen of verzakkingen met een lengteschaal van enkele meters	geen verheffingen of opbollingen in het profielvlak	geen opbollingen of verzakkingen kleiner dan 0,1 m in het profielvlak met een lengte van 1-3 meter	geen opbollingen of verzakkingen groter dan 0,1 m en kleiner dan 0,2 m in het profielvlak met een lengte van 1-3 meter of een stijrand kleiner dan 0,05 m van enkele meters lengte of meer	geen opbollingen of zakkingen groter dan 0,2 m in het profielvlak met een lengte van 1-3 meter of een stijrand van meer dan 0,05 m over enkele meters of meer

Parameterlijst en definities grasbekleding

inspectieparameter	definitie	klassegrenzen			
		goed	redelijk	matig	slecht
afdekking	afdekken van grasbekleding door bladval of maaisel dat niet is geruimd(per 25m ²)	geen afdekking van grasbekleding	geen aaneengesloten afdekking van grasbekleding	lokale kleine plekken met volledige afdekking van grasbekleding	grote aaneengesloten plekken met volledige afdekking van grasbekleding
bedekkingsgraad	de grootte van open plekken tussen de beplanting op een oppervlak van 5 bij 5 meter	representatieve grootte open plekken tussen planten minder dan 0,10 m	representatieve grootte open plekken tussen planten minder dan 0,10 m en niet meer dan 10 % van het oppervlak tot 0,2 m	representatieve grootte open plekken tussen planten minder dan 0,10 m en niet meer dan 25 % van het oppervlak tot 0,25 m	meer dan 25 % van het oppervlak zijn plantafstanden groter dan 0,25 m
drijf- of zwerfvuil	vuil dat de grasbekleding kan beschadigen	geen tot hier en daar sporadisch lichte sporen van klein vuil	smalle sporen van licht klein vuil	brede sporen van vuil met hier en daar kleine stukken drijfvuil	brede velden met drijfvuil en / of grote voorwerpen als boomstammen
erosieafslag	lokale afslag van bekleding door stroming en / of golven	geen sporen van erosie	minder dan 3 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m of afslagrand met een hoogte van 0,05 m of minder	maximaal 5 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m of afslagrand met een hoogte groter dan 0,05 m en kleiner dan 0,1 m	6 of meer gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,1 m of 1 of meer gaten groter dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,1m of 1 of meer gaten van 0,15 m bij 0,15 m of meer met een diepte van meer dan 0,1 m of een afslagrand ter hoogte van meer dan 0,1 m
graverij groot	graafsporen van mensen, bevers, muskusratten, vossen, konijnen, dassen, etc.	geen schade aan grasbekleding door mens, bever, muskusrat, konijn, das of vos, etc	minder dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per m ² en minder dan 5 van zulke gaten per 25 m ²	niet meer dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per vierkante meter en gemiddeld over 25 m ² niet meer dan 5 van zulke gaten	6 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,1 m of 1 of meer gaten groter dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,1m of 1 of meer gaten van 0,15 m bij 0,15 m of meer met een diepte van meer dan 0,1 m
graverij klein	graafsporen van muizen en mollen	geen sporen van mollen, muizen of kreeften	maximaal 5 locaties van muizenholen en molshopen	minimaal 6 en maximaal 15 locaties van muizeholen en molshopen	16 of meer locaties van muizeholen en molshopen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 20-12-2023 08:09

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: honden op de dijk, Info beperken losloopegebied Helderse Zeewering.

Besten heren,

Na het overleg van gistermiddag zag het er even uit dat [redacted] van de gemeente het via de wethouder [redacted] het loslopen hogerop wilde spelen naar [redacted]. Maar naar intern overleg binnen de Gemeente Den Helder heeft deze er toch voor gekozen om op ons voorstel in te gaan.

In januari zal ik samen met [redacted] de kaders van de proef over 500 m verder uitwerken. Tot zover de Info over het beperken van het losloopegebied Helderse Zeewering.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]
[redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: dinsdag 19 december 2023 16:16

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: honden op de dijk

Zojuist heb ik de wethouder gesproken. Na goed overleg gaan we graag in op het aanbod wat er nu ligt. Dus: 500 m openstellen voor loslopende honden. Ook zullen we het stuk buiten de bebouwde kom aanwijzen als aanlijnplicht. Wat ik nog graag heel concreet wil maken, zijn de 'spelregels'. Dit is een groot onderdeel van de communicatie naar de inwoners toe. Ik heb wat meegeschreven tijdens ons gesprek, en kom tot de volgende punten:

- We spreken een proefperiode af van 3 jaar
- De acceptabele grens is 1 gat per 100 meter, daarna niet meer acceptabel (komt uit de handreiking grasbekleding)
- 1 februari wordt er een inspectie vanuit HHNK uitgevoerd
- Ook zal er een voorinspectie van de 500 meter losloopegebied uitgevoerd worden. Dit wordt gevolgd door een 0-ronde, dus gaten dichtgooien.
- Als er binnen en/of buiten het losloopegebied meer dan de acceptabele hoeveelheid gaten gevonden wordt, kunnen er geen honden op de dijk uitgelaten worden.

Wil je deze aanvullen/verbeteren, zodat het voor jou uitvoerbaar is?

Een vraag die nog open staat is: wie handhaaft waarop? Wanneer en hoe vaak?

We zullen in de communicatie ook duidelijk aangeven dat dit besluit op verzoek van HHNK is.

Ik hoor graag van je, dan zet ik de besluitvorming door in januari.

Ik wens je alvast fijne dagen en tot spreeks!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
X : @Gem_DenHelder
Facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 18 december 2023 15:35

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: honden op de dijk

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@hhnk.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted]

Wat u voorstelt is voor onze organisatie niet realistisch, de waterveiligheid is in het geding.

Wij kunnen de hele waterkering niet als losloopgebied bestempelen dan zijn we weer terug bij af.

Wij blijven van mening dat er op de hele Helderse Zeewering een aanlijnplicht moet zijn. Binnen de bebouwde kom is al een aanlijnplicht en buiten de bebouwde kom is een aanlijnplicht aangevraagd volgens de memo 23.0528229 Opheffen losloopgebied en instellen aanlijnplicht Zeedijk.

Om de hondenbezitters in Den Helder te gemoed te komen willen wij een deel bij het centrum als proef openstellen als losloopgebied.

Dit deel van de kering wordt namelijk onder maatgevende omstandigheden, door de aanwezigheid van de Razende Bol, minder aangevallen.

Het gaat dan om 500 m waterkering tussen twee dijktrappen van de "Helden der Zeeplein" tot Kanaalweg 141.

Hopelijk neemt uw bestuur hier genoeg mee want meer kunnen wij ze niet bieden.

Ik wil...



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]
[redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 18 december 2023 14:08

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: honden op de dijk

Hallo [redacted]

Vooruitlopend op ons gesprek morgen, dacht ik dat het wellicht goed was om nog even wat zaken op de mail te zetten.

- Het is ons bestuurlijk gevraagd een oplossing (in de vorm van een pilot/experiment) te verzinnen om het loslopen van de honden op de dijk mogelijk te maken.
- Het moet simpel te communiceren zijn naar de bewoners toe. Dus;
 - Wat mij betreft de hele dijk (geen 'losse' gebieden aanwijzen)
 - Duidelijk wat de 'spelregels' zijn vooraf. Dus wat vinden we acceptabel, wat niet, hoelang gaat de pilot duren, hoe gaan we evalueren, wie doet wat? Etc.

Ik ben benieuwd wat jouw gedachten zijn.

Spreek je morgen.

Groeten, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
X : @Gem_DenHelder
Facebook : gemeentedenhelder

Vanaf **maandag 25 september 2023** zijn wij te vinden op Willemsoord 66, 1781 AS Den Helder.
Ons postadres blijft hetzelfde: Postbus 36, 1780 AA Den Helder.

Wij gaan verhuizen naar een prachtige, historische plek in de gemeente Den Helder.
Hier zijn jullie ook weer van harte welkom.

Voor het laatste nieuws volg ons op: www.denhelder.nl



Dere e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.

Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 23-05-2023 11:49

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Je hebt nieuwe post: 23.0528229 Opheffen losloopgebied en instellen aanlijnplicht Zeedijk

Hoi [redacted]

Ik heb een concept-memo opgesteld voor de gemeente Den Helder. Deze moet nog aangepast worden tav de juiste artikelnummers mbt de nieuwe Waterverordening (ga ik nog na bij mijn collega's). Wil jij de memo lezen en verder aanvullen met bewijzen van schade 's (foto's etc.). Ik heb ook aangegeven dat we wat uitgebreidere informatieborden zullen gaan plaatsen. Zou jij kunnen nagaan welk informatiebord we kunnen plaatsen? Dan kunnen we dat ook meenemen in de memo. Tevens heb ik aangegeven dat we periodiek zullen controleren. Dat moet ook helder gecommuniceerd worden met de desbetreffende gebiedsbeheerder(s).

Ik hoor graag zsm! Alvast bedankt.

Groet, [redacted]

Van: no_reply@archieff.hhnk.nl <no_reply@archieff.hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 23 mei 2023 09:21

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Je hebt nieuwe post: 23.0528229 Opheffen losloopgebied en instellen aanlijnplicht Zeedijk

Er is een nieuw poststuk op jouw naam gezet.

Klik [hier](#) om de registratie te openen in MyCorsaNXT.

Voor Ipad gebruikers (Mobile Iron) klik [hier](#)

Dit document heeft mogelijk bijlagen. Kijk hiervoor bij de gekoppelde documenten.

Soort poststuk: INTERN

Registratienummer: 23.0528229

Betreft: Opheffen losloopgebied en instellen aanlijnplicht Zeedijk

Afz./Aan:

Notitie:

Dit is een automatisch gegenereerd bericht, je kunt hier niet op reageren.

Voor meer informatie over het behandelen van poststukken, bekijk de [handleiding!](#)

Heb je vragen, bel dan de Servicedesk DIV, [redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 08-03-2023 09:41

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Goedemorgen [redacted]

Zoals zojuist besproken dat het mij onduidelijk is welk besluit de gemeente Den Helder heeft genomen om de Helderse Zeewering als losloopgebied aan te wijzen. Het hoogheemraadschap is eigenaar en beheerder van deze waterkering. Het aanwijzen van een losloopgebied had zodoende bij het hoogheemraadschap aangevraagd moeten worden, voordat het daadwerkelijk aangewezen had kunnen worden.

Iig hebben wij de volgende regels in beleid en keur opgenomen die hier van toepassing zijn.

In de Beleidsnota Waterkeringen staat het volgende tav de grasmatbekleding en bestrijding van schade door dieren:

5.2.1 Grasbekleding

De algemene doelstelling voor het groenbeheer van de waterkering luidt: het bevorderen van een erosiebestendige gesloten grasmat en het in stand houden van een grondlaag die voldoet aan de waterstaatkundige eisen.

5.5

Ontmoedigingsbeleid voor overige dieren

Behalve muskusratten en mollen kunnen ook andere dieren (zoals bijvoorbeeld ganzen maar in dit geval honden) schade aan de waterkering veroorzaken. Deze dieren proberen we bij voorkeur te weren door bepaalde beheermaatregelen te nemen. Dit ontmoedigingsbeleid moet ervoor zorgen dat de dieren van de waterkering vertrekken.

(In dit geval is de beheermaatregel het opheffen van losloopgebied)

In de Keur staat oa de zorgplicht opgenomen:

Artikel 3.8 Zorgplicht

Ieder die handelingen verricht of nalaat en die weet of redelijkerwijze had kunnen vermoeden dat door die handelingen of het nalaten daarvan inbreuk kan worden gemaakt op door het hoogheemraadschap in het kader van zijn beheer uitgevoerde maatregelen in het watersysteem, is verplicht alle maatregelen te treffen die redelijkerwijze van hem verwacht mogen worden teneinde die inbreuk te voorkomen, dan wel, indien daarvan reeds sprake is, al het mogelijke te doen om de gevolgen daarvan zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien de inbreuk het gevolg is van een ongewoon voorval, worden de maatregelen onverwijld genomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling VHIJG, cluster Juridische Zaken & Grondzaken

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted] m. [redacted]

w. www.hhnk.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 18:37

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Kan je mijn helpen met het volgende probleem, ik wil het losloopgebied op de Helderse Zeewering opheffen.

Hoe kunnen we dit samen met de gemeente Den Helder het beste aanpakken, via de Keur de gemeente verplichten??

Door het aanlijnen van honden verwacht ik minder graverij, omdat de eigenaar de hond kan corrigeren.

Voor de Waterveiligheid heb ik een gesloten grasmat nodig en wil ik geen graafschade door loslopende honden op de Helderse Zeewering.

De gemeente ging in op ons verzoek om het losloopgebied op te heffen, zie terugkoppeling naar commissie.

Maar nu komen er aardig wat protesten door hondenbezitters en willen we het opheffen van het losloopgebied juridisch onderbouwen.

We worden gebeld door hondeneigenaren zie mijn antwoord op een melding maar er worden ook Honden aan de lijn bordjes gesloopt, dit is geconstateerd in de voorjaarsinspectie.



Zover ik weet is het losloopgebied op de Helderse Zeewering nooit aangevraagd door de gemeente maar het is in het verleden wel gecommuniceerd op het internet.
Ook is het losloopgebied buiten niet met borden aangegeven terwijl wij als HHNK wel blauwen bordjes heeft geplaatst met Voorkom graafschade aan de dijk. (honden aan de lijn)
Deze bordjes zijn zeer recent door onbekenden verwijderd van de palen, vermoedelijk door ontevreden Hondenbezitters. Trouwens ik ben zelf ook hondeneigenaar maar slopen van bordjes zou niet in mijn opkomen, ach ja de wereld verandert.

Foto's veldbezoek Hondengraverij.

O:\W&W\ [redacted] \Persoonlijke mappen\ [redacted] \1 Beheer\Inspectie\advies\Helderse zeewering hondengraverij\foto's 2022 09 20 [redacted] en [redacted]

Ik ben deze week in Zeeland, volgende week maar even bij elkaar komen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hknk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hknk.nl>

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 16:04

Aan: [redacted] van <[redacted]@hknk.nl>; [redacted] <[redacted]@hknk.nl>

Onderwerp: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Dag [redacted] en [redacted]

[redacted] van de gemeente Den Helder belde me omdat er bij de gemeente een probleem is met het intrekken van het aanwijsbesluit tot losloopgebied op de Helderse Zeewering. [redacted] heeft contact opgenomen met de

gemeente vanwege graafschade door honden en de wens de honden daar weer te laten aanlijnen. Dat is onderdeel geworden van de wijziging van het hondenuitlaatbeleid van de gemeente (wordt op meer plekken gewijzigd, allemaal in het nadeel van de hondenbezitter). Ik stuur de Raadsinformatiebrief (terugkoppeling) mee die de gemeente aan de raad heeft gestuurd. [redacted] heeft overleg gehad met de wethouder die zelf argumentatie nodig had voor de verdediging van het beleid.

Nav een klacht bij gemeente en HHNK [redacted] heeft betreffende [redacted] aan de telefoon gehad, hierbij zijn mail aan haar), is de zaak voorgelegd aan een jurist die aangeeft dat de gemeente niet op basis van onze wensen het aanwijzbesluit zomaar kan wijzigen. Zie de mail hieronder.

Ik denk dat bij ons een jurist hier naar moet kijken maar ik weet niet wie ik moet hebben. Het is op zich ook geen communicatieding, maar dit soort beleidswijzigingen leiden tot ophef dus daarom ben ik erbij betrokken.

Ik betrek [redacted] hier even bij omdat het allemaal wat minder simpel blijkt te liggen dan wij dachten!

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 14:20

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Meedenken

Hallo [redacted]

Zie hieronder het verhaal vanuit onze jurist.

Ik hoor graag wie ik binnen HHNK moet hebben om dit verder op te pakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 15:19

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: RE: Meedenken

Hoi [redacted]

Alles gaat goed met mij. Met jou ook?

Ik denk graag mee. Ik begrijp dat de gemeente bezig is met het nieuwe hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin zijn de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Blijkbaar is er in het verleden een aanwijzbesluit genomen om de dijk aan te wijzen als een losloopgebied en dan zou dit gaan om een intrekking van een eerder aanwijzbesluit tot losloopgebied op grond van artikel 2:57 lid 1 onder b en lid 2.

Aangezien wij zelf een besluit nemen op grond van de APV en dus zelf een afweging moeten maken, kunnen we niet verwijzen naar de HHNK. We zullen het besluit dus zelf moeten voorzien van een deugdelijke motivering. En daar ontstaat wat mij betreft een juridisch probleem.

Hoe praktisch het misschien lijkt om de gemeente de besluitvorming te laten nemen, je hebt een probleem met de onderbouwing van je besluit.

De grondslag voor het besluit van de gemeente is artikel 2:57 APV. Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag. In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

- Bescherming van de verkeersveiligheid
- Het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden
- Het voorkomen van hinder voor voetgangers
- Het bestrijden van verontreiniging
- Het voorkomen van schade en dierenleed

Ik lees in de raadsinformatiebrief dat we reageren nav het verzoek vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn dus als volgt: Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Het belang beschermen van de dijkveiligheid is niet een belang dat de APV beoogt te beschermen. De wetgever heeft nu juist het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet de bevoegdheid gegeven om verplichtingen op te leggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk.

Hoe praktisch of goedbedoeld ook voor de inwoners van Den Helder, het lijkt mij juridisch niet de juiste weg.

Mocht hier door de gemeente toch voor worden gekozen dan dient de gemeente het besluit van een deugdelijke motivering te voorzien en dan kunnen we niet sec verwijzen naar het verzoek van HHNK. We hebben dan wel het onderliggende onderzoek nodig waaruit blijkt dat er een gevaar is voor de dijkveiligheid en wij moeten zelf beoordelen of wij dit een deugdelijk onderzoek vinden.

Ik lees ook nog in de RIB dat het hoogheemraadschap aan de gemeente heeft gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid.

Volgens mij is dit niet juist om grond van de APV geldt er een aanlijnplicht in de gehele gemeente binnen de bebouwde kom. Ik ga er van uit dat de dijk binnen de bebouwde kom ligt, En de dijk kan dan met een aanwijsbesluit worden aangewezen als losloopgebied. Indien dit gewijzigd dient te worden dan moet dit besluit dus worden ingetrokken.

Nu weer even terug naar: wat te doen met het bezwaar van klager: het juridische product is het intrekken van het eerdere aanwijsbesluit van de dijk als losloopgebied.

Er zijn twee opties (ik weet niet welke procedure de gemeente hier voor volgt):

- Het besluit wordt voorbereid met een uitgebreide procedure en er is sprake van een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dit kan mogelijk aan de orde zijn omdat je het hebt over een voorgenomen besluit door [redacted] aangegeven op advies van HHNK. In dat geval dan het bezwaar van klager beschouwen als een zienswijze, mits binnen de juiste periode ingediend. Indien de klacht buiten de zienswijzeperiode is ingediend, wijzen op de juiste periode van indienen. In het besluit aandacht geven aan de zienswijze, Als klager het dan nog niet eens is met het aanwijsbesluit dan kan hij/zij in beroep.
- Indien niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd en er sprake is van een voorgenomen besluit en nog niet van een definitief besluit, dan in het kader van zorgvuldige besluitvorming het bezwaar van klager betrekken bij het besluit en klager na de definitieve besluitvorming wijzen op de bezwaarmogelijkheid.

Dit zijn de juridische opties.

Uiteraard moet de behandelaar daarnaast ook contact opnemen met klager en aangeven hoe we zijn of haar standpunt/belangen meenemen bij het besluit. Dan moeten we dus wel goed kunnen uitleggen hoe er onderzoek is gedaan, wat de uitkomsten zijn en dat wij als gemeente dit onderzoek/advies van de HHNK kunnen volgen omdat wij vinden dat het zorgvuldig tot stand gekomen is en consistent is.

Hoop dat je er verder mee kan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuur en Organisatie



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:56

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: Meedenken

Hoi [redacted]

Hoe gaat het met je?

Wil jij eens met mij meedenken?

Ik krijg een klacht binnen. Het is geen klacht, omdat het niet over het handelen van een ambtenaar gaat. Het gaat om het voorgenomen besluit om van de dijk een niet-losloopgebied te maken. De inwoner is het hier niet mee eens. [redacted] heeft dit voornemen in een RIB aangegeven. Het besluit is nog niet genomen. Het voorgenomen besluit is op aangegeven van HHNK.

Die heeft geconstateerd dat honden gaten graven in de dijk. De inwoner heeft niet zelf niet gezien, dus zij trekt deze conclusie in twijfel.

[redacted] heeft haar bezwaar/ beklag ook al bij HHNK gedaan. Daar heeft zij reactie op gehad. In de bijlagen heb ik de correspondentie hierover bijgevoegd.

Moet ik [redacted] wijzen op de reactie die HHNK heeft gegeven? Of moeten wij hier op dit moment toch nog wel wat mee? De officiële bezwaarmogelijkheid bestaat pas als het een definitief besluit is, of niet?

Graag jouw advies. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Dienstverlening



Telefoon : [redacted]

e-mail : info@denhelder.nl
bezoekadres : Kerkgracht 1, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 01-03-2023 18:37

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Hoi [redacted]

Kan je mijn helpen met het volgende probleem, ik wil het losloopgebied op de Helderse Zeewering opheffen.

Hoe kunnen we dit samen met de gemeente Den Helder het beste aanpakken, via de Keur de gemeente verplichten??

Door het aanlijnen van honden verwacht ik minder graverij, omdat de eigenaar de hond kan corrigeren.

Voor de Waterveiligheid heb ik een gesloten grasmat nodig en wil ik geen graafschade door loslopende honden op de Helderse Zeewering.

De gemeente ging in op ons verzoek om het losloopgebied op te heffen, zie terugkoppeling naar commissie.

Maar nu komen er aardig wat protesten door hondenbezitters en willen we het opheffen van het losloopgebied juridisch onderbouwen.

We worden gebeld door hondeneigenaren zie mijn antwoord op een melding maar er worden ook Honden aan de lijn bordjes gesloopt, dit is geconstateerd in de voorjaarsinspectie.



Zover ik weet is het losloopgebied op de Helderse Zeewering nooit aangevraagd door de gemeente maar het is in het verleden wel gecommuniceerd op het internet.

Ook is het losloopgebied buiten niet met borden aangegeven terwijl wij als HHNK wel blauwen bordjes heeft geplaatst met Voorkom graafschade aan de dijk. (honden aan de lijn)

Deze bordjes zijn zeer recent door onbekenden verwijderd van de palen, vermoedelijk door ontevreden Hondenbezitters. Trouwens ik ben zelf ook hondeneigenaar maar slopen van bordjes zou niet in mijn opkomen, ach ja de wereld veranderd.

Foto's veldbezoek Hondengraverij.

Ik ben deze week in Zeeland, volgende week maar even bij elkaar komen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 16:04

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Dag [redacted] en [redacted]

[redacted] van de gemeente Den Helder belde me omdat er bij de gemeente een probleem is met het intrekken van het aanwijsbesluit tot losloopgebied op de Helderse Zeewering. [redacted] heeft contact opgenomen met de gemeente vanwege graafschade door honden en de wens de honden daar weer te laten aanlijnen. Dat is onderdeel geworden van de wijziging van het hondenuitlaatbeleid van de gemeente (wordt op meer plekken gewijzigd, allemaal in het nadeel van de hondenbezitter). Ik stuur de Raadsinformatiebrief (terugkoppeling) mee die de gemeente aan de raad heeft gestuurd. [redacted] heeft overleg gehad met de wethouder die zelf argumentatie nodig had voor de verdediging van het beleid.

Nav een klacht bij gemeente en HHNK [redacted] heeft betreffende [redacted] aan de telefoon gehad, hierbij zijn mail aan haar), is de zaak voorgelegd aan een jurist die aangeeft dat de gemeente niet op basis van onze wensen het aanwijsbesluit zomaar kan wijzigen. Zie de mail hieronder.

Ik denk dat bij ons een jurist hier naar moet kijken maar ik weet niet wie ik moet hebben. Het is op zich ook geen communicatieding, maar dit soort beleidswijzigingen leiden tot ophef dus daarom ben ik erbij betrokken.

Ik betrek [redacted] hier even bij omdat het allemaal wat minder simpel blijkt te liggen dan wij dachten!

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 14:20

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Meedenken

Hallo [redacted]

Zie hieronder het verhaal vanuit onze jurist.

Ik hoor graag wie ik binnen HHNK moet hebben om dit verder op te pakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 15:19

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: RE: Meedenken

Hoi [redacted]

Alles gaat goed met mij. Met jou ook?

Ik denk graag mee. Ik begrijp dat de gemeente bezig is met het nieuwe hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin zijn de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Blijkbaar is er in het verleden een aanwijsbesluit genomen om de dijk aan te wijzen als een losloopgebied en dan zou dit gaan om een intrekking van een eerder aanwijsbesluit tot losloopgebied op grond van artikel 2:57 lid 1 onder b en lid 2.

Aangezien wij zelf een besluit nemen op grond van de APV en dus zelf een afweging moeten maken, kunnen we niet verwijzen naar de HHNK. We zullen het besluit dus zelf moeten voorzien van een deugdelijke motivering. En daar ontstaat wat mij betreft een juridisch probleem.

Hoe praktisch het misschien lijkt om de gemeente de besluitvorming te laten nemen, je hebt een probleem met de onderbouwing van je besluit.

De grondslag voor het besluit van de gemeente is artikel 2:57 APV. Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag. In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

- Bescherming van de verkeersveiligheid
- Het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden
- Het voorkomen van hinder voor voetgangers

- Het bestrijden van verontreiniging
- Het voorkomen van schade en dierenleed

Ik lees in de raadsinformatiebrief dat we reageren nav het verzoek vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn dus als volgt: Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Het belang beschermen van de dijkveiligheid is niet een belang dat de APV beoogt te beschermen. De wetgever heeft nu juist het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet de bevoegdheid gegeven om verplichtingen op te leggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk.

Hoe praktisch of goedbedoeld ook voor de inwoners van Den Helder, het lijkt mij juridisch niet de juiste weg.

Mocht hier door de gemeente toch voor worden gekozen dan dient de gemeente het besluit van een deugdelijke motivering te voorzien en dan kunnen we niet sec verwijzen naar het verzoek van HHNK. We hebben dan wel het onderliggende onderzoek nodig waaruit blijkt dat er een gevaar is voor de dijkveiligheid en wij moeten zelf beoordelen of wij dit een deugdelijk onderzoek vinden.

Ik lees ook nog in de RIB dat het hoogheemraadschap aan de gemeente heeft gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid.

Volgens mij is dit niet juist om grond van de APV geldt er een aanlijnplicht in de gehele gemeente binnen de bebouwde kom. Ik ga er van uit dat de dijk binnen de bebouwde kom ligt, En de dijk kan dan met een aanwijsbesluit worden aangewezen als losloopgebied. Indien dit gewijzigd dient te worden dan moet dit besluit dus worden ingetrokken.

Nu weer even terug naar: wat te doen met het bezwaar van klager: het juridische product is het intrekken van het eerdere aanwijsbesluit van de dijk als losloopgebied.

Er zijn twee opties (ik weet niet welke procedure de gemeente hier voor volgt):

- Het besluit wordt voorbereid met een uitgebreide procedure en er is sprake van een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dit kan mogelijk aan de orde zijn omdat je het hebt over een voorgenomen besluit door [redacted] aangegeven op advies van HHNK. In dat geval dan het bezwaar van klager beschouwen als een zienswijze, mits binnen de juiste periode ingediend. Indien de klacht buiten de zienswijzeperiode is ingediend, wijzen op de juiste periode van indienen. In het besluit aandacht geven aan de zienswijze, Als klager het dan nog niet eens is met het aanwijsbesluit dan kan hij/zij in beroep.
- Indien niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd en er sprake is van een voorgenomen besluit en nog niet van een definitief besluit, dan in het kader van zorgvuldige besluitvorming het bezwaar van klager betrekken bij het besluit en klager na de definitieve besluitvorming wijzen op de bezwaarmogelijkheid.

Dit zijn de juridische opties.

Uiteraard moet de behandelaar daarnaast ook contact opnemen met klager en aangeven hoe we zijn of haar standpunt/belangen meenemen bij het besluit. Dan moeten we dus wel goed kunnen uitleggen hoe er onderzoek is gedaan, wat de uitkomsten zijn en dat wij als gemeente dit onderzoek/advies van de HHNK kunnen volgen omdat wij vinden dat het zorgvuldig tot stand gekomen is en consistent is.

Hoop dat je er verder mee kan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuur en Organisatie



Telefoon : [redacted]
e-mail : info@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Van: [redacted] <[\[redacted\]@denhelder.nl](mailto:[redacted]@denhelder.nl)>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:56

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@denhelder.nl](mailto:[redacted]@denhelder.nl)>

Onderwerp: Meedenken

Hoi [redacted]

Hoe gaat het met je?

Wil jij eens met mij meedenken?

ik krijg een klacht binnen. Het is geen klacht, omdat het niet over het handelen van een ambtenaar gaat. Het gaat om het voorgenomen besluit om van de dijk een niet-losloopgebied te maken. De inwoner is het hier niet mee eens. [redacted] heeft dit voornemen in een RIB aangegeven. Het besluit is nog niet genomen. Het voorgenomen besluit is op aangeven van HHNK. Die heeft geconstateerd dat honden gaten graven in de dijk. De inwoner heeft niet zelf niet gezien, dus zij trekt deze conclusie in twijfel.

[redacted] heeft haar bezwaar/ beklag ook al bij HHNK gedaan. Daar heeft zij reactie op gehad. In de bijlagen heb ik de correspondentie hierover bijgevoegd.

Moet ik [redacted] wijzen op de reactie die HHNK heeft gegeven? Of moeten wij hier op dit moment toch nog wel wat mee? De officiële bezwaarmogelijkheid bestaat pas als het een definitief besluit is, of niet?

Graag jouw advies. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Dienstverlening



Telefoon : [redacted]
e-mail : post@denhelder.nl
bezoekadres : Kerkgracht 1, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Betreft: Terugg koppeling aan commissie S&B - hondenuitlaatbeleid op de dijk

Aan de leden van de Gemeenteraad,

In de commissievergadering van 30 november heeft u een presentatie gehad over het hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin was de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Zoals in de presentatie aangegeven, heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de gemeente verzocht de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. De vraag is gesteld wat de juridische basis is, waarop dit gevraagd is. Het verzoek komt vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. Uit inspecties van HHNK blijkt dat graafschade door honden op de Helderse Zeewering de laatste jaren enorm is toegenomen. Er huizen veel muizen in de dijk en daar gaan de honden naar graven, daarom is de Helderse Zeewering ongeschikt als losloopgebied. HHNK zal bij geen enkele primaire kering adviseren om een losloopgebied toe te staan, omdat een dichte grasmat vereist is.

Het college mag in de openbare ruimte locaties aanwijzen waar de hond wel of niet los mag lopen. Dit gaat echter wel in overleg met andere terreineigenaren en beheerders van de openbare ruimte. Het college volgt nu het advies van HHNK om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. Hoe vervelend ook, de primaire waterveiligheid van de inwoners van Den Helder, weegt zwaarder dan de mogelijkheid om de hond los te laten lopen op de dijk. Let wel, de dijk blijft openbaar gebied en toegankelijk voor gebruikers met aangelijnde honden.

Als overheid kan het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet verplichtingen opleggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk. Voor de inwoners van Den Helder is het omslachtig als zij te maken krijgen met regelgeving van twee overheden: gemeente en hoogheemraadschap. Daarom heeft het hoogheemraadschap aan de gemeente gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid, zodat er voor de inwoners van Den Helder er slechts één regelgeving van toepassing is. Dat schept duidelijkheid voor alle partijen.

De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn als volgt:

Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Er zijn pogingen gedaan het graven van de honden naar muizen en mollen te voorkomen door de muizen en mollen zelf aan te pakken. Zo zijn er kasten voor torenvalken neergezet, in de hoop dat er meer roofvogels kwamen, die vervolgens de muizen zouden vangen en weggagen. Ook zijn er eerder mollenklemmen neergezet. Daarnaast wordt de dijk inmiddels 2 keer per jaar gemaaid, waardoor er voor muizen langzaam maar zeker minder plekken zijn om te verblijven. Helaas zijn deze maatregelen onvoldoende effectief gebleken.

Als mensen hun hond aan de lijn hebben, kunnen ze het graven door hun hond(en) voorkomen. Vandaar het verzoek van HHNK om een aanlijnbeleid in te stellen. Om te voorkomen dat gegraven van honden de veiligheid van Den Helder in gevaar brengt.

Den Helder,

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

K. (Koen) van Veen
gemeentesecretaris

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 16-02-2023 14:00

Aan: [redacted]@gmail.com,

[redacted]@hhnk.nl>

CC: KCC@hhnk.nl

Onderwerp: Antwoordt op melding HHNK2302-0687 :Opheffen losloopgebied Helderse Zeewering en het graven door honden.

Beste [redacted]

Als hoogheemraadschap zijn wij verantwoordelijk voor de waterveiligheid in Noord-Holland.

Om dit te kunnen garanderen hebben wij een gesloten grasmat nodig op de Helderse Zeewering, momenteel is deze door de velen gaten niet meer gesloten.

U betwist dat deze gaten door hondengraverij zijn gekomen omdat u nog nooit een hond heeft zien graven tijdens het uitlaten van uw hond.

Echter heeft onze gebiedsbeheerder wel meerdere malen honden zien graven in de kering.

Onze gebiedsbeheerder is dagelijks in het gebied aanwezig om de belangen van het hoogheemraadschap te vertegenwoordigen en dus ook op de Helderse Zeewering.

De gebiedsbeheerders voeren ook de Voor- en Najaarsinspectie van de kering uit en is er melding gemaakt van de Hondengaten in de Helderse Zeewering.

Naar aanleiding van deze inspectiemeldingen ben ik samen met de Gebiedsbeheerder en een Adviseur Waterveiligheid op 20 september 2022 op locatie geweest.

Tijdens dit locatiebezoek hebben wij op heterdaad hondengraverij gezien en ook de betreffende hondeneigenaar ook aangesproken.

Door het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen zal de graverij door honden verminderen en kunnen de hondeneigenaren de graverij van de aangeliijnde honden zelf makkelijk voorkomen.

Het Hoogheemraadschap en de Gemeente Den Helder blijven daarom achter het besluit staan om het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen.

De nu nog aanwezige gaten worden van het voorjaar opgevuld en ingezaaid met gras.

Ik hoop dat deze mail en mijn telefonische uitleg van vanmorgen uw vragen voldoende beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: 16-02-2023 09:17
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: Inproces <inproces@denhelder.nl>
Onderwerp: RE: klacht.pdf - zaaknummer 2021-015265

Hallo [redacted] en [redacted]

[redacted] (communicatie HHNK), ik neem jou even mee in dit verhaal. Ik denk dat je niet de juiste persoon bent voor deze vraag maar voor mij wel even het aanspreekpunt bij HHNK. En het is denk ik belangrijk dat we dezelfde strategie volgen in deze.

[redacted] ik weet niet wat we met deze klacht moeten, of welke procedure we moeten volgen. Ik ben geen jurist. Kun jij dit verder uitzoeken?

Wat we tot nu toe gedaan hebben, is een RIB uitgestuurd. Deze heb ik in de bijlage toegevoegd. Dit is ons antwoord nu. Het 'verhaal' ligt wat mij betreft bij HHNK. En de gemeente volgt hierin.

[redacted] voor jouw beeld, dit is de klacht die nu ingediend is:

Gegevens situatie

Waar gebeurde dit?
Wanneer gebeurde dit?
Over wie gaat uw klacht?

De dijk

16 februari, 2023

gemeente den helder en/of HHNK

Ik las op fb dat de gemeente de dijk als niet-losloopgebied gaat bestempelen, of dit al heeft gedaan, dat is me niet duidelijk. Dit met als argument (en onderliggende juridische redenen) dat HHNK 'onderzoek' heeft gedaan en 'vastgesteld' dat er gaten in de dijk zitten die zijn veroorzaakt door honden die graven. Dit is een pertinente onwaarheid en ik durf te beweren dat dit een conclusie en geen onderzoek is. Ik maak dan ook bezwaar tegen het besluit van de gemeente al een klacht ook bij HHNK ingediend tegen hun onderzoek en/of conclusie). Ik loop zelf dagelijks drie keer een heel eind op verschillende stukken op, onder en langs de dijk. Ik zie veel honden heb er zelf twee, die ik nog NOOIT heb zien graven. Misschien bij uitzondering 1 een keer?? Ik heb het me niet eens herinneren, maar zal uit speelsheid misschien een keer gebeuren. Dus waar is het onderzoek van HHNK op gebaseerd? Kan niet op constatering en/of feiten (observaties van gravende honden?) zijn want als ik het niet zie, dan zij hoogstwaarschijnlijk ook niet. Dus als gemeente Den Helder een besluit neemt, of al heeft genomen dien ik hier bezwaar tegen in. En wordt verder gesproken over het ondermijnen van de veiligheid ivm een verzwakte zeewering. Wat door het graven zou zijn veroorzaakt?! Belachelijk. Ik maak me inderdaad zorgen om mijn veiligheid nu er inderdaad gaten in de dijk zitten (heel veel, kleine en een paar grotere) en heb dus de vraag is hoe deze zijn ontstaan. Wat dus niet onderzocht wordt nu er van uit wordt gegaan (onterecht) dat de gaten door honden komen. Dat is toch verontrustend nu niet naar de echte reden wordt gezocht en dus de echte oorzaak niet wordt aangepakt. Als er niets mee wordt gedaan, ga ik de krant bellen.

Wat is wijsheid?

PS. ik heb al een zaak over het hondenbeleid. Ik voeg deze mail er ook aan toe, voor de volledigheid. Maar dit is dus niet het zaaknummer van deze specifieke klacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 08:38
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Onderwerp: klacht.pdf

Goedemorgen [redacted]

Hoe gaat het met je?

Ik heb een vraag. Ik krijg dit binnen als klacht. [REDACTED] noemt zelf een aantal keer 'bezwaar'. Het gaat om het (voorgenomen) besluit om de dijk als niet-losloopgebied te bestempelen. Ik hoorde jou hierover tijdens de terugkoppeling van B&W. Vandaar dat ik bij jou terecht kom.

Wat wil je dat we met deze klacht doen? Feitelijk is het geen klacht omdat het niet gaat om bejegening. En het is meer een bezwaar tegen een besluit. Moet ik [REDACTED] verwijzen naar de bezwaarprocedure? Of zijn er andere afspraken over dit onderwerp gemaakt?

Ik hoor het graag van je. Alvast bedankt.
Fijne werkdag!

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Betreft: Terugg koppeling aan commissie S&B - hondenuitlaatbeleid op de dijk

Aan de leden van de Gemeenteraad,

In de commissievergadering van 30 november heeft u een presentatie gehad over het hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin was de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Zoals in de presentatie aangegeven, heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de gemeente verzocht de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. De vraag is gesteld wat de juridische basis is, waarop dit gevraagd is. Het verzoek komt vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. Uit inspecties van HHNK blijkt dat graafschade door honden op de Helderse Zeewering de laatste jaren enorm is toegenomen. Er huizen veel muizen in de dijk en daar gaan de honden naar graven, daarom is de Helderse Zeewering ongeschikt als losloopgebied. HHNK zal bij geen enkele primaire kering adviseren om een losloopgebied toe te staan, omdat een dichte grasmat vereist is.

Het college mag in de openbare ruimte locaties aanwijzen waar de hond wel of niet los mag lopen. Dit gaat echter wel in overleg met andere terreineigenaren en beheerders van de openbare ruimte. Het college volgt nu het advies van HHNK om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. Hoe vervelend ook, de primaire waterveiligheid van de inwoners van Den Helder, weegt zwaarder dan de mogelijkheid om de hond los te laten lopen op de dijk. Let wel, de dijk blijft openbaar gebied en toegankelijk voor gebruikers met aangelijnde honden.

Als overheid kan het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet verplichtingen opleggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk. Voor de inwoners van Den Helder is het omslachtig als zij te maken krijgen met regelgeving van twee overheden: gemeente en hoogheemraadschap. Daarom heeft het hoogheemraadschap aan de gemeente gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid, zodat er voor de inwoners van Den Helder er slechts één regelgeving van toepassing is. Dat schept duidelijkheid voor alle partijen.

De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn als volgt:

Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Er zijn pogingen gedaan het graven van de honden naar muizen en mollen te voorkomen door de muizen en mollen zelf aan te pakken. Zo zijn er kasten voor torenvalken neergezet, in de hoop dat er meer roofvogels kwamen, die vervolgens de muizen zouden vangen en weggagen. Ook zijn er eerder mollenklemmen neergezet. Daarnaast wordt de dijk inmiddels 2 keer per jaar gemaaid, waardoor er voor muizen langzaam maar zeker minder plekken zijn om te verblijven. Helaas zijn deze maatregelen onvoldoende effectief gebleken.

Als mensen hun hond aan de lijn hebben, kunnen ze het graven door hun hond(en) voorkomen. Vandaar het verzoek van HHNK om een aanlijngebod in te stellen. Om te voorkomen dat gegrave van honden de veiligheid van Den Helder in gevaar brengt.

Den Helder,

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

K. (Koen) van Veen
gemeentesecretaris

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 30-03-2023 12:26

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Hoi [redacted]

Vanmorgen heb ik [redacted] gesproken. Zij wil graag bij het vooroverleg aanschuiven maar niet bij het gesprek aanschuiven met de gemeente. Ik heb je zojuist geprobeerd te bellen maar zag in je agenda dat je druk bent.

Zou je het overleg met de gemeente een weekje kunnen verschuiven? Dan kunnen we in de week na Pasen een vooroverleg plannen. Zoals eerder aangegeven ga ik na vandaag een weekje met verlof en ben na de Pasen weer beschikbaar.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 11:26

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Ja, beter [redacted] Naast elkaar: duidelijk is dat deel losloopgebied binnen en deel buiten de bebouwde kom ligt.

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 10:47

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Hoi allen,

Nog even voor de duidelijkheid. Onderstaande afbeelding komt uit de APV van de gemeente Den Helder en dit is de bebouwde kom op grond van de APV.

Groet, [redacted]

BEBOUWDEKOM



Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 10:18

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Dag [redacted] en [redacted]

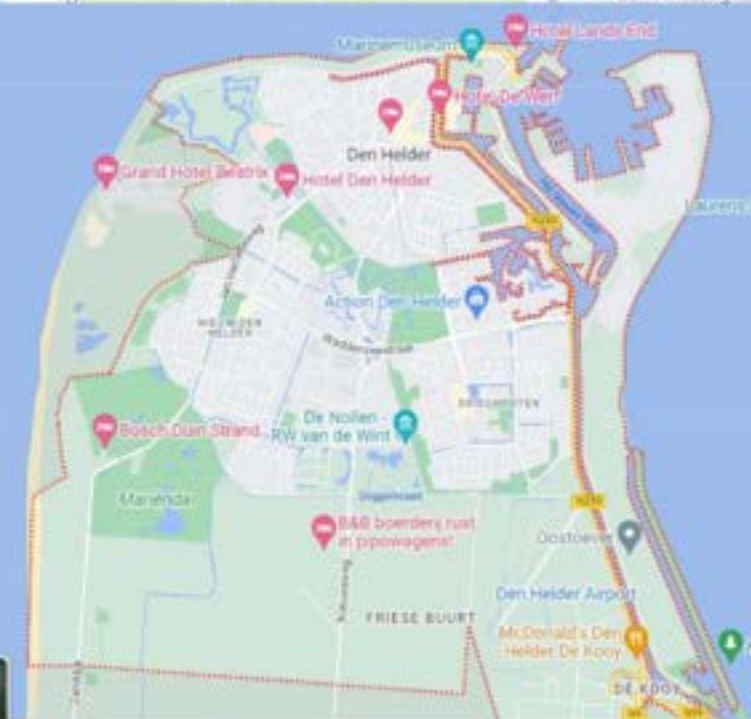
Het ligt toch weer iets gecompliceerder: een deel van onze dijk lijkt binnen de bebouwde kom en een deel lijkt buiten de bebouwde kom te liggen. Zie hieronder 2 kaartjes: links de losloopgebieden in lichtgroen. Rechts de gemeentegrens (rode stippellijn). Dus in het noorden ligt de dijk binnen de bebouwde kom, in het westen buiten de bebouwde kom. Ik zou zeggen: indien het gebied binnen de bebouwde kom niet wordt aangewezen als losloopgebied, geldt de aansluitplicht. Zie APV art. 2:57 lid B

In het gebied buiten de bebouwde kom kan de gemeente plekken aanwijzen waar de hond aangelijnd moet worden volgens APV art 2:57 lid C zie toelichting die [redacted] stuurt.

Het lijkt mij dus dat de gemeente wā©l het instrument heeft om in een gebied buiten de bebouwde kom een aansluitplicht in te stellen, namelijk ter voorkoming van beschadiging van eigendommen (zie toelichting). Het lijkt mij

daarmee niet nodig dat HHNK een besluit zouden wij Ã¼berhaupt kÃ¶nnen nemen Het losloopegebied is er blijkbaar ingerommeld bij de gemeente en dat moet nu worden hersteld.

neemt nog even contact op met om interne afspraak en afspraak met gemeente te maken.



Van: <@hknk.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 09:08

Aan: <@hknk.nl>; <@hknk.nl>

CC: <@hknk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische haken en ogen intrekken losloopebeleid Helderse Zeewering

Hoi

In de toelichting van de APV staat oa het volgende bij artikel 2:57:

Artikel 2:57 Loslopende honden

Artikel 2:57 beperkt het loslopen van honden, zonder dat de hond aangelijnd is, binnen bepaalde gebieden. Tevens wordt bepaald dat een hond die zich op de weg bevindt een halsband of ander identificatiemiddel moet hebben, zodat de identiteit van de eigenaar of houder van de hond kan worden vastgesteld.

Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag.

In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

- • de bescherming van de verkeersveiligheid, die door loslopende honden in gevaar kan worden gebracht;
- • het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden;
- • het voorkomen van hinder voor voetgangers;
- • het bestrijden van verontreiniging (bijvoorbeeld van speelweiden, zandbakken, e.d.);
- • het voorkomen van schade en dierenleed, die worden veroorzaakt doordat loslopende honden andere dieren en wel met name schapen en kippen naar het leven staan.

Er kunnen zich echter situaties voordoen waarin de belangen van de hondenbezitter zich tegen een strikte toepassing van het aanlijngedbod verzetten. Het betreft hier onder andere de eigenaren van blindengeleidehonden en andere sociale hulphonden. Voor deze categorie is in het derde lid een voorziening getroffen.

Het eerste lid, onder c, maakt het mogelijk om ook buiten de bebouwde kom plaatsen aan te wijzen waar honden moeten worden aangelijnd.

Buiten de bebouwde kom moet dus blijkbaar eerst het gebied door de gemeente te worden aangewezen, als gebied waar de hond moet worden aangelijnd. Blijkbaar mogen honden buiten de bebouwde kom verder overall loslopen. De visie is denk ik dat eigenaren/beheerders hun eigen besluit moeten nemen als het gaat om een aanlijnplicht.

De eerste stap is lig dat de gemeente het onterecht aanwijzen van het losloopgebied terugneemt (verwijderen van kaarten en informatie waarop dit gebied wordt aangewezen als losloopgebied).

Ik heb overigens het overleg op 11 april nog niet geaccepteerd omdat ik dan een ander overleg heb staan. Ik ga vanaf morgen met verlof en ben pas na Pasen weer beschikbaar. Misschien overleg een weekje verzetten?

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 29 maart 2023 18:32

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted]

<[redacted]@hhnk.nl>; Inproces <inproces@denhelder.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

(ik heb een eerder bericht ingetrokken, daarin verwijs ik naar (ik denk) een verouderde APV)

Dag [redacted] en [redacted]

Ik dacht hetzelfde als [redacted] even het hele artikel erbij:

Op [Besluit van de raad van de gemeente Den Helder tot vaststelling van de Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 \(Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021\) | Lokale wet- en regelgeving \(overheid.nl\)](#) staat:

1.1.1.1 Artikel 2:57 Loslopende honden

- 1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:

- o a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;
 - o b. binnen de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangelijnd;
 - o c. buiten de bebouwde kom op een door het college aangewezen plaats als de hond niet is aangelijnd;
 - o d. op de weg als die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerksel dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen;
 - o e. op het strand als de hond niet is aangelijnd, tussen 10.00 uur en 19.00 uur in de periode van 1 mei tot 1 oktober;
 - o f. in het duingebied als de hond niet is aangelijnd.
- 2. Het verbod in het eerste lid aanhef en onder b is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.

3. De verboden in het eerste lid aanhef en onder a, b, c, e en f zijn niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden of deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond. Eerder vond ik deze APV maar ik denk dat die is achterhaald: [Verordeningen - Gemeente Den Helder](#)

Je zou dus denken dat de hond op een openbare plaats als de dijk, aangelijnd moet zijn, tenzij de locatie is aangewezen als losloopgebied (lid 2). Er hoeft geen aanlijnplicht te worden ingesteld, die geldt automatisch als de dijk geen losloopgebied is. Het foutief aangeven dat de dijk een losloopgebied is, moet worden gecorrigeerd. (of, als ze willen doen alsof het wel beleid was, kunnen ze er nu gewoon geen losloopgebied van maken...). Ik snap het probleem ook niet.

snap jij hoe Den helder dit ziet?

Misschien wel even vooraf intern bespreken en besluiten wie bij het gesprek aanwezig is.

Met vriendelijke groet,

Senior Communicatieadviseur

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: <@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 29 maart 2023 14:29

Aan: <@denhelder.nl>; <@hhnk.nl>; Inproces <inproces@denhelder.nl>

CC: <@hhnk.nl>; <@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Beste

Het lijkt me goed om bij elkaar te komen ik denk zelf aan 11 april in Heerhugowaard.

Ik verstuur wel een vergaderverzoek.

Naar mijn weten is het niet nodig om een aanlijnplicht in te stellen als het binnen de bebouwde kom is en buiten het losloopgebied valt.

Aangezien dit losloopgebied nooit is aangevraagd bestaat dit losloopgebied niet en is de APV van Den Helder van toepassing.

APV

Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen.

Dit verbod geldt niet binnen door burgemeester en wethouders aangewezen en als zodanig aangeduide losloopgebieden.

Met vriendelijke groet,

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 17:35

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; Inproces <inproces@denhelder.nl>

Onderwerp: RE: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Inmiddels heb ik ook contact gehad met onze jurist. In overleg de volgende reactie.

Wij kunnen geen besluiten terugvinden waarmee de gemeente de dijk als losloopgebied heeft aangewezen. Het is ons ook niet duidelijk geworden wat de aanleiding is geweest om dit in onze stukken, zoals de online kaart, op te nemen. Mogelijk is men ooit uitgegaan van een oude of feitelijke situatie.

Zoals eerder aangegeven, heeft de gemeente geen bevoegdheden om voor het betreffende gebied een aanlijnplicht in te stellen. Die bevoegdheid ligt bij HHNK. Uit de aangeleverde teksten uit het beleid en de keur van HHNK kan worden opgemaakt dat ter plaatse geen schade mag worden veroorzaakt. Hier vloeit echter niet automatisch uit voort dat sprake is van een aanlijnplicht. Ook is ons geen regelgeving bekend dat het uitgangspunt een aanlijnplicht is. Dit leidt ertoe dat er op dit moment geen juridische grondslag is op basis waarvan wij in ons nieuwe beleid een aanlijnplicht voor het betreffende gebied kunnen opnemen en waarnaar wij in een eventuele procedure kunnen verwijzen. Daarvoor is een besluit van HHNK nodig.

Het lijkt ons goed om deze kwestie op korte termijn met elkaar (incl. jurist) te bespreken. Wellicht is het goed om op kantoor af te spreken, dat overlegt wel het prettigst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 14:30

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Beste [redacted]

Ik heb inmiddels contact gehad met onze jurist [redacted] en de historie opgevraagd bij het archief.

In het archief kunnen wij geen stukken vinden omtrent een aanvraag voor een losloopgebied op de Helderse Zeewering, er is dus nooit toestemming gegeven door HHNK.

Sterker nog HHNK heeft al 3 jaar lang bordjes staan om graafschade door honden te voorkomen maar sinds het aanpassen van het losloopbeleid worden deze bordjes gesloopt door burgers.



Het is HHNK volstrekt onduidelijk welk besluit de gemeente Den Helder heeft genomen om de Helderse Zeewering als losloopgebied aan te wijzen.

Het hoogheemraadschap is eigenaar en beheerder van de Helderse Zeewering, het aanwijzen van een losloopgebied had zodoende bij het hoogheemraadschap aangevraagd moeten worden, voordat het daadwerkelijk aangewezen had kunnen worden.

In ieder geval heeft het hoogheemraadschap de volgende regels in beleid en keur opgenomen die van toepassing zijn, om een losloopgebied niet toe te staan.

In de Beleidsnota Waterkeringen staat het volgende tav de grasmattbekleding en bestrijding van schade door dieren:

5.2.1 Grasmattbekleding

De algemene doelstelling voor het groenbeheer van de waterkering luidt: het bevorderen van een erosiebestendige gesloten grasmatt en het in stand houden van een grondlaag die voldoet aan de waterstaatkundige eisen.

5.5

Ontmoedigingsbeleid voor overige dieren

Behalve muskusratten en mollen kunnen ook andere dieren (zoals bijvoorbeeld ganzen maar in dit geval honden) schade aan de waterkering veroorzaken. Deze dieren proberen we bij voorkeur te weren door bepaalde beheermaatregelen te nemen. Dit ontmoedigingsbeleid moet ervoor zorgen dat de dieren van de waterkering vertrekken.

(In dit geval is de beheermaatregel het opheffen van losloopgebied)

In de Keur staat oa de zorgplicht opgenomen:

Artikel 3.8 Zorgplicht

Ieder die handelingen verricht of nalaat en die weet of redelijkerwijze had kunnen vermoeden dat door die handelingen of het nalaten daarvan inbreuk kan worden gemaakt op door het hoogheemraadschap in het kader van zijn beheer uitgevoerde maatregelen in het watersysteem, is verplicht alle maatregelen te treffen die redelijkerwijze van hem verwacht mogen worden teneinde die inbreuk te voorkomen, dan wel, indien daarvan reeds sprake is, al het mogelijke te doen om de gevolgen daarvan zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien de inbreuk het gevolg is van een ongewoon voorval, worden de maatregelen onverwijld genomen.

Hopelijk kan de jurist van de gemeente hier iets mee, dat het losloopgebied nooit is aangevraagd en onze beleidsregels. Als de jurist er niet uit komt is het misschien handig dat beide juristen met elkaar sparren [redacted] telefoon

Met vriendelijke

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
t. [@hhnk.nl](tel:)
e. [@hhnk.nl](mailto:)

Van: <[@hhnk.nl](mailto:)>

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 16:04

Aan: <[@hhnk.nl](mailto:)>; <[@hhnk.nl](mailto:)>

Onderwerp: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Dag en

van de gemeente Den Helder belde me omdat er bij de gemeente een probleem is met het intrekken van het aanwijsbesluit tot losloopgebied op de Helderse Zeewering. heeft contact opgenomen met de gemeente vanwege graafschade door honden en de wens de honden daar weer te laten aanlijnen. Dat is onderdeel geworden van de wijziging van het hondenuitlaatbeleid van de gemeente (wordt op meer plekken gewijzigd, allemaal in het nadeel van de hondenbezitter). Ik stuur de Raadsinformatiebrief (terugkoppeling) mee die de gemeente aan de raad heeft gestuurd. heeft overleg gehad met de wethouder die zelf argumentatie nodig had voor de verdediging van het beleid.

Nav een klacht bij gemeente en HHNK heeft betreffende aan de telefoon gehad, hierbij zijn mail aan haar), is de zaak voorgelegd aan een jurist die aangeeft dat de gemeente niet op basis van onze wensen het aanwijsbesluit zomaar kan wijzigen. Zie de mail hieronder.

Ik denk dat bij ons een jurist hier naar moet kijken maar ik weet niet wie ik moet hebben. Het is op zich ook geen communicatieding, maar dit soort beleidswijzigingen leiden tot ophef dus daarom ben ik erbij betrokken.

Ik betrek hier even bij omdat het allemaal wat minder simpel blijkt te liggen dan wij dachten!

Groet,

Van: <[@denhelder.nl](mailto:)>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 14:20

Aan: <[@hhnk.nl](mailto:)>

Onderwerp: FW: Meedenken

Hallo

Zie hieronder het verhaal vanuit onze jurist.

Ik hoor graag wie ik binnen HHNK moet hebben om dit verder op te pakken.

Met vriendelijke groet,

Van: <[@denhelder.nl](mailto:)>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 15:19

Aan: <[@denhelder.nl](mailto:)>

CC: <[@denhelder.nl](mailto:)>; <[@denhelder.nl](mailto:)>

Onderwerp: RE: Meedenken

Hoi

Alles gaat goed met mij. Met jou ook?

Ik denk graag mee. Ik begrijp dat de gemeente bezig is met het nieuwe hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin zijn de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Blijkbaar is er in het verleden een aanwijsbesluit genomen om de dijk aan te wijzen als een losloopgebied en dan zou dit gaan om een intrekking van een eerder aanwijsbesluit tot losloopgebied op grond van artikel 2:57 lid 1 onder b en lid 2.

Aangezien wij zelf een besluit nemen op grond van de APV en dus zelf een afweging moeten maken, kunnen we niet verwijzen naar de HHNK. We zullen het besluit dus zelf moeten voorzien van een deugdelijke motivering. En daar ontstaat wat mij betreft een juridisch probleem.

Hoe praktisch het misschien lijkt om de gemeente de besluitvorming te laten nemen, je hebt een probleem met de onderbouwing van je besluit.

De grondslag voor het besluit van de gemeente is artikel 2:57 APV. Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag. In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

- Bescherming van de verkeersveiligheid
- Het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden
- Het voorkomen van hinder voor voetgangers
- Het bestrijden van verontreiniging
- Het voorkomen van schade en dierenleed

Ik lees in de raadsinformatiebrieff dat we reageren nav het verzoek vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn dus als volgt: Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Het belang beschermen van de dijkveiligheid is niet een belang dat de APV beoogt te beschermen. De wetgever heeft nu juist het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet de bevoegdheid gegeven om verplichtingen op te leggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk.

Hoe praktisch of goedbedoeld ook voor de inwoners van Den Helder, het lijkt mij juridisch niet de juiste weg.

Mocht hier door de gemeente toch voor worden gekozen dan dient de gemeente het besluit van een deugdelijke motivering te voorzien en dan kunnen we niet sec verwijzen naar het verzoek van HHNK. We hebben dan wel het onderliggende onderzoek nodig waaruit blijkt dat er een gevaar is voor de dijkveiligheid en wij moeten zelf beoordelen of wij dit een deugdelijk onderzoek vinden.

Ik lees ook nog in de RIB dat het hoogheemraadschap aan de gemeente heeft gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid.

Volgens mij is dit niet juist om grond van de APV geldt er een aanlijnplicht in de gehele gemeente binnen de bebouwde kom. Ik ga er van uit dat de dijk binnen de bebouwde kom ligt, En de dijk kan dan met een aanwijsbesluit worden aangewezen als losloopgebied. Indien dit gewijzigd dient te worden dan moet dit besluit dus worden ingetrokken.

Nu weer even terug naar: wat te doen met het bezwaar van klager: het juridische product is het intrekken van het eerdere aanwijsbesluit van de dijk als losloopgebied.

Er zijn twee opties (ik weet niet welke procedure de gemeente hier voor volgt):

- Het besluit wordt voorbereid met een uitgebreide procedure en er is sprake van een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dit kan mogelijk aan de orde zijn omdat je het hebt over een voorgenomen besluit door [redacted] aangegeven op advies van HHNK. In dat geval dan het bezwaar van klager beschouwen als een zienswijze, mits binnen de juiste periode ingediend. Indien de klacht buiten de zienswijzeperiode is ingediend, wijzen op de juiste periode van indienen. In het besluit aandacht geven aan de zienswijze, Als klager het dan nog niet eens is met het aanwijsbesluit dan kan hij/zij in beroep.
- Indien niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd en er sprake is van een voorgenomen besluit en nog niet van een definitief besluit, dan in het kader van zorgvuldige besluitvorming het bezwaar van klager betrekken bij het besluit en klager na de definitieve besluitvorming wijzen op de bezwaarmogelijkheid.

Dit zijn de juridische opties.

Uiteraard moet de behandelaar daarnaast ook contact opnemen met klager en aangeven hoe we zijn of haar standpunt/belangen meenemen bij het besluit. Dan moeten we dus wel goed kunnen uitleggen hoe er onderzoek is gedaan, wat de uitkomsten zijn en dat wij als gemeente dit onderzoek/advies van de HHNK kunnen volgen omdat wij vinden dat het zorgvuldig tot stand gekomen is en consistent is.

Hoop dat je er verder mee kan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuur en Organisatie



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:56

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: Meedenken

Hoi [redacted]

Hoe gaat het met je?

Wil jij eens met mij meedenken?

Ik krijg een klacht binnen. Het is geen klacht, omdat het niet over het handelen van een ambtenaar gaat. Het gaat om het voorgenomen besluit om van de dijk een niet-losloopgebied te maken. De inwoner is het hier niet mee eens. [redacted] heeft dit

voornemen in een RIB aangeven. Het besluit is nog niet genomen. Het voorgenomen besluit is op aangeven van HHNK. Die heeft geconstateerd dat honden gaten graven in de dijk. De inwoner heeft niet zelf niet gezien, dus zij trekt deze conclusie in twijfel.

[redacted] heeft haar bezwaar/ beklag ook al bij HHNK gedaan. Daar heeft zij reactie op gehad. In de bijlagen heb ik de correspondentie hierover bijgevoegd.

Moet ik [redacted] wijzen op de reactie die HHNK heeft gegeven? Of moeten wij hier op dit moment toch nog wel wat mee? De officiële bezwaarmogelijkheid bestaat pas als het een definitief besluit is, of niet?

Graag jouw advies. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Dienstverlening



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Kerkgracht 1, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daerbij.

Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 01-03-2023 18:37

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Hoi [redacted]

Kan je mijn helpen met het volgende probleem, ik wil het losloopgebied op de Helderse Zeewering opheffen.

Hoe kunnen we dit samen met de gemeente Den Helder het beste aanpakken, via de Keur de gemeente verplichten??

Door het aanlijnen van honden verwacht ik minder graverij, omdat de eigenaar de hond kan corrigeren.

Voor de Waterveiligheid heb ik een gesloten grasmatt nodig en wil ik geen graafschade door loslopende honden op de Helderse Zeewering.

De gemeente ging in op ons verzoek om het losloopgebied op te heffen, zie terugkoppeling naar commissie.

Maar nu komen er aardig wat protesten door hondenbezitters en willen we het opheffen van het losloopgebied juridisch onderbouwen.

We worden gebeld door hondeneigenaren zie mijn antwoord op een melding maar er worden ook Honden aan de lijn bordjes gesloopt, dit is geconstateerd in de voorjaarsinspectie.



Zover ik weet is het losloopgebied op de Helderse Zeewering nooit aangevraagd door de gemeente maar het is in het verleden wel gecommuniceerd op het internet.

Ook is het losloopgebied buiten niet met borden aangegeven terwijl wij als HHNK wel blauwen bordjes heeft geplaatst met Voorkom graafschade aan de dijk. (honden aan de lijn)

Deze bordjes zijn zeer recent door onbekenden verwijderd van de palen, vermoedelijk door ontevreden Hondenbezitters. Trouwens ik ben zelf ook hondeneigenaar maar slopen van bordjes zou niet in mijn opkomen, ach ja de wereld veranderd.

Foto's veldbezoek Hondengraverij.

Ik ben deze week in Zeeland, volgende week maar even bij elkaar komen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 16:04

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Dag [redacted] en [redacted]

[redacted] van de gemeente Den Helder belde me omdat er bij de gemeente een probleem is met het intrekken van het aanwijsbesluit tot losloopgebied op de Helderse Zeewering. [redacted] heeft contact opgenomen met de gemeente vanwege graafschade door honden en de wens de honden daar weer te laten aanlijnen. Dat is onderdeel geworden van de wijziging van het hondenuitlaatbeleid van de gemeente (wordt op meer plekken gewijzigd, allemaal in het nadeel van de hondenbezitter). Ik stuur de Raadsinformatiebrief (terugkoppeling) mee die de gemeente aan de raad heeft gestuurd. [redacted] heeft overleg gehad met de wethouder die zelf argumentatie nodig had voor de verdediging van het beleid.

Nav een klacht bij gemeente en HHNK [redacted] heeft betreffende [redacted] aan de telefoon gehad, hierbij zijn mail aan haar), is de zaak voorgelegd aan een jurist die aangeeft dat de gemeente niet op basis van onze wensen het aanwijsbesluit zomaar kan wijzigen. Zie de mail hieronder.

Ik denk dat bij ons een jurist hier naar moet kijken maar ik weet niet wie ik moet hebben. Het is op zich ook geen communicatieding, maar dit soort beleidswijzigingen leiden tot ophef dus daarom ben ik erbij betrokken.

Ik betrek [redacted] hier even bij omdat het allemaal wat minder simpel blijkt te liggen dan wij dachten!

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 14:20

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Meedenken

Hallo [redacted]

Zie hieronder het verhaal vanuit onze jurist.

Ik hoor graag wie ik binnen HHNK moet hebben om dit verder op te pakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 15:19

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: RE: Meedenken

Hoi [redacted]

Alles gaat goed met mij. Met jou ook?

Ik denk graag mee. Ik begrijp dat de gemeente bezig is met het nieuwe hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin zijn de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Blijkbaar is er in het verleden een aanwijsbesluit genomen om de dijk aan te wijzen als een losloopgebied en dan zou dit gaan om een intrekking van een eerder aanwijsbesluit tot losloopgebied op grond van artikel 2:57 lid 1 onder b en lid 2.

Aangezien wij zelf een besluit nemen op grond van de APV en dus zelf een afweging moeten maken, kunnen we niet verwijzen naar de HHNK. We zullen het besluit dus zelf moeten voorzien van een deugdelijke motivering. En daar ontstaat wat mij betreft een juridisch probleem.

Hoe praktisch het misschien lijkt om de gemeente de besluitvorming te laten nemen, je hebt een probleem met de onderbouwing van je besluit.

De grondslag voor het besluit van de gemeente is artikel 2:57 APV. Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag. In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

- Bescherming van de verkeersveiligheid
- Het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden
- Het voorkomen van hinder voor voetgangers

- Het bestrijden van verontreiniging
- Het voorkomen van schade en dierenleed

Ik lees in de raadsinformatiebrief dat we reageren nav het verzoek vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn dus als volgt: Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Het belang beschermen van de dijkveiligheid is niet een belang dat de APV beoogt te beschermen. De wetgever heeft nu juist het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet de bevoegdheid gegeven om verplichtingen op te leggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk.

Hoe praktisch of goedbedoeld ook voor de inwoners van Den Helder, het lijkt mij juridisch niet de juiste weg.

Mocht hier door de gemeente toch voor worden gekozen dan dient de gemeente het besluit van een deugdelijke motivering te voorzien en dan kunnen we niet sec verwijzen naar het verzoek van HHNK. We hebben dan wel het onderliggende onderzoek nodig waaruit blijkt dat er een gevaar is voor de dijkveiligheid en wij moeten zelf beoordelen of wij dit een deugdelijk onderzoek vinden.

Ik lees ook nog in de RIB dat het hoogheemraadschap aan de gemeente heeft gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid.

Volgens mij is dit niet juist om grond van de APV geldt er een aanlijnplicht in de gehele gemeente binnen de bebouwde kom. Ik ga er van uit dat de dijk binnen de bebouwde kom ligt, En de dijk kan dan met een aanwijsbesluit worden aangewezen als losloopgebied. Indien dit gewijzigd dient te worden dan moet dit besluit dus worden ingetrokken.

Nu weer even terug naar: wat te doen met het bezwaar van klager: het juridische product is het intrekken van het eerdere aanwijsbesluit van de dijk als losloopgebied.

Er zijn twee opties (ik weet niet welke procedure de gemeente hier voor volgt):

- Het besluit wordt voorbereid met een uitgebreide procedure en er is sprake van een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dit kan mogelijk aan de orde zijn omdat je het hebt over een voorgenomen besluit door [redacted] aangegeven op advies van HHNK. In dat geval dan het bezwaar van klager beschouwen als een zienswijze, mits binnen de juiste periode ingediend. Indien de klacht buiten de zienswijzeperiode is ingediend, wijzen op de juiste periode van indienen. In het besluit aandacht geven aan de zienswijze, Als klager het dan nog niet eens is met het aanwijsbesluit dan kan hij/zij in beroep.
- Indien niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd en er sprake is van een voorgenomen besluit en nog niet van een definitief besluit, dan in het kader van zorgvuldige besluitvorming het bezwaar van klager betrekken bij het besluit en klager na de definitieve besluitvorming wijzen op de bezwaarmogelijkheid.

Dit zijn de juridische opties.

Uiteraard moet de behandelaar daarnaast ook contact opnemen met klager en aangeven hoe we zijn of haar standpunt/belangen meenemen bij het besluit. Dan moeten we dus wel goed kunnen uitleggen hoe er onderzoek is gedaan, wat de uitkomsten zijn en dat wij als gemeente dit onderzoek/advies van de HHNK kunnen volgen omdat wij vinden dat het zorgvuldig tot stand gekomen is en consistent is.

Hoop dat je er verder mee kan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuur en Organisatie



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeersstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:56

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: Meedenken

Hoi [redacted]

Hoe gaat het met je?

Wil jij eens met mij meedenken?

ik krijg een klacht binnen. Het is geen klacht, omdat het niet over het handelen van een ambtenaar gaat. Het gaat om het voorgenomen besluit om van de dijk een niet-losloopgebied te maken. De inwoner is het hier niet mee eens. [redacted] heeft dit voornemen in een RIB aangegeven. Het besluit is nog niet genomen. Het voorgenomen besluit is op aangeven van HHNK. Die heeft geconstateerd dat honden gaten graven in de dijk. De inwoner heeft niet zelf niet gezien, dus zij trekt deze conclusie in twijfel.

[redacted] heeft haar bezwaar/ beklag ook al bij HHNK gedaan. Daar heeft zij reactie op gehad. In de bijlagen heb ik de correspondentie hierover bijgevoegd.

Moet ik [redacted] wijzen op de reactie die HHNK heeft gegeven? Of moeten wij hier op dit moment toch nog wel wat mee? De officiële bezwaarmogelijkheid bestaat pas als het een definitief besluit is, of niet?

Graag jouw advies. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Dienstverlening



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Kerkgracht 1, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Betreft: Terugg koppeling aan commissie S&B - hondenuitlaatbeleid op de dijk

Aan de leden van de Gemeenteraad,

In de commissievergadering van 30 november heeft u een presentatie gehad over het hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin was de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Zoals in de presentatie aangegeven, heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de gemeente verzocht de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. De vraag is gesteld wat de juridische basis is, waarop dit gevraagd is. Het verzoek komt vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. Uit inspecties van HHNK blijkt dat graafschade door honden op de Helderse Zeewering de laatste jaren enorm is toegenomen. Er huizen veel muizen in de dijk en daar gaan de honden naar graven, daarom is de Helderse Zeewering ongeschikt als losloopgebied. HHNK zal bij geen enkele primaire kering adviseren om een losloopgebied toe te staan, omdat een dichte grasmat vereist is.

Het college mag in de openbare ruimte locaties aanwijzen waar de hond wel of niet los mag lopen. Dit gaat echter wel in overleg met andere terreineigenaren en beheerders van de openbare ruimte. Het college volgt nu het advies van HHNK om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. Hoe vervelend ook, de primaire waterveiligheid van de inwoners van Den Helder, weegt zwaarder dan de mogelijkheid om de hond los te laten lopen op de dijk. Let wel, de dijk blijft openbaar gebied en toegankelijk voor gebruikers met aangelijnde honden.

Als overheid kan het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet verplichtingen opleggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk. Voor de inwoners van Den Helder is het omslachtig als zij te maken krijgen met regelgeving van twee overheden: gemeente en hoogheemraadschap. Daarom heeft het hoogheemraadschap aan de gemeente gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid, zodat er voor de inwoners van Den Helder er slechts één regelgeving van toepassing is. Dat schept duidelijkheid voor alle partijen.

De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn als volgt:

Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Er zijn pogingen gedaan het graven van de honden naar muizen en mollen te voorkomen door de muizen en mollen zelf aan te pakken. Zo zijn er kasten voor torenvalken neergezet, in de hoop dat er meer roofvogels kwamen, die vervolgens de muizen zouden vangen en weggagen. Ook zijn er eerder mollenklemmen neergezet. Daarnaast wordt de dijk inmiddels 2 keer per jaar gemaaid, waardoor er voor muizen langzaam maar zeker minder plekken zijn om te verblijven. Helaas zijn deze maatregelen onvoldoende effectief gebleken.

Als mensen hun hond aan de lijn hebben, kunnen ze het graven door hun hond(en) voorkomen. Vandaar het verzoek van HHNK om een aanlijngebod in te stellen. Om te voorkomen dat gegrave van honden de veiligheid van Den Helder in gevaar brengt.

Den Helder,

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

K. (Koen) van Veen
gemeentesecretaris

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 16-02-2023 14:00

Aan: [redacted]@gmail.com,

[redacted]@hhnk.nl>

CC: KCC@hhnk.nl

Onderwerp: Antwoordt op melding HHNK2302-0687 :Opheffen losloopgebied Helderse Zeewering en het graven door honden.

Beste [redacted]

Als hoogheemraadschap zijn wij verantwoordelijk voor de waterveiligheid in Noord-Holland.

Om dit te kunnen garanderen hebben wij een gesloten grasmat nodig op de Helderse Zeewering, momenteel is deze door de velen gaten niet meer gesloten.

U betwist dat deze gaten door hondengraverij zijn gekomen omdat u nog nooit een hond heeft zien graven tijdens het uitlaten van uw hond.

Echter heeft onze gebiedsbeheerder wel meerdere malen honden zien graven in de kering.

Onze gebiedsbeheerder is dagelijks in het gebied aanwezig om de belangen van het hoogheemraadschap te vertegenwoordigen en dus ook op de Helderse Zeewering.

De gebiedsbeheerders voeren ook de Voor- en Najaarsinspectie van de kering uit en is er melding gemaakt van de Hondengaten in de Helderse Zeewering.

Naar aanleiding van deze inspectiemeldingen ben ik samen met de Gebiedsbeheerder en een Adviseur Waterveiligheid op 20 september 2022 op locatie geweest.

Tijdens dit locatiebezoek hebben wij op heterdaad hondengraverij gezien en ook de betreffende hondeneigenaar ook aangesproken.

Door het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen zal de graverij door honden verminderen en kunnen de hondeneigenaren de graverij van de aangeliijnde honden zelf makkelijk voorkomen.

Het Hoogheemraadschap en de Gemeente Den Helder blijven daarom achter het besluit staan om het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen.

De nu nog aanwezige gaten worden van het voorjaar opgevuld en ingezaaid met gras.

Ik hoop dat deze mail en mijn telefonische uitleg van vanmorgen uw vragen voldoende beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: 16-02-2023 09:17
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: Inproces <inproces@denhelder.nl>
Onderwerp: RE: klacht.pdf - zaaknummer 2021-015265

Hallo [redacted] en [redacted]

[redacted] (communicatie HHNK), ik neem jou even mee in dit verhaal. Ik denk dat je niet de juiste persoon bent voor deze vraag maar voor mij wel even het aanspreekpunt bij HHNK. En het is denk ik belangrijk dat we dezelfde strategie volgen in deze.

[redacted] ik weet niet wat we met deze klacht moeten, of welke procedure we moeten volgen. Ik ben geen jurist. Kun jij dit verder uitzoeken?

Wat we tot nu toe gedaan hebben, is een RIB uitgestuurd. Deze heb ik in de bijlage toegevoegd. Dit is ons antwoord nu. Het 'verhaal' ligt wat mij betreft bij HHNK. En de gemeente volgt hierin.

[redacted] voor jouw beeld, dit is de klacht die nu ingediend is:

Gegevens situatie

Waar gebeurde dit?
Wanneer gebeurde dit?
Over wie gaat uw klacht?

De dijk

16 februari, 2023

gemeente den helder en/of HHNK

Ik las op fb dat de gemeente de dijk als niet-losloopgebied gaat bestempelen, of dit al heeft gedaan, dat is me niet duidelijk. Dit met als argument (en onderliggende juridische redenen) dat HHNK 'onderzoek' heeft gedaan en 'vastgesteld' dat er gaten in de dijk zitten die zijn veroorzaakt door honden die graven. Dit is een pertinente onwaarheid en ik durf te beweren dat dit een conclusie en geen onderzoek is. Ik maak dan ook bezwaar tegen het besluit van de gemeente al een klacht ook bij HHNK ingediend tegen hun onderzoek en/of conclusie). Ik loop zelf dagelijks drie keer een heel eind op verschillende stukken op, onder en langs de dijk. Ik zie veel honden heb er zelf twee, die ik nog NOOIT heb zien graven. Misschien bij uitzondering 1 een keer?? Ik heb het me niet eens herinneren, maar zal uit speelsheid misschien een keer gebeuren. Dus waar is het onderzoek van HHNK op gebaseerd? Kan niet op constatering en/of feiten (observaties van gravende honden?) zijn want als ik het niet zie, dan zij hoogstwaarschijnlijk ook niet. Dus als gemeente Den Helder een besluit neemt, of al heeft genomen dien ik hier bezwaar tegen in. En wordt verder gesproken over het ondermijnen van de veiligheid ivm een verzwakte zeewering. Wat door het graven zou zijn veroorzaakt?! Belachelijk. Ik maak me inderdaad zorgen om mijn veiligheid nu er inderdaad gaten in de dijk zitten (heel veel, kleine en een paar grotere) en heb dus de vraag is hoe deze zijn ontstaan. Wat dus niet onderzocht wordt nu er van uit wordt gegaan (onterecht) dat de gaten door honden komen. Dat is toch verontrustend nu niet naar de echte reden wordt gezocht en dus de echte oorzaak niet wordt aangepakt. Als er niets mee wordt gedaan, ga ik de krant bellen.

Wat is wijsheid?

PS. ik heb al een zaak over het hondenbeleid. Ik voeg deze mail er ook aan toe, voor de volledigheid. Maar dit is dus niet het zaaknummer van deze specifieke klacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 08:38
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Onderwerp: klacht.pdf

Goedemorgen [redacted]

Hoe gaat het met je?

Ik heb een vraag. Ik krijg dit binnen als klacht. [REDACTED] noemt zelf een aantal keer 'bezwaar'. Het gaat om het (voorgenomen) besluit om de dijk als niet-losloopgebied te bestempelen. Ik hoorde jou hierover tijdens de terugkoppeling van B&W. Vandaar dat ik bij jou terecht kom.

Wat wil je dat we met deze klacht doen? Feitelijk is het geen klacht omdat het niet gaat om bejegening. En het is meer een bezwaar tegen een besluit. Moet ik [REDACTED] verwijzen naar de bezwaarprocedure? Of zijn er andere afspraken over dit onderwerp gemaakt?

Ik hoor het graag van je. Alvast bedankt.
Fijne werkdag!

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Betreft: Terugg koppeling aan commissie S&B - hondenuitlaatbeleid op de dijk

Aan de leden van de Gemeenteraad,

In de commissievergadering van 30 november heeft u een presentatie gehad over het hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin was de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Zoals in de presentatie aangegeven, heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de gemeente verzocht de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. De vraag is gesteld wat de juridische basis is, waarop dit gevraagd is. Het verzoek komt vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. Uit inspecties van HHNK blijkt dat graafschade door honden op de Helderse Zeewering de laatste jaren enorm is toegenomen. Er huizen veel muizen in de dijk en daar gaan de honden naar graven, daarom is de Helderse Zeewering ongeschikt als losloopgebied. HHNK zal bij geen enkele primaire kering adviseren om een losloopgebied toe te staan, omdat een dichte grasmat vereist is.

Het college mag in de openbare ruimte locaties aanwijzen waar de hond wel of niet los mag lopen. Dit gaat echter wel in overleg met andere terreineigenaren en beheerders van de openbare ruimte. Het college volgt nu het advies van HHNK om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. Hoe vervelend ook, de primaire waterveiligheid van de inwoners van Den Helder, weegt zwaarder dan de mogelijkheid om de hond los te laten lopen op de dijk. Let wel, de dijk blijft openbaar gebied en toegankelijk voor gebruikers met aangelijnde honden.

Als overheid kan het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet verplichtingen opleggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk. Voor de inwoners van Den Helder is het omslachtig als zij te maken krijgen met regelgeving van twee overheden: gemeente en hoogheemraadschap. Daarom heeft het hoogheemraadschap aan de gemeente gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid, zodat er voor de inwoners van Den Helder er slechts één regelgeving van toepassing is. Dat schept duidelijkheid voor alle partijen.

De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn als volgt:

Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Er zijn pogingen gedaan het graven van de honden naar muizen en mollen te voorkomen door de muizen en mollen zelf aan te pakken. Zo zijn er kasten voor torenvalken neergezet, in de hoop dat er meer roofvogels kwamen, die vervolgens de muizen zouden vangen en weggagen. Ook zijn er eerder mollenklemmen neergezet. Daarnaast wordt de dijk inmiddels 2 keer per jaar gemaaid, waardoor er voor muizen langzaam maar zeker minder plekken zijn om te verblijven. Helaas zijn deze maatregelen onvoldoende effectief gebleken.

Als mensen hun hond aan de lijn hebben, kunnen ze het graven door hun hond(en) voorkomen. Vandaar het verzoek van HHNK om een aanlijnbeleid in te stellen. Om te voorkomen dat gegraven van honden de veiligheid van Den Helder in gevaar brengt.

Den Helder,

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

K. (Koen) van Veen
gemeentesecretaris

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 16-02-2023 11:41

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: klacht.pdf - zaaknummer 2021-015265

[redacted]

Ik stuur deze mail even naar jou. Geen idee wat we hiermee moeten maar dat de gaten door honden komen, wordt door de klaagster niet geloofd. Kun jij aangeven hoe jij tot die conclusie bent gekomen, dat de gaten door hondengegraaf komen? Wat is er voor onderzoek naar gedaan?

[redacted] dreigt de krant te gaan bellen, altijd vervelend, maar dus wel handig als we een steekhoudend antwoord kunnen geven.

Overigens zou ik zeggen: neem deze dame mee de dijk op (met een gebiedsbeheerder die ook weet hoe het zit?). En desnoods de krant erbij, want dan smoren we verder de kritiek. Lees even de klacht.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 16 februari 2023 09:18

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: Inproces <inproces@denhelder.nl>

Onderwerp: RE: klacht.pdf - zaaknummer 2021-015265

Hallo [redacted] en [redacted]

[redacted] (communicatie HHNK), ik neem jou even mee in dit verhaal. Ik denk dat je niet de juiste persoon bent voor deze vraag, maar voor mij wel even het aanspreekpunt bij HHNK. En het is denk ik belangrijk dat we dezelfde strategie volgen in deze.

[redacted] ik weet niet wat we met deze klacht moeten, of welke procedure we moeten volgen. Ik ben geen jurist. Kun jij dit verder uitzoeken?

Wat we tot nu toe gedaan hebben, is een RIB uitgestuurd. Deze heb ik in de bijlage toegevoegd. Dit is ons antwoord nu.

Het 'verhaal' ligt wat mij betreft bij HHNK. En de gemeente volgt hierin.

[redacted] voor jouw beeld, dit is de klacht die nu ingediend is:

Gegevens situatie

Waar gebeurde dit?

Wanneer gebeurde dit?

Over wie gaat uw klacht?

Wat is uw klacht?

De dijk

16 februari, 2023

gemeente den helder en/of HHNK

Ik las op fb dat de gemeente de dijk als niet-losloopgebied gaat bestempelen, of dit al heeft gedaan, dat is me niet duidelijk. Dit met als argument (en onderliggende juridische redenen) dat HHNK 'onderzoek' heeft gedaan en 'vastgesteld' dat er gaten in de dijk zitten die zijn veroorzaakt door honden die graven. Dit is een pertinente onwaarheid en ik durf te beweren dat dit een conclusie en geen onderzoek is. Ik maak dan ook bezwaar tegen het besluit van de gemeente al een klacht ook bij HHNK ingediend tegen hun onderzoek en/of conclusie). Ik loop zelf dagelijks drie keer een heel eind op verschillende stukken op, onder en langs de dijk. Ik zie veel honden heb er zelf twee, die ik nog NOOIT heb zien graven. Misschien bij uitzondering 1 een keer?? Ik heb het me niet eens herinneren, maar zal uit speelsheid misschien een keer gebeuren. Dus waar is het onderzoek van HHNK op gebaseerd? Kan niet op constatering en/of feiten (observaties van gravende honden?) zijn want als ik het niet zie, dan zij hoogstwaarschijnlijk ook niet. Dus als gemeente Den Helder een besluit neemt, of al heeft genomen dien ik hier bezwaar tegen in. Er wordt verder gesproken over het ondermijnen van de veiligheid ivm een verzwakte zeewering. Wat door het graven zou zijn veroorzaakt?! Belachelijk. Ik maak me inderdaad zorgen om mijn veiligheid nu er inderdaad gaten in de dijk zitten (heel veel, kleine en een paar grotere) en heb dus de vraag is hoe deze zijn ontstaan. Wat dus niet onderzocht wordt nu er van uit wordt gegaan (onterecht) dat de gaten door honden komen. Dat is toch verontrustend nu niet naar de echte redenen wordt gezocht en dus de echte oorzaak niet wordt aangepakt. Als er niets mee wordt gedaan, ga ik de krant bellen.

Wat is wijsheid?

PS. ik heb al een zaak over het hondenbeleid. Ik voeg deze mail er ook aan toe, voor de volledigheid. Maar dit is dus niet het zaaknummer van deze specifieke klacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 16 februari 2023 08:38

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: klacht.pdf

Goedemorgen Marieke,

Hoe gaat het met je?

Ik heb een vraag. Ik krijg dit binnen als klacht. [redacted] noemt zelf een aantal keer 'bezwaar'. Het gaat om het (voorgenomen) besluit om de dijk als niet-losloopgebied te bestempelen. Ik hoorde jou hierover tijdens de terugkoppeling van B&W. Vandaar dat ik bij jou terecht kom.

Wat wil je dat we met deze klacht doen? Feitelijk is het geen klacht omdat het niet gaat om bejegening. En het is meer een bezwaar tegen een besluit. Moet ik [redacted] verwijzen naar de bezwaarprocedure? Of zijn er andere afspraken over dit onderwerp gemaakt?

Ik hoor het graag van je. Alvast bedankt.

Fijne werkdag!

Met hartelijke groet,

[redacted]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Betreft: Terugkoppeling aan commissie S&B - hondenuitlaatbeleid op de dijk

Aan de leden van de Gemeenteraad,

In de commissievergadering van 30 november heeft u een presentatie gehad over het hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin was de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Zoals in de presentatie aangegeven, heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de gemeente verzocht de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. De vraag is gesteld wat de juridische basis is, waarop dit gevraagd is. Het verzoek komt vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. Uit inspecties van HHNK blijkt dat graafschade door honden op de Helderse Zeewering de laatste jaren enorm is toegenomen. Er huizen veel muizen in de dijk en daar gaan de honden naar graven, daarom is de Helderse Zeewering ongeschikt als losloopgebied. HHNK zal bij geen enkele primaire kering adviseren om een losloopgebied toe te staan, omdat een dichte grasmat vereist is.

Het college mag in de openbare ruimte locaties aanwijzen waar de hond wel of niet los mag lopen. Dit gaat echter wel in overleg met andere terreineigenaren en beheerders van de openbare ruimte. Het college volgt nu het advies van HHNK om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. Hoe vervelend ook, de primaire waterveiligheid van de inwoners van Den Helder, weegt zwaarder dan de mogelijkheid om de hond los te laten lopen op de dijk. Let wel, de dijk blijft openbaar gebied en toegankelijk voor gebruikers met aangelijnde honden.

Als overheid kan het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet verplichtingen opleggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk. Voor de inwoners van Den Helder is het omslachtig als zij te maken krijgen met regelgeving van twee overheden: gemeente en hoogheemraadschap. Daarom heeft het hoogheemraadschap aan de gemeente gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid, zodat er voor de inwoners van Den Helder er slechts één regelgeving van toepassing is. Dat schept duidelijkheid voor alle partijen.

De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn als volgt:

Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Er zijn pogingen gedaan het graven van de honden naar muizen en mollen te voorkomen door de muizen en mollen zelf aan te pakken. Zo zijn er kasten voor torenvalken neergezet, in de hoop dat er meer roofvogels kwamen, die vervolgens de muizen zouden vangen en weggagen. Ook zijn er eerder mollenklemmen neergezet. Daarnaast wordt de dijk inmiddels 2 keer per jaar gemaaid, waardoor er voor muizen langzaam maar zeker minder plekken zijn om te verblijven. Helaas zijn deze maatregelen onvoldoende effectief gebleken.

Als mensen hun hond aan de lijn hebben, kunnen ze het graven door hun hond(en) voorkomen. Vandaar het verzoek van HHNK om een aanlijnbeleid in te stellen. Om te voorkomen dat gegraven van honden de veiligheid van Den Helder in gevaar brengt.

Den Helder,

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

K. (Koen) van Veen
gemeentesecretaris

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 26-05-2023 08:19
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: FW: memo losloopgebied

ShareFile Attachments

111947 Werkorder 700296 Bebording Voor...sen.pdf	514.4 KB
111955 Werkorder 700297 Bebording Voor...140.pdf	1.2 MB
223841 Werkorder 681209 Honden aanlijn ...der.pdf	4.5 MB
300167 Werkorder 344098 Herstel graafsch...rse.pdf	16 MB
300169 Werkorder 720209 Herstel grondlic...mÅ³].pdf	59.7 MB
300170 Werkorder 344083 Herstel graafsch...rse.pdf	31.7 MB
300172 Werkorder 344082 Herstel graafsch...ing.pdf	23.6 MB
300173 Werkorder 344097 Herstel graafsch...rse.pdf	20.4 MB
300174 Werkorder 344096 Herstel graafsch...rse.pdf	113.2 KB
300283 Werkorder 609858 Aanspreken over...tie.pdf	2.5 MB
300284 Werkorder 609864 Plaatsen bebordi...jn..pdf	7.2 MB
300285 Werkorder 609862 2023 Plaatsen be...ijn.pdf	1.4 MB
Memo losloopgebied gemeente Den Helde...x1.docx	55.2 KB

[Download Attachments](#)

[redacted] uses ShareFile to share documents securely.

Heren,
Deze memo hebben we naar de gemeente gestuurd ter onderbouwing van het aanlijn gebod.
De gemeente is nog steeds welwillend ten aanzien van de aanlijnplicht maar krijgt voldoende bezwaren uit de omgeving en moet dus de aanlijnplicht kunnen verdedigen, vandaar dit officiële verzoek.
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 14:15
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: memo losloopgebied

Hoi [redacted]
Bijgaan de versie die ik naar de gemeente wil doorsturen. Als jij akkoord bent dan moet ik nog even wachten op alle geanonimiseerde werkorders. Hopelijk gaat het vandaag nog lukken.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling VHIJG, cluster Juridische Zaken & Grondzaken

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [REDACTED] m. [REDACTED]

w. www.hhnk.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

<https://hhnk.sharefile.eu/d-s061e88516aac4828a1e247009e8a4940>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: [redacted]

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl> ,

[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Persbericht: Duidelijkheid door nieuw hondenuitlaatbeleid gemeente

Dit is het door ons gisteren uitgestuurde persbericht.

Dit staat er in de krant: [De hond moet vast op de Helderse zeedijk, slechts 500 meter blijft losloopgebied | Noordhollands Dagblad](#)

Vanuit de Werkgroep Blaffend protest, waarvan ik de meeste weerstand verwachtte, is ieder geval nog niet aangegeven dat ze iets zullen/willen zeggen over de dijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Assetmanager Groen & Spelen

Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
X : @Gem_DenHelder
Facebook : gemeentedenhelder

Kijk ook eens op www.bomenzijnbelangrijk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2024 14:41

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: Persbericht: Duidelijkheid door nieuw hondenuitlaatbeleid gemeente

Beste [redacted]

Na uitgebreide participatie heeft het college van B & W nieuw hondenuitlaatbeleid vastgesteld. Dat was nodig omdat niet altijd duidelijk was waar honden los mogen lopen en waar niet. Dit leidde soms tot ongewenste situaties of irritaties. Om te zorgen dat zowel hondenbezitters als inwoners zonder hond weten waar ze aan toe zijn, heeft het college nu aangewezen wat de losloop-, verbods- en aanlijngeschieden zijn in de gemeente Den Helder.

Meer informatie vindt u in bijgevoegd persbericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Communicatieadviseur

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag



Telefoon : tel. [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl

bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](#)
facebook : [gemeentedenhelder](#)



Datum: 5 maart 2024
Nummer: 12

Duidelijkheid door nieuw hondenuitlaatbeleid gemeente

Na uitgebreide participatie heeft het college van B & W nieuw hondenuitlaatbeleid vastgesteld. Dat was nodig omdat niet altijd duidelijk was waar honden los mogen lopen en waar niet. Dit leidde soms tot ongewenste situaties of irritaties. Om te zorgen dat zowel hondenbezitters als inwoners zonder hond weten waar ze aan toe zijn, heeft het college nu aangewezen wat de losloop-, verbods- en aanlijngebieden zijn in de gemeente Den Helder.

Deze gebieden staan aangegeven op een plattegrond op de website www.denhelder.nl/honden. De kaart is ook in te zien bij de receptie van het stadhuis.

Het nieuwe uitlaatbeleid is aanvullend op de regels van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) die al golden. Die regels zijn:

- Er mogen geen honden komen op een voor het publiek toegankelijke kinderspeelplaats, zandbak of speelweide. Het college kan nog andere plaatsen aanwijzen waar honden niet mogen komen.
- Binnen de bebouwde kom moeten honden aangelijnd zijn. Het college kan plaatsen aanwijzen waar dit niet hoeft.
- Buiten de bebouwde kom mogen honden los lopen. Het college kan plaatsen aanwijzen waar ze wel aangelijnd moeten zijn.
- In de periode 1 mei – 1 oktober moeten honden op het strand tussen 10.00 en 19.00 uur aangelijnd zijn.
- In het duingebied moeten honden aangelijnd zijn.
- Mensen met een geleidehond of sociale hulphond mogen hun hond overal meenemen, met of zonder riem.

Losloopgebieden

Binnen de bebouwde kom heeft het college 29 losloopgebieden aangewezen. Daar mogen honden vrij rondlopen. De gebieden zijn zo gekozen dat er voor elke inwoner en zijn viervoeter een is op loopafstand. De losloopgebieden hebben een omvang van minimaal 2.000 vierkante meter, maar de meeste hebben een veel grotere oppervlakte. Ze bieden daarmee volop ruimte om meerdere honden tegelijk uit te laten. Daarnaast heeft de gemeente Den Helder natuurlijk ook nog kilometers strand waar honden meestal los mogen lopen. Alleen van 1 mei tot 1 oktober tussen 10.00 en 19.00 uur mag dat niet.

Deel Zeedijk losloopgebied

De hele Zeedijk wordt nu gebruikt als losloopgebied, maar op verzoek van Hoogheemraadschap Holland's Noorderkwartier (HHNK) verandert dit. Het hoogheemraadschap is eigenaar van de dijk en constateerde dat door gravende honden kale plekken in de grasmat zijn ontstaan. De dijk kan daardoor verzwakken en HHNK stelde daarom een aanlijnplicht op de hele dijk voor. Om hondenbezitters tegemoet te komen, blijft 500 meter van de dijk binnen de bebouwde kom bij wijze van proef toch een losloopgebied. Wel wordt gevraagd graverij door honden te voorkomen. HHNK controleert de grasmat de komende jaren op kale en daarmee kwetsbare plekken. Na drie jaar wordt besloten of dit deel van de dijk losloopgebied blijft. Op de rest van de dijk geldt voortaan een aanlijnplicht.

Buiten de bebouwde kom

Honden mogen buiten de bebouwde kom overal loslopen, behalve in drie gebieden. Hier geldt een aansluitplicht. Die gebieden zijn: de al genoemde Zeedijk, het ontvangstgebied en de mountainbikeroute van Mariëndal en het groen langs de fiets- en kanoroute tussen Den Helder en Julianadorp. De laatste twee gebieden worden vaak door veel mensen tegelijkertijd gebruikt. De combinatie van (veel) fietsers, spelende kinderen en wandelaars met loslopende honden is hier niet gewenst. De hond aan de lijn is dan een betere, veiligere oplossing.

Speeltuinen en sportvelden

Verder zijn er gebieden waar honden niet mogen komen, om mogelijke overlast te voorkomen. Naast de al genoemde plekken (publiek toegankelijke kinderspeelplaatsen, zandbakken en speelweides) heeft het college nog acht verbodsgebieden aangewezen. Dat zijn de sportterreinen en de ijsbaan in Julianadorp.

Noot voor de redactie

Voor meer informatie: [redacted] team Bestuur en Organisatie.
Telefoon: [redacted] E-mail: [redacted]@denhelder.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 07-12-2022 13:33

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Het is wellicht handig om dit ook met onze KCC te communiceren voor als er mensen naar ons gaan bellen of schrijven zodat zij met een standaard antwoord van jouw kunnen reageren.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: woensdag 7 december 2022 09:41

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

[redacted] en collega's,

Zoals verwacht komen de eerste, teleurgestelde, reacties op het uitsluiten van de dijk als losloopegebied binnen. Zouden jullie mij inhoudelijk kunnen antwoorden op de vragen?

Dit vast vooruitlopend op de uitnodiging naar [redacted] om samen met de wethouder en mij in gesprek te gaan over dit onderwerp.

De mail die nu binnen gekomen is:

... "Natuurlijk kan ik leven met bepaalde regels zoals aanlijnen in wijken, verboden gebieden bij kinderspeelplaatsen, monumenten en dergelijke, aanlijnen in het duingebied waar ook andere dieren los rondlopen, aanlijnen in het bos wat te onoverzichtelijk is en te krap om goed rekening te kunnen houden met mensen/kinderen die rennende honden spannend vinden, zelfs aanlijnen langs fietspaden kan ik nog inkomen, al laat ik mijn honden altijd zitten of liggen bij passeren. Allemaal in meer of mindere mate begrip voor. Maar de dijk??? Ik ga niet ontkennen dat honden daar niet graven. Dat gebeurt inderdaad. Ik loop elke dag op de dijk en moet zelf ook opletten dat ik mijn enkels niet verstuik. Ja er zijn heel veel kleine kuiltjes maar geen diepe hopen zoals gesuggereerd wordt. Ik heb de bordjes van het Hoogheemraadschap ook zien staan. Net zoals ik op hun eigen website heb gelezen dat ze mollenklemmen hebben geplaatst op bepaalde stukken op de dijk. In het kader van veiligheid had het fijn geweest als dit kenbaar was geworden bij en op de dijk zodat je als hondeneigenaar kan voorkomen dat je hond in zo'n klem stapt. Wel bordjes dat honden niet mogen graven maar geen bordjes dat er mollenklemmen staan. Pffff.... Hoezo veiligheid?

Terug naar de kuiltjes. Voor zover mijn beperkte kennis over het bouwen van dijken reikt, ligt er een betonlaag onder het gras. Zo heb ik dat tenminste begrepen tijdens de bijeenkomst voor het te ontwikkelen Dijkkwartier. Toch? Als een hond wel heel, heel diep zou graven, komt deze vanzelf tegen de betonlaag aan. Schade aan de dijk door honden toegebracht, lijkt mij echt heel erg ver gezocht. Ik hoop dat jullie de brief van het Hoogheemraadschap over deze kwestie openbaar willen maken, want echt en dat is voor het eerst dat ik dit zeg in mijn leven, ik geloof dit argument dat door wethouder Bais wordt gebruikt (misbruikt?) niet. En ik ben zeker geen complotdenker, maar dit knaagt wel heel erg bij mij. Ik ben heel benieuwd naar het verzoek van het Hoogheemraadschap aan de gemeente Den Helder en bijbehorend beeldmateriaal met metersdiepe hopen die de dijk zouden schaden dat honden op de dijk niet meer los zouden mogen lopen. Bovendien, de dijk gaat worden versterkt en daarbij zou dan ook gedacht kunnen worden aan materiaal wat voorkomt dat honden diep kunnen graven in de dijk. Het bevreemdt mij buitengewoon dat er wel een compleet nieuwe wijk op een dijk gebouwd kan worden maar dat kleine kuiltjes gegraven door honden de dijk doen wankelen... Het bevreemdt mij niet alleen, ik geloof het niet. Als dit de reden was geweest, kan je ook het graven zelf verbieden en dat beboeten. Bovendien: aangeliind kan een hond ook graven. "...

Ook even de vraag of ik de eerste mail van [redacted] aan mij openbaar mag maken? Dit kan (uiteraard) zonder contactgegevens.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker Groen & Spelen
Openbare Ruimte

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 11:15

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Beste [redacted]

Fijn dat je het al met de wethouder hebt gesproken.

De gaten in de Helderse Zeewering komen door honden tijdens mijn veldbezoek met de gebiedsbeheerder en adviseur hebben wij het in realtime gezien.

De hondenbezitter hebben we terplekke aangesproken en die begreep ons probleem en zou haar hond aanlijnen.

Andere oorzaken zijn hierin uitgesloten.

Op mijn primaire Kering van Texel t/m Amsterdam heb ik geen andere losloopgebieden.

Ik wil dit waterveiligheidsprobleem voor de inwoners van Noord-Holland oplossen door op de Helderse Zeewering niet als losloopgebied te bestempelen.

Waarbij handhaving van de gemeente het eerste half jaar regelmatig controleert en de hondenbezitter aanspreekt op de nieuwe situatie.

Ik neem aan dat de wedhouder dezelfde mening deelt of dat jij haar kan overtuigen.

Als de wedhouder het wenst kan ze me altijd bellen zodat ik het uit kan leggen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [Redacted]

[Redacted]

e. [Redacted]@hhnk.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 15:14

Aan: [Redacted] <[Redacted]@hhnk.nl>; [Redacted] <[Redacted]@hhnk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

[Redacted]

Zojuist onze wethouder hierover gesproken. Zij had nog wel wat vragen:

- Is het zeker dat de gegraven kuilen ook echt van honden komen? Kan dit ook door andere zaken ontstaan zijn?
- Hoe wordt er op andere plaatsen in het land omgegaan met deze situatie? Er zullen vast meer dijken zijn, die als losloopgebied gebruikt worden.

Over 2 weken geef ik een toelichting in ons college over de losloopgebieden, dan komt deze locatie ook aan bod. Het zou fijn zijn als ik dan een antwoord heb op deze vragen.

Dank vast.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleidsmedewerker Groen & Spelen
Openbare Ruimte

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 15:51

Aan: [Redacted] <[Redacted]@denhelder.nl>; [Redacted] <[Redacted]@hhnk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Geachte [Redacted]

Op de hele Helderse zeewering is een Hondenlosloopgebied ingetekend door de gemeente.



Dit heeft tot gevolg dat honden hun natuurlijk gedrag vertonen en dus ook gaan graven in de Primaire waterkering. Tijdens onze najaarsinspectie hebben we zoveel gaten gevonden dat de situatie zorgwekkend is en hebben daarom direct actie ondernomen.

Momenteel heeft onze eigen onderhoudsdienst de opdracht om de hondengaten te dichten.

Mijn vragen aan de gemeente.

Is er in het verleden toestemming gegeven om de Helderse Zeewering als losloopgebied te bestempelen?

Kan de Helderse Zeewering per direct uit de losloopgebied kaart.

Kunnen daarna de BOA's van de gemeente de mensen aanspreken op het loslopen en het graven in de waterkering.

Dit om de verandering van de honden eigenaren buiten in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]
m [redacted]
e. [redacted]@hnhk.nl

Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 05-12-2022 11:17

Aan: [redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeekering

Hoi [redacted]

Bij deze de laatste mail van de gemeente.

De wethouder wil met mijn in gesprek waarom we geen losloopgebied toestaan op de waterkering.

Ik ben tot het besluit gekomen omdat we erg veel last hebben van graverij door honden.

Hierdoor hebben we geen gesloten grasmat meer en voldoen we niet aan de Zorgplicht.

Mijn verwachting is dat de graverij een stuk minder zal zijn met aangelijnde honden omdat de honden onder controle staan van de eigenaar.

Het gesprek met de wethouder wil best aangaan, maar aangezien dit onderwerp gevoelig in de gemeente ligt wil vragen wat jouw mening hierin is.

Moeten meer collega's bij dit gesprek aansluiten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]

e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 5 december 2022 10:29

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeekering

[redacted]

Afgelopen woensdag heb ik in de raadscommissie de presentatie gegeven over ons hondenuitlaatbeleid. De dijk schrappen als losloopgebied kwam (uiteraard) ook aan bod.

Hoofdvraag die gesteld is, is op welke juridische gronden HHNK ons vraagt om de dijk niet meer als losloopgebied aan te wijzen?

De wethouder heeft aangegeven dat de dijk niet ons eigendom is, en dat we het heel jammer vinden, maar het ook niet anders is dan het is. Het gaat er nu om dat we een goed antwoord hebben op deze vraag en dat we de noodzaak van de aanlijnplicht goed kunnen uitleggen.

De wethouder wil graag met jou in gesprek hierover. Ik heb de managementassistent gevraagd een afspraak met jou, de wethouder en mijzelf in te plannen van een half uurtje. Binnenkort ontvang je via haar dus een uitnodiging hierover. Ik zal er een raadsinformatiebrief over dichtend uiteindelijk.

Hopelijk spreken we elkaar binnenkort (kan ook volgend jaar worden).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Groen & Spelen

Openbare Ruimte

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 11:15

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeekering

Beste [redacted]

Fijn dat je het al met de wethouder hebt gesproken.

De gaten in de Helderse Zeekering komen door honden tijdens mijn veldbezoek met de gebiedsbeheerder en adviseur hebben wij het in realtime gezien.

De hondenbezitter hebben we terplekke aangesproken en die begreep ons probleem en zou haar hond aanlijnen.

Andere oorzaken zijn hierin uitgesloten.

Op mijn primaire Kering van Texel t/m Amsterdam heb ik geen andere losloopgebieden.

Ik wil dit waterveiligheidsprobleem voor de inwoners van Noord-Holland oplossen door op de Helderse Zeekering niet als losloopgebied te bestempelen.

Waarbij handhaving van de gemeente het eerste half jaar regelmatig controleert en de hondenbezitter aanspreekt op de nieuwe situatie.

Ik neem aan dat de wethouder dezelfde mening deelt of dat jij haar kan overtuigen.

Als de wedhouder het wenst kan ze me altijd bellen zodat ik het uit kan leggen.

Met vriendelijke groet,

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 , 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 15:14

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Zojuist onze wethouder hierover gesproken. Zij had nog wel wat vragen:

- Is het zeker dat de gegraven kuilen ook echt van honden komen? Kan dit ook door andere zaken ontstaan zijn?
- Hoe wordt er op andere plaatsen in het land omgegaan met deze situatie? Er zullen vast meer dijken zijn, die als losloopgebied gebruikt worden.

Over 2 weken geef ik een toelichting in ons college over de losloopgebieden, dan komt deze locatie ook aan bod. Het zou fijn zijn als ik dan een antwoord heb op deze vragen.

Dank vast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker Groen & Spelen
Openbare Ruimte

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 15:51

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Geachte [redacted]
Op de hele Helderse zeewering is een Hondenlosloopgebied ingetekend door de gemeente.



Dit heeft tot gevolg dat honden hun natuurlijk gedrag vertonen en dus ook gaan graven in de Primaire waterkering. Tijdens onze najaarsinspectie hebben we zoveel gaten gevonden dat de situatie zorgwekkend is en hebben daarom direct actie ondernomen.

Momenteel heeft onze eigen onderhoudsdienst de opdracht om de hondengaten te dichten.

Mijn vragen aan de gemeente.

Is er in het verleden toestemming gegeven om de Helderse Zeewering als losloopgebied te bestempelen?

Kan de Helderse Zeewering per direct uit de losloopgebied kaart.

Kunnen daarna de BOA's van de gemeente de mensen aanspreken op het loslopen en het graven in de waterkering.

Dit om de verandering van de honden eigenaren buiten in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250 , 1700 AG Heerhugowaard

t. [Redacted]

m [Redacted]

e. [Redacted]@hnhk.nl

Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.

Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.

Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 01-12-2022 12:10

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeekering

Hoi [redacted]

Hierbij de laatste mail van [redacted]

Zij is binnen de gemeente bezig met losloopgebieden en probeert het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen.

Door het opheffen van het losloopgebied hoop ik de graverij voldoende te verminderen zodat er geen Veiligheidsprobleem meer is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]

e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 13:11

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeekering

Dank voor je snelle antwoord [redacted] ik neem het mee.

De wethouder was voorstander hoor. Maar had alleen nog wat vragen. Het heeft voor ons behoorlijk wat impact op de beschikbare locaties voor loslopen van de honden, voornamelijk in de binnenstad. Maar het is niet anders...

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Groen & Spelen

Openbare Ruimte

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 11:15

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeekering

Beste [redacted]

Fijn dat je het al met de wethouder hebt gesproken.

De gaten in de Helderse Zeewering komen door honden tijdens mijn veldbezoek met de gebiedsbeheerder en adviseur hebben wij het in realtime gezien.

De hondenbezitter hebben we terplekke aangesproken en die begreep ons probleem en zou haar hond aanlijnen.

Andere oorzaken zijn hierin uitgesloten.

Op mijn primaire Kering van Texel t/m Amsterdam heb ik geen andere losloopgebieden.

Ik wil dit waterveiligheidsprobleem voor de inwoners van Noord-Holland oplossen door op de Helderse Zeewering niet als losloopgebied te bestempelen.

Waarbij handhaving van de gemeente het eerste half jaar regelmatig controleert en de hondenbezitter aanspreekt op de nieuwe situatie.

Ik neem aan dat de wedhouder dezelfde mening deelt of dat jij haar kan overtuigen.

Als de wedhouder het wenst kan ze me altijd bellen zodat ik het uit kan leggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard

[redacted]

e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 15:14

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Hallo [redacted]

Zojuist onze wethouder hierover gesproken. Zij had nog wel wat vragen:

- Is het zeker dat de gegraven kuilen ook echt van honden komen? Kan dit ook door andere zaken ontstaan zijn?
- Hoe wordt er op andere plaatsen in het land omgegaan met deze situatie? Er zullen vast meer dijken zijn, die als losloopgebied gebruikt worden.

Over 2 weken geef ik een toelichting in ons college over de losloopgebieden, dan komt deze locatie ook aan bod. Het zou fijn zijn als ik dan een antwoord heb op deze vragen.

Dank vast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Groen & Spelen

Openbare Ruimte

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 15:51

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Geachte [redacted]

Op de hele Helderse zeewering is een Hondenlosloopgebied ingetekend door de gemeente.



Dit heeft tot gevolg dat honden hun natuurlijk gedrag vertonen en dus ook gaan graven in de Primaire waterkering. Tijdens onze najaarsinspectie hebben we zoveel gaten gevonden dat de situatie zorgwekkend is en hebben daarom direct actie ondernomen.

Momenteel heeft onze eigen onderhoudsdienst de opdracht om de hondengaten te dichten.

Mijn vragen aan de gemeente.

Is er in het verleden toestemming gegeven om de Helderse Zeewering als losloopgebied te bestempelen?

Kan de Helderse Zeewering per direct uit de losloopgebied kaart.

Kunnen daarna de BOA's van de gemeente de mensen aanspreken op het loslopen en het graven in de waterkering.

Dit om de verandering van de honden eigenaren buiten in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t [redacted]

m [redacted]

*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 07-12-2022 13:35

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Ha [redacted]
Ik heb [redacted] net over onderstaande mail gebeld, die gaf aan dat deze ook bij jou binnen was gekomen. Weet dat wij ook aangeschreven zijn, pak jij dit verder op?
[redacted] en [redacted] jullie vooral ter informatie.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: woensdag 7 december 2022 09:41

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

[redacted] en collega's,

Zoals verwacht komen de eerste, teleurgestelde, reacties op het uitsluiten van de dijk als losloopgebied binnen. Zouden jullie mij inhoudelijk kunnen antwoorden op de vragen?

Dit vast vooruitlopend op de uitnodiging naar [redacted] om samen met de wethouder en mij in gesprek te gaan over dit onderwerp. De mail die nu binnen gekomen is:

... "Natuurlijk kan ik leven met bepaalde regels zoals aanlijnen in wijken, verboden gebieden bij kinderspeelplaatsen, monumenten en dergelijke, aanlijnen in het duingebied waar ook andere dieren los rondlopen, aanlijnen in het bos wat te onoverzichtelijk is en te krap om goed rekening te kunnen houden met mensen/kinderen die rennende honden spannend vinden, zelfs aanlijnen langs fietspaden kan ik nog inkomen, al laat ik mijn honden altijd zitten of liggen bij passeren. Allemaal in meer of mindere mate begrip voor. Maar de dijk??? Ik ga niet ontkennen dat honden daar niet graven. Dat gebeurt inderdaad. Ik loop elke dag op de dijk en moet zelf ook opletten dat ik mijn enkels niet verstuik. Ja er zijn heel veel kleine kuiltjes maar geen diepe hopen zoals gesuggereerd wordt. Ik heb de bordjes van het Hoogheemraadschap ook zien staan. Net zoals ik op hun eigen website heb gelezen dat ze mollenklemmen hebben geplaatst op bepaalde stukken op de dijk. In het kader van veiligheid had het fijn geweest als dit kenbaar was geworden bij en op de dijk zodat je als hondeneigenaar kan voorkomen dat je hond in zo'n klem stapt. Wel bordjes dat honden niet mogen graven maar geen bordjes dat er mollenklemmen staan. Pffff... Hoezo veiligheid?

Terug naar de kuiltjes. Voor zover mijn beperkte kennis over het bouwen van dijken reikt, ligt er een betonlaag onder het gras. Zo heb ik dat tenminste begrepen tijdens de bijeenkomst voor het te ontwikkelen Dijkkwartier. Toch? Als een hond wel heel, heel diep zou graven, komt deze vanzelf tegen de betonlaag aan. Schade aan de dijk door honden toegebracht, lijkt mij echt heel erg ver gezocht. Ik hoop dat jullie de brief van het Hoogheemraadschap over deze kwestie openbaar willen maken, want echt en dat is voor het eerst dat ik dit zeg in mijn leven, ik geloof dit argument dat door wethouder Bais wordt gebruikt (misbruikt?) niet. En ik ben zeker geen complotdekker, maar dit knaagt wel heel erg bij mij. Ik ben heel benieuwd naar het verzoek van het Hoogheemraadschap aan de gemeente Den Helder en bijbehorend beeldmateriaal met metersdiepe hopen die de dijk zouden schaden dat honden op de dijk niet meer los zouden mogen lopen. Bovendien, de dijk gaat worden versterkt en daarbij zou dan ook gedacht kunnen worden aan materiaal wat voorkomt dat honden diep kunnen graven in de dijk. Het bevreedt mij buitengewoon dat er wel een compleet nieuwe wijk op een dijk gebouwd kan worden maar dat kleine kuiltjes gegraven door honden de dijk doen wankelen... Het bevreedt mij niet alleen, ik geloof het niet. Als dit de reden was geweest, kan je ook het graven zelf verbieden en dat beboeten. Bovendien: aangelijnd kan een hond ook graven. "...

Ook even de vraag of ik de eerste mail van [redacted] aan mij openbaar mag maken? Dit kan (uiteraard) zonder contactgegevens.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker Groen & Spelen
Openbare Ruimte

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 11:15

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Beste [redacted]
Fijn dat je het al met de wethouder hebt gesproken.

De gaten in de Helderse Zeewering komen door honden tijdens mijn veldbezoek met de gebiedsbeheerder en adviseur hebben wij het in realtime gezien.
De hondenbezitter hebben we terplekke aangesproken en die begreep ons probleem en zou haar hond aanlijnen.
Andere oorzaken zijn hierin uitgesloten.
Op mijn primaire Kering van Texel t/m Amsterdam heb ik geen andere losloopgebieden.
Ik wil dit waterveiligheidsprobleem voor de inwoners van Noord-Holland oplossen door op de Helderse Zeewering niet als losloopgebied te bestempelen.
Waarbij handhaving van de gemeente het eerste half jaar regelmatig controleert en de hondenbezitter aanspreekt op de nieuwe situatie.
Ik neem aan dat de wedhouder dezelfde mening deelt of dat jij haar kan overtuigen.
Als de wedhouder het wenst kan ze me altijd bellen zodat ik het uit kan leggen.
Met vriendelijke groet,

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 15:14

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Zojuist onze wethouder hierover gesproken. Zij had nog wel wat vragen:

- Is het zeker dat de gegraven kuilen ook echt van honden kdmen? Kan dit ook door andere zaken ontstaan zijn?
- Hoe wordt er op andere plaatsen in het land omgegaan met deze situatie? Er zullen vast meer dijken zijn, die als losloopgebied gebruikt worden.

Over 2 weken geef ik een toelichting in ons college over de losloopgebieden, dan komt deze locatie ook aan bod. Het zou fijn zijn als ik dan een antwoord heb op deze vragen.

Dank vast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker Groen & Spelen
Openbare Ruimte

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 15:51

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeewering

Geachte [redacted]
Op de hele Helderse zeewering is een Hondenlosloopgebied ingetekend door de gemeente.



Dit heeft tot gevolg dat honden hun natuurlijk gedrag vertonen en dus ook gaan graven in de Primaire waterkering. Tijdens onze najaarsinspectie hebben we zoveel gaten gevonden dat de situatie zorgwekkend is en hebben daarom direct actie ondernomen.

Momenteel heeft onze eigen onderhoudsdienst de opdracht om de hondengaten te dichten.

Mijn vragen aan de gemeente.

Is er in het verleden toestemming gegeven om de Helderse Zeewering als losloopgebied te bestempelen?

Kan de Helderse Zeewering per direct uit de losloopgebied kaart.

Kunnen daarna de BOA's van de gemeente de mensen aanspreken op het loslopen en het graven in de waterkering.

Dit om de verandering van de honden eigenaren buiten in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard

t. [Redacted]
m [Redacted]
e. [Redacted]@hknk.nl

*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daerbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

*Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daerbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website*

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 11-12-2023 15:35

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: Geaccepteerd: honden op de dijk

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 02-03-2023 17:25

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Geaccepteerd: Overleg losloopgebied Den Helder

Heb wel mogelijk een monteur over de vloer

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 07-12-2022 14:04

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Gelezen: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeekering

Uw bericht

Aan: [redacted] [redacted]

Onderwerp: RE: Veiligheidsrisico door hondengraverij op de Helderse zeekering

Verzonden: woensdag 7 december 2022 10:46:49 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna

is gelezen op woensdag 7 december 2022 14:04:50 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 29-03-2023 15:04

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Geweigerd: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Hoi [redacted]

Ik heb van 10.00 uur tot 11.00 uur al een ander overleg staan. Is het mogelijk om het overleg voor 10.00 uur of na 11.00 uur in te plannen?

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted]@hhnk.nl

Verzonden: 16-02-2023 11:03

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: HHNK2302-0687 is aan jou toegewezen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

HHNK2302-0687

Beste [redacted]

De volgende melding HHNK2302-0687 is op jouw naam gezet ter behandeling.

Melding:



Beste lezer,

Het volgende formulier is bij uw organisatie ingediend.

Naam formulier: **Klacht indienen**

Referentie: **00000002035c**

Datum en tijdstip: **15-02-2023 23:53 uur**

Uw gegevens

Voorletter(s): [redacted]

Tussenvoegsel(s):

Achternaam: [redacted]

Straatnaam: [redacted]

Huisnummer: [redacted]

Huisletter:

Huisnummertoevoeging:

Postcode: [redacted]

Woonplaats: [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

E-mailadres: [redacted]@gmail.com

De klacht

Wat is uw klacht? (Maximaal 2500 tekens): Ik lees dat u heeft geadviseerd dat de dijk bij den helder geen losloopgebied voor honden mag zijn omdat de gaten in de dijk veroorzaakt zou zijn door gravende honden. Ik dien een klacht in tegen medewerkers die dit beweren omdat dit pertinent niet waar is. Er zitten gaten maar niet veroorzaakt door honden. Ik loop drie keer per dag op de dijk elke dag en zie NOOIT honden graven. Hoe heeft u geconstateerd van wel en wanneer. U heeft een conclusie getrokken die niet op feiten is gebaseerd. Ik wil graag inzage in uw onderzoek. Mocht u met de maximale 2500 tekens niet uitkomen om uw klacht voldoende te kunnen onderbouwen, dan bestaat de mogelijkheid om een ruimere klachtomschrijving toe te voegen als bijlage. Die vindt u hieronder.

Bijlage:

Datum klacht

Op welke datum vond de gebeurtenis plaats?: **14 februari 2023**

Met vriendelijke groet,

SIMform

(Deze email is automatisch gegenereerd)

Contactgegevens:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

Opmerkingen/Acties:

16-02-2023 08:42 [REDACTED]

Hoi [REDACTED] dit toch maar beoordeelt als klacht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Klacht indienen

Datum 15-02-2023 23:46:42

Uw gegevens	
Voorletter(s)	█
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	█
Straatnaam	█
Huisnummer	█
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	█
Woonplaats	█
Telefoonnummer	█
E-mailadres	█@gmail.com
De klacht	
Wat is uw klacht? (Maximaal 2500 tekens)	<p>Ik lees dat u heeft geadviseerd dat de dijk bij den helder geen losloopgebied voor honden mag zijn omdat de gaten in de dijk veroorzaakt zou zijn door gravende honden. Ik dien een klacht in tegen medewerkers die dit beweren omdat dit pertinent niet waar is. Er zitten gaten maar niet veroorzaakt door honden. Ik loop drie keer per dag op de dijk elke dag en zie NOOIT honden graven. Hoe heeft u geconstateerd van wel en wanneer. U heeft een conclusie getrokken die niet op feiten is gebaseerd. Ik wil graag inzage in uw onderzoek.</p>
	<p>Mocht u met de maximale 2500 tekens niet uitkomen om uw klacht voldoende te kunnen onderbouwen, dan bestaat de mogelijkheid om een ruimere klachtomschrijving toe te voegen als bijlage. Die vindt u hieronder.</p>

Bijlage	
Datum klacht	
Op welke datum vond de gebeurtenis plaats?	14 februari 2023

Van: [redacted]@hhnk.nl

Verzonden: 16-02-2023 10:45

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted]@hhnk.nl

Onderwerp: HHNK2302-0687 is aan jou toegewezen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

HHNK2302-0687

Beste [redacted]

De volgende melding HHNK2302-0687 is op jouw naam gezet ter behandeling.

Hoi [redacted]

Kun jij iets met deze klacht? Zo ja, wil jij dan contact opnemen met deze mevrouw?

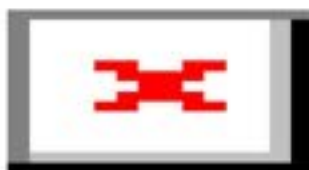
Zo niet, wil je dat dan aan mij laten weten zodat ik de klacht voor behandeling naar de juiste persoon kan sturen.

Wellicht ook gebiedsbeheerder [redacted] of [redacted]

Groet,

[redacted]

Melding:



Beste lezer,

Het volgende formulier is bij uw organisatie ingediend.

Naam formulier: Klacht indienen

Referentie: 00000002035c

Datum en tijdstip: 15-02-2023 23:53 uur

Uw gegevens

Voorletter(s): [redacted]

Tussenvoegsel(s):

Achternaam: [redacted]

Straatnaam: [redacted]

Huisnummer: [redacted]

Huisletter:

Huisnummertoevoeging:

Postcode: [redacted]

Woonplaats: [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

E-mailadres: [redacted]@gmail.com

De klacht

Wat is uw klacht? (Maximaal 2500 tekens): Ik lees dat u heeft geadviseerd dat de dijk bij den helder geen losloopgebied voor honden mag zijn omdat de gaten in de dijk veroorzaakt zou zijn door gravende honden. Ik dien een klacht in tegen medewerkers die dit beweren omdat dit pertinent niet waar is. Er zitten gaten maar niet veroorzaakt door honden. Ik loop drie keer per dag op de dijk elke dag en zie NOOIT honden graven. Hoe heeft u geconstateerd van wel en wanneer. U heeft een conclusie getrokken die niet op feiten is gebaseerd. Ik wil graag inzage in uw onderzoek. Mocht u met de maximale 2500 tekens niet uitkomen om uw klacht voldoende te kunnen onderbouwen, dan bestaat de mogelijkheid om een ruimere klachtomschrijving toe te voegen als bijlage. Die vindt u hieronder.

Bijlage:

Datum klacht

Op welke datum vond de gebeurtenis plaats?: 14 februari 2023

Met vriendelijke groet,

SIMform

(Deze email is automatisch gegenereerd)

Contactgegevens:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@gmail.com

Opmerkingen/Acties:

16-02-2023 08:42 [Redacted] [Redacted]

Hoi [Redacted] dit toch maar beoordeelt als klacht.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Klacht indienen

Datum 15-02-2023 23:46:42

Uw gegevens	
Voorletter(s)	[REDACTED]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mailadres	[REDACTED]@gmail.com
De klacht	
Wat is uw klacht? (Maximaal 2500 tekens)	<p>Ik lees dat u heeft geadviseerd dat de dijk bij den helder geen losloopgebied voor honden mag zijn omdat de gaten in de dijk veroorzaakt zou zijn door gravende honden. Ik dien een klacht in tegen medewerkers die dit beweren omdat dit pertinent niet waar is. Er zitten gaten maar niet veroorzaakt door honden. Ik loop drie keer per dag op de dijk elke dag en zie NOOIT honden graven. Hoe heeft u geconstateerd van wel en wanneer. U heeft een conclusie getrokken die niet op feiten is gebaseerd. Ik wil graag inzage in uw onderzoek.</p>
	<p>Mocht u met de maximale 2500 tekens niet uitkomen om uw klacht voldoende te kunnen onderbouwen, dan bestaat de mogelijkheid om een ruimere klachtomschrijving toe te voegen als bijlage. Die vindt u hieronder.</p>

Bijlage	
Datum klacht	
Op welke datum vond de gebeurtenis plaats?	14 februari 2023

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 05-12-2022 11:27
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: honden aan de lijn kranten artikel

Den Helder

Woordvoerder [redacted] van het hoogheemraadschap: „De Helderse zeewering is een dijk met een kern van zand die wordt vastgehouden door een kleilaag die weer is bekleed met een gesloten grasmat.”

„De grasmat moet intact blijven om de dijk te beschermen. In de dijk leven muizen en daar zijn honden dol op. Zodra ze muizen ruiken gaan ze ernaar op zoek door in de dijk te graven met beschadiging van de grasmat als gevolg. Bij deze beschadigingen hebben de golven onder bepaalde omstandigheden meer grip op de kleibekleding en komt de zandkern in gevaar. En dan kan het hoogheemraadschap de waterveiligheid van de Noordkop niet meer garanderen.”

„Het hoogheemraadschap wil daarom dat de Helderse Zeewering niet meer wordt aangemerkt als losloopgebied. Tegen de overlast van muizen heeft het hoogheemraadschap eerder al nestkasten voor torenvalken neergezet, omdat deze valken op muizen jagen. Maar dat heeft niet het effect gehad dat honden minder graven in de dijkbekleding. Het hoogheemraadschap wil graag dat de aanduiding van losloopgebied zo snel mogelijk verdwijnt. Tot die tijd is het verzoek aan hondenbezitters om te zorgen dat ze de graafschade door hun hond zoveel mogelijk beperken.”

[PDF-bestand van dit document](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: 18-12-2023 14:07

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: honden op de dijk

Hallo [redacted]

Vooruitlopend op ons gesprek morgen, dacht ik dat het wellicht goed was om nog even wat zaken op de mail te zetten.

- Het is ons bestuurlijk gevraagd een oplossing (in de vorm van een pilot/experiment) te verzinnen om het loslopen van de honden op de dijk mogelijk te maken.
- Het moet simpel te communiceren zijn naar de bewoners toe. Dus;
 - o Wat mij betreft de hele dijk (geen "losse" gebieden aanwijzen)
 - o Duidelijk wat de "spelregels" zijn vooraf. Dus wat vinden we acceptabel, wat niet, hoelang gaat de pilot duren, hoe gaan we evalueren, wie doet wat? Etc.

Ik ben benieuwd wat jouw gedachten zijn.

Spreek je morgen.

Groeten, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
X : @Gem_DenHelder
Facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Vanaf **maandag 25 september 2023** zijn wij te vinden op Willemsoord 66, 1781 AS Den Helder.
Ons postadres blijft hetzelfde: Postbus 36, 1780 AA Den Helder.

Wij gaan verhuizen naar een prachtige, historische plek in de gemeente Den Helder.
Hier zijn jullie ook weer van harte welkom.

Voor het laatste nieuws volg ons op: www.denhelder.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: 10-05-2023 16:06
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>,
Inproces <inproces@denhelder.nl>
Onderwerp: Honden op de dijk in Den Helder - zaaknummer: 2021-015265

Hallo [redacted] en [redacted]

Na ons gesprek onlangs bij jullie op kantoor, heeft [redacted] toegezegd e.e.a. nog even uit te zoeken. [redacted] heeft deze zaak inmiddels overgedragen aan onze collega [redacted] in cc meegenomen. Gezamenlijk hebben ze bijgevoegde memo opgesteld.

Conclusie van deze memo is als volgt:

- HHNK heeft op dit moment geen mogelijkheden om handhavend op te treden tegen eigenaren van loslopende honden op de dijk die al dan niet daarin gaten graven.
- De gemeente kan een verbod op loslopende honden op de dijk instellen, mits deugdelijk gemotiveerd. De onderbouwing dient door HHNK te worden aangeleverd.
- Het is niet onredelijk om aan HHNK te vragen om ook zelf in de Keur een verbod op loslopende honden op de dijk op te nemen.
- Gemeente en HHNK moeten samen optrekken in deze kwestie. Voorkomen moet worden dat de regels van beide partijen omtrent loslopende honden elkaar tegenspreken. HHNK moet een actieve rol spelen in de voorlichting omtrent de aanlijnplicht op de dijk.

Ik wil de komende weken werken richting een collegebesluit, en daarbij ook de dijk meenemen. Lukt het jullie om de komende weken de onderbouwing aan te leveren en laten weten hoe jullie erin staan om het verbod in de Keur op te nemen?

Mocht een (teams) overleg nog handig zijn, dan kunnen we dat natuurlijk wel weer afspreken.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Datum: 9-5-2023

Aan: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Onderwerp: Aanlijnplicht honden op de dijk

Aanleiding

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) heeft de gemeente gevraagd om de dijk niet langer een losloopgebied voor honden te laten zijn. Dit omdat honden gaten in de dijk graven, wat ten koste gaat van de waterveiligheid. Als de honden zijn aangeliind, hebben de eigenaren er meer controle op en is er minder kans op graafschade. De vragen zijn:

- Wat kan HHNK zelf doen aan dit probleem?
- Wat kan de gemeente doen?

Wettelijk kader

- Algemene plaatselijke verordening Den Helder 2021 (Apv)
- Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 (Keur)
- Algemene regels bij de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 (Algemene regels Keur)

Overwegingen

Mogelijkheden voor HHNK

Op dit moment staat noch in de Keur noch in de Algemene regels Keur een regel op grond waarvan HHNK zelf zou kunnen optreden tegen eigenaren van loslopende honden die al dan niet gaten graven in de dijk. Twee bepalingen in de Keur waarvan men op het eerste gezicht wellicht zou kunnen denken dat die misschien een grondslag bieden, blijken dit bij nadere beschouwing niet te doen. Het gaat om de artikelen 3.2 en 3.8:

Artikel 3.2 Watervergunning waterstaatswerken en beschermingszones

1. Het is verboden zonder watervergunning van het bestuur gebruik te maken van een waterstaatswerk of bijbehorende beschermingszones door, anders dan in overeenstemming met de waterhuishoudkundige functie of functies, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder handelingen te verrichten, werken te behouden of vaste substanties of voorwerpen te laten staan of te laten liggen.

Blijkens de toelichting bij de Keur vallen onder de zinsnede 'handelingen te verrichten' onder andere: graafwerkzaamheden. Het los laten lopen van een hond die geen gaten graaft, botst sowieso niet met de waterhuishoudkundige functie van de dijk. Men kan m.i. ook niet stellen dat het los laten lopen van een hond die gaten graaft wel onder de verbodsbepaling zou vallen. Bij de verboden handelingen wordt bedoeld op reguliere, door een mens verrichte werkzaamheden, niet op het gegraven van een hond. In de onderhavige kwestie is geen sprake van een graafwerkzaamheid die door de eigenaar van de hond wordt verricht. Er is hooguit sprake van een nalaten (het niet voorkomen dat de hond gaten graaft), maar daar ziet de verbodsbepaling niet op.

Artikel 3.8 Zorgplicht

1. Ieder die handelingen verricht of nalaat en die weet of redelijkerwijze had kunnen vermoeden dat door die handelingen of het nalaten daarvan inbreuk kan worden gemaakt op door het hoogheemraadschap in het kader van zijn beheer uitgevoerde maatregelen in het watersysteem, is verplicht alle maatregelen te treffen die redelijkerwijze van hem verwacht mogen worden teneinde die inbreuk te voorkomen, dan wel, indien daarvan reeds sprake is, al het mogelijke te doen om de gevolgen daarvan zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien de inbreuk het gevolg is van een ongewoon voorval, worden de maatregelen onverwijld genomen.
2. Degene die handelingen verricht en een inbreuk maakt als bedoeld in het eerste lid meldt die inbreuk en de maatregelen die hij voornemens is te treffen of reeds heeft getroffen zo spoedig mogelijk aan het bestuur.
3. Degene aan wie het bestuur aanwijzingen geeft over die maatregelen is gehouden die aanwijzingen op te volgen.

In de toelichting bij dit artikel staat:

Artikel 3.8 bevat een algemene zorgplicht ten aanzien van het watersysteem. Deze zorgplicht geldt voor een ieder en een ieder kan op een schending van deze zorgplicht worden aangesproken. Als het handelen of nalaten onmiskenbaar in strijd is met de zorgplicht, kan het bestuur bestuursrechtelijke handhavingsmaatregelen inzetten. Een eventueel opgelegde last moet wel voldoende duidelijk worden omschreven, anders ontstaat er strijd met de rechtszekerheid.

Het klopt dat handhavend optreden vanwege schending van een zorgplicht alleen mogelijk is indien het handelen of nalaten onmiskenbaar in strijd is met de zorgplicht. Zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 augustus 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BR4631, r.o. 2.5.1) en van 13 november 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1896, r.o. 3.1).

Het los laten lopen van een hond die niet in de dijk graaft, is uiteraard niet onmiskenbaar in strijd met de zorgplicht, want er wordt dan geen schade aangericht. Bovendien is de dijk door de gemeente juist aangewezen als losloopgebied. Het gaat ook erg ver om te stellen dat het niet voorkomen dat een hond gaten graaft, onmiskenbaar in strijd komt met de zorgplicht. Hondeneigenaren zullen zich er over het algemeen weinig bewust van zijn dat hierdoor "inbreuk kan worden gemaakt op door het hoogheemraadschap in het kader van zijn beheer uitgevoerde maatregelen in het watersysteem". Daarbij zou handhaving op basis van dit artikel tamelijk lastig zijn, want de hond en zijn eigenaar moeten op heterdaad betrappt worden, op het moment dus dat de hond aan het graven is. Maar los van dit alles: artikel 1.2 van de Keur bepaalt dat de verplichtingen uit de Keur -dus ook de zorgplicht- rusten op de eigenaar van gronden of, wanneer gronden met een beperkt zakelijk recht zijn bezwaard of krachtens persoonlijk recht in gebruik zijn gegeven, op de beperkt zakelijk gerechtigden resp. de gebruikers.¹ Burgers die hun hond op de dijk uitlaten, vallen niet onder deze categorieën. De zorgplicht uit artikel 3.8 geldt dus helemaal niet voor hen.

HHNK heeft op dit moment dus geen mogelijkheden om handhavend op te treden tegen eigenaren van loslopende honden op de dijk die al dan niet daarin gaten graven. HHNK zou er wel voor kunnen kiezen om in de Keur een verbod op te nemen op het los laten lopen van honden op de dijk (en eventueel andere waterkeringen waar hetzelfde probleem speelt). HHNK heeft op grond van artikel 78 van de Waterschapswet de bevoegdheid om verordeningen op te stellen die nodig zijn voor de behartiging van de taken die aan HHNK zijn opgedragen. Een van die taken is de zorg voor het watersysteem.² In dit kader kan HHNK een verbod op loslopende honden op de dijk instellen ter voorkoming van schade aan de dijk. Het gaat dan immers om een maatregel die nodig is voor een goede uitoefening van de opgedragen taak. Oftewel, het motief van een dergelijk verbod in de keur zou zijn: het beschermen van een waterschapsbelang.³ Dit zou dan wel in samenwerking met de

¹ NB: de verbodsbepalingen in de Keur gelden wel voor iedereen.

² Zie artikel 1 Waterschapswet en artikel 5 van het Reglement van bestuur voor het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2008.

³ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 2 oktober 2000, ECLI:NL:RVS:2000:AA9029. In die zaak was een afrasterplicht opgelegd. De Afdeling oordeelde: "Eveneens

gemeente moeten gaan, in die zin dat de gebieden waar loslopende honden niet zijn toegestaan op grond van de Keur, moeten samenvallen met de gebieden waar de gemeente loslopende honden niet toestaat. Voorkomen moet worden dat honden in bepaalde gebieden wel los mogen lopen op grond van regels van de ene overheid, maar weer niet op grond van regels van een andere overheid.

Mogelijkheden voor de gemeente

Op grond van artikel 2:57 Apv kan het college binnen en buiten de bebouwde kom plekken aanwijzen waar honden wel of juist niet los mogen lopen. De bedoeling van het aanlijngebod is het beschermen van de verkeersveiligheid, het voorkomen van beschadiging aan andermans eigendom, het voorkomen van hinder voor voetgangers, het bestrijden van verontreiniging en het voorkomen van schade en dierenleed als gevolg van het mogelijk aanvallen door honden van andere dieren. In dit geval kan het aanlijngebod dus gestoeld worden op "het voorkomen van beschadiging aan andermans eigendom".

Mijn inschatting is dat het op deze grond verbieden van loslopende honden op de dijk, zowel binnen als buiten de bebouwde kom, in een eventuele procedure wel stand zal houden. Sowieso is de hoofdregel in de Apv eigenlijk al dat honden binnen de bebouwde kom niet los mogen lopen. En bij dit soort besluiten komt aan het college beleidsvrijheid toe. Een eventuele rechterlijke toets zal zich beperken tot de vraag of het college in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.⁴ Vanwege de belangen van HHNK is een losloopverbod op de dijk m.i. niet onredelijk, mits aangetoond kan worden dat loslopende honden serieuze beschadiging van de dijk veroorzaken.

Om een dergelijk verbod te realiseren, zal het besluit waarmee de dijk ooit als losloopgebied is aangewezen, ingetrokken moeten worden. Daarnaast zal er op grond van artikel 2:57 lid 1 onder c Apv een besluit moeten komen om de dijk, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, aan te wijzen als plaats waar honden aangelijnd dienen te worden. Een en ander zal uiteraard deugdelijk gemotiveerd moeten worden, bijvoorbeeld door een rapport met een inventarisatie van alle door honden gegraven gaten en de risico's die de gaten met zich meebrengen. HHNK dient zelf een dergelijk rapport op te stellen, waarna de gemeente het kan toetsen.

Daarnaast is het niet onredelijk om van HHNK te verlangen dat zij gelijktijdig voor de dijk een aanlijngebod opnemen in de Keur. Immers, als het HHNK het belangrijk vindt dat er geen honden loslopen op de dijk, dan zouden zij dit eigenlijk ook zelf moeten opnemen in hun regels en het niet enkel aan de gemeente moeten overlaten. Handhaving kan dan ook zowel door de gemeente als door HHNK plaatsvinden. En het maakt het verhaal van de gemeente sterker als het losloopverbod ook in de Keur staat. Verder lijkt het raadzaam om, als er een aanlijnplicht op de dijk komt, een informatiebijeenkomst voor hondenbezitters te organiseren waar HHNK (samen met de gemeente) uitlegt waarom die aanlijnplicht noodzakelijk is. Overigens, de gemeente zal wegens beperkte personele capaciteit geen extra tijd kunnen besteden aan handhaving van de aanlijnplicht.

Conclusie

HHNK heeft op dit moment geen mogelijkheden om handhavend op te treden tegen eigenaren van loslopende honden op de dijk die al dan niet daarin gaten graven.

De gemeente kan een verbod op loslopende honden op de dijk instellen, mits deugdelijk gemotiveerd. De onderbouwing dient door HHNK te worden aangeleverd.

heeft de rechtbank terecht overwogen dat het waterschap voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de aanwezigheid van vee op de waterkering, door het vertrappen van het buitentalud en het wegvreten van de beschermende oeverbegroeiing, tot schade aan de kade kan leiden, dat dergelijke schade in het kader van het preventieve onderhoud met een afrasterplicht kan worden voorkomen en dat het derhalve niet om het ecologische oeverbeheer doch om een waterschapsbelang gaat." Als een afrasterplicht kan worden opgelegd, dan kan m.i. ook een aanlijngebod worden opgelegd.

⁴ Zie in dit verband de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Raad van State van 9 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX4643. De voorzieningenrechter oordeelde: "Bij een besluit tot aanwijzing van een hondenuitlaatterrein komt aan het college beleidsvrijheid toe. De rechterlijke toets beperkt zich in deze zaak tot de vraag of het college in redelijkheid de bedoelde locatie als hondenuitlaatterrein heeft kunnen aanwijzen." In die zaak ging het dus om de aanwijzing van een losloopgebied, maar er is geen aanleiding om te veronderstellen dat er geen beleidsvrijheid zou zijn bij een aanwijzing van een gebied waar honden juist niet los mogen lopen.

Het is niet onredelijk om aan HHNK te vragen om ook zelf in de Keur een verbod op loslopende honden op de dijk op te nemen.

Gemeente en HHNK moeten samen optrekken in deze kwestie. Voorkomen moet worden dat de regels van beide partijen omtrent loslopende honden elkaar tegenspreken. HHNK moet een actieve rol spelen in de voorlichting omtrent de aansluitplicht op de dijk.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: [redacted]

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Honden op de dijk in Den Helder

Een hele tijd geleden hebben we elkaar gesproken over de schade door honden op de dijk in Den Helder.

Inmiddels ligt er de wens op tafel om te kijken of we naar een andere oplossing kunnen kijken dan de honden aan te moeten lijnen.

Ik zou hier graag een overleg over inplannen met jou. Wanneer komt het uit om het hier over te kunnen hebben?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Groen & Spelen
Team Openbare Ruimte



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Willemsoord 66, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
X : @Gem_DenHelder
Facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Vanaf **maandag 25 september 2023** zijn wij te vinden op Willemsoord 66, 1781 AS Den Helder.
Ons postadres blijft hetzelfde: Postbus 36, 1780 AA Den Helder.

Wij gaan verhuizen naar een prachtige, historische plek in de gemeente Den Helder.
Hier zijn jullie ook weer van harte welkom.

Voor het laatste nieuws volg ons op: www.denhelder.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 02-03-2023 12:25

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Goedemorgen [redacted]

Ik begrijp dat je juridische onderbouwing nodig hebt voor de motivatie richting gemeente en hondeneigenaren tav het opheffen van het losloopgebied op de Helderse Zeewering. Ik zou graag met je in overleg willen bekijken welk besluit de gemeente tav het losloopgebied op onze dijk heeft genomen en of dat correct is gebeurd. Ik begrijp dat er ook best wat geschiedenis aan dit dossier zit. Ik ben aanstaande maandagmiddag op kantoor. Misschien kunnen we dan even bij elkaar zitten?

Iig hebben wij de volgende regels in beleid en keur opgenomen die gebruikt kunnen worden ter motivatie maar die wellicht nog wat verder uitgelegd moeten worden.

In de Beleidsnota Waterkeringen staat het volgende tav de grasmatbekleding en bestrijding van schade door dieren:

5.2.1 Grasbekleding

De algemene doelstelling voor het groenbeheer van de waterkering luidt: het bevorderen van een erosiebestendige gesloten grasmat en het in stand houden van een grondlaag die voldoet aan de waterstaatkundige eisen.

5.5

Ontmoedigingsbeleid voor overige dieren

Behalve muskusratten en mollen kunnen ook andere dieren (zoals bijvoorbeeld ganzen maar in dit geval honden) schade aan de waterkering veroorzaken. Deze dieren proberen we bij voorkeur te weren door bepaalde beheermaatregelen te nemen. Dit ontmoedigingsbeleid moet ervoor zorgen dat de dieren van de waterkering vertrekken.

(In dit geval is de beheermaatregel het opheffen van losloopgebied)

In de Keur staat oa de zorgplicht opgenomen:

Artikel 3.8 Zorgplicht

Ieder die handelingen verricht of nalaat en die weet of redelijkerwijze had kunnen vermoeden dat door die handelingen of het nalaten daarvan inbreuk kan worden gemaakt op door het hoogheemraadschap in het kader van zijn beheer uitgevoerde maatregelen in het watersysteem, is verplicht alle maatregelen te treffen die redelijkerwijze van hem verwacht mogen worden teneinde die inbreuk te voorkomen, dan wel, indien daarvan reeds sprake is, al het mogelijke te doen om de gevolgen daarvan zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien de inbreuk het gevolg is van een ongewoon voorval, worden de maatregelen onverwijld genomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling VHIJG, cluster Juridische Zaken & Grondzaken

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted] m. [redacted]

w. www.hhnk.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 18:37

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Kan je mijn helpen met het volgende probleem, ik wil het losloopgebied op de Helderse Zeewering opheffen.

Hoe kunnen we dit samen met de gemeente Den Helder het beste aanpakken, via de Keur de gemeente verplichten??

Door het aanlijnen van honden verwacht ik minder graverij, omdat de eigenaar de hond kan corrigeren.

Voor de Waterveiligheid heb ik een gesloten grasmat nodig en wil ik geen graafschade door loslopende honden op de Helderse Zeewering.

De gemeente ging in op ons verzoek om het losloopgebied op te heffen, zie terugkoppeling naar commissie.

Maar nu komen er aardig wat protesten door hondenbezitters en willen we het opheffen van het losloopgebied juridisch onderbouwen.

We worden gebeld door hondeneigenaren zie mijn antwoord op een melding maar er worden ook Honden aan de lijn bordjes gesloopt, dit is geconstateerd in de voorjaarsinspectie.



Zover ik weet is het losloopgebied op de Helderse Zeewering nooit aangevraagd door de gemeente maar het is in het verleden wel gecommuniceerd op het internet.

Ook is het losloopgebied buiten niet met borden aangegeven terwijl wij als HHNK wel blauwen bordjes heeft geplaatst met Voorkom graafschade aan de dijk. (honden aan de lijn)

Deze bordjes zijn zeer recent door onbekenden verwijderd van de palen, vermoedelijk door ontevreden Hondenbezitters. Trouwens ik ben zelf ook hondeneigener maar slopen van bordjes zou niet in mijn opkomen, ach ja de wereld verandert.

Foto's veldbezoek Hondengraverij.

[O:\W&W\Rayon Zuid\Persoonlijke mappen\Theo Reuzenaar\1 Beheer\Inspectie\advies\Helderse zeewering hondengraverij\foto's 2022_09 20 \[redacted\].en \[redacted\]](O:\W&W\Rayon Zuid\Persoonlijke mappen\Theo Reuzenaar\1 Beheer\Inspectie\advies\Helderse zeewering hondengraverij\foto's 2022_09 20 [redacted].en [redacted])

Ik ben deze week in Zeeland, volgende week maar even bij elkaar komen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.

Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted]

e. [redacted]@hknk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hknk.nl>

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 16:04

Aan: [redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Dag [redacted] en [redacted]

[redacted] van de gemeente Den Helder belde me omdat er bij de gemeente een probleem is met het intrekken van het aanwijsbesluit tot losloopgebied op de Helderse Zeewering. [redacted] heeft contact opgenomen met de gemeente vanwege graafschade door honden en de wens de honden daar weer te laten aanlijnen. Dat is onderdeel geworden van de wijziging van het hondenuitlaatbeleid van de gemeente (wordt op meer plekken gewijzigd, allemaal in het nadeel van de hondenbezitter). Ik stuur de Raadsinformatiebrief (terugkoppeling) mee die de gemeente aan de raad heeft gestuurd. [redacted] heeft overleg gehad met de wethouder die zelf argumentatie nodig had voor de verdediging van het beleid.

Nav een klacht bij gemeente en HHNK [redacted] heeft betreffende [redacted] aan de telefoon gehad, hierbij zijn mail aan haar), is de zaak voorgelegd aan een jurist die aangeeft dat de gemeente niet op basis van onze wensen het aanwijsbesluit zomaar kan wijzigen. Zie de mail hieronder.

Ik denk dat bij ons een jurist hier naar moet kijken maar ik weet niet wie ik moet hebben. Het is op zich ook geen communicatieding, maar dit soort beleidswijzigingen leiden tot ophef dus daarom ben ik erbij betrokken.

Ik betrek [redacted] hier even bij omdat het allemaal wat minder simpel blijkt te liggen dan wij dachten!

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 14:20

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Meedenken

Hallo [redacted]

Zie hieronder het verhaal vanuit onze jurist.

Ik hoor graag wie ik binnen HHNK moet hebben om dit verder op te pakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 15:19

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: RE: Meedenken

Hoi [redacted]

Alles gaat goed met mij. Met jou ook?

Ik denk graag mee. Ik begrijp dat de gemeente bezig is met het nieuwe hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin zijn de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Blijkbaar is er in het verleden een aanwijsbesluit genomen om de dijk aan te wijzen als een losloopgebied en dan zou dit gaan om een intrekking van een eerder aanwijsbesluit tot losloopgebied op grond van artikel 2:57 lid 1 onder b en lid 2.

Aangezien wij zelf een besluit nemen op grond van de APV en dus zelf een afweging moeten maken, kunnen we niet verwijzen naar de HHNK. We zullen het besluit dus zelf moeten voorzien van een deugdelijke motivering. En daar ontstaat wat mij betreft een juridisch probleem.

Hoe praktisch het misschien lijkt om de gemeente de besluitvorming te laten nemen, je hebt een probleem met de onderbouwing van je besluit.

De grondslag voor het besluit van de gemeente is artikel 2:57 APV. Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag. In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

- Bescherming van de verkeersveiligheid
- Het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden
- Het voorkomen van hinder voor voetgangers
- Het bestrijden van verontreiniging
- Het voorkomen van schade en dierenleed

Ik lees in de raadsinformatiebrief dat we reageren nav het verzoek vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn dus als volgt: Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Het belang beschermen van de dijkveiligheid is niet een belang dat de APV beoogt te beschermen. De wetgever heeft nu juist het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet de bevoegdheid gegeven om verplichtingen op te leggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk.

Hoe praktisch of goedbedoeld ook voor de inwoners van Den Helder, het lijkt mij juridisch niet de juiste weg.

Mocht hier door de gemeente toch voor worden gekozen dan dient de gemeente het besluit van een deugdelijke motivering te voorzien en dan kunnen we niet sec verwijzen naar het verzoek van HHNK. We hebben dan wel het onderliggende onderzoek nodig waaruit blijkt dat er een gevaar is voor de dijkveiligheid en wij moeten zelf beoordelen of wij dit een deugdelijk onderzoek vinden.

Ik lees ook nog in de RIB dat het hoogheemraadschap aan de gemeente heeft gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid.

Volgens mij is dit niet juist om grond van de APV geldt er een aanlijnplicht in de gehele gemeente binnen de bebouwde kom. Ik ga er van uit dat de dijk binnen de bebouwde kom ligt, En de dijk kan dan met een aanwijsbesluit worden aangewezen als losloopgebied. Indien dit gewijzigd dient te worden dan moet dit besluit dus worden ingetrokken.

Nu weer even terug naar: wat te doen met het bezwaar van klager: het juridische product is het intrekken van het eerdere aanwijsbesluit van de dijk als losloopgebied.

Er zijn twee opties (ik weet niet welke procedure de gemeente hier voor volgt):

- Het besluit wordt voorbereid met een uitgebreide procedure en er is sprake van een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dit kan mogelijk aan de orde zijn omdat je het hebt over een voorgenomen besluit door [redacted] aangegeven op advies van HHNK. In dat geval dan het bezwaar van klager beschouwen als een zienswijze, mits binnen de juiste periode ingediend. Indien de klacht buiten de zienswijzeperiode is ingediend, wijzen op de juiste periode van indienen. In het besluit aandacht geven aan de zienswijze, Als klager het dan nog niet eens is met het aanwijsbesluit dan kan hij/zij in beroep.
- Indien niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd en er sprake is van een voorgenomen besluit en nog niet van een definitief besluit, dan in het kader van zorgvuldige besluitvorming het bezwaar van klager betrekken bij het besluit en klager na de definitieve besluitvorming wijzen op de bezwaarmogelijkheid.

Dit zijn de juridische opties.

Uiteraard moet de behandelaar daarnaast ook contact opnemen met klager en aangeven hoe we zijn of haar standpunt/belangen meenemen bij het besluit. Dan moeten we dus wel goed kunnen uitleggen hoe er onderzoek is gedaan, wat de uitkomsten zijn en dat wij als gemeente dit onderzoek/advies van de HHNK kunnen volgen omdat wij vinden dat het zorgvuldig tot stand gekomen is en consistent is.

Hoop dat je er verder mee kan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuur en Organisatie



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:56

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: Meedenken

Hoi [redacted]

Hoe gaat het met je?

Wil jij eens met mij meedenken?

Ik krijg een klacht binnen. Het is geen klacht, omdat het niet over het handelen van een ambtenaar gaat. Het gaat om het voorgenomen besluit om van de dijk een niet-losloopgebied te maken. De inwoner is het hier niet mee eens. [redacted] heeft dit voornemen in een RIB aangegeven. Het besluit is nog niet genomen. Het voorgenomen besluit is op aangeven van HHNK. Die heeft geconstateerd dat honden gaten graven in de dijk. De inwoner heeft niet zelf niet gezien, dus zij trekt deze conclusie in twijfel.

[redacted] heeft haar bezwaar/ beklag ook al bij HHNK gedaan. Daar heeft zij reactie op gehad. In de bijlagen heb ik de correspondentie hierover bijgevoegd.

Moet ik [redacted] wijzen op de reactie die HHNK heeft gegeven? Of moeten wij hier op dit moment toch nog wel wat mee? De officiële bezwaarmogelijkheid bestaat pas als het een definitief besluit is, of niet?

Graag jouw advies. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Dienstverlening



gemeente

DEN HELDER

Telefoon : [redacted]
e-mail : [\[redacted\]@denhelder.nl](mailto:[redacted]@denhelder.nl)
bezoekadres : Kerkgracht 1, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 01-03-2023 16:03

Aan: [redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>, [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Dag [redacted] en [redacted]

[redacted] van de gemeente Den Helder belde me omdat er bij de gemeente een probleem is met het intrekken van het aanwijsbesluit tot losloopgebied op de Helderse Zeewering. [redacted] heeft contact opgenomen met de gemeente vanwege graafschade door honden en de wens de honden daar weer te laten aanlijnen. Dat is onderdeel geworden van de wijziging van het hondenuitlaatbeleid van de gemeente (wordt op meer plekken gewijzigd, allemaal in het nadeel van de hondenbezitter). Ik stuur de Raadsinformatiebrief (terugkoppeling) mee die de gemeente aan de raad heeft gestuurd. [redacted] heeft overleg gehad met de wethouder die zelf argumentatie nodig had voor de verdediging van het beleid.

Nav een klacht bij gemeente en HHNK [redacted] heeft betreffende [redacted] aan de telefoon gehad, hierbij zijn mail aan haar), is de zaak voorgelegd aan een jurist die aangeeft dat de gemeente niet op basis van onze wensen het aanwijsbesluit zomaar kan wijzigen. Zie de mail hieronder.

Ik denk dat bij ons een jurist hier naar moet kijken maar ik weet niet wie ik moet hebben. Het is op zich ook geen communicatieding, maar dit soort beleidswijzigingen leiden tot ophef dus daarom ben ik erbij betrokken.

Ik betrek [redacted] hier even bij omdat het allemaal wat minder simpel blijkt te liggen dan wij dachten!

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 14:20

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Meedenken

Hallo [redacted]

Zie hieronder het verhaal vanuit onze jurist.

Ik hoor graag wie ik binnen HHNK moet hebben om dit verder op te pakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 15:19

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: RE: Meedenken

Hoi [redacted]

Alles gaat goed met mij. Met jou ook?

Ik denk graag mee. Ik begrijp dat de gemeente bezig is met het nieuwe hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin zijn de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Blijkbaar is er in het verleden een aanwijsbesluit genomen om de dijk aan te wijzen als een losloopgebied en dan zou dit gaan om een intrekking van een eerder aanwijsbesluit tot losloopgebied op grond van artikel 2:57 lid 1 onder b en lid 2.

Aangezien wij zelf een besluit nemen op grond van de APV en dus zelf een afweging moeten maken, kunnen we niet verwijzen naar de HHNK. We zullen het besluit dus zelf moeten voorzien van een deugdelijke motivering. En daar ontstaat wat mij betreft een juridisch probleem.

Hoe praktisch het misschien lijkt om de gemeente de besluitvorming te laten nemen, je hebt een probleem met de onderbouwing van je besluit.

De grondslag voor het besluit van de gemeente is artikel 2:57 APV. Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag. In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

- Bescherming van de verkeersveiligheid
- Het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden
- Het voorkomen van hinder voor voetgangers
- Het bestrijden van verontreiniging
- Het voorkomen van schade en dierenleed

Ik lees in de raadsinformatiebrief dat we reageren nav het verzoek vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn dus als volgt: Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Het belang beschermen van de dijkveiligheid is niet een belang dat de APV beoogt te beschermen. De wetgever heeft nu juist het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet de bevoegdheid gegeven om verplichtingen op

te leggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk.

Hoe praktisch of goedbedoeld ook voor de inwoners van Den Helder, het lijkt mij juridisch niet de juiste weg.

Mocht hier door de gemeente toch voor worden gekozen dan dient de gemeente het besluit van een deugdelijke motivering te voorzien en dan kunnen we niet sec verwijzen naar het verzoek van HHNK. We hebben dan wel het onderliggende onderzoek nodig waaruit blijkt dat er een gevaar is voor de dijkveiligheid en wij moeten zelf beoordelen of wij dit een deugdelijk onderzoek vinden.

Ik lees ook nog in de RIB dat het hoogheemraadschap aan de gemeente heeft gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid.

Volgens mij is dit niet juist om grond van de APV geldt er een aanlijnplicht in de gehele gemeente binnen de bebouwde kom.

Ik ga er van uit dat de dijk binnen de bebouwde kom ligt, En de dijk kan dan met een aanwijsbesluit worden aangewezen als losloopgebied. Indien dit gewijzigd dient te worden dan moet dit besluit dus worden ingetrokken.

Nu weer even terug naar: wat te doen met het bezwaar van klager: het juridische product is het intrekken van het eerdere aanwijsbesluit van de dijk als losloopgebied.

Er zijn twee opties (ik weet niet welke procedure de gemeente hier voor volgt):

- Het besluit wordt voorbereid met een uitgebreide procedure en er is sprake van een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dit kan mogelijk aan de orde zijn omdat je het hebt over een voorgenomen besluit door [redacted] aangegeven op advies van HHNK. In dat geval dan het bezwaar van klager beschouwen als een zienswijze, mits binnen de juiste periode ingediend. Indien de klacht buiten de zienswijzeperiode is ingediend, wijzen op de juiste periode van indienen. In het besluit aandacht geven aan de zienswijze, Als klager het dan nog niet eens is met het aanwijsbesluit dan kan hij/zij in beroep.
- Indien niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd en er sprake is van een voorgenomen besluit en nog niet van een definitief besluit, dan in het kader van zorgvuldige besluitvorming het bezwaar van klager betrekken bij het besluit en klager na de definitieve besluitvorming wijzen op de bezwaarmogelijkheid.

Dit zijn de juridische opties.

Uiteraard moet de behandelaar daarnaast ook contact opnemen met klager en aangeven hoe we zijn of haar standpunt/belangen meenemen bij het besluit. Dan moeten we dus wel goed kunnen uitleggen hoe er onderzoek is gedaan, wat de uitkomsten zijn en dat wij als gemeente dit onderzoek/advies van de HHNK kunnen volgen omdat wij vinden dat het zorgvuldig tot stand gekomen is en consistent is.

Hoop dat je er verder mee kan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuur en Organisatie



Telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]@denhelder.nl
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:56

Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Onderwerp: Meedenken

Hoi [redacted]

Hoe gaat het met je?

Wil jij eens met mij meedenken?

Ik krijg een klacht binnen. Het is geen klacht, omdat het niet over het handelen van een ambtenaar gaat. Het gaat om het voorgenomen besluit om van de dijk een niet-losloopgebied te maken. De inwoner is het hier niet mee eens. [redacted] heeft dit voornemen in een RIB aangegeven. Het besluit is nog niet genomen. Het voorgenomen besluit is op aangegeven van HHNK. Die heeft geconstateerd dat honden gaten graven in de dijk. De inwoner heeft niet zelf niet gezien, dus zij trekt deze conclusie in twijfel.

[redacted] heeft haar bezwaar/ beklag ook al bij HHNK gedaan. Daar heeft zij reactie op gehad. In de bijlagen heb ik de correspondentie hierover bijgevoegd.

Moet ik [redacted] wijzen op de reactie die HHNK heeft gegeven? Of moeten wij hier op dit moment toch nog wel wat mee? De officiële bezwaarmogelijkheid bestaat pas als het een definitief besluit is, of niet?

Graag jouw advies. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Dienstverlening



gemeente

DEN HELDER

Telefoon : [redacted]
e-mail : [@denhelder.nl](mailto:info@denhelder.nl)
bezoekadres : Kerkgracht 1, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Betreft: Terugg koppeling aan commissie S&B - hondenuitlaatbeleid op de dijk

Aan de leden van de Gemeenteraad,

In de commissievergadering van 30 november heeft u een presentatie gehad over het hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin was de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Zoals in de presentatie aangegeven, heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de gemeente verzocht de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. De vraag is gesteld wat de juridische basis is, waarop dit gevraagd is. Het verzoek komt vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. Uit inspecties van HHNK blijkt dat graafschade door honden op de Helderse Zeewering de laatste jaren enorm is toegenomen. Er huizen veel muizen in de dijk en daar gaan de honden naar graven, daarom is de Helderse Zeewering ongeschikt als losloopgebied. HHNK zal bij geen enkele primaire kering adviseren om een losloopgebied toe te staan, omdat een dichte grasmat vereist is.

Het college mag in de openbare ruimte locaties aanwijzen waar de hond wel of niet los mag lopen. Dit gaat echter wel in overleg met andere terreineigenaren en beheerders van de openbare ruimte. Het college volgt nu het advies van HHNK om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. Hoe vervelend ook, de primaire waterveiligheid van de inwoners van Den Helder, weegt zwaarder dan de mogelijkheid om de hond los te laten lopen op de dijk. Let wel, de dijk blijft openbaar gebied en toegankelijk voor gebruikers met aangelijnde honden.

Als overheid kan het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet verplichtingen opleggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk. Voor de inwoners van Den Helder is het omslachtig als zij te maken krijgen met regelgeving van twee overheden: gemeente en hoogheemraadschap. Daarom heeft het hoogheemraadschap aan de gemeente gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid, zodat er voor de inwoners van Den Helder er slechts één regelgeving van toepassing is. Dat schept duidelijkheid voor alle partijen.

De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn als volgt:

Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Er zijn pogingen gedaan het graven van de honden naar muizen en mollen te voorkomen door de muizen en mollen zelf aan te pakken. Zo zijn er kasten voor torenvalken neergezet, in de hoop dat er meer roofvogels kwamen, die vervolgens de muizen zouden vangen en weggagen. Ook zijn er eerder mollenklemmen neergezet. Daarnaast wordt de dijk inmiddels 2 keer per jaar gemaaid, waardoor er voor muizen langzaam maar zeker minder plekken zijn om te verblijven. Helaas zijn deze maatregelen onvoldoende effectief gebleken.

Als mensen hun hond aan de lijn hebben, kunnen ze het graven door hun hond(en) voorkomen. Vandaar het verzoek van HHNK om een aanlijnbeleid in te stellen. Om te voorkomen dat gegraven van honden de veiligheid van Den Helder in gevaar brengt.

Den Helder,

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

K. (Koen) van Veen
gemeentesecretaris

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 16-02-2023 14:00

Aan: [redacted]@gmail.com,

[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted]@hhnk.nl

Onderwerp: Antwoordt op melding HHNK2302-0687 :Opheffen losloopgebied Helderse Zeewering en het graven door honden.

Beste [redacted]

Als hoogheemraadschap zijn wij verantwoordelijk voor de waterveiligheid in Noord-Holland.

Om dit te kunnen garanderen hebben wij een gesloten grasmat nodig op de Helderse Zeewering, momenteel is deze door de velen gaten niet meer gesloten.

U betwist dat deze gaten door hondengraverij zijn gekomen omdat u nog nooit een hond heeft zien graven tijdens het uitlaten van uw hond.

Echter heeft onze gebiedsbeheerder wel meerdere malen honden zien graven in de kering.

Onze gebiedsbeheerder is dagelijks in het gebied aanwezig om de belangen van het hoogheemraadschap te vertegenwoordigen en dus ook op de Helderse Zeewering.

De gebiedsbeheerders voeren ook de Voor- en Najaarsinspectie van de kering uit en is er melding gemaakt van de Hondengaten in de Helderse Zeewering.

Naar aanleiding van deze inspectiemeldingen ben ik samen met de Gebiedsbeheerder en een Adviseur Waterveiligheid op 20 september 2022 op locatie geweest.

Tijdens dit locatiebezoek hebben wij op heterdaad hondengraverij gezien en ook de betreffende hondeneigenaar ook aangesproken.

Door het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen zal de graverij door honden verminderen en kunnen de hondeneigenaren de graverij van de aangeliijnde honden zelf makkelijk voorkomen.

Het Hoogheemraadschap en de Gemeente Den Helder blijven daarom achter het besluit staan om het losloopgebied op de Helderse Zeewering op te heffen.

De nu nog aanwezige gaten worden van het voorjaar opgevuld en ingezaaid met gras.

Ik hoop dat deze mail en mijn telefonische uitleg van vanmorgen uw vragen voldoende beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Objectbeheerder Primaire (harde)keringen.
Afdeling Waterveiligheid & (Vaar)Wegen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250 ,1700 AG Heerhugowaard
t. [redacted]
e. [redacted]@hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: 16-02-2023 09:17
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>, [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: Inproces <[redacted]@denhelder.nl>
Onderwerp: RE: klacht.pdf - zaaknummer 2021-015265

Hallo [redacted] en [redacted]

[redacted] (communicatie HHNK), ik neem jou even mee in dit verhaal. Ik denk dat je niet de juiste persoon bent voor deze vraag maar voor mij wel even het aanspreekpunt bij HHNK. En het is denk ik belangrijk dat we dezelfde strategie volgen in deze.

[redacted] ik weet niet wat we met deze klacht moeten, of welke procedure we moeten volgen. Ik ben geen jurist. Kun jij dit verder uitzoeken?

Wat we tot nu toe gedaan hebben, is een RIB uitgestuurd. Deze heb ik in de bijlage toegevoegd. Dit is ons antwoord nu. Het 'verhaal' ligt wat mij betreft bij HHNK. En de gemeente volgt hierin.

@ [redacted] voor jouw beeld, dit is de klacht die nu ingediend is:

Gegevens situatie

Waar gebeurde dit?
Wanneer gebeurde dit?
Over wie gaat uw klacht?

De dijk

16 februari, 2023

gemeente den helder en/of HHNK

Ik las op fb dat de gemeente de dijk als niet-losloopgebied gaat bestempelen, of dit al heeft gedaan, dat is me niet duidelijk. Dit met als argument (en onderliggende juridische redenen) dat HHNK 'onderzoek' heeft gedaan en 'vastgesteld' dat er gaten in de dijk zitten die zijn veroorzaakt door honden die graven. Dit is een pertinente onwaarheid en ik durf te beweren dat dit een conclusie en geen onderzoek is. Ik maak dan ook bezwaar tegen het besluit van de gemeente al een klacht ook bij HHNK ingediend tegen hun onderzoek en/of conclusie). Ik loop zelf dagelijks drie keer een heel eind op verschillende stukken op, onder en langs de dijk. Ik zie veel honden heb er zelf twee, die ik nog NOOIT heb zien graven. Misschien bij uitzondering 1 een keer?? Ik heb het me niet eens herinneren, maar zal uit speelsheid misschien een keer gebeuren. Dus waar is het onderzoek van HHNK op gebaseerd? Kan niet op constatering en/of feiten (observaties van gravende honden?) zijn want als ik het niet zie, dan zij hoogstwaarschijnlijk ook niet. Dus als gemeente Den Helder een besluit neemt, of al heeft genomen dien ik hier bezwaar tegen in. En wordt verder gesproken over het ondermijnen van de veiligheid ivm een verzwakte zeewering. Wat door het graven zou zijn veroorzaakt?! Belachelijk. Ik maak me inderdaad zorgen om mijn veiligheid nu er inderdaad gaten in de dijk zitten (heel veel, kleine en een paar grotere) en heb dus de vraag is hoe deze zijn ontstaan. Wat dus niet onderzocht wordt nu er van uit wordt gegaan (onterecht) dat de gaten door honden komen. Dat is toch verontrustend nu niet naar de echte reden wordt gezocht en dus de echte oorzaak niet wordt aangepakt. Als er niets mee wordt gedaan, ga ik de krant bellen.

Wat is wijsheid?

PS. ik heb al een zaak over het hondenbeleid. Ik voeg deze mail er ook aan toe, voor de volledigheid. Maar dit is dus niet het zaaknummer van deze specifieke klacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 08:38
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Onderwerp: klacht.pdf

Goedemorgen [redacted]

Hoe gaat het met je?

Ik heb een vraag. Ik krijg dit binnen als klacht. [REDACTED] noemt zelf een aantal keer 'bezwaar'. Het gaat om het (voorgenomen) besluit om de dijk als niet-losloopgebied te bestempelen. Ik hoorde jou hierover tijdens de terugkoppeling van B&W. Vandaar dat ik bij jou terecht kom.

Wat wil je dat we met deze klacht doen? Feitelijk is het geen klacht omdat het niet gaat om bejegening. En het is meer een bezwaar tegen een besluit. Moet ik [REDACTED] verwijzen naar de bezwaarprocedure? Of zijn er andere afspraken over dit onderwerp gemaakt?

Ik hoor het graag van je. Alvast bedankt.
Fijne werkdag!

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Betreft: Terugg koppeling aan commissie S&B - hondenuitlaatbeleid op de dijk

Aan de leden van de Gemeenteraad,

In de commissievergadering van 30 november heeft u een presentatie gehad over het hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin was de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Zoals in de presentatie aangegeven, heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de gemeente verzocht de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. De vraag is gesteld wat de juridische basis is, waarop dit gevraagd is. Het verzoek komt vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. Uit inspecties van HHNK blijkt dat graafschade door honden op de Helderse Zeewering de laatste jaren enorm is toegenomen. Er huizen veel muizen in de dijk en daar gaan de honden naar graven, daarom is de Helderse Zeewering ongeschikt als losloopgebied. HHNK zal bij geen enkele primaire kering adviseren om een losloopgebied toe te staan, omdat een dichte grasmat vereist is.

Het college mag in de openbare ruimte locaties aanwijzen waar de hond wel of niet los mag lopen. Dit gaat echter wel in overleg met andere terreineigenaren en beheerders van de openbare ruimte. Het college volgt nu het advies van HHNK om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied. Hoe vervelend ook, de primaire waterveiligheid van de inwoners van Den Helder, weegt zwaarder dan de mogelijkheid om de hond los te laten lopen op de dijk. Let wel, de dijk blijft openbaar gebied en toegankelijk voor gebruikers met aangelijnde honden.

Als overheid kan het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet verplichtingen opleggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk. Voor de inwoners van Den Helder is het omslachtig als zij te maken krijgen met regelgeving van twee overheden: gemeente en hoogheemraadschap. Daarom heeft het hoogheemraadschap aan de gemeente gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid, zodat er voor de inwoners van Den Helder er slechts één regelgeving van toepassing is. Dat schept duidelijkheid voor alle partijen.

De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn als volgt:

Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Er zijn pogingen gedaan het graven van de honden naar muizen en mollen te voorkomen door de muizen en mollen zelf aan te pakken. Zo zijn er kasten voor torenvalken neergezet, in de hoop dat er meer roofvogels kwamen, die vervolgens de muizen zouden vangen en weggagen. Ook zijn er eerder mollenklemmen neergezet. Daarnaast wordt de dijk inmiddels 2 keer per jaar gemaaid, waardoor er voor muizen langzaam maar zeker minder plekken zijn om te verblijven. Helaas zijn deze maatregelen onvoldoende effectief gebleken.

Als mensen hun hond aan de lijn hebben, kunnen ze het graven door hun hond(en) voorkomen. Vandaar het verzoek van HHNK om een aanlijngebod in te stellen. Om te voorkomen dat gegrave van honden de veiligheid van Den Helder in gevaar brengt.

Den Helder,

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

K. (Koen) van Veen
gemeentesecretaris

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 29-03-2023 14:36

Aan: Inproces <inproces@denhelder.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl> van [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Juridische haken en ogen intrekken losloopbeleid Helderse Zeewering

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 310 603 658 838

Wachtwoordcode: GEL7ou

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 30-01-2024 12:23

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: losloopgebied Den Helder

[redacted]

De uitvoering van de proef en de voorwaarden moeten duidelijker worden. Zie de tekst. En gaan we het aanlijng gebied en het losloopgebied even veel inspecteren in de proefperiode? Of inspecteren we losloppgebied meer, en hoe gana w dan om met de gaten?

En moeten we in het stuk nog iets zeggen over de reden van graven? De muizen? Of staat dat in die memo van ons...

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior Communicatieadviseur

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t [redacted]

Perstelefoon 072 - 582 8800

w hhnk.nl

werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 31-01-2024 14:09

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: loslopen op de dijk?

[redacted]
Ik wil deze mail sturen en het document erbij met enkele opmerkingen. Vraag van [redacted] is het dijk of grasdijk? Zie document. [Collegevoorstel aanwijbsbesluit opm MM_AR.docx](#)

Dag [redacted] en [redacted]

Dank voor het collegevoorstel. Van [redacted] begrijp ik dat wel een proefperiode van 3 jaar is afgesproken tussen HHNK en de gemeente, maar niet aan welke voorwaarden moet worden voldaan om vervolgens de proef om te zetten in beleid. Het is te besluiten dat de proef heeft uitgewezen dat loslopen op de dijk in het aangewezen gebied toch geen optie is.

[redacted] gaat uit van de klassegrens *redelijk* van de Digigids van de STOWA (de Stichting toegepast Onderzoek Waterbeheer). De classificatie 'redelijk' is wat ons betreft de ondergrens

"minder dan 2 gaten kleiner dan 0,15 m bij 0,15 m met een diepte minder dan 0,10 m per m² (dus 1 gat per 1 m² maximaal 0,10 m diep).

"minder dan 5 van zulke gaten per 25 m²" (dus 4 gaten per 25 m² maximaal 0,10 m diep).

Gaten groter dan 0,15 bij 0,15 meter zijn nooit toelaatbaar! Daarnaast is de diepte ten alle tijden maximaal 0,10 meter. > [redacted] ik zie dat hier niet

staan. Graverij groot | Digigids (stowa.nl)

In de praktijk zal dus punt 3 de grote en diepte van het gat doorslaggevend zijn.

Want het aantal gaten mag volgens de richtlijnen uit de digigids best groot zijn.

Er wordt dus gesteld dat gaten groter dan 15 x 15 cm en/of dieper dan 10 cm niet toelaatbaar zijn. En dat is ook ons streven. We stellen voor dat we in 2,5 jaar opbouwen naar een situatie van 0 gaten.

HHNK inspecteert 2 x per jaar: in het voor- en najaar. Dan worden alle gaten geteld en gedocumenteerd, zowel binnen als buiten het losloopgebied. De gaten worden begin maart gedicht en ingezaaid. In het losloopgebied gebeurt dit extra zorgvuldig met een tweede check. Hiermee starten we in het voorjaar van 2024, ten behoeve van een 0-meting. Maar ook de volgende jaren worde eventuele gaten gedicht. Ook buiten het losloopgebied worden de gaten geteld, gedicht en ingezaaid. De hoop is dat buiten het losloopgebied helemaal geen graafschade ontstaat.

Elk jaar in oktober vindt de inspectie voor het stormseizoen plaats. Dan wordt het aantal gaten geteld en vervolgens wordt geëvalueerd met de gemeente. Het wordt geconstateerd of we wel of niet op koers zijn.

We zijn op koers als:

In oktober 2024 maximaal 4 te grote gaten worden geconstateerd (dus te breed/wijd en of te diep)

In oktober 2025 maximaal 2 te grote gaten worden geconstateerd

In oktober 2026 geen grote gaten worden geconstateerd.

De gemeente zal communiceren over deze evaluaties om de hondenuitlaters aan te geven of ze wel of niet op de goede weg zijn en dus hoe groot de kans is dat vanaf maart 2027 de honden wel of niet zullen moeten worden aangelijnd.

Kunnen jullie dit verwerken in het collegevoorstel en nog eens sturen ter beoordeling?

Als je vragen hebt, bel vooral. Ik vanmiddag en morgen in de ochtend goed bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Communicatieadviseur

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t [redacted]
Perstelefoon [redacted]

w hhnk.nl

werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 25-05-2023 14:15

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: memo losloopegebied

Hoi [redacted]

Bijgaan de versie die ik naar de gemeente wil doorsturen. Als jij akkoord bent dan moet ik nog even wachten op alle geanonimiseerde werkorders. Hopelijk gaat het vandaag nog lukken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling VHIJG, cluster Juridische Zaken & Grondzaken

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. [redacted] m. [redacted]

w. www.hhnk.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Memo

Aan
Gemeente Den Helder

Kopie aan

[Redacted] [Redacted] [Redacted]



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Van

[Redacted]

Doorkiesnummer

+ [Redacted]

E-mail

[Redacted]@hknk.nl

Onderwerp

Opheffen losloopgebied en instellen
aanlijnplicht Zeedijk

Registratienummer

23.0528229

Datum

24 mei 2023

Aanleiding

Het hoogheemraadschap heeft als eigenaar en beheerder van de Helderse Zeewering (verder Zeedijk) geconstateerd dat er regelmatig sprake is van graafschade, door loslopende honden in de gemeente Den Helder. Gebleken is dat er een losloopgebied is aangewezen op de Zeedijk door de gemeente. In november 2022 is deze kwestie besproken tijdens een bestuurlijk overleg met de wethouder van de gemeente en een hoogheemraad van het hoogheemraadschap. Afsproken is dat er op de Zeedijk een aanlijnplicht gaat gelden.

Uiteenzetting feiten

De afgelopen jaren zijn er meldingen geweest van gaten in de grasbekleding omdat honden naar muizen graven (zie bijlagen). De honden graven doorgaans omdat ze op zoek zijn naar muizen in de waterkering. Tegen de overlast van de muizen heeft het hoogheemraadschap valkenkasten geplaatst en is het maaibeheer aangepast van één keer per jaar maaien naar twee keer per jaar. Dit om een dichte grasmat te realiseren en ten behoeve van het wegnemen van schuillocaties voor de muizen. Tevens zijn er bordjes op de waterkering geplaatst om graafschade te voorkomen maar die worden met enige regelmaat gesloopt of verwijderd.

Al deze maatregelen hebben niet geleid dat honden minder zijn gaan graven in de dijkbekleding. Hetgeen in de voorjaarsinspectie van 2022 heeft geleid tot een grote interne melding (zie werkorder met 681209, in bijlagen). Naar aanleiding van deze melding hebben een paar medewerkers van het hoogheemraadschap op 20 september 2022, de situatie buiten in detail bekeken. Op de Helderse Zeewering kwamen zij regelmatig hondengaten tegen en hebben hondenbezitters aangesproken op de graafschades. Door de hondengaten is er geen gesloten grasmat en zou een toetsers deze waterkering afkeuren zodat de waterveiligheid niet gegarandeerd kan worden. De onderhoudsdienst van het hoogheemraadschap heeft inmiddels de opdracht gekregen om de hondengaten te dichten. Het herstel van de grasmat neemt echter doorgaans twee jaar in beslag, waardoor de veiligheid van de waterkering in die periode niet optimaal is.



Datum
23 mei 2023

Geconstateerd is dat de gemeente Den Helder de Zeedijk binnen de bebouwde kom heeft aangewezen als losloopgebied voor honden. Zoals u zelf al aangeeft in uw memo van 9 mei 2022, is het uitgangspunt van de APV 2021, dat binnen de bebouwde kom honden worden aangelijnd. Niet is terug te vinden in ons archief dat het aanwijzen van een losloopgebied op de Zeedijk met het hoogheemraadschap is overlegd.

Een gedeelte van de Zeedijk ligt buiten de bebouwde kom. Hier geldt een losloopgebied maar kan een aanlijnplicht worden ingesteld door de gemeente. Zoals u zelf al heeft aangegeven in uw memo "kan het aanlijngebod op grond van de APV, gestoeld worden op "het voorkomen van beschadiging aan andermans eigendom".

Wij gaan er dan ook vanuit dat conform de bestuurlijke afspraak, het losloopgebied op de Zeedijk binnen de bebouwde kom wordt ingetrokken en buiten de bebouwde kom een aanlijnplicht wordt ingesteld.

Keur/Waterschapsverordening

In uw memo verwijst u naar de zorgplicht zoals opgenomen in de Keur en een verbodsbepaling en geeft u aan dat "het niet onredelijk is om van HHNK te verlangen, dat gelijktijdig voor de dijk, een aanlijngebod zal moeten worden opgenomen in de Keur".

Het hoogheemraadschap heeft geen bevoegdheid om een aanlijnverbod in het leven te roepen (is geen waterstaatkundig belang), daarom hebben we juist uw gemeente nodig om dit verbod in te stellen. Het hoogheemraadschap heeft zelf echter wel regels opgenomen in zijn verordening om graven in de waterkering te voorkomen.

Per 1 januari 2024 zal de Waterschapsverordening van kracht worden, bij invoering van de nieuwe Omgevingswet. Net zoals in de Keur zal in de Waterschapsverordening een zorgplicht zijn opgenomen.

Artikel 2.3 Specifieke zorgplicht

- 1. Degene die een activiteit uitvoert en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen heeft of kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 2.2, is verplicht:*
 - a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;*
 - b. voor zover deze niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en*
 - c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.*

Daarnaast is het graven in een waterkering expliciet verboden.

Artikel 2.86 Aanwijzing vergunningplichtige gevallen

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een ontgraving uit te voeren in het waterstaatswerk waterkering en beschermingszone A bij een waterkering.

Het bovenstaande artikel is een vangnetbepaling die alle soorten ontgravingen verbiedt (mits vergund). Daar vallen ook de ontgravingen door honden onder. Het is wetgevingstechnisch niet wenselijk om een lijst op te nemen van alle soorten ontgravingen die verboden zijn in de waterschapsverordening. Dat zou afdoen aan het artikel als zijnde een vangnetbepaling. Daarom bestaat niet de intentie om het graven door honden als aparte activiteit op te nemen in de



Datum
23 mei 2023

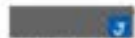
Waterschapsverordening omdat er al bepalingen zijn waarop het hoogheemraadschap handhavend kan optreden. Het hoogheemraadschap zal net als de gemeente periodiek controles uitvoeren op de Zeedijk. Tevens zullen er door het hoogheemraadschap informatieborden geplaatst worden, waarop duidelijk staat aangegeven waarom honden aangelijnd moeten worden.

Indien er een informatiebijeenkomst wordt georganiseerd zal het hoogheemraadschap uiteraard aanwezig zijn om uit te leggen waarom de aanlijnplicht van belang is.

Conclusie

Het hoogheemraadschap vraagt aan de gemeente om binnen de bebouwde kom het besluit in te trekken waarmee het losloopgebied is aangewezen. Daarnaast vraagt het hoogheemraadschap om een aanlijnplicht in te stellen op de Zeedijk, buiten de bebouwde kom.

Met vriendelijke groet,



Adviseur Juridische Zaken
Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken

Bijlage(n)

1. Werkorders met nummers: 700296, 700297, 681209, 344098, 720209, 344083, 344082, 344097, 344096, 609858, 609864, 609862.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

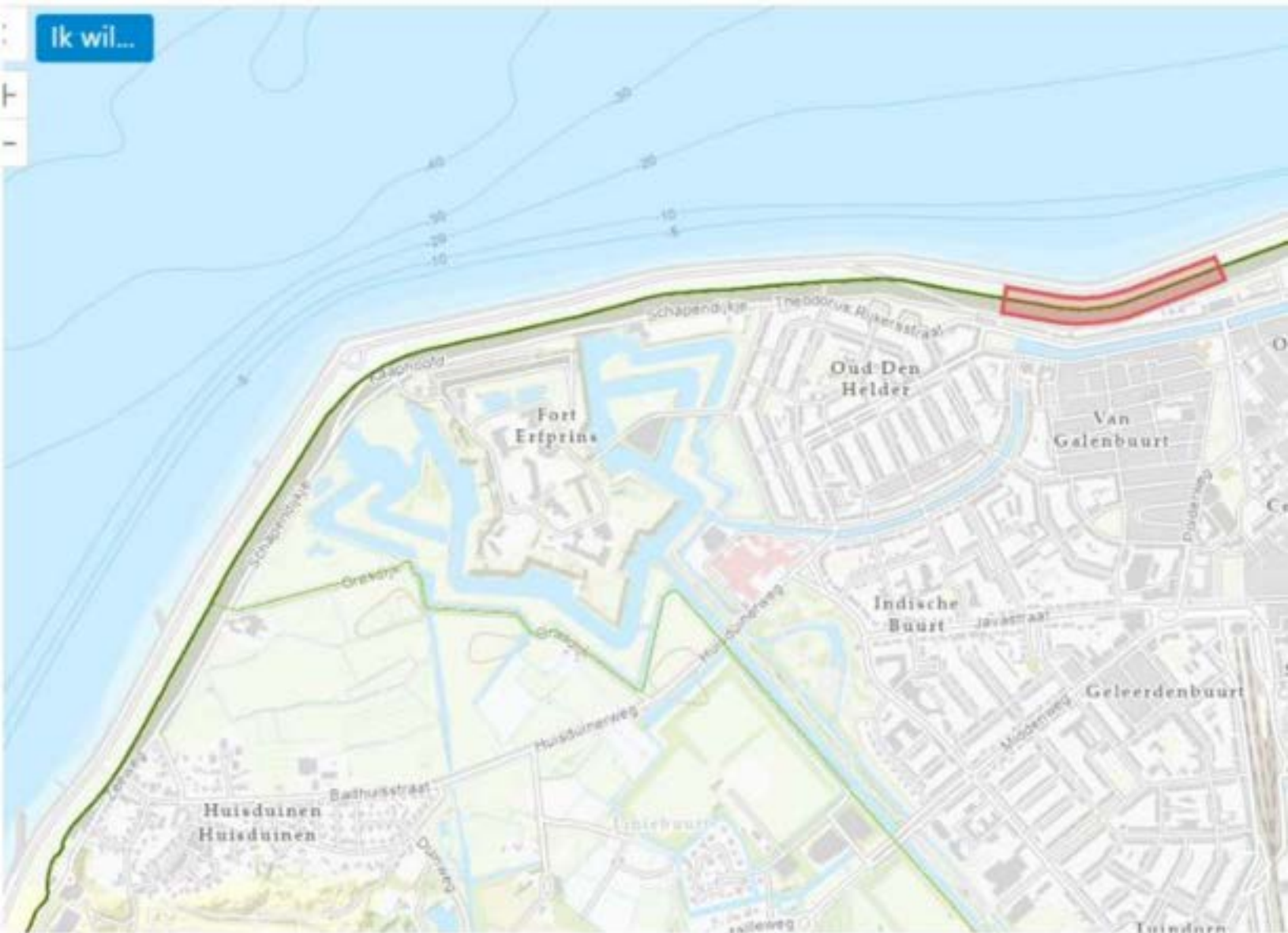
Verzonden: 04-03-2024 14:59

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: proeflocatie tussen twee dijktrappen van de "Helden der Zeeplein" tot Kanaalweg 141.

Hoe [redacted]

Hier de proeflocatie en losloopgebied voor Den Helder tussen twee dijktrappen van de "Helden der Zeeplein" tot Kanaalweg 141.



Proeflocatie losloopgebied_202403041452.png

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 30-01-2024 12:10

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: [redacted] heeft "Collegevoorstel aanwijbsbesluit opm MM_AR"™ met u gedeeld



[redacted] heeft een bestand met u gedeeld

[redacted]

Kijk even heel precies naar de voorbereiding: hoe zorgen wij voor ene 0-meting?
Inspectie, alle gaten in de dijk dichtten.

En kijk even naar de voorwaarden die we stellen: accepteren we tot 1 gat per 100 meter per inspectieronde (half jaar)? bijv? Gaan we drie jaar loslopen gedogen en evalueren we daarna? Gaan we extra inspecteren in het losloopegebied? Laten we morgen even bellen.



Collegevoorstel aanwijbsbesluit opm MM_AR

Deze koppeling werkt voor iedereen in Hoogheemradschap Hollands Noorderkwartier.

[Openen](#)



[Privacyverklaring](#)



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <no-reply@sharepointonline.com>

Verzonden: 31-01-2024 13:53

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: [redacted] heeft een opmerking in Collegevoorstel aanwijsbesluit opm MM_AR beantwoord



Collegevoorstel aanwijsbesluit opm MM_AR.docx



[redacted] heeft een opmerking geplaatst

Met als gevolg open plekken in de grasmat, kans op erosie en daardoor het verzwakken van het dijklichaam.



U hebt een opmerking geplaatst

Als maatstaf houden we de landelijk norm aan van de Digi-gids: toevoegen als



[redacted] heeft geantwoord

Toevoegen: Als maatstaf houden we de landelijk norm aan van de Digi-gids:

... aangewezen wat de komende 3 jaar als proefvak wordt ingezet als losloopegebied. Op de rest van de dijk mogen honden niet loslopen, ook niet buiten de bebouwde kom. De aanleiding hiervoor is de graafschade door honden op de dijk, met als gevolg dat de dijk afgekeurd wordt.

Uit memo van hoogheemraadschap:

"Het hoogheemraadschap, eigenaar en beheerder van de dijk, vraagt aan de gemeente om binnen de bebouwde kom het besluit in te trekken waarmee het losloopegebied is aangewezen. Daarnaast vraagt he...

[Ga naar opmerking](#)

[Waarom ontvang ik deze melding van Office?](#)



[Privacyverklaring](#)

[| Instellingen](#)

[voor meldingen](#)

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 01-12-2022 13:24

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl> ,

[redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl> ,

[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Antwoord persvraag Honden op de Helderse Zeewering

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 1 december 2022 12:07

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] van <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Antwoord persvraag Honden op de Helderse Zeewering

Dag [redacted] en [redacted]

Hieronder een vraag van NHD over het losloopgebied op de Helderse Zeewering. Hieronder mijn antwoord gebaseerd op input van [redacted]. Ik vraag me nog af of ik [redacted] hierin moet meenemen?

De Helderse zeewering is een dijk met een kern van zand die wordt vastgehouden door een kleilaag die weer is bekleed met een **gesloten strakke-grasmat**. De grasmat moet intact blijven om de dijk te beschermen. In de dijk leven muizen en daar zijn honden dol op. Zodra ze muizen ruiken gaan ze ernaar op zoek door in de dijk te graven met beschadiging van de grasmat als gevolg. **Bij deze beschadigingen hebben de golven onder maatgevende omstandigheden meer grip op de kleibekleding en komt de Zandkern in gevaar en kunnen we de waterveiligheid van de Noordkop niet meer garanderen. En als ze doorgraven of andere honden verder graven in de dijk, bereiken ze de zandkern die dan kan wegspoelen. En zo raakt de waterveiligheid in gevaar.** Het hoogheemraadschap wil daarom dat de Helderse Zeewering niet meer wordt aangemerkt als losloopgebied. Tegen de overlast van muizen heeft het hoogheemraadschap eerder al nestkasten voor torenvalken neergezet, omdat deze valken op muizen jagen. Maar dat heeft niet het effect gehad dat honden minder graven in de dijkbekleding. Het hoogheemraadschap wil graag dat de aanduiding van losloopgebied zo snel mogelijk verdwijnt. Tot die tijd is het verzoek aan hondenbezitters om te zorgen dat ze de graafschade **door hun hond** zoveel mogelijk beperken.

Ha [redacted] deze reactie. Klopt dit?

Ik voeg die torenvalken toe omdat dat een sympathieke manier is om muizen weg te krijgen, en daarmee zeggen we niks verkeerd.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 1 december 2022 11:39

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Honden op de dijk

Hoi [redacted]

Onderstaande vragen over honden op de dijk in Den Helder. Weet jij hier meer van?

Goedemorgen. Delano Weltevreden hier, van het Noordhollands Dagblad in Den Helder.

Volgens het Helderse college wil het hoogheemraadschap een verbod op loslopende honden op de zeedijk in Den Helder. De honden graven gaten en dat is niet goed voor de dijk, zegt het college. Binnen een jaar zou het geregeld moeten zijn.

Waarom zijn gravende honden een probleem voor de dijk?

Hoe groot is het probleem? Zeker als honden daar nog een jaar los mogen lopen.

Ik hoop dat het lukt om mij vandaag van antwoorden te voorzien. Dank!

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen