

AANGETEKEND



Ons kenmerk Z/25/192412/606056
Uw kenmerk
Behandeld door



Telefoonnummer (0475) 85 90 00
E-mail info@leudal.nl
Internet https://www.leudal.nl/

Datum 22 oktober 2025
Verzenddatum 23 oktober 2025

Onderwerp buiten behandeling stellen Woo-verzoeken

Geachte



Op 12 september 2025 en 19 september 2025 heb ik in totaal acht Woo-verzoeken van u ontvangen. Hieronder treft u een overzicht van de onderhavige verzoeken:

- 8 september 2025 – kenmerk *D2J1P0*
- 9 september 2025 – kenmerk *D2J1P1*
- 10 september 2025 – kenmerk *D2J1P*
- 11 september 2025 – kenmerk *D2J1P3*
- 18 september 2025- kenmerk *D1J2P10*
- 19 september 2025- kenmerk *D1J2P11*
- 20 september 2025- kenmerk *D1J2P12*
- 21 september 2025-kenmerk *D1J2P13*

Wet open overheid (Woo)

Precisering

Naar aanleiding van uw Woo-verzoeken heb ik u op 24 september 2025 een verzoek om specificatie verstuurd (kenmerk: Z/25/191910/597257). Ten aanzien van het verzoek om specificatie heb ik van u op 30 september 2025 (kenmerk: AANB3) en op 9 oktober 2025 (kenmerk: NADR) een reactie ontvangen.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.6 van de Woo kan slechts in uitzonderlijke gevallen sprake zijn van misbruik. Dit is aan de orde wanneer de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, of wanneer het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. In dergelijke gevallen kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat sprake is van een dergelijk ander doel, besluiten het verzoek niet te behandelen.

Besluit

Ik heb op basis van bovenstaande besloten om onderhavige Woo-verzoeken niet in behandeling te nemen op grond van artikel 4.6 van de Woo jo. artikel 3:13 en artikel 3:15 van het Burgerlijk Wetboek.

Motivering

Ik constateer dat u uw Woo-verzoeken op een wijze heeft ingediend die duidt op een kennelijk ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie, als bedoeld in artikel 4.6 van de Wet open overheid (Woo). Deze conclusie baseer ik op de samenhang van omstandigheden die rechtstreeks uit uw eigen brieven en toelichtingen blijken.

Allereerst is sprake van een aanzienlijke massaliteit en simultaniteit in het indienen van verzoeken. U heeft in korte tijd een groot aantal nagenoeg identieke Woo-verzoeken bij verschillende gemeenten in Nederland ingediend. In uw toelichting vermeldt u zelf dat het gaat om een grootschalige dataverzameling bij alle 342 gemeenten. Uit uw correspondentie blijkt bovendien dat in september en oktober 2025 meerdere verzoeken in snelle opeenvolging zijn verstuurd, te weten op 8, 9, 10, 11, 18, 19, 20 en 21 september, gevolgd door aanvullende brieven eind september en begin oktober. Door deze handelwijze ontstaat een gelijktijdige en landelijke overvraging van gemeentelijke organisaties, zonder dat sprake is van een gefaseerde, stapsgewijze of thematisch afgebakende informatiebehoefte. De omvang en het tempo van indiening maken aannemelijk dat het doel van deze verzoeken niet primair is gelegen in het verkrijgen van concrete informatie, maar in het gelijktijdig en grootschalig belasten van bestuursorganen.

Daarnaast blijkt uit uw nadere precisering van 9 oktober 2025 dat u er bewust voor heeft gekozen om uw informatieverzoeken op te knippen in vele afzonderlijke deelverzoeken, telkens per jaar of halfjaar en per bestuursorgaan. Deze keuze is niet inhoudelijk gemotiveerd, maar berust op procedurele overwegingen. U schrijft dat één geïntegreerde aanvraag volgens u zou leiden tot een "juridische warboel" en dat u door opsplitsing "de regie houdt", "deelbesluiten" verkrijgt en voorkomt dat bij bezwaar "integraal opnieuw" zou moeten worden beslist. Daarmee is duidelijk dat uw handelwijze is gericht op procesoptimalisatie ten voordele van uzelf en niet op een efficiënte of doelmatige verkrijging van informatie. De gekozen werkwijze leidt ertoe dat de gemeente meerdere afzonderlijke besluiten moet voorbereiden, waardoor de bestuurlijke last aanzienlijk toeneemt en de procedure onnodig wordt verzwaard. Dit patroon past bij hetgeen de wetgever met artikel 4.6 Woo bedoelt te voorkomen, namelijk het gebruik van de Woo voor kennelijk andere doelen dan informatieverschaffing.

Voorts weigert u gebruik te maken van doelmatige communicatievormen. In zowel uw aanbiedingsbrief van 30 september 2025 als uw nadere toelichting van 9 oktober 2025 geeft u aan uitsluitend per post te willen corresponderen en elektronische of telefonische communicatie niet toe te staan. U beroept zich daarbij op administratieve redenen binnen uw onderzoek en op de Algemene wet bestuursrecht. Gezien de landelijke schaal van uw verzoeken is deze keuze onevenredig belastend voor de bestuursorganen. Zij worden hierdoor gedwongen tot uitsluitend fysieke correspondentie, hetgeen bij de gelijktijdige behandeling van een groot aantal dossiers de afhandeling aanzienlijk vertraagt. U heeft geen inhoudelijke noodzaak voor deze beperking aangetoond. De bewuste keuze om enkel papieren communicatie toe te staan leidt voorzienbaar tot extra uitvoeringslast en inefficiëntie, hetgeen ik als een sterke aanwijzing zie dat het Woo-recht niet op redelijke wijze wordt gebruikt.

Daar komt bij dat de inspanning die de gemeente moet leveren om uw verzoeken te behandelen evident disproportioneel is in verhouding tot het door u gestelde doel. Uw verzoeken bestrijken een periode van vijftien jaar en richten zich op meerdere bestuursorganen (raad, college, burgemeester, commissies en rekenkamer). De behandeling vergt omvangrijke dossierdoorzoeking, beoordeling van uitzonderingsgronden en mogelijk consultatie van derden, terwijl een concreet, operationeel onderzoeksplan ontbreekt. U geeft zelf aan dat het onderzoek nog conceptueel is, dat de onderzoeksvraag later definitief zal worden vastgesteld en dat het onderzoek jaren kan duren. In deze constellatie ontbreekt een reëel en verifieerbaar informatiebelang dat in redelijke verhouding staat tot de zeer aanzienlijke bestuurlijke belasting die uw verzoeken veroorzaken.

Ik neem verder in aanmerking dat u geen openbaar belang of bijdrage aan het publieke debat heeft geconcretiseerd die de gevraagde omvang en breedte van de openbaarmaking rechtvaardigt. Uw verzoeken zijn primair ingegeven door een persoonlijk onderzoeksproject zonder uitgewerkte onderzoeksopzet, zonder codeboek of casusselectie en zonder duidelijke koppeling tussen de gevraagde documenten en toetsbare hypothesen. Onder deze omstandigheden is niet aannemelijk dat openbaarmaking van de gevraagde informatie een herkenbare bijdrage levert aan publieke meningsvorming, beleidscontrole of transparantie in de samenleving. Dit onderstreept dat uw verzoeken niet in de kern zijn gericht op het door de Woo beoogde informatieve doel.

Tot slot is ook de reikwijdte van uw verzoeken uitzonderlijk breed. U vraagt om alle documenten met betrekking tot geheimhouding onder de Gemeentewet over de periode 2009 tot en met 2024. De gevraagde informatie omvat verschillende bestuursorganen en strekt zich uit tot adviezen, besluiten, verslagen, notities, motiveringen en correspondentie, ook wanneer geheimhouding slechts als optie is genoemd. Zelfs met de door u genoemde uitsluitingen betreft dit een zeer omvangrijke en dossierdoorzoekende inspanning. De combinatie van de breedte van de vraagstelling, de massaliteit van de verzoeken en de beperking tot papieren communicatie leidt tot een disproportionele belasting van de gemeentelijke organisatie. Dit samenstel van factoren maakt aannemelijk dat uw verzoeken een ander doel dienen dan het verkrijgen van publieke informatie en daarmee binnen de reikwijdte vallen van artikel 4.6 Woo. Bij de beoordeling betrek ik bovendien dat de Afdeling bestuursrechtspraak heeft aanvaard dat het aantal malen dat een bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden, kan bijdragen aan de conclusie dat sprake is van misbruik. Ook mag bij de beoordeling rekening worden gehouden met het eerdere proces- en verzoekgedrag van de verzoeker. In een uitspraak van 9 september 2020 is dit bevestigd; de Afdeling oordeelde daar dat, hoewel ieder nieuw verzoek in beginsel op zichzelf wordt beoordeeld, het cumulatieve patroon en het doel waarmee verzoeken worden gedaan relevant zijn voor de misbruiktoets. Deze lijn ondersteunt dat in gevallen als het onderhavige, waarin sprake is van veelvuldige, breed geformuleerde en gelijktijdig ingediende verzoeken, de conclusie van kennelijk ander doel gerechtvaardigd is.¹

Algemene verordening Gegevensbescherming

Bij de Woo-verzoeken van 8, 9, 10 en 11 september 2025 verzoekt u in de bijbehorende aanbiedingsbrief (kenmerk: *AANB*) om het bijgevoegde informatieblad en de kopie van identiteitsbewijzen te vernietigen zodra de verificatie is afgerond. In de aanbiedingsbrief van 18 september 2025 (kenmerk: *AANB2*) voegt u een identificatieblad met privégegevens als bijlage toe en verzoekt u om vervanging, teneinde verwarring in de toekomst te voorkomen.

Wettelijke kader

Op grond van artikel 17 AVG kunnen mensen een verwerkingsverantwoordelijk vragen om persoonsgegevens te verwijderen. Op grond van artikel 16 AVG kunnen mensen hun vragen persoonsgegevens te rectificeren (wijzigen) als die niet kloppen. Het vaststellen van uw identiteit is geen onderdeel van de behandeling van een artikel 4.1 Woo-verzoek. Ook al verwijst u er tekstueel niet expliciet naar, materieel zijn deze teksten aan te merken als een verzoek tot verwijdering van uw persoonsgegevens uit het Woo-dossier ex artikel 17 AVG en verzoek tot rectificatie ex artikel 16 AVG.

Besluit

Uw verzoek tot verwijdering en rectificatie wordt afgewezen.

¹ ECLI:NL:RVS:2020:2163

Motivering

De betreffende persoonsgegevens maken integraal onderdeel uit van het ontvangen Woo-verzoek en dienen als authentiek exemplaar te worden gearhiveerd in het zaakstelsel. Conform de richtlijnen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) ben ik verplicht afgesloten Woo-dossiers gedurende een bewaartermijn van vijf jaar te bewaren. Daarnaast vormen de betreffende gegevens bewijsrechtelijk onderdeel van het onderhavige besluit inzake misbruik van recht en zijn zij derhalve aan te merken als onderliggende stukken van dit besluit. Om die reden kunnen dergelijke authentieke documenten niet worden verwijderd.

Voorts komt het regelmatig voor dat personen die zich eerder schuldig hebben gemaakt aan misbruik van recht zich na verloop van tijd — soms na jaren — opnieuw tot het bestuursorgaan wenden. In dergelijke gevallen kan een eerder vastgesteld oordeel over misbruik van recht noodzakelijk zijn ter onderbouwing van een nieuw besluit. De betreffende documenten zijn dan essentieel voor de bewijsvoering en de bestuurlijke verantwoording.

Bezwaar

Tegen het besluit staat bezwaar open. Alvorens in bezwaar te gaan, geef ik u het volgende in overweging.

Ik ga ervan uit dat ik uw verzoek op de juiste manier hebben geïnterpreteerd en u zo goed mogelijk van dienst zijn geweest bij het toezenden (en openbaar maken) van de opgevraagde informatie. Desalniettemin kan het voorkomen dat u iets anders heeft bedoeld. In dat geval geef ik u in overweging geen bezwaarschrift in te dienen, maar contact met ons op te nemen, zodat ik u beter kan helpen.

Vindt u (toch) dat het besluit onjuist is, dien dan binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester van Leudal, postbus 3008, 6093 ZG Heythuysen.

Het bezwaarschrift bevat ten minste:

- de naam en het adres van de indiener(s);
- de datum van het bezwaarschrift;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; u kunt ook een kopie van dit besluit toevoegen;
- de gronden van het bezwaar (motivering);
- de handtekening van de indiener(s).

Voorlopige voorziening

Het besluit geldt ook tijdens de bezwaarschriftprocedure. Om dat te voorkomen kunt u een voorlopige voorziening vragen bij de bestuursrechter. Een dergelijk verzoek kunt u alleen indienen als u ook bezwaar hebt gemaakt. U moet een kopie van het bezwaarschrift meesturen. Een dergelijk verzoek moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Daaraan zijn kosten verbonden. Voor nadere informatie over de voorwaarden, kijk op www.rechtspraak.nl.

Vragen?

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met [redacted] via emailadres [redacted] nl of via telefoonnummer (0475) 85 90 00.

Hoogachtend,
DE BURGEMEESTER VAN LEUDAL

i.A.



D.H. Schmalschläger

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen