



RAAP-RAPPORT 7398

Plangebied Strubben 12 te Roggel,

**Archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek en
inventariserend veldonderzoek (verkennd booronderzoek)**

Archeologie | Cultuurhistorie | Erfgoed

Colofon

Titel: Plangebied Strubben 12 te Roggel, [REDACTED] Archeologisch vooronderzoek:
een bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (verkennend
booronderzoek).

Versie: 16-10-2024

Auteur: Dr. [REDACTED]

Projectcode: ROSTR

Bestandsnaam: RAAPrap_7398_ROSTR_20241016

Autorisatie: [REDACTED] [REDACTED]

ISSN: 0925-6229

RAAP



Telefoon: 0294-491 500

E-mail: [REDACTED]@raap.nl

Website: www.raap.nl

© RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 2024

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Samenvatting

Inleiding

In opdracht van Vossenhof V.O.F. heeft RAAP in oktober 2024 een archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek uitgevoerd voor het plangebied Strubben 12 te Roggel in de [REDACTED]. Het onderzoek vond plaats in het kader van een omgevingsvergunning, in het kader van een te bouwen loods.

Resultaten

Volgens de geomorfologische kaart ligt het plangebied op de overgang van een dekzandrug naar een lager gelegen dalvlakteterras. Vrijwel direct ten westen daarvan ligt het beekdal van de Roggelsche Beek. Oorspronkelijk was er in het plangebied waarschijnlijk sprake van een esdek met een podzolbodem daaronder. Daarvan zijn tijdens het booronderzoek vanwege de verstoringen nergens meer sporen aangetroffen, waarschijnlijk als gevolg van de drukke historische bebouwing, alsmede van de bouw van de huidige stallen. Ter hoogte van de geplande bebouwing is de bodem tot maximaal 100 cm beneden maaiveld verstoord.

In of direct rondom het plangebied bevinden zich geen archeologische monumenten of vindplaatsen, wel liggen er ca. 300 en 700 m ten zuiden van het plangebied drie vindplaatsen, waarbij het in alle gevallen om losse vondsten gaat uit het neolithicum (drie stenen werktuigen), de Romeinse tijd (een spinklos) en de periode middeleeuwen-nieuwe tijd (een goudtoetssteen). Bij de onderzoeken, alle meer dan 350 m van het plangebied verwijderd, gaat het om begeleidingen en verkennende booronderzoeken, waarbij er geen archeologische resten zijn aangetroffen.

Op het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 staan er in het plangebied twee rechthoekige gebouwen behorende tot de Vossenhof aangeduid. Op een kaart uit 1897 is er ook bebouwing aanwezig, maar deze heeft de vorm van een vierkantshoeve, met de opening naar het oosten: de voorgaande twee rechthoekige gebouwen lijken nu verdwenen te zijn. Vanaf 1939 zijn er regelmatig aanpassingen in de bebouwing geweest. Sinds 2015 is er de huidige situatie. In het zuidoosten van het plangebied heeft er sindsdien een varkensstal gestaan, die nu is gesloopt.

Het plangebied ligt vrijwel direct ten oosten van de Roggelsche Beek, gedeeltelijk op een dekzandrug. Derhalve is er sprake van een gradiëntzones en geldt er een hoge verwachting voor vindplaatsen (kampementen) van jager-verzamelaars uit de periode laat-paleolithicum-neolithicum. Vanwege de hoge en droge ligging op een dekzandrug met esdek geldt er een hoge verwachting voor landbouwers uit de periode neolithicum-nieuwe tijd, voor resten van bewoning, begraving, ambacht, infrastructuur en landbouw. Er dient met name rekening te worden gehouden met resten van historische bewoning van het Vossenhof.

Advies

Vanwege de verstoorde bodem wordt de kans op aantasting van eventuele archeologische resten door de geplande bodemingrepen klein geacht. Derhalve wordt verder archeologisch onderzoek niet zinvol geacht.

Inhoud

Samenvatting	3
Inhoud	4
1 Inleiding	5
1.1 Kader	5
1.2 Administratieve gegevens	8
1.3 Doel- en vraagstelling	8
2 Bureauonderzoek	10
2.1 Methode	10
2.2 Aardkundige situatie	10
2.3 Archeologische gegevens	14
2.4 Historische situatie	15
2.5 Huidige situatie	22
2.6 Toekomstige situatie	23
2.7 Gespecificeerde archeologische verwachting	23
3 Veldonderzoek	25
3.1 Methode	25
3.2 Resultaten	25
3.3 Archeologische relevantie	25
4 Conclusies en advies	27
4.1 Conclusie	27
4.2 Advies	28
4.3 Tot slot	28
Literatuur	29
Websites/Digitale bronnen	29
Overzicht van figuren, tabellen & bijlagen	30

1 Inleiding

1.1 Kader

Aanleiding

In opdracht van Vossenhof V.O.F. heeft RAAP in oktober 2024 een archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek uitgevoerd voor het plangebied Strubben 12 te Roggel in de [REDACTED] (figuur 1).

Het onderzoek vond plaats in het kader van een omgevingsvergunning, in het kader van een te bouwen loods.

Juridisch en beleidskader

Het uitgangspunt voor dit onderzoek wordt gevormd door het wettelijk en beleidsmatig kader voor de ruimtelijke ordening en monumentenzorg. De gemeente is de bevoegde overheid die een besluit zal nemen over hoe om te gaan met de eventueel aanwezige archeologische waarden.

Op de archeologische beleidskaart van de [REDACTED], e.a., 2010) ligt het plangebied in een zone met een hoge archeologische verwachting: zie figuur 2 Het beleid voor deze zone schrijft voor dat er bij bodemingrepen groter dan 1000 m² en dieper dan 40 cm -mv een archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Deze voorschriften zijn verankerd in het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016 (vastgesteld 04-09-2019: <https://omgevingswet.overheid.nl/>).

De omvang van de bodemingrepen bedraagt ca. 1300 m² en de diepte van de ingrepen bedraagt 100 cm -mv. De ingrepen zijn daarmee groter dan de vrijstellingsgrens. Een archeologische onderbouwing met betrekking tot de eventuele aanwezigheid van archeologische waarden is daarom verplicht conform het vigerend beleid.

Kwaliteitsborging

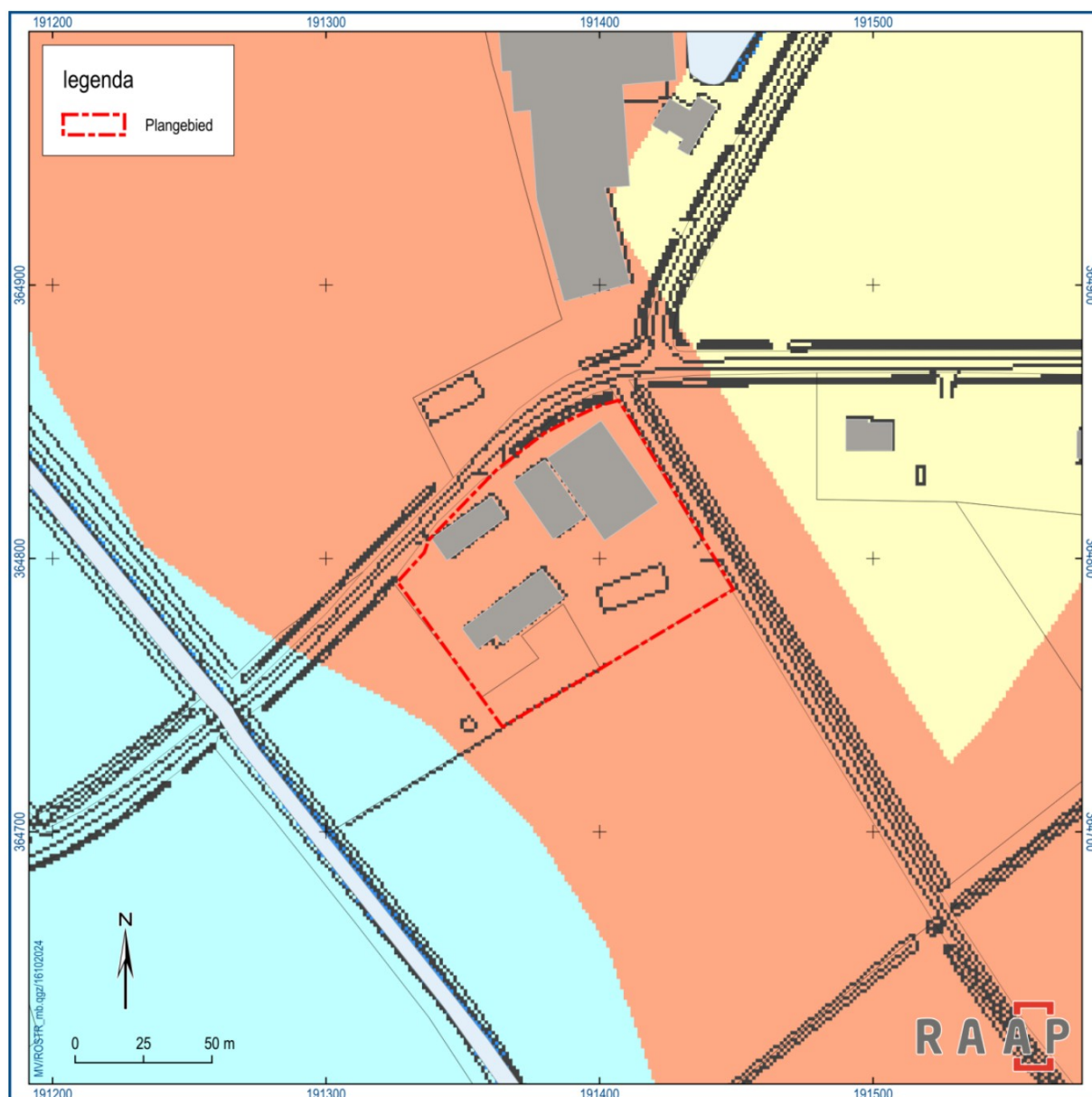
De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat BRL SIKB 4000, conform artikel 5.4 van de Erfgoedwet. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de normen van de archeologische beroepsgroep. De Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, vigerende versie), beheerd door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; www.sikb.nl), is door de minister aangewezen als norm.

RAAP is gecertificeerd voor de protocollen 4001 Programma van Eisen, 4002 Bureauonderzoek, 4003 Inventariserend veldonderzoek (landbodems), onderdelen proefsleuven en overig, alsmede 4004 Opgraven (landbodems).

Zie bijlage 1 voor de dateringen van de in dit rapport genoemde archeologische perioden.



Figuur 1. Aanduiding plangebied (rode lijn). Inzet: ligging in Nederland (ster).



Figuur 2. Het plangebied op een uitsnede van de gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart. Oranje: hoge verwachting, geel: lage verwachting, blauw: middelhoge verwachting voor natte landschappen. Bron: [REDACTED], e.a., 2010.

1.2 Administratieve gegevens

Type onderzoek	Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (verkennend booronderzoek)
Opdrachtgever	Vosshof V.O.F.
Bevoegde overheid	Gemeente Leudal
Plaats	Roggel
Gemeente	Leudal
Provincie	Limburg
Centrumcoördinaten (X/Y)	191383/364796
Toponiem	Strubben 12
Kadastrale gegevens	RGL00, sectie G, nrs. 1884, 3129, 3130,
Oppervlakte plangebied	8025 m ²
Afbakening onderzoeksgebied	Tijdens onderhavig onderzoek is het plangebied inclusief een zone van 700 m rondom het plangebied onderzocht.
Onderzoeksperiode	Oktober 2024
Uitvoerder	RAAP Zuid
[REDACTED]	Dr. [REDACTED]
RAAP-projectcode	ROSTR
Archis-onderzoeksmeldingsnummer	5654143100
Beheer en plaats documentatie	RAAP regio Zuid te Weert en op termijn het provinciaal depot, Archis en e-depot.

Tabel 1. Administratieve gegevens.

1.3 Doel- en vraagstelling

Het doel van het bureauonderzoek is het opstellen van een gespecificeerde archeologische verwachting aan de hand van verzamelde informatie over bekende en verwachte archeologische resten. Het inventariserend veldonderzoek (verkennende fase) heeft tot doel de archeologische verwachting voor het gebied te toetsen door de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw en eventuele bodemverstoreningen in kaart te brengen. Deze onderzoeksfasen zijn onderdeel van het traject van archeologisch vooronderzoek dat als einddoel heeft de archeologische waarde van het terrein, dan wel de archeologische vindplaats vast te stellen.

Hiertoe is een aantal onderzoeksvragen geformuleerd:

- Hoe ziet de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?
- Welke gegevens met betrekking tot archeologische complexen in en rond het plangebied zijn reeds bekend?
- Wat was het historisch landgebruik van het plangebied en wat is het landgebruik nu en wat is de invloed daarvan op de (verwachte) archeologie en (bodem)gaafheid?
- Wat is de gespecificeerde verwachting ten aanzien van nog onbekende archeologische waarden in het gebied? Komt de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw in het plangebied overeen met hetgeen op basis van het bureauonderzoek verwacht werd?

- Dient op basis van de resultaten van het veldonderzoek de gespecificeerde archeologische verwachting te worden bijgesteld?
- Waar en op welke diepte bevinden zich de archeologisch interessante lagen?
- Is de bodemopbouw in het plangebied zodanig (intact) dat archeologisch vervolgonderzoek zinvol is?

Algemeen

- Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventuele archeologische resten?
- Op welke wijze kan bij de planvorming met archeologische resten worden omgegaan?

2 Bureauonderzoek

2.1 Methode

Het bureauonderzoek dient ervoor om – op basis van verschillende bronnen – inzicht te krijgen in de genese van het landschap, de bodemopbouw en de sporen die het menselijk gebruik in de loop van de tijd heeft achtergelaten. Met behulp van deze gegevens wordt een gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld.

Naast de conform de KNA verplichte bronnen is door de gebiedsexperts van RAAP een beredeneerde keuze gemaakt uit betrouwbare bronnen die voor de archeologische verwachting relevante informatie bevatten (zie bijlage 2 voor de motivering). Daarvoor is gebruik gemaakt van de landelijk en voor RAAP digitaal beschikbare archieven. Voor de beschrijving van de historische situatie is gebruik gemaakt van hiervoor relevante informatiedragers. Voor de actuele metadata van de verzamelde gegevens (gemeente, plaats, etc.) wordt verwezen naar het van toepassing zijnde data-archief.

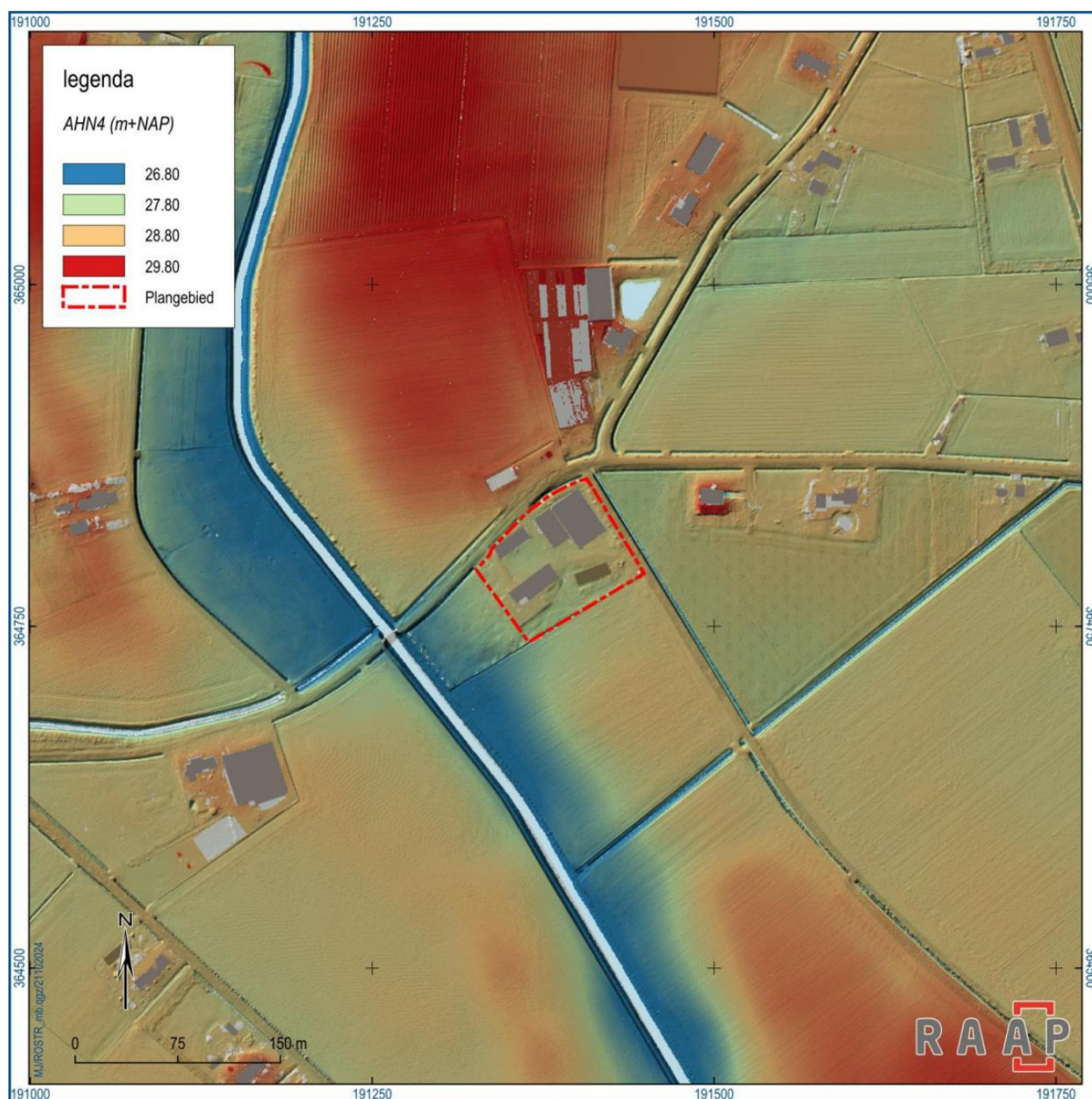
2.2 Aardkundige situatie

Het plangebied maakt deel uit van het Zuid-Nederlandse dekzandgebied, dat in de laatste ijstijd (het weichselien, ca. 114.000-10.000 jaar geleden) is ontstaan als gevolg van grootschalige verstuing van zand. Volgens de geomorfologische kaart ligt het plangebied op de overgang van een dekzandrug naar een lager gelegen dalvlakteterras. Vrijwel direct ten westen daarvan ligt het beekdal van de Roggelsche Beek: zie figuren 3 en 4.

In het dekzand hebben zich sinds het holoceen (vanaf ca. 10.000 jaar geleden) podzolbodems gevormd. Dat zijn bodems met een duidelijke gelaagdheid, met een grijze uitspoelingslaag (de E-horizont) boven een bruine inspoelingslaag (de B-horizont). Zoals op vele hoger gelegen plekken in het dekzand, is de oorspronkelijke podzolbodem in het plangebied afgedekt met een hoge zwarte enkeerdgrond: zie figuur 5. Dergelijke bodems, vaak esdekken genoemd, zijn vanaf de middeleeuwen ontstaan als gevolg van plaggenbemesting op daarvan oudsher meest droge en vruchtbare delen van het landschap (zoals dekzandruggen), resulterende in dikke plaggendekken. Onder esdekken bevinden zich (vanwege hun beschermende werking) vaak nog goed bewaarde archeologische vindplaatsen.

Geologische situatie [REDACTED] e.a., 2006; TNO, 2021)	Lp. v. Wierden; dekzand (Bx5)
Geomorfologische situatie [REDACTED] & [REDACTED], 2004)	Geuldekzandrug (10B55) en dalvlakteterras (6E44)
Ouderdom geomorfologische structuur	Laat pleistoceen
Bodemkundige situatie	Hoge zwarte enkeerdgrond (zEZ21), gwt VII (goed ontwaterd)
Verwachte diepteligging van archeologisch relevante lagen	Onder het esdek, vanaf ca. 50 cm onder het maaiveld

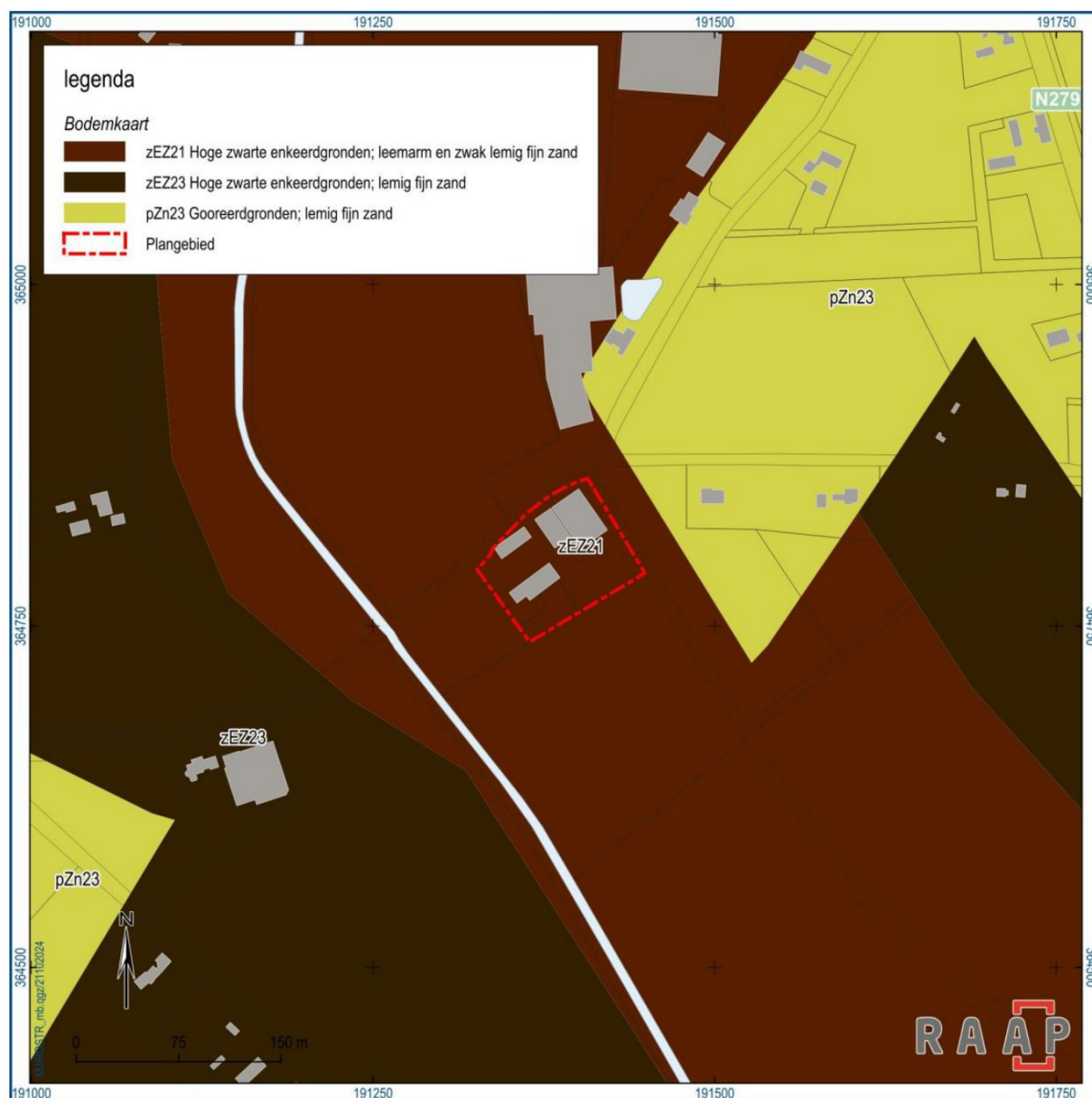
Tabel 2. Overzicht van geologische, geomorfologische en bodemkundige kenmerken van het plangebied en de directe omgeving.



Figuur 3. Reliëf. Bron: <https://www.ahn.nl>.



Figuur 4. Geomorfologie. Bron: [REDACTED] & [REDACTED], 2004.



Figuur 5. Bodem. <https://www.pdok.nl>.

2.3 Archeologische gegevens

Monumenten, vindplaatsen en onderzoeken

In of direct rondom het plangebied bevinden zich geen archeologische monumenten of vindplaatsen, wel liggen er ca. 300 en 700 m ten zuiden van het plangebied drie vindplaatsen, waarbij het in alle gevallen om losse vondsten gaat uit het neolithicum (drie stenen werktuigen), de Romeinse tijd (een spinklos) en de periode middeleeuwen-nieuwe tijd (een goudtoetssteen). Bij de onderzoeken, alle meer dan 350 m van het plangebied verwijderd, gaat het om begeleidingen en verkennende booronderzoeken, waarbij er geen archeologische resten zijn aangetroffen: zie tabel 3 en figuur 6.

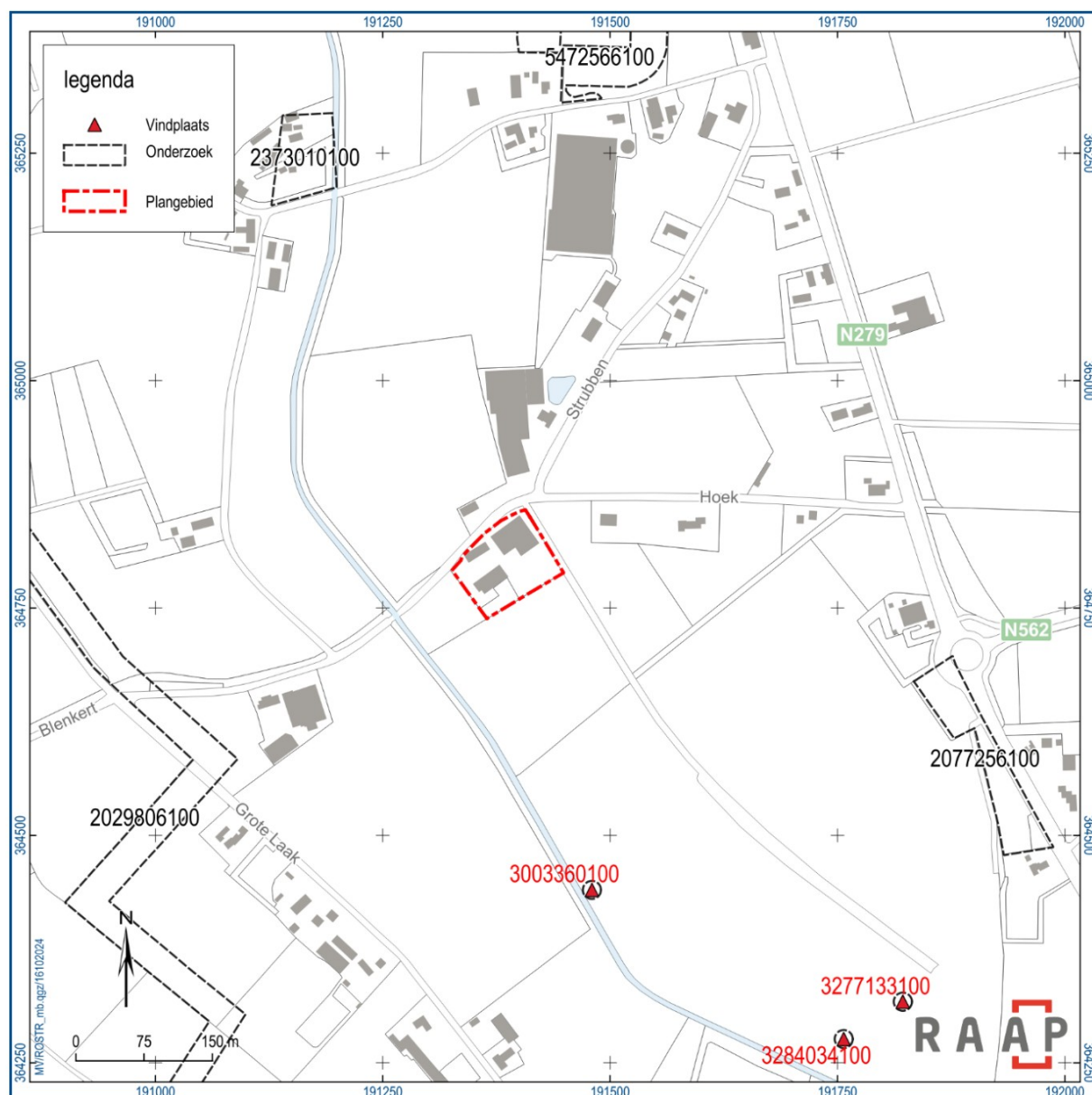
Vindplaats	Ligging	Complex	Datering	Opmerking
3003360100	320 m Z	onbekend	middeleeuwen-nieuwe tijd	losse vondst van goudtoetssteen van lydiet, met doorboring
3277133100	700 m ZO	onbekend	neolithicum	losse vondst van pijlpunt en schrabber van vuursteen
3284034100	700 m ZO	onbekend	Romeinse tijd	losse vondst van spinklos
Onderzoek				
5472566100	725 m N	nvt	nvt	begeleiding: sterk verstoorde bodem en geen resten gevonden
2029806100	350 m W	nvt	nvt	verkennend booronderzoek: esdek en beekdalbodems
2077256100	600 m ZO	nvt	nvt	verkennend booronderzoek: esdek en podzolbodems
2373010100	650 m NW	nvt	nvt	begeleiding: esdek, geen resten gevonden

Tabel 3. Archeologie. Bron: <https://archis.cultureelerfgoed.nl>.

Bekende archeologische gegevens uit andere bronnen

Op 16-10-2024 is een verzoek gedaan aan de *Heemkundevereniging Roggel* voor aanvullende gegevens. [REDACTED] van de vereniging kwam met de volgende informatie:

De boerderij is gesticht door klooster Keizerbosch in Neer. Het moet oorspronkelijk een ontginningsgebied zijn geweest, waarin deze boerderij werd gesticht door Keizerbosch. Het was toen een pachtboerderij. In 1797 werd Keizerbosch en ook al hun bezittingen door de Fransen geconfisqueerd en werd de boerderij verkocht. De koper heeft de boerderij toen een aantal jaren verpacht. Later is de boerderij altijd bezit geweest van de bewoners.



Figuur 6. Archeologie. Bron: <https://archis.cultureelerfgoed.nl>.

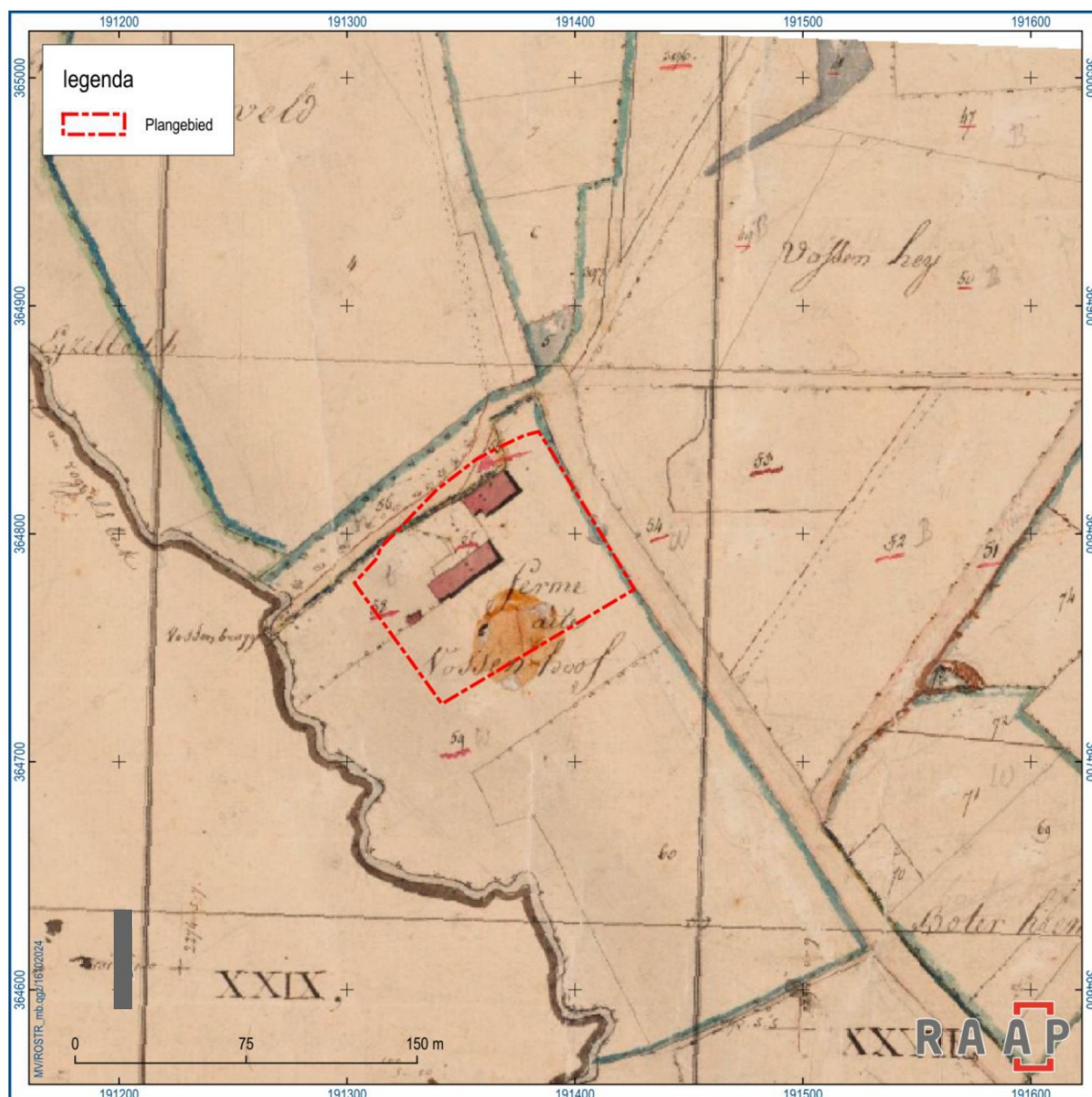
2.4 Historische situatie

Op basis van historische kaarten kan inzicht worden verkregen in het historisch gebruik van een gebied van na de late middeleeuwen tot begin 20e eeuw. In die periode was men veel meer dan nu gebonden aan de (on)mogelijkheden die het natuurlijke landschap bood voor bewoning en andere vormen van landgebruik. Het historisch gebruik zegt daarmee iets over de archeologische potentie van het gebied. Daarnaast kan het informatie leveren over eventuele bodemverstoringen die in het verleden hebben plaatsgevonden.

Op het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 staan er in het plangebied twee rechthoekige gebouwen behorende tot de *Vossenhof* aangeduid. Het gaat om eigendom van [REDACTED] De [REDACTED] woongebouwen, met omringde tuin en hooiland: zie figuur 7. Ten westen van de gebouwen is de

Vossenbrugge over de Roggelsche Beek afgebeeld; het plangebied ligt duidelijk op de overgang van een droog naar een nat landschap. Op een kaart uit 1897 is er ook bebouwing aanwezig, maar deze heeft de vorm van een vierkantshoeve, met de opening naar het oosten: de voorgaande twee rechthoekige gebouwen lijken nu verdwenen te zijn: zie figuur 8. Vanaf 1939 zijn er regelmatig aanpassingen in de bebouwing geweest: zie figuren 9 t/m 11. Sinds 2015 is er de huidige situatie, behalve de gesloopte varkensstal in het zuidoosten: zie figuur 12.

Er zijn geen rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, of overige bouwhistorische waarden in of direct nabij het plangebied.



Figuur 7. Het plangebied op het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 (Roggel, sectie B, blad 01). Bron: <https://beeldbank.cultureelerfgoed.nl>.



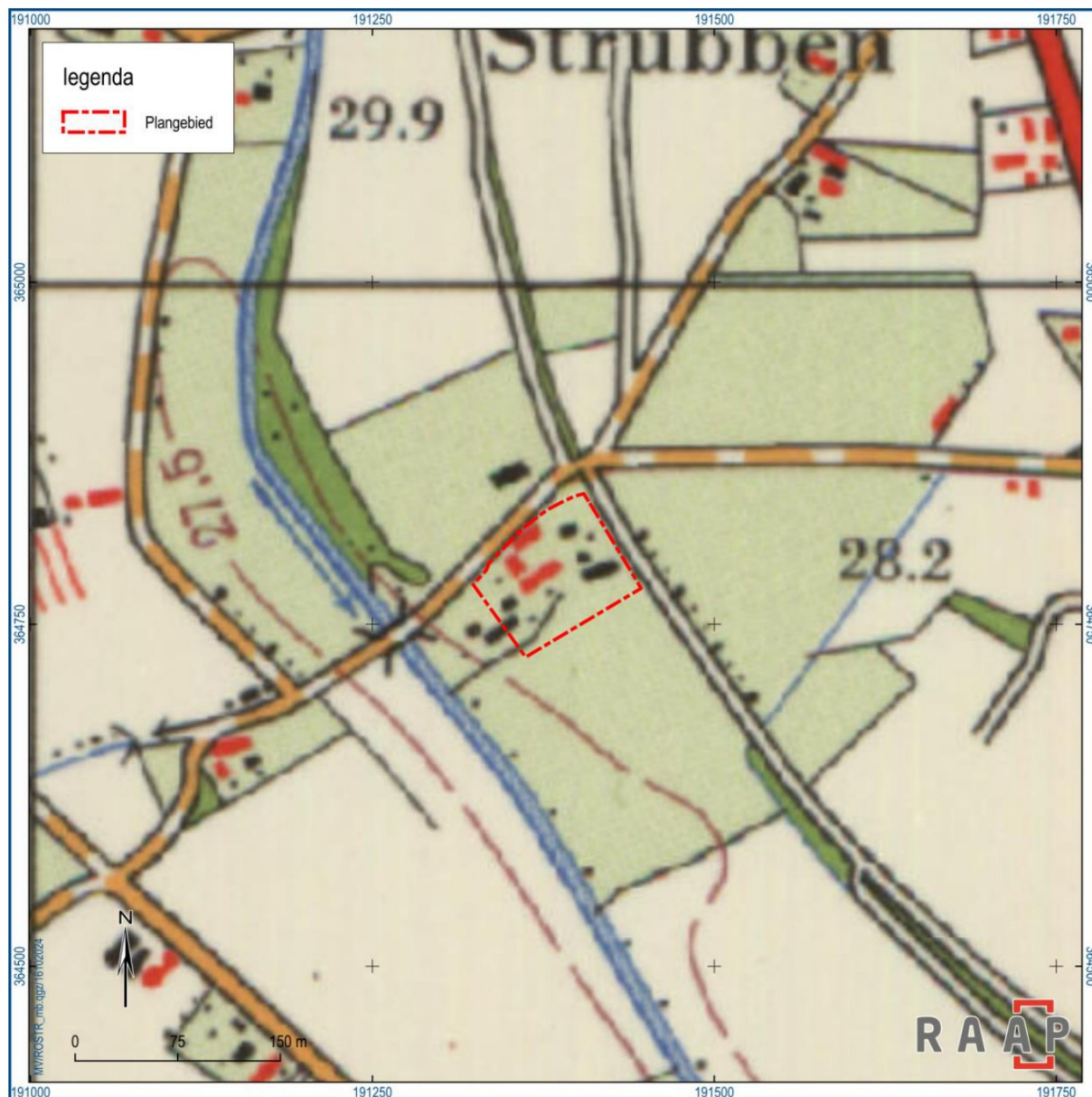
Figuur 8. Historische context 1897. Bron: <https://topotijdreis.nl>.



Figuur 9. Historische context 1939. Bron: <https://topotijdreis.nl>.



Figuur 10. Historische context 1958. Bron: <https://topotijdreis.nl>.



Figuur 11. Historische context 1975. Bron: <https://topotijdreis.nl>.



Figuur 12. Historische context 2015. Bron: <https://topotijdreis.nl>.

2.5 Huidige situatie

Huidig grondgebruik	Bebouwd, verhard, tuin
Hoogteligging maaiveld	Ca. 28.24 m +NAP
Grondwatertrap of -stand	VII (goed ontwaterd)
Milieutechnische condities	Onbekend
Aanwezige constructies (funderingen, kelders e.d.)	Voormalige varkensstal in het zuidoosten.
Locatie en diepte van kabels/leidingen	Rondom bebouwing, vanaf ca. 70 cm

Tabel 4. Overzicht van de huidige situatie van het plangebied.



Figuur 13. Luchtfoto. Bron: www.pdok.nl.

2.6 Toekomstige situatie

Aard	Bouw van een loods die in het gehele oosten van het plangebied komt te liggen: zie bijlage 4
Omvang en diepte	Ca. 1300 m ²
Invloed op maaiveld en grondwater	Aantasting maaiveld
Toekomstig gebruik	Opslag
Toekomstige gebruiker	Bewoners

Tabel 5. De toekomstige situatie.

2.7 Gespecificeerde archeologische verwachting

Op basis van de tijdens het bureauonderzoek verzamelde gegevens is een gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld. Deze geeft inzicht in de aard en de ouderdom (inclusief omvang en uiterlijke kenmerken), (diepte)ligging, en gaafheid van eventueel aanwezige archeologische resten.

Aard en ouderdom

Het verspreidingspatroon van archeologische vindplaatsen is voor een groot deel gerelateerd aan de fysieke eisen die de mens stelde aan de leef- en woonomgeving. Het meest markant zijn de verschillen tussen jager-verzamelaars enerzijds en landbouwers anderzijds.

Jager-verzamelaars

In de steentijd (paleolithicum t/m neolithicum) leefden de mensen voornamelijk van de jacht, visvangst en het verzamelen van eetbare planten en vruchten. Deze zogenaamde jager-verzamelaars trokken door het landschap en verbleven alleen tijdelijk op een plek. Uit een ruimtelijke analyse blijkt dat hun kampementen in vrijwel alle gevallen waren gesitueerd op de overgang van nat naar droog. Nabij dergelijke gradiëntzones waren namelijk de meeste voedselbronnen voorhanden en was (drink)water bereikbaar.

Het plangebied ligt vrijwel direct ten oosten van de Roggelsche Beek, gedeeltelijk op een dekzandrug. Derhalve is er sprake van een gradiëntzone en geldt er een hoge verwachting voor vindplaatsen (kampementen) van jager-verzamelaars uit de periode laat-paleolithicum-neolithicum.

Landbouwers

Met de introductie van de landbouw (vanaf het neolithicum) werd de mate waarin gronden geschikt waren om te beakkeren een steeds belangrijker factor in de locatiekeuze van de mensen. De eerste akkergronden werden aangelegd op de van nature vruchtbaarste gronden. Bovendien moesten de gronden goed ontwaterd zijn.

Vanwege de hoge en droge ligging op een dekzandrug met esdek geldt er een hoge verwachting voor landbouwers uit de periode neolithicum-nieuwe tijd, voor resten van bewoning, begraving, ambacht, infrastructuur en landbouw. Er dient met name rekening te worden gehouden met resten van historische bewoning van het Vossenhof.

(Diepte)ligging

Vondsten kunnen zich direct onder het maaiveld bevinden; grondsporen vanaf ca. 50 cm onder het maaiveld (aan de basis van het esdek).

Fysieke kwaliteit

Grondsporen kunnen nog bewaard zijn onder het esdek, met name diepe sporen zoals waterputten.

3 Veldonderzoek

3.1 Methode

Er zijn vijf boringen verspreid in het plangebied gezet. Boring 1 bevond zich ter hoogte van de te bouwen overkapping; boringen 2 en 3 op de locatie van de voorziene loods (en ter hoogte van een voormalige varkensstal), boringen 4 en 5 bevonden zich (als referenties) buiten de voorziene bodemingrepen in de tuin rondom de boerderij: zie figuur 14. Er is geboord tot maximaal 120 cm -mv met een Edelmanboor (7 cm). De boringen zijn tijdens het veldwerk lithologisch conform NEN 5104 (Nederlands Normalisatie-instituut, 1989) digitaal beschreven in het boorbeschrijvingssysteem van RAAP (Deborah3: zie bijlage 3) en met behulp van een GPS ingemeten. Van alle boringen is de hoogte bepaald met behulp van een GPS.

Hoewel het onderzoek een verkennend onderzoek betreft, is het opgeboorde materiaal in het veld door middel van verbrokkeling en versnijding gecontroleerd op de aanwezigheid van archeologische indicatoren (zoals houtskool, vuursteen, aardewerk, metaal, bot, verbrande leem en fosfaatvlekken).

3.2 Resultaten

3.2.1 *Veldwaarnemingen*

Boring 1 is nabij de hoek van een stal geplaatst omdat dit (ter hoogte van de geplande overkapping) de enige locatie was zonder asfaltverharding. Boringen 2 t/m 5 bevonden zich op grasveldjes. Het plangebied heeft een wat onregelmatig reliëf (waarschijnlijk als gevolg van alle historische bebouwing en sloop: zie § 2.4).

3.2.2 *Geologie en bodem*

De bodem in het plangebied bestaat uit matig fijn matig tot sterk siltig dekzand met reductieverschijnselen. In alle boringen is de bodem verstoord tot in de C-horizont. In boring 1 is er zelfs geen sprake meer van een bouwvoor: hier bestaat de bodem uit respectievelijk uit brokkelige grijze, oranjebruine en bruingrijze ophogings/verstoringlagen. Deze zijn ongetwijfeld het resultaat van de bouw van de nabijgelegen stal: zie figuur 14. In boringen 2 t/m 5 is er sprake van een 30-40 cm dikke humeuze bouwvoor, die ook is verstoord getuige de vlekkerigheid en inclusie van wat grind en bouwpuin. Daaronder bevinden zich verstoorde lagen (bruingrijs en bruin-grijs-geel gevlekt) tot maximaal 70 cm onder het maaiveld.

3.2.3 *Archeologische indicatoren*

Er zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen.

3.3 Archeologische relevantie

Oorspronkelijk was er in het plangebied waarschijnlijk sprake van een esdek met een podzolbodem daaronder (zie § 2.2). Daarvan zijn vanwege de verstoringen nergens meer sporen aangetroffen, waarschijnlijk als gevolg van de drukke historische bebouwing en sloop, alsmede van de bouw van de huidige stallen. Ter hoogte van de geplande bebouwing is de bodem tot maximaal 100 cm onder

maaiveld verstoord. Alhoewel diep ingegraven grondsporen zoals waterputten niet uitgesloten kunnen worden, is de kans van aantasting daarvan gezien de verstoringen en de relatief kleine bodemingreep (ca. 1300 m²) gering.



Figuur 14. Boringen.

4 Conclusies en advies

4.1 Conclusie

De onderzoeksvragen kunnen als volgt worden beantwoord:

Hoe ziet de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?

Volgens de geomorfologische kaart ligt het plangebied op de overgang van een dekzandrug naar een lager gelegen dalvlakteterras. Vrijwel direct ten westen daarvan ligt het beekdal van de Roggelsche Beek. Oorspronkelijk was er in het plangebied waarschijnlijk sprake van een esdek met een podzolbodem daaronder. Daarvan zijn tijdens het booronderzoek vanwege de verstoringen nergens meer sporen aangetroffen, waarschijnlijk als gevolg van de drukke historische bebouwing en sloop, alsmede van de bouw van de huidige stallen. Ter hoogte van de geplande bebouwing is de bodem tot maximaal 100 cm beneden maaiveld verstoord.

Welke gegevens met betrekking tot archeologische complexen in en rond het plangebied zijn reeds bekend?

In of direct rondom het plangebied bevinden zich geen archeologische monumenten of vindplaatsen, wel liggen er ca. 300 en 700 m ten zuiden van het plangebied drie vindplaatsen, waarbij het in alle gevallen om losse vondsten gaat uit het neolithicum (drie stenen werktuigen), de Romeinse tijd (een spinklos) en de periode middeleeuwen-nieuwe tijd (een goudtoetssteen). Bij de onderzoeken, alle meer dan 350 m van het plangebied verwijderd, gaat het om begeleidingen en verkennende booronderzoeken, waarbij er geen archeologische resten zijn aangetroffen.

Wat was het historisch landgebruik van het plangebied en wat is het landgebruik nu en wat is de invloed daarvan op de (verwachte) archeologie en (bodem)gaafheid?

Op het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 staan er in het plangebied twee rechthoekige gebouwen behorende tot de Vossenhof aangeduid. Op een kaart uit 1897 is er ook bebouwing aanwezig, maar deze heeft de vorm van een vierkantshoeve, met de opening naar het oosten: de voorgaande twee rechthoekige gebouwen lijken nu verdwenen te zijn. Vanaf 1939 zijn er regelmatig aanpassingen in de bebouwing geweest. Sinds 2015 is er de huidige situatie. In het zuidoosten van het plangebied heeft er een varkensstal gestaan, die sindsdien is gesloopt.

Wat is de gespecificeerde verwachting ten aanzien van nog onbekende archeologische waarden in het gebied?

Het plangebied ligt vrijwel direct ten oosten van de Roggelsche Beek, gedeeltelijk op een dekzandrug. Derhalve is er sprake van een gradiëntzone en geldt er een hoge verwachting voor vindplaatsen (kampementen) van jager-verzamelaars uit de periode laat-paleolithicum-neolithicum. Vanwege de hoge en droge ligging op een dekzandrug met esdek geldt er een hoge verwachting voor landbouwers uit de periode neolithicum-nieuwe tijd, voor resten van bewoning, begraving, ambacht, infrastructuur en landbouw. Er dient met name rekening te worden gehouden met resten van historische bewoning van het Vossenhof.

Komt de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw in het plangebied overeen met hetgeen op basis van het bureauonderzoek verwacht werd?

Nee: er is sprake van een verstoorde bodem.

Dient op basis van de resultaten van het veldonderzoek de gespecificeerde archeologische verwachting te worden bijgesteld?

Ja: deze is nu laag voor alle perioden.

Waar en op welke diepte bevinden zich de archeologisch interessante lagen?

Deze worden niet meer verwacht.

Is de bodemopbouw in het plangebied zodanig (intact) dat archeologisch vervolgonderzoek zinvol is?

Nee.

Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventuele archeologische resten?

Omdat dergelijke resten niet of nauwelijks meer worden verwacht wordt er geen negatieve invloed van de geplande bodemingrepen verwacht.

Op welke wijze kan bij de planvorming met archeologische resten worden omgegaan?

Zie de volgende paragraaf.

4.2 Advies

Vanwege de verstoorde bodem wordt de kans op aantasting van eventuele archeologische resten door de geplande bodemingrepen klein geacht. Derhalve wordt verder archeologisch onderzoek niet zinvol geacht.

4.3 Tot slot

Dit rapport geeft (selectie)adviezen. Het is aan de bevoegde overheid, de [REDACTED], deze al dan niet over te nemen in de vorm van een (selectie)besluit.

Literatuur

- [REDACTED], A.J.M. & [REDACTED], 2004. Geomorfologische kaart Nederland (GKN). Achtergronddocument bij het landsdekkende digitale bestand. Alterra-rapport 1039, Wageningen.
- Nederlands Normalisatie-instituut, 1989. Nederlandse Norm NEN 5104, Classificatie van onverharde grondmonsters. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.
- SIKB, 2016. Beoordelingsrichtlijn Archeologie. BRL SIKB 4000. SIKB, Gouda.
- TNO, 2021. Geologische overzichtskaart Nederland. <https://www.dinoloket.nl/ondergrondmodellen>
- [REDACTED], e.a., 2010. Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de [REDACTED] [REDACTED] RAAP-rapport. RAAP, Weesp.
- [REDACTED], H., [REDACTED], [REDACTED] & [REDACTED], 2006. Geologische overzichtskaart van Nederland. TNO Bouw en Ondergrond, Utrecht.

Websites/Digitale bronnen

<https://www.ahn.nl>

<https://archis.cultureelerfgoed.nl>

<https://beeldbank.cultureelerfgoed.nl>

<https://www.dinoloket.nl>

<https://omgevingswet.overheid.nl>

<https://www.pdok.nl>

<https://topotijdreis.nl>

Overzicht van figuren, tabellen & bijlagen

Figuren:

Figuur 1. Aanduiding plangebied. Inzet: ligging in Nederland (ster).	6
Figuur 2. Het plangebied op een uitsnede van de gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart. Oranje: hoge verwachting, geel : lage verwachting, blauw: middelhoge verwachting voor natte landschappen. Bron: [REDACTED], e.a., 2010.	7
Figuur 3. Reliëf. Bron: https://www.ahn.nl .	11
Figuur 4. Geomorfologie. Bron: [REDACTED] & [REDACTED], 2004.	12
Figuur 5. Bodem. https://www.pdok.nl .	13
Figuur 6. Archeologie. Bron: https://archis.cultureelerfgoed.nl .	15
Figuur 7. Het plangebied op het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 (Roggel, sectie B, blad 01). Bron: https://archis.cultureelerfgoed.nl .	16
Figuur 8. Historische context 1897. Bron: https://topotijdreis.nl .	17
Figuur 9. Historische context 1939. Bron: https://topotijdreis.nl .	18
Figuur 10. Historische context 1958. Bron: https://topotijdreis.nl .	19
Figuur 11. Historische context 1975. Bron: https://topotijdreis.nl .	20
Figuur 12. Historische context 2015. Bron: https://topotijdreis.nl .	21
Figuur 13. Luchtfoto. Bron: www.pdok.nl .	22
Figuur 14. Boringen.	26

Tabellen:

Tabel 1. Administratieve gegevens.	8
Tabel 2. Overzicht van geologische, geomorfologische en bodemkundige kenmerken van het plangebied en de directe omgeving.	10
Tabel 3. Archeologie. Bron: https://archis.cultureelerfgoed.nl .	14
Tabel 4. Overzicht van de huidige situatie van het plangebied.	22
Tabel 5. De toekomstige situatie.	23

Bijlagen:

Bijlage 1. Tijdschaal
Bijlage 2. Motivatie geraadpleegde bronnen
Bijlage 3. Boorbeschrijvingen

Bijlage 1. Tijdschaal

Archeologische perioden			
Tijdperk			Datering
Recente tijd			1945
Nieuwe tijd		C	1850
		B	1650
		A	1500
Middeleeuwen		Laat B	1250
		Laat A	1050
	Vroeg	D: Ottoonse tijd	900
		C: Karolingische tijd	725
		B: Merovingische tijd	525
		A: Volksverhuizingstijd	450
Romeinse tijd		Laat	270
		Midden	70 na Chr.
		Vroeg	15 voor Chr.
Prehistorie	IJzertijd	Laat	250
		Midden	500
		Vroeg	800
	Bronstijd	Laat	1100
		Midden	1800
		Vroeg	2000
	Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	Laat	2850
		Midden	4200
		Vroeg	4900/5300
	Mesolithicum (Midden Steentijd)	Laat	6450
		Midden	8640
		Vroeg	9700
	Paleolithicum (Oude Steentijd)	Laat	12.500
		Jong B	16.000
		Jong A	35.000
		Midden	250.000
		Oud	

tabel1_standaard_Archeologisch_RAAP_2014

Bijlage 2. Motivatie geraadpleegde bronnen

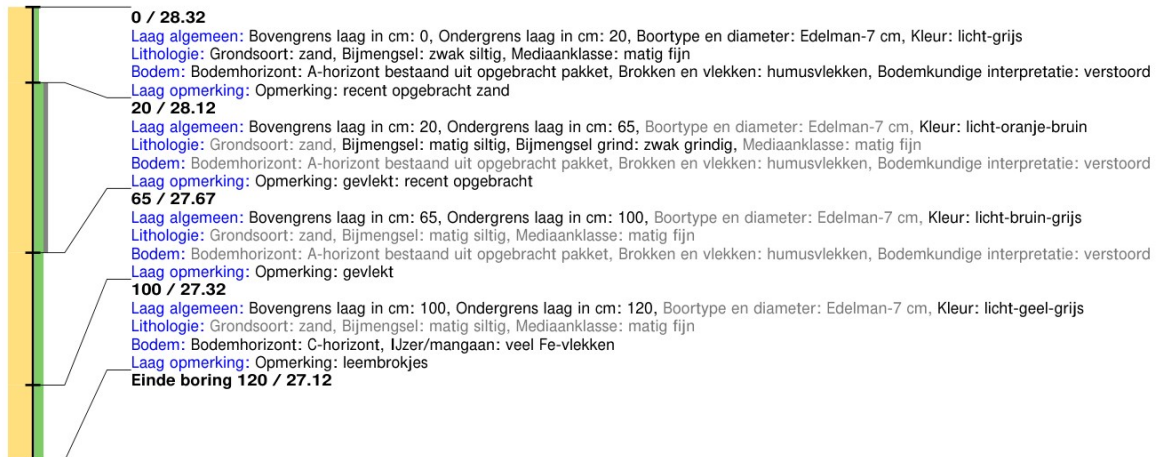
LS03 en LS04, motivatie voor de keuze van de geraadpleegde bronnen (+ indien van toepassing)

Bron	Geraadpleegd en afgebeeld/beschreven	Geraadpleegd, niet afgebeeld	Niet beschikbaar voor dit plan-/onderzoeksgebied	Bevat geen (nieuwe) relevante informatie	Opmerking
Bodemkaart van NL	X				
Geologische kaart van NL		X			
Geomorfologische kaart van NL	X				
Gedetailleerde bodemkaarten			X		
DINO		X			
Gegevens milieukundig bodemonderzoek			X		
Actueel Hoogtebestand Nederland	X				
Lucht- en satellietfoto's	X				
Topografische kaart van Nederland	X				
Oud(st)e kadasterkaarten	X				
Historische kaarten van Nederland	X				
Beeldmateriaal bouwhistorie		X			
Archeologische en cultuurhistorische rapportages		X			
Archieven (RAAP)		X			
Eigenaar en gebruiker		X			
AMK		X			
Archis	X				
CMA		X			
CAA		X			
CHW		X			
Literatuur (arch./aardwet.)		X			
Gebiedsgerichte specialisten		X			
Amateurarcheologen		X			
Gemeentelijke waarden- of verwachtingskaart	X				
Archeologisch depot				X	

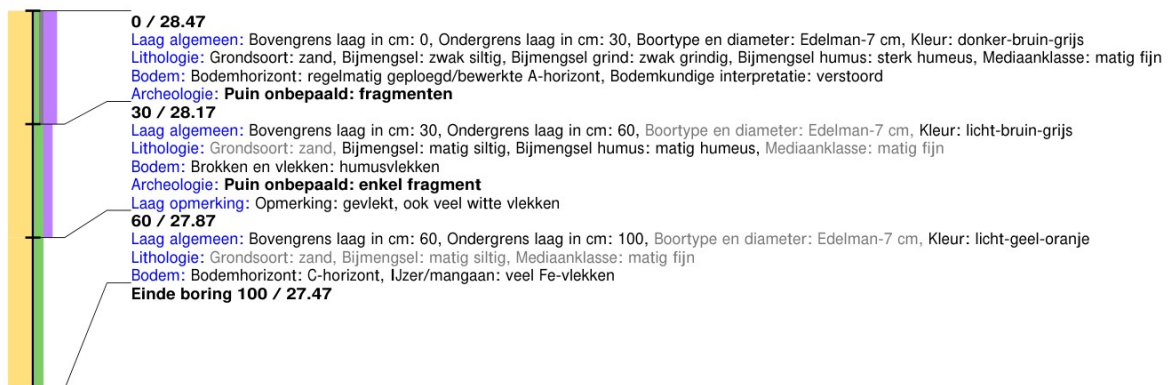
Bijlage 3. Boorbeschrijvingen

Boring: ROSTR_1

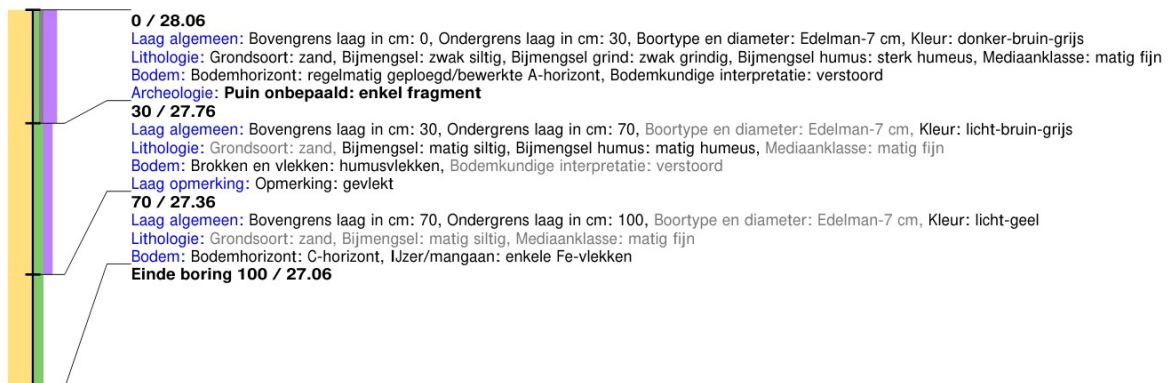
Kop algemeen: Projectcode: ROSTR, Boornummer: 1, Beschrijver(s): MV, Datum: 21-10-2024, Doel boring: archeologie - verkenning, Einddiepte boring in cm: 120
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 191406, Y-coördinaat in meters: 364806, Precisie coördinaat: 1 cm, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL), Hoogte maaiveld in meters: 28.32, Precisie hoogte: 1 cm, Referentievak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Limburg, Gemeente: Leudal
Uitvoering: Opdrachtgever: Vossenhof V.O.F., Uitvoerder: RAAP Zuid

**Boring: ROSTR_2**

Kop algemeen: Projectcode: ROSTR, Boornummer: 2, Beschrijver(s): MV, Datum: 21-10-2024, Doel boring: archeologie - verkenning, Einddiepte boring in cm: 100
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 191430, Y-coördinaat in meters: 364792, Precisie coördinaat: 1 cm, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL), Hoogte maaiveld in meters: 28.47, Precisie hoogte: 1 cm, Referentievak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Limburg, Gemeente: Leudal
Uitvoering: Opdrachtgever: Vossenhof V.O.F., Uitvoerder: ?

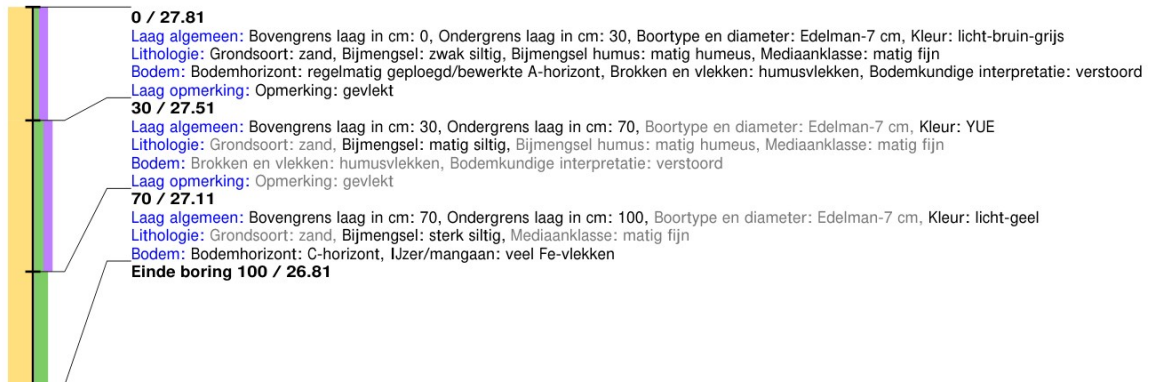
**Boring: ROSTR_3**

Kop algemeen: Projectcode: ROSTR, Boornummer: 3, Beschrijver(s): MV, Datum: 21-10-2024, Doel boring: archeologie - verkenning, Einddiepte boring in cm: 100
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 191404, Y-coördinaat in meters: 364778, Precisie coördinaat: 1 cm, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL), Hoogte maaiveld in meters: 28.06, Precisie hoogte: 1 cm, Referentievak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Limburg, Gemeente: Leudal
Uitvoering: Opdrachtgever: Vossenhof V.O.F., Uitvoerder: ?



Boring: ROSTR_4

Kop algemeen: Projectcode: ROSTR, Boornummer: 4, Beschrijver(s): MV, Datum: 21-10-2024, Doel boring: archeologie - verkenning, Einddiepte boring in cm: 100
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 191380, Y-coördinaat in meters: 364756, Precisie coördinaat: 1 cm, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL), Hoogte maaiveld in meters: 27.81, Precisie hoogte: 1 cm, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Limburg, Gemeente: Leudal
Uitvoering: Opdrachtgever: Vossenhof V.O.F., Uitvoerder: ?

**Boring: ROSTR_5**

Kop algemeen: Projectcode: ROSTR, Boornummer: 5, Beschrijver(s): MV, Datum: 21-10-2024, Doel boring: archeologie - verkenning, Einddiepte boring in cm: 100
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 191338, Y-coördinaat in meters: 364785, Precisie coördinaat: 1 cm, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL), Hoogte maaiveld in meters: 28.16, Precisie hoogte: 1 cm, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Limburg, Gemeente: Leudal
Uitvoering: Opdrachtgever: Vossenhof V.O.F., Uitvoerder: ?

