

From: '5.1.2e' <5.1.2e@lingewaard.nl>
Sent: 9/4/2025 1:50:34 PM
To: '5.1.2e' <5.1.2e@lingewaard.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@lingewaard.nl>
Cc:
Subject: Re: Reactie op toezegging nachtregister

Hoi 5.1.2e,

Ik zag de agenda van het PFO van aankomende maandag al voorbijkomen in de mail. Ik zal er zijn.

Over het nachtregister wel alvast het volgende: het nachtregister zoals bedoeld in de APV is een instrument voor logiesverstrekkers, o.a. in het kader van toeristenbelasting en veiligheid. Dat kader is uitdrukkelijk niet bedoeld voor COA-opvanglocaties.

Eventuele registraties of meldplichten lopen via het COA, niet via een *gemeentelijk* nachtregister. Over de huisregels van het COA, bijvoorbeeld over interne in-en-uitregistratie gaat de gemeente simpelweg niet.

Als de wens is om dit met het COA af te stemmen, dan ligt het voor de hand dat dit via de reguliere contactlijn loopt, dus via 5.1.2e of straks 5.1.2e.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e

Juridisch adviseur omgevingsrecht

5.1.2e



Van: 5.1.2e <5.1.2e@lingewaard.nl>
Datum: woensdag, 3 september 2025 om 15:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lingewaard.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@lingewaard.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op toezegging nachtregister

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Zojuist Aart gesproken. Twee dingen:

1. Reactie op de toezegging gaan we voor het pfo maandag agenderen. @ 5.1.2e kunnen we jou daarbij uitnodigen? Dat betekent dat het niet 4/9 naar de griffie info gaat en niet voor de PA beantwoord wordt.
2. Verder wil Aart eigenlijk weten of we niet gewoon een nachtregister kunnen bijhouden op de opvanglocatie. Kunnen we dit met COA overleggen? Lukt dit nog voor jouw vakantie 5.1.2e? En zo niet, wie zou hier achteraan kunnen gaan?

groet,

5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e
Verzonden: Tuesday, September 2, 2025 12:50:11 PM
Aan: Aart Slob <A.Slob@lingewaard.nl>

Onderwerp: Reactie op toezegging nachtregister

Hallo Aart,

Met dank aan 5.1.2e en 5.1.2e hier een concept antwoord op de toezegging nachtregister.

Een paar opmerkingen vooraf:

- De toezegging zelf spreekt alleen over de term “nachtregister”, maar uit de strekking van de vraag blijkt duidelijk dat ze een avondklok bedoelen. Vandaar dat we voorstellen om ook de avondklok mee te nemen in het antwoord.
- Het is niet logisch om alleen voor de doelgroep noodopvang maatregelen zoals een avondklok in te stellen. Je zou dan ook een dergelijke maatregel moeten nemen voor andere groepen in de gemeente zoals Oekrainers. Anders is het niet uit te leggen. Dit is niet opgenomen in het antwoord maar wel handig mochten er vragen komen.
- In het geel nog twee zinnen die we volgens mij ook weg kunnen laten – 5.2
5.2 Voor de volledigheid heb ik het hier nog laten staan.

Vind je deze reactie voldoende recht doen aan de vraag? Ik hoor het graag. Het lijkt mij dan een goed idee om dit donderdag met de griffie info mee te sturen.

Groet,

5.1.2e

Op 5 juni heeft wethouder Slob toegezegd te kijken naar een mogelijkheid van een nachtregister voor de noodopvanglocatie aan de Zandsestraat. Hieronder de reactie van het college:

Er is een onderscheid te maken tussen een avondklok, een nachtregister en de huisregels van de locatie. Dit zijn verschillende afspraken die elk een ander doel dienen.

Avondklok

Een algemene avondklok voor bewoners kan niet via de APV. Alleen in een acute noodsituatie kan de burgemeester tijdelijk noodbevoegdheden inzetten (art. 175/176 Gemeentewet), en bij ernstige, structurele overlast zijn individuele maatregelen mogelijk op grond van de MBVEO (Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast) art. 172a/172b Gemw, zoals een gebiedsverbod of meldplicht. Dit is hier niet aan de orde. Bewoners van een noodopvanglocatie hebben in beginsel vrije verplaatsing. Een generieke beperking daarvan vereist een specifieke wettelijke grondslag; die ontbreekt hier. Slechts in uitzonderingsgevallen kunnen individuele maatregelen worden opgelegd via het daarvoor bestemde publiekrechtelijke instrumentarium.

Huisregels en meldplicht

Tijdens het debat op 3 juni is verwezen naar gemeenten waar ‘avondregels’ gelden. Bij verificatie blijkt het niet te gaan om bepalingen in de APV, maar om huisregels die op privaatrechtelijke basis gelden binnen het opvangterrein. Dit betreft interne regels van het COA als huurder/locatiebeheerder. Het zijn geen algemeen verbindende voorschriften en zij worden niet via gemeentelijke handhavingsinstrumenten afgedwongen.

Daarnaast hanteert het COA op grond van de Rva 2005 een wekelijkse meldplicht/in-huisregistratie. Daarmee wordt gecontroleerd of bewoners nog op de locatie verblijven en recht hebben op opvang en voorzieningen. Niet-naleving kan leiden tot toepassing van het COA-maatregelenbeleid, conform de daarvoor geldende procedurele waarborgen.

Nachtregister

De wettelijke plicht tot een nachtregister ziet op logiesverstrekkers zoals hotels en pensions en wordt door gemeenten soms uitgewerkt in de APV, mede ten behoeve van toeristenbelasting en veiligheid. Voor de COA-noodopvang is dat kader niet bedoeld. We heffen geen toeristenbelasting en sturen daarom niet op een gemeentelijk nachtregister.

Voor de veiligheid is er op de opvanglocatie altijd een BHV-er aanwezig. Het COA stelt daarnaast een wekelijkse meldplicht in voor alle bewoners. Op die manier controleert COA of bewoners nog steeds

aanwezig zijn op de opvanglocatie en recht hebben op de opvang en voorzieningen.- eventueel deze zinnen weglaten.

Vervolg

We blijven intensief in gesprek met COA over leefbaarheid en veiligheid in en om de locatie. Waar nodig schakelen we met politie en veiligheidsregio.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	2