

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum 6 juli 2026
Zaaknummer ZS-1530537
Behandeld door [Redacted]
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Beste [Redacted],

In uw verzoek van 29 mei 2026 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over:

- Alle correspondentie, zowel schriftelijk als digitaal, tussen A. Slob, (zijn) ambtenaren, het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers en het Ministerie van Asiel en Migratie met betrekking tot de mogelijkheid of het gebrek daarvan tot het bijhouden van een nachtregister of soortgelijke maatregel. Dit verzoek betreft de periode van 01-01-2025 tot 29-05-2026;
- Alle correspondentie, zowel schriftelijk als digitaal, tussen A. Slob, (zijn) ambtenaren, het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers en het Ministerie van Asiel en Migratie met betrekking tot de mogelijkheid of het gebrek daarvan tot het instellen van een verplichting voor asielzoekers om 's nachts op het terrein van de noodopvang te verblijven. Dit verzoek betreft de periode van 01-01-2025 tot 29-05-2026;
- Alle correspondentie, zowel schriftelijk als digitaal, tussen A. Slob, (zijn) ambtenaren, het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers en het Ministerie van Asiel en Migratie met betrekking tot gemaakte afspraken binnen de klankbordgroep noodopvang Bemmelen en de mogelijkheid, dan wel het gebrek daaraan om de gemaakte afspraken uit te voeren. Dit verzoek betreft de periode van 01-01-2025 tot 29-05-2026.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 1 juni 2026 met het kenmerk ZS-1530537.

Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Opschorting

Op 1 juni 2026 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld, omdat u bent gevraagd binnen twee weken de aangelegenheid waarop uw verzoek ziet te verduidelijken en/of specificeren.

Hier is door u gehoor aan gegeven.

Besluit

Ik heb besloten de gevraagde informatie te verstrekken met uitzondering van de persoonsgegevens en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij de documenten met reden vermeld of ze wel of niet (deels) verstrekt worden.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt voor een deel onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in hoofdstuk 5 Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Als gevraagd wordt om openbaarmaking/verstrekking van reeds openbaar gemaakte documenten, kan als antwoord volstaan worden met een verwijzing naar de vindplaats. Reeds openbaar gemaakte informatie hoeft immers niet nogmaals openbaar gemaakt te worden.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In de documenten zelf kunt u per weggelakt onderdeel zien welke weigeringsgrond van de Woo van toepassing is.

Derde belanghebbenden

De mening van de betrokken belanghebbende heb ik als volgt in mijn belangenafweging meegenomen. De betrokkene belanghebbende heeft aangegeven dat functienamen weggelakt zouden moeten worden omdat dit herleidbaar kan zijn naar een persoon. Ik heb besloten om in te stemmen met de zienswijze.

Motivering

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de documenten die (deels) verstrekt worden uit zich dat doordat er weggelakte stukken in voorkomen. In het weggelakte deel wordt de weigeringsgrond vermeld.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) meerdere documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Onderdelen vallen buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek

Uitgangspunt bij de behandeling van een Woo-verzoek is dat uitsluitend informatie wordt beoordeeld die betrekking heeft op de aangelegenheid waarop het verzoek ziet. Op grond van artikel 4.1, vierde lid, van de Woo dient een verzoek betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid of een document dat daarop betrekking heeft.

Bij de beoordeling van de aangetroffen documenten is gebleken dat deze deels informatie bevatten over andere onderwerpen dan de aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek. Gelet hierop zijn de betreffende onderdelen niet beoordeeld in het kader van dit Woo-verzoek en onleesbaar gemaakt. Daarmee wordt uitsluitend die informatie verstrekt die betrekking heeft op de aangelegenheid waarop uw verzoek ziet.

Uitgestelde openbaarmaking

Omdat nooit zeker is of een derde belanghebbende bezwaar maakt tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4 lid 5 van de Woo. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Publicatie en openbaarmaking

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op de website gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit wordt eveneens geanonimiseerd aan de derde belanghebbenden verstrekt.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] per telefoon (026) 32 60 111) of per e-mail [REDACTED] [@lingewaard.nl](mailto:[REDACTED]@lingewaard.nl).

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Lingewaard,



[REDACTED] adviseur Juridische Zaken,
team Juridische Zaken

Bezwaarschrift en voorlopige voorziening

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u bezwaar maken. Dit staat in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). U dient dan binnen zes weken na de dag van bekendmaking een bezwaarschrift in te dienen bij het bestuursorgaan, het college van burgemeester en wethouders. U kunt op twee manieren bezwaar maken, per webformulier en per brief.

U kunt online bezwaar maken via een webformulier op www.lingewaard.nl. U komt hier via de zoekopdracht 'bezwaar maken'. Voor het indienen van een digitaal bezwaarschrift is wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Op genoemde website kunt u lezen hoe u online bezwaar kunt maken.

U kunt ook nog steeds per brief een bezwaar indienen. In die brief, een bezwaarschrift, zet u in ieder geval het volgende: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden van het bezwaar (motivering). U dient het bezwaarschrift ook te ondertekenen met uw handtekening. Deze brief kunt u sturen naar college van burgemeester en wethouders, Postbus 15, 6680 AA Bemmel.

Het indienen van een bezwaarschrift kost u geen geld.

Het bezwaarschrift stopt de werking van het besluit niet. Om de werking van een besluit tijdelijk te stoppen, dus te laten schorsen, is een beslissing van de Voorzieningenrechter nodig. Er moet wel sprake zijn van een spoedeisend belang. Hiervoor moet u dan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland. Het adres hiervan is: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening indienen via de website www.rechtspraak.nl. Indienen van een verzoek om voorlopige voorziening gebeurt tegelijk met het indienen van het bezwaarschrift of kort daarna. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen aan de rechtbank.