

Alleen verzonden aan: [redacted]@gmail.com

Uw brief van	23 april 2026	Behandeld door	[redacted]
Uw kenmerk		Telefoonnummer	[redacted]
Zaaknummer	1521739	Onderwerp	Woo-besluit mbt milieu en geuroverlast HH
Bijlage(n)	Inventarislijst		
Datum	16 juli 2026		

Beste [redacted]

U heeft op 23 april 2026 een Woo-verzoek ingediend waarbij u heeft verzocht om alle correspondentiestukken die er bestaan tussen de gemeente Lingewaard en het cannabisteelt bedrijf de Hollandse Hoogtes op Bergerden.

De ontvangst van uw Woo-verzoek is op 23 april 2026 per mail aan u bevestigd.

Opschorting ivm nader precisering

Op 30 april 2026 heb ik u gevraagd uw verzoek binnen één week nader te specificeren, omdat voor mij uw verzoek nog niet voldoende duidelijk was. Hier heeft u op 6 mei 2026 gehoor aan gegeven.

U heeft daarbij aangegeven dat u openbaarmaking wenst van documenten die betrekking hebben op de handhaving van milieunormen, geuroverlast en de naleving van vergunningsvoorwaarden door de hennepkwekerij "Hollandse Hoogtes" te Bergerden/Huissen. Daarbij geeft u aan dat het verzoek specifiek betrekking heeft op de volgende documenten:

- Alle rapportages, meetgegevens en analyseresultaten van verrichte geurmetingen (inclusief nulmetingen en controlemetingen);
- Alle correspondentie (waaronder e-mails, brieven en gespreksverslagen) tussen de gemeente Lingewaard en/of de Omgevingsdienst Regio Arnhem (OdRA) en Hollandse Hoogtes, met betrekking tot klachten over stankoverlast;
- Alle documenten betreffende de technische staat, werking en goedkeuring van de geïnstalleerde geurfiltratiesystemen;
- Verslagen van toezichthoudende controles door de gemeente en/of de OdRA op deze locatie;
- Alsmede alle onderliggende stukken, interne notities, adviezen en overige documenten die ten grondslag liggen aan besluitvorming inzake deze aangelegenheid.

Dit alles over de periode van 1 januari 2022 tot heden, oftewel het moment van het indienen van het Woo-verzoek.

Verdaging

Vanwege de omvang van het verzoek overzag ik al eerder dat ik het verzoek niet binnen de wettelijke termijn van 4 weken kon afhandelen, welke inclusief de periode van precisering afliep op 25 mei 2026. Daarop heb ik u op 22 mei 2026 via de mail medegedeeld dat ik op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo de termijn voor afhandeling van het verzoek met ingang van 26 mei 2026 met 2 weken verdaag.

Besluit

Ik heb besloten de gevraagde informatie, voor zover beschikbaar, te verstrekken met uitzondering van de persoonsgegevens, (concurrentiegevoelige) bedrijfs- en fabricagegegevens, informatie die inspectie, controle en toezicht belemmert, informatie die het functioneren van de overheid belemmert, er mogelijk sprake is van onevenredige benadeling en eventueel vanwege persoonlijke beleidsopvattingen die daarin staan. Op de inventarislijst staan de documenten die geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt grotendeels onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in hoofdstuk 5 Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Als gevraagd wordt om openbaarmaking/verstrekking van reeds openbaar gemaakte documenten, kan als antwoord volstaan worden met een verwijzing naar de vindplaats. Reeds openbaar gemaakte informatie hoeft immers niet nogmaals openbaar gemaakt te worden.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw nadere precisering van het Woo-verzoek heb ik binnen de gemeentelijke organisatie en bij de Omgevingsdienst (tot 1 januari 2026 OdRA, daarna OdGM) naar de gevraagde documenten gezocht en er meerdere aangetroffen, die m.i. voldoen aan uw verzoek en daarmee onder de reikwijdte van het onderwerp van het Woo-verzoek vallen.

Motivering

Alle aangetroffen documenten zijn beoordeeld en daarbij is vooral van belang of een of meer van de uitzonderingsgronden als bedoeld in hoofdstuk 5 van toepassing zijn, met name die genoemd zijn in artikel 5.1 van de Woo.

Bij de beoordeling van de documenten is allereerst bekeken of er sprake is van een nog lopend dossier of een al afgerond dossier.

Afgeronde dossiers

Bij de al afgeronde dossiers danwel op zichzelf staande stukken, die op het moment van het Woo-verzoek waren afgerond, zijn de documenten beoordeeld op basis van de uitzonderingsgronden van de Woo en zijn onderdelen weggelakt, omdat deze vallen onder zo'n uitzonderingsgrond.

Daarbij gaat het bij de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten om de volgende uitzonderingsgronden:

- Artikel 5.1 lid 1 sub c Woo, bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Dit om onderneming ertegen te beschermen dat concurrentiegevoelige informatie openbaar wordt.
- Artikel 5.1 lid 2 sub d, de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Openbaarmaking blijft achterwege wanneer het belang van de inspectie, controle of het toezicht door het bestuursorgaan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dat houdt dan onder meer verband met het feit dat de uitkomst van de gegevens verweven is met de gebruikte methoden en technieken in het bedrijfsproces.
- Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit houdt in dat alle tot personen herleidbare gegevens zijn weggelakt. Het kan dan onder meer gaan om namen, functies, telefoonnummers en emailadressen.
- Artikel 5.1 lid 2 sub f Woo, de bescherming van andere dan in lid 1 sub c Woo (zoals hiervoor genoemd), genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
- Artikel 5.1 lid 5 Woo, onevenredige benadeling, wat wil zeggen dat openbaarmaking in uitzonderlijke gevallen achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in artikel 5.1 lid 1 of 2 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Dat zou van toepassing kunnen zijn vanwege het feit dat het hier om een legale cannabisteelt gaat die maar op enkele plekken in Nederland is toegestaan en het gegeven dat de wijze van grootschalige teelt van hennep niet openbaar bekend zou moeten worden gemaakt.
- Mogelijk kan het ook gaan om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in artikel 5.2 Woo, dit alles ter bescherming van de ambtenaar. Het kan dan gaan om ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het interne beraad.

Lopende dossiers

Wanneer er sprake is van een nog lopend dossier is besloten deze op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo (goed functioneren van de overheid), maar subsidiair ook op basis van artikel 5.1 lid 2 sub d Woo (inspectie, controle en toezicht) (nu) niet te verstrekken en dus in het geheel niet openbaar te maken. Daartoe is besloten voor een aantal lopende zaken met betrekking tot de geurproblematiek bij Hollandse Hoogtes. Over deze lopende zaken is overleg met de betrokken partij, maar moet ook nog besluitvorming plaatsvinden. Openbaarmaking van de stukken op dit moment zou die procedures schaden.

Daarnaast zijn er documenten van apparaten en materialen die door Hollandse Hoogtes bij hun bedrijfsvoering worden gebruikt en aan de gemeente vertrouwelijk ter beschikking zijn gesteld. En mogelijk documenten over de inrichting van de locatie. Deze documenten worden niet verstrekt en dus niet openbaar gemaakt onder verwijzing naar artikel 5.1 lid 1 sub c Woo, bedrijfs- en fabricagegegevens die door Hollandse Hoogtes vertrouwelijk aan de gemeente zijn medegedeeld. Dit om te voorkomen dat concurrentiegevoelige informatie openbaar wordt. Voor zover nodig zou de openbaarmaking om dezelfde reden ook achterwege blijven op grond van artikel 5.1 lid 2 sub f. Indien nodig zou openbaarmaking ook achterwege blijven op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo, omdat het onwenselijk is dat de informatie, gezien de gevoelige materie waar het hierom gaat, namelijk legale cannabisteelt, waarvan de locatie in Lingewaard 1 van de 10 locaties in Nederland is, openbaar wordt. Bijvoorbeeld de wijze waarop de teelt wordt gedaan, met welke materialen en van welke toeleveranciers.

Bovengenoemde documenten van lopende dossiers, apparaten, machines en inrichting worden niet verstrekt, omdat deze anders geheel zwart zouden worden gelakt en ook de namen van de documenten zoveel inzicht geven in (een deel van) de inhoud van het document, dat dit zich niet leent voor gelakte verstrekking. Deze zouden geheel zwart zijn.

Daar waar de documenten geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt staan ze op de inventarislijst bij dit besluit. Bij de documenten die worden verstrekt en dus geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, staat bij de gelakte passage welke weigeringsgrond is toegepast, welke bij elk document apart wordt vermeld.

Derde-belanghebbenden

Op 3 juni 2026 heb ik u via een email medegedeeld dat de documenten, waar u om heeft verzocht deze openbaar te maken, betrekking hebben op derden. Daarbij heb ik u medegedeeld dat ik hen in de gelegenheid heb gesteld om overeenkomstig artikel 4.4 lid 3 van de Woo binnen 3 weken een zienswijze in te dienen op de voorgenomen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten. Op verzoek van een van de derden heb ik deze termijn nog eens met 2 weken verlengd, welke eindigde op 7 juli 2026. Hiervan heb ik u op 19 juni op de hoogte gesteld. Op 7 juli 2026 heb ik u per mail medegedeeld dat besluitvorming op 7 juli 2026 toch niet haalbaar is en is aan u aangegeven dat dit wel uiterlijk in die week zou plaatsvinden.

Ingediende zienswijzen

Ik heb meerdere zienswijzen ontvangen op de voorgenomen (gedeeltelijke) openbaarmaking van documenten. De ingediende zienswijzen bevestigden voor een groot deel datgene wat al was weggelakt. Wel werd opgemerkt dat in sommige gevallen nog tot personen herleidbare gegevens weggelakt moesten worden. Hieraan is navolging gegeven. Verder is aangegeven en bevestigd dat meerdere documenten betrekking hebben op lopende trajecten, waarvan het ongewenst is in verband met toekomstige besluitvorming en in combinatie met lopende inspecties, controle en toezicht, om deze openbaar te maken. Naar aanleiding hiervan is nog over een aantal documenten besloten deze niet te verstrekken en dus nu niet (gedeeltelijk) openbaar te maken. En tot slot zijn er in een aantal documenten nog passages met (concurrentiegevoelige) bedrijfs- en fabricagegegevens danwel vanwege onevenredige benadeling weggelakt, en is besloten een document met concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens niet te verstrekken.

Uitgestelde openbaarmaking

Omdat nooit zeker is of een derde-belanghebbende bezwaar maakt tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4 lid 5 van de Woo. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit wordt eveneens, geanonimiseerd, aan de derde belanghebbenden verstrekt, die ook om zienswijzen zijn gevraagd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij
[redacted]@lingewaard.nl of per telefoon [redacted]

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Lingewaard,



Team Juridische Zaken

Dit document hebben we automatisch gemaakt. Daarom hebben we het niet ondertekend.

Bezwaarschrift en voorlopige voorziening

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u bezwaar maken. Dit staat in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). U dient dan binnen zes weken na de dag van bekendmaking een bezwaarschrift in te dienen bij het bestuursorgaan, de burgemeester. U kunt op twee manieren bezwaar maken, per webformulier en per brief.

U kunt online bezwaar maken via een webformulier op www.lingewaard.nl. U komt hier via de zoekopdracht 'bezwaar maken'. Voor het indienen van een digitaal bezwaarschrift is wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Op genoemde website kunt u lezen hoe u online bezwaar kunt maken.

U kunt ook nog steeds per brief een bezwaar indienen. In die brief, een bezwaarschrift, zet u in ieder geval het volgende: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden van het bezwaar (motivering). U dient het bezwaarschrift ook te ondertekenen met uw handtekening. Deze brief kunt u sturen naar College van B&W, Postbus 15, 6680 AA Bommel.

Het indienen van een bezwaarschrift kost u geen geld.

Het bezwaarschrift stopt de werking van het besluit niet. Om de werking van een besluit tijdelijk te stoppen, dus te laten schorsen, is een beslissing van de Voorzieningenrechter nodig. Er moet wel sprake zijn van een spoedeisend belang. Hiervoor moet u dan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland. Het adres hiervan is: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening indienen via de website www.rechtspraak.nl. Indienen van een verzoek om voorlopige voorziening gebeurt tegelijk met het indienen van het bezwaarschrift of kort daarna. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen aan de rechtbank.