

Nr.	Agendapunt	Actie
-----	------------	-------

Verslag

Project	ODS de Bundeling
Projectnummer	3108
Opdrachtgever	Stichting kom Leren Geusseltweg 45C, Maastricht
Datum	20/08/2024 om 14u00
Betreft	Verslag overleg met gemeente Meerssen i.h.k.v. voortgang project i.v.m. netwerkcongestie, oplossingen en tijdelijke huisvesting
Deelnemers	Stichting kom Leren Stichting kom Leren Architecten aan de Maas De groep

Verslag Project-/Ontwerpgroepoverleg DKC de Bundeling d.d. 20-08-2024

Nr.	Agendapunt	Actie
1	Concept DO d.d. 16-08-2024	
1.1	Afgelopen donderdag 15 augustus heeft er op locatie de Bundeling een infomarkt plaatsgevonden waar de plannen voor de nieuwbouw aan de medewerkers van de Bundeling en MIK & PIW groep zijn getoond. ED geeft aan dat de wijze waarop gepresenteerd is met tekeningen, video en VR via telefoon erg positief gewerkt heeft. Tijdens de presentatie konden de gebruikers hun opmerkingen op een los ideeën poster aangegeven. De ideeën/opmerkingen waren in 3 categorieën opgedeeld t.w. terreininrichting-exterieur-interieur. Een foto van de poster met ideeën/opmerkingen die gekomen zijn worden als los bestand aan dit verslag als bijlage bijgevoegd.	
1.2	Geconcludeerd wordt dat het een positieve middag was en er over het algemeen positief op het plan is gereageerd. Het aantal opmerkingen die gemaakt zijn, zijn vrij beperkt. M.b.t. de opmerkingen die gekomen zijn kan worden opgemerkt dat deze vrijwel allen verwerkt kunnen worden in het plan. Er zijn enkele opmerkingen die aandacht cq. toelichting behoeven: <u>Terreininrichting:</u> - Hekken rondom terrein die dicht kunnen: Rondom het hele terrein is al een afscheiding aanwezig in de vorm van een haag met de intentie deze, net zoals de natuurspeelplaats zoveel mogelijk te handhaven. Bij de aanleg van noodzakelijk nieuw hekwerk de vraag hoe hoog dit moet worden; - De buitenspeelplaats voor Peuteropvang het Vliegje (MIK&PIW) kan iets uitdagender; - Locatie en grootte speelveld, domineert op terrein: positie draaien en locatie iets verschuiven; - Buitenwerkplekken (picknicktafels ook voor peuteropvang) en buitenkeuken aangeven en beschaduwing (ook t.p.v. muziekmuurtje) mee opnemen. Schaduwplekken te realiseren middels demontabel spandoek met voldoende afschot; - Investerings inrichting speelterrein (speeltoestellen), behoudens verharding/vergroening en zandbak, zijn voor rekening van komLeren/MIK&PIW; - Overdekte fietsenstalling: ED geeft aan dat deze is reeds voorzien in de buitenopslag/berging en deze te handhaven. Overige stallingsplakken onoverdekt; <u>Exterieur:</u> - Overkapping voor surveillance: AVK/ED geven aan dat deze er niet hoeft te komen. Leerkrachten krijgen een paraplu. Overigens geeft BV aan dat er bij de ingangspartij aan de zuidzijde een overstek is waaronder leerkrachten kunnen gaan staan bij regen. - Kleur gebouw is kil: gevel Beg, Gr. Wordt baksteen waarin nog een keuze is te maken. Gevel 1^e verdieping wordt houten bekleding. Hiervan dienen door AadM ook nog voorstellen te worden gedaan. - Dimensionering van de wadi dient nog bepaald en dan nader ingetekend te worden. Evt. i.c.m. infiltratiekratten. Wadi ook te gebruiken als educatief element. <u>Interieur:</u> - Verlichting te dempen t.b.v. sfeer: AVK geeft aan dat deze opmerking inmiddels al overbodig is geworden; - Tassenvakken & hoge opbergkasten: Goed opletten dat er voldoende zijn. Deze worden in combinatie als vast timmerwerk nog nader ingetekend en uitgewerkt; - Klimrek beweegruimte groep 1&2 dient nog opgenomen te worden. Evt. de toepassing van een verplaatsbaar klimrek (als toegepast bij Ziezo) dat in de bergruimte gestald kan worden. ED levert hier de info nog voor aan bij de projectgroep.	
1.3	RO heeft het ontwerp ook getoetst op de uitgangspunten van het PvE. De opmerkingen/bevindingen zijn per E-mail met de projectgroep gedeeld, maar nog niet door iedereen bekeken. Het ontwerp ziet er logisch en goed doordacht uit. De architect heeft ook dezelfde ruimtebenamingen gebruikt zoals ze in het PvE waren benoemd. Er is goed naar gekeken en ook alle ruimte(n) zijn toegepast. Kijkende naar het ontwerp is grotendeels rekening gehouden naar de wensen over het functioneren van bepaalde ruimte(n) en zijn alle ruimte(n) logisch t.o.v. van elkaar gepositioneerd. Een ruimtelijke analyse geeft aan dat het ontwerp met 1.306 m ² BVO exact voldoet aan de ruimtevraag van het PvE. Wat betreft het gevraagde netto vloeroppervlak van 1.045 m ² BVO het ontwerp ruimschoots voldoet. Totaal DO (m ² Functioneel-nuttig) is ± 70 m ² meer dan in PvE opgenomen. Dit komt vnl. omdat alle noodzakelijke verkeersruimten die nu in de opslag van NVO naar BVO zitten als functionele ruimten in aanmerking worden gebracht. Als voorbeeld het Leerplein/Aula is aanzienlijk meer dan in PvE opgenomen (313 m ² i.p.v. 130 m ²) maar is tevens ook verkeersruimte.	
	RO heeft echter nog een paar opmerkingen waarin afwijkingen t.o.v. PvE zijn vastgesteld en die wellicht nog aandacht verdienen: <u>Begane grond:</u> - MIVA-toilet (F-03) & personeelstoilet (F-04) liggen naast elkaar, deze kunnen in principe beiden door 'personeel' gebruikt worden, wellicht kan één van de twee toiletten vervallen of elders in gebouw (spreiding). AVK en ED geven aan dat het huidige ontwerp gehandhaafd dient te blijven. In de Miva-toilet is in de VO-fase al aangegeven dat daar geen douche hoeft te komen; - In PvE benoemt RO dat verschoonruimte (P.02) ook (incidenteel) gebruikt moet kunnen worden door	

Verslag Project-/Ontwerpgroepoverleg DKC de Bundeling d.d. 20-08-2024

Nr.	Agendapunt	Actie
	school groepen 1/2, deze ligt achter in groepsruimte peuters en is daardoor niet bereikbaar. AVK en ED geven aan dat het huidige ontwerp gehandhaafd kan blijven; - Algemene berging Peuters & Kleuters (O.04) is te klein (13m²) in PvE is dat 16 m² <- het uitgangspunt hier was grote berging die gezamenlijk gebruikt kan worden door school & PO <- daarom ook groter is dan een 'reguliere berging' omdat 2 partijen het gebruiken. Oplossing zou kunnen zijn om de aparte buitenberging onder de buitentrap aan het totaalarsenaal bergingen toe te voegen t.b.v. de groepsruimte Peuters & Kleuters en midden- & bovenbouw omdat er geen buitenberging gevraagd wordt omdat bestaande berging op terrein gehandhaafd blijft; - De gevraagde ruimte Administratie/Repro/Conciërge/Patch/Archief (6m²) is nu getekend als ruimte Administratie Berging en vooral bedoeld voor Repro. Dat kan, maar dan moet wel goed gekeken worden naar de afmetingen van het standaard kopieerapparaat of dat in die ruimte past. De werkplek conciërge is in de aula. - Flexruimte(n) oftewel multi-inzetbare kantoren (W.05/W.07) – Er zijn geen deuren vanuit groepsruimte(n) of zicht in groepsruimte(n) <- dit was wel wens – dat de ruimte als (ambulante kantoorruimte en ongebruikt als werkplekken voor de leerlingen gebruikt kan worden. DO oplossing kan worden gehandhaafd; - Waar wordt de Teamkamer (W.04) beoogd? PvE beschrijft "hoeft geen ruimte met 4 muren te zijn, bij voorkeur dan op 'rustige plek' in een van de leerpleinen/stiltezone. <- Teamkamer is bedacht in de aula; - Kolom in ruimte van PO moet komen te vervallen. Dit is al met constructeur opgenomen de hiervoor een oplossing bedenkt. <u>Verdieping:</u> - Bergruimte (B.06) er is slechts 1 bergruimte boven aanwezig, dit is onvoldoende - Toiletruimte boven (1 toiletruimte voor 100-120 kinderen): Wens was 2x3 i.p.v. 1x6 maar kan zo blijven. - Er is geen werkkast op de bovenverdieping: er is een lift waarmee een werkkast volstaat <u>Algemeen:</u> - Totaal arsenaal aan bergingen voor PO, onder-, midden & bovenbouw en algemeen is absoluut te weinig: Vlg's PvE gevraagd 73½ m², opgenomen in DO 42 m². Rest van bergruimte samen met oplossing buitenberging (wordt totaal 53m²) verder in te vullen door opbergkasten d.m.v. vaste inrichting (benodigd 20½ m² EN DAT IS HEEL ERG VEEL). Oplossingen door AadM nogmaals goed te onderzoeken. - M.b.t. de benodigde techniekruimte wordt eerst besluit door gemeente Meerssen afgewacht (gemeenteraad van 2 oktober a.s.). Indien er voor hybride-oplossing wordt gekozen zal het door CRI de aangegeven benodigde ruimtebeslag zeker nodig zijn.	
2	Planning	
2.1		
3	Vervolgstappen	
	Voor het volgende PG-overleg gepland op 3 september zal AadM de besproken punten alternatieven aanleveren en oplossingen voorstellen voor de hierboven besproken punten en nog een verder kleur- & materiaalvoorstel doen voor de materialisering van de gevel en het interieur. Verder zal er daarna nog een bouwkostenraming opgesteld moeten worden en zal er een welstandstoets moeten plaatsvinden (dus principeverzoek indienen).	