

Van: "Born Martien"
Verzonden: maandag 14 augustus 2023 18:04
Aan: "Hemmen Bram van" <BvanHemmen@middendelfland.nl>; [J]
[J]@middendelfland.nl>
Onderwerp: Opzet raadsvoorstel opvang en flexwonen
Bijlage(n): Bijlage 1 Onderzoek opvang locatie vreemdelingen - Rdsbsl. 14-11-2022.PDF, Bijlage 2 De criteria mbt de locatiekeuze.docx, Bijlage 3 Selectie locatie opvang en flexwonen.docx, Bijlage 4 Nota veiligheidszorg AZC Harderwijk.pdf, Bijlage 5 impressie blok van 24 woningen.pdf, Concept Raadsvoorstel augustus v1 werkversie.docx

Bram en [J],

24 augustus spreken we met het COA, 29 augustus met het college..

Het COA gaat 24 augustus met ons in overleg. Op 29 augustus kunnen we in het college spreken over het raadsvoorstel mbt dit onderwerp. Om dat op 29-8 te kunnen doen was aan het COA gevraagd om begin augustus (3-8) ten finale te reageren. Nu dat niet is gebeurd lopen we qua afstemming (bijna) vast. Om 29 augustus een advies te hebben moet dit op 24 augustus worden aangeleverd. Ik kan mezelf enig uitstel geven maar het is onmogelijk om de bespreking die we met het COA gaan hebben nog af te stemmen met al de betrokken disciplines. Om ervoor te zorgen dat er 29 augustus toch best wat ligt heb ik vast datgene verwerkt dat we tot nu toe weten.

Meerdere rondes spreken en vooraf aan openbaar gaan spreken in het college!

We moeten er rekening mee houden dat het college hier meerdere keren over wil spreken. 29 augustus moet er al iets van het totale advies liggen omdat we 4 september openbaar gaan. Op 18 september is de bijeenkomst wel ondernemers en inwoners, daarna kan het raadsvoorstel (met die informatie) compleet worden gemaakt. We zullen dus op 29 augustus en in de week van 18 september hierover met het college moeten spreken.

Afstemmen

De opzet wil ik graag met jullie bespreken zodat we tussen 24-8 en 29-8 in ieder geval nog een kans maken om met een voorstel te komen. Bijgaand treffen jullie een WORD document met daarin een kort collegevoorstel, en uitgebreid raadsvoorstel. Ook zijn er een heleboel bijlagen. Gele highlights zijn zaken die we nog moeten achterhalen (veelal in het gesprek met het COA). Blauw is een herinnering voor mijzelf om even te kijken of het bijlage nummer nog klopt.

We gaan proberen deze week iets te prikken om af te stemmen. Bijgaand krijgen jullie alvast de stukken zodat je deze kunt lezen.

Met vriendelijke groet,

Martien Born

Gemeente Midden-Delfland

Drs. M.A.I. Born EMIA | Gemeentesecretaris - Algemeen directeur
Anna van Raesfeltstraat 37 | 2636 HX | Schipluiden | (015) 380 41 11

Midden-Delfland is in 2008 uitgeroepen tot de eerste Cittaslow van Nederland. Dit is het wereldwijde netwerk van gemeenten dat zich sterk maakt om de kwaliteit van leven te verbeteren. Kijk voor meer informatie op www.middendelfland.nl en www.cittaslow-nederland.nl.



Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.

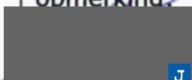
Disclaimer

Datum	9 november 2022
Nummer	2022-12-04
Datum commissievergadering	n.v.t.
Datum raadvergadering	14 november 2022

OPLEGGER

Registratienummer	0000131541
Onderwerp	Onderzoek opvanglocatie
Portefeuillehouder	A.P.J. van Hemmen
Uiterste behandeldatum (+reden)	14 november 2022 Deze datum is afgestemd zodat dit onderwerp een 'eigen' volle vergaderavond heeft.
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting voorstel	Besluit De gemeenteraad besluit om: 1. In te stemmen met het doen van onderzoek naar de haalbaarheid van het realiseren van een opvanglocatie voor vluchtelingen; 2. Het college hiervoor de voorwaarden mee te geven die in dit voorstel staan genoemd; 3. De bijgevoegde communicatie aanpak vast te stellen. Argumenten 1.1. Er is sprake van een opvangcrisis. Aan alle gemeenten is gevraagd om een bijdrage te leveren om deze te helpen oplossen; 1.2. De gemeente Midden-Delfland heeft nog geen substantiële bijdrage op het eigen grondgebied kunnen leveren; 2.1 Met vluchtelingen bedoelen we mensen die een grote kans hebben een verblijfsvergunning te krijgen en al mogen werken; 2.2. Het is passend om dit aanbod te doen onder voorwaarden. De voorwaarden zijn onder andere gericht op huisvesting voor lokale groepen, dekking van de kosten en steun van het COA en de gemeenten in de regio 2.3. Het bieden van opvang biedt de kans om ook huisvesting te bieden aan lokale doelgroepen; 3.1. Een duidelijke (en goede) communicatie aanpak is cruciaal voor het overbrengen van de kernboodschap en de argumenten voor het te houden onderzoek en om in gesprek te gaan met de samenleving. Kanttekeningen 1.1. Er zijn 125 opvanglocaties in Nederland. In de meeste gemeenten is de locatie zonder veel discussie gerealiseerd en is er na realisatie vrijwel geen sprake van noemenswaardige problemen. In een klein aantal gevallen liep dat anders. Het invulling geven aan duidelijke communicatie is cruciaal. Daar is aandacht voor. Toch is nog onduidelijk hoe dit onderzoek en de uitkomst in Midden-Delfland zal worden ontvangen.

	1.2. De gemeente heeft geen geschikt vastgoed voor opvang beschikbaar. Dit betekent dat de locatie volledig ontwikkeld zal moeten worden. Ook is het waarschijnlijk dat er een bestemmingsplanprocedure nodig is; 2.1. De combinatie van doelgroepen maakt het project groter zowel qua doelgroepen maar ook qua vierkante meters.
Bijlagen	- de communicatiestrategie
Advies commissie	

Raadsbesluit	☒ Akkoord / ☐ Niet akkoord opmerking: Voor 14 Tegen 3 (w/d)  A. de Vos griffier  N.C. Knaap voorzitter
---------------------	---

Advies

Het college van burgemeester en wethouders adviseert de gemeenteraad om:

1. In te stemmen met het doen van onderzoek naar de haalbaarheid van het realiseren van een opvanglocatie voor vluchtelingen;
2. Het college hiervoor de voorwaarden mee te geven die in dit voorstel staan genoemd;
3. De bijgevoegde communicatie aanpak vast te stellen.

Inleiding

Situatieschets

Het aanmeldcentrum in Ter Apel kan de huidige instroom van vluchtelingen niet aan. De asielzoekerscentra zitten overvol. De oorzaak is niet direct dat er meer vluchtelingen zijn gekomen dan in andere jaren, maar er zijn minder opvangplekken beschikbaar en statushouders stromen minder snel door naar reguliere woningen. Dit komt ook doordat er een algemeen landelijk tekort is aan betaalbare woningen. Ook zijn er onvoldoende noodopvangplekken om de vluchtelingen op te vangen.

Het COA, dat de (nood-)opvang in Nederland moet regelen, loopt grotendeels vast. Gemeenten doen crisisnoodopvang. Elke regio heeft de opgave om 450 van deze plekken te realiseren. Dit lukt in onze regio moeizaam. De situatie van veel vluchtelingen of statushouders is mensonterend. Tegelijkertijd hebben we een ingewikkelde woningmarkt en zijn opvangplekken dus niet zo maar geregeld. Het is overduidelijk dat de opvang van vluchtelingen een onderwerp is waarbij wij niet weg kunnen kijken van dit maatschappelijke probleem. Bijna niemand wil een situatie waarbij een organisatie als Artsen zonder Grenzen in Nederland actief moet worden.

In de Veiligheidsregio Haaglanden moeten nog vele vluchtelingen worden opgevangen om de doelstellingen te halen. Diverse gemeenten in de regio hebben al wel een substantiële bijdrage geleverd. Het is echter niet genoeg om aan de regionale opgave te voldoen. Aan al de gemeenten, dus ook aan Midden-Delfland, is vanuit de regio een appel gedaan om een bijdrage te leveren.

Wij stellen de raad voor om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om een substantieel deel van die benodigde opvangplekken in onze gemeente te organiseren. Daarbij willen we meteen onderzoeken of de opvang kan leiden tot voordelen zoals bijvoorbeeld extra woonruimte voor starters.

Waar hebben we het dan over?

Dit voorstel gaat over een onderzoek naar de opvang van vluchtelingen. Met vluchtelingen bedoelen we mensen die relatief ver in de asielprocedure zitten. Dit zijn degenen die de eerste onderzoeksweken van de procedure hebben doorlopen. Deze mensen zijn kansrijk voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning en zij mogen werken.

We bedoelen dus niet de veilige landers of uitgeprocedeerde vluchtelingen. Veilige landers worden in de eerste weken van de asielprocedure door de IND in kaart gebracht. Deze personen worden samen met de andere uitgeprocedeerden opgevangen in aparte centra van waaruit ze worden teruggezonden. Kortom die mensen gaan we niet huisvesten in onze gemeente.

Het onderzoek richt zich wel op het bieden van een opvanglocatie voor 225 personen voor een periode van 5 jaar. Dit betekent overigens dat er eventueel wel meer bedden kunnen komen te staan. Er is namelijk geen 100% bezetting in elke wooneenheid. Deze opvanglocatie moet in de buurt van voorzieningen zijn en de grond moet snel bouwrijp zijn. Qua oppervlak is dan voor de bebouwing 7.000 vierkante meter nodig. Het buitenterrein en de infrastructuur zitten daar nog niet in.

Het aantal van 225 is ontstaan door de wens om een substantiële bijdrage aan de regionale opvang te leveren. Dit getal komt overeen met 50% van de opgave voor de crisisnoodopvang.

De gemeente wil gekoppeld aan de opvanglocatie ook een woonvoorziening voor doelgroepen zoals starters op de woningmarkt creëren. Dit is een verlichting van de problemen op de reguliere woningmarkt.

Hiervoor worden dan flexwoningen gerealiseerd, waarbij kwaliteit, duurzaamheid en inpassing een belangrijke rol spelen. Ook voor deze doelgroepen is een locatie van tenminste 7.000 vierkante meter nodig voor alleen de bebouwing. Ook dit is dus exclusief buitenterrein en infrastructuur.

Waarom stellen we dit voor?

Bovenstaand is al gerefereerd aan de omstandigheden waarin de op te vangen mensen nu zitten. Dat is voor velen van ons waarschijnlijk al een reden om dit onderzoek te willen laten uitmonden in een menswaardige opvanglocatie. Er komt daarnaast ook nog een bestuurlijke vraag of misschien dwang op ons af. Er is een wet in de maak. Het is niet duidelijk of deze wordt aangenomen en in welke vorm. De opvang van mensen die de asielprocedure doorlopen hoort oorspronkelijk niet bij de gemeentelijke verantwoordelijkheid. Het COA heeft op dit moment echter ook veel statushouders in de opvangplekken zitten. Die groep mensen valt wel onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Het lukt veel gemeenten niet om de statushouders te huisvesten. Deze statushouders houden daardoor plekken bezet in de opvanglocaties die bedoeld zijn voor vluchtelingen. Het gaat hierbij om een substantieel deel van de beschikbare plekken. Daarom dat gemeenten nu het dringende verzoek hebben gekregen om opvangplekken te realiseren. Dan kan er doorstroom plaatsvinden en komt er weer ruimte in het gehele proces.

Het leveren van opvangplekken door gemeenten is echter niet eenvoudig. Er is geen nauwelijks aanbod binnen de bestaande woningbouw. Er wordt dus gezocht naar leegstaand vastgoed dat geschikt kan worden gemaakt voor woningbouw. Dat is er echter niet voldoende in onze regio. De gemeenten worstelen ook al met de huisvesting voor de eigen inwoners. Ook voor die groep is er nu niet voldoende betaalbaar aanbod.

Als er gekeken wordt naar bouwlocaties dan lopen de gemeenten tegen diverse grenzen aan vanwege stikstof, de beschikbaarheid van locaties en de prijzen voor woningbouw. Daardoor is er te weinig aanbod voor met name de doelgroepen die niet kunnen kopen of particulier kunnen huren. Onder die doelgroepen zitten onder andere jongeren, spoedzoekers en statushouders.

Wij zijn van mening dat het daarom noodzakelijk is de raad voor te stellen een onderzoek te doen naar de haalbaarheid van het bieden van een opvanglocatie binnen onze gemeente en de mogelijkheden om in dezelfde termijn voor de doelgroepen starters en spoedzoekers huisvesting te organiseren. Het streven is om, gebaseerd op de geïnventariseerde behoefte, eenzelfde aantal woningunits te realiseren voor deze doelgroepen.

Wat zijn onderdelen van het onderzoek?

Het bieden van opvang is geen onvoorwaardelijke zaak. De gemeente Midden-Delfland dient zelf aan te geven welke voorwaarden van toepassing zijn. In dit voorstel worden deze voorwaarden aan u voorgelegd ter vaststelling.

- Onderdeel van het onderzoek is dus om te achterhalen of aan deze voorwaarden kan worden voldaan.
- Onderdeel van de voorwaarde is het huisvesten van de gemeentelijke doelgroepen. Hier zijn ook andere instellingen dan het COA bij betrokken. Het in kaart brengen van de behoefte onder starters en spoedzoekers is een onderdeel van dit deel van het onderzoek.
- Onderdeel van het onderzoek is om met deze partners, dit zal bijvoorbeeld Wonen Midden-Delfland maar ook de provincie zijn, in gesprek te gaan over de mogelijkheden om hier invulling aan te geven
- Het vinden van een geschikte locatie qua omvang en bereikbaarheid is ook onderdeel van het onderzoek.

Wat wordt het resultaat van het onderzoek?

Het resultaat van het onderzoek wordt een concreet voorstel aan de raad over:

- de locatie;
- de doelgroep(en) die we kunnen opvangen;

- de consequenties voor het sociale domein en het onderwijs
- de voorwaarden die we met het COA afspreken;
- de middelen en inzet die het COA levert;
- het huisvesten van de eigen doelgroepen inclusief het totale aantal;
- de afspraken met derden die we daarover maken;
- de tijd die hiervoor nodig is en de kosten die dat met zich meebrengt voor de gemeente;
- de opties die er zijn om andere dragers dan de gemeente voor (een deel van) deze kosten te vinden;
- De diverse processen die voor al het bovenstaande nodig zijn;

In het proces zal ook met de inwoners en maatschappelijke organisaties van onze gemeente worden gesproken. In het raadsvoorstel zal ook een overzicht van de reacties die daaruit naar voren zijn gekomen worden opgenomen.

Voorwaarden die de gemeente stelt

Het bieden van opvang is voor velen waarschijnlijk een principiële kwestie. Het is echter niet iets dat onvoorwaardelijk is.

Vanuit de gemeente kunnen eisen, voorwaarden en wensen worden meegegeven. Het college stelt u voor de volgende onderdelen als opdracht aan het college mee te geven. Het college zal dan in overleg met de diverse betrokken partijen zo veel mogelijk invulling hieraan geven.

a) Doelgroep van de opvang (afpraak te maken met COA)

De gemeente wil graag dat de te huisvesten personen mogen werken. De gemeente wil dat 50% van de personen onderdeel uitmaken van een gezin. Ook wil de gemeente geen "veilige landers" en geen uitgeprocedeerde vluchtelingen. Tevens wil de gemeente alleen geregistreerde personen die al in de verlengde asielprocedure zitten. Onderhandelen over deze doelgroep (qua samenstelling en aantal) is mogelijk, maar alleen als het alternatief niet meer risico biedt op het gebied van de openbare orde.

b) Locatieontwikkeling (afpraak te maken met PZH, WMD, Rijk, COA)

De gemeente zal in een zelfde omvang en in dezelfde termijn als de opvang locatie (25 tot 50 woningen) woningen voor de eigen inwoners/doelgroepen ontwikkelen.

c) Ruimtelijke kwaliteit (afpraak te maken met COA, WMD en zelf op te pakken)

De bebouwing moet een kwalitatief goede uitstraling hebben en passen in de omgeving.

d) Lokale inkoop (afpraak te maken met COA)

Het COA zal vastleggen dat dat wat nodig is voor de realisatie en exploitatie van de locatie zo veel mogelijk lokaal zal worden ingekocht.

e) Verbinding (afpraak te maken met COA)

We willen een goede lokale aarding en inburgering. We verwachten dat het COA zal samenwerken met de lokale vrijwilligersorganisaties en welzijnsorganisaties bij de integratie. Ook willen we dat de hier opgevangen personen, wanneer ze eenmaal statushouder zijn, zoveel mogelijk aan deze regio worden toegewezen. Tevens waarderen we het als het COA voor de komende 5 jaar de personen onder de 25 jaar in de gelegenheid stelt lid te worden van een lokale vereniging en de bijbehorende kosten vergoed.

f) Middelen (afpraak te maken met COA, Rijk, PZH)

De gemeente verwacht vooraf helderheid over het recht op financiële vergoedingen

g) Uitwisselen regionale opgave (afpraak te maken met buurgemeenten)

Er zijn diverse opgaven die op de gemeenten afkomen. Met een substantiële bijdrage aan de opvang in onze regio is het opportuun om bijvoorbeeld extra inzet op de taakstelling van statushouders aan een andere gemeente te vragen. Zodat andere gemeenten dat (deels) van ons overnemen. We verwachten ook dat er vanuit de regio inzet beschikbaar komt zoals bijvoorbeeld BOA inzet.

Communicatieaanpak

Een goede communicatie aanpak is cruciaal voor het overbrengen van de kernboodschap en de argumenten voor het te houden onderzoek en voor het gesprek met de samenleving. Het onderwerp kent verschillende invalshoeken. Er zijn rationele argumenten maar ook niet rationele argumenten en emoties die een rol spelen. Zorgvuldig communicatie is daarom erg belangrijk. De communicatie

aanpak is als bijlage toegevoegd. Hierin staat omschreven hoe de gemeente in contact wil blijven met de samenleving. Open en eerlijke communicatie staat hierbij centraal.

Beoogd effect

Huisvesten van mensen die op korte termijn opvang nodig hebben. Aanbod creëren voor doelgroepen waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Een goed gesprek hierover voeren met de samenleving.

Argumenten

- 1.1. Er is sprake van een opvangcrisis. Aan alle gemeenten is gevraagd om een bijdrage te leveren om deze te helpen oplossen;
- 1.2. De gemeente Midden-Delfland heeft nog geen substantiële bijdrage op het eigen grondgebied kunnen leveren;
- 2.1 Met vluchtelingen bedoelen we mensen die een grote kans hebben een verblijfsvergunning te krijgen en al mogen werken;
- 2.2. Het is passend om dit aanbod te doen onder voorwaarden. De voorwaarden zijn onder andere gericht op huisvesting voor lokale groepen, dekking van de kosten en steun van het COA en de gemeenten in de regio;
- 2.3. Het bieden van opvang biedt de kans om ook huisvesting te bieden aan lokale doelgroepen;
- 3.1. Een duidelijke (en goede) communicatie aanpak is cruciaal voor het overbrengen van de kernboodschap en de argumenten voor het te houden onderzoek en om in gesprek te gaan met de samenleving.

Kantttekeningen

- 1.1. Er zijn 125 opvanglocaties in Nederland. In de meeste gemeenten is de locatie zonder veel discussie gerealiseerd en is er na realisatie vrijwel geen sprake van noemenswaardige problemen. In een klein aantal gevallen liep dat anders. Het invulling geven aan duidelijke communicatie is cruciaal. Daar is aandacht voor. Toch is nog onduidelijk hoe dit onderzoek en de uitkomst in Midden-Delfland zal worden ontvangen.
- 1.2. De gemeente heeft geen geschikt vastgoed voor opvang beschikbaar. Dit betekent dat de locatie volledig ontwikkeld zal moeten worden. Ook is het waarschijnlijk dat er een bestemmingsplanprocedure nodig is;
- 2.1. De combinatie van doelgroepen maakt het project groter zowel qua doelgroepen maar ook qua vierkante meters.

Financiën

Het doen van een onderzoek vergt (ambtelijke) capaciteit. De inzet zal waar nodig, voor het toerekenen van uren, worden verwerkt in de bestuursrapportages. We ramen deze nu op 390 uur. Dit onderdeel zal nader worden uitgewerkt nadat in de raad is besloten over het doen van het onderzoek. De verwachting is dat (tenminste een deel van) deze kosten door Rijk of COA vergoed worden. - Inzet externe communicatiedeskundige (60 uur) - Externe projectleiding (100 uur) - Interne projectcoördinator en projectondersteuning (150 uur) - Ambtelijke communicatie inzet (80 uur)

Vervolgstappen

- Doen van het onderzoek
- Uitvoeren van het communicatieplan inclusief het gesprek met de inwoners
- Het raadsvoorstel opstellen (dit zal over ongeveer 3 maanden worden voorgelegd)

Consequenties

Reactie college op commissiebehandeling

INSPREKERS BIJ GEMEENTERAAD 14 november 2022
bijgewerkt tot en met 14-11-22 16.45 uur

Aanmelden kan tot vóór de raadsvergadering

Punt 4 Voorstel tot het doen van onderzoek naar opvang in Midden-Delfland

[REDACTED] J
inspreektekst: zie brief Buurtpreventie Schipluiden

[REDACTED] J
Inspreektekst volgt.

INSPREKERS BIJ GEMEENTERAAD 14 november 2022
bijgewerkt tot en met 14-11-22 16.45 uur

Aanmelden kan tot vóór de raadsvergadering

Punt 4 Voorstel tot het doen van onderzoek naar opvang in Midden-Delfland

[REDACTED] J
inspreektekst: zie brief Buurtpreventie Schipluiden

[REDACTED] J
Inspreektekst volgt.

I. Criteria

De criteria zijn opgedeeld in twee types. Enerzijds de harde criteria (feiten) waar ieder dezelfde conclusie over trekt (bijvoorbeeld omvang perceel en eigendom).

Anderzijds de criteria waar ieder op basis van de eigen mening (afweging) een andere kijk op kan hebben (bijv: kan die dorpskern dit aan?). Of vanwege het wel of niet overtuigd zijn van de potentiële oplossingen die er zijn om iets te laten voldoen (bijv: moet de locatie bij een school of zetten we een busje in?). Deze criteria hebben we daarom afwegingen genoemd. Ze zijn in drie subgroepen verdeeld.

a. Criteria (feiten)

- a. Niet in het groene landschap.
- b. Nabij of in bestaande bebouwde omgeving en voorzieningen (Belangrijkste voorzieningen zijn: winkel, onderwijs, gezondheidszorg en sport)
- c. Grond is privaatrechtelijk per direct (zeer korte termijn) beschikbaar
- d. De grond is voor tenminste 5 jaar beschikbaar.
- e. Omvang: tenminste 1.5. ha (eventueel op meerdere percelen)
- f. Goede bereikbaarheid locatie
- g. Mag niet ten koste van reguliere woningbouw
- h. Op basis van een quick scan is de inschatting dat een tijdelijke omgevingsvergunning voor de betreffende locatie kan worden gegeven.

b. Criteria (afwegingen).

i. Ruimtelijke afwegingen

- i. Is er een buitenruimte te creëren of al aanwezig die bij "wonen" past?
- j. Past deze ontwikkeling qua uitstraling in het gebied?
- k. Kan op deze locatie invulling gegeven worden aan de verwachte kwaliteit van gebouwde omgeving, buitenruimte, voorzieningen en beheer?
- l. Wat is het perspectief voor deze locatie na 5 jaar? Welk voorstel zal nu of te zijner tijd daarover aan de raad kunnen worden gedaan?

ii. Maatschappelijke afwegingen

- m. Is het mogelijk om werkplekken (waar de taal geen barrière hoeft te vormen) te bereiken?
- n. Is er grote kans op wederzijds profijt mbt gekozen locatie tbv bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties?
- o. Ontstaat hier samenwerking met lokale bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers
- p. Kunnen we op de locatie het maatschappelijk middenveld (corporaties, sociaal maatschappelijke en medische organisaties, sportverenigingen, organisaties mbt levensbeschouwing, kandidaat-vrijwilligers en werkgeversorganisaties) tijdig betrekken?
- q. Kunnen de maatschappelijke voorzieningen voor de inwoners van Midden-Delfland de eventuele extra vraag aan op deze locatie?
- r. Is de omgeving van deze locatie gebaat bij lokaal maatwerk in relatie tot huidige woningvoorraad en -vraag in MD?
- s. Zijn er openbaar vervoer voorzieningen in de buurt?
- t. Is er adequaat onderwijs aan te bieden
- u. Veiligheid voor de bewoners in de omgeving van de locatie. Kunnen het COA en de politie hier hun inzet leveren?
- v. Veiligheid voor bewoners van de locatie: Bij voorkeur geen nabijheid van water of een drukke weg

iii. Bestuurlijke afwegingen

- w. Is deze locatie geen belemmering voor samenwerking met COA, Veiligheidsregio Haaglanden, provinciebestuur en buurgemeenten?
- x. Wat kunnen de buurgemeenten op de betreffende locatie en/of elders voor Midden-Delfland betekenen?
- y. Is de impact op de verschillende kernen in het licht van eerdere opvang evenrediger te maken met het voorstel mbt de locatie?

Augustus 2023

Portefeuille: Gehele college, Burgemeester Van Hemmen is coördinerend portefeuillehouder

I. Inleiding

Op 14 november 2022 besloot de gemeenteraad om onderzoek te laten doen naar de mogelijkheid om 225 vluchtelingen voor 5 jaar op te vangen binnen de gemeente en om tegelijkertijd voor eenzelfde bouwvolume aan flexwoningen te realiseren.

In dat raadsbesluit is onder andere opgenomen dat voorafgaand aan het raadsvoorstel dat na het onderzoek wordt opgeleverd er op de potentiële locatie een gesprek met de samenleving wordt gehouden.

Dit betekent dat het noodzakelijk is om eerst als college te beslissen over de potentiële locatie. Dan kan daarna het gesprek met de samenleving worden gehouden. Waarna het raadsvoorstel verder kan worden opgewerkt.

In vervolg op het besluit zal die bijeenkomst dus worden voorbereid en worden gehouden.

Let wel dit advies beperkt zich hoofdzakelijk tot de locatievoordracht. Het raadsvoorstel zelf zal veel uitgebreider zijn. In dat raadsvoorstel (dat in september zal volgen) komen deze onderdelen terug:

Het resultaat van het onderzoek wordt een concreet voorstel aan de raad over:

- 1. de locatie;*
- 2. de doelgroep(en) die we kunnen opvangen;*
- 3. de consequenties voor het sociale domein en het onderwijs, de voorwaarden die we met het COA hierover afspreken;*
- 4. de middelen en inzet die het COA levert;*
- 5. het huisvesten van de eigen doelgroepen inclusief het totale aantal;*
- 6. de afspraken met derden die we daarover maken;*
- 7. de tijd die hiervoor nodig is en de kosten die dat met zich meebrengt voor de gemeente;*
- 8. de opties die er zijn om andere dragers dan de gemeente voor (een deel van) deze kosten te vinden; De diverse processen die voor al het bovenstaande nodig zijn;*

In het proces zal ook met de inwoners en maatschappelijke organisaties van onze gemeente worden gesproken. In het raadsvoorstel zal ook een overzicht van de reacties die daaruit naar voren zijn gekomen worden opgenomen.

Dit collegevoorstel richt zich dus vooral op het voorbereiden van het concrete locatie voorstel aan de raad. Er worden natuurlijk onderdelen van andere elementen al wel meegenomen in de opbouw van dit voorstel. Aan die onderdelen wordt nog gewerkt. Ook aan het locatievoorstel zelf zal, met het houden van de bewonersavond en de bijeenkomst met de ondernemers en het vervolg daarop (het verwerken van de opmerkingen), nog worden gewerkt.

II. Hoe komt het locatievoorstel tot stand?

a. Criteria

Er is begonnen met het benoemen van criteria waaraan de locaties moeten voldoen.

De criteria zijn opgedeeld in twee types. Ten eerste de harde criteria (feiten) waar ieder dezelfde conclusie over trekt (bijvoorbeeld omvang perceel en eigendom).

Ten tweede de criteria waar ieder op basis van de eigen mening (afweging) een andere kijk op kan hebben (bijvoorbeeld: kan die dorpskern dit aan?). Of vanwege het wel of niet overtuigd zijn van de potentiële oplossingen die er zijn om iets te laten voldoen (bijvoorbeeld: moet de locatie bij een school of zetten we een busje in?). Deze criteria hebben we afwegingen genoemd. Ze zijn in drie subgroepen verdeeld.

b. Locaties

Er is daarna ambtelijk een groslijst van locaties opgeleverd. Hierbij is gekeken naar de iets grotere onbebouwde percelen binnen of zeer nabij de rode contour. Dit leidde tot een lijst met 18 locaties. Bij het opstellen van deze lijst hebben de criteria nog geen invloed gehad.

c. Maatschappelijke verkenning:

Ook is er reeds een verkenning opgestart over het realiseren van opvang en de bedreigingen en kansen die daarbij worden gezien.

De maatschappelijke verkenning bestond uit:

- Bijeenkomsten voor bewoners in Schipluiden, Maasland en Schipluiden.
- Workshop in de gemeenteraad.
- Digitale enquête onder de inwoners
- Besprekingen met lokale maatschappelijke organisaties.
- Verkennend overleg met de lokale corporatie.

Deze overleggen hebben de criteria verder vormgegeven en duidelijk gemaakt waar de meeste aandacht naar uit gaat. Dit zijn de volgende punten:

- Zorgen over de veiligheid tijdens de eventuele opvang.
- Extra druk op maatschappelijke voorzieningen vanwege de mogelijke komst van 225 vluchtelingen.
- Integratie van de 225 vluchtelingen binnen de samenleving van de kleinschalige dorpen.
- Participatie en communicatie tijdens de mogelijke opvang.

Ook is er overleg geweest met het COA. Dit overleg was er vooral op gericht om duidelijk te krijgen wat het COA op de bovenstaande aandachtspunten kan betekenen.

d. Toets

Daarna toetsten we de locaties aan de criteria. Bij het toetsen is eerst gekeken naar de harde criteria. Als een locatie daar niet aan voldeed werd deze niet verder langs de afwegingen gelegd. Datgene wat het COA nog op 8 mei aanlevert zal hierop geen verschil maken.

III. Harde criteria

Dit zijn de harde criteria waarmee is gewerkt.

A. Criteria (feiten)

- a. Niet in het groene landschap.
- b. Nabij of in bestaande bebouwde omgeving en voorzieningen*
- c. Grond is privaatrechtelijk per direct (zeer korte termijn) beschikbaar
- d. De grond is voor tenminste 5 jaar beschikbaar.
- e. Omvang: tenminste 1.5. ha
- f. Goede bereikbaarheid locatie
- g. Mag niet ten koste van reguliere woningbouw
- h. Op basis van een quick scan is de inschatting dat een tijdelijke omgevingsvergunning voor de betreffende locatie kan worden gegeven.

*Belangrijkste voorzieningen zijn: winkel, onderwijs, gezondheidszorg en sport.

IV. Toetsen locaties aan de harde criteria

Er is ambtelijk een lijst van locaties opgesteld. Op deze lijst ook locaties die nog lang niet geschikt zijn voor woningbouw. Er is breed gekeken om zo te voorkomen dat er opties niet worden meegenomen die, nu vanuit het Rijk er wordt meegedacht, misschien wel mogelijk gemaakt kunnen worden. Deze lijst is langs de harde criteria gelegd.

Het omvangscriterium is een duidelijk en hard criterium. Voor het huisvesten van 225 vluchtelingen is namelijk een aantal van tenminste 30 wooneenheden nodig. Met eenzelfde aantal wooneenheden voor flexwonen is dus een oppervlak nodig waar 60 wooneenheden (met buitenruimte) op passen.

Daarvoor zal een locatie tenminste anderhalve hectare groot moeten zijn. Dat is overigens al behoorlijk passen en meten. Daarbij moeten we ook uitgaan van gestapelde bouw. Er zijn in de gemeente slechts drie locaties die daaraan voldoen.

		Omvang: tenminste 1.5 ha	Niet in het groene landschap	Nabij of in bestaande bebouwde omgeving en voorzienin gen	Grond is privaat- rechtelijk op zeer korte termijn beschikba ar	De grond is voor de flexwoninge n tenminste 5 jaar beschikbaar	Goede bereik- baarheid locatie	Mag niet ten koste van reguliere woning- bouw	Inschatt ing is positief voor afgifte van een tijdelijke omgeving svergu nning
	Duiding								
Niet openbaar genoemd	Optie B	20.000	X	V	X	V	V	V	V
Den Hoorn	Bedr. terrein Harnaschpolder	18.000	V	V	V	V	V	V	V
Niet openbaar genoemd	Optie C	21.000	V	V	X	V	V	V	V

Legenda	V = Voldoet
	X = Voldoet niet

Er zijn dus drie locaties die qua oppervlak voldoen. Omdat duidelijk is aangegeven vanuit de samenleving dat het verspreiden van de opvang over de dorpen ook interessant zou kunnen zijn is daar ook een variant van meegenomen in dit voorstel. We nemen één "verspreide variant" op in dit voorstel. Het is natuurlijk mogelijk om hier allerlei combinaties te maken. Bij deze verspreide variant hebben we geen exacte locatie aangegeven omdat er meerdere kleine percelen gecombineerd kunnen worden.

Op basis van de harde criteria is er een miniem verschil tussen deze vier opties.

De volgorde is op basis van deze criteria:

- 1) Harnaschpolder
- 2) Optie C
- 3) Optie B
- 4) De verspreide variant (bij de weging is buiten beschouwing gelaten dat de locaties te klein zijn. Deze optie eindigt lager omdat de locaties of niet allemaal in eigendom zijn of in het groene landschap liggen).

De Harnaschpolder voldoet aan al de harde criteria. Hierbij is wel de aanname dat de beschikbaarheid van de grond loopt zoals verwacht. De afspraken met het bedrijfsvenschap zijn echter nog niet hard.

V. Toetsen aan de afwegingscriteria

Deze vier opties zijn daarna getoetst aan de afwegingen. Deze afwegingen zijn in drie subgroepen verdeeld. Hieronder staan deze afwegingen genoemd.

B. Criteria (afwegingen).

i. Ruimtelijke afwegingen

- i. Is er op de plot zelf een buitenruimte te creëren of al aanwezig die bij "wonen" past?
- j. Past deze ontwikkeling qua uitstraling in het gebied?
- k. Kan op deze locatie invulling gegeven worden aan de verwachte kwaliteit van gebouwde omgeving, buitenruimte, voorzieningen en beheer?

- l. Wat is het perspectief voor flexwoningen op deze locatie na 5 jaar? Welk voorstel zal nu of te zijner tijd daarover aan de raad kunnen worden gedaan?

ii. Maatschappelijke afwegingen

- m. Is het mogelijk om werkplekken (waar de taal geen barrière hoeft te vormen) te bereiken?
- n. Is er grote kans op wederzijds profijt mbt gekozen locatie tbv bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties?
- o. Ontstaat hier samenwerking met lokale bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers
- p. Kunnen we op de locatie het maatschappelijk middenveld (corporaties, sociaal maatschappelijke en medische organisaties, sportverenigingen, organisaties mbt levensbeschouwing, kandidaat-vrijwilligers en werkgeversorganisaties) tijdig betrekken?
- q. Kunnen de maatschappelijke voorzieningen voor de inwoners van Midden-Delfland de eventuele extra vraag aan op deze locatie?
- r. Is de omgeving van deze locatie gebaat bij lokaal maatwerk in relatie tot huidige woningvoorraad en -vraag in MD?
- s. Zijn er openbaar vervoer voorzieningen in de buurt?
- t. Is er adequaat onderwijs aan te bieden
- u. Veiligheid voor de bewoners in de omgeving van de locatie. Kunnen het COA en de politie hier hun inzet leveren?
- v. Veiligheid voor bewoners van de locatie: Bij voorkeur geen nabijheid van water of een drukke weg

iii. Bestuurlijke afwegingen

- w. Is deze locatie geen belemmering voor samenwerking met COA, Veiligheidsregio Haaglanden, provinciebestuur en buurgemeenten?
- x. Wat kunnen de buurgemeenten op de betreffende locatie en/of elders voor Midden-Delfland betekenen?
- y. Is de impact op de verschillende kernen in het licht van eerdere opvang evenrediger te maken met het voorstel mbt de locatie?

Hieronder staat in een tabel het overzicht van deze wegingscriteria met betrekking tot deze vier opties. Bij een aantal wegingsfactoren staat een =. Dit is het geval als er op voorhand met de kennis van nu geen duidelijk onderscheid is te maken.

	Harnaspolder	Optie C	Optie B	Verspreid
Ruimtelijke afwegingen				
a Is er een buitenruimte op de plot te creëren of al aanwezig die bij "wonen" past?	V	V	V	X
b Past deze ontwikkeling qua uitstraling in het gebied?	=	V	=	V
c Kan op deze locatie invulling gegeven worden aan de verwachte kwaliteit van gebouwde omgeving, buitenruimte, voorzieningen en beheer?	=	=	=	=
d Wat is het perspectief voor deze locatie na 5 jaar? Welk voorstel zal nu of te zijner tijd daarover aan de raad kunnen worden gedaan?	X	V	V	V
Maatschappelijke afwegingen				
e Is het mogelijk om werkplekken (waar de taal geen barrière hoeft te vormen) te bereiken?	V	V	=	=

f	Is er grote kans op wederzijds profijt mbt gekozen locatie tbv bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties?	=	=	=	=
g	Ontstaat hier samenwerking met lokale bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers	=	=	=	=
h	Kunnen we op de locatie het maatschappelijk middenveld (corporaties, sociaal maatschappelijke en medische organisaties, sportverenigingen, organisaties mbt levensbeschouwing, kandidaat-vrijwilligers en werkgeversorganisaties) tijdig betrekken?	=	=	=	=
i	Kunnen de maatschappelijke voorzieningen voor de inwoners van Midden-Delfland de eventuele extra vraag aan op deze locatie?	=	=	=	=
j	Is de omgeving van deze locatie gebaat bij lokaal maatwerk in relatie tot huidige woningvoorraad en -vraag in MD?	=	=	=	=
k	Zijn er openbaar vervoer voorzieningen in de buurt?	V	V	X	V
l	Is er adequaat onderwijs aan te bieden	=	=	=	=
m	Veiligheid voor de bewoners in de omgeving van de locatie. Kunnen het COA en de politie hier hun inzet leveren?	V	V	V	=
n	Veiligheid voor bewoners van de locatie: Bij voorkeur geen nabijheid van water of een drukke weg	V	V	V	=
Bestuurlijke afwegingen					
o	Is deze locatie geen belemmering voor samenwerking met COA, Veiligheidsregio Haaglanden, provinciebestuur en buurgemeenten?	V	V	V	=
p	Wat kunnen de buurgemeenten op de betreffende locatie en/of elders voor Midden-Delfland betekenen?	=	=	=	=
q	Is de impact op de verschillende kernen in het licht van eerdere opvang evenrediger te maken met het voorstel mbt de locatie?	X	X	V	=
Samenvatting plussen en minnen					
Volgorde (minimaal verschil)		6 plus en 2 min	8 plus en 1 min	6 plus en 1 min	3 plus en 1 min
		3	1	2	4

Legenda	V	Voordeliger dan bij andere optie(s)
	X	Nadeliger dan bij andere optie(s)
	=	Gelijk (niet onderscheidend)

Dienstverlening COA op de locatie

In de tabel met betrekking tot de wegingsfactoren staat bij afweging M en O dat de verspreide variant negatiever is dan de andere opties. Dit heeft er vooral mee te maken dat het COA op een kleine locatie niet kan bieden wat op een grotere locatie wel kan. In de bijlage X aan het einde van deze bijlage 3 ziet u wat het COA op een grotere locatie wel biedt dat op een kleine niet wordt geboden.

Duidelijkheid over de minst logische variant.

Net als bij de harde criteria komt de verspreide variant als minst logische naar voren bij de wegingsfactoren. We gaan er bij de verspreide variant vanuit dat zowel de opvang als de flexwoningen over drie locaties worden verdeeld. Dat betekent dan dat het COA niet de gewenste beveiliging en begeleiding kan leveren op deze drie locaties.

Vanuit de bouwkosten bekeken is het ontwikkelen van drie locaties (los van de vraag hoe de doelgroepen daarover worden verspreidt) met het aanpassen van de bestemmingsplannen, infrastructuur en nutsvoorzieningen ook een grotere uitdaging en kostenpost.

De andere drie opties eindigen dicht bij elkaar

De andere drie opties komen beter uit deze afweging. Bij het toetsen aan deze wegingsfactoren komt voor de andere drie locaties een andere voorkeursvolgorde boven dan bij de harde criteria. De verschillen zijn echter gering.

VI. Conclusie op basis van de criteria

De conclusie na het toetsen van de locaties aan de harde criteria is dat er vier opties mogelijk zijn in Midden-Delfland. Deze vier opties hebben op basis van deze criteria een "lichte" voorkeursvolgorde.

Na het wegen van deze vier opties aan de afwegingscriteria wordt die voorkeursvolgorde bevestigd voor de "verspreide variant". Deze blijft op de vierde plaats staan. De wens om een verspreide variant op te nemen kwam voort uit de gesprekken met de samenleving. Daarin werd echter ook veiligheid als belangrijk thema benoemd. De maatregelen op het gebied van veiligheid vanuit het COA zijn bij deze variant niet optimaal (er worden dan niet permanent twee beveiligers geleverd). De voorkeur voor optie 4 neemt daardoor waarschijnlijk af. Die variant lijkt af te kunnen vallen.

	Harde criteria	Wegingsfactoren
Harnaschpolder	1	3
Optie C	2	1
Optie B	3	2
Verspreid	4	4

De conclusie na het meewegen van al de criteria is dus dat er drie opties dicht op elkaar eindigen. Alle vier de opties zijn overigens mogelijk. Bij de vierde optie is er echter wel beduidend meer (lokale) investering en risico te verwachten.

VII. De opties nader toegelicht

1. Harnaschpolder

De grond is niet in eigendom bij de gemeente maar kan snel beschikbaar zijn. De zeggenschap ligt op dit moment bij het Bedrijfschap Harnaschpolder (85% Den Haag en 15% Midden-Delfland). De gemeente Den Haag wil als er een opvang zoals nu wordt onderzocht wordt gerealiseerd waarschijnlijk meewerken.

Er was al bebouwing (maar dan voor een bedrijf) voorzien. Het realiseren van een opvang en woningen is dus wel afwijkend van de verwachting maar dat het uitzicht zou veranderen stond al vast. De bebouwing kan overigens wel goed ingepast worden in de omgeving.

Met het bedrijfschap zijn nog geen concrete afspraken gemaakt. Als het zo is dat geïnteresseerden in andere kavels afhaken door deze ontwikkeling dan kan er een claim komen als die bedrijven reeds investeerden in onderzoeken. Die claim wil het bedrijfschap naar alle waarschijnlijkheid dan bij de gemeente neerleggen.

De grond kan voor tenminste voor 5 jaar worden benut. De gronden moeten uiteindelijk weer ten goede komen aan het bedrijventerrein. Permanente bebouwing is dus niet mogelijk en ook wordt het lastig om op deze locatie de flexwoningen zo lang te exploiteren dat deze rendabel zijn. Anderzijds is het ook duidelijk dat de opvanglocatie hier ook niet permanent kan doorgaan. Dat geeft comfort aan degenen die daar vrees voor hebben.

De locatie is in de buurt van voorzieningen maar ligt niet midden in een woonwijk. De druk op onderwijsvoorzieningen en -lokalen in Den Hoorn is de komende jaren nog hoog. Het inpassen van onderwijs voor deze doelgroep zal derhalve een uitdaging zijn. Ruimte voor onderwijs op de locatie en/of via het inpassen van tijdelijke extra lokalen in de nabijheid van bestaande zal vermoedelijk noodzakelijk zijn. Voor voortgezet onderwijs zal bij deze locatie gebruik gemaakt moeten worden van taalklassen in Delft. Dit kan problematisch zijn vanwege de nu al beperkte capaciteit.

De provincie heeft in ambtelijke afstemming laten weten tijdelijk ander gebruik passend te vinden. Den Haag wil waarschijnlijk meewerken.

Wanneer hier mensen gaan wonen dan zijn werkplekken in de kassen of bij de omliggende bedrijven eenvoudig binnen bereik.

2. Optie C

Tekst verwijderd in verband met openbare behandeling.

3. Optie B

Tekst verwijderd in verband met openbare behandeling.

4. Verspreide variant

Bij de verspreide variant komt op 3 plaatsen een opvanglocatie en flexwoningen. Dit is dus qua projectopgave veel forser dan de andere opties. Tevens zal het COA bij deze opzet geen beveiliging op de locaties leveren. Ook andere voorzieningen zullen niet ter plaatse worden aangeboden.

Wel is er een voordeel te verwachten omdat er op meer maatschappelijke acceptatie gerekend kan worden vanwege het "verdelen". Mogelijk verandert dit als later duidelijk wordt hoeveel meerkosten er hierdoor lokaal landen.

Een optie is hierbij wel om per kern naar een passende doelgroep van vluchtelingen te zoeken dus gezinnen/kinderen in de buurt van scholen en werkenden in de buurt van werk. Dit zal dus echter op kleine schaal zijn en is moeilijk te garanderen.

Het voordeel van verdelen heeft ook een nadeel namelijk dat er in alle drie de dorpen een verandering komt.

VIII. Voorkeurslocatie

Om tot een locatieadvies te komen wordt de volgende lijn gevolgd:

Ten eerste is de insteek dat er geselecteerd wordt totdat er één voorkeurslocatie over is. Ook al zijn de verschillen gering of overbrugbaar het zou voor verwarring zorgen en rolonduidelijkheid als er meerdere locaties verder in het proces worden gebracht.

Ten tweede worden de harde criteria als doorslaggevend gezien dan de wegingsfactoren. Cruciaal daarbij is naast de omvang (die reduceert tot drie opties) ook de kans op beschikbaarheid op korte termijn zeer belangrijk is.

Ten derde is zwaarwegend dat er geen wegingsfactoren zijn die door de samenleving als waardevol zijn genoemd en waar op de locatie geen invulling aan kan worden gegeven.

Dat betekent dat de Harnaschpolder de meest geschikte locatie is op dit moment.

Deze locatie is in eigendom bij het bedrijf Harnaschpolder.

Bijlage X

a. Veiligheid

Zowel voor het COA als voor Midden-Delfland is veiligheid een belangrijk thema. Op locatie, maar natuurlijk ook in de buurt.

Er wordt op locatie aandacht besteed aan onder meer brandveiligheid, zwemveiligheid, huiselijk geweld en kindermishandeling, en mensensmokkel en mensenhandel. Daarnaast zijn er duidelijke huisregels die men op de locatie moet naleven.

Er is regulier overleg rondom veiligheid, in het bijzonder met de politie. Over het algemeen zijn er weinig incidenten op of rondom de locatie. Bij overlastgevende asielzoekers zijn er passende (van elkaar verschillende) protocollen, deze variëren van een formeel waarschuwingssysteem tot overplaatsing naar handhaving- en toezichtlocaties. Rondom overlastgevers wordt er nauw samengewerkt met de gemeente, IND, DT&V, en de politie. Het COA is er veel aan gelegen om bij elke gemeente op dit gebied een goede naam te hebben. Ook in Midden-Delfland zal er derhalve stevig op veiligheid worden ingezet.

Op elk van de COA locaties zijn altijd minimaal 2 professionele beveiligers aanwezig. Daarnaast is er cameratoezicht.

b. Voorzieningen

GezondheidsZorg Asielzoekers (GZA) biedt de curatieve zorg aan aan asielzoekers. De GGD'en en de JGZ-instellingen bieden de publieke gezondheidszorg. GZA verzorgt de huisartsenzorg voor asielzoekers op of nabij elk asielzoekerscentrum. Een team met een huisarts, praktijkverpleegkundige, doktersassistent en POH-GGZ (Praktijkondersteuner Huisarts-GGZ) verzorgt spreekuren. Daarnaast heeft GZA een praktijklijn en is er op locatie een telefoon beschikbaar waar bewoners kosteloos en privé kunnen bellen. Asielzoekers maken aanspraak op vergoeding van zorg zoals is vastgelegd in de Regeling Medische zorg Asielzoekers (RMA).

Het COA heeft een team van woonbegeleiders, casemanagers, programma begeleiders en NT2 docenten. Zij begeleiden zowel groepen asielzoekers als individuele bewoners. Er wordt, zodra een verblijfsvergunning is uitgeven, gestart met een vervroegd inburgeringstraject. Dit traject bestaat onder andere uit kennis van de Nederlandse maatschappij en taalles.

Op de meeste COA locaties is Vluchtelingenwerk actief. Het is beoogd dat vluchtelingenwerk ook in Midden-Delfland wordt ingezet.

c. Integratie

Op een locatie zijn vaak veel vrijwilligers uit de omgeving betrokken. Het is onze ervaring dat dit erg helpt bij integratie en acceptatie. Te denken valt bijvoorbeeld aan samen koken/eten een 1-1 buddy systeem, helpen bij de fietsenwerkplaats, taallessen, samen sporten en zo voort.

Bij de zogenaamde Meedoenbalie op een locatie kunnen alle bewoners terecht voor een divers participatie-aanbod, zoals (vaak) zelfwerkzaamheid, vrijwilligerswerk, sport en recreatie als ook begeleiding naar betaald werk. Een coördinator Meedoenbalie koppelt bij de Meedoenbalie vraag & aanbod aan participatieactiviteiten. Bij de meeste Meedoenbalies werken de medewerkers van het COA samen met de lokale vrijwilligersorganisatie. Dat heeft ook de voorkeur in Midden-Delfland. Ook wordt er bij voorkeur samengewerkt met de gemeente, werkgevers en lokale (maatschappelijke) organisaties om een breed aanbod te creëren.

d. Participatie en communicatie

Op al de COA-locaties vindt een regulier omwonendenoverleg plaats. Afhankelijk van de wens van de gemeente en omwonenden wordt de frequentie en agenda bepaald. Zo zal dat ook in Midden-Delfland worden opgezet. De gemeente Midden-Delfland heeft zelf al aangegeven dit overleg breed te willen opzetten.

Het COA organiseert jaarlijks een Open AZC dag. Daarnaast zijn omwonenden altijd welkom op een opvanglocatie. Ze kunnen hiervoor contact opnemen met de locatiemanager. De locatie is telefonisch 24 uur per dag en 7 dagen in de week bereikbaar.

Logischerwijs zal het COA ook in het traject van het adviseren over en het voorbereiden van het besluit over het opzetten van de eventuele COA locatie een rol spelen in het informeren en communiceren met bewoners.



gemeente harderwijk

Nota veiligheidszorg AZC Harderwijk

Harderwijk, november 2022



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Ketenaanpak Harderwijk	4
2.1 Het casusoverleg AZC Harderwijk	4
2.2 Projectgroep Ketenaanpak	5
3. De ketenpartners	8
3.1 Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)	8
3.2 Burgemeester	9
3.3 De driehoek: burgemeester – officier van justitie (OM) - politie	9
3.4 Politie	10
3.5 Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM)	10
3.6 Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V)	10
4. Tot slot	11



1. Inleiding

Najaar 2016 zijn de eerste asielzoekers in het AZC Harderwijk opgevangen. In de jaren daarna is veel ervaring opgedaan met veiligheidszorg. Ervaring die zich gaandeweg heeft vertaald in een gedegen aanpak om overlast en criminaliteit tegen te gaan.

Er is vanaf 2018 een nauwe samenwerking tot stand gekomen met alle relevante partners in de vreemdelingen- en strafrechtketen. Die ketenaanpak wordt door de partners beschouwd als een voorbeeld aanpak.

2. Ketenaanpak Harderwijk

Wekelijks vindt er op het AZC, onder voorzitterschap van het COA, een casusoverleg plaats (2.1). Naast het wekelijks casusoverleg is er 1 tot 2 keer per jaar een projectgroepoverleg met alle verantwoordelijke ketenpartners.

2.1 Het casusoverleg AZC Harderwijk

Al in de beginperiode ontstond de behoefte aan een casusoverleg van COA, politie en gemeente. Politie bracht de namen in van AZC-bewoners die in de voorgaande week overlast hadden veroorzaakt of strafbare feiten in Nederland hadden gepleegd. Hierop kon het COA middels het werkproces van Reglement Onthouding Verstrekkingen (ROV) op gepaste wijze de bewuste bewoners aanspreken op hun gedrag. Na verloop van tijd sloten de Immigratie en Naturalisatie Dienst (IND) en de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V) aan bij het overleg Overlast, met het doel de asielprocedure van overlastgevende en criminele bewoners van het AZC te bespoedigen.

Beschrijving casusoverleg per medio 2022

- Iedere maandag vindt het overleg “sluitende aanpak” plaats tussen politie/wijkagent, AZC (COA), de vreemdelingenpolitie (AVIM), en de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V).
- De wijkagent agendeert alle AZC-bewoners die in de voorgaande week in aanraking zijn geweest met de politie. Via politiesysteem Blue Spot ontvangt hij meldingen uit het hele land die betrekking hebben op de bewoners van het AZC.
- Het AZC agendeert bewoners die intern overlast geven dan wel situaties op het AZC die de aandacht van de politie behoeven (bijv. mensen die er illegaal verblijven).

- Doel is snel informatie te delen en dossiers te verrijken. Per casus wordt bekeken welke partij(en) een interventie kan/kunnen doen. Bijvoorbeeld:
 - Aanspreken op gedrag door medewerkers AZC.
 - Maatregel inzetten, bijvoorbeeld inhouding verstrekkingen.
 - (Mogelijkheden onderzoeken voor) overplaatsing naar de handhavings- en toezichtlocatie in Hoogeveen.
 - Versnelde asielprocedure door IND te informeren.
 - Strafrecht (extra snelrechtcapaciteit; afdoeningsadvies in politiesysteem Amazone waardoor de ZSM-tafel op de hoogte is van dossier/antecedenten.
 - Rechtstreeks overleg met de vreemdelingenofficier (OM).
 - Politie-inzet, bijvoorbeeld voor aanhoudingen van mensen die illegaal op het AZC verblijven.
 - Bestuursrechtelijke maatregelen zoals gebiedsverbod.
- Complexe casuïstiek kan opgeschaald worden naar het Zorg- en Veiligheidshuis. Informatie-uitwisseling met het OM kan eveneens via het Zorg- en Veiligheidshuis.
- Eventuele knelpunten in de samenwerking of stagnatie in een casus worden aan de projectgroep Ketenaanpak voorgelegd (zie hierna).



2.2 Projectgroep Ketenaanpak

In 2018 werd de bestaande opvangcapaciteit volledig bezet (800 plaatsen). Het aandeel veiligelanders nam in die periode toe en een deel van hen zorgde voor overlast en/of vermeerdering van strafbare feiten.

In de driehoek (2018) is besproken hoe hiertegen efficiënt op te treden. Meest ideale oplossing leek om - indien sprake was van verdenking van misdrijven - verdachten na hun aanhouding in voorlopige hechtenis te stellen om dan vervolgens binnen die voorlopige hechtenis-termijn te kijken of de betreffende verdachte kon terugkeren naar het land van herkomst. De realiteit bleek helaas weerbarstiger. Juridisch gezien was het voor het OM niet in alle gevallen mogelijk voorlopige hechtenis aan de rechtbank te vragen. Hiervoor zijn gronden nodig, bijvoorbeeld vluchtgevaar dan wel gevaar voor herhaling.¹ Mochten voornoemde gronden al aanwezig zouden zijn, dan geldt de extra wettelijk



vereiste dat de tijd die iemand vastzit niet langer mag zijn dan de uiteindelijke gevangenisstraf. De verdenking binnen deze groep betreft vaak winkeldiefstallen of vernielingen waarvoor doorgaans geen lange gevangenisstraffen worden opgelegd. Dat betekent dat zaken snel op zitting moeten worden gepland. Voor dergelijke gevallen zijn *snelrechtzittingen* dus cruciaal.² De snelrechtzittingen bleken vaak al vol waardoor het niet altijd mogelijk bleek om ook deze categorie op zitting te plannen. Het gebrek aan zittingsruimte vormde een belemmerende factor voor het vragen van voorlopige hechtenis.

¹ Zie art. 67a Wetboek van Strafvordering.

² Bij dergelijke zittingen worden verdachten binnen de termijn van de bewaring (2 weken) gedagvaard en berecht door een politierechter



“

Onze ketenaanpak werd door het Ministerie van Justitie en Veiligheid als een voorbeeld aanpak beschouwd.

Voor een efficiëntere aanpak is door de driehoek besloten om een projectgroep in het leven te roepen. Deze is in 2019 van start gegaan. Een projectgroep met alle relevante partijen uit de vreemdelingen- en strafrechtketen. Die instanties zijn:

- OM (de gebiedsofficier en vreemdelingenofficier)
- COA (regiobestuurder en locatiemanager AZC)
- Politie Veluwe-West (operationeel expert en wijkagent)
- AVIM (vreemdelingenpolitie)
- Zorg- en Veiligheidshuis
- Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V)
- Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)
- Ketenmarinier (namens het ministerie van Justitie & Veiligheid)
- Beleidsmedewerker Veiligheid van de gemeente Harderwijk

Onze ketenaanpak werd door het Ministerie van Justitie en Veiligheid als voorbeeldaanpak beschouwd. Om de aanpak verder te versterken is de ketenmarinier aan de lokale projectgroep toegevoegd. Door de directe samenwerking met de ketenmarinier van het ministerie van Justitie & Veiligheid is de hele projectgroep op de hoogte van landelijke ontwikkelingen en *best practices*. En vragen en problemen kunnen direct bij de ketenmarinier worden geadresseerd. De projectgroep wordt voorgezeten door de gebiedsofficier, tevens lid van de driehoek.

Doelstelling van de projectgroep ketenaanpak

- De projectgroep monitort de ontwikkelingen van het overleg Overlast en ondersteunt en faciliteert daar waar nodig. Opschaling gebeurt desgewenst via de driehoek.
- De projectgroep maakt gebruik van elkaars mogelijkheden en houdt de lijnen kort.

“

Door onze werkwijze is de doorloopsnelheid van aanpak van overlastgevende en criminele bewoners van het asielzoekerscentrum hoog.

- Tijdig de juiste informatie delen zodat er proactief oplossingen worden bedacht voor de aanpak van overlastgevende en criminele asielzoekers.
- Tijdig de juiste informatie met elkaar delen zodat er (maatwerk)oplossingen worden bedacht in de aanpak van asielzoekers met verward gedrag die overgeplaatst kunnen worden naar een behandelkliniek.

Naast de inrichting van de ketenaanpak heeft het Openbaar Ministerie (OON) in 2019 ervoor gezorgd dat het werkproces op ZSM ten aanzien van vreemdelingen in het algemeen en criminele asielzoekers in het bijzonder ingericht is op maatwerk. Zo kan de input die vanuit het casusoverleg Overlast wordt geleverd via Amazone optimaal gebruikt worden.

Naast de inrichting van de projectgroep, het overleg Overlast en de verbetering van het ZSM proces is met behulp van de rechtbank versnelde dagvaarding (binnen 5 weken) gerealiseerd. Dat treedt in werking wanneer een voorgeleiding niet mogelijk is wegens het ontbreken van gronden. Er wordt daarvoor dan een klein gedeelte van een zitting gereserveerd.

Tot slot

Door onze werkwijze is de doorloopsnelheid van aanpak van overlastgevende en criminele bewoners van het asielzoekerscentrum hoog. Criminele veiligelanders verblijven daardoor relatief kort op het asielzoekerscentrum in Harderwijk. Het idee is om per AZC locatie te werken conform de werkwijze van de Politie Geprioriteerden Aanpak (PGA).

De projectgroep blijft zich samen met het casusoverleg en de driehoek inspannen om de lijnen kort te houden, informatie uit te wisselen en maatwerk te leveren. En in de afdoening van strafzaken een bijdrage te leveren in het terugdringen van overlast door met name de groep criminele asielzoekers.





3. De ketenpartners

3.1 Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)

- Het COA is verantwoordelijk voor de opvang, begeleiding en uitstroom (uit de opvang) van asielzoekers. En voor het veilig en leefbaar huisvesten en begeleiden van asielzoekers. De medewerkers van het COA houden zicht op de leefbaarheid op het terrein en in de gebouwen. Door contact te onderhouden met bewoners, houdt men de sfeer in de gaten. Problemen, van welke aard dan ook, worden gesignaleerd. En in acute situaties wordt dit onmiddellijk gedeeld met relevante partners (bijv. politie/AVIM/gemeente). In andere situaties (overlast/plegen strafbare feiten) worden de signalen gedeeld en besproken in het wekelijks casusoverleg met externe partijen (politie, AVIM, DT&V). Acties worden dan uitgezet om AZC-bewoners op de juiste manier te corrigeren of te begeleiden.
- Reeds in 2016 heeft het COA een omwonendenoverleg ingesteld waarin wijkbewoners met de locatiemanager, wijkagent en gemeentelijke vertegenwoordiger. In dat overleg wordt besproken hoe het gaat en welke verbeteringen mogelijk zijn rondom het wonen op en rond het AZC (art 13 lid 2, Bestuursvereenkomst 2021). Het COA – in de persoon van de locatiemanager – zit dit voor. Naast het omwonendenoverleg richten het COA en gemeente op voorlichting om alle bewoners/belanghebbenden zo goed mogelijk op de hoogte te houden. En bereikbaar te zijn voor vragen van omwonenden.
- Het COA is verantwoordelijk voor de handhaving van de orde en veiligheid op het terrein/de locatie. Voor die (overwegend preventieve) taak is er 24-uurs inzet van een particulier beveiligingsbedrijf. Bij de entree is er op verzoek van het beveiligingsbedrijf een toegangscontrole. De beveiliging opereert onder verantwoordelijkheid van het COA. Bij (dreigende) escalatie zal politie worden opgeroepen.
- De medewerkers van het COA zijn BHV-getraind en kunnen optreden bij bepaalde incidenten. Op de locatie is 24 uur per dag een particulier beveiligingsbedrijf aanwezig. Deze gekwalificeerde veiligheidsmedewerkers zijn dag en nacht bereikbaar en aanspreekbaar (24/7). Via het algemene telefoonnummer van het AZC zijn ze voor iedereen bereikbaar.
- Het COA heeft een *bedrijfsnoodplan* waarin uitgewerkt is hoe te handelen in geval van calamiteiten of incidenten. Politie, brandweer en gemeente hebben hiervoor input geleverd.
- Het COA instrueert alle nieuwe AZC-bewoners

over de regels die in ons land en daarmee de lokale samenleving gelden. Bewoners van de opvanglocatie zijn zoals iedereen gehouden aan de regels die in Nederland gelden. Dat betekent dat bij overtreding aangifte kan worden gedaan bij de politie. Het plegen van (ernstige) strafbare feiten tijdens de asielaanvraag, kan als gevolg hebben dat iemand niet in Nederland mag blijven.

- Indien incidenten binnen de opvanglocatie gevolgen (kunnen) hebben voor de openbare orde, wordt conform de lokale afspraken tussen het COA en de gemeente, de burgemeester tijdig geïnformeerd. De burgemeester is verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid (zie hierna).
- De effecten op de veiligheid en leefbaarheid in de omgeving van het AZC worden gevolgd. Dit gebeurt door het COA ten aanzien van de eigen locatie en door de politie ten aanzien van meldingen en aangiften. Het betreft feiten gepleegd door asielzoekers, als ook eventuele feiten gepleegd tegen asielzoekers of het AZC.

“

**Bewoners van de opvang-
locatie moeten zich net als
iedereen houden aan de regels
die in Nederland gelden.**

66

De burgemeester is verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid en de hulpverlenende taak van de politie.

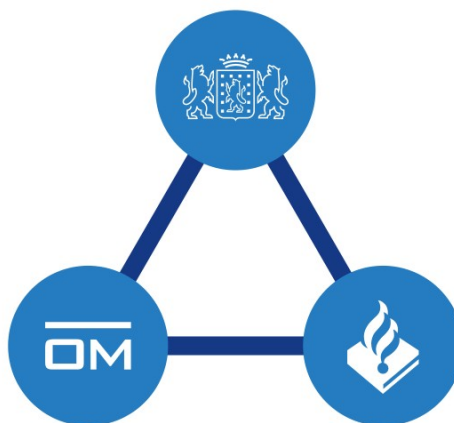


3.2 Burgemeester

- De burgemeester is verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid en de hulpverlenende taak van de politie. De burgemeester heeft in dat kader het gezag over de politie (art. 172, lid 1 Gemeentewet en art. 11 politiewet 2012).
- Indien de capaciteit van het politieteam Veluwe-West op structurele basis tekort schiet zal dit na bespreking in de driehoek eerst op districtsniveau (NOG) en vervolgens op eenheidsniveau (Oost NL) worden aangekaart.
- De burgemeester en de landelijk COA-bestuurder staan met elkaar in contact. Als vanwege lokale omstandigheden escalatie nodig is, wordt contact gelegd.

3.3 De driehoek: burgemeester – officier van justitie (OM) – politie

- De burgemeester, de teamchef van politie en de officier van justitie maken in het driehoeksoverleg afspraken over de (mogelijke extra) inzet van de politie in de gemeente. De burgemeester van Harderwijk is voorzitter van het driehoeksoverleg (art 14 lid 2 Bestuursovereenkomst).
- Het COA neemt desgevraagd deel aan het driehoeksoverleg wanneer de openbare orde en veiligheid van het AZC op de agenda staan.
- Het OM (arrondissementsparket Oost Nederland) heeft alle gezagsdriehoeken geïnformeerd over het Handelingskader Migratiestroom, d.d. 11 nov 2015. Dit memo is opgesteld in het besef dat de vluchtelingenopvang in de samenleving verschillende reacties oproept. Het OM informeert hiermee haar driehoekspartners over opsporing en vervolging van verdachten van geweldpleging en bedreiging.
- In aanvulling op de strafrechtelijke handhaving mogelijkheden (OM) heeft de burgemeester wettelijke bevoegdheden om de openbare orde te handhaven. Mocht hij hiertoe – o.b.v. verkregen (politie) informatie - willen besluiten dan zal in afstemming met de driehoekspartners bekeken worden welk OOV-instrument in de gegeven omstandigheden het meest geschikt is. Eventueel in overleg met het OM om de bestuurs- en strafrechtelijke handhavingsmogelijkheden te versterken. De OOV-instrumenten waar de burgemeester over beschikt zijn onder andere het gebiedsverbod, samenscholingsverbod of groepsverbod.



3.4 Politie

- De politie heeft een vaste wijkagent voor de wijk waar de AZC-locatie staat. De wijkagent is voor de AZC-bewoners als ook voor het COA en de gemeente het aanspreekpunt in geval van AZC-gerelateerde zaken. De wijkagent wordt bijgestaan door een collega (Operationeel Expert wijk zaken) die bij gelegenheid de plaats van de wijkagent inneemt. Overigens staat voor alle voorkomende politiezaken het team Veluwe–West ter beschikking dat vanuit het politiebureau Harderwijk werkt.
- De politie is standaard vertegenwoordigd in het wekelijks casusoverleg en periodiek in de projectgroep Ketenaanpak.
- Indien de capaciteit van de politie bij (grotere) incidenten niet toereikend is, wordt onder leiding van een Officier van Dienst-Politie ondersteuning georganiseerd. Deze Officier van Dienst-Politie is 24/7 in dienst en beschikbaar.
- Wanneer de capaciteit van het lokale politieteam structureel tekort schiet, dan wordt dit eerst op districtsniveau (NOG) opgelost.
- De politie informeert de burgemeester over risico's voor de openbare orde en veiligheid. Ook in het kader van de instroom van asielzoekers informeert de politie de burgemeester indien nodig over veiligheidsrisico's. Deze risico kunnen te maken hebben met een asielzoeker(s), maar ook met risico's die van buiten komen. Dergelijke informatie en adviezen over maatregelen worden gedeeld met het bevoegd gezag in de driehoek. Daar vindt afstemming plaats over eventuele maatregelen.

3.5 Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM)

AVIM is onderdeel van de Nationale Politie. Asielzoekers hebben hun eerste contact met AVIM wanneer ze zich melden bij het landelijk aanmeldcentrum in Ter Apel. De AVIM houdt toezicht op het rechtmatig verblijf van vreemdelingen. De vreemdelingentaak van AVIM bestaat uit vier pijlers:

- toezicht en handhaving in het kader van de Vreemdelingenwet (2000).
- identificatie en identiteitsonderzoek.
- opsporing en migratiecriminaliteit.
- samenwerking in de keten.
- AVIM is vaste partner in de ketenaanpak (casusoverleg en de projectgroep).

3.6 Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V)

De Dienst Terugkeer en Vertrek van het ministerie van justitie regisseert het daadwerkelijk vertrek van vreemdelingen die geen recht hebben op verblijf in Nederland. Dit gebeurt in goede samenwerking met alle betrokken overheidsdiensten en maatschappelijke organisaties. DT&V handelt op basis van een overdrachtdossier van de IND. Omstandigheden per vreemdeling kunnen verschillen. Een Dublinclaimant dient binnen 6 maanden overdragen te worden aan het land van binnenkomst. Zij hebben gedurende deze periode recht op opvang.

Voor veiligelanders geldt geen vertrektermijn, zij dienen het land onmiddellijk te verlaten. Dit kan echter opgeschort worden door het indienen van een voorlopige voorziening, mits deze binnen 24 uur ingediend is. Na een eventueel ongegrond beroep moet de vreemdeling onmiddellijk het land verlaten en kan de opvang beëindigd worden.

DT&V blijft in contact met de vreemdeling om aan vertrek te werken. Mocht de vreemdeling niet willen meewerken aan vertrek, dan kan de vreemdeling gedwongen worden uitgezet. Als een gezin met minderjarige kinderen niet uitgezet kan worden, dan bestaat de mogelijkheid om het gezin naar een gezinslocatie over te plaatsen. Deze mogelijkheid bestaat ook voor vreemdelingen (zonder minderjarige kinderen) die willen meewerken, maar geen recht op opvang hebben. Deze groep vreemdelingen kan naar een vrijheidsbeperkende locatie worden overgeplaatst. Daar kunnen zij met DT&V aan hun vertrek werken.

66

Ketenaanpak is niet een kwestie van moeten, maar van willen.

4. Tot slot

De aandacht voor de veiligheid op en rond het AZC is via het door de gemeenteraad vastgestelde Integraal Veiligheidsplan 2020-2024 gecontinueerd (IVP). Veiligheidszorg AZC is in het IVP een van de vier lokale prioriteiten.

De nota Veiligheidszorg maakt onderdeel uit van de bestuursovereenkomst tussen gemeente Harderwijk en het COA.



Stadhuis

Havendam 56
3841 AA Harderwijk
Postbus 149
3840 AC Harderwijk

Bel of whatsapp

0341 411 911

Stuur een e-mail

info@harderwijk.nl

Volg ons op**Bezoek de website**

harderwijk.nl



* teengave meublering is indicatief en wordt niet geleverd door Daiwa House Modular Europe



VESTIGING MONTFOORT
WILLESKOP 94
3417 ME MONTFOORT
POSTBUS 200
3417 ZL MONTFOORT
Tel. : (0348) 47 90 90
Web : www.danahouse.nl
montfoort@danahouse.nl

Projectnr. P.014348

Blad	B01	Size	All
Schaal	1:100		
Bouwnijversteem	Woningbouw	Out.	Pr. Stat. Offert
Datum	21-02-2023	EvdE	
wijziging (A)	01-03-2023	EvdE	Pr. Stat.
wijziging (B)	08-03-2023	EvdE	Comen
wijziging (C)	16-03-2023	EvdE	Cals
wijziging (D)	30-03-2023	TvZ	Hilps
wijziging (E)	06-04-2023	TvZ	Werkv
wijziging ()			Thys
wijziging ()			TCan

Plantekening I Blok A

48 Tijdelijke woningen | Perceel 19

Rijksvastgoedbedrijf

Amersfoort, exacte locatie n.t.b.

Concept
COLLEGEVOORSTEL

Afkomstig van	Martien Born	Tst.nr.	
Afdeling		Voorstel d.d.	

Registratienummer		Portefeuillehouder	
Medeparafen	Niet van toepassing		

Onderwerp	Resultaten onderzoek opvang
Samenvatting voorstel	Besluit Het college besluit om: 1. In te stemmen met het resultaat naar het onderzoek voor de mogelijkheden van opvang en flexwonen in de gemeente Midden-Delfland; 2. Bijgaande raadsvoorstel aan de raad voor te leggen; 3. Na het besluit van de raad de uitvoering te laten oppakken zoals beschreven in het raadsvoorstel. 4. De kosten van dit onderzoek, die resteren na het raadsbesluit, in de eerstvolgende periodiek begrotingswijziging te verwerken; 5. Geheimhouding op te leggen op basis van artikel 87, van de Gemeentewet, in samenhang met artikel 5.1, 2e lid, onder b, f en i van de Wet open overheid op dit besluit en de bijlagen tot aan het openbaar maken van het raadsvoorstel met betrekking tot dit onderwerp uitzondering hierop is de noodzakelijke communicatie voor de in het besluit genoemde processtappen. Argumenten - Kanttekeningen -
Geheimhouding opleggen?	

Besluit vergadering B & W d.d.:	
Besluit:	
Toelichting gemeentesecretaris bij collegebesluit	

Voorstel

Wij adviseren het college om:

1. In te stemmen met het resultaat naar het onderzoek voor de mogelijkheden van opvang en flexwonen in de gemeente Midden-Delfland;
2. Bijgaande raadsvoorstel aan de raad voor te leggen;
3. Na het besluit van de raad de uitvoering te laten oppakken zoals beschreven in het raadsvoorstel.
4. De kosten van dit onderzoek, die resteren na het raadsbesluit, in de eerstvolgende periodiek begrotingswijziging te verwerken;
5. Geheimhouding op te leggen op basis van artikel 87, van de Gemeentewet, in samenhang met artikel 5.1, 2e lid, onder b, f en i van de Wet open overheid op dit besluit en de bijlagen tot aan het openbaar maken van het raadsvoorstel met betrekking tot dit onderwerp uitzondering hierop is de noodzakelijke communicatie voor de in het besluit genoemde processtappen.

Inleiding

Gemeenten hebben een rol het zorgen voor huisvesting van diverse doelgroepen. Op het terrein van deze reguliere woningmarkt zijn er stevige uitdagingen. Op die markt is er onder andere vraag naar betaalbare en/of sociale huurwoningen. Op rijksniveau heeft men moeite met het onderbrengen van Oekraïners en asielzoekers. Voor de Veiligheidsregio Haaglanden is de taakstelling Oekraïners 3.600. Voor de provincie Zuid-Holland is de taakstelling asielzoekers 18.593. Dit zijn forse uitdagingen voor gemeenten, waarbij wij samenwerken binnen de regio Haaglanden.

De opvang van vluchtelingen is daarbij een heel concreet vraagstuk waarbij het Rijk de gemeenten nodig heeft om tot voldoende plekken te komen waar de mensen die zich (waarschijnlijk) uiteindelijk in Nederland mogen vestigen mogen wonen ten tijde van die procedure. Hoofdoorzaak van dit probleem is een gebrek aan opvanglocaties en (daardoor) stagnatie in de doorstroming. Dit levert schrijnende situaties op voor de hulpzoekenden.

De raad heeft opdracht gegeven onderzoek te doen naar de haalbaarheid en mogelijkheden van het realiseren van opvang binnen onze gemeente. Dit onderzoek heeft een duidelijk beeld van de maatschappelijke vraagstukken opgeleverd en geeft ons richting hoe we daarmee om kunnen gaan. Ook levert het onderzoek een concreet locatievoorstel op. Dit komt voort uit een groslijst met locaties die op basis van eerder besproken criteria tot een concreet voorstel heeft geleid.

Bijgaand treft u het raadsvoorstel aan en al de bijlagen daarbij.

In dat voorstel staan de resultaten van dit onderzoek en op basis daarvan leggen we besluitpunten voor.

Beoogd effect

Het huisvesten van vluchtelingen;
Het huisvesten van lokale doelgroepen;
Het bijdragen aan de regionale verplichtingen;
Het invullen van de lokale verplichtingen.

Argumenten

Het college voldoet aan de opdracht van de raad

Kantekeningen

Het betreft een onderzoek. Niet alles is al 100% uitgezocht of "zeker".

Financiën

Na gesprek met COA moet dit duidelijk zijn...

Consequenties

Vervolgstappen

Het communiceren naar raad en samenleving over de locatievoorkeur.

Het organiseren van een openbare bijeenkomst op 18 september voor ondernemers en omwonenden.

Integraliteit

Afdelingen bij dit advies betrokken:
Niet van toepassing

Bijlage(n)

Bijlagen bij het collegevoorstel:
Raadvoorstel
En 5 bijlagen

Concept raadsvoorstel

Datum	
Nummer	
Datum commissievergadering	
Datum raadsvergadering	

Oplegger

Zaaknummer	
Onderwerp	Onderzoek naar de mogelijkheden voor flexwonen en opvang in de gemeente.
Portefeuillehouder	College met B. van Hemmen als coördinerend portefeuillehouder
Uiterste behandeldatum (met toelichting)	
Eerdere besluitvorming	14 november 2022
Samenvatting voorstel	De raad ontvangt het resultaat van het onderzoek naar de mogelijkheid om vluchtelingen in de gemeente op te vangen en dit te combineren met Flexwonen. Het lijkt mogelijk om dit te doen. De raad wordt geadviseerd om het college opdracht te geven dit te realiseren. Waarbij het college het college zal handelen in de lijn van de globale afspraken die in het onderzoek staan.
Beslispunten	De gemeenteraad besluit om: - Kennis te nemen van het onderzoek; - Het college opdracht te geven de opvang en het flexwonen te realiseren; - De diverse financiële mutaties te verwerken in de komende periodieke begrotingswijziging; - De raad op de hoogte te houden van de voortgang
Bijlage(n)	
Advies commissie	HAMERSTUK

Raadsbesluit	o Akkoord / o Niet akkoord	
	Opmerking:	
	Datum van besluit gemeenteraad:	
	A. de Vos griffier	Drs. A.P.J. van Hemmen voorzitter

Beoogde effecten

- 1) Huisvesten van mensen die op korte termijn opvang nodig hebben.
- 2) Versneld en extra aanbod creëren voor doelgroepen waar de gemeente verantwoordelijk voor is.

Op te lossen probleem

Dit advies richt zich op: Het op een termijn, die ten opzichte van het reguliere proces zeer snel is, realiseren van betaalbare huisvesting in een omgeving waar het fijn is om te verblijven en weer toe te werken naar een stabiele woonsituatie is een stap die zeer belangrijk is om de uitdagingen "op te lossen".

Inleiding

Gemeenten hebben een rol bij het zorgen voor huisvesting van diverse doelgroepen. Op het terrein van deze reguliere woningmarkt zijn er stevige uitdagingen. Op die markt is er onder andere vraag naar betaalbare en/of sociale huurwoningen.

Op rijksniveau heeft men moeite met het onderbrengen van Oekraïners en asielzoekers. Voor de Veiligheidsregio Haaglanden is de taakstelling Oekraïners 3.600. Voor de provincie Zuid-Holland is de taakstelling asielzoekers 18.593.

Dit zijn forse uitdagingen voor gemeenten, waarbij wij samenwerken binnen de regio Haaglanden.

De opvang van vluchtelingen is daarbij een heel concreet vraagstuk waarbij het Rijk de gemeenten nodig heeft om tot voldoende plekken te komen waar de mensen die zich (waarschijnlijk) uiteindelijk in Nederland mogen vestigen mogen wonen ten tijde van die procedure. Hoofdoorzaak van dit probleem is een gebrek aan opvanglocaties en (daardoor) stagnatie in de doorstroming. Dit levert schrijnende situaties op voor de hulpzoekenden.

De raad heeft opdracht gegeven onderzoek te doen naar de haalbaarheid en mogelijkheden van het realiseren van opvang binnen onze gemeente. Dit voorstel is het resultaat van dat onderzoek heeft een duidelijk beeld van de maatschappelijke vraagstukken opgeleverd en geeft ons richting hoe we daarmee om kunnen gaan. Ook levert het onderzoek een concreet locatievoorstel op. Dit komt voort uit een groslijst met locaties die op basis van eerder besproken criteria tot een concreet voorstel heeft geleid.

Aanleiding

Het college heeft de raad een voorstel gedaan om te onderzoeken wat Midden-Delfland kan betekenen ten opzichte van deze uitdagingen. De gemeente Midden-Delfland heeft sowieso de uitdagingen voor het huisvesten van statushouders en de lokale doelgroep op het eigen bord liggen. De opvang van vluchtelingen is een vraag die daarbovenop vanuit het Rijk aan de gemeenten wordt gesteld. Mogelijk wordt dit ook een taak die per wet bij de gemeenten terecht komt. Dat traject loopt nog.

U nam een besluit op basis van het raadsvoorstel. U gaf de opdracht om een onderzoek te houden. Het raadsbesluit van 14-11-2022 is **bijlage 1 bij dit raadsvoorstel**. Het onderzoek richt zich op het bieden van 225 plekken voor 5 jaar voor vluchtelingen gecombineerd met eenzelfde aanbod aan woningen voor de lokale doelgroepen, voor deze tweede groep is geen concrete termijn genoemd. Dit kan na 5 jaar dus eventueel doorlopen.

Wat ligt voor u?

Dit is het resultaat van het onderzoek:

De opsomming van de inhoud van het voorstel eindigde met de zin: In het proces zal ook met de inwoners en maatschappelijke organisaties van onze gemeente worden gesproken. In het raadsvoorstel zal ook een overzicht van de reacties die daaruit naar voren zijn gekomen worden opgenomen.

Dit voorstel begint met deze opbrengst van deze gesprekken en de potentiële respons daarop: Overeenkomstig uw opdracht richt dit voorstel zich dus op:

1. **Respons vanuit de diverse contacten met de samenleving**
2. **De locatie**
3. **De doelgroep(en) die we kunnen opvangen**
4. **De consequenties voor het sociaal domein en het onderwijs; de voorwaarden die we met het COA afspreken**
5. **De middelen en inzet die het COA levert**

6. **Het huisvesten van de eigen doelgroepen; inclusief het totale aantal**
7. **De afspraken met derden die we daarover maken**
8. **De tijd die hiervoor nodig is en de kosten die dat met zich meebrengt voor de Gemeente Midden-Delfland**
9. **De opties die er zijn om andere dragers dan de gemeente voor (een deel van) deze kosten te vinden**

1. Respons vanuit de diverse contacten met de samenleving

1.1. Wat komt naar voren uit de maatschappelijke verkenning?

De maatschappelijke verkenning bestond uit:

- Bijeenkomsten voor bewoners in Schipluiden, Maasland en Den Hoorn.
- Een workshop in de gemeenteraad.
- Een digitale enquête.
- Besprekingen met lokale maatschappelijke organisaties
- Overleg met de lokale corporatie.
- Overleg met het COA.

Het verslag van de verkenning staat op onze website. U kunt deze vinden achter de volgende link:

[https://cuatro.sim-cdn.nl/middendelfland/uploads/mei_2023 -
eindverslag onderzoek opvang vluchtelingen en flexwonen.pdf?cb=20OFmg-4](https://cuatro.sim-cdn.nl/middendelfland/uploads/mei_2023_-_eindverslag_onderzoek_opvang_vluchtelingen_en_flexwonen.pdf?cb=20OFmg-4)

U kunt het verslag (als de link niet werkt in de documentvorm die u gebruikt) makkelijk vinden op de website van de gemeente. Op de startpagina treft u de verwijzing naar de pagina met al de gegevens.

De maatschappelijke verkenning is gehouden met de insteek van de opvang van 225 vluchtelingen voor een periode van 5 jaar. Omdat het COA als norm hanteert dat er 8 personen in een wooneenheid worden gehuisvest is uitgegaan van de bouw van ongeveer 30 units voor de opvang. Binnen het project wordt uitgegaan van eenzelfde aantal flexwoningen. In totaal betekent dit dus een bouw van 60 wooneenheden.

De belangrijke uitkomsten van de maatschappelijke verkenning over opvang en flexwonen in de samenleving van Midden-Delfland zijn:

- Zorgen over de veiligheid tijdens de eventuele opvang.
- Integratie van de 225 vluchtelingen binnen de samenleving van de kleinschalige dorpen.
- Extra druk op maatschappelijke voorzieningen vanwege de mogelijke komst van 225 vluchtelingen.
- Participatie en communicatie tijdens de mogelijke opvang.

Opvallend is dat er over het deel Flexwonen geen opmerkingen zijn gemaakt. De focus ligt op de opvang.

1.2. Wat kunnen we met deze uitkomsten?

De maatschappelijke verkenning leidt niet tot onbekende of unieke vraagstukken. Het zijn de logische en terechte vraagstukken, die zich ook voordoen bij vele andere gemeenten die onderzoek hebben gedaan hoe zij aan het medewerkingsverzoek van het Rijk invulling kunnen geven.

Doordat deze vraagstukken expliciet zijn benoemd is met het COA, de politieorganisatie en met de aanbieders van maatschappelijke voorzieningen hier zeer nadrukkelijk over gesproken. In de verdere uitwerking in dit voorstel leest u de concrete acties die mogelijk zijn. Indien u instemt met dit voorstel wordt hier daadwerkelijk invulling aan gegeven.

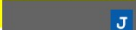
Onze partners COA, politie en maatschappelijke instellingen hebben laten weten onze vraagstukken te erkennen als hun eigen vraagstukken. Dit betekent dat zij de bereidheid hebben om de in dit stuk opgenomen afspraken te maken maar ook verbonden te blijven als zich in de praktijk nieuwe/andere elementen naar boven zouden komen. Om dit goed met elkaar te bespreken zal ook een beheerscommissie worden opgericht. In deze commissie komen vertegenwoordigers van de samenleving, de gemeente en onze partners. De samenleving is bij de recente inwonersbijeenkomst in Den Hoorn gevraagd om hieraan deel te nemen.

Na het raadsbesluit zal de samenstelling van de commissie spoedig concreet worden gemaakt.

U kunt in de onderstaande paragrafen lezen welke inzet wordt gegarandeerd op het gebied van veiligheid, sociale voorzieningen, integratie en de participatie.

Hieronder volgen de elementen uit het onderzoek die zijn genoemd in de door de raad gegeven opdracht:

2. De locatie

Het doen van een voorstel voor de locatie is een element uit dit onderzoek waar zeer veel aandacht voor is vanuit de diverse dorpen. Dit omdat als de locatie in het "eigen" dorp is, al de vraagstukken die hierboven zijn benoemd heel concreet worden in de directe omgeving. In de omgeving van de hier voorgestelde locatie is op 18 september een ondernemersbijeenkomst en een bewonersavond georganiseerd. Deze verliepen **XXX/nog toevoegen**  

Uit de bijeenkomsten kwamen nadrukkelijk dezelfde thema's, die bovenstaand al zijn genoemd, naar voren. In dit voorstel staat welke concrete afspraken we daarover kunnen vastleggen.

Om tot een locatievoorstel te komen is begonnen met het benoemen van de criteria. Het overzicht van de criteria treft u **als bijlage 2** aan. De criteria zijn opgedeeld in twee types. Enerzijds de harde criteria (feiten) waar ieder dezelfde conclusie over trekt (bijvoorbeeld omvang perceel en eigendom).

Anderzijds de criteria waar ieder op basis van de eigen mening (afweging) een andere kijk op kan hebben (bijv: kan die dorpskern dit aan?). Of vanwege het wel of niet overtuigd zijn van de potentiële oplossingen die er zijn om iets te laten voldoen (bijv: moet de locatie bij een school of zetten we een busje in?). Deze criteria hebben we daarom afwegingen genoemd. Deze afwegingen zijn in drie subgroepen verdeeld.

Er is daarna ambtelijk een groslijst van locaties gemaakt. De groslijst bestaat uit locaties van enige omvang die op voorhand niet zijn uitgesloten van bebouwing.

Deze groslijst is langs de harde criteria gelegd. Dan blijkt dat de benodigde omvang de crux is. Uit deze groslijst komen vier opties naar voren die op een shortlist zijn gekomen. Van deze vier opties zijn er drie van een toereikende omvang. De andere optie komt voort uit de respons van de samenleving waarin werd aangegeven dat een uitwerking om in elk dorp een kleinere locatie in te zetten eventueel tot extra draagvlak kan leiden.

Deze vier opties zijn getoetst aan het tweede deel van de criteria (de lijst van de afwegingen). De uitkomst van die weging ziet u in bijlage 3. Van de drie locaties die niet worden voorgesteld is niet de exacte duiding opgenomen (Optie B, C en verspreid). Op verzoek van de raad kunnen deze gegevens worden toegevoegd. De kans is groot dat dit tot vermijdbare ophef gaat leiden bij de betrokkenen bij die locaties. Vandaar dat het niet op voorhand bij de stukken zit.

De uitkomst van deze weging is het voorstel om voor de komende vijf jaar in te zetten op de locatie in de Harnaschpolder.

Na deze vijf jaar vervalt het gebruik van de locatie voor het deel van de opvang. De flexwoningen kunnen er vanaf dat moment nog maximaal 5 jaar blijven staan. Vanwege de behoefte aan bedrijventerrein wil het college erop inzetten om deze flexwoningen dan elders neer te zetten. Voor het continueren van de flexwoningen heft het de sterke voorkeur om ook dat dan mogelijk te maken in Den Hoorn zodat die gemeenschap daar het meest van profiteert. We willen de komende vijf jaar benutten om dat mogelijk te maken.

2.1. Wat komt er op de locatie?

Wooneenheden

Er komen 30 woningen te staan voor de lokale doelgroepen.

Er komen ook wooneenheden/huizen te staan waar het COA vluchtelingen in kan huisvesten. Het COA realiseert daarnaast nog:

Voorzieningen, Kantoren en werkruimten:

- Voorzieningen en kantoren/werkruimten. Hierbij valt te denken aan ruimten voor taallessen, een info-balie, spreekruimten en kantoorruimten voor coa-medewerkers, VWN (Vluchtelingenwerk Nederland) en GZA (GezondheidsZorg Asielzoekers). Daarnaast zijn er wat opslagruimten en logistieke ruimten. Dit komt in totaal neer op zo'n 1.350 m² NO à ca 2.000 m² BVO.

Terreinvoorzieningen:

- Voor medewerkers en bezoekers 1 parkeerplaats per 10 asielzoekers;
- Een overdekte fietsenstalling (minimaal 30 plekken) en fietsrekken voor bewoners (150);
- Voor aanwezige kinderen enkele speelvoorzieningen en een sportveld(je).

Als **Bijlage X** (nog vragen aan **J** of **J**) treft u een impressie aan van het terrein en dan uit kan komen te zien.

3. De doelgroep(en) die we kunnen opvangen

Het COA heeft tijdens het onderzoek en het opwerken van de ontwerp Spreidingswet duidelijk aangegeven dat het aangeven van doelgroepen eigenlijk geen optie meer is. Dit omdat de instroom nu eenmaal anders van samenstelling is. Het is dan uiteindelijk niet meer mogelijk om al de gemeenten te laten kiezen uit de groepen.

Omdat Midden-Delfland met een aanbod van 225 voor vijf jaar een bijdrage levert die gewaardeerd wordt, is het gelukt om hier desondanks toch afspraken over te maken. Onder het regime van de spreidingswet zal dat zeker niet meer mogelijk zijn. Het is echter onduidelijk of die wet er gaat komen en wat er dan precies in zal staan.

Het COA zal met Midden-Delfland de volgende afspraken vastleggen:

- 50% gezinnen
- Statushouders en/of vreemdelingen die mogen werken
- Reguliere asielzoekers
- Mensen die de eerste selectie hebben doorlopen en waarvan de kans groot is dat ze een status kunnen verkrijgen (met andere woorden: de groep die in de volksmond de naam "gelukszoeker" heeft gekregen is hier al uitgefilterd).

4. De consequenties voor het sociaal domein en het onderwijs; de voorwaarden die we met het COA afspreken

In de aanvullende werkafspraken staan de afspraken omtrent dit punt. We verwijzen naar de artikelen 5,6.8 en 9.

4.1. Onderwijs

De gemeente is wel verantwoordelijk voor het bieden van onderwijs. De kosten van de onderwijslocatie worden in die afspraken ook bij het COA neergelegd. Het COA vergoed de kosten op basis van de [OHBA regeling](#).

De scholen dienen te voorzien in het daadwerkelijk bieden van het onderwijs. Zo lang de samenstelling (leeftijden en aantallen) van de vluchtelingen die worden opgevangen niet duidelijk is is dat niet te organiseren. De scholen zullen afwegen of het handiger is om centraal een onderwijsvoorziening te regelen of per school.

4.2. Zorgvoorzieningen

Het COA biedt de volgende zorg:

- GezondheidsZorg Asielzoekers (GZA) voert de curatieve zorg uit aan asielzoekers en de GGD'en en JGZ-instellingen de publieke gezondheidszorg. GZA verzorgt de huisartsenzorg voor asielzoekers op of nabij elk asielzoekerscentrum. Een team met een huisarts, praktijkverpleegkundige, doktersassistent en POH-GGZ (Praktijkondersteuner Huisarts-GGZ) verzorgt spreekuren.
- Daarnaast heeft GZA een praktijklijn en is er op locatie een telefoon beschikbaar waar bewoners kosteloos en privé kunnen bellen.
- Asielzoekers maken aanspraak op vergoeding van zorg zoals is vastgelegd in de Regeling Medische zorg Asielzoekers (RMA).
- COA heeft een team van woonbegeleiders, casemanagers, programma begeleiders en 1/2 NT2 docenten. Zij begeleiden zowel groepen asielzoekers als individuele bewoners.
- Er wordt, zodra een verblijfsvergunning is uitgeven, gestart met een vervroegd inburgeringstraject. Dit traject bestaat onder andere uit kennis van de Nederlandse maatschappij en taalles.
- Op de meeste COA locaties is Vluchtelingenwerk actief. De verwachting is dat dat ook in Midden-Delfland zo zal zijn.

4.3. Integratie

Op een locatie zijn vaak veel vrijwilligers uit de omgeving betrokken. Het is de ervaring van het COA dat hier spontaan een aanbod komt en dat dit enorm veel helpt bij integratie en acceptatie. In

elke situatie is de exacte vorm anders maar te denken valt bijvoorbeeld aan samen koken/eten, een 1-1 buddy systeem, helpen bij de fietsenwerkplaats, taallessen, samen sporten en zo voort.

Er komt op de locatie ook een "Meedoenbalie". Daar kunnen alle bewoners terecht voor een divers participatie-aanbod, zoals (vaak) zelfwerkzaamheid, vrijwilligerswerk, sport en recreatie als ook begeleiding naar betaald werk. De coördinator Meedoenbalie coördineert vraag & aanbod aan participatieactiviteiten. Bij de meeste Meedoenbalies werken deze medewerkers van het COA samen met de lokale vrijwilligerscentrale. Ook wordt er samengewerkt met gemeenten, werkgevers en lokale (maatschappelijke) organisaties om een breed aanbod te creëren. Op dit moment mogen asielzoekers betaald werk verrichten voor maximaal 24 weken vanaf het moment dat ze 6 maanden in Nederland zijn

4.4. Participatie en communicatie

Op elke COA locatie vindt een regulier omwonendenoverleg plaats. Afhankelijk van de wens van de gemeente en omwonenden wordt de frequentie en agenda bepaald.

Het COA organiseert jaarlijks een Open azc dag.

Daarnaast zijn omwonenden altijd welkom op een opvanglocatie. Ze kunnen hiervoor contact opnemen met de locatiemanager. De locatie is telefonisch 24 uur per dag/7 dagen in de week bereikbaar.

4.5. Consequenties voor Midden-Delfland voor het sociaal domein en het onderwijs

Het COA regelt de bovenstaande zaken. Het project is echter groter dan de opvang er wordt ook ingezet op flexwonen. Er komen dus sowieso inwoners bij.

Voor de afdeling Samenleving en dienstverlening is de inschatting dat er uiteindelijk wel extra capaciteit nodig is voor het werk dat hiermee gepaard gaat.

Ervanuit gaande dat er 350 inwoners bijkomen is de inschatting dat er op het KCC 700 uur aan capaciteit nodig is. Voor het beleidswerk is de inschatting dat er 1200 uur aan extra inzet nodig is.

In totaal is dat een kostenpost van rond de  Deze kosten zijn deels voor de inzet op de flexwoningbewoners en deels voor de opvang. Deze inzet richt zich op de realisatie van:

- Benodigde (tijdelijke) extra onderwijshuisvesting primair onderwijs (op de locatie zelf en/of bij reguliere basisscholen).
- Benodigde (tijdelijke) ruimte voor kinderopvang (op de locatie zelf, en/of bij de reguliere voorschoolse organisaties).
- Afspraken met schoolbesturen ten aanzien van het bekostigen, organiseren en aanbieden van onderwijs (centrale opvang en doorstroming naar reguliere klassen) ten behoeve van leerplichtige of partieel leerplichtige kinderen en jongeren. Hierbij tevens afspraken maken in de regio, vanwege onderwijsvoorzieningen in de regio.
- Realiseren en bekostigen van aangepaste prestatie-afspraken voor de duur van 5 jaar met uitvoerende organisaties op het gebied van zorg, jeugdzorg, gezondheid, taalvaardigheid, inburgering, (school)maatschappelijk werk en welzijn.
- Afspraken met mogelijke re-integratie partijen (vereist mogelijk aanbesteding) voor toeleiding en begeleiding naar werk.

Het COA compenseert deze kosten op basis van het faciliteitenbesluit. Uitgaande van 225 bewoners die zijn ingeschreven in ons BRP een 66 wooneenheden komt dat neer op een vergoeding van $A + B = C$

5. De middelen en inzet die het COA levert

5.1. Ten aanzien van het sociaal domein

Zie bovenstaande en de bestuursovereenkomst

5.2. Ten aanzien van de veiligheid

Zowel voor het COA als voor de gemeentes is veiligheid een belangrijk thema. Op locatie, maar natuurlijk ook in de buurt. Zoals hierboven staat is de beheerder, in dit geval het COA, verantwoordelijk.

Het COA levert op het gebied van veiligheid het volgende:

- Er wordt op locatie aandacht besteed aan onder meer brandveiligheid, zwemveiligheid, huiselijk geweld en kindermishandeling, en mensensmokkel en mensenhandel. Daarnaast zijn er huisregels die asielzoekers moeten naleven.

- Er is regulier overleg rondom veiligheid, in het bijzonder met de politie. Over het algemeen zijn er weinig incidenten op of rondom de locatie. Voor overlastgevende asielzoekers zijn er verschillende protocollen, deze variëren van een formeel waarschuwingssysteem tot overplaatsing naar handhaving- en toezichtlocaties. Rondom overlastgevers wordt er nauw samengewerkt met de gemeente, IND, DT&V, en de politie.
- Op elke grotere COA locatie zijn altijd 2 professionele beveiligers aanwezig. Daarnaast is er cameratoezicht.

Bij de opvang die in Midden-Delfland zou kunnen komen zal de werkwijze worden gehanteerd die in de bijgaande flyer (bijlage 4) over de opvang in Harderwijk duidelijk is beschreven.

Betrokkenenoverleg

- Zoals hierboven al genoemd zal door het COA ook een omwonendenoverleg worden georganiseerd. In dit overleg komen enkele omwonenden, betrokken ondernemers, de politie, de gemeente, het COA en diverse betrokken instanties zoals bijvoorbeeld Wonen Midden-Delfland en Stichting Welzijn Midden-Delfland.

Ten aanzien van de veiligheid hebben we ook de verbinding gezocht met de politie. Op regionaal niveau is daaruit naar voren gekomen dat de politieregio de veiligheid rondom de opvangcentra waarborgt op basis van hun primaire taak. De politie ziet dit als regulier werk en stelt daar geen aparte overeenkomst voor op. De werkwijze is dat in principe toezicht in en rond de locatie een verantwoordelijkheid is van de beheerder. Als de openbare in het geding komt of er sprake is van strafrechtelijke feiten komt de politie in beeld. De politie neemt dus niet de rol van een particuliere beveiligingsorganisatie over.

Er is informatie opgevraagd bij de politie om te achterhalen of en wat er nu specifiek verandert qua veiligheid bij realisatie van een opvang. Er is gevraagd naar de effecten op veiligheid bij andere opvangplekken in de regio. De politie mag deze gegevens echter niet delen. Wel is door de politie aangegeven dat cijfers altijd lokaal zijn en specifiek geduid moeten worden omdat er vaak meer dan een wijziging tegelijk is in een regio. We kunnen dus geen cijfers aan dit voorstel toevoegen die een duidelijk beeld geven van voor en na de realisatie van een opvang. Uit de gesprekken kwam wel naar voren dat de verwachting is dat er een geringe toename zal zijn van winkeldiefstal als er een opvang wordt gerealiseerd waar de gemiddelde leeftijd laag is en de mogelijkheden voor dagbesteding gering zijn.

6. Het huisvesten van de eigen doelgroepen; inclusief het totale aantal

Deze paragraaf bestaat uit twee delen: De woningen en de toewijzing

6.1. De woningen

De uitdaging voor het huisvesten van de eigen doelgroepen in flexwoningen zit in de betaalbaarheid van de investering. In onze opzet gaan we uit van een exploitatie van vijf jaar. In een (huur-)periode van vijf jaar kan de aanschaf en de bouw van permanente woningen niet worden terugverdiend. Ook de kosten voor de vergunningen, het bouwrijp maken en het woonrijp maken zijn niet terug te verdienen. Er is dus een enorme uitdaging om dit "rond te rekenen". De raad gaf dit echter wel als voorwaarde mee.

Aanbod

Het COA deed de gemeente(n) een bod dat de kans op haalbaarheid een stuk groter maakt. Dit bod was wel aanzienlijk gereguleerd vanuit het Rijk. Het oorspronkelijk aanbod was erop gericht om enkele uitdagingen die er zijn op het gebied van huisvesten te combineren. De combinatie zat vooral in de doelgroepen. Om in aanmerking te komen voor dit aanbod moesten we inzetten op het huisvesten van vluchtelingen (de mensen die nog asiel zoeken) én statushouders (de mensen die al "door" zijn en een status/asiel hebben).

Het bod dat het COA initieel mocht doen komt erop neer dat voor elke 10 opvangplekken die voor tenminste 5 jaar worden aangeboden er gratis een casco flexwoning ter beschikking wordt gesteld. Daar komt dan dus wel de extra voorwaarde bij dat de gemeente dan ook statushouders moet huisvesten ter waarde van 50% van deze woningbezetting voor 10 jaar.

Dit betekent dat bij een aantal van 225 er dus 22/23 flexwoningen voor een prijs van €0 worden aangeboden. In ruil voor deze woningen moet dan wel het equivalent van 10 jaar lang voor 50% wonen aan statushouders worden geboden. Voor onze gemeente betekent dit dat we extra ten opzichte van onze taakstelling 11 tot 12 woningen voor 10 jaar moeten aanbieden aan statushouders. Of 22,5 woningen voor 5 jaar volledig.

Met dit aanbod als basis is met het COA overlegd.

Het is relevant om te melden dat met name dit overlegpunt tot de gerealiseerde doorlooptijd (tweemaal uitstel) heeft geleid. Dit kwam doordat dit aanbod nieuw is en zowel Rijk, COA als gemeente elkaar moesten vinden.

We hebben daarbij enkele vragen aan het COA gesteld om te achterhalen of het aanbod dichterbij onze oorspronkelijke projectopzet kan aansluiten.

Er is besproken wat mogelijk is als wij niet 22/23 maar 30 flexwoningen willen realiseren. Ook is besproken of we de opgave voor wat betreft de statushouders kunnen meenemen in regionale afspraken. Tot slot is ook besproken of het ook mogelijk is om de opvang zelf (de 225 plekken) ook in flexwoningen te realiseren. Zodat het gehele gebied in hetzelfde kwaliteitsniveau wordt opgeleverd. En wat er dan voor nodig is om al deze flexwoningen voor Midden-Delfland te behouden.

Tijdens de onderhandeling is ook contact gezocht met de afdeling van het Rijk die de daadwerkelijke levering en uitvoering op zich neemt. Daaruit bleek dat we rekening moeten houden met het volgende. De flexwoningen zijn al besteld. Deze worden geleverd in aantallen van 36 en 48. Er wordt dus niet één woning geleverd maar een gebouw. De gebouwen met 36 woningen zijn op dit moment allemaal onder optie en dus niet beschikbaar. We moeten ons dus richten op de eenheden met 48 woningen. Een eenheid van 48 woningen bestaat uit twee gebouwen van 24 woningen. Deze gebouwen zijn drielaags met 8 woningen per verdieping. In **bijlage 5** treft u een impressie van deze woningen.

Dit gegeven, 48 wooneenheden mininmaal, verhoudt zich niet 1 op 1 tot ons "recht" op 22,5 woning en ons verzoek om ook de opvang in dit kwaliteitsniveau te realiseren. Ook is de eis om statushouders te huisvesten bij die omvang niet realistisch.

Wat kan wel?

Overwegende dat:

- de realisatie van woningen voor de eigen doelgroepen cruciaal is voor dit project;
 - dat de behoefte aan woningen de komende jaren hoog zal blijven hebben;
 - dat flexwoningen ook elders in de gemeente gebruikt kunnen worden (of kunnen worden doorverkocht);
 - dat we een hoog kwaliteitsniveau willen;
 - dat de financiering van deze woningen vanuit gemeente en of Wonen Midden-Delfland niet zonder meer haalbaar is (verliesgevend);
- hebben we erop ingestoken om twee eenheden van 48 woningen, dus 96 woningen te vragen.

Conform ons eerder uitgangspunt willen we 30 van deze woningen direct voor lokale doelgroepen inzetten.

Uiteindelijk kunnen we, als de raad instemt met het realiseren van de flexwoningen en de opvang, met het COA het volgende afspreken (deze tekst komt letterlijk uit de aanvullende werkafspraken, artikel 10 lid 4 en 5, het onderstaande woord "hierbij" verwijst naar de introductie die in die tekst staat):

- 1) Het COA is bereid om hierbij in te zetten op het aankopen van 96 flexwoningen. Het RVB betaalt op voorspraak van het COA bij aanvang 30 van deze flexwoningen voor de gemeente Midden-Delfland. Midden-Delfland kan in deze woningen direct lokale doelgroepen huisvesten.
- 2) De overige 66 woningen worden 5 jaar door het COA gebruikt om de opvang van 225 vluchtelingen in te realiseren. Na 5 jaar kunnen deze woningen door de gemeente voor 50% van de aanschafwaarde en vrij van andere voorwaarden worden gekocht.

Dit komt er dus op neer dat de gemeente Midden-Delfland 30 woningen direct kan inzetten. Als de gemeente na 5 jaar de overige 66 woningen wil overnemen (het kan maar hoeft niet) dan wordt daar een bedrag van ongeveer  G voor betaald. Per woning is dat ongeveer  G (verdeeld over 96).

6.2. De toewijzing

De toewijzing van de 30 woningen aan lokale doelgroepen is in principe gebonden aan de regels die we kennen vanuit de reguliere toewijzing van huurwoningen. Het feit dat er ook een opvang wordt gerealiseerd verandert die regels niet. Onze partner voor het toewijzen van woningen is Wonen Midden-Delfland. Die organisatie is net als de gemeente in principe gebonden aan de ondertekende regionale afspraken ten aanzien van woningtoewijzing. Met die werkwijze wordt vaak een "lokaal" percentage gerealiseerd dat hoger is dan de vastgestelde norm. Met de norm van 25% haalden we vaak 40%. Nu de norm 50% wordt verwachten we op 65% uit te komen.

Er is echter een optie die dit percentage nog verder kan verhogen. Dit betekent echter wel dat de gemeente en WMD moeten afwegen of deze werkwijze integer en opportuun is in relatie tot de regionale afspraken waar we vaak baat bij hebben en waardoor ook onze inwoners stappen kunnen zetten in hun woon carrière. Het is namelijk mogelijk om deze woningen uit de regionale afspraken te houden door ze te laten toewijzen door een partij die niet gebonden is aan de regionale afspraken. Zo'n partij zou het COA kunnen zijn. Die partij kan dan nadere voorwaarden stellen aan de huurders. Deze voorwaarden kunnen zijn: voorbeeld 1 (nu of voorheen) wonen in Den Hoorn of voorbeeld 2 een bijdrage leveren als vrijwilliger aan de opvang. Het komt er op neer dat bij het toewijzen door een derde partij er dus een hoger percentage, oplopend tot 100% mogelijk is qua lokale toewijzing. Het lokale voordeel daarvan is niet onbetwist vast te stellen. Naast het feit dat in de regio de waardering hiervoor mogelijk niet groot is, is het tevens denkbaar dat het raadzaam is om de toewijzing van deze flexwoningen juist wel in de regionale afspraken mee te nemen zodat op het terrein van de reeds bestaande woningen van WMD een hoger percentage lokaal kan worden toegewezen. Het college gaat in principe uit van het blijven hanteren van de regionale toewijzingsregels.

7. De afspraken met derden die we daarover maken

7.1. Ten aanzien van de flexwoningen

We hebben gesproken met de lokale woningcorporatie Wonen Midden-Delfland. Daaruit wordt duidelijk dat de aanschaf van woningen voor hen op dit moment niet zonder meer haalbaar is. Dit heeft te maken met de omvang van de investering ten opzichte van de terugverdientermin. Ook moet WMD op financieel gebied aan diverse vereisten voldoen. Een investering van deze omvang past niet binnen die voorwaarden.

Op het moment dat de investeringslasten fors kunnen dalen door bijdragen van derden zoals het aanbod van COA of een garantstelling vanuit de gemeente dan wordt het wel reëel. Het exact doorrekenen is op dit moment nog niet gedaan. Indien de raad instemt met dit voorstel dan zijn de voorwaarden duidelijk. Dan kan de berekening worden gemaakt. Op voorhand is de verwachting dat WMD als er afspraken zijn gemaakt over de "overnamewaarde" van extra woningen voor WMD de verdere exploitatie kan oppakken.

Dit betekent dat WMD kan zorgen voor het beheer en onderhoud van de woningen, het verlengen van de levensduur, het toewijzen van de woningen en zo voort.

7.2. Ten aanzien van de doelgroepen

We hebben gesproken met bestuurders van omliggende gemeenten. Dit was voor de val van het kabinet. Op dat moment was de spreidingswet nog niet controversieel. Uit de gesprekken blijkt dat er de bestuurlijke bereidheid is om de eventuele lokale taakstelling met betrekking tot opvang uit te wisselen met die van statushouders. Er lijkt dus ruimte om in omliggende gemeenten statushouders op te vangen die onder de taakstelling van Midden-Delfland vallen.

De besproken aantallen zijn in de orde van grootte van 24 statushouders per jaar voor een periode van 5 jaar. Dat is, op dit moment, de helft van onze jaarlijkse taakstelling. De voorwaarde voor de overname van deze taakstelling is dat Midden-Delfland de opvang voor tenminste 225 vluchtelingen voor 5 jaar realiseert.

Logischerwijs is het voor Midden-Delfland dan ook een randvoorwaarde dat het wordt toegestaan door de provincie (die hierop toezicht houdt) om de taakstelling die de gemeente direct opgelegd krijgt (en waarop we worden gecontroleerd) op basis van deze lokale afspraken te kunnen laten invullen door een andere gemeente.

Het doorsluizen van deze aantallen statushouders ontlast onze lokale woningmarkt en vergroot met de toepassing van het lokale maatwerk de kansen voor inwoners uit de directe omgeving.

Andersom komt onze extra realisatie op het gebied van opvang dan ten goede aan de taakstelling van de betreffende gemeente die statushouders overneemt.

7.3. Bestuurlijke positie gemeente

De huisvestingsopgaven voor gemeenten vloeien voort uit diverse afzonderlijke regelingen. Hierdoor moet op gemeentelijk niveau afstemming binnen deze opgaven gerealiseerd worden en dient deze afstemming in overleg met de provincie Zuid-Holland tegelijkertijd plaats te vinden met de andere regiogemeenten, in het bijzonder binnen de regio Haaglanden. Op dat niveau is regulier overleg voor de opvang Oekraïners binnen de Veiligheidsregio Haaglanden, voor statushouders binnen de provinciale regietafel opvang statushouders en asielzoekers en voor de overige doelgroepen binnen de regio Haaglanden. Er is voor de gemeenten sprake van een bestuurlijke opdracht om binnen de lokale maatschappelijke afwegingen vanuit een onderlinge gemeentelijke solidariteit te komen met oplossingen in de huisvestingsproblematiek. Ook van Midden-Delfland wordt verwacht dat deze gemeente ook binnen haar mogelijkheden bijdraagt aan het realiseren van deze regionale opgaven. In diverse media is de afgelopen periode meerdere malen benoemd dat Midden-Delfland niet levert. Het huisvesten van diverse doelgroepen is in essentie een primaire overheidstaak, die echter door de huidige geopolitieke situatie en maatschappelijke omstandigheden tot keuzes leidt, welke keuzes naar verwachting niet op een volledig draagvlak van alle inwoners kunnen rekenen. Midden-Delfland staat dus niet alleen in dit vraagstuk. Ook regionale wensen of verwachtingen spelen mee. Met het realiseren van een opvang, in 2023 onder de voorwaarden die het COA nu nog kan bieden, levert Midden-Delfland een regionaal zichtbare bijdrage die ertoe doet.

7.4. Wat is het vraagstuk als de gemeente niet voor deze opvang kiest?

De komende jaren zijn er diverse opgaven qua huisvesting waarvoor de gemeenten aan de lat staan. De opvang is er één daarvan. De huisvesting van statushouders en Oekraïners zijn twee andere uitdagingen.

Midden-Delfland staat dan in principe aan de lat voor de lokale opgave. Deze telt op tot 203. Het onderstaande getal van 97 komt uit de spreidingswet. Ook als deze wet er niet komt blijft het aantal mensen dat in Nederland verspreidt mag worden gelijk. Derhalve hanteren we dit getal in dit overzicht. Het is goed om te beseffen dat bij een opgave van 97 de inzet van het COA die bij een grotere locatie wordt gegeven vervalt.

Van deze 203 zijn er 51 gerealiseerd in Euterpe. Er zijn er dus nog 152 te gaan.

Tabel getallen taakstelling totaal 2023

Categorie	Toelichting	totalen
Statushouders	1 ^e helft jaar 24, 2 ^e helft 22	46
Vluchtelingen Oekraïne	Veiligheidsberaad nov. 2022	60
Crisisnoodopvang	n.v.t.	-
Asielzoekers (incl. mva)	Verzoek Rijk via COA	97
Totale opgave		203
In uitvoering Euterpe		51
Restant taakstelling		152

8. De tijd die hiervoor nodig is en de kosten die dat met zich meebrengt voor de gemeente Midden-Delfland

8.1. De doorlooptijd

Uitgaande van het doorlopen van de reguliere procedures is de verwachting dat op zijn vroegst in december 2024 de woningen bewoonbaar zijn. De benodigde procedures zijn onderhevig aan bezwaar en beroep. Deze termijn zal dus zeker niet korter worden.

Bouwen

8.2. Plankostenscan

Qua organisatie zijn dit eigenlijk twee projecten. Er is een project opvang en er is een project flexwonen. Er is echter veel verbondenheid en ook zijn vaak dezelfde medewerkers betrokken bij beide projecten. Op basis van onze reguliere plankostenscan zijn de kosten qua inzet onzerzijds in de orde van grootte van G als we als gemeente de complete begeleiding doen (dus voor de 96 woningen). Het ligt echter voor de hand dat we vanwege de verhouding (66 om 30) een groot deel, zo niet alles bij het COA neerleggen. Hier zijn nog geen concrete afspraken over gemaakt. Het COA zal een reguliere bouwvergunning moeten aanvragen voor de 66 woningen. De legeskosten die daaraan verbonden zijn ongeveer G. Dit betekent dat de plankosten hierdoor gedekt worden.

In de aanloop van het project, dus ten tijde van het onderzoek, zijn hier al kosten voor gemaakt. Deze bedragen [G]. In een bericht aan de raad is eerder aangegeven dat het onderzoeksbudget van [G] overschreden zou worden. Deze [G] worden ten laste van dat budget gebracht. Er resteert dus (op dit moment in het advies – nog [G]

8.3. Bouw en woonrijp maken

De locatie is al zo goed als bouwrijp voor het op dit moment beoogde gebruik (bedrijven). De daarvoor gemaakte kosten zullen in de huurprijs die aan het COA in rekening wordt gebracht worden doorberekend.

De gemeente zal 30/96 deel van deze kosten voor eigen rekening moeten nemen. Het is de verwachting dat deze kosten gering zullen zijn. We verwachten niet meer dan een ton aan kosten.

8.4. Beschikbaar stellen grond

Het COA zal een huurprijs betalen voor de grond. Deze prijs zal hoger zijn dan de rentelasten die de gemeente heeft voor de aanschaf van de grond. Voor de aanschaf van de grond is een apart raadsvoorstel opgewerkt. De rentelasten van het totaal zijn [G]. Tenminste 66/96 daarvan zal dus aan het COA worden doorberekend.

Sturing en bedrijfsvoering

8.5. Projectadministratie en projectleider

Om dit project goed te laten verlopen is behoefte aan projectleiding. Ook zal Midden-Delfland inzet moeten plegen om de kosten, de subsidieaanvragen, de administratie et cetera op orde te hebben. Zodat we ook de kosten op de juiste manier doorrekenen en doorbelasten. Dit wordt geraamd op [G] bij aanvang en [G] in de komende jaren

8.6. Communicatie

Er is zoals eerder al beschreven stevig ingezet op het organiseren van bijeenkomsten, het interviewen van stakeholders en het bouwen van een [website](#). Bij aanvang was hier [G] voor nodig aan externe ondersteuning. Door de drie extra avonden in de dorpen en de langere doorlooptijd is dit bedrag nu [G]

In de aanloop van het project, dus ten tijde van het onderzoek, zijn hier al kosten voor gemaakt. Deze bedragen [G]. In een bericht aan de raad is eerder aangegeven dat het onderzoeksbudget van [G] overschreden zou worden. Deze [G] worden ten laste van dat budget gebracht. Dit betekent dat er een overschrijding is van [G] op het moment dat dit project geen vervolg krijgt.

Als het project doorgaat verwachten we nog [G] aan extra inzet bij aanvang op het gebied van communicatie en [G] in de komende jaren.

8.7. Reguliere inzet vanuit samenleving en dienstverlening

We verwachten dat met het huisvesten van vluchtelingen en de lokale doelgroepen er behoefte is aan meer ondersteuning vanuit de reguliere inzet van de gemeente, Gedacht moet worden aan het versterken van de gemeentelijke organisatie op uitvoerende taken zoals: leerplichtfunctie, klantmanager inburgering, zorgprofessionals. Dit was (zie hierboven) al geraamd op [G] bij aanvang en [G] in de komende jaren. Dit kan bekostigd worden uit de bijdrage die het COA aan de gemeente vanuit de faciliteitenregeling.

8.8. Veiligheid

Op het gebied van veiligheid zijn primair het COA en (bij escalatie) de politie aan zet. Het COA zal zorgen voor een reguliere bijeenkomst met omwonenden en betrokkenen. De gemeente is deelnemer aan dat overleg. De kosten hiervan zullen gering zijn en uiteindelijk onder regulier werk vallen. Voor de compleetheid houden we rekening met [G] = voor de komende jaren.

Het totaal aan kosten de dekking staat hieronder in paragraaf 8.

9. De opties die er zijn om andere dragers dan de gemeente voor (een deel van) deze kosten te vinden

Kosten			
	Gemaakt in onderzoek	Incidenteel	regulier (jaarbedrag maal 5)
Plankosten onderzoek	€ [G]		

Communicatie onderzoek	€ G		
Plankosten		€ G	
Bouw en woonrijp maken		€ G	
Rentekosten			€ G
Inzet bij aanvang sociaal domein		€ G	
Inzet regulier sociaal domein			€ G
Huisvesting scholen – 100% bij COA		pm	
Projectleiding		€ G	€ G
Projectadministratie		€ G	€ G
Communicatie		€ G	€ G
Veiligheid			€ G
Totaal	€ G	€ G	€ G
Waarvan voor opvang (66/96)	€ G	€ G	€ G
Waarvan voor lokale doelgroepen (30/96)	€ G	€ G	€ G

Dekking

Leges te betalen door COA		€ G	
COA bijdrage vanuit Faciliteitenbesluit (capaciteit)			€ G
COA bijdrage vanuit Faciliteitenbesluit (wooneenheden/huur grond)			€ G
Bijdrage provincie flexwonen		pm	
Onderzoeksbudget	€ G		
Bijdrage communicatie vanuit COA	€ G		
Stichtingsskosten (bij te dragen vanuit exploitatie 30 woningen (30/96))		€ G	
Te verrekenen in de verhuur van 30 woningen			€ G
Huur grond			
Totaal	€ G	€ G	€ G

Resterend voor de gemeente

Bijdrage gemeente voor realisatie van 30 woningen	€ G	€ G	Min € G
€ G			

Het bovenstaande leidt tot een businesscase (actie Deze businesscase laat zien dat bij de keuze voor:

- Locatie
- Doelgroep
- Et cetera

Het geheel wel/niet rondreken en er een directe bijdrage van de gemeente wordt gevraagd van €XX en er een risico is van €XX.

Dit levert dan bij aanvang 30 flexwoningen op. Na 5 jaar kan voor een bedrag van en plankosten voor de tweede locatie hier nog een aantal van 66 aan worden toegevoegd.

De gemeente kan er tegen die tijd ook voor kiezen om niet al de woningen over te nemen. Hier moet dan wel gerekend worden in eenheden van 24.

Dus de gemeente kan na 5 jaar 0, 24, 48, 72 of 96 woningen doorexploiteren. 30 van de woningen zijn al direct bij aanvang in bezit van de gemeente (of eventueel WMD). Er zullen er daarvan dus 6 verkocht kunnen worden om op 24 te komen. Vanuit het Rijk is er zowel een financiële regeling als een garantie op ondersteuning om het elders kunnen doorexploiteren van de woningen mogelijk te maken. In dit advies wordt daar, omdat het vraagstuk nu nog niet aan de orde is en het advies al omvangrijk is, niet nader op ingegaan.

Als de gemeente niet wil verkopen en met meer woningen door wil dan kunnen er 18, 42, of 66 worden bijgekocht.

Argumenten

Kanttelingen

Financiën

Vervolgstappen

- In de week van 4 september gaan we raad informeren over het locatievoorstel. Dit gebeurt per email. De stukken worden "vertrouwelijk" verzonden. Het college zal zelf kort hierna de openbaarmaking verzorgen.
- In de week van 4 september informeren we de samenleving/betrokkenen met een publicatie over het locatievoorstel en de datum en locatie van de inwonersbijeenkomst.
- Maandag 18 september gaan we de bewonersbijeenkomst en de ondernemersbijeenkomst houden
- Na 18 september volgt de collegevergadering over het conceptraadsvoorstel. Na deze collegevergadering gaan de finale stukken naar de griffie.
- Op woensdag 11 oktober zal dan de commissie vergadering plaatsvinden.
- Op woensdag 25 oktober volgt dan de raadsvergadering over dit onderwerp.

Consequenties

Integraliteit

Afdelingen bij dit advies betrokken:
Niet van toepassing

Bijlage(n)

Bijlagen bij het collegevoorstel:

Document	Omschrijving
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	