

Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant

Postbus 8035

5601 KA EINDHOVEN

Tevens per e-mail: [redacted]@odzob.nl

Datum : [redacted] 14 juni 2024

Ons kenmerk : [redacted] Gemeente Nuenen (asbest) [redacted]

Uw kenmerk : [redacted]

Betreft : Reactie op uw schrijven dd. 22 mei 2024

Behandelaar : [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij hebben zich gewend [redacted] hierna:
cliënten), wonende aan de [redacted] te Nuenen, ter zake het hiernavolgende.

Cliënten hebben kennisgenomen van uw schrijven van 22 mei 2024 waarin u hebt aangegeven dat cliënten maatregelen dienen te nemen om verspreiding van asbestvezels te beëindigen en beëindigd te houden. U verzoekt hen om binnen zes weken na verzending van uw brief een plan van aanpak aan u te verstrekken.

Graag zouden cliënten met u in overleg treden om tot een plan van aanpak te komen dat door alle partijen kan worden gedragen. Hieronder zal ik u uitleggen waarom cliënten graag in overleg tot een oplossing wensen te komen.

Vooropgesteld wordt dat cliënten begrijpen dat in bepaalde gevallen asbest tot gezondheidsschade kan leiden en dat u als Omgevingsdienst wenst te voorkomen dat er gevallen van gezondheidsschade gaan optreden.

Cliënten zijn echter van mening dat op basis van de huidige gegevens en onderzoeken, de door u getrokken conclusies te vergaand zijn.



In uw brief geeft u aan dat [REDACTED] zoals deze op het perceel aanwezig zijn dienen te worden gesaneerd. Ten grondslag aan deze constatering ligt een controle van 20 februari 2024.

Zoals ook uit uw schrijven van 22 mei 2024 blijkt, hebben er in het verleden ook onderzoeken plaatsgevonden. Onder meer heeft op 26 juni 2018 een controle plaatsgevonden (naar aanleiding van een melding in S@men). Uit het verslag van deze controle volgt dat er nog een nader onderzoek nodig was om te bepalen of het asbest nog hechtgebonden is. Daarnaast is hen aangegeven, in het kader van de destijds in aantocht zijnde wetgeving over asbestsanering, dat eerst een asbestinventarisatie moet plaatsvinden en dat een sloopmelding moet worden gedaan. [REDACTED] staat op ongeveer 25 meter van de erfafscheiding daarom was niet te verwachten dat asbest buiten het terrein ligt. Evenmin was er een direct risico voor de omgeving. Ook op 8 juni 2021 heeft een controle plaatsgevonden en is het voorgaande nogmaals bevestigd.

Uit de huidige verslaglegging blijkt dat u het mos naast [REDACTED] hebt bemonsterd en dat hieruit is vastgesteld dat in/ aan het mos asbestvezels zijn bevestigd. Hiermee wordt volgens u verspreiding van de asbestvezels bevestigd.

Cliënten zijn van mening dat de verplichting om tot sanering van [REDACTED] aanwezige [REDACTED] over te gaan, niet kan worden gedragen door de bemonstering van drie mos-monsters. Niet bekend is waar deze monsters zijn genomen en of daarmee alle daken van [REDACTED] gevaar opleveren voor de volksgezondheid. Ook blijkt uit de analyse dat bij één monster geen materiaal is gevonden. Ten aanzien van de overige twee monsters is niet bekend of de resultaten van het onderzoek leiden tot gezondheidsrisico's.

In uw schrijven verwijst u naar de artikelen 7.9 ev van het Besluit bouwwerken leefomgeving. Cliënten zijn van mening dat het hierin opgenomen vereiste van een asbestinventarisatie enkel aan de orde is bij sloop. Cliënten menen dan ook dat, nu er op dit moment nog geen sprake is van sloop (cliënten willen renoveren en niet slopen), dat een asbestinventarisatie nu (nog) niet vereist is.

U geeft aan dat cliënten dienen over te gaan tot sanering. U kunt begrijpen dat cliënten niet in een enkele dag over kunnen gaan tot sanering. Hiervoor dienen zij deskundigen te benaderen. Daarnaast gelast u niet enkel de sanering van [REDACTED] [REDACTED]. Niet alleen is dit kostbaar. Het is tevens tijdrovend.



Zoals aangegeven zijn cliënten van mening dat hetgeen u vordert erg ver gaat. Zo is het de vraag of middels verwijdering van het mos de verspreiding van asbest is tegen te gaan en dus enkel (verantwoord) reinigen een mogelijke oplossing kan bieden.

Ook roept de verplichting tot sanering de vraag op of er in dat geval zonder vergunning wel vervangende platen op het dak mogen worden geplaatst. Graag zouden cliënten deze informatie van de gemeente ontvangen alvorens zij tot verwijdering van het asbesthoudende materiaal overgaan.

Daarnaast vragen cliënten zich af of er niet mogelijkheden (lees subsidies) zijn vanuit de gemeente voor de financiering van een mogelijke sanering.

U geeft aan dat u handhavend gaat optreden als cliënten u niet tijdig een plan van aanpak toesturen. Voor cliënten is niet duidelijk wat er volgens u in het plan van aanpak dient te zijn opgenomen. Cliënten hebben inmiddels contact gehad met asbest-deskundigen in verband met de door u geconstateerde 'verontreiniging'. Helaas, zijn zij niet de enige klanten en kunnen cliënten niet op korte termijn u de gewenste duidelijkheid verschaffen. Om te voorkomen dat u handhavend gaat optreden, wensen zij met u in overleg treden.

Zoals reeds aangegeven begrijpen cliënten de behoefte dat tot sanering van  wordt overgegaan. Cliënten hopen echter dat u er begrip voor hebt dat sanering van   tijdrovend alsook kostbaar is en dat zij daarom graag met u in gesprek gaan om tot een goede oplossing te komen voor alle partijen.

Graag vernemen wij van u,

Met vriendelijke groet,



Advocaat

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen