



Gemeente Nuenen

Aerolux B.V. Sport- en terreinverlichting B.V.
Hazewinkel Noord-West,
Kampenstraat 12,
7575 EK Oldenzaal

Jan van Schijvelaan 2
Postbus 10.000, 5670 GA Nuenen
T (040) 2631 631

www.nuenen.nl

Behandeld door : [redacted]
Doorkiesnummer : [redacted]
E-mailadres : [redacted]@nuenen.nl
Onderwerp : klacht omtrent aanbestedingsprocedure
Verzenddatum : 29 mei 2024

Uw brief van : 28 mei 2024
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 1960550
Bijlage(n) : -

Geachte [redacted]

Op 16 mei 2024 heeft u ingeschreven op de Europese openbare aanbesteding "LED verlichting sportvelden gemeente Nuenen" met kenmerk BIZOB-2023-NUE-RAD-00369. Uit de controle van de door u ingediende inschrijving blijkt dat de aangeboden armaturen op een aantal punten niet voldoen aan de gestelde eisen zoals opgenomen in het aanbestedingsdocument inclusief het Programma van Eisen. Om die reden hebben wij op 24 mei 2024 via Mercell een aantal verduidelijkingsvragen gesteld. Deze vragen zijn door u beantwoord, vergezeld van een gewijzigde productspecificatie. Op dit moment zijn wij de door u gegeven antwoorden aan het beoordelen. U heeft echter op 28 mei 2024 een klacht ingediend omtrent de aanbestedingsprocedure. In dit bezwaar stelt u dat de door u ingediende armaturen voldoen aan de doelstellingen van de gemeente. Daarnaast stelt u dat de gemeente in strijd met de Aanbestedingswet de procedure heeft toegeschreven naar een bepaald merk (Signify) en dat het door u gemaakte bezwaar hierover in de nota van inlichtingen ter zijde is gelegd door de gemeente. Tot slot stelt u dat de gemeente de door u ingediende armaturen ten onrechte als niet gelijkwaardig beschouwt. Hieronder zullen wij ingaan op de door u ingediende klachten.

Doelstellingen gemeente

U geeft aan dat de door u ingediende armaturen voldoen aan de doelstellingen van de gemeente zoals opgenomen in paragraaf 1.3 en 3.1 van het aanbestedingsdocument. Hierbij gaat u echter voorbij aan het feit dat de technische eisen zijn opgenomen in het Programma van Eisen en onlosmakelijk deel uitmaken van de aanbesteding. Alle inschrijvers moeten dan ook voldoen aan de gestelde eisen in het Programma van Eisen. De door u ingediende armaturen voldoen op het eerste gezicht niet aan deze eisen. Dit is ook waarom wij verificatievragen hebben gesteld.

Voorschrijven merken

U stelt dat de aanbesteding is toegeschreven naar één merk, hetgeen in strijd is met de Aanbestedingswet. Daarvan is hier echter geen sprake. In het Programma van Eisen zijn verschillende kwaliteitseisen en eigenschappen voor de gewenste eindsituatie voorgeschreven. De voorschreven eisen, eigenschappen en kenmerken zijn na een zorgvuldig voortraject vastgesteld, waarin verschillende bronnen uit de markt zijn geraadpleegd. Hierbij is het doel geweest een Programma van Eisen samen te stellen waar meerdere partijen aan kunnen voldoen.

Aangezien het voor een aantal producten onmogelijk is om die functioneel te omschrijven, is er in die gevallen voor gekozen een bepaald type fabricaat of soort product voor te schrijven. Dit conform de Aanbestedingswet 2012. U bent daarbij altijd in de gelegenheid om een gelijkwaardig product aan te dragen. Hierbij geldt echter wel dat de bewijslast ten aanzien van de gelijkwaardigheid bij de inschrijver ligt. Daarnaast dient te worden opgemerkt dat eventueel voorgeschreven fabricaten en/of producten niet alleen voor één inschrijver voorbehouden zijn. Daarmee wordt voldaan aan het gestelde in de aanbestedingswet.

Er zijn door u geen vragen gesteld in de nota van inlichtingen. De vragen die wel gesteld zijn, zijn door ons beantwoord. Hierop zijn geen vervolgvragen ingediend door u, noch door een andere inschrijver.

Door wel in te schrijven op de aanbesteding, bent u akkoord gegaan met alle gestelde eisen. Dit betekent eveneens dat u uw recht om te klagen over de aanbesteding en de gestelde eisen heeft verwerkt, op grond van het Grossmann-arrest.

Gelijkwaardigheid

Tot slot stelt u dat de gemeente de door u ingediende armaturen ten onrechte als niet gelijkwaardig beschouwt. Wij willen hierbij voorop stellen dat op dit moment de beoordeling op gelijkwaardigheid nog niet door ons is afgerond. Uw stelling bevreemdt ons dan ook.

Bovendien geldt dat op grond van de Aanbestedingswet het is toegestaan om gelijkwaardige alternatieven in te dienen. De bewijslast voor gelijkwaardigheid ligt volledig bij de inschrijver. Daarnaast geldt dat het aan de aanbestedende dienst is om te beoordelen of zij het ingediende alternatief inderdaad als gelijkwaardig beschouwt, op basis van een objectief toetsingskader.

Conclusie

Wij achten de door u ingediende bezwaren dan ook ongegrond.

Met vriendelijke groet,

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen