

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente [redacted]

[redacted]
[redacted]

Gemeente Nuenen c.a.	
NR.	
INGEK. 27 FEB 2023	
AFD.	KOPIE

Tevens verzenden per e-mail: gemeentehuis@nuenen.nl

Betreft: [redacted] - Nuenen

Eindhoven, 24 februari 2023

Onze ref.: [redacted]

Onderwerp: **Verzoek om handhaving**

E-mail: [redacted]

Doorkiesnr.: [redacted]

Geacht college,

Tot mij wendde zich [redacted], wonende aan het adres [redacted] te [redacted], hierna te noemen cliënt, met de navolgende kwestie, waarvoor hij verder woonplaats kiest ten kantore van [redacted], gevestigd aan het adres [redacted], te [redacted].

De woning van cliënt is gelegen op zeer korte afstand van de motorclub [redacted] (hierna: [redacted]), gelegen aan het adres [redacted] te Nuenen. In het verleden heeft cliënt forse overlast ervaren door de activiteiten van [redacted]. Uiteindelijk is tussen cliënt en [redacted] een vaststellingsovereenkomst tot stand gekomen die ervoor moest zorgdragen dat de overlast niet meer zou plaatsvinden. De afspraken die in die vaststellingsovereenkomst zijn vastgelegd zijn tevens opgenomen in de voorschriften behorende bij de omgevingsvergunning van 6 oktober 2015.

Na het overeenkomen van deze afspraken is het gedurende lange tijd goed gegaan. De afgelopen twee jaar ervaart cliënt echter weer met zekere regelmaat overlast van [redacted]. Hierover is cliënt in contact getreden met de voorzitter van [redacted], hetgeen helaas niet heeft geleid tot een verbetering. Vandaar dat ik mij namens cliënt nu tot u wend.

Aantal leden

In de omgevingsvergunning is bepaald (zie voorschrift 1.2.3) dat enkel leden van de drijver van de inrichting mogen crossen op het crossterrein. Cliënt stelt vast dat tevens niet-leden gebruik maken van het crossterrein. Daarover heeft cliënt ook overleg gevoerd met de voorzitter. Deze heeft een en ander bevestigd, doch aangegeven dat het niet mogelijk is de motorclub te exploiteren onder strikte toepassing van die voorwaarden. Cliënt heeft verder vastgesteld dat een constructie is bedacht, die inhoudt dat niet-leden zich voor één dag kunnen inschrijven als trainingslid. Dat kan nadrukkelijk niet de bedoeling zijn van de voorschriften bij de omgevingsvergunning.

Hoeveelheid crossmotoren

In voorschrift 4.2.3 is voorts bepaald dat tijdens de trainingsmiddagen, welke op de woensdag en zaterdag plaatsvinden, maximaal twaalf crossmotoren tegelijkertijd van de baan gebruik mogen maken gedurende 45 minuten of een equivalent daarvan. In totaal mag het aantal motorcrossuren gedurende de trainingsmiddag ten hoogste negen uur bedragen. Cliënt heeft geconstateerd dat meermaals twaalf crossmotoren ruim een uur gebruik maken van de crossbaan en daarmee in strijd handelen met de omgevingsvergunning.

Geluid

Tot slot merkt cliënt nog op dat cliënt vermoedt dat, mede gelet op de overtredingen van de omgevingsvergunning, niet binnen de gestelde grenswaarden voor het aspect geluid gebleven wordt. Naar de mening van cliënt levert dat ook een overtreding van de omgevingsvergunning op.

Verzoek

Cliënt wil dat op korte termijn een einde komt aan deze overtredingen van de omgevingsvergunning. Hij ziet zich dan ook genoodzaakt middels deze brief een formeel handhavingsverzoek bij u in te dienen. Namens cliënt verzoek ik u dan ook handhavend op te treden tegen de overtredingen van de omgevingsvergunning, zoals het toelaten van niet-leden, het toelaten van twaalf crossmotoren gedurende een uur en de overschrijding van de geluidgrenswaarden. Daarbij wijs ik u, wellicht ten overvloede, op de op u rustende beginselplicht tot handhaving. Die beginselplicht tot handhaving is nog sterker, indien door belanghebbende daarom wordt verzocht.

Op grond van artikel 4:13Awb dient u binnen een redelijke termijn van acht weken op dit handhavingsverzoek te beslissen.

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen