

Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen c.a.,

Postbus 10.000

5670 GA Nuenen.

datum: 8 maart 2025

Het kenmerk van het besluit waartegen ik een zienswijze met bezwaar in stuur is:

Datum publicatie: 25-02-2025

Jaargang en nummer Gemeentebblad 2025, 77345

Organisatie: Nuenen, Gerwen en Nederwetten

Mijn zienswijze:

Inleiding

In het kader van het aloude adagium - *wie betaalt bepaalt* - kunnen er m.i. vraagtekens gezet worden bij de juistheid van bovengenoemde onderzoeken van Tritium Advies te Nuenen.

Een tegenexpertise op dit gebied van flora en fauna en/of ecologische beschermde soorten is een te kostbare zaak voor een indiener van een zienswijze c.q. een bezwaarmaker als privépersoon.

Maar wat daar verder inhoudelijk ook van zij, de verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming van Gedeputeerde Staten had nimmer door de gemeente Nuenen aangevraagd mogen worden bij Gedeputeerde Staten (GS) en had nooit door Gedeputeerde Staten verstrekt mogen worden en behoeft derhalve in dit kader juridisch gezien dan ook geen verdere inhoudelijke bespreking.

Deze verklaring is namelijk onrechtmatig van aard en de besluitvorming hieromtrent getuigt in dit geval van onbehoorlijk bestuur door een overheidslichaam, omdat Gedeputeerde Staten onjuist en verkeerd is geïnformeerd door de gemeente Nuenen.

De gemeente Nuenen wist, althans behoorde te weten, dat de door initiatiefnemer(s) beoogde planontwikkeling van een mega distributiecentra op Eeneind-West in strijd is met het vigerend bestemmingsplan aldaar.

Er is in juridische zin sprake van strijdig algemeen gebruik in de vorm van een in strijd met het vigerend bestemmingsplan zijnde bedrijfscategorie m.b.t. de van toepassing zijnde "*Staat van bedrijfsactiviteiten uitwerkingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Eeneind, Nuenen c.a.*", die op SBI code nr. 6312 enkel en alleen slechts veem- en pakhuisbedrijven en koelhuizen toestaat.

Staat van bedrijfsactiviteiten Staat van bedrijfsactiviteiten uitwerking plan Uitbreiding bedrijventerrein Eeneind, Nuenen c.a.

SBI	Omschrijving bedrijfsactiviteit	Geur	Stof	Geluid	C	Z	Gevaar	Verkeer	Visueel	Grootste afstand	Categorie tbv Eeneind (deelgebied 1)	Categorie volgens VNG	B	D	L
603	Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	50	C		10	1	1	50	3.1	3	B	D	
63	DIENTSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER														
6312	Vee- en pakhuisbedrijven, koelhuizen	30	10	50	C		30	2	2	50	3.1	3		D	
6321	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30	C		0	3	1	30	2	2			L
64	POST EN TELECOMMUNICATIE														
641	Post- en koeriersdiensten	0	0	30	C		0	2	1	30	2	2			
642	TV- en radiozendstations (zie ook tabel 2: zendinstallaties)	0	0	0	C		30	1	3	30	2	2		D	
65, 66, 67	FINANCIËLE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN														
65, 66, 67	Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	0	0	30	C		0	1	1	30	2	2			
71	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN														
711	Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30			10	2	1	30	2	2			
712	Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50			10	2	1	50	3.1	3		D	
713	Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50			10	2	1	50	3.1	3	B	D	
714	Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30			10	2	2	30	2	2		D	
73	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK														
731	Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	30	10	30			30	1	1	30	2	2			
74	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING														
747	Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30			50	1	1	50	3.1	3	B	D	
7481.3	Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30	C		10	2	1	30	2	2	B		
7484.3	Veilingen voor landbouw- en visserijproducten	50	30	200	C		10	3	2	200	4.1	4			

Vigerend Bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015

Het verkavelingsprincipe (relatief kleine kavels voor beginnende ondernemers uit de Regio zoals de toelichting van het vigerend bestemmingsplan dat aangeeft) is aldaar door de gemeente Nuenen bewust gekozen.

Dit laatste omdat er géén **SBI code nr. 6312 SBI code 2008 nr.52102, 52109 nummer A Distributiecentra** in het vigerend bestemmingsplan van de gemeente Nuenen staat opgenomen zoals dat wel door de VNG aan gemeenten in Nederland wordt voorgeschreven voor de dienstverlening ten behoeve van het vervoer inzake specifiek distributiecentra.

411 63	52	-													
412 63	52	-	DIENTSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER												
413 6311.1	52241	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen:												
414 6311.1	52241	2	- stukgoederen				0	30	300	C	100	R	300	D	4.2
415 6311.1	52241	7	- tankercleaning				300	10	100	C	200	R	300		4.2
416 6311.2	52242	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart:												
417 6311.2	52241	1	- containers				0	10	300		50	R	300		4.2
418 6311.2	52242	10	- tankercleaning				300	10	100		200	R	300		4.2
419 6311.2	52242	2	- stukgoederen				0	10	100		50	R	100	D	3.2
420 6311.2	52242	3	- ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. < 2.000 m²				30	200	300		30		300		4.2
421 6311.2	52242	5	- granen of meelsoorten, v.c. < 500 t/u				50	300	200		50	R	300		4.2
422 6311.2	52242	7	- steenkool, opslagopp. < 2.000 m²				50	300	300		50		300		4.2
423 6312	52102, 52109	A	Distributiecentra, koelhuizen				30	10	50	C	50	R	50	D	3.1
424 6312	52109	B	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)				0	0	30	C	10		30		2
425 6321	5221	2	Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)				10	0	100	C	30		100		3.2
426 64	53	-													
427 64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE												

VNG lijst dienstverlening ten behoeve van vervoer waar wel expliciet Distributiecentra staat vermeld

Een megagroot distributiecentrum is ten aanzien van verkeersintensiteit niet gelijk te stellen met de bedrijven en bedrijfsactiviteiten die zijn opgesomd in de Lijst van bedrijfsactiviteiten vernoemd en toegestaan in het daar van kracht zijnde bestemmingsplan.

Een verantwoording door de gemeente Nuenen waarom de door initiatiefnemers voorgenomen activiteiten op deze planlocatie ruimtelijk aanvaardbaar zouden zijn ontbreekt.

Distributiecentra voor dienstverlening ten behoeve van vervoer staat het vigerende bestemmingsplan niet toe omdat ook in de toelichting op dit bestemmingsplan, zijnde de ruimtelijke onderbouwing, géén ruimte of voorziening is voorzien voor het bouwen en in gebruik nemen van grootschalige logistiek.

Specifiek ziet het vigerend bestemmingsplan niet toe op grootschalige ruimten op kavels groter dan 3000 m² voor het toevoegen van grootschalige warehousing voor distributie (distributiecentra) en eventuele data opslag en verwerking (datacenters).

Dit gebruik staat duidelijk en bewust **niet** vermeld in de van kracht zijnde voornoemde bijlage 2 *Principe kavelmaten van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015'*.

De intenties in het vigerend bestemmingsplan met bijlagen, de toelichting daarop en de ruimtelijke onderbouwing zijn volkomen helder.

- Géén grootschalige logistieke DC's op kavels groter dan 3000 m²
- beduidend meer dan slechts 1 bedrijf, met een bepaald kavelsplitsingsprincipe
- een duidelijk beeldkwaliteitsplan dient hieraan ten grondslag te liggen

Het vorenstaande wordt ondersteund door het verkavelingsprincipe zoals genoemd op pagina 8 van het beeldkwaliteitsplan: *"Het verkavelingsprincipe is gebaseerd op kavels van 500 tot 3.000 m². Grotere kavels kunnen op een gepaste plek worden ingepast. Kleine kavels kunnen worden geplaatst aan een extra verbindingsweg haaks op de ontsluitingswegen."*

Dit verkavelingsprincipe, waarbij de behoefte aan kavels van 500 m² tot 3.000 m² wordt uitgesproken, staat tevens ook in paragraaf 4.1.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan vermeld.

Als er een juridisch bindende betekenis kan worden gegeven aan de verbeelding van de zones in het beeldkwaliteitsplan, dan dienen de kavelgroottes zoals benoemd in dit beeldkwaliteitsplan ook te gelden.

Een distributienetwerk met een omvang zoals in dit ontwerpbesluit past dan ook niet in de mogelijkheden van het bestemmingsplan. De vergunning moet dan ook enkel om deze reden geweigerd worden en de gemeente Nuenen had dit moeten melden in de onderhavige aanvraag bij Gedeputeerde Staten.

Als bijlage 3 bij de regels van het bestemmingsplan is een zogenaamd beeldkwaliteitsplan opgenomen, waarin de bovengenoemde zones wel zijn afgebeeld. Dit beeldkwaliteitsplan wordt verder enkel genoemd in artikel 3.5.2 van de planregels, waar een voorwaardelijke verplichting is opgenomen waarmee wordt geborgd dat de landschappelijke inpassing conform het beeldkwaliteitsplan wordt uitgevoerd.

Er is dus geen enkele koppeling tussen de bouwregels/verbeelding en het beeldkwaliteitsplan.

Deze kan dus ook niet worden gebruikt voor het toetsen van de toegestane bouwhoogtes. Het beeldkwaliteitsplan bevestigt dit standpunt zelf ook in kolom 3 op pagina 7: *“Daarbij is een zorgvuldige afstemming tot stand gebracht tussen het bestemmingsplan voor wat betreft de ‘ruimtelijk relevante aspecten’ en dit beeldkwaliteitsplan voor wat betreft de ‘niet-ruimtelijk relevante aspecten’”*.

Concreet houdt dit in dat zaken als maatvoering (bouwhoogte, afstand tot...) en functies (parkeren toegestaan, buitenopslag wel/niet toegestaan) in het bestemmingsplan zijn geregeld en dat het bestemmingsplan hiervoor leidend is.

De andere niet maatvoering en functie gerelateerde aspecten zoals vormgeving, materiaalgebruik, kleurgebruik, detaillering worden in dit beeldkwaliteitsplan geregeld.

De genoemde zones zijn van essentieel belang voor het toetsen binnen de beoordelingsregels die zijn geformuleerd.

Doordat deze zones niet zijn opgenomen op de verbeelding en door de gemeente Nuenen onvoldoende concreet elders zijn gedefinieerd, kan niet worden bepaald welke bouwregels van toepassing zijn op de aangevraagde omgevingsvergunning.

Dit met als gevolg dat ook de mogelijkheid tot binnenplannen afwijken uit artikel 3.4.3 van het bestemmingsplan niet kan worden toegepast op de onderhavige aanvraag.

Verordening Ruimte 2014

Artikelen 4.4 van de Verordening Ruimte 2014 stelt voorwaarden waar het bestemmingsplan aan moet voldoen bij ontwikkeling van bedrijventerreinen en kantorenlocaties in bestaand stedelijk gebied.

Doordat de verbinding tussen de verbeelding en planregels ontbreekt, met als gevolg dat artikelen 3.2.2 t/m 3.2.4 van het bestemmingsplan nergens op van toepassing zijn, betekent dit dat het bestemmingsplan niet voldoet aan de eisen die werden gesteld in de Verordening Ruimte 2014. Hierdoor is het bestemmingsplan duidelijk in strijd met de Verordening Ruimte 2014 en moet de planregel als onverbindend worden geacht.

Mocht er toch worden bepaald dat het beeldkwaliteitsplan te gelden heeft voor het toetsen van de bouwregels, ondanks dat in het beeldkwaliteitsplan zelf expliciet wordt vermeld dat dit niet het geval is, dan brengt dit met zich mee dat ook alle andere aspecten van dit beeldkwaliteitsplan moeten worden meegenomen bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Kortom, allemaal aspecten, doeleinden en criteria waaraan de ingediende omgevingsvergunningsaanvraag duidelijk niet aan voldoet en waar burgers, gezien het aantal van 1500 stuks bij de gemeente Nuenen ingediende zienswijzen momenteel tegen in opstand komen.

Burgers/ instellingen waarbij het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat het kleine kavels zou betreffen voor overwegend startende ondernemers uit de regio met een grote diversiteit aan bedrijfsvoering, die uiteraard een geheel ander verkeersgedrag qua frequentie, verkeersbewegingen, aard van verkeer en hoeveelheid aan zwaar verkeer met zich mee zou brengen dan een kolossaal megalomaan distributienetwerk van 44 voetbalvelden groot.

Nu wordt in strijd met dit voor burgers opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen een ("ontwerp") besluit genomen voor slechts één internationaal bedrijf uit het buitenland dat slechts één bedrijfsvoering ambieert, die niet als bedrijfscategorie in het vigerend bestemmingsplan als zodanig staat vernoemd, enkel distribueert waardoor er een hinderlijke en buitensporige zware last op het wegenverkeersnet zal optreden door zwaar vervuilend zwaar en middel zwaar vrachtverkeer.

Mobiliteitsvisie Nuenen

Bovendien is de onderhavige planontwikkeling met een verkeersprobleem zoals dat bovenstaand staat geïnventariseerd duidelijk in strijd met de doelstellingen van het vastgestelde mobiliteitsbeleid die in de nota Mobiliteitsvisie Nuenen staan geformuleerd. Door middel van bestemmingsplannen maakt de planwetgever (de gemeenteraad) een indeling van welk gebruik waar is toegestaan. Dit doet de planwetgever door bepaalde gronden een bestemming te geven (bijvoorbeeld bedrijf).

In de planregels neemt de planwetgever bouw- en gebruiksregels op.

Het moet op deze manier voor iedere burger/ instelling duidelijk zijn wat wél en niet kan op een bepaalde locatie.

Dat komt omdat een bestemmingsplan voor eenieder bindend is en derhalve ook voldoende rechtszekerheid moet bieden.

De zones 'Collse Hoefdijk' en 'Buitengebied' zijn niet opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Uit het bestemmingsplan valt niet duidelijk af te leiden waar deze zones zijn gesitueerd. Dit verdraagt zich niet met het rechtszekerheidsbeginsel.

Anderzijds wil een gemeente zoals Nuenen flexibel blijven door algemene gebruiksregels te geven. Reden waarom het kan voorkomen dat een bestemmingsplan, zoals dat in Nuenen het geval is, onduidelijkheden bevat.

Raad van State

Voor de uitleg van planregels heeft de hoogste bestuursrechter (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) een rangorde voorgeschreven.

Het uitgangspunt is dat de gemeente als planwetgever een grote mate van beleidsvrijheid toekomt bij het aanwijzen van bestemmingen en regels. Volgens vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechter dient een planregel omwille van de rechtszekerheid zo veel mogelijk letterlijk worden uitgelegd (ECLI:NL:RVS:2020:211).

Dit geldt ook voor wat betreft de categoriale bedrijfsindelingen die vermeld staan in de bijlage van het bestemmingsplan, dat het belangrijkste juridisch bindend instrument is.

Kortom wat staat er letterlijk wel en wat staat er letterlijk niet en wat is wel en wat is niet dwingend toegestaan voor wat betreft het bouwen en het gebruik.

Met andere woorden het uitgangspunt is dat de bestemming volgens de plankaart (de planverbeelding) en de letterlijke tekst van de planregels leidend zijn.
(ECLI:NL:RVS:2019:4006)

Begripsomschrijving en uitleg planregels

Aansluiting dient dus te worden gezocht bij een zuiver taalkundige uitleg van de planregels. Staat er dus in het vigerend bestemmingsplan of in de bijlage bij dat vigerend bestemmingsplan dat specifiek letterlijk veem- en pakhuisbedrijven en koelhuizen zijn of worden toegestaan dan houdt dat dus in dat andere dienstverlening ten behoeve van vervoer niet zijn of worden toegestaan.

Dit laatste is zeker het geval als die andere dienstverlening van vervoer zodanig andere kenmerken en modaliteiten bevat dat de consequenties voor een goede ruimtelijke ordening anders worden ingevuld dan dat bij invulling van de letterlijke tekst het geval zou zijn.

Als voorbeeld moge dienen dat bijvoorbeeld distributiecentra geheel andere "van en naar" transportbewegingen en logistieke frequentie met zich meebrengen dan bijvoorbeeld een normaal pakhuis, waardoor een gehele andere verkeersintensiteit en vervoersdynamiek ontstaat.

De belasting van het bestaande wegennet en de daarbij behorende stikstofdepositie zijn dus bij het in gebruik zijn van een geheel andere orde. In het onderhavige vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015' ontbreken de begripsdefinities met betrekking tot veem- en pakhuisbedrijven, koelhuizen (waar de term c.q. begripsomschrijving distributiecentra ontbreekt)

Wanneer de definitie van een begrip bij de planregels ontbreekt en zodoende van de letterlijke tekst kan worden uitgegaan, dan zal het begrip nader moeten worden uitgelegd. Bij de uitleg kan er aansluiting worden gezocht bij de betekenis die daaraan in het normale spraakgebruik wordt gegeven. Hierbij kan worden uitgegaan van het Van Dale woordenboek (ECLI:NL:RVS:2022:2307).

Mocht er een Engelstalig begrip worden gebruikt zoals bijvoorbeeld warehousing, dan verwijst de hoogste bestuursrechter alsnog naar het Van Dale woordenboek voor de Nederlandse definitie van dat woord (ECLI:NL:RVS:2015:2833 en ECLI:NL:RBAMS:2017:5556).

Overigens trekt de hoogste bestuursrechter bij het gebruik van een woordenboek een grens. Het begrip mag niet dusdanig algemeen zijn, dat het te onduidelijk wordt om te bepalen wat onder een bepaald begrip moet worden begrepen en verstaan (ECLI:NL:RVS:2016:2345).

Tot slot kan er bij de uitleg van een niet gedefinieerd begrip aansluiting worden gezocht bij de betekenis van een begrip zoals dat wordt gegeven in relevante wet- en regelgeving (ECLI:NL:RVS:2016:2651).

In dit geval m.b.t. de toetsing van de aanvraag omgevingsvergunning van 6 augustus 2021 voor de percelen 3519, 3759, 3761, 3764, 3838, 3839, 3842, 3843, 3844, 3845 en 4266 inzake de planontwikkeling nieuwbouw DC GLP Nuenen heeft een redelijke uitleg te gelden. Mocht een letterlijke uitleg van een begrip, het normale spraakgebruik van een begrip, ofwel betekenis van een begrip in relevante wet- en regelgeving géén uitkomst bieden bij de uitleg van een begrip, dan kan er zoals in deze casus een doorslaggevende betekenis worden gegeven aan de bedoeling van de planwetgever.

In de rechtspraak wordt de bedoeling van de planwetgever vaak geduid als een redelijke uitleg van een begrip.

Het systeem van de planregels kan duidelijkheid geven over de uitleg van een niet gedefinieerd begrip. Het gaat dan om de samenhang tussen de regels. Een voorbeeld daarvan is dat er een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. Een afwijkingsbevoegdheid is een bevoegdheid voor het College van B&W om voor een bepaald strijdig gebruik een omgevingsvergunning te verlenen.

De aanwezigheid van een afwijkingsbevoegdheid voor een bepaald gebruik impliceert dat dit gebruik op basis van de planregels niet is toegestaan.

Immers, anders zou er geen afwijkingsbevoegdheid zijn opgenomen.

In deze zaak van de distributiecentra in Nuenen staat in het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015' géén afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw en gebruik van distributiecentra.

Dit laatste in het licht van het feit dat in de bijlage inzake de categorie bedrijfsactiviteiten de vermelding van distributiecentra in dit van kracht zijnde bestemmingsplan niet staat opgenomen, terwijl deze categorie dienstverlening ten behoeve van vervoer in de zogenaamde VNG lijst wel structureel en standaard in deze lijst staat vermeld.

Zie hiervoor de reeds voorheen in deze notitie vermelde afbeelding "*VNG lijst dienstverlening ten behoeve van vervoer waar wel expliciet Distributiecentra staat vermeld*" bij regel nr. 423

De gemeente Nuenen heeft de toevoeging en het begrip distributiecentrum dus doelbewust geschrapt in de categoriale aanduiding in het vigerend bestemmingsplan, althans de daarbij behorende bijlage.

Uitgaande van de systematiek van de planregels dat het gebruik waarvoor een afwijkingsbevoegdheid is verleend conform vaste rechtspraak wordt gekwalificeerd als een strijdig gebruik, brengt in een dergelijk geval zoals dat hier in Nuenen aan de orde is met zich mee dat indien de activiteit distributiecentrum niet specifiek en expliciet vermeld staat bij de vigerend categoriale bedrijfsindeling, dan ook gekwalificeerd dient te worden als een strijdig gebruik.

Ter ondersteuning van dit uitzonderlijke geval is het feit dat er doorslaggevende betekenis dient te worden gegeven aan de inhoud van de plantoelichting (kleine kavels voor plaatselijke ondernemers).

Uitleg van een begrip, doeleinden en intenties op basis van de plantoelichting is in dit geval niet uitzonderlijk.

Weliswaar zal de gemeente Nuenen komen met het argument dat de plantoelichting geen onderdeel vormt van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan en is uit dien hoofde de plantoelichting daarom niet verbindend, maar kan in dit geval de plantoelichting daarom wel door bezwaarmakers terecht als laatste redmiddel worden beschouwd om een niet gedefinieerd begrip ofwel om een onduidelijke planregel uit te leggen (zie ECLI:NL:RVS:2019:4006).

Concreet gezien valt men dan juridisch gezien terug op de intenties en de bedoelingen zoals die staan verwoord in de toelichting op het bestemmingsplan, zijnde de ruimtelijke onderbouwing, waarin duidelijk sprake is van (meerdere) (relatief kleinschalige) bedrijven in plaats van slechts één kolossaal bedrijf, een verkavelingsprincipe dat niet van toepassing is op het onderhavige kolossale distributiecentrum, alsmede een perceel- grootte- indicatie met vastgestelde minimum en maximum maten en relatief geringe afmetingen qua perceel oppervlakten van kavels met een beeldkwaliteitsplan dat geheel niet toeziet op de bouw van een megagroot distributiecentrum.

Conclusie/verzoek

Dit alles in onderlinge samenhang bezien kan men niet tot een andere conclusie komen dan dat de planontwikkeling nieuwbouw DC GLP Nuenen in strijd is met de vigerende bestemming aldaar en derhalve door de gemeente Nuenen niet aan Gedeputeerde Staten ter besluitvorming voor een had mogen worden voorgelegd, althans de verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming door Gedeputeerde Staten niet aan de gemeente Nuenen had mogen worden afgegeven.

De gemeente Nuenen heeft het mij betreft aan het verkeerde eind omdat de gemeente Nuenen in haar officiële publicatie aangeeft dat enkel mensen die in 2024 een zienswijze indienden, dit nu weer mogen doen.

De kring van mensen die een zienswijze mag indienen wordt door de gemeente Nuenen zonder juridische grondslag onrechtmatig beperkt. De stukken die nu ter inzage liggen, hadden in juni 2024 ter inzage gelegd moeten worden.

Bovendien wijken de genoemde 12 kavels in het ontwerpbesluit van de gemeente d.d.17 juni 2024 af van de 11 genoemde kavels in de aanvraag omgevingsvergunning van 6 augustus 2021, waardoor vanuit tevens dat oogpunt het onderhavige ontwerpbesluit van de gemeente ook als een vorm van onrechtmatig procedureel handelen dient te worden beschouwd. De discrepantie betreft de vernoemde kavels van de percelen C 4440, 4442 ten opzichte van het perceel C 4266.

Beide voornoemde aspecten, het voornemen te gaan toekennen van 1 stuks in de aanvraag omgevingsvergunning ontbrekende kavel in de planontwikkeling op de planlocatie en de onderhavige nu eerst gepubliceerde in juni 2024 ontbrekende stukken (GS) zijn voor mij de reden om nu wél een zienswijze in te dienen.

Ik verzoek u, indien dit onverhoopt het geval zou zijn, om een uitvoerige dragende motivering met daarin een juridische grondslag, waarin de gemeente Nuenen in begrijpelijke taal uitlegt, waarom deze zienswijze met bezwaar niet in behandeling wordt genomen, althans de zaak door de gemeente Nuenen niet opnieuw gecorrigeerd gepubliceerd gaat worden met aangepaste data voor een nieuwe indieningstermijn inzake het indienen van een zienswijze op basis van een juiste en volledige terinzagelegging zonder omissies en hiaten.



PS

Graag ontvang ik van u een schriftelijke ontvangstbevestiging met eventueel daarin in vermelding van de doorlooptijd omtrent de afhandeling van mijn verzoek en de besluitvorming omtrent de door mij ingediende zienswijze.

Van: [REDACTED]
Verstuurd: Mon, 10 Mar 2025 08:47:04 +0100
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Distributie centrum xxl nuenen

Van: Jeanke Verbruggen <j.verbruggen@nuenen.nl>
Verzonden: maandag 10 maart 2025 08:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Distributie centrum xxl nuenen

Met vriendelijke groet,
Jeanke Verbruggen | Gemeentesecretaris / algemeen directeur



Gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2, 5671 CK Nuenen
(040) 2631631
(06) 14931485

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 9 maart 2025 23:43
Aan: Jeanke Verbruggen <j.verbruggen@nuenen.nl>
Onderwerp: Distributie centrum xxl nuenen

Datum: 7 maart 2025
Zaaknummer: 0820296852
Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Ik geef u hier mijn zienswijze over het bovenstaande ontwerpbesluit. Volgens mij heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen, ten onrechte besloten een bouw vergunning af te geven.

Inleiding

Ik woon 52 jaar naar redelijke tevredenheid in Nuenen. Prettig dorp, fijne omgeving, fijn huis, voldoende winkels voor de meeste behoeften en dicht bij belangrijke voorzieningen in Eindhoven. Wij zijn hier komen wonen omdat er goede verbindingen zijn met de wereld buiten ons dorp. Wij reizen met eigen auto en zeer regelmatig met bus en trein, helaas moeten we de fiets steeds vaker laten staan. Mijn vrouw en ik zijn gepensioneerd en maken regelmatig gebruik van de culturele voorzieningen buiten Nuenen. Ook moeten wij beiden vaker naar de ziekenhuizen in Eindhoven en Geldrop. Het komt er op neer dat we ons over het laatste ernstig zorgen maken, de gezondheidszorg is daar uitstekend, maar de vraag is : kunnen we daar komen - en hoe- over een paar jaar als dat distributiecentrum er komt.

Er is een ding wat ik van inwoners van Nuenen vreemd blijf vinden. Dat ze ook buiten de carnavals tijd zijn er trots op dat ze 'dwers' zijn. En nu lijkt het er in mijn ogen op dat die 'trots' ons dorp de das om zal doen. Tegen de wens van de omliggende gemeenten en van veel 'minder trotse' mede inwoners lijkt het hen een goed idee om een een reuze distributiecentrum in Nuenen te bouwen.

Ik stuur u een zienswijze die bijna geheel gelijk is aan die van mijn vrouw, maar ik hecht eraan in deze u persoonlijk te benaderen.

Mijn zienswijze is dat toestemming voor een XXL-distributiecentrum in Eeneind West is een politiek slechte zet, een misser van formaat.

Stop dat plan. Weg met dat plan.

Van **mijn feitelijke bezwaren** geef ik alleen in opsomming van hoofdpunten. Het lijkt mij overbodig de details uit de zienswijze van mijn medestanders te kopiëren. U heeft die reeds in veelvoud ontvangen.

1. Gevolgde procedure: hier en daar een fout.

2. Inhoud ter inzagelegging februari 2025. Er misten documenten, sommige zijn niet meer up date of onvoldoende onderbouwd.

3. Algemene inhoudelijke bezwaren tegen het distributiecentrum. Het betreft

a. bereikbaarheid van en naar Nuenen voor werk, studie, gezondheidszorg, recreatie.

b. overlast door vrachtwagen op de weg, en bij het parkeren, gebrek aan overnachtingsplaatsen, sanitaire gelegenheid.

c. volksgezondheid en adequate bereikbaarheid zorg

d. leefbaarheid in Nuenen en omgeving.

Conclusie

Ik kan alleen concluderen dat het niet verstandig is het plan voor een distributie centrum in Nuenen door te laten gaan. Het zal slecht zijn voor de inwoners, de commercie, de bestuurbaarheid van Nuenen en de omliggende gebieden.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en mijn zienswijze op de juiste wijze behandelt.

Hoogachtend

[Redacted signature block]

[Redacted address block]

Aan het College van B&W van de Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Per e-mail verstuurd aan:



Nuenen, 6 maart 2025.

Betreft: Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten (GS) van Noord-Brabant
Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf:

het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan).

Hierbij mijn zienswijze/bezwaar:

ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat:

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnaval-/vakantieperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment al de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances komen vast te zitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden voor patiënten en ambulances.

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier.

De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. 1300 Enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen, die zijn aangepast om het doorgaande verkeer af te remmen, hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken.

Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik zie uw berichten met belangstelling tegemoet en hoop dat u op mijn vragen zult antwoorden en dat u rekening houdt met de door mij naar voren gebrachte bezwaren.

Met vriendelijke groeten,



Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 4 maart 2025.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermd en niet beschermd diersoorten worden gedood

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.



Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 2 maart 2025.

Naam:...

Adres:...

Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

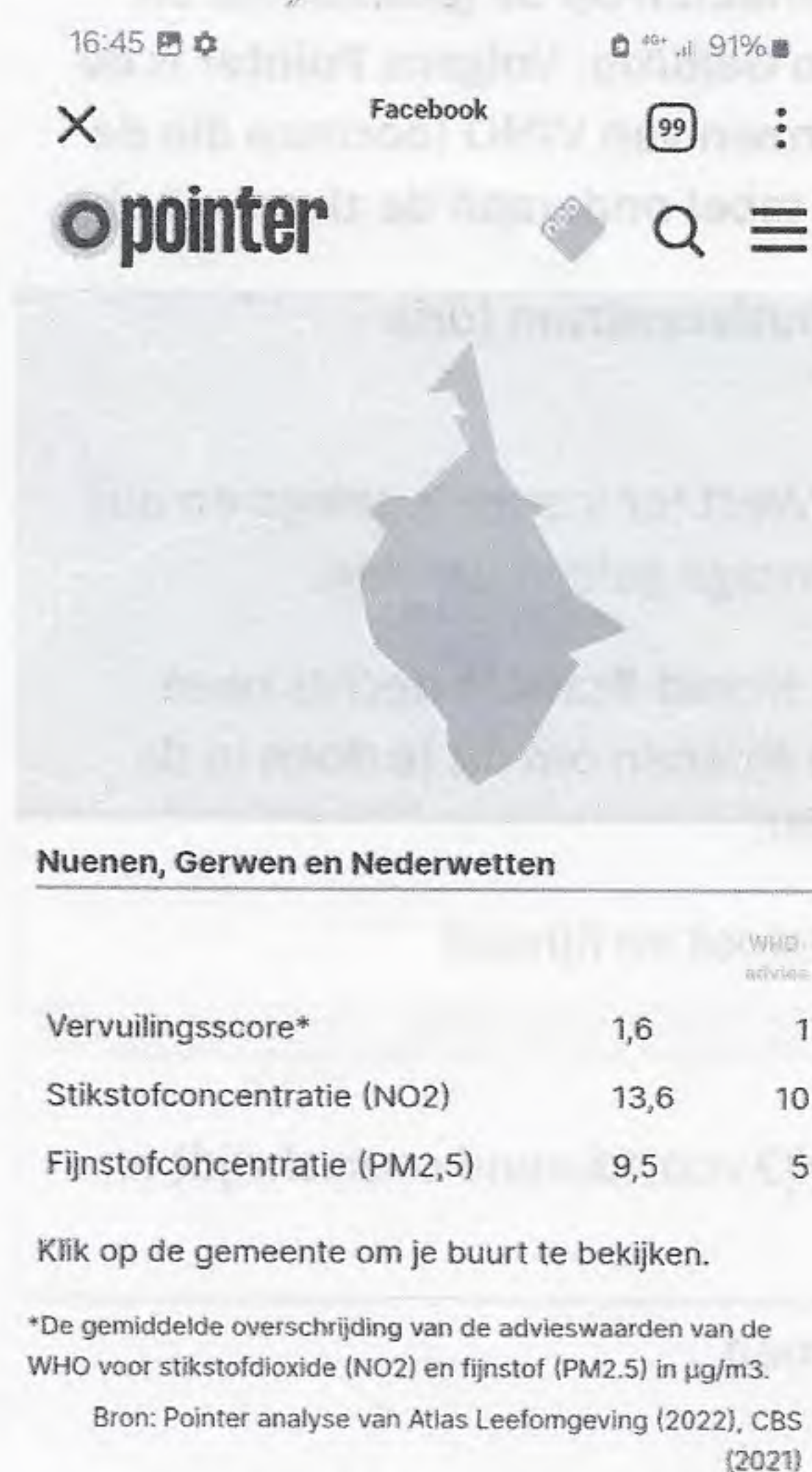
Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening

Naam



Accepteer social media of de inhoud te bekijken. Tip ons →

Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
 Postbus 10000
 5670GA Nuenen

Datum: 2 maart 2025.

Naam:

Adres:

Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening

Naam



Accepteer social media cookies om de inhoud te bekijken. Tip ons →

Zienswijze nav ter inzagelegging nieuwe stukken Eeneind -West

Ten eerste: Ik ben het zeer oneens ben met de termijn van 2 weken voor inzage en indienen zienswijze. Stukken worden weer net voor/in een vakantie ter inzage gelegd, terwijl heel Brabant Carnaval viert. Dit lijkt een bewust gekozen moment om zo min mogelijk mensen te bereiken en voldoet niet aan voldoende openbaarheid en echte interesse in de mening van burgers. En dat terwijl de Gemeente Nuenen roept erg voor participatie van haar burgers te staan.

<https://www.nuenen.nl/participatie-onder-de-omgevingswet>

Er wordt gewoon een to do list afgevinkt hiermee, maar gehoord en serieus genomen voel ik me absoluut niet!! Daarbij zijn het documenten met soms zelfs 112 pagina's die door leken gelezen en begrepen moeten worden. Wij krijgen geen tijd om deskundigen in te schakelen en een goede mening te formuleren.

Ten tweede: “Er is het voornemen om bedrijventerrein te realiseren. Hiervoor dient huidige aanwezige bebouwing gesloopt te worden met de bijhorende sanering van de verontreinigde grond. Dit zou zonder de ontwikkeling van het distributiecentrum (DC) niet aan de orde zijn gekomen”. Ik ben het hier niet mee eens! Als er een gewoon bedrijventerrein/woningen o.i.d. gebouwd zou worden, dan zou de bodem ook gesaneerd moeten worden. Het is dus totaal NIET nodig om er een XXL DC te bouwen met alle schadelijke gevolgen voor gezondheid/veiligheid (waaronder slechte luchtkwaliteit, verkeers- en geluidsoverlast, stress, nog slechtere aanrijtijden voor ambulances, sluipverkeer, files) voor omwonenden tot gevolgen. De enorme fijnstof uitstoot en geluiden van 1300 vrachtwagens per dag heeft ook enorme impact op natuur en milieu/flora&fauna, die is totaal niet meegenomen in deze stukken. Leg mij eens uit hoe dat goedgekeurd kan worden en is hiervoor een stikstofberekening gedaan recent? De beoogde bouwlocatie ligt op 3,4 km ligt van een Natura 2000-gebied (Strabrechtse Heide en Beuven).

Ten derde: “Een grote behoefte aan ruimte voor **bedrijventerrein**/ distributiecentrum kan worden vertaald naar economisch belang: bevorderen van (regionale) economie en werkgelegenheid. Hiermee wordt dus op regionaal niveau bevestigd dat dit bedrijventerrein een bijdrage levert aan de ontwikkeling van de regionale economie en brede welvaart in de regio”. Er wordt hier dus ook al gezegd dat er niet perse een XXL distributiecentrum hoeft te komen maar dat het ook een gewoon bedrijventerrein mag zijn met kleinere bedrijfjes zoals oorspronkelijk de bedoeling was. Hiermee vervalt de noodzaak voor een XXL distributiecentrum! Bovendien komen in een DC vooral arbeidsmigranten werken dus de Nuenenaar is hier totaal niet bij gebaat qua welvaart.

Ten vierde: Binnen de Brainportregio kan gezocht worden naar alternatieve locaties, conform de wensen van Provinciale Staten (gesitueerd in de directe omgeving van snelwegen i.v.m. de ontsluiting). Bovendien dateert de analyse van alternatieve locaties uit 1998 en is die dus verouderd. De situatie ter plaatse is in die afgelopen 27(!) jaar nogal veranderd. Zo is bijvoorbeeld het nabijgelegen buurtschap Eeneind sindsdien enorm uitgebreid met nieuwbouw. Bovendien vermeldt het document dat destijds locaties zijn afgevalen in verband met de aanwezigheid dichtbij van woonbebouwing. Met dat argument zou ook de locatie aan de Collse Hoefdijk moeten afvallen.

Ten vijfde: “Het bedrijfsleven zou een belangrijke impact op het verenigingsleven en de sociale cohesie in gemeenschappen hebben”. Ik heb als inwoner van Nuenen/Eeneind totaal niet gemerkt dat er enige impact is hierop op dit moment. Sterker nog, Eeneind is gesplitst in een bewoners deel en bedrijfsdeel en men komt zelden met elkaar in contact, m.u.v. de bewoners bij

bedrijven net over het spoor. De werknemers van een XXL distributiecentrum zijn veelal arbeidsmigranten. Zij integreren zelden met omgeving omdat ze tijdelijk in Nederland zijn, de taal niet spreken, altijd aan het werk zijn. Ze voegen zich echt niet bij verenigingen. Ook in onze Eeneindse kroeg is geen contact tussen bewoners en de enkele aanwezige arbeidsmigrant. “Het gaat om de brede welvaart voor alle inwoners in Nuenen en de Brainportregio. Het bedrijfsleven is immers belangrijk voor werkgelegenheid en verdienvermogen”. Dit geldt dus zeker niet voor Nuenenaren!

Moet Nuenen haar welvaart en gezondheid en welzijn opofferen voor de welvaart van de gehele regio??? Is het stand still in de regio ten koste van Nuenen?? Net zoals alles op het Eeneind gedumpt mag worden zodat het voor de rest van Nuenen niet erger wordt??

We worden al ingeklemd door spoor, A270, Bundelroutes. Aanrijtijden zijn al slecht. De wegen zijn totaal ongeschikt voor zoveel verkeer, nu al staat er dagelijks flinke file met alle ronkende motoren aan. De luchtkwaliteit is al jaren geleden bestempeld als op het randje.

Leg mij eens uit hoe een XXL DC kan bijdragen aan een betere gezondheid en veiligheid voor de omwonenden!! Stop deze waanzin! Een XXL DC hoort langs een snelweg, niet op een industrieterrein tussen 2 dorpen in met maar 1 ontsluitingsweg die al dagelijks vol staat en die ver af ligt van grote snelwegen als A2 en A67! Provincie en regio moeten meedenken over een alternatieve plek of uitkoop Ban Bouw! En maak een integraal plan voor alle projecten rondom Eeneind. En gebaseerd op recente verkeers- en luchtkwaliteitscijfers, niet die uit coronatijd.



Aan:

Het college van B&W van Nuenen c.a.

Geldrop, 12 maart 2024

Betreft: (aanvullende) **zienswijze (bezwaar tegen) ontwerpbesluit** met kenmerk 0820296952 inzake het oprichten van 3 **distributiecentra** aan de Collse Hoefdijk

Geachte burgemeester, geachte wethouders,

Hierbij mijn aanvulling op mijn eerder ingediende zienswijze (gedateerd 4 augustus 2024), dit naar aanleiding van (te laat) gepubliceerde documenten.

Mijn zienswijze komt volgens u een dag te laat maar de wettelijke termijn is 6 weken.

Als natuurliefhebber, bepleiter van duurzaamheid en biodiversiteit (mede als IVN-lid) en als inwoner van Geldrop maak ik mij grote zorgen over de komst van door u geplande distributiecentra. **Ik maak bezwaar tegen genoemd ontwerpbesluit en wijs u op omissies in de onderhavige te laat gepubliceerde documenten.**

Ten aanzien het ecologisch onderzoek en het actieplan

Volgens de Omgevingsvisie is het onderzoek verouderd. Nieuw onderzoek is noodzakelijk. Het onderzoek naar de flora is marginaal.

Aangezien het plangebied grenst aan het Natuurnetwerk Brabant (NNB) en er zelfs deels binnen valt, is een uitgebreide effectenanalyse noodzakelijk.

De volgens plantekening voorgenomen groencompensatie binnen het NNB-gebied is onrechtmatig. Deze moet elders gerealiseerd worden en conform het Natuurbeleidsplan van de Provincie Noord-Brabant. De volgens plantekening geplande poelen bijvoorbeeld zullen regelmatig overstromen waardoor ze ongeschikt zijn voor padden en andere amfibieën.

Het verlies van onbebouwde grond en de bedrijvigheid, met daaruit voortvloeiende geluiden, trillingen, licht-, lucht- en waterverontreiniging, zal een negatieve invloed hebben op het waardevolle natuurgebied de Collse Zeggen.

De afname dan wel versnippering van het foerageergebied van de das kan ertoe leiden dat hij zijn burcht verlaat. Dit is niet inzichtelijk gemaakt. Wat is de locatie van de dichtstbijzijnde dassenburcht? Is schade aan een of meerdere dassenburchten mogelijk (bijvoorbeeld op Gulbergen), dan is een Omgevingsvergunning nodig. Mogelijk moeten alsnog mitigerende maatregelen worden genomen.

Bovendien: in plaats van het verjagen en verstoren van soorten, ook al wordt rekening gehouden met het (voortplantings-)seizoen en worden 'mitigerende maatregelen' genomen, is het behouden en aantrekken van soorten van 'werelds' belang. De kringloop is een ingenieus systeem van soorten die met elkaar samenleven, dus het verdwijnen van één of enkele soorten staat niet op zichzelf! Het is cruciaal de biodiversiteit in stand te houden, zeker nu die in rap tempo afneemt.

Stikstofberekening en Natura 2000-gebied Strabrechtse Heide

De te verwachten grote verkeersstroom zal voor extra luchtvervuiling zorgen in Geldrop. Mijn wijk Coevering scoort al veel te hoog bij fijn- en stikstofmetingen. De natuurgebieden langs de A67 (verder) komen ook verder onder druk te liggen.

Een noodzakelijke AERIUS-berekening ontbreekt bij de documenten.

In de *Notitie: Aanvullende vragen Business Park te Nuenen* van NatuurInclusief worden **'wettelijke belangen'** aangedragen die niet staande gehouden kunnen worden en andere die vragen oproepen.

'Zonder de ontwikkeling van het distributiecentrum zou het agrarische gebruik, en het daarmee samenhangende gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen, worden voortgezet.'

Dit zou een wettelijk belang zijn in het kader van de Vogelrichtlijn maar hier is sprake van een drogreden: ook op andere manieren kunt u een einde maken aan het gebruik van deze schadelijke middelen. Hier is dus geen sprake van wettelijk belang. Ook de asbestsanering kan – voor zover al nodig – plaatsvinden zonder dat dit plan ten uitvoer wordt gebracht. Hier is geen wettelijk belang aangaande volksgezondheid en openbare veiligheid.

'In de aanvraag is verwezen naar diverse onderzoeken waaruit volgt dat er grote behoefte bestaat aan een nieuw bedrijventerrein/distributiecentrum. (...). Deze grote behoefte aan ruimte voor een bedrijventerrein/distributiecentrum kan worden vertaald naar een economisch belang. Namelijk het bevorderen van de (regionale) economie en de regionale werkgelegenheid.'

Blijkbaar leeft de behoefte aan bedrijventerrein al vele jaren – dit geldt mijns inziens niet voor distributiecentra, die juist pas vrij recent een vlucht genomen hebben – wat ook de uitkomst zou zijn van een enquête onder Nuenense bedrijven. Die Nuenense bedrijven zullen geen behoefte hebben aan grote distributiebedrijven van partijen die bovendien niet aan onze regio gebonden zijn. Ik betwijfel of hier is voldaan aan het wettelijk belang als bedoeld in de Wet Natuurbescherming, uitzondering soortenbeschermingsverboden.

'Het gaat om de brede welvaart voor alle inwoners in Nuenen en de Brainportregio'.

Gezien de vele protesten – en voor ieder protest en iedere ingediende zienswijze staan immers veel meer verontruste burgers – hebben veel inwoners in de onderhavige regio niet het gevoel dan hun welvaart – welzijn, gezondheid, (verkeers)veiligheid – verbetert door de komst van drie distributiecentra met alle gevolgen van dien.

Wat betreft het bevorderen van de regionale werkgelegenheid (één van de zgn. wettelijke belangen):

Werkgelegenheid is er genoeg, maar mensen om banen in te vullen moeten van buiten gehaald worden. Het komt onze welvaart, in casu welzijn, gezondheid, ten goede als we meer professionals krijgen in de gezondheidszorg, waar een schreeuwend tekort is aan arbeidskrachten.

'Bovendien heeft bedrijfsleven ook een belangrijke impact op het verenigingsleven en de sociale cohesie in gemeenschappen. In zoverre is ook sprake van een belang van sociale aard.'

Is die belangrijke impact op het verenigingsleven en de sociale cohesie in gemeenschappen positief of, wat ik eerder verwacht, negatief? Wie worden de werknemers? Zijn dit bijvoorbeeld werknemers uit EU-landen die hier tijdelijk werken en geen deel uit gaan maken het verenigingsleven van de lokale gemeenschap? Kleine bedrijven bieden veel meer garantie dat er positieve ontwikkelingen van sociale aard voortkomen uit vestiging binnen de gemeente Nuenen en regio.

Ik verzoek u daarom om uitleg hoe investeerder GLP gaat bijdragen op dit vlak.

Voorts lijkt mij hier geen sprake van wettelijk belang inzake de Habitatrichtlijn.

'Er liggen meerdere wettelijke belangen aan de ontheffingsaanvraag ten grondslag. Namelijk de asbestsanering, het beëindigen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en

bestrijdingsmiddelen, het voorzien in de (grote) behoefte aan bedrijventerreinen/ distributiecentra, en daarmee het bevorderen van de (regionale) economie en de werkgelegenheid, en het opnieuw inrichten van het gebied...

Gesuggereerd wordt dat het 'opnieuw inrichten van het gebied' een opzichzelfstaand wettelijk belang is.

Ik verzoek u om uitleg: waarom is herinrichting van dit gebied op zich van wettelijk belang?

...Deze belangen houden in dat de ontwikkeling locatiegebonden is, en dat het in zoverre ook niet mogelijk is om de ontwikkeling op een andere locatie te ontwikkelen.'

Het Stedelijk Gebied Eindhoven (SGE) heeft druk uitgeoefend op de gemeente Nuenen om de ontwikkeling van de distributiecentra op een infrastructureel geschiktere locatie te situeren, dicht bij autosnelwegen.

Niet aangetoond is dat er geen betere oplossing bestaat, zoals bedoeld in de Wet Natuurbescherming, uitzondering soortenbeschermingsverboden.

Tot slot

Het lijkt erop dat het burgers bewust moeilijk gemaakt wordt om een zienswijze in te dienen, waarbij u zelfs buiten de paden van het wetboek wandelt:

- De publicatie van aanvullende documenten geschiedde in de carnavals(vakantie)week en indieners van zienswijzen moesten zelf constant in de gaten houden wanneer de publicatie zou plaatsvinden – velen (ook ik) zijn daardoor al één of meer dagen verloren van de twee beschikbare weken.
- Voor het indienen van zienswijzen staan niet twee maar zes weken. Bovendien zou *iedereen* de kans moeten krijgen om een zienswijze in te dienen nu er nieuwe (zijnde niet eerder gepubliceerde) informatie beschikbaar is gekomen. De gemeente handelt onrechtmatig.

Op basis van bovenstaande en mijn eerder aangedragen argumenten heb ik **bezwaar** tegen het ontwerp bestemmingsplan met kenmerk 0820296952 inzake het oprichten van 3 distributiecentra aan de Collse Hoefdijk ongenummerd (Eeneind-West).

Ik verwacht van u antwoorden op mijn vragen, en dat u mij en andere verontruste burgers tijdig en gepast op de hoogte houdt van verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijk groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen



Geldrop, 11 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring geen bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Het Instituut voor natuureducatie en duurzaamheid, afdeling Geldrop (IVN Geldrop), gevestigd te 5662 KA Geldrop aan Mierloseweg 1^E, heeft kennis genomen van de aanvullende stukken (de bijlagen behorende bij de verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming) die betrekking hebben op het ontwerpbesluit dat u heeft genomen op 17 juni 2024 over de bouw van drie distributiecentra op Eeneind West.

IVN Geldrop vindt het opmerkelijk dat, nadat vorig jaar in de zomerperiode binnen de (gebruikelijke) termijn van 6 weken een zienswijze kon worden ingediend, nu meer dan een half jaar later door uw gemeente aanvullende stukken beschikbaar worden gesteld waarop binnen een termijn van slechts 2 weken (bovendien in de carnavalsperiode) een (aanvullende c.q. gewijzigde) zienswijze kan worden ingediend. Deze termijn is in strijd met artikel 3:14 Awb dat in samenhang met artikel 3.11 lid 3 Awb en artikel 3.16 lid 1 Awb een termijn van zes weken voorschrijft. Voorts diende u in kader van zorgvuldigheid het volledige ontwerpbesluit met aanvullende stukken opnieuw ter inzage te leggen. IVN Geldrop is derhalve van oordeel dat uw besluit op voormelde gronden gebrekkig is en daarmee onrechtmatig.

IVN Geldrop zal hiernavolgend, mede in aanvulling op de door haar eerder op 1 augustus 2024 ingediende zienswijze met betrekking tot het ontwerpbesluit, ten aanzien van die aanvullende stukken haar zienswijze aan u kenbaar maken.

De vereniging IVN Geldrop heeft blijkens haar statuten ten doel:

- a) *Activiteiten te ondernemen op het gebied van natuurbeleving, natuureducatie, duurzaamheid en natuurbeheer;*
- b) *Te bevorderen dat overheidsbestuurders gemotiveerd kunnen opkomen voor behoud en verbetering van de kwaliteit van de natuur en een duurzame leefomgeving;*
- c) *Daadwerkelijk mee te werken aan de bescherming van de natuur, het landschap en een duurzame leefomgeving op lokaal, regionaal en landelijk niveau inclusief het voeren van procedures en/of het indienen van bezwaarschriften tegen overheden;*
- d) *Verenigingen, stichtingen of anderen die werkzaam zijn op het gebied van natuur-, landschapsbescherming of duurzaamheid te adviseren, te ondersteunen of ermee samen te werken,*

Alles in de ruimste zin, daaronder begrepen alle handelingen en activiteiten welke met het vorenstaande direct of indirect enig verband houden, die aan het doel bevorderlijk kunnen zijn.

De vereniging tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:

- a) *het op positieve wijze beïnvloeden van het beleid en de activiteiten van overheden binnen het werkgebied op het gebied van natuurbeleving, natuureducatie, natuurbescherming en duurzaamheid;*
- b) *alle andere wettige middelen en meer speciaal het aantekenen casu quo indienen van bezwaar en beroep, in woord en/of geschrift zowel op administratiefrechtelijk als strafrechtelijk als*

civielrechtelijk gebied, tegen (recht)handelingen in strijd met datgene wat de vereniging casu quo IVN nastreeft.

Onze argumenten:

Ecologische onderzoeken

De "Quickscan flora en fauna" uitgevoerd door Tritium dateert van 1 juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt, ook al omdat er geen omvangrijk onderzoek (alle seizoenen) is gedaan. Dit is gebruikelijk bij een dergelijke grote ontwikkeling pal naast een natuurgebied en zeker bij een Natte Natuurparel zoals de Urkhovense Zegge.

Het aanvullend ecologisch onderzoek dateert van augustus 2022. Ook dit onderzoek is daarmee volgens de Omgevingswet te oud om betrouwbaar te zijn en mag daarom niet worden gebruikt.

Intussen hebben we geconstateerd dat de gebouwen al gesloopt zijn. Is dit gebeurd conform de omgevingswetvergunning? De bouwvergunning is immers nog niet verleend.

Natuurnetwerk Brabant (NNB)

Het plangebied ligt aangrenzend en binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Een uitgebreide effectenanalyse is dus noodzakelijk. Het ruimtelijk beleid van het NNB richt zich op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren. Daarom geldt in het NNB het 'nee, tenzij'-regime voor activiteiten die mogelijk effect op NNB-gebieden kunnen hebben. Als een voorgenomen ingreep de 'nee, tenzij'-toets met positief gevolg doorloopt kan de ingreep plaatsvinden. Indien er nadelige effecten optreden moeten deze worden gemitigeerd en waar nodig gecompenseerd. Via een NNB-effectenanalyse moet worden nagegaan of de aanleg van de distributiecentra in de aanleg- of gebruiksfase gevolgen heeft voor de wezenlijke waarden en kenmerken van de naastgelegen en in het plangebied gelegen NNB-gebieden.

Op de plantekening zien we dat de voorgenomen groencompensatie wordt gesitueerd in het NNB-gebied. Compensatie van natuur in dit gebied is onrechtmatig en oneigenlijk. De echte compensatie moet dus elders plaatsvinden.

De invulling van de compensatie is ook niet conform het Natuurbeleidsplan van de Provincie Noord-Brabant. Als voorbeeld: poelen staan ingetekend op plaatsen die regelmatig overstromen. Deze poelen zijn daardoor niet geschikt voor amfibieën.

Uit de inventarisatiegegevens blijkt dat er met name in het NNB-gebied, aangrenzend aan het plangebied, vele beschermde plantensoorten en diersoorten voorkomen. Het plangebied vervult een belangrijke functie voor de fauna van dit aanliggende NNB-gebied. Wanneer het plangebied grotendeels wordt volgebouwd door de distributiecentra (44 voetbalvelden) plus nog de verharding voor de aan- en afvoerwegen en parkeermogelijkheden van de vele vrachtwagens die af en aan zullen rijden, zal deze natuurfunctie verloren gaan. Ook al wordt er een groen randje omheen aangelegd.

Afvalwater van het plangebied zal worden afgevoerd naar het NNB-gebied met negatieve gevolgen voor de waterkwaliteit en waterkwantiteit.

De ontwikkeling van het plangebied zal een verdrogende en versturende werking hebben op de hydrologie van het aangrenzende NNB-gebied.

Het plangebied ligt namelijk op de flank van het beekdal van de Kleine Dommel. Dit is een belangrijk waterinfiltratiegebied voor het beekdal. Het regenwater dat hier valt infiltreert en stroomt richting beekdal, waar het als ondiep kwelwater naar boven komt. Onderweg in de bodem heeft dit zure regenwater mineralen opgenomen en is daardoor minder zuur. Alle bedreigde en beschermde

plantensoorten in dit beekdal zijn afhankelijk van het kwelwater dat een betere (andere) waterkwaliteit heeft dan regenwater. Wanneer de regenwaterinfiltratie over zo'n groot deel wordt onderbroken zal zowel de waterkwantiteit als de waterkwaliteit in het aangrenzende beekdal verslechteren en zullen daar de voorkomende (kwetsbare) plantensoorten verdwijnen en daarmee ook de diersoorten die weer van die plantensoorten afhankelijk zijn. Waar soorten verdwijnen, ontstaat een stapeleffect doordat organismen (binnen de kringloop) van elkaar afhankelijk zijn. Dit is vooral schrijnend omdat het hier een Natte Natuurparel betreft die onderdeel uitmaakt van het NNB.

Realisatie van de bebouwing en verharding zal dus een negatief effect hebben op de Natte Natuurparel. Volgens het Provinciaal Grondwaterconvenant is het verboden om in dit Dommeldal de hydrologie negatief te beïnvloeden.

Herhaald zij dat het plangebied aangrenzend en binnen de begrenzing van het NNB ligt en dat een uitgebreide effectenanalyse dus noodzakelijk is. Deze ontbreekt echter bij de stukken. Het ruimtelijk beleid van het NNB richt zich op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren.

De quickscan vermeldt als feitelijk gegeven (Hoofdstuk 5.1. "Beschermd gebied") dat het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied (Strabrechtse Heide) op korte afstand (3,4 kilometer) van het plangebied is gelegen. Gezien de aard van de ingreep (ontwikkeling van een industrieterrein met een aanzienlijke toename van vrachtverkeer) lijkt een significant negatief effect op Natura 2000-gebied te verwachten. De stikstofberekening is noodzakelijk, maar ontbreekt.

De natuurbelangen worden derhalve direct geschaad door het voorgenomen, naar ons oordeel onrechtmatige, besluit. Het statutaire doel van IVN Geldrop om natuur en landschap te beschermen ten behoeve van behoud van een gezonde leefomgeving wordt door dit besluit in aanzienlijke mate geschonden.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Voorzitter

IVN Geldrop
Mierloseweg 1^E
5662 KA Geldrop

College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Nuenen

Postbus 10.000

5670 GA Nuenen

Geldrop, 11 maart 2025

betreft: ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen

uw kenmerk: 0820296952

Geacht college,

Stichting Landgoed Kasteel Geldrop (SLKG) gevestigd te 5662 KA Geldrop aan Mierloseweg 1 heeft kennis genomen van de aanvullende stukken (de bijlagen behorende bij de verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming) die betrekking hebben op het ontwerpbesluit dat u heeft genomen op 17 juni 2024 over de bouw van drie distributiecentra op Eeneind West.

SLKG acht het allereerst opmerkelijk dat, nadat vorig jaar in de zomerperiode binnen de (gebruikelijke) termijn van 6 weken een zienswijze kon worden ingediend, nu meer dan een half jaar later door uw gemeente aanvullende stukken beschikbaar worden gesteld waarop binnen een termijn van slechts 2 weken (bovendien in de carnavalsperiode) een (aanvullende c.q. gewijzigde) zienswijze kan worden ingediend. Deze termijn is in strijd met artikel 3:14 Awb dat in samenhang met artikel 3.11 lid 3 Awb en artikel 3.16 lid 1 Awb een termijn van zes weken voorschrijft. Voorts diende u in kader van zorgvuldigheid het volledige ontwerpbesluit met aanvullende stukken opnieuw ter inzage te leggen. SLKG is derhalve, los van de hierna aangegeven (aanvullende) inhoudelijke overwegingen, van oordeel dat uw besluit op voormelde gronden gebrekkig is en daarmee onrechtmatig.

SLKG zal hiernavolgend, mede in aanvulling op de door haar eerder op 31 juli 2024 ingediende zienswijze met betrekking tot het ontwerpbesluit, ten aanzien van die aanvullende stukken haar zienswijze aan u kenbaar maken.

De stichting heeft blijkens haar statuten ten doel:

“het, ten nutte van de gemeenschap van Geldrop Mierlo, behouden en in stand houden van het Landgoed Kasteel Geldrop door dit duurzaam te beheren en te exploiteren, inclusief de daarop



gelegen kinderboerderij; en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord.

De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:

- a. het samenwerken met (rechts)personen met een soortgelijk of aanverwant doel;*
- b. het aanwenden van alle wettige middelen, die het doel van de stichting kunnen bevorderen.*

De stichting beoogt het cultureel algemeen belang of nut”.

Het Landgoed Kasteel Geldrop met kinderboerderij grenst aan de Helze en de Mierloseweg in Geldrop en wordt verder begrensd door de Kleine Dommel. Het staat vast dat de aanleg van de distributiecentra aan de noordgrens van Geldrop er toe zal leiden dat het aantal verkeersbewegingen richting het centrum van Geldrop aanzienlijk zal toenemen, met name met vrachtverkeer dat (als enige passende mogelijkheid) via de Helze en de Mierloseweg de aansluiting op de rijksweg A67 aan de zuidgrens van Geldrop kan bereiken teneinde van daar uit in de richting van Venlo of Eindhoven/Antwerpen te rijden.

De toename van het (vracht)verkeer zal de fauna en flora op het Landgoed aantasten als gevolg van toegenomen geluidsoverlast en uitlaatgassen hetgeen van invloed is op de luchtkwaliteit. In de landschapstuin staan enkele kwetsbare oude (meer dan 150 jaar) bomen. In zijn algemeenheid zal de rust in het park worden verstoord. De kinderboerderij grenst direct aan de Mierloseweg en de Helze en de toename van verkeersgeluid en uitlaatgassen heeft een negatieve invloed op het welzijn van de dieren en de bezoekers waaronder veel jonge kinderen.

Voor wat betreft de “Aanvullende vragen Business park te Nuenen” wordt het navolgende opgemerkt ten aanzien van het antwoord van Natuur Inclusief op de door de Omgevingsdienst gestelde vragen.

Vraag 1:

Er

is niet voldaan aan de subsidiariteitstoets bij de vaststelling van het wettelijk belang zoals bedoeld in artikel 3.3 lid 4 sub b van de Wnb (2023). Immers niet ~~niet~~ enkel de ontwikkeling van het distributiecentrum, doch iedere andere minder belastende ontwikkeling op het perceel zou een einde (kunnen) maken aan het agrarisch gebruik. Een ander gebruik had derhalve overwogen kunnen worden, doch dit is kennelijk niet gebeurd.

Vraag 2: Betwijfeld moet worden of voldaan is aan wettelijk belang als bedoeld in artikel 3.8 lid 5 sub b Wnb (2023). Er wordt gesteld dat in de aanvraag is verwezen naar diverse onderzoeken waaruit volgt dat er grote behoefte bestaat aan een nieuw bedrijventerrein/distributiecentrum. Bij de aanvraag zijn kennelijk stukken overgelegd waaruit zou blijken dat de behoefte aan bedrijventerreinen in de regio al vele jaren hoog is en dat er ook in de gemeente Nuenen een grote vraag is naar een nieuw bedrijventerrein. Dit zou onder meer blijken uit een enquête onder Nuenense bedrijven. Dat kan wellicht zo zijn, maar de realisatie van een distributiecentrum voor een derde partij, niet afkomstig uit de regio en ook niet functionerend voor de regio draagt niet bij aan de oplossing van het geschetste tekort. Dit is kennelijk niet onderkend en ontkracht de inhoud van de reactie van Natuur Inclusief.

Vraag 3: Er is onvoldoende onderzocht en dus niet aangetoond dat er geen andere

bevredigende oplossing bestaat zoals bedoeld in artikel 3.3 lid 4 sub a, artikel 3.8 lid 5 sub a en artikel 3.10 lid 2 Wnb (2023). Teneinde de doelstelling 'het voorzien in de (grote) behoefte aan bedrijventerreinen/ distributiecentra, en daarmee het bevorderen van de (regionale) economie en de werkgelegenheid' te realiseren kunnen andere terreinen in de omgeving van Nuenen met een geschiktere infrastructurele ligging in ogenschouw worden genomen. In dat verband is het van belang op te merken dat de gemeente Nuenen deel uitmaakt van het Stedelijk Gebied Eindhoven (SGE) dat beschouwd kan worden als het kloppende hart van de Brainportregio, zo schrijft Natuur Inclusief bij de beantwoording van vraag 2. In dat kader verdient het opmerking dat er binnen de SGE druk op de gemeente Nuenen is uitgeoefend om de ontwikkeling van de distributiecentra elders te laten plaatsvinden, op een infrastructureel geschiktere locatie, dichter bij de autosnelwegenstructuur.

Vraag 4: Bij beantwoording van de vierde vraag (inzake het onderbouwen waarom het niet uitvoeren van de werkzaamheden geen mogelijkheid is, blz. 5), wordt volstaan met een onbevredigend antwoord. Verwezen wordt naar het antwoord bij vraag 3. Het feit dat er reeds een onherroepelijk bestemmingsplan voor het ontwikkelingsgebied is, doet bij de beantwoording van de vraag niet terzake.

De "Quickscan flora en fauna" uitgevoerd door Tritium dateert van 1 juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt, ook al omdat er geen omvangrijk onderzoek (alle seizoenen) is gedaan. Niet wordt duidelijk of er een veldinventarisatie heeft plaatsgevonden. Dit is gebruikelijk bij een dergelijke grote ontwikkeling pal naast een natuurgebied (Kleine Dommel), waartoe ook het Landgoed Kasteel Geldrop behoort. Het aanvullend ecologisch onderzoek dateert van augustus 2022. Ook dit onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag daarom niet worden gebruikt.

De quickscan vermeldt in ieder geval wel als feitelijk gegeven (Hoofdstuk 5.1. "Beschermd gebieden") dat het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied op korte afstand (3,4 kilometer) van het plangebied is gelegen. Gezien de aard van de ingreep (ontwikkeling van een industrieterrein met een aanzienlijke toename van vrachtverkeer) lijkt een significant negatief effect op Natura 2000-gebied te verwachten.

Het plangebied ligt aangrenzend en binnen de begrenzing van het NNB (Natuurnetwerk Brabant). Landgoed Kasteel Geldrop valt binnen het NNB. Een uitgebreide effectenanalyse is dus noodzakelijk. Het ruimtelijk beleid van het NNB richt zich op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren. Daarom geldt in het NNB het 'nee, tenzij'-regime voor activiteiten die mogelijk effect op NNB-gebieden kunnen hebben. Als een voorgenomen ingreep de 'nee, tenzij'-toets met positief gevolg doorloopt kan de ingreep plaatsvinden. Indien er nadelige effecten optreden moeten deze worden gemitigeerd en waar nodig gecompenseerd. Via een NNB-effectenanalyse moet worden nagegaan of de aanleg van de distributiecentra in de aanleg- of gebruiksfase gevolgen heeft voor de wezenlijke waarden en kenmerken van de naastgelegen en in het plangebied gelegen NNB-gebieden.

Dat wordt onder meer beoordeeld aan de hand van aspecten als verstoring door geluid,



verstoring door trilling, optische verstoring, huidige en potentiële natuurwaarden en robuustheid van het natuurnetwerk. Indien dat aan de orde is moet tevens advies worden gegeven over eventuele mitigerende of compenserende maatregelen die getroffen moeten worden.

In het rapport d.d. 22 augustus 2022 van Tritium (Activiteitenplan-Wet natuurbescherming) wordt op pagina 10 verwezen naar een effectenanalyse die door Tritium is uitgevoerd (versie 2021 met daarna twee aanvullingen). Deze effectenanalyse maakt echter ten onrechte geen deel uit van de ter inzage gelegde stukken. Van deze effectenanalyse wordt gesteld dat deze aangeeft onder welke voorwaarden het planvoornemen doorgang kan vinden zonder aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de nabijgelegen natuurgebieden waarvan ook het Landgoed Kasteel Geldrop deel uitmaakt. Met andere woorden, deze informatie is noodzakelijk voor overheden, natuurorganisaties en andere partijen met een belang in natuurgebieden om tot een effectieve beoordeling te komen. Het ontbreken daarvan maakt dat sprake is van een gebrekkig (ontwerp)besluit.

Uit de Omgevingsvisie van uw gemeente van oktober 2021 valt af te leiden dat uw doelstellingen, ambities, opgaven en uitgangspunten de ontwikkeling van dergelijk grote distributiecentra uitsluiten. Zie bijvoorbeeld het onderdeel "Bereikbaarheid en leefbaarheid" (pagina 56) en de teksten die over natuur en landschapsontwikkeling (en De Kleine Dommel) gaan. Op pagina 55 valt te lezen dat Nuenen er niet voor kiest om nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in te trekken. De bouw van de distributiecentra betekent per definitie dat er nieuwe verkeersstromen uw gemeente in- en uitkomen. Vast staat dat een groot deel van het (vracht)verkeer dwars door Geldrop zal rijden richting de A67 (en vice versa) vanwege de as Antwerpen/Rotterdam en Venlo/Ruhrgebied.

Hoe meer verkeer de route neemt dwars door Geldrop, hoe hoger de stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is. Welk effect heeft dit op de natuur en is dit toegestaan binnen de regelgeving voor gebiedsbescherming? De voormelde quickscan van Tritium vermeldt op pagina 4 en 5 onder meer dat het plangebied van de distributiecentra omringd is door beschermd natuurgebied en deels in beschermd gebied ligt. Het betreft de gebieden langs de Kleine Dommel, het Eindhovens Kanaal en het bos- en heidegebied ten oosten van het Dak van Brabant. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is zoals hiervoor reeds gemeld met 3,4 kilometer op korte afstand van het plangebied gelegen. Een stikstofberekening is dus noodzakelijk, maar ontbreekt. Er is geen Wnb-vergunning voor stikstofdepositie verleend, noch is er een Verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor stikstofdepositie. Ook dit vormt reden om te spreken van een gebrekkig (ontwerp)besluit.

Herhaald zij dat het plangebied aangrenzend en binnen de begrenzing van het NNB ligt en dat een uitgebreide effectenanalyse dus noodzakelijk is. Deze ontbreekt echter bij de stukken. Het ruimtelijk beleid van het NNB richt zich op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren.

SLKG verwijst naar de Aerius projectberekening (bijlage) van 28 januari 2025 waaruit blijkt dat er sprake is van stikstofdepositie waarbij ook Landgoed Kasteel Geldrop, gelegen tussen het plangebied van de distributiecentra en het Natura 2000-gebied, zal worden getroffen. De proefberekening is gedaan op basis van een aantal aannames, omdat niet alle ins en outs van

het plan bekend zijn, en gaat over de fase dat de distributiecentra in gebruik zijn.

SLKG wordt derhalve direct in haar belangen getroffen door het voorgenomen, naar haar oordeel onrechtmatige, besluit. Haar statutaire doel om het Landgoed duurzaam te beheren ten behoeve van de gemeenschap Geldrop Mierlo wordt door dat besluit in aanzienlijke mate geschonden.

Het bovenstaande vormt voor SLKG nogmaals reden om u te verzoeken af te zien van uw voornoemde besluit met betrekking tot de bouw van drie distributiecentra op Eeneind West.

Met vriendelijke groet,

Stichting Landgoed Kasteel Geldrop

voorzitter

secretaris



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

Actiecomite DistributiecentrumNee

-

-

Activiteit

Omschrijving

Toelichting

DC Eeneind West

verschilberekening gebruiksfase 2026 met 30% afroaming

Berekening

AERIUS kenmerk

Datum berekening

Rekenconfiguratie

RrYGFrWPd3ay

28 januari 2025, 15:57

Own2000-rekengrid

Totale emissie

DC Gebruiksfase - Beoogd

Grasland - Saldering

Rekenjaar

2026

2026

Emissie NH₃

241,9 kg/j

844,0 kg/j

Emissie NO_x

8.878,3 kg/j

-

Resultaten

DC Gebruiksfase - Beoogd

Grasland - Saldering

Hoogste bijdrage

0,71 mol/ha/j

0,11 mol/ha/j

6.095,19 ha

0,00 ha

0,62 mol/ha/j

-

Hexagon

2364718

2387659

Gebied

Strabrechtse Heide & Beuven

Strabrechtse Heide & Beuven

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

Grootste toename

Grootste afname

Saldering

Afroomfactor

0,30



Grasland (Saldering), rekenjaar 2026

Emissiebronnen

Emissie NH₃

Emissie NO_x

1 Landbouw | Landbouwgrond | Bron 1

844,0 kg/j

-

DC Gebruiksfasen (Beoogd), rekenjaar 2026

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
 Verkeer Koude start: overig Bron 3	34,9 kg/j	220,3 kg/j
 Verkeersnetwerk	207,0 kg/j	8.658,0 kg/j

Map of the Peel region in the Netherlands, showing various municipalities and water bodies. The map includes labels for towns like Eindhoven, Helmond, and Best, and water bodies like the Groote Peel and Hammonterheide. A scale bar indicates 10 km. The map is credited to OSM & Kadaster.

- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

RrYGFrWPd3ay (28 januari 2025)

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "DC Gebruiksfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	6.095,19	2.798,91	6.095,19	0,62	0,00	-
Per gebied	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Strabrechtse Heide & Beuven (137)	905,19	2.144,06	905,19	0,62	0,00	-
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (136)	780,74	2.798,91	780,74	0,19	0,00	-
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven (138)	1.893,11	2.459,06	1.893,11	0,04	0,00	-
Deurnsche Peel & Mariapeel (139)	1.103,10	2.665,67	1.103,10	0,03	0,00	-
Groote Peel (140)	1.010,39	2.338,63	1.010,39	0,03	0,00	-
Kempenland- West (135)	216,32	2.528,51	216,32	0,02	0,00	-
Kampina & Oisterwijkse Vennen (133)	153,68	2.077,16	153,68	0,02	0,00	-
Sarsven en De Banen (146)	32,66	1.956,43	32,66	0,01	0,00	-

Grasland, Rekenjaar 2026

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Bron 1	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH ₃	844,0 kg/j
Locatie	X:166634,04 Y:383602,92	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Oppervlakte	42,36 ha	Spreiding	0 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Meststoffen				

Type	Stof	Emissie
 Mestaanwending (dierlijke mest)	NO _x	0,0 kg/j
	NH ₃	690,0 kg/j
 Mestaanwending (kunstmest)	NO _x	0,0 kg/j
	NH ₃	154,0 kg/j

DC Gebruiksfasen, Rekenjaar 2026

1 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Bron 2	Links	Rechts	NO _x	2.151,4 kg/j
Locatie	X:166400,7 Y:384874,33	Type scherm	-	-	NO ₂ 504,6 kg/j
Lengte	2.171,50 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 85,1 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen			In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	2.673,0 /etmaal			0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	180,0 /etmaal			0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	513,0 /etmaal			0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal			0,0 %

2 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Bron 3	Links	Rechts	NO _x	6.506,6 kg/j
Locatie	X:166872,51 Y:381573,5	Type scherm	-	-	NO ₂ 1.545,5 kg/j
Lengte	6.183,90 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 121,9 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen			In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	1.782,0 /etmaal			0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	120,0 /etmaal			0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	342,0 /etmaal			0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal			0,0 %

3 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Bron 3	NO _x	220,3 kg/j
Locatie	X:166715,3 Y:383531,05	NH ₃	34,9 kg/j
Oppervlakte	37,20 ha		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	2.227,0 /etmaal		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Busverkeer	0,0 /etmaal		

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van



AERIUS versie 2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie 2024_75e59949f9_calculator_nl_stable
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://link.aerius.nl/website>



Gemeente Nuenen

INGEKOMEN

11. 03. 2025

GEM NUNEN

Ontvangstbevestiging

OVb nr 0436

Datum: 11 - 03 - 2025 (ontvangstdatum)

Geachte heer/mevrouw:

Heer Loeffen (Naam)

Uw poststuk is in ontvangst genomen door:

G. J. J. J. J. (Naam)

en zal intern worden doorgestuurd naar de verantwoordelijke afdeling.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Nuenen c.a.

INGE
11 11
GEM

Chapman (1970) (1970) (1970)

Chapman (1970) (1970) (1970)

Chapman

Chapman (1970) (1970) (1970)

Chapman

Chapman (1970) (1970) (1970)

Chapman (1970) (1970) (1970)

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2524004

Registratiedatum 27 februari 2025 18:49

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Wij zijn van mening dat vestiging van de geplande distributiecentra op gruwelijke wijze ingaat tegen het belang van inwoners van Nuenen en Geldrop. Een enorme toename van het verkeer op alreeds zeer drukke wegen vanwege de betrokken auto's voor het bijbehorende vrachtvervoer zorgt voor onaanvaardbare druk op de mentale en fysieke gezondheid in wijken die aanliggend zijn aan de aan-en afvoerwegen. Daarenboven zal de verkeersveiligheid extra in het geding komen. Met vriendelijke groet,

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2524018

Registratiedatum 27 februari 2025 19:42

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952,
Startdatum ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Geachte burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen,
Via deze weg wil ik bezwaar aantekenen tegen het ontwerpbesluit
van het distributiecentrum op Eeneind-west, zaak nummer
0820296952. Mijn bezwaar is gebaseerd op de verwachte
verkeerssituatie die ontstaat als honderden vrachtwagens zich
dagelijks rond en door Nuenen moeten manoeuvreren.
Momenteel staan er dagelijks files om en rond de beoogde
locatie, mede veroorzaakt door de spoorwegovergang op de
Collse Hoefdijk als mede de beperkte capaciteit van de rotondes.
In combinatie met de voorziene opening van de busbanen naar de
A270, zal de verkeersdrukte alleen maar toenemen. De voorziene
hoeveelheid vrachtwagens zal leiden tot een enorme toename van
de uitstoot van fijnstof, stikstof en CO2. Onder de aanname dat
een vrachtwagen tot wel 18 keer meer stikstof uitstoot dan een
personenwagen, zal dit de leefbaarheid van de omgeving

significant verslechteren, alsmede de biodiversiteit aantasten. Ook zal het vrachtverkeer zorgen voor een toename van de geluidsoverlast, zeker gezien de verwachte hoeveelheid stop en starts die de vrachtwagens moeten verrichten bij de vele rotondes op de route. Naast de significante invloed op de lokale uitstoot, zal een toename van het vrachtverkeer in de omgeving de verkeersveiligheid nadelig beïnvloeden. Ondanks dat vrachtwagens minder betrokken zijn bij verkeersongevallen, leidt een ongeluk tussen een vrachtwagen en fietser 7.5 keer vaker tot een dodelijk ongeval. Gezien de grote hoeveelheid schoolroutes waar deze vrachtwagens langs moeten, is dit een onaanvaardbaar risico. Daar komt ook nog bij dat deze vrachtwagens het recent aangelegde snelfietspad Eindhoven-Helmond moeten kruisen wat voor meer onveilige situaties kan leiden. Buiten de argumenten omtrent verkeersveiligheid, uitstoot en geluidsoverlast, zullen de veertien meter hoge gebouwen het natuurlijke karakter van de gemeente Nuenen aantasten. Op dit moment vormen de weilanden en bossen tussen Nuenen en Geldrop-Mierlo een natuurlijke scheiding met een interessante biodiversiteit met als pareltjes onder andere reeën, ooievaars. Met de bouw van een enorm distributiecentrum zal dit karakter volledig verdwijnen. Ik hoop dat de gemeente Nuenen het besluit voor de ontwikkeling van dit distributiecentrum herzielt en inziet dat de beoogde locatie ongeschikt is voor het beoogde doel. Het is noodzakelijk dat de gemeente het woongenot op plaats één zet, in plaats van het financiële plaatje. Een korte winst op financieel vlak leidt immers tot een langdurige overlast voor de bewoners. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Voeg hier ter verduidelijking van uw motivering een document, een foto, een tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Zienswijze_Nuenen.pdf

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Nuenen, 27 februari 2025

Betreft: zienswijze t.a.v. ontwerpbesluit distributiecentra (zaaknummer 0820296952)

Geachte burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen,

Via deze weg wil ik bezwaar aantekenen tegen het ontwerpbesluit van het distributiecentrum op Eeneind-west, zaak nummer 0820296952.

Mijn bezwaar is gebaseerd op de verwachte verkeerssituatie die ontstaat als honderden vrachtwagens zich dagelijks rond en door Nuenen moeten manoeuvreren. Momenteel staan er dagelijks files om en rond de beoogde locatie, mede veroorzaakt door de spoorwegovergang op de Collse Hoefdijk als mede de beperkte capaciteit van de rotondes. In combinatie met de voorziene opening van de busbanen naar de A270, zal de verkeersdrukte alleen maar toenemen. De voorziene hoeveelheid vrachtwagens zal leiden tot een enorme toename van de uitstoot van fijnstof, stikstof en CO₂. Onder de aanname dat een vrachtwagen tot wel 18 keer meer stikstof uitstoot dan een personenwagen¹, zal dit de leefbaarheid van de omgeving significant verslechteren, alsmede de biodiversiteit aantasten. Ook zal het vrachtverkeer zorgen voor een toename van de geluidsoverlast, zeker gezien de verwachte hoeveelheid stop en starts die de vrachtwagens moeten verrichten bij de vele rotondes op de route.

Naast de significante invloed op de lokale uitstoot, zal een toename van het vrachtverkeer in de omgeving de verkeersveiligheid nadelig beïnvloeden. Ondanks dat vrachtwagens minder betrokken zijn bij verkeersongevallen, leidt een ongeluk tussen een vrachtwagen en fietser 7.5 keer vaker tot een dodelijk ongeval². Gezien de grote hoeveelheid schoolroutes waar deze vrachtwagens langs moeten, is dit een onaanvaardbaar risico. Daar komt ook nog bij dat deze vrachtwagens het recent aangelegde snelfietspad Eindhoven-Helmond moeten kruisen wat voor meer onveilige situaties kan leiden.

Buiten de argumenten omtrent verkeersveiligheid, uitstoot en geluidsoverlast, zullen de veertien meter hoge gebouwen het natuurlijke karakter van de gemeente Nuenen aantasten. Op dit moment vormen de weilanden en bossen tussen Nuenen en Geldrop-Mierlo een natuurlijke scheiding met een interessante biodiversiteit met als pareltjes onder andere reeën, ooievaars. Met de bouw van een enorm distributiecentrum zal dit karakter volledig verdwijnen.

Ik hoop dat de gemeente Nuenen het besluit voor de ontwikkeling van dit distributiecentrum herziet en inziet dat de beoogde locatie ongeschikt is voor het beoogde doel. Het is noodzakelijk dat de gemeente het woongenot op plaats één zet, in plaats van het financiële plaatje. Een korte winst op financieel vlak leidt immers tot een langdurige overlast voor de bewoners.

Met vriendelijke groet,



¹ <https://yourmoby.nl/mobiliteit-in-nederland/uitstoot-verminderen/vrachtwagens/#:~:text=Stikstofuitstoot%20van%20vrachtwagens&text=Zo%20stoot%20een%20normale%20auto,zoveel%20stikstof%20uit%20per%20km.>

² <https://www.fietsberaad.nl/Kennisbank/De-risico%E2%80%99s-van-vrachtwagens>

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2524082

Registratiedatum 27 februari 2025 23:23

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Ik maak bezwaar tegen de aanleg van het distributiecentrum. De
komst van dit centrum zal leiden tot een enorme toestroom van
zwaar verkeer. De infrastructuur van Eeneind en Nuenen zuid is hier
niet op ingericht. Samen met de uitbreiding van Nuenen west zal dit
leiden tot een verkeersinfarct. Dit zal verder ook resulteren in
onacceptabele geluidsoverlast en luchtverontreiniging in de
aanpalende woonwijken. De aanleg van het centrum is daarmee niet
in het belang van de burgers van Nuenen en kan niet slechts op basis
van financiële overwegingen worden toegestaan.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2524364

Registratiedatum 28 februari 2025 09:42

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

De kernkwaliteiten van Nuenen zijn: dorps, gezellig, groen en rustig, staat er op jullie site. De uitkomst van de enquête die nog niet zo lang geleden door jullie verspreid is onder de inwoners van Nuenen, neem ik aan. Dit valt niet te rijmen met dit mega distributiecentrum wat er moet gaan komen. De verkeersdruk op de Geldropse dijk zal flink toenemen, naast het toch al toenemende verkeer door Nuenen West, zal dat resulteren in een file elke ochtend en avond. We willen naast de Europalaan toch niet nog een doorvoerroute voor mensen die hier niet wonen door ons dorp? Er is nu al teveel stikstof en fijnstof langs de A270, dit zal flink vermeerderen. Naast dat hier veel huizen staan, staat er ook een school. Deze kinderen spelen elke dag in lucht die niet aan de wettelijke eisen voldoet. Ik wil jullie vragen goed naar de inwoners van jullie gemeente te luisteren, dan zullen jullie horen dat de

meerderheid niet op het distributiecentrum zitten te wachten en de mensen die geen bezwaar hebben, ook niet, maar die hebben waarschijnlijk niet door hoe dit Nuenen gaat beïnvloeden. Stop deze ontwikkeling nu het nog kan, het kan nooit meer terug gedraaid worden en het dorpse, groene karakter zal verloren gaan

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2524994

Registratiedatum 28 februari 2025 14:40

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Betreft: Bezwaar tegen de bouw van het distributiecentrum te Nuenen (Eeneind-West) Geachte heer/mevrouw, Met deze brief wil ik bezwaar maken tegen de voorgenomen bouw van het distributiecentrum aan de Collse Hoefdijk te Nuenen. Op basis van diverse argumenten ben ik van mening dat deze ontwikkeling onwenselijk is en negatieve gevolgen heeft voor de omgeving. 1. Natuurschade en verlies van biodiversiteit Uit de ecologische onderzoeken blijkt dat het plangebied functioneert als leefgebied voor diverse beschermde diersoorten, waaronder vleermuizen, uilen, mussen, de das en de poelkikker. 2. Aantasting van de leefomgeving De komst van een grootschalig distributiecentrum zal leiden tot een toename van verkeersdruk, geluidsoverlast en lichtvervuiling. Dit heeft een negatieve impact op de leefbaarheid van de omgeving en de gezondheid van omwonenden. Bovendien zal de toename van

vrachtverkeer zorgen voor meer uitstoot en fijnstof, wat haaks staat op duurzaamheidsdoelstellingen. 3. Onvoldoende noodzaak en ruimtelijke inpassing Hoewel in de aanvraag wordt gesproken over een economische noodzaak, ontbreekt een concrete onderbouwing waarom juist deze locatie geschikt zou zijn. Er zijn andere bedrijventerreinen in de regio die nog ruimte bieden voor ontwikkeling zonder dat natuur en omwonenden worden geschaad. 4. Schade aan het landschap en erfgoed Het plangebied bevindt zich in een karakteristiek agrarisch landschap, met waardevolle groene structuren zoals de Wetering en nabijgelegen natuurgebieden. Gezien bovenstaande argumenten verzoek ik u dringend om deze plannen te heroverwegen en de natuur- en leefomgevingsbelangen van huidige en toekomstige generaties mee te wegen in uw besluitvorming. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2525163

Registratiedatum 1 maart 2025 09:18

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Aan College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Nuenen
Postbus 10000 5670 GA NUENEN Zienswijze nr 2

Ontwerpplan;

Ontwerpbesluit distributiecentra Eeneind-West Zaaknummer;
0820296952 Geacht college Wij zijn het niet eens met het
voorgenomen besluit dat u heeft genomen op 21 februari juni 2025
over de bouw van drie distributiecentra op Eeneind-West en met
name de aanvullende stukken met betrekking tot de effecten op het
milieu en natuur. Punt 1 Gezondheid en natuur. Sinds 2022 is men
nog bewuster geworden van de uitstoot van stikstof en fijnstof. Het is
al bewezen dat er langs ons huis nu al de norm wordt overschreden
middels metingen die vorig jaar gedaan zijn. Dat betekent dat wij nu
al langs een ongezonde route wonen. Ik ben een Sarcoïdose patiënt.
Wij wonen al jaren langs een drukke weg (eerder op de

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2525165

Registratiedatum 1 maart 2025 09:54

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen ontwerpplan,
ontwerpbesluit, ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952,
Startdatum ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

NEE tegen distributiecentrum Nuenen Als bezorgde burger van Geldrop wil ik via deze zienswijze mijn bezwaar maken tegen jullie plannen voor een XXL distributiecentrum tegen de grens van Geldrop • Een distributiecentrum plaats je niet ver weg van een snelweg. Je hoeft niet gestudeerd te hebben of onderzoeken uit te laten voeren, om te weten dat dat enorme verkeersoverlast gaat geven • Veel vrachtwagen verkeer geeft in Geldrop een enorme verslechtering van de lucht. Slecht voor de gezondheid van de inwoners van Geldrop • Het geeft meer kans op ernstige ongelukken • Zowel de verslechtering van de lucht als het toenemend aantal ongelukken gaat mensenlevens kosten • Het geeft een toename van stikstof, en is dus zeer slecht voor de natuur. Terwijl er zo'n mooi natuurgebied achter het terrein ligt tussen het kanaal en de watermolen en verderop de Strabrechtse hei • We moeten als Nederland werken aan vermindering van stikstof, geen onnodige toename • Het geeft veel files en heel veel

overlast • Het is zeer slecht nabuurschap En waren er dan geen andere mogelijkheden voor dit gebied? • Een nieuwe wijk met woningen zodat er iets gedaan wordt aan het woningtekort • Een zonnepanelenpark geïntegreerd in natuur • Evt enkele windturbines Kortom, er zijn mogelijkheden genoeg om tot een beter besluit te komen. Ik hoop jullie geen wijsheid toe te wensen, want zo moeilijk is het niet om in te zien dat dit een slecht voornemen is. Wel wens ik jullie fatsoen en moed om aan je burens te denken [REDACTED] Bezorgde inwoner van Geldrop

Voeg hier ter verduidelijking van uw motivering een document, een foto, een tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2525201

Registratiedatum 1 maart 2025 11:44

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



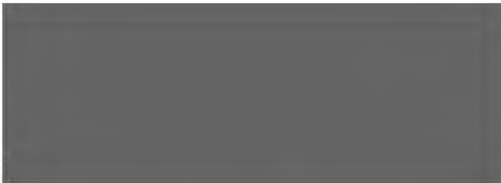
Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Visie op Zaaknummer 0820296952 Op 20 februari jl. heeft de gemeente Nuenen aanvullende documentatie ter inzage gelegd met betrekking tot de verklaring van geen bedenkingen inzake soortenbescherming voor de distributiecentra Eeneind-West. Ik wens hierop te reageren. De gemeente hanteert asbestsanering als rechtvaardiging voor de bouw. Dit argument is ondeugdelijk, aangezien sanering ook zou plaatsvinden bij alternatieve bouwplannen. Hetzelfde geldt voor eventuele bodemverontreiniging door landbouwbestrijdingsmiddelen. Tevens wordt economische stimulering als motief opgevoerd. Dit is betwistbaar. Alternatieve locaties binnen de Brainportregio dienen overwogen te worden, conform de wensen van Provinciale Staten. De onderliggende locatieanalyse uit 1998 is verouderd en negeert substantiële ruimtelijke ontwikkelingen, zoals de uitbreiding van buurtschap

Eeneind. Bovendien werd destijds nabijheid van woonbebouwing als uitsluitingscriterium gehanteerd—een argument dat evenzeer van toepassing is op de Collse Hoefdijk. Daarnaast werd het gebrek aan minimaal twee ontsluitingswegen als belemmering gezien, hetgeen de ongeschiktheid van de Collse Hoefweg onderstreept, gezien de huidige verkeerscapaciteit. Voorts is het de vraag of distributiecentra de lokale economie daadwerkelijk ten goede komen, gelet op verkeersoverlast en een werkgelegenheidseffect dat vooral ten goede komt aan arbeidsmigranten, wat demografische verhoudingen verstoort. Uit het Tritium-rapport blijkt dat beschermde flora en fauna worden aangetast: ‘De bouw leidt in alle gevallen tot verstoring van beschermde soorten en vernietiging van verblijfplaatsen.’ De Wet natuurbescherming (art. 1.11) verplicht de gemeente tot zorgvuldigheid, terwijl een ontheffing is aangevraagd—een verwerpelijke keuze gezien de ecologische kwetsbaarheid. Ik verzoek inzage in de betreffende vergunning. Het rapport stelt mitigatiemaatregelen voor, zoals de aanleg van marterhopen (droog, met betontegels), een kruidenzone, takkenrillen en vruchtbomen voor de steenuil. Wie ziet toe op naleving, aangezien een commerciële partij uit Singapore vermoedelijk weinig ecologisch belang heeft? Tevens wordt nader onderzoek naar beschermde amfibieën aanbevolen. Wanneer en door wie wordt dit uitgevoerd? Ten slotte vereist de bouw een stikstofberekening, aangezien de geplande locatie grenst aan kwetsbare natuurgebieden. Gezien de stikstofproblematiek en de juridische kaders rondom emissiereductie, dient onderbouwd te worden hoe de uitstoot zich verhoudt tot de wettelijke normering en wat de verwachte impact op Natura 2000-gebieden is. Zonder een gedegen onderbouwing kan geen verantwoorde besluitvorming plaatsvinden. Gezien bovenstaande bezwaren roep ik de gemeente op om het proces te heroverwegen en eerst een actuele en integrale analyse te laten uitvoeren voordat onomkeerbare schade wordt toegebracht aan natuur, leefbaarheid en regionale infrastructuur.

Ik verklaar deze
gegevens naar waarheid
te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted]

Uw telefoonnummer:

[Redacted]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2525338

Registratiedatum 2 maart 2025 14:47

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Geacht college van burgemeester en wethouders van Nuenen c.a., De gemeente Nuenen heeft op 20 februari j.l. nieuwe stukken ter inzage gelegd inzake de verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West. Graag wil ik daarop reageren. Een van de argumenten die de gemeente in deze stukken gebruikt om de bouw door te drukken is de asbestsanering die zal gebeuren als het distributiecentrum gebouwd zal worden. Dat is een oneigenlijk argument, want die sanering zou ook plaatsvinden als er iets geheel anders gebouwd gaat worden. Hetzelfde geldt voor de landbouwbestrijdingsmiddelen die mogelijk in de grond zitten. Een ander argument is het bevorderen van de lokale economie. Ook dit argument valt te betwisten. Allereerst kan er binnen de Brainportregio gezocht worden naar alternatieve locaties, conform de wensen van Provinciale Staten (gesitueerd in de directe omgeving van snelwegen

i.v.m. de ontsluiting). Bovendien dateert de analyse van alternatieve locaties uit 1998 en is die dus verouderd. De situatie ter plaatse is in die afgelopen 27(!) jaar nogal veranderd. Zo is bijvoorbeeld het nabijgelegen buurtschap Eeneind sindsdien enorm uitgebreid met nieuwbouw. Bovendien vermeldt het document dat destijds locaties zijn afgevallen in verband met de aanwezigheid dichtbij van woonbebouwing. Met dat argument zou ook de locatie aan de Collse Hoefdijk moeten afvallen. Een ander argument op grond waarvan alternatieve locaties afvielen, is het gebrek aan minimaal 2 ontsluitingswegen. Op basis van dat argument zou ook de Collse Hoefdijk totaal ongeschikt zijn, want de mogelijke ontsluitingswegen zitten potdicht of lopen dwars door woonwijken, die het verkeer van 3600 extra vrachtwagens niet aankunnen. En tot slot valt het zeer te betwijfelen of de komst van distributiecentra überhaupt de lokale economie bevordert, aangezien die lokale ondernemers niet gebaat zijn bij verstopte wegen én omdat de werkgelegenheid die het creëert voornamelijk zal worden ingevuld door arbeidsmigranten die ook weer huisvesting nodig hebben en daarmee de verhouding tussen migranten en autochtone bewoners van het Eeneind uit evenwicht brengen. Ten derde blijkt uit het onderzoek van Tritium dat wel degelijk de verblijfplaats en het leefgebied van beschermde flora en fauna worden aangetast. Ik citeer 'De bouw leidt in alle gevallen tot verstoring van beschermde soorten en vernietiging van verblijfplaatsen'. Conform de wet Natuurbescherming (art 1.11) heeft de gemeente zorgplicht voor alle in het wild levende plant- en diersoorten. Voor deze wet is ontheffing aangevraagd. Dat alleen al vind ik in tijden van cruciale ecologische kwetsbaarheid een schandaal. Ik kan overigens niet het document vinden waarin die ontheffing daadwerkelijk wordt verleend. Graag zou ik daar inzage in hebben. Het rapport van Tritium stelt enkele voorwaarden, waaronder het realiseren van nieuwe rust- en verblijfplaatsen, waaronder het aanleggen van marterhopen (die wel droog moeten zijn! Men gebruike daartoe betontegels); het aanleggen van een kruidenzone, takkenrillen, struiken met noten en vruchten (voor de steenuil). Zou u mij duidelijkheid kunnen geven over wie op deze voorwaarden gaat toezien, aangezien ik betwijfel of een commercieel bedrijf uit Singapore enig belang heeft bij het in stand houden van de kwetsbare flora en fauna? Een andere aanbeveling uit het rapport van Tritium is nader onderzoek naar o.a. de rugstreeppad, de alpensalamander en de poelkikker. Wanneer en door wie gaat dat nader onderzoek plaatsvinden? Ten vierde is een stikstofberekening vereist aangezien de beoogde bouwlocatie op 3,4 km ligt van een Natura 2000-gebied (Strabrechtse Heide en Beuven). Bij mijn weten ontbreekt een stikstofdepositie tot op heden. Ik verneem graag van u. Met vriendelijke groeten, [REDACTED]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben Ja, dat verklaar ik
ingevuld

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Betreft: Zienswijze inzake de ontwikkeling van het distributiecentrum aan de Collse Hoefdijk te Nuenen (deel 2 naar aanleiding van de recentelijk ter inzage gelegde stukken)

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de recent ter inzage gelegde documenten betreffende de bouw van het distributiecentrum aan de Collse Hoefdijk te Nuenen, wil ik graag opnieuw mijn bezwaren indienen tegen dit project. De aanvullende ecologische rapportage en de onderbouwing voor de ontheffingsaanvraag versterken mijn zorgen over de negatieve gevolgen voor de natuur, volksgezondheid en leefomgeving.

1. Sanering van asbest is geen rechtvaardiging voor het project

In de stukken wordt gesteld dat de aanwezigheid van asbestverontreiniging de bouw van het distributiecentrum noodzakelijk maakt, omdat de sanering anders niet zou plaatsvinden. Dit argument is misleidend. De sanering van de grond is een zelfstandige verplichting op basis van milieuwetgeving en kan ook zonder de ontwikkeling van een distributiecentrum plaatsvinden. Het koppelen van de sanering aan de bouw van een bedrijventerrein is dus geen valide reden om de plannen door te zetten.

2. Onvoldoende onderbouwing van het economisch belang

De argumentatie dat er een grote behoefte is aan bedrijventerreinen in de regio, zoals vermeld in de aanvraag, is onvoldoende onderbouwd met feitelijke gegevens. De verwijzing naar een enquête onder bedrijven is een opsomming van wensen, maar geen objectieve economische analyse. Daarnaast is het bestemmingsplan voor bedrijventerrein Eeneind-West al onherroepelijk vastgesteld, wat betekent dat er al alternatieve bedrijfslocaties bestaan in de regio.

3. Schade aan natuur en biodiversiteit

Uit de rapportage blijkt dat er verschillende beschermde diersoorten in het plangebied aanwezig zijn, waaronder de huismus, vleermuizen en diverse uilensoorten. De voorgestelde mitigerende maatregelen, zoals het plaatsen van nestkasten en een 'groene inrichting', zijn onvoldoende om de ecologische schade te compenseren. Bovendien wordt in de stukken erkend dat de werkzaamheden verbodsbepalingen ten aanzien van vogelsoorten zullen overtreden.

Daarnaast wordt gesteld dat de huidige agrarische functie van het gebied leidt tot een lage biodiversiteit, en dat de komst van het distributiecentrum juist zou zorgen voor een ecologische verbetering. Dit is een drogreden: natuurherstel en biodiversiteitsverhoging kunnen ook plaatsvinden zonder de bouw van een distributiecentrum.

4. Geen overtuigende onderbouwing waarom een alternatieve locatie niet mogelijk is

Er wordt in de rapportage verwezen naar een locatieonderzoek uit 1998 (!) waarin de huidige locatie werd verkozen boven andere mogelijkheden. Dit onderzoek is sterk verouderd en houdt geen rekening met de huidige ruimtelijke en ecologische omstandigheden. Bovendien wordt in de stukken niet afdoende onderbouwd waarom een alternatieve locatie niet mogelijk zou zijn, terwijl de wet vereist dat een plan pas wordt goedgekeurd als er 'geen andere bevredigende oplossing' bestaat.

5. Lichtvervuiling en verstoring van vleermuizen

Hoewel er in de stukken wordt gesproken over 'vleermuisvriendelijke verlichting', blijft onduidelijk welke impact dit daadwerkelijk heeft op de aanwezige vleermuizenpopulatie. De effecten van verstedelijking en constante verlichting op vleermuizen zijn goed gedocumenteerd in wetenschappelijke studies, en de voorgestelde maatregelen zijn onvoldoende om negatieve effecten te voorkomen.

6. Verplaatsing van beschermde diersoorten en aanvraag ontheffing

Uit eerder verstuurde correspondentie blijkt dat in het kader van de voorgenomen ingreep mogelijk beschermde soorten, zoals de **Poelkikker (Pelophylax lessonae)**, moeten worden verplaatst. In een email is door **Ri van Tritium/Natuurinclusief** namens de initiatiefnemer gevraagd om goedkeuring en ontheffing onder artikel 3.6, tweede lid, van de **Wet natuurbescherming**. Dit bevestigt dat het project direct impact heeft op beschermde soorten en hun leefomgeving. Dit is een extra reden waarom dit project niet zonder stevige ecologische onderbouwing en alternatievenafweging kan worden doorgezet.

Conclusie: verzoek tot heroverweging

Gezien de bovengenoemde argumenten verzoek ik u dringend om de plannen voor de bouw van het distributiecentrum te heroverwegen. De sanering van de grond kan ook plaatsvinden zonder de ontwikkeling van het bedrijventerrein, het economische belang is onvoldoende onderbouwd, en de schade aan natuur en biodiversiteit wordt niet adequaat gecompenseerd. Bovendien is niet overtuigend aangetoond dat er geen alternatieve locatie mogelijk is.

Ik verzoek u daarom om het project in de huidige vorm niet door te laten gaan en te zoeken naar alternatieven die beter passen binnen de ruimtelijke en ecologische context van de regio.

Met vriendelijke groet,



Mijn zienswijze

De gemeente Nuenen heeft op 20 februari jl. nieuwe stukken ter inzage gelegd inzake de verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West. Graag wil ik daarop reageren.

Voor de betreffende gebieden geldt een nee-tenzij toets. Op diverse fronten wordt echter geconstateerd dat er pas grond is voor toestemming nadat er eerst nader onderzoek heeft plaats gevonden. Naar mijn weten is dit nog niet gebeurd.

Het bodemonderzoek is uitgevoerd door Tritium, in opdracht van BanBouw. Dat lijkt op de slager die zijn eigen vlees keurt, en het bureau komt onder meer tot de conclusie dat er weliswaar sprake is van ernstige bodemverontreiniging, maar dat die geen belemmering vormt voor het in gebruik nemen van het distributiecentrum.

Inderdaad gaat het centrum daar geen last van krijgen, er zal immers naar verwachting een betonnen vloer worden gestort. Dit gaat echter volledig voorbij aan het feit dat deze verontreiniging wel degelijk effect heeft op het grondwater en dat er dus een bodemsanering dient plaats te vinden. Dat is sowieso noodzakelijk, ook al zou het terrein een andere bestemming krijgen dan voor de bouw van een distributiecentrum. Een bodemsanering is altijd voor risico en rekening van de koper van de grond. De kosten daarvan zouden derhalve voor rekening van BanBouw dienen te komen.

In ons sterk verstedelijkte land dient er in voldoende mate zorg te worden gedragen voor flora en fauna. Er is geconstateerd dat het terrein een habitat is voor diverse diersoorten en dat er aanvullend onderzoek is vereist om na te gaan in hoeverre toestemming voor de bouw kan worden gegeven. Dat onderzoek heeft nog niet plaats gevonden. Geconstateerd wordt verder dat diverse vogels zich nestelen in de daken van de boerderijen. Het is daarom verbijsterend, en een slag in het gezicht van de burger, te moeten constateren dat die boerderijen al zijn afgebroken. Wat dit doet met het vertrouwen in de politiek laat zich raden. Het democratisch proces wordt op deze manier doorkruist door voldongen feiten.

Voorts blijkt uit het onderzoek van Tritium dat wel degelijk de verblijfplaats en het leefgebied van beschermde flora en fauna worden aangetast. Geconcludeerd wordt: 'De bouw leidt in alle gevallen tot verstoring van beschermde soorten en vernietiging van verblijfplaatsen'. Het is daarom een gotspe dat hiervoor een ontheffing is aangevraagd. Conform de wet Natuurbescherming (art 1.11) heeft de gemeente zorgplicht voor alle in het wild levende plant- en diersoorten. Het document waarin die ontheffing daadwerkelijk verleend wordt kan ik nergens vinden. Graag zou ik daar inzage in hebben.

Een correct uitgevoerd onderzoek naar stikstofdepositie heeft evenmin plaats gevonden, althans dat blijkt nergens uit de stukken.

Dat de lokale economie enig profijt zou hebben van een dergelijk distributiecentrum kan ernstig betwijfeld worden. Het gaat om het halen en brengen van goederen, die elders geleverd worden en niet besteld worden bij leveranciers in Nuenen. Te verwachten valt dat de werkgelegenheid die gegenereerd wordt voornamelijk laaggeschoolde arbeid zal betreffen, die door arbeidsmigranten zal worden ingevuld. Deze zullen overigens een beroep gaan doen op de schaarse woningmarkt alhier.

Ik snap heel goed wat de (financiële) positie van de gemeente Nuenen in dit dossier is. Maar BanBouw zou zich heel goed veel nuttiger kunnen maken door op Eeneind West een ander project te realiseren, dat veel meer in lijn ligt met de wensen van Brainport. Belangrijk is dat er een duurzame infrastructuur gebouwd wordt waarbij tevens rekening gehouden wordt met bovengenoemde bezwaren inzake flora en

fauna, en daar past het huidige voornemen m.b.t. de bouw van het distributiecentrum absoluut niet in. BanBouw, alsmede haar klant GPL, zouden dit zelf ook niet moeten willen, want als snel zal blijken dat de locatie uiterst ongelukkig is voor een dergelijk groot distributiepunt, met vastlopend verkeer, vertragingen en verslechtering van de volksgezondheid tot gevolg. De wegen die de vrachtwagens door Geldrop moeten benutten zijn totaal ongeschikt, met hun vele stoplichten en rotondes, en een spoorwegovergang. Hetzelfde geldt voor Nuenen.

Het Anna ziekenhuis in Geldrop luidde onlangs de noodklok vanwege de te verwachte problemen om ambulances met patiënten tijdig naar het ziekenhuis te kunnen brengen. Voor de brandweer en andere hulpdiensten gelden soortgelijke bezwaren.

De bouwplannen zijn overigens in strijd met de eigen missie van BanBouw, waarvan de kernwaarden zijn “betrokken, bewogen en bevlogen” en “doel is om een gelukkige gebruiker te creëren door bij te dragen aan een duurzame, prettige en hoogwaardige werkomgeving.” Van betrokkenheid kan nauwelijks sprake zijn als de bouwplannen, tegen de wensen van de gemeenten/bewoners van Nuenen en Geldrop, worden doorgedrukt. Duurzaam is de bouw evenmin, integendeel. Of GPL hier een gelukkig gebruiker van gaat zijn valt eveneens sterk te betwijfelen. Daarnaast zouden beide bedrijven zich moeten afvragen wat dit zou doen met hun imago, wetende dat zij door de bewoners van Geldrop en Nuenen als aanstichters zullen blijven worden beschouwd van al de ellende die hiervan het gevolg zal zijn.

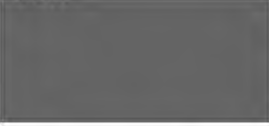
Gemeenteraad, ik roep u op om Nuenen voor deze historische fout te behoeden en geen vergunning af te geven.

Gelukkig zijn er oplossingen mogelijk die rekening houden met de belangen van alle partijen. Samen met de provincie, omliggende gemeenten en Brainport zou gezocht moeten worden naar alternatieve plaatsen waar een distributiecentrum gevestigd kan worden, en naar alternatieve projecten waarmee BanBouw zich kan profileren als een betrokken bedrijf dat oog heeft voor alle stakeholders.



Zienswijze bij: Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (aanvullende stukken XXL-distributiecentra op Eeneind-West Nuenen)

Van:



Zaaknummer: 0820296952

Nuenen, 3 maart 2025

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de aanvullende stukken laat ik u nogmaals weten dat de bouw en exploitatie van deze XXL-distributiecentra onmogelijk is (en dus ook een bedrijventerrein of andere bouw op deze plek) en dat ik bezwaar hiertegen heb, om redenen:

- **Ontbreken & noodzaak berekeningen luchtkwaliteit**
- **Door de huidige overschrijdingen is geen plek voor nog meer luchtvervuiling**
- **Dat de XXL-distributiecentra zorgen voor welvaart is misleidend en onwaar**
- **Ontbreken & noodzaak stikstofberekeningen Natura 2000-gebied**
- **Ontbreken & noodzaak stikstofberekeningen NNB-gebieden**
- **Asbestsanering als doorslaggevend argument voor de bouw gebruiken is misleidend**
- **Dat het pesticidengebruik gestopt zou zijn dankzij dit project is onwaar**
- **Dat de ontwikkeling van de XXL-distributiecentra werkgelegenheid schept is onwaar**
- **Dat we economische groei nodig hebben is onwaar**
- **Dat er een grote vraag is naar de XXL-distributiecentra (of bedrijventerreinen) in Nuenen is onwaar**
- **Dat er reeds sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan als bedrijventerrein is onwaar**

- **De Collse Hoefdijk is ecologisch, landschappelijk en ruimtelijk ongeschikt**
- **Dat het realiseren van de XXL-distributiecentra (of een bedrijventerrein!) de enige optie is is onwaar**
- **De negatieve impact op natuur, leefbaarheid en verkeersdrukte weegt zwaarder dan de vermeende economische voordelen**
- **Mitigerende en compenserende maatregelen zijn ontoereikend**
- **Infiltratiebekken als natuurzone is geen volwaardige compensatie**
- **Verstoring van beschermde soorten is in strijd met Europese regelgeving**
- **Cumulatieve effecten van stikstof en geluidsoverlast worden genegeerd**
- **Er wordt gezwegen over de aantasting van flora en fauna door de bedrijvigheid/mobiliteit zelf**

Uitleg:

Ontbreken & noodzaak berekeningen luchtkwaliteit

De bouw en exploitatie/mobiliteit geeft onaanvaardbare gezondheids- en longschade voor bewoners (en fietsers, wandelaars, sporters en andere verkeersdeelnemers) van alle dorpen in de buurt door te veel luchtvervuiling (ultrafijnstof, fijnstof, roet, zware metalen, PAK's, PCB's, stikstofoxide, benzeen, tolueen, formaldehyde etc.), die zeer schadelijk is voor onze gezondheid en die de longkwaliteit van ons allen (dus ook die van uzelf!) aantast.

Door de huidige overschrijdingen is geen plek voor nog meer luchtvervuiling

Nu al is de verkeersdruk op veel punten op dit traject veel te hoog en vinden continu overschrijdingen plaats van de giftige, schadelijke uitstoot (zie ook het verkeersonderzoek van gemeente Geldrop-Mierlo).

De wettelijk toegestane normen (EU-grenswaarden en WHO-advieswaarden) van fijnstof, PM10 en PM2,5 etc. worden op vele plekken in Nuenen, Geldrop/Mierlo, zo ook op de Collse Hoefdijk e.o., al dagelijks overschreden en daarmee zijn de gemeentelijke overheden nu al in overtreding! Sterker nog, de Rijksoverheid geeft aan dat betreffende de luchtkwaliteit, Nuenen ca. en Geldrop/Mierlo aandachtsregio's zijn die sterk vervuild zijn en extra maatregelen behoeven ('Aandachtsgebieden monitoring luchtkwaliteit').

Daardoor is er wettelijk gezien (Omgevingswet!) geen plek meer voor deze XXL-distributiecentra met bijkomende, extra mobiliteit, bedrijvigheid en uitstoot!

Dat de XXL-distributiecentra zorgen voor welvaart is misleidend en onwaar

De XXL-distributiecentra tasten de welvaart (= welzijn, gezondheid, veiligheid & leefbaarheid!) juist ernstig aan. Gemeente Nuenen overschrijdt op dit moment al de Europese normen voor luchtkwaliteit. Daarmee schendt onze gemeente het recht op gezondheid en schendt zij de mensenrechten.

Ontbreken & noodzaak stikstofberekeningen Natura 2000-gebied

De stikstofberekeningen van de significant aanwezige negatieve gevolgen (zowel gevolgen uitstoot tijdens bouw als de gevolgen toename uitstoot achteraf door mobiliteit!) voor het 3,4 km verderop gelegen waardevolle Natura 2000-gebied ontbreken en zijn noodzakelijk.

Ontbreken & noodzaak stikstofberekeningen NNB-gebieden

Het plangebied ligt in en aan een waardevol NNB-gebied (NatuurNetwerk Brabant) en ook daarvoor ontbreken de zeer noodzakelijke stikstofberekeningen.

LET OP: vanwege meer en meer schaarste aan en versnippering van onze natuurgebieden in Nederland door toedoen van de mens (overbevolking, uitputting aarde, lucht-, water- en bodemvervuiling etc.), zijn deze gebieden alle extra belangrijk geworden in onze gemeenten en behoeven zij extra bescherming. Nog verdere aantasting en vervuiling is zeer schadelijk voor de mensheid en moeten we niet willen.

Nabijgelegen natuurgebieden die mogelijk worden aangetast:

Urkhovense Zeggen: Een natuurgebied in het Dommeldal tussen Eindhoven, Geldrop en Nuenen. Het omvat rietvelden, elzenbroekbossen en schraalgraslanden met zeldzame plantensoorten zoals de Spaanse ruiter en vlozegge.

Nuenens Broek: Een nat gebied ten noordwesten van Nuenen, ontstaan door overstromingen van de Dommel. Het herbergt voorjaarsbloeiërs, populieren en rabatbossen.

Stiphoutse Bossen en Geeneindsche Heide: Een natuurgebied van 252 hectare op de grens van Helmond, Laarbeek en Nuenen. Het bestaat uit productiebossen en vennen, met een uitgebreid recreatief wandelnetwerk.

Mosbulten: Een nat natuurgebied met sloten, eilanden en vennen, gelegen ten zuiden van Nuenen. Het is populair bij vogelaars en wandelaars.

Refelingse Heide: Een natuurgebied ten zuiden van Nuenen, ook wel het 'oude steenoventerrein' genoemd. Het is ecologisch waardevol en geliefd bij natuurwandelaars.

Deze gebieden maken deel uit van het NNB en zijn beschermd vanwege hun ecologische waarde. Verhoogde stikstofdepositie kan de kwetsbare ecosystemen in deze gebieden verstoren, wat leidt tot verlies van biodiversiteit en aantasting van de natuurlijke habitats en aantasting van de mensheid.

De geplande bouw van de XXL-distributiecentra en de daarmee gepaard gaande toename van vrachtverkeer leiden tot een significante stijging van stikstofuitstoot. Dit vormt een bedreiging voor de nabijgelegen natuurgebieden, met potentiële negatieve gevolgen voor biodiversiteit, bodemgezondheid en waterkwaliteit. Het is essentieel om deze impact grondig te onderzoeken.

Asbestsanering als doorslaggevend argument voor de bouw gebruiken is misleidend

De aanwezigheid van asbestverontreiniging vormt een gezondheidsrisico, maar het saneren van de bodem an sich is GEEN exclusieve reden om een bedrijventerrein te ontwikkelen. De verplichting tot sanering staat los van de bouw van een distributiecentrum en kan plaatsvinden zonder ingrijpende aantasting van de natuurlijke omgeving. Het is dan ook misleidend om de sanering als een doorslaggevend argument voor de bouw te gebruiken.

Asbest en gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen: dit geldt voor heel het gebied, heel de regio, heel de provincie, heel het land! Het zit overal! Dat het verder als agrarisch land moet worden gebruikt is niet waar.. het kan ook een natuur-/bosgebied worden. Schoon moet het toch gemaakt worden!

Dat het pesticidengebruik gestopt zou zijn dankzij dit project is onwaar

Verder wordt gedaan alsof door de bouw van deze XXL-distributiecentra de pesticiden worden gestopt, maar die waren al gestopt! Dus drogreden! Sterker nog, men durft te zeggen: "Hiermee heeft het project een positieve invloed op de volksgezondheid en is het dus van belang als bijdrage aan een verminderd risico op negatieve effecten van residuen van pesticiden. Deze worden immers in verband gebracht met allergieën, problemen met de darmflora, vruchtbaarheidsproblemen, hormonale gezondheidsproblemen, kanker, orgaanaandoeningen en mentale aandoeningen zoals alzheimer en depressies." Positieve invloed?? Wat een grote leugen! En bovendien: door dit vervuilende project is de volksgezondheid door lucht- en milieuvervuiling in NOG groter gevaar, met JUUST nog meer kans op genoemde vreselijke ziekten en gezondheidsproblemen!

Dat de ontwikkeling van de XXL-distributiecentra werkgelegenheid schept is onwaar

Ook onze regio kampt tegenwoordig juist met een tekort aan werknemers. Bovendien hebben we die werknemers eerder nodig in de zorg en niet in een distributiecentrum dat slechts een internationaal 'doorgeefluik' is. Het voegt NIETS TOE aan de regio.

Ook zouden er dan nog meer Oost-Europeanen moeten worden aangetrokken, met alle negatieve gevolgen van dien (uitbuiting, slechte omstandigheden etc.).

Dat we economische groei nodig hebben is onwaar

We moeten juist 'ONTgroeien', consuMINDEREN en overgaan op een krimpeconomie, hergebruik van grondstoffen en hergebruik en reparatie van spullen! We moeten af van onze veel te grote voetprint. Economische groei is achterhaald en niet meer van deze tijd.

Al die groei, en dus extra handjes, extra woningbouw (!) en extra verkeer (!) en extra industrie etc., hebben we HELEMAAL NIET NODIG MET EEN CIRULAIRE

ECONOMIE en moeten we niet willen in onze inmiddels zwaar overbelaste, vieze regio!

Vracht- en autoverkeer (en bouw!) moet juist zonder fossiele uitstoot! Ook daar wordt niets over gezegd.

Overigens, enkele bedrijven (o.a. non-ferrofabriek Huisman) die daar ook in de buurt zitten stoten al teveel chemische, schadelijke stoffen uit, zeer verontrustend, maar nog verontrustender als er nog meer uitstoot komt! Er is geen plek voor nog meer vervuiling...

Verder komen er bijna 2.000 mensen te werken. Die moeten ook wonen... leven... zorg... etc. De druk wordt nog groter in de regio, los van de grote druk van ASML! De regio puilt uit! De schaalsprong in de regio die leidt tot een grote dichtbevolkte, luchtvervuilende, overconsumerende METROPOOL is zorgelijk en een slecht argument om deze XXL-distributiecentra te bouwen.

Dat er een grote vraag is naar de XXL-distributiecentra (of bedrijventerreinen) in Nuenen is onwaar

Er is geen betrouwbare bron die dit ondersteunt, en bestaande bedrijventerreinen in de regio kampen vaak met leegstand.

Overigens geeft het bouwbedrijf een onjuiste voorstelling van de locatie: de suggestie dat de locatie strategisch gunstig ligt ten opzichte van havens als Rotterdam en Antwerpen is misleidend. De afstand tot deze havens is aanzienlijk, en de infrastructuur in de omgeving is niet geschikt voor grootschalig logistiek verkeer.

De gekozen locatie ligt tussen twee dorpen en grenst aan een weg die al overbelast is. Extra vrachtverkeer zal leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties, meer files en een verslechtering van de leefbaarheid.

Dat het in de vorige eeuw al is aangewezen als geschikte locatie is nu niet van toepassing, want wegen zijn vele malen voller geworden en we weten intussen ook hoe slecht de luchtkwaliteit er daar (nu al!) aan toe is!

Dat er reeds sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan als bedrijventerrein is onwaar

Het valt nog te bezien of dit een bedrijventerrein kan worden, nu de regels voor schone lucht aldaar inmiddels dagelijks worden overschreden.

De Collse Hoefdijk is ecologisch, landschappelijk en ruimtelijk ongeschikt

Ecologische impact: De locatie bevat waardevolle natuur, en de aanleg van een distributiecentrum zou leiden tot een onomkeerbare vernietiging van biodiversiteit.

Landschappelijke verstoring: Een XXL-distributiecentrum is een massaal gebouw dat het open landschap verstoort en afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied.

Ruimtelijke ordening: De bouw past niet binnen de ruimtelijke visie voor het gebied en staat haaks op duurzaam ruimtegebruik.

Dat het realiseren van de XXL-distributiecentra (of een bedrijventerrein!) de enige optie is is onwaar

Alternatieve, duurzamere invulling van het gebied zijn o.a.:

Een divers natuurgebied,
Een bosgebied,
Een groen recreatiegebied of
Biologisch agrarisch gebruik voor de regionale behoefte
Dit zou gunstiger zijn voor o.a.:

Flora en fauna: Behoud en herstel van natuurwaarden.

De mens: Een groen gebied draagt bij aan een gezonde leefomgeving en recreatiemogelijkheden.

Luchtkwaliteit: Geen extra uitstoot van fijnstof en stikstofdioxide door de bouw en door intensief vrachtverkeer.

De negatieve impact op natuur, leefbaarheid en verkeersdrukte weegt zwaarder dan de vermeende economische voordelen

Volgens de Wet natuurbescherming mag een ontheffing alleen verleend worden als er geen andere bevredigende oplossing is en als er een dwingende reden van groot openbaar belang is.

De aanleg van XXL-distributiecentra/een bedrijventerrein is geen dwingend openbaar belang, zoals volksgezondheid of nationale veiligheid. Het betreft een economisch project dat geen absolute noodzaak vormt.

Deze locatie ligt tussen twee dorpen aan een nu al veel te drukke B-weg, ver weg van de snelweg. De verstoring en vernietiging van leefgebieden kan dus niet zomaar gerechtvaardigd worden.

Mitigerende en compenserende maatregelen zijn ontoereikend

Het rapport stelt dat mitigerende en compenserende maatregelen worden genomen, maar dit betekent niet dat de negatieve effecten volledig worden gecompenseerd. Soorten die afhankelijk zijn van specifieke habitats (zoals kleine marters, vleermuizen en vogels) kunnen niet zomaar verplaatst worden of zich aanpassen aan alternatieve voorzieningen zoals nestkasten of ecologische corridors. De tijdelijke of permanente verstoring van ecosystemen heeft een onomkeerbare impact, aangezien natuurherstel vaak decennia duurt en vaak niet effectief is.

Het plaatsen van zestien huismuskasten en een ECColumn met 24 verblijfplaatsen is slechts een symbolische maatregel. Dit weegt niet op tegen het verlies van een natuurgebied ter grootte van 44 voetbalvelden. Bovendien zijn huismussen zeer plaatsgebonden en hebben ze geschikte leefgebieden nodig, die verdwijnen/aangetast worden door de bouw en de uitstoot na de bouw.

Vier vleermuistillen zijn volstrekt onvoldoende om het verlies van bestaand leefgebied te compenseren. Vleermuizen zijn afhankelijk van een stabiele ecologische omgeving met voldoende voedsel en schuilplaatsen. De bouw van een distributiecentrum verstoort hun habitat zodanig dat deze kunstmatige verblijfplaatsen geen volwaardig alternatief bieden.

Infiltratiebekken als natuurzone is geen volwaardige compensatie

Het vervangen van een bestaand natuurgebied door een infiltratiebekken is geen gelijkwaardige compensatie. Nieuwe natuurzones hebben jaren nodig om zich te ontwikkelen en zijn vaak minder geschikt voor de oorspronkelijke soorten.

De daadwerkelijke ecologische waarde van het beoogde infiltratiebekken is onzeker en biedt geen directe bescherming aan de bedreigde soorten die momenteel in het gebied leven. Een bedrijventerrein is dus ook geen optie.

Verstoring van beschermde soorten is in strijd met Europese regelgeving

De Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn vereisen strikte bescherming van leefgebieden van soorten die als kwetsbaar of bedreigd worden beschouwd.

Het vernietigen van essentiële leefgebieden betekent verlies van biodiversiteit, wat strijdig is met Europese en nationale natuurdoelstellingen.

Nederland heeft de verplichting om de staat van instandhouding van soorten te waarborgen, wat niet gewaarborgd is als deze ontheffing wordt verleend. Een bedrijventerrein is dus ook geen optie.

Cumulatieve effecten van stikstof en geluidsoverlast worden genegeerd

De aanleg en exploitatie van XXL-distributiecentra zorgen niet alleen voor fysieke vernietiging van habitats, maar ook voor een toename van stikstofdepositie en geluidsoverlast door 1.300 vrachtwagens per etmaal.

Effect op nabijgelegen natuurgebieden (zoals Urkhovense Zeggen, Nuenens Broek, Stiphoutse Bossen) wordt niet voldoende meegenomen in de beoordeling.

Dit betekent dat de negatieve effecten op de natuur niet alleen lokaal, maar ook regionaal impact hebben.

Er wordt gezwegen over de aantasting van flora en fauna door de bedrijvigheid/mobiliteit zelf

Naast de bouw zal ook door de exploitatie van en mobiliteit/uitstoot rondom de XXL-distributiecentra (1.300 vrachtwagens per etmaal!) de lokale flora en fauna ernstig aangetast worden en hier wordt niet over gerept:

Luchtvervuiling: De uitstoot van vrachtwagens en industriële processen zal de luchtkwaliteit verslechteren, wat schadelijk is voor zowel dieren als omwonenden.

Geluids- en lichtvervuiling: Continue bedrijvigheid, vrachtverkeer en verlichting verstoren het natuurlijke ritme van dieren.

Verlies van biodiversiteit: Een overmaat aan stikstof bevordert de groei van stikstofminnende soorten, zoals brandnetels en grassen, die minder competitieve, vaak zeldzamere plantensoorten verdringen. Dit resulteert in een afname van plantendiversiteit en beïnvloedt de dieren die afhankelijk zijn van deze planten.

Bodemverzuring: Stikstofverbindingen kunnen leiden tot verzuring van de bodem, wat de beschikbaarheid van essentiële voedingsstoffen voor planten vermindert en de opname van toxische metalen verhoogt.

Waterkwaliteit: Overmatige stikstof kan uitspoelen naar nabijgelegen wateren, wat eutrofiëring veroorzaakt. Dit leidt tot overmatige algengroei, zuurstofgebrek en vissterfte.

De bouw en exploitatie van de XXL-distributiecentra (maar ook andere bouw) op deze locatie is onnodig, schadelijk, onomkeerbaar en niet meer passend in deze tijd van vernietiging en uitbuiting van de aarde. De argumenten van de initiatiefnemers zijn misleidend, en de negatieve impact op natuur, leefbaarheid, luchtkwaliteit en verkeersdrukke weegt zwaarder dan de vermeende economische voordelen. Alternatieve bestemmingen zouden veel duurzamer en maatschappelijk verantwoord zijn.

NB. Zoals wij omgaan met vernietiging van moeder aarde en haar grondstoffen en van de mensheid en leefbaarheid en de vervuiling van onze lucht en leefomgeving is als een OORLOG! Waar blijft ons recht op schone lucht?? Gemeente, bescherm je inwoners en schend de mensenrechten niet!

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2527015

Registratiedatum 4 maart 2025 08:11

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

De komst van het distributiecentrum zal op alle gebieden de leefbaarheid schaden voor mens, dier en natuur: - Het vele extra verkeer en de onvermijdelijke opstoppen zullen zorgen voor extra uitstoot en dus de luchtkwaliteit drastisch verminderen. - Door het extra verkeer worden de wegen gevaarlijker voor fietsers en voetgangers, hoofdzakelijk in Geldrop. Iets waar de gemeente Nuenen niet over zou mogen beslissen alleen om eigen voordeel te behalen. - De op- en afrit in Geldrop van de A67 zijn al overbelast; deze worden dusdanig onbruikbaar dat er ook hier uitgebreid zal moeten worden, wat weer ten koste gaat van de omliggende natuur en wonende mensen/dieren. Dit brengt ook ongevraagd extra kosten met zich mee voor gemeente Geldrop en dus indirect de bewoners. - De overbelaste A67 zal nog verder overmatig gebruikt worden door vrachtverkeer en overig verkeer; dit heeft dus ook schadelijke

gevolgen voor de natuurgebieden die grenzen aan deze snelweg. Het vervuilende en verkeersonveilige probleem strekt zich dus uit tot ver buiten de grenzen van Geldrop, Eindhoven en regio. De gemeente Nuenen zou nooit een dergelijke beslissing en verantwoordelijkheid op zich mogen nemen ten gunste van een commercieel bedrijf en financieel gewin voor de gemeente Nuenen. - Het gebied waar het centrum moet komen zal volledig worden vernietigd. Dit heeft impact op al het omliggende ecosysteem. De balans wordt verstoord. Deze open vlakte is geen bouwgrond, maar onderdeel van een belangrijke bron voor insecten, planten en dieren, die noodzakelijk zijn voor de leefbaarheid van de mens. - Door de enorme drukte kunnen dieren niet meer veilig de weg oversteken. - Er zal teveel stikstof in de natuur terechtkomen door de bouw en ingebruikname van het distributiecentrum. - De hoeveelheid diersoorten en planten die geschaad worden is onverantwoord en buitenproportioneel. - Wanneer financieel gewin boven leefbaarheid, veiligheid, gezondheid en menselijke belangen wordt gesteld, doet een gemeente niet langer zijn werk als volksvertegenwoordiger en belangenbehartiger voor de mens. Met een goedkeuring van dit plan, wordt het vertrouwen van de bewoners en kiezers beschaamd en respectloos van tafel geveegd. Is dit het signaal dat wij moeten ontvangen van de gemeente Nuenen? Dit distributiecentrum mag er absoluut niet komen. Gemeente Nuenen, ken uw plaats en doe uw werk voor mens en natuur, niet voor de hoogste bidder. Mvg [REDACTED], Geldrop.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2527140

Registratiedatum 4 maart 2025 09:16

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Door de aanleg van distributiecentra in Nuenen ontstaat er een onacceptabele toestroom van zwaar vrachtverkeer dat een milieu schade aanrichten die niet te herstellen is. De natuur in planten en dieren zal een onherstelbaar verlies lijden. Dit betreft niet alleen de omgeving van de centra in de gemeente Nuenen, maar ook alle routes vanaf de snelwegen naar de distributiecentra! De infrastructuur is hierop totaal niet voorbereidt en zal regelmatig tot de zogenaamde verkeersinfarcten leiden wat een extra natuurbelasting veroorzaakt voor mens, dier en planten. De wegen voldoen nu ruimschoots aan de huidige verkeersbelasting.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:



Uw telefoonnummer:



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2527789

Registratiedatum 4 maart 2025 12:13

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

[Redacted]

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

[Redacted]

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

De dorpen rondom Eindhoven zijn altijd rustig geweest. Fijn om in te
wonen voor jong en oud. Alles is in de buurt en makkelijk bereikbaar.
Door een enorm distributiecentrum te bouwen midden in 2 dorpen
raken de wegen vol. De grote wegen zullen bijna alleen maar
vrachtwagens zijn, en elk binnendoor weggetje zal vol staan met
auto's. Bovendien is dit ook echt ontzettend slecht voor het milieu.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted]

Uw telefoonnummer:

[Redacted]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2527799

Registratiedatum 4 maart 2025 12:21

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Ik vrees voor veiligheid (oversteken van vrachtroutes), milieu en
andere overlast door het toenemen van het vrachtverkeer. Hoe zit het
met de scholen en fietsroutes? De uitstoot van het vrachtverkeer? De
files in de spits? Mensen later thuis bij vrouw en kinderen? Ons
wegennet is al overvol! Dus nee, zoek maar een andere plek.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:



Uw telefoonnummer:



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2527936

Registratiedatum 4 maart 2025 13:53

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze indienen tegen
ontwerpplan, ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Geef hier uw gemotiveerde zienswijze:

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid
te hebben ingevuld

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr:
0820296952, Startdatum ter inzagelegging: 25-02-
2025

Teveel verkeer en teveel co2

Ja, dat verklaar ik

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2528368

Registratiedatum 4 maart 2025 17:21

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

De komst van het distributiecentrum moet tegengehouden worden want het zal op meerdere vlakken de leefbaarheid schaden voor mens, dier, ecosysteem en omgeving. * de luchtkwaliteit zal drastisch verminderen *vanwege het stikstofprobleem is al geen ruimte om woningen te bouwen, laat staan een heel distributiecentrum * veel extra verkeer zorgt voor drukte en onveiligheid voor fietsers, scholieren en andere weggebruikers. * door het vele vrachtverkeer worden aanrijtijden voor nooddiensten als politie, brandweer en ambulance te lang. Dus nog meer risico's voor burgers. * financieel gewin wordt met de komst van de boven het belang en basisrechten van de burgers geplaatst. Burgers hebben recht op een gezonde veilige leefbare omgeving. * het lijkt alsof besluit al genomen is, en burgers geen inbreng meer hebben

maar dat moet niet kunnen. Zeer grote fout van de gemeente Nuenen als dit doorgezet wordt.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2528384

Registratiedatum 4 maart 2025 18:12

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

L.S., Als inwoner van de gemeente Geldrop-Mierlo maak ik mij grote zorgen om de plannen om in Nuenen een distributiecentrum te bouwen. Anno 2025, waarin klimaat en leefbaarheid zowel voor overheden als burgers zo belangrijk zijn, is deze keuze niet uit te leggen. Nuenen ligt niet direct aan de snelwegen waarop verkeer voor zowel aan- als afvoer van dit distributiecentrum plaats zal vinden. Dit zijn namelijk de A67, A2 en A50. Dit betekent dat de omliggende gemeenten, net als Nuenen, te maken krijgen met extreme intensivering van het (vracht)verkeer. Dit zorgt voor een toename in fijnstof, verkeersonveiligheid, emissieuitstoot, verkeersopstoppingen, filevorming en schade aan dier en natuur. De keuze van de locatie is extreem ongelukkig en ik begrijp deze dan ook niet. Als inwoner van Geldrop-Mierlo en als fietsforens ben ik het niet eens met deze keuze en ik maak mij dan ook grote zorgen

om de veiligheid van de bewoners en leefomgeving in de wijde cirkel van industrieterrein Eeneind tot aan de aanvoerwegen (A67, A50, A2, N2, N270/A270).

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2528437

Registratiedatum 4 maart 2025 20:29

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

De De komst van het distributiecentrum zal op alle gebieden de leefbaarheid schaden voor mens, dier en natuur: - Het vele extra verkeer en de onvermijdelijke opstoppen zullen zorgen voor extra uitstoot en dus de luchtkwaliteit drastisch verminderen. - Door het extra verkeer worden de wegen gevaarlijker voor fietsers en voetgangers, hoofdzakelijk in Geldrop. Iets waar de gemeente Nuenen niet over zou mogen beslissen alleen om eigen voordeel te behalen. - De op- en afrit in Geldrop van de A67 zijn al overbelast; deze worden dusdanig onbruikbaar dat er ook hier uitgebreid zal moeten worden, wat weer ten koste gaat van de omliggende natuur en wonende mensen/dieren. Dit brengt ook ongevraagd extra kosten met zich mee voor gemeente Geldrop en dus indirect de bewoners. - De overbelaste A67 zal nog verder overmatig gebruikt worden door vrachtverkeer en overig verkeer; dit heeft dus ook schadelijke

gevolgen voor de natuurgebieden die grenzen aan deze snelweg. Het vervuilende en verkeersonveilige probleem strekt zich dus uit tot ver buiten de grenzen van Geldrop, Eindhoven en regio. De gemeente Nuenen zou nooit een dergelijke beslissing en verantwoordelijkheid op zich mogen nemen ten gunste van een commercieel bedrijf en financieel gewin voor de gemeente Nuenen. - Het gebied waar het centrum moet komen zal volledig worden vernietigd. Dit heeft impact op al het omliggende ecosysteem. De balans wordt verstoord. Deze open vlakte is geen bouwgrond, maar onderdeel van een belangrijke bron voor insecten, planten en dieren, die noodzakelijk zijn voor de leefbaarheid van de mens. - Door de enorme drukte kunnen dieren niet meer veilig de weg oversteken. - Er zal teveel stikstof in de natuur terechtkomen door de bouw en ingebruikname van het distributiecentrum. - De hoeveelheid diersoorten en planten die geschaad worden is onverantwoord en buitenproportioneel. - Wanneer financieel gewin boven leefbaarheid, veiligheid, gezondheid en menselijke belangen wordt gesteld, doet een gemeente niet langer zijn werk als volksvertegenwoordiger en belangenbehartiger voor de mens. Met een goedkeuring van dit plan, wordt het vertrouwen van de bewoners en kiezers beschaamd en respectloos van tafel geveegd. Is dit het signaal dat wij moeten ontvangen van de gemeente Nuenen? Dit distributiecentrum mag er absoluut niet komen. Gemeente Nuenen, ken uw plaats en doe uw werk voor mens en natuur, niet voor de hoogste bidder.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2528712

Registratiedatum 5 maart 2025 09:29

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



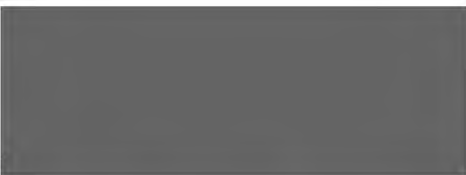
Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze

indienen tegen ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952,
Startdatum ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Het geeft in Geldrop heel veel verkeersoverlast met opstoppen tot gevolg. Dit geeft extra uitstoot en dus een slechtere luchtkwaliteit. De opstoppen zorgen er ook voor dat het St Anna ziekenhuis slechter bereikbaar is. Wat levensbedreigende situaties kan opleveren. En het is voor iedereen in de omgeving die er naartoe moet zeer hinderlijk. Ook geeft een grote hoeveelheid vrachtverkeer gevaarlijke situaties. Vooral voor fietsers. We wegen slijten harder, ook dat geeft ongemak en kost een hoop geld om zeeer op te knappen. De nu al over elaste op en afrit in Geldrop naar de A 67 wordt nog zwaarder belast. Dan moeten die weer uitgebreid worden wat ten koste gaat van omliggende natuur en omwonenden. Alt dat ver,eer geeft veel extra geluidsoverlast. Dat levert stress op en gaat gepaard met een slechtere gezondheid. Er is al geen ruimte voor woningbouw ivm de stikstofcrisis En daar is veel behoefte aan. Terwijl de

meerderheid van de bevolking tegen dit distributiecentrum is. En
aangezien jullie een volksvertegenwoordiging zijn mogen jullie
het distributiecentrum niet goedkeuren. Vriendelijke groet

[Redacted signature]

Voeg hier ter verduidelijking
van uw motivering een
document, een foto, een
tekening, of onderzoek, als
bijlage toe.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted email address]

Uw telefoonnummer:

[Redacted phone number]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2529190

Registratiedatum 5 maart 2025 11:54

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Beste, Graag wil ik aangeven dat ik me niet kan vinden in de locatie van het grote distributiecentrum. Redenen: - Veiligheid: grote hoeveelheden vrachtwagens die zich een weg zullen vinden over de verschillende rotondes waar veel fietsers rijden in Geldrop en Nuenen. Op deze wegen rijden veel scholieren die in mijn ogen een groter gevaar lopen. - De wegen zijn reeds overbelast in de omgeving Geldrop, Mierlo en Nuenen. Om dan in het midden hiervan een dergelijk distributiecentrum te plaatsen, is vragen om nog grotere problemen. Zorg eerst dat de ruit rond komt om Eindhoven/Helmond. - Het invoegprobleem in Geldrop de snelweg op wordt nog groter. Files staan al tot Asten! - Kijk naar omgeving Venlo wat daar de grote distributiecentra voor problemen zorgen. Huisvesting van de normale burgers is al een probleem de honderden arbeidsmigranten die er komen werken moeten ook ergens wonen. - Op die plek

kunnen dan in mijn ogen beter woningen komen. Daar heeft de
gemeenschap meer aan dan de grote verdozing van de horizon tussen
Eindhoven en Helmond. - De enige belanghebbende zijn die paar
investeerders, lijkt mij niet dat we dat in deze tijd nog moeten willen.
Gemeente Nuenen denk alsjeblieft na over de impact en neem het
juiste besluit. Er zijn slechts een paar winnaars(investeerders) en
verder alleen maar verliezers. Er zullen nauwelijks mensen komen
werken uit de omgeving, dit worden gastarbeiders. Wordt er wel voor
gekozen dan zullen we allemaal de nadelen ervan gaan ervaren. Kijk
het nieuws en luister de podcasts die al over deze grote dozen
gemaakt zijn. In Eindhoven en omgeving hebben wij die dozen niet
nodig. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Nuenen

Postbus 10000

5670 GA Nuenen

Datum: 5-3-2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde
ontwerpbesluit.

Volgens mij staat de burger niet op 1 maar de Euro's voor de gemeente en het belang van de
vorige wethouders. De gevolgen voor impact op het milieu, verkeersdruk, geluidsoverlast, en
de gevolgen voor de lokale leefomgeving zijn niet voldoende meegenomen of slecht bekeken.

Gebruikt te maken van mijn recht en iedereen, en ook ik, een zienswijze mag indienen tegen het
héle ontwerpbesluit, met de volgende argumenten

- In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen. En daarom dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd.
- Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.
- Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context.
- Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

Mijn mening is al volgt en staat de burger niet op 1 maar de Euro's voor de gemeente. De gevolgen voor impact op het milieu, verkeersdrukte, geluidsoverlast, en de gevolgen voor de lokale leefomgeving zijn niet voldoende meegenomen.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2529894

Registratiedatum 5 maart 2025 19:49

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Inge vulde wa ardes voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

*Dit besluit voor het bouwen van dit distributiecentrum moet stoppen omdat de leefbaarheid in een zeer groot gebied rondom dit centrum wordt bedreigt. Het gebied wordt onbereikbaar, ernstig vervuild en de geluidhinder is enorm. Kortom dit gebied wordt een rampgebied voor mensen die er wonen , werken en er een dagje zouden willen doorbrengen . Het gebied gaat eigenlijk op slot. Dus daarom met klem, stop met dit ziekmakende plan. Hoeveel geld is er nodig om het te laten stoppen? Ja...Echt, er zijn veel mensen die dit belachelijke plan willen laten stoppen. Hoeveel geld is daar voor nodig...!!!! Want daar draait het toch allemaal om.... Geld!!!! Wij willen kunnen blijven leven...!!!! Wij Geldropenaren...!!!!

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 06-03-2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen Bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Mijn zienswijze richt zich op de verklaring van geen bedenkingen voor het distributiecentrum Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk. Ik ben van mening dat de onderbouwing van deze verklaring onvoldoende is, met name op het gebied van milieueffecten, verkeersdrukte en ruimtelijke inpassing. Daarnaast ontbreekt een gedegen analyse van alternatieve locaties en is er onvoldoende participatie geweest van omwonenden en belanghebbenden. Daarom verzoek ik om heroverweging van het ontwerpbesluit en een zorgvuldige herbeoordeling van de impact op de omgeving.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze

Ik dien deze zienswijze in als direct belanghebbende, omdat ik in de nabije omgeving van de Collse Hoefdijk woon en dagelijks te maken heb met de gevolgen van dit besluit. De komst van het distributiecentrum heeft directe impact op mijn leefomgeving, onder andere door toenemende verkeersdrukte, mogelijke geluidsoverlast en veranderingen in het landschap. Daarnaast ben ik bezorgd over de milieueffecten en de gevolgen voor de natuur in de omgeving. Daarom acht ik het van groot belang dat de besluitvorming zorgvuldig en transparant plaatsvindt, met voldoende aandacht voor de belangen van omwonenden

Hierbij mijn punten voor de zienswijze:

1. In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen. En daarom dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd.
2. Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.
3. Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context.
4. Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het

Hierbij mijn punten voor de zienswijze per stukken van de verklaring geen bedenkingen:

Quickscan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.
6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?
3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek

niet ook ter inzage is gelegd?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de hele gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

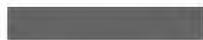
7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?
enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van B&W Nuenen ca
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Datum: 5 maart 2025

Betreft: Zienswijze inzake ontwerpbesluit
Kenmerk Ontwerpbesluit 0820296952
inz. oprichting van 3 distributiecentra aan de Collse Hoefdijk

Reactie op bijlagen verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West:

*Quickscan flora en fauna, Eeneind-West te Nuenen (2104/123/IK-01, versie 0), d.d. 1 juni 2021, Tritium Advies (hierna: de Quickscan).

*Aanvullend ecologisch onderzoek beschermde soorten-Business Park Nuenen (2107/062/ERO-02, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies.

*Activiteitenplan soorten Business Park Nuenen (2107/062/ERO-62, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies.

*Notitie Aanvullende vragen (NIRP20230246) d.d. 31 januari 2024, NatuurInclusief.

*E-mail: Z/181465 aanvulling met verbodsbepaling VVGB Eeneind-West, d.d. 25 maart 2024

Geachte College van B & W,

Hierbij stuur ik u een reactie op de "bijlagen verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West", zoals hierboven aangegeven.

In de documenten:

*Quickscan flora en fauna, Eeneind-West te Nuenen (2104/123/IK-01, versie 0), d.d. 1 juni 2021, Tritium Advies (hierna: de Quickscan).

*Aanvullend ecologisch onderzoek beschermde soorten-Business Park Nuenen (2107/062/ERO-02, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies.

Wordt uitvoerig verslag gedaan van de nauwkeurige onderzoeken van bureau Tritium.

Hieruit blijkt dat er in het gebied waar u een XXL distributiecentrum wilt bouwen 12 beschermde diersoorten voorkomen: bever, wezel, steenmarter, 2 soorten vleermuizen amfibieën en 5 soorten vogels.

Daar u als Gemeente een zorgplicht heeft om alle leven in uw Gemeente te beschermen is dit voldoende reden om hier niet te gaan bouwen.

In het document:

*Notitie Aanvullende vragen (NIRP20230246) d.d. 31 januari 2024, NatuurInclusief.

**Wordt melding gedaan van de asbest die is aangetroffen in het gebied.
U heeft de zorgplicht dit eerst afdoende op te ruimen.**

In dit document beschrijft u dat door het aanleggen van een groenstrook rondom de gebouwen u de genoemde beschermde dieren juist een kans geeft.

Ik noem dat een drogreden, want u verwoest 90% van de leefomgeving van deze dieren en klopt u zelf op de borst voor het aanleggen van een groenstrookje met en poel voor de amfibieën.

**Alles bij elkaar worden mijn leef- en recreatiemogelijkheden ernstig benadeeld door uw plannen.
Opgeteld bij de ruim 1500 zienswijzen die al ingediend zijn, is bovenstaande een extra reden om geen vergunning af te geven voor de geplande bebouwing.**

Met vriendelijke groeten



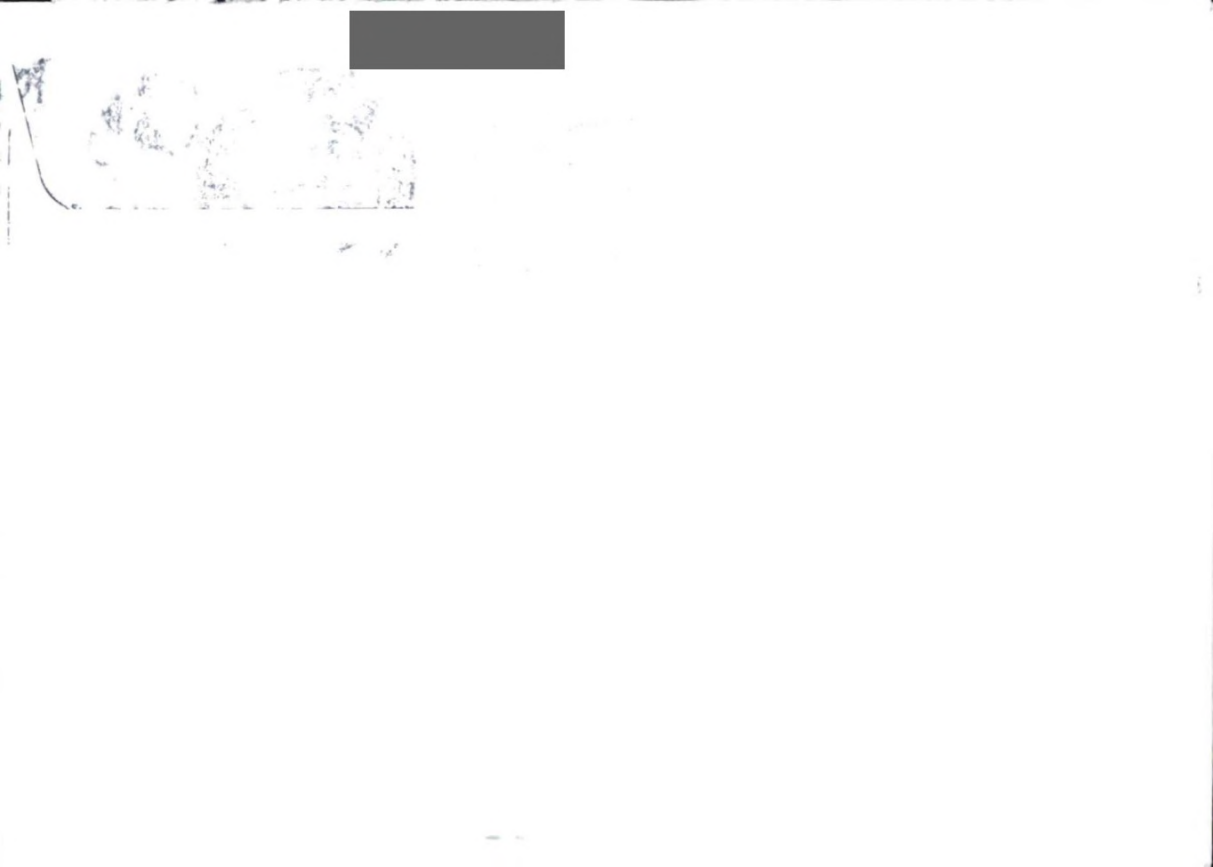
College van B & W Nuenen

Postbus 10.000

5670 GA Nuenen



HS1CC - #X900X0X#00#0000#





Aan Gemeente Nuenen c.a.
Postbus 10.000
5670GA Nuenen

Onderwerp:

Ontwerpbesluit 'Omgevingsvergunning Collse Hoefdijk perceel C (3519, 3761, 3764, 3838, 3839, 3842, 3843, 3844, 3845, 3759, 4440 en 4442)' Eeneind West

Zaaknummer: 0820296952

Datum 6 maart 2025,

Geacht gemeentebestuur,

Bij deze stuur ik graag mijn zienswijze in, extra gebaseerd op de recent alsnog ter inzage beschikbare informatie mbt gezondheid, veiligheid en leefbaarheid voor mensen, dieren, planten en leefgebied. Als aanvulling op mijn eerdere zienswijze mbt dit onderwerp in 2024 ingediend.

Ik vind het een erg onzalig plan om op die plek iets te bouwen dat enorm veel extra zware verkeersbewegingen zal veroorzaken met alle gevolgen van dien. Gevolgen waarvan in onderzoek door en voor de gemeente duidelijk is dat deze schadelijk zullen zijn voor al wat leeft en dus ook voor specifiek beschermde en zeldzame soorten en burgers.

Geen goed plan dus om ruimte bieden aan een ondernemer duizenden kilometers hiervandaan (Singapore, GPL Logistics), om hier bij ons iets te laten bouwen dat slecht is voor onze gezondheid, veiligheid en leefomgeving.

Een bizarre nare argumentatie vind ik bovendien dat, omdat het plan is om daar rondslingerend asbest op te ruimen tbv van volksgezondheid en veiligheid (heel goed!), Banbouw vervolgens die ruimte claimt om daar iets anders vervuilends te gaan optuigen dat aantoonbaar slecht is voor gezondheid en veiligheid (niet logisch). En die twee zaken onlosmakelijk verbinden ('asbest moet daar weg' en vervolgens 'daar distributie centra bouwen', die juist weer o.a. fijnstof daar in het gebied brengen) is chanterend redeneren.

Een conclusie van het Tritium document 'aanvullend ecologisch onderzoek..' mbt bedoeld plangebied, luidt: 'het plangebied heeft een functie voor de meeste van de onderzochte soorten'. Dat betekent dus dat daar een zorgplicht geldt omdat daar handelingen gepland zijn waar redelijkerwijs van vermoed kan worden dat deze nadelige gevolgen kunnen hebben voor daar in het wild voorkomende dieren en planten.

Bij 'redenen van sociale of commerciële aard' noemt Banbouw dat de realisatie van de distributiecentra daar bedrijvigheid en arbeid zou genereren voor Nuenen. Wanneer we naar de kwaliteit van bedoelde 'bedrijvigheid' en 'arbeid' kijken dan is dat niet de kwaliteit waar hier in Nuenen nu behoefte aan is. De 'bedrijvigheid' is voor een Singaporees bedrijf, het nut valt dus niet in Nuenen (op de bouw na) en voor de 'arbeid' wil men migranten binnenhalen (zolang men nog niet overgaat op warehouse robots) omdat het hoofdzakelijk laag gekwalificeerde arbeid betreft waar Nuenenaren niet extra naar op zoek zijn. En wat gebeurt er eigenlijk met de geplande te importeren arbeidsimmigranten, zodra men overschakelt op robots? Moet de gemeente Nuenen deze mensen integreren of terug naar hun land van herkomst begeleiden?

Het is duidelijk dat met het definitief maken van betreffend ontwerpbesluit, het feitelijk gaat om het importeren van een probleem op meerdere fronten:

- Onze infrastructuur wordt door dit plan overbelast, hulpdiensten worden daardoor o.a. onbereikbaar, burgers kunnen elkaar en zakelijke contacten moeizaam meer bereiken.
- Onze lucht wordt vervuild met fijnstof, wat volgens het RIVM leidt tot meer gevallen van kanker en hart&vaatziekten vanaf de overbelaste infrastructuur.
- Onze omgeving wordt belast met geluidshinder, wat stress en daarmee ziekten en onrust veroorzaakt. Bij mens en dier (plant weet ik niet, zou ook nog kunnen).
- Ons leefgebied waarin diverse daar voorkomende dier- en plant- soorten; zeldzaam en gewoon relevant (zie de relevante Tritium onderzoeken), wordt aangetast.

Daarom stel ik dat Nuenense burgers en ik ook dit niet willen. Die herrie, die fijnstof en infrastructurele overbelasting over dit prachtige dorp. Dit dorp dat krachtig kwetsbare projecten in het hart van dit dorp weet te koesteren (zoals de Kievit, Dorpswerkplaats, zwembad) mbv heel veel vrijwilligers; omdat we samen geloven in dit dorp. De meeste dorpen lukt dat niet..

Die kracht, dat geloof in dit dorp, is belangrijk. Daarom ben ik het met open brief schrijver [REDACTED] van harte eens, wanneer hij stelt dat deze ondernemerslust en creativiteit (<https://www.denuenensekrant.nl/ingezonden/ingezonden/60257/ingezonden-dozen-op-het-eeneind>) mooiere doelen zou kunnen dienen dan distributiecentra.

Zoals [REDACTED] van Banbouw nu verder ook vol inzet op duurzaamheid (ik was bij een presentatie van hem laatst; top).

We zouden prachtig andere zaken kunnen ontwikkelen.

Iets wat uitdagend, iconisch is en ons in Nuenen oplossingen en plezier brengt. Denk bijvoorbeeld aan landgoed Gulbergen waar nog een flinke groene sport uitdaging ligt voor een creatieve ondernemer en innoverend dorp.

Ondernemerslust verlangt oprechte creativiteit en kracht om weerstand te bieden aan de verleiding om met 'de grote internationale jongens' mee te willen spelen.

Iedereen die zijn klassieken kent weet nl. waar zo'n spel eindigt; die 'grote jongens' laten je vallen als een baksteen zodra ze binnen hebben wat ze nastreven. We willen hier geen consortium uit Singapore dat niets weet van, noch zeer vermoedelijk geeft om, de kracht en kwetsbaarheden van dit dorp.

Laten we verstandig zijn en eventuele bullets biten om weg te komen bij dit onzalige plan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Gemeente Nuenen
t.a.v. College van B&W
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Onderwerp: Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Nuenen, 6 maart 2025

Geacht College van B&W,

Met deze zienswijze spreek ik mij uit tegen de bouw van een megadistributiecentrum (bestaande uit drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen. Mijn bezwaren richten zich op de ontbrekende onderbouwing van de plannen en de ernstige gevolgen voor de leefbaarheid, natuur en verkeersveiligheid in de regio.

Gebrek aan onderbouwing

Provinciale Staten (GS) onderbouwen hun beweringen niet met concrete cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra van deze omvang. Een complex van 200 laaddoks en een oppervlakte van 44 voetbalvelden, gelegen aan de smalle, drukke Collse Hoefdijk met meerdere rotondes, roept vele vragen op. Bovendien ligt het terrein vlakbij de Dommel, een essentiële ecologische verbindingzone voor flora en fauna.

Onacceptabele verkeersdruk en milieueffecten

De smalle tweebaanswegen in de omgeving, die door Nuenen en Geldrop lopen, zijn juist ontworpen om doorgaand verkeer af te remmen. Dit megadistributiecentrum zal echter leiden tot een enorme toename van vrachtverkeer: dagelijks 1300 vrachtwagens die hun weg zoeken over wegen die nu al overvol zijn. Dit leidt onvermijdelijk tot:

- **Verkeersopstoppingen:** De druk op de in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord neemt toe, met als gevolg structurele files en geblokkeerde wegen.
- **Verminderde bereikbaarheid:** Hulpdiensten en ambulances zullen vastlopen in vrachtwagenfiles, wat levensbedreigende situaties veroorzaakt.
- **Verhoogd risico op verkeersongelukken,** inclusief ongevallen met dodelijke afloop.
- **Onveilige situaties voor fietsers en scholieren,** die nu al moeite hebben om veilig van en naar school te komen.

Gezondheid en leefbaarheid in gevaar

Daarnaast heeft dit project ingrijpende gevolgen voor de gezondheid en leefbaarheid in de regio:

- **Onherstelbare natuurschade:** De uitstoot van stikstof en fijnstof bedreigt het omliggende ecosysteem en vernietigt leefgebieden van beschermde en niet-beschermde diersoorten.

- **Luchtvervuiling:** De luchtkwaliteit in Nuenen overschrijdt nu al regelmatig de normen van de WHO, zonder dat hier iets aan wordt gedaan. Dit project zal de situatie verder verslechteren.
- **Geluidsoverlast:** Continue stroom vrachtverkeer betekent dag en nacht overlast voor omwonenden.
- **Beperking van lokale ondernemers:** Door de verkeersdrukke en mogelijke verschuiving van economische activiteit worden lokale bedrijven ernstig benadeeld.
- **Verlies van een veilige leefomgeving:** Kinderen kunnen niet meer veilig buitenspelen of naar school fietsen door de toegenomen verkeersdrukke en onveilige wegen.

Eis tot onderbouwing en heroverweging

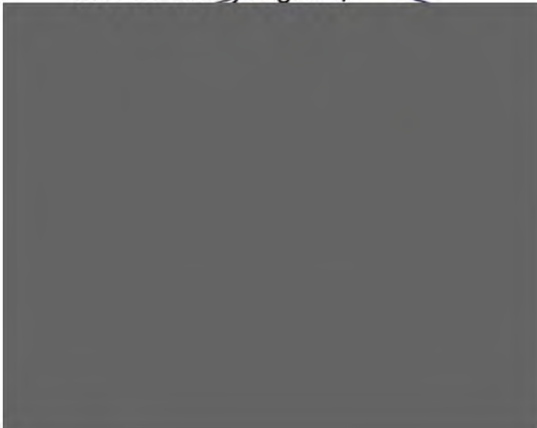
Gezien de verstrekende negatieve gevolgen voor natuur, verkeersveiligheid en leefbaarheid eis ik een gedegen onderbouwing van de beweerde voordelen van dit megadistributiecentrum. Concreet vraag ik om:

1. Transparante cijfers over de verwachte economische voordelen versus de nadelige gevolgen.
2. Een grondige analyse van de impact op luchtkwaliteit, stikstofuitstoot en geluidsoverlast.
3. Een realistische verkeersanalyse, met aandacht voor de huidige infrastructuur en gevolgen voor de regio.

Zonder deze onderbouwing is dit project onverantwoord en dient het heroverwogen te worden.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Met vriendelijke groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2531661

Registratiedatum 6 maart 2025 16:45

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Naam: Adres: Zienswijze bij:
'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant' Uw Kenmerk: Z/181465-375567 Geacht College
van B&W, Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel
pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen
verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden
minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de
negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de
tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is
de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de
normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en
handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).
Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een
megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in

Nuenen omdat: De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden. De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier. De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof Beschermd en niet beschermd diersoorten worden uitgeroeid De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen. Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren. Naam [REDACTED]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]



Zaaknummer: 0820296952

Datum: 6 maart 2025

Betreft: Zienswijze op het Ontwerpbesluit 'Omgevingsvergunning Collse Hoefdijk perceel C (3519, 3761, 3764, 3838, 3839, 3842, 3843, 3844, 3845, 3759, 4440 en 4442)' Eeneind West

Geacht gemeentebestuur,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in met betrekking tot het ontwerpbesluit inzake de omgevingsvergunning voor het plangebied aan de Collse Hoefdijk. Mijn bezwaren richten zich met name op de negatieve gevolgen voor gezondheid, veiligheid en leefbaarheid, alsmede de schijn van vriendjespolitiek bij de gunning van gemeentelijke projecten aan Ban Bouw

1. Gunning van opdrachten aan Ban Bouw

Het is voor de burger onbegrijpelijk en uiterst zorgwekkend dat de projectontwikkelaar en aannemer Ban Bouw, ondanks diverse conflicten met de gemeente Nuenen, telkens opnieuw grote gemeentelijke opdrachten gegund krijgt. Een treffend voorbeeld hiervan is de buitenproportioneel dure verbouwing van Sporthal de Hongerman. Dit roept vragen op over de rechtmatigheid en objectiviteit van het aanbestedingsproces en wekt de schijn van vriendjespolitiek. Het is essentieel dat gemeentelijke opdrachten op transparante wijze worden verstrekt en dat belangenverstrengeling wordt vermeden. Onbegrijpelijk dat enerzijds ruzie gemaakt wordt, zoals eerder in dit Ontwerpbesluit en anderzijds omzet aan een opponent gegund wordt. Conflicten en rechtszaken behoren reden tot uitsluiting te zijn.

2. Duurzaamheidsargument niet houdbaar

Hoewel duurzaamheid als een belangrijk argument wordt genoemd, is het evident dat het beoogde distributiecentrum allesbehalve duurzaam genoemd kan worden. De negatieve impact op het milieu en de directe leefomgeving weegt zwaarder dan eventuele duurzaamheidsmaatregelen die in het project zijn opgenomen. Dit ondermijnt de geloofwaardigheid van de aangevoerde argumentatie.

3. Explosieve toename van verkeersbewegingen

Een ander zwaarwegend bezwaar betreft de verkeersintensiteit. De argumentatie (voor de Bühne!) dat er medicijnen vervoerd zullen worden, suggereert dat de uitgaande distributiestroom grotendeels via kleinere bestelwagens zal plaatsvinden. Dit zal onvermijdelijk leiden tot een nog exponentiëlere toename van het aantal

vervoersbewegingen. De reeds bestaande infrastructuur in en rondom Nuenen is niet berekend op een dergelijke intensivering, wat zal resulteren in:

- Een verhoogd risico op verkeersongevallen;
- Verlengde aanrijtijden voor hulpdiensten (de argumentatie van het Anna Ziekenhuis is hierin steekhoudend);
- Ernstige geluidsoverlast voor omwonenden;
- Extra uitstoot van fijnstof, met negatieve gevolgen voor de volksgezondheid.

4. Schade aan natuur en leefomgeving

Uit het aanvullende ecologische onderzoek van Tritium blijkt dat het plangebied een belangrijke functie vervult voor diverse beschermde dier- en plantsoorten. De ontwikkeling van een distributiecentrum op deze locatie is in strijd met de zorgplicht die voortvloeit uit de Wet natuurbescherming. Het aantasten van de aanwezige biodiversiteit heeft onomkeerbare gevolgen voor het ecosysteem in het gebied.

5. Sociaal-economische impact

Ban Bouw stelt dat het distributiecentrum werkgelegenheid creëert. Echter, de aard van de aangeboden arbeid – laaggekwalificeerde logistieke banen – sluit niet aan bij de arbeidsmarktbehoefte van Nuenen. Daarnaast bestaat de gerede kans dat deze arbeidsplaatsen op termijn worden vervangen door automatisering, waardoor arbeidsmigranten die aanvankelijk worden aangetrokken, zonder perspectief achterblijven. Dit kan leiden tot sociale problematiek, waarvoor de gemeente Nuenen vervolgens verantwoordelijk wordt gehouden.

Conclusie

Op basis van bovenstaande argumenten stel ik vast dat de uitvoering van dit plan onwenselijk en schadelijk is voor Nuenen en haar inwoners. De overbelasting van de infrastructuur, de aantasting van het leefklimaat en de schijn van bevoordeling bij de aanbesteding wegen zwaarder dan de vermeende economische voordelen. Ik verzoek u dan ook dringend om dit ontwerpbesluit niet definitief vast te stellen en te zoeken naar alternatieve, duurzame en maatschappelijk verantwoorde ontwikkelingsmogelijkheden voor het gebied. Bovendien is het duidelijk dat de verkoop van het verschillende percelen aan de ontwikkelaars reeds als een omissie gezien kan worden en dat deze met deze ontwikkelingen niet hersteld wordt; het beleid van de Gemeente Nuenen wordt voor de buurgemeente en voor de burger nog onnavolgbaarder en ongeloofwaardiger.

Met vriendelijke groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532038

Registratiedatum 7 maart 2025 09:07

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Een distributiecentrum in Eeneind-West zal een grote negatieve invloed hebben op de kwaliteit van leven in Nuenen. De verbinding naar de snelwegen snelwegen A2, A50 en A67 loopt dwars door de dorpen Nuenen en Geldrop. Het onvermijdelijke bijbehorende vrachtverkeer door die dorpen heeft als grote gevolgen: toenemend lawaai, fijnstof en verkeersopstoppingen. Dit is niet alleen onaangenaam voor de bewoners, maar ook ongezond. Indirect zal de gemeente Nuenen geconfronteerd worden met negatieve financiële consequenties: toenemende zorgkosten, invloed op de huizen prijzen en mogelijke claims van benadeelde partijen. Het doorzetten van dit plan is niet alleen ongewenst, maar zou ook onbehoorlijk zijn.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 2 maart 2025.

Naam:....

Adres:....

Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening

Naam



Accepteer social media cookies om de inhoud te bekijken.

Tip ons →

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532323

Registratiedatum 7 maart 2025 10:27

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Als inwoner van Eeneind ga ik zeer ernstige hinder ondervinden van de bouw van dit distributiecentrum west. Gigantische stikstofuitstoot wat slecht is voor de natuur, vieze uitlaadgassen van het aan en vertrekkend verkeer vanuit deze lokatie, opstoppingen, dieren zullen last ondervinden van het extra verkeer en de vieze lucht die er door ontstaat, verdwijnen van landbouwgrond. Zienswijze tegen de omgevingsvergunning voor het distributiecentrum EenEind/West

Betreft: Bezwaren tegen de omgevingsvergunning voor het distributiecentrum EenEind/West
Indiener: [Naam indiener(s)]
Adres: [Adres indiener(s)]
Datum: [Datum indiening]

Geachte leden van het college van burgemeester en wethouders, Met deze zienswijze maken ikj als inwoner van Eeneind ernstig bezwaar tegen de verlening van de omgevingsvergunning voor het geplande distributiecentrum in EenEind/West. Wij vrezen aanzienlijke

negatieve gevolgen voor de leefomgeving, verkeersveiligheid en natuurkwaliteit. Hieronder lichten wij onze bezwaren toe.

1. Toename verkeersdruk en verslechtering verkeersveiligheid De komst van het distributiecentrum zal leiden tot een substantiële toename van het verkeer, met name vrachtverkeer. Dit brengt de volgende problemen met zich mee: Verkeersveiligheid: De omliggende wegen zijn niet ontworpen voor een intensieve stroom van zwaar vrachtverkeer. Dit verhoogt het risico op ongevallen, vooral in een gebied waar ook veel fietsers en voetgangers gebruik maken van de wegen. Overlast en geluidshinder: Extra verkeersbewegingen zullen zorgen voor geluidsoverlast voor omwonenden, zowel overdag als 's nachts. Dit heeft negatieve gevolgen voor de leefbaarheid van de omgeving. Slijtage van infrastructuur: De bestaande wegen en bruggen zullen door het intensieve vrachtverkeer sneller slijten, wat extra kosten met zich meebrengt voor onderhoud en herstel.
2. Negatieve impact op luchtkwaliteit en milieu Het extra verkeer zal resulteren in een verhoogde uitstoot van stikstof, fijnstof en CO₂, wat schadelijk is voor zowel de volksgezondheid als de natuur. Daarbij spelen de volgende aspecten een rol: Stikstofdepositie: Het project kan significante gevolgen hebben voor de omliggende Natura 2000-gebieden, zoals 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Strabrechtse Heide & Beuven', die al overbelast zijn door stikstofuitstoot. Er ontbreekt een onderbouwde stikstofanalyse in de vergunningsaanvraag. Gebrek aan milieueffectrapportage (m.e.r.): In de beschikbare documenten ontbreekt een AERIUS-berekening en een m.e.r.-beoordeling. Hierdoor is niet aangetoond dat de effecten op de natuur en luchtkwaliteit voldoende in kaart zijn gebracht.
3. Schending van het bestemmingsplan en natuurbeschermingsregels Het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein stelt dat er geen onevenredig nadelige effecten mogen zijn op de ecologische hoofdstructuur, nu bekend als het Natuur Netwerk Brabant. Dit project dreigt schade toe te brengen aan omliggende natuurgebieden door een toename van stikstofdepositie en verstoring van flora en fauna. Negeert de noodzaak van een verklaring van geen bedenkingen van de provincie, die vereist is bij significante stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden.
4. Onvolledige en gebrekkige onderbouwing van de vergunningaanvraag Bij de documenten ter inzage ontbreken cruciale stukken, waaronder: De ecologische onderzoeken en quickscan flora en fauna, die essentieel zijn voor een zorgvuldige beoordeling van de natuurimpact. Een gedetailleerde analyse van de verkeers- en milieugevolgen. Het ontbreken van deze documenten maakt een volledige beoordeling van de vergunningsaanvraag onmogelijk en belemmert de inspraakmogelijkheden van omwonenden.

Conclusie en verzoek
Gezien bovenstaande bezwaren verzoeken wij u met klem om af te

zien van het verlenen van de omgevingsvergunning voor het distributiecentrum EenEind/West. Dit project brengt aanzienlijke risico's met zich mee voor de verkeersveiligheid, luchtkwaliteit en natuur en is onvoldoende onderbouwd.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532371

Registratiedatum 7 maart 2025 10:43

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Geacht College van Burgemeester en Wethouders, Met deze brief dien ik mijn zienswijze in tegen de plannen voor het XXL-distributiecentrum op Eeneind-West. Dit plan is op meerdere / bijna alle fronten ronduit belachelijk en desastreus voor zowel Nuenen als Geldrop als daarbuiten. Allereerst is de verkeersdruk in deze regio nu al onhoudbaar. De Collse Hoefdijk en omliggende wegen slibben dicht, en een gigantisch distributiecentrum zal de situatie alleen maar verergeren. Er is geen doorkomen meer aan, en de leefbaarheid van inwoners wordt volledig genegeerd. De infrastructuur is simpelweg niet berekend op deze toename van vrachtverkeer. Dit leidt tot extra files, gevaarlijke situaties en een enorme toename van geluidsoverlast en uitstoot. Daarnaast wordt de natuur zwaar aangetast. Dit project komt pal naast een ecologisch waardevol gebied en vormt een ernstige bedreiging voor flora en fauna.

Onderzoeken waarop dit besluit gebaseerd is, zijn verouderd en incompleet, waardoor de ware impact wordt gebagatelliseerd. De effecten op de biodiversiteit en luchtkwaliteit zijn dramatisch en onomkeerbaar. Bovendien is de gezondheid van omwonenden in gevaar. De toename van fijnstof, stikstof en andere vervuilingselementen zal zorgen voor meer ademhalingsproblemen en een verslechtering van de luchtkwaliteit in de regio. Dit raakt niet alleen Nuenen, maar ook Geldrop en omliggende gemeenten. De volksgezondheid mag nooit ondergeschikt worden gemaakt aan economische belangen. Verder valt de keuze voor deze locatie op geen enkele manier te verdedigen. Een distributiecentrum van deze schaal hoort op een logische plek langs een snelweg, niet midden in een gebied met zoveel impact op verkeer, natuur en leefbaarheid. Slechter had men het niet kunnen verzinnen. Bovendien, als men deze grond zo graag wil bebouwen, zijn er toch betere alternatieven dan een distributiecentrum. Zodra deze loodsen er eenmaal staan, is er geen weg meer terug en is de ruimte voorgoed verloren voor andere, mogelijk veel nuttigere bestemmingen. Los daarvan is het hele idee op zichzelf al belachelijk – een plan dat geen rekening houdt met de impact op verkeer, natuur en leefbaarheid. Gezien de evidente negatieve gevolgen voor verkeer, natuur, gezondheid en leefbaarheid, verzoek ik u met klem om de vergunningaanvraag af te wijzen. Dit plan brengt meer ellende dan voordelen en dient niet het algemeen belang. Ik verwacht dat u mij op de hoogte houdt van het verdere verloop van de procedure en dat deze zienswijze serieus wordt meegenomen in de besluitvorming. Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted email address]

Uw telefoonnummer:

[Redacted phone number]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532688

Registratiedatum 7 maart 2025 12:47

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning van het XXL-distributiecentrum op Eeneind-West. Dit plan heeft grote negatieve gevolgen voor verkeer, natuur en leefomgeving. Mijn bezwaren: • Forse toename van verkeersdrukke, met meer files, geluidsoverlast en gevaarlijke situaties. • Aantasting van natuur en milieu, met onvoldoende rekening gehouden met flora en fauna. • Slechte onderbouwing van de noodzaak, met gebruik van verouderde en incomplete informatie. • Negatieve impact op gezondheid, door toename van fijnstof en stikstofuitstoot. Ik verzoek u om de vergunning niet te verlenen en verwacht op de hoogte te worden gehouden over de verdere procedure. Met vriendelijke groet,



Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen
Datum: 08-03- 2025

Betreft: Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen "XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Ik ben van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen. De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit.
Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze .

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de A67. De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid (**zoals in de eerdere zienswijze beschreven**) en dat van mijn gezin zal leiden onder de forse toename van fijnstof, CO2, geluidsoverlast en slechte nachtrust en onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

- In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de

documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

- Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.

Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.

Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolgen die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.

Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.

Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.

De invloed van CO₂, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.

3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.

5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken,

betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilenti. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs áls het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de

gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

- 1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
- 2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.
- 3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
 - Bij beperking van de rijtijden:
 - zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden
 - zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is
 - Bij geen beperking van rijtijden:
 - zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.
- 4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.
- 5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de uitkomsten uit punt 4, belast.
- 6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld “De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)”. Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Adres:

Woonplaats:

Geldrop

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532743

Registratiedatum 7 maart 2025 14:05

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Tegn plaatsen xxl distributiecentrum. Grote verkeershinder door Geldrop. Met alle vrachtwagens. Onveilige verkeers situaties fietsers en voetgangers, kinderen en senioren. Grote geluidsoverlast 24u Stikstof verhogend, door de mooiste groene en beschermde natuurgebieden. De barones zou hier niet blij mee zijn. Wij wonen in de mooie groene scandia wijk. Met alle milieu afspraken Woningbouw op die plaats, om zo het woning probleem mede op te lossen. XXL distributiecentra zijn door regering niet meer toegestaan. Jullie begaan een erg grote grove fout ten koste van de burgers, Wie wordt hier financieel beter van?

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532774

Registratiedatum 7 maart 2025 15:03

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Ik mis bij alle stukken een notitie over de effecten van het distributiecentrum op luchtkwaliteit. In 2022 publiceerde de GGD al onderzoek waaruit blijkt dat de luchtkwaliteit in onze regio slecht is. Dit zal de laatste jaren niet verbeterd zijn en de komst van het Distributiecentrum zal dit nog meer verslechteren.
<https://www.ggdbzo.nl/ggd-onderzoek/luchtvervuiling-in-brabant-leidt-tot-gezondheidsschade/> In het kader van gezondheid en gezonde leefomgeving, van inwoners in Brabant-Zuidoost en nu specifiek gemeente Geldrop-Mierlo moet Gemeente Nuenen hier ook haar rol pakken en gezondheid voorop stellen. Uitgangspunt van GGD Brabant-Zuidoost is: Gezond zijn gunnen we iedereen. We stellen gezondheid voorop. <https://www.ggdbzo.nl/over-de-ggd/> Het bestuur van de GGD bestaat uit de wethouders van Zuidoost Brabant, zo ook gemeente Nuenen. Het kan toch niet zo zijn dat dat Gemeente

Nu een uitgangspunt van haar eigen uitvoeringsorganisatie niet ondersteunt? Laat zien dat jullie er voor inwoners zijn, niet voor jullie eigen financieel gewin en zet een streep door de komst van het Distributiecentrum. Daarmee laten jullie zien dat jullie een krachtige gemeente zijn, die besluiten durft te nemen die beter zijn voor de volksgezondheid, en een gemeente die er is voor haar inwoners en die van de omliggende gemeenten.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted]

Uw telefoonnummer:

[Redacted]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532843

Registratiedatum 7 maart 2025 17:14

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze indienen tegen
ontwerpplan, ontwerpbesluit, ontwerpbeleid

Geef hier uw gemotiveerde zienswijze:

Voeg hier ter verduidelijking van uw
motivering een document, een foto, een
tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Voeg hier ter verduidelijking van uw
motivering een document, een foto, een
tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te
hebben ingevuld

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr:
0820296952, Startdatum ter inzagelegging: 25-
02-2025

zie bijlage

Ja, dat verklaar ik



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532876

Registratiedatum 7 maart 2025 19:31

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Nuenen
Postbus 10000 5670 GA Nuenen Datum: 07-03-2025] Betreft:
Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse
Hoefdijk – Distributiecentrum Eeneind-West Geacht College van
Burgemeester en Wethouders, Hierbij dien ik een zienswijze in tegen
het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning van het XXL-
distributiecentrum op Eeneind-West. Dit plan heeft grote negatieve
gevolgen voor verkeer, natuur en leefomgeving. Mijn bezwaren: •
Forse toename van verkeersdruk, met meer files, geluidsoverlast en
gevaarlijke situaties. • Aantasting van natuur en milieu, met
onvoldoende rekening gehouden met flora en fauna. • Slechte
onderbouwing van de noodzaak, met gebruik van verouderde en
incomplete informatie. • Negatieve impact op gezondheid, door
toename van fijnstof en stikstofuitstoot. Ik verzoek u om de

vergunning niet te verlenen en verwacht op de hoogte te worden
gehouden over de verdere procedure. Met vriendelijke groet, ■

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532878

Registratiedatum 7 maart 2025 19:31

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



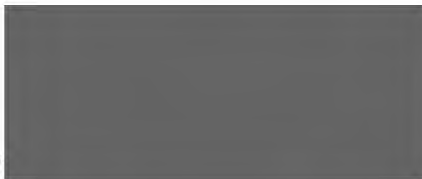
Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Geacht College van Burgemeester en Wethouders, Zienswijze tegen het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning van het XXL-distributiecentrum op Eeneind-West. Dit plan heeft grote negatieve gevolgen voor verkeer, natuur(o.a. Natura 2000 gebied(en)) en leefomgeving. Bezwaren: • Forse toename van verkeersdruk, met meer files, geluidsoverlast en gevaarlijke situaties. • Aantasting van natuur en milieu, met onvoldoende rekening gehouden met flora en fauna(artikel uit het Eindhovens-dagblad van 28 februari 2025; Studies hebben uitgewezen dat de staat van de Brabantse Natura 2000 gebieden onvoldoende is). • Slechte onderbouwing van de noodzaak, met gebruik van verouderde en incomplete informatie. • Negatieve impact op gezondheid, door toename van fijnstof en stikstofuitstoot.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Nuenen

Postbus 10000

5670 GA Nuenen

Datum: 8 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentrum Eeneind-West – verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar ten aanzien van het bovengenoemde ontwerpbesluit.

Quickscan

In de aanvullende stukken ontbreekt een uitwerking van relevante natuuraspecten. Het onderdeel **gebiedsbescherming** wordt niet behandeld; er wordt slechts vermeld dat dit nog uitgevoerd moet worden. Aangezien het plangebied binnen het NNB ligt en andere delen erdoor worden omgeven, is een toetsing van de effecten op de wezenlijke kenmerken en de ecologische samenhang van het NNB noodzakelijk. Deze toetsing is niet inzichtelijk gemaakt.

Daarnaast ontbreekt een beoordeling van de effecten op stikstofgevoelige habitattypen (Natura 2000: Strabrechtse Heide). Zowel in de aanleg- als gebruiksfase kunnen hier knelpunten ontstaan. Een stikstofberekening en een bijbehorende effectbeoordeling zijn noodzakelijk.

Het veldbezoek voor de quickscan vond plaats op 10 mei 2021. Dit onderzoek is inmiddels verouderd en de resultaten ervan zijn niet meer betrouwbaar. Bovendien is in de quickscan onvoldoende aandacht besteed aan de effecten op beschermde soorten in de gebruiksfase. Gezien de ouderdom van het onderzoek is een nieuw ecologisch onderzoek noodzakelijk.

Ik verzoek de gemeente Nuenen om te verduidelijken hoe zij de besluitvorming ziet in relatie tot de noodzaak van aanvullende stukken, in het licht van de bepalingen voor de uitgebreide procedure, het recht op rechtsbescherming en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen op alle stukken die deel uitmaken van de besluitvorming.

Activiteitenplan

Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 wordt gesteld dat er sprake is van een wettelijk belang in het kader van de volksgezondheid, waardoor een *Verklaring van geen bedenkingen* zou kunnen worden verleend. Deze redenering is onjuist.

In de tekst staat de drogreden: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten." Zelfs als er een saneringsplicht zou zijn, zijn de saneringswerkzaamheden aanzienlijk minder verstorend dan de bouw- en gebruiksactiviteiten van een XXL-distributiecentrum. Volgens deze redenering zou er geen onderscheid moeten worden gemaakt tussen een eendaags evenement en een evenement van zeven dagen—als vogels voor één dag worden verstoord, zou het niet meer uitmaken of dit zeven dagen duurt. Dit is een onjuiste vergelijking.

De impact van zowel de bouw als het gebruik van een XXL-distributiecentrum is vele malen groter dan die van een bodemsanering en heeft langdurige gevolgen. Daarentegen wordt een bodemsanering doorgaans binnen enkele dagen tot weken afgerond.

Aanvullende vragen

In het antwoord op vraag 1 wordt opnieuw verwezen naar een wettelijk belang. Dit is echter onjuist, om de volgende redenen:

1. Bodemverontreiniging: Er is slechts sprake van een beperkte asbestverontreiniging op een klein deel van het terrein (Collse Hoefdijk 38/40). Uit het bodemonderzoek, dat in juni 2024 ter inzage is gelegd, blijkt dat saneren niet nodig is. De vervuiling is dermate gering dat er geen risico voor de volksgezondheid bestaat.

2. Drogreden in de argumentatie: De stelling dat saneringswerkzaamheden hoe dan ook leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten is misleidend. Zelfs als sanering noodzakelijk zou zijn (wat niet het geval is), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner dan bij de bouw en het gebruik van een XXL-distributiecentrum, waarvan de impact jarenlang voortduurt.

Daarnaast is in juni 2024 de Verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegd, maar niet de bijbehorende documenten. Hierdoor was het destijds onmogelijk om deze verklaring inhoudelijk te beoordelen, en daarmee ook onmogelijk om een goed onderbouwde zienswijze op het ontwerpbesluit in te dienen.

Deze zienswijze vormt een aanvulling op mijn eerdere zienswijze.

Conclusie

Gezien de hierboven genoemde bezwaren verzoek ik u om de vergunningsaanvraag af te wijzen. Dit is de enige juiste beslissing, rekening houdend met de belangen van zowel de gemeente Nuenen als de bredere omgeving.

Ik verzoek u mij op de hoogte te houden van het verdere verloop van de procedure en de beantwoording van alle hierboven gestelde vragen op te nemen in de Nota van Zienswijzen.

Met vriendelijke groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532923

Registratiedatum 8 maart 2025 09:14

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Allereerst moet mij van het hart dat het opvalt dat ook deze keer de termijn voor het indienen van een zienswijze grotendeels in een schoolvakantie valt. Dit verdient niet echt de schoonheidsprijs. En waarom is de termijn voor de aanvullende stukken zo kort? Dan de aanvulling op mijn eerdere zienswijze: In tegenstelling tot de provincie heb ik zeker wel bedenkingen bij de gevolgen van het XXL Distributiecentrum voor flora en fauna. De vele honderden vrachtwagens die hierdoor dagelijks door mijn woonplaats Geldrop zullen gaan rijden zorgen voor veel stikstof en verstoren de dieren en planten. De Quicksan is oud, van juni 2021. Bovendien blijkt nergens uit dat, zoals gebruikelijk bij een quickscan, in meerdere seizoenen en dicht bij een natuurgebied veldonderzoek te doen. De quickscan is hierdoor onbetrouwbaar en kan niet worden gebruikt. In de gebieden Collse Zegge en De Kleine Dommel leven dieren en

planten die worden beschadigd door het distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor de gevolgen van beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten. Na het onderzoek van augustus 2022 zijn o.a. vleermuiskasten geplaatst. Er dient nieuw ecologisch onderzoek te worden gedaan. Het is aannemelijk dat de resultaten anders zullen zijn. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Alle vrachtwagens, geluid en andere gevolgen hebben grote negatieve impact op de natuur, waaronder dieren en planten die dichtbij het distributiecentrum leven of die er overwinteren. Verder is niet komen vast te staan dat er geen beschermde weidevogels in de beoogde locatie en/of de aanrijdroute door Geldrop leven. U geeft aan dat er geen andere geschikte locatie is. Deze vaststelling is gebaseerd op een locatieonderzoek van 27 jaar geleden! Dit onderzoek kan gewoonweg niet meer actueel zijn. Bovendien is een XXL distributiecentrum iets heel anders dan een bedrijventerrein zoals we dat in 1998 doorgaans zagen. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het distributiecentrum en de aanrijdroute door Geldrop, in het bijzonder in het natuurgebied rondom de Kleine Dommel en het gebied de Collse Zegge? Het kan niet anders dan dat enkele honderden vrachtwagens per dag door Geldrop veel dieren verstoort en planten beschadigt. Er is zoveel te doen om stikstof tegenwoordig, het kan niet anders dan dat alle bijkomende vrachtverkeer door Geldrop zorgt voor veel te veel stikstof in de natuur langs de route en op de beoogde locatie. Waarom geeft de gemeente Nuenen niet toe dat het distributiecentrum niet in de omgevingsvisie past en dat er (te) grote negatieve gevolgen zijn op de natuur van de Kleine Dommel en Collse Zegge? Gelet op de gezondheid van de inwoners van Geldrop en op de natuur in het gebied De Kleine Dommel en Collse Zegge, dient de vergunningsaanvraag te worden afgewezen.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532944

Registratiedatum 8 maart 2025 11:39

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Ik ben bang voor de luchtkwaliteit, door de hoeveelheid vrachtwagens die door Geldrop zullen gaan komen. Bang voor de verkeershinder, bang dat het op de weg minder veilig zal zijn voor bijvoorbeeld kinderen, bang voor de kwaliteit van de natuur (fiets eens langs deze weg en geniet van je uitzicht, wat dan straks helemaal weg zal zijn.) bang voor heel veel dingen als dit distributiecentrum er echt zal komen. We wonen in een dorp voor de rust.. waar is die rust straks?

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2532998

Registratiedatum 8 maart 2025 15:01

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

[REDACTED]

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

[REDACTED]

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze indienen tegen ontwerpplan, ontwerpbesluit, ontwerpbeleid

Geef hier uw gemotiveerde zienswijze:

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952,
Startdatum ter inzagelegging: 25-02-2025

Er ontstaat veel te veel verkeer en onveilige situaties.
Tevens kan dit tijdens de spits voor problemen voor de
hulpdiensten zorgen.

Ja, dat verklaar ik

[REDACTED]

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533000

Registratiedatum 8 maart 2025 15:05

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam Diepens Hoeks JPM

Adres Dravikstraat 3 5662EH Geldrop

E-mailadres jacqhoeks@gmail.com

Telefoonnummer +31612598339

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Het eerder totaal plan is niet afgestemd op de veranderde invulling nl
XXL Distributie centra. De schone grond kan prima gebruikt worden
voor andere bestemmingen dan het XXL Distributie centra, Ik zie een
goed gepland woningen en kleine ondernemers die een community
vormen voor mij. Met respect voor de natuur en flora en fauna. Het
XXL distributie centra zal op het gebied van Flora en Fauna meer
vervuiling geven dan dat ooit door asbest en
gewasbestrijdingsmiddelen ooit hebben gedaan, Dus het staat niet in
verhouding tot het reinigen van de grond en de zogenaamde
arbeidsplaatsen . Een beschermend gebied met behoud van open
ruimte voor mens en fauna en flora is nodig. Ik woon in de Scandia
wijk. Mijn leefgebied langs de dommel en het kanaal wordt aan
getast en bedreigt door deze plannen.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533002

Registratiedatum 8 maart 2025 15:11

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde
zienswijze:

Ik ben het niet eens met de komst van een XXL Distributiecentrum in Nuenen. Dit is een aanvulling op mijn eerdere mondelinge zienswijze van 24 juli 2024, De vraag is of het rapport van Tritium uit 2021 wel valide is voor een XXL Distributiecentrum, dat in de toenmalige plannen nog niet ter sprake was. Het ging toen om een bedrijventerrein/distributiecentrum. De invloed van het internationale XXL Distributiecentrum zal heel anders zijn dan in 2021 is onderzocht. Alleen al het verkeer dat dit teweeg zal brengen en de invloed op de flora en fauna is nog niet onderzocht. Dat de asbest en de bodemverontreiniging van gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen worden opgeruimd is een goede zaak, maar een XXL Distributiecentrum zal ook de nodige verontreiniging teweeg brengen. En om nu een distributiecentrum te gaan bouwen als 'oplossing' van deze bodemverontreiniging is een ongezonde zaak. Op

schone grond graag schone gebruikers en dat kan bv. woningen of een kleinschalig bedrijventerrein zijn. De gewasbeschermingsmiddelen en de bestrijdingsmiddelen worden een paar honderd meter verderop gewoon gebruikt door een bedrijf. Ook op andere plekken in Nuenen worden ze gebruikt. De huismussen kunnen dit jaar komende jaren niet nestelen op het terrein en zullen misschien niet meer terug komen. Ze zijn verdreven. Met vriendelijk groet, [REDACTED]

Ik verklaar deze

gegevens naar waarheid Ja, dat verklaar ik

te hebben ingevuld

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533030

Registratiedatum 8 maart 2025 18:00

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

[REDACTED]

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

[REDACTED]

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze indienen tegen
ontwerpplan, ontwerpbesluit, ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr:
0820296952, Startdatum ter inzagelegging: 25-02-
2025

Geef hier uw gemotiveerde zienswijze:

Locatie niet passend

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te
hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533049

Registratiedatum 8 maart 2025 20:04

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

[Redacted]

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

[Redacted]

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Uit nieuwe informatie blijkt dat voor het bouwen van het distr.
centrum ook nog grond moet worden afgegraven. Dit kost extra geld
en geeft heel waarschijnlijk, ook nog eens extra CO2 uitstoot.
Daarnaast geeft GGD en Annaziekenhuis aan dat het risico te groot
wordt om op tijd bij het ziekenhuis te zijn door de toename van
verkeer door het distr. centrum. Daarom ben ik tegen de bouw v h
centrum.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted]

Uw telefoonnummer:

[Redacted]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533051

Registratiedatum 8 maart 2025 20:28

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Ik ben tegen de bouw van distributiecentrum eeneind-west. Het dorpse karakter van Geldrop zal overspoeld worden door vrachtverkeer. Filevorming, uitlaatgassen, geluidsoverlast, wellicht zelfs schade aan woningen door trillingen van zwaar vrachtverkeer, meer slijtage aan provinciale en gemeentelijke wegen wat tot hogere kosten zal leiden voor het onderhoud ervan. Schade aan natuur en onze leefomgeving en ons woongenot en dat van onze volgende generatie's. Waardevermindering van onroerende goederen etc. Door GGD en Anna ziekenhuis wordt aangegeven geen garantie te kunnen waarborgen voor een vlotte doorgang van b.v. ambulances, en wat natuurlijk ook zal gelden voor overige hulpdiensten zoals b.v. brandweer en politie. Voldoende redenen om de bouw niet door te laten gaan.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen
Datum: 08-03- 2025

Betreft: Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen "XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Ik ben van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen. De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze .

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de A67. De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid (zoals in de eerdere zienswijze beschreven) en dat van mijn gezin zal leiden onder de forse toename van fijnstof, CO2, geluidsoverlast en slechte nachtrust en onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

- In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

- Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.
Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.

Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolgen van de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.

Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.

Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.

De invloed van CO₂, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het

juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998

gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilantil. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

- 1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
- 2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.
- 3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
 - Bij beperking van de rijtijden:
 - zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden
 - zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is
 - Bij geen beperking van rijtijden:
 - zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.
- 4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.
- 5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de uitkomsten uit punt 4, belast.
- 6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533090

Registratiedatum 9 maart 2025 10:05

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

[Redacted]

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

[Redacted]

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze indienen tegen
ontwerpplan, ontwerpbesluit, ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr:
0820296952, Startdatum ter inzagelegging: 25-02-
2025

Geef hier uw gemotiveerde zienswijze:

Ons dorp is veel te klein voor zo'n groot
distributiecentrum

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te
hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted]

Uw telefoonnummer:

[Redacted]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533133

Registratiedatum 9 maart 2025 12:24

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

09-Maart-2025 Geachte heer/mevrouw, Met deze brief willen wij onze zienswijze aanvullen en daarmee bezwaar maken tegen de plannen voor de bouw van een distributiecentrum van 30 hectare aan Eeneind-West te Nuenen. Eerder hebben wij een zienswijze ingediend, maar uit de recente stukken blijkt dat het rapport met ID NIRP 20230246, zaaknummer ODBN Z/181465, getiteld Notitie Aanvullende Vragen Business Park te Nuenen, al dan niet per ongeluk, niet was toegevoegd aan de beschikbaar te stellen stukken. Na bestudering van dit rapport is het ons onduidelijk op welke gronden toestemming voor deze bouw kan worden verleend. De redenering hierin is verre van objectief. Zo wordt gesproken over een verbetering van de biodiversiteit, terwijl 30-hectare grond wordt versteend. Het argument dat dit gecompenseerd wordt door het aanplanten van enkele struiken is naar onze mening volstrekt

onvoldoende en zeer misleidend. De bouw en de niet te vergeten uitbating van dit distributiecentrum gaat juist leiden tot een hogere druk op de biodiversiteit niet een lagere! Daarnaast wordt beweerd dat de bouw bijdraagt aan een verbetering van de volksgezondheid. Dit is echter in strijd met de realiteit. De komst van 1.300 vrachtwagen bewegingen als onderdeel van een totale toename van 6700 extra verkeersbewegingen per dag, zal leiden tot een aanzienlijke toename van fijnstof, uitstoot van uitlaatgassen, olielekage en geluidsoverlast. Dit zal een ernstige verslechtering betekenen van de luchtkwaliteit en leefbaarheid in de omgeving, waar voorheen landbouwgrond was. In het rapport wordt letterlijk gesteld: "Verder is het perceel door agrarisch gebruik jarenlang onderhevig geweest aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen. Door de ontwikkeling van het distributiecentrum is het agrarische gebruik beëindigd. Zonder de ontwikkeling van het distributiecentrum zou het agrarische gebruik, en het daarmee samenhangende gebruik van gewas beschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen, worden voortgezet. Ook gelet daarop draagt de ontwikkeling dus bij aan de volksgezondheid en de openbare veiligheid." Dit argument is uiterst zwak en misleidend. Seizoensgebonden gebruik van gewas beschermingsmiddelen kan op geen enkele manier worden afgewogen tegen 365 dagen per jaar blootstelling aan fijnstof, uitlaatgassen en geluidsoverlast. Daarnaast is het idee dat 1.300 vrachtwagen bewegingen per dag door een bebouwde kom of dorpskern veiliger zouden zijn dan agrarisch gebruik, volstrekt onhoudbaar. Dat de bouw van dit distributiecentrum juist een bedreiging vormt voor de volksgezondheid, wordt bovendien bevestigd door een recente brandbrief van de Anna Zorggroep en de GGD, gepubliceerd in het Eindhovens Dagblad op 1 maart jl. Hierin wordt duidelijk gesteld dat de realisatie van dit distributiecentrum verstrekkende en zeer negatieve gevolgen zal hebben voor de omliggende gebieden. Zo wordt onder andere gesteld dat de spoedeisende hulp onder druk komt te staan, wat in extreme gevallen zelfs tot zwaar letsel en zelfs dodelijke gevolgen kan leiden. Gezien de vele onvolkomenheden en tekortkomingen in het besluitvormingsproces en de verstrekkende negatieve gevolgen van dit bouwplan, verzoeken wij u met klem om de plannen te herzien en het distributiecentrum geen doorgang te laten vinden. Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Met vriendelijke groet, [redacted]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533145

Registratiedatum 9 maart 2025 14:22

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Ik ben inwoner van Geldrop en werkzaam bij de GGD Ik mis bij alle stukken een notitie over de effecten van het distributiecentrum op luchtkwaliteit. Klopt het dat de GGD niet om advies is gevraagd bijvoorbeeld aan de omgevingstafel? En er een helder stuk ligt wat de gevolgen en risico's voor de gezondheid van met name de inwoners van GELDROP. In 2022 publiceerde de GGD al onderzoek waaruit blijkt dat de luchtkwaliteit in onze regio slecht is. Door de mogelijke komst van het Distributiecentrum zal dit nog meer verslechteren. <https://www.ggdbzo.nl/ggd-onderzoek/luchtvervuiling-in-brabant-leidt-tot-gezondheidsschade/> In het kader van gezondheid en gezonde leefomgeving, van inwoners in Brabant-Zuidoost en nu specifiek gemeente Geldrop-Mierlo moet Gemeente Nuenen hier ook haar rol pakken en gezondheid voorop stellen. Uitgangspunt van GGD Brabant-Zuidoost is: Gezond zijn gunnen we iedereen. We stellen

gezondheid voorop. <https://www.ggdbzo.nl/over-de-ggd/> Het bestuur van de GGD bestaat uit de wethouders van Zuidoost Brabant, zo ook gemeente Nuenen. Nu lijkt het erop dat de Gemeente Nuenen uitgangspunten van haar eigen uitvoeringsorganisatie niet ondersteunt. Dit is heel vreemd. Ook de provincie zet gezondheid en gezonde leefomgeving voorop en zet in op 3 gezonde levensjaren erbij voor inwoners van Brabant. Dit druist daar regelrecht tegenin. Wat is de echte reden dat gemeente Nuenen voornemens is dit te besluiten? Eigen financieel gewin? Laat zien dat jullie er voor inwoners zijn, niet voor jullie eigen financieel gewin en zet een streep door de komst van het Distributiecentrum. Daarmee laten jullie zien dat jullie een krachtige gemeente zijn, die besluiten durft te nemen die beter zijn voor de volksgezondheid, en een gemeente die er is voor haar inwoners en die van de omliggende gemeenten.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted]

Uw telefoonnummer:

[Redacted]

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2
5671 CK NUENEN

Geldrop, 9 maart 2025

Tevens per email: info@nuenen.nl

Betreft: Zienswijze Ontwerpbesluit realisatie Distributiecentrum Eeneind-West

Geacht college,

Op 25 februari 2025 heeft uw college degene die eerder een zienswijze heeft ingediend met betrekking tot het ontwerpbesluit inzake de vergunningaanvraag voor het realiseren van drie distributiecentra binnen het plangebied Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk (hierna het 'bestreden besluit'), om een aanvullende zienswijze in te dienen in verband met de publicatie van nieuwe stukken. Ondergetekenden hebben op 22 juli 2024 een zienswijze ingediend. Ondergetekenden wensen gebruik te maken van de geboden mogelijkheid en dienen hierbij hun aanvullende zienswijze in.

Quickscan Flora en Fauna

Het college van B&W heeft de 'Quickscan flora en fauna, Eeneind-West te Nuenen' (2104/123/IK-01, versie 0), d.d. 1 juni 2021, Tritium Advies (hierna: de Quickscan) ter inzage gelegd. In deze Quickscan komt de onderzoeker op bladzijde 18 onder meer tot de conclusie dat een nader onderzoek naar huismussen, gierzwaluwen, bosuilen, kerkuilen, buizerd, das, klein marterachtigen, bever, waterspitsmuis, steenmarter, gebouwbewonende vleermuizen, vleermuisvliegroutes, poelkikker, alpenwatersalamander en rugstreeppad is noodzakelijk.

Aanvullend ecologisch onderzoek

Het nader onderzoek dat in de 'Quick scan' noodzakelijk werd geacht is uitgevoerd op 22 augustus 2022: zie 'Aanvullend ecologisch onderzoek beschermde soorten-Business Park Nuenen' (2107/062/ERO-02, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies. De onderzoeker kwam tot de conclusie dat het plangebied voor veel soorten planten en dieren zowel verblijfsgebied als leefgebied is. De deskundige wijst op de zorgplicht die is vastgelegd in artikel 1.11 van de Wet Natuurbescherming (thans opgenomen in artikel 11.27 Bal (besluit activiteiten leefomgeving)). Het Aanvullend ecologisch onderzoek leidde tot de conclusie dat het plangebied een functie heeft voor de meeste van de onderzochte soorten. Teneinde nadelige effecten op beschermde soorten en overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen, dienen er maatregelen genomen te worden in verband

met de aangetroffen verblijfplaatsen en leefgebied van beschermde soorten binnen het plangebied.

Activiteitenplan

Naar aanleiding van het Aanvullend ecologisch onderzoek is een activiteitenplan opgesteld: 'Activiteitenplan soorten Business Park Nuenen' (2107/062/ERO-62, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies'. In dit activiteitenplan is uitgewerkt hoe er gewerkt moet worden, teneinde de wettelijke zorgplicht in acht te nemen.

In zowel de QuickScan Flora en Fauna als in het Aanvullend ecologisch onderzoek en het Activiteitenplan wordt geen aandacht besteed aan de uiteindelijke situatie met betrekking tot de flora en fauna en met name de invloed van de te genereren verkeersstromen bij het functioneren van de distributiecentra. Dit is een gebrek in het onderzoek, dat het college van B&W dient uit te voeren voordat het tot besluitvorming kan overgaan.

Aanvullende vragen Business Park te Nuenen.

Vraag 1

Bij beantwoording van de eerste vraag (inzake de Onderbouwing wettelijk belang Vogelrichtlijn, blz. 2) wordt door Natuur Inclusief gesteld dat: *"Zonder de ontwikkeling van het distributiecentrum zou het agrarische gebruik, en het daarmee samenhangende gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen, worden voortgezet."* Deze conclusie gaat mank op het gegeven dat niet enkel de ontwikkeling van het distributiecentrum, doch iedere andere minder belastende ontwikkeling op het perceel een einde zou (kunnen) maken aan het agrarisch gebruik. Een ander gebruik had derhalve overwogen kunnen worden, doch dit is kennelijk niet gebeurd. Er is dan ook niet voldaan aan de subsidiariteitstoets bij de vaststelling van het wettelijk belang zoals bedoeld in artikel 3. 3 lid 4 sub b van de Wnb (2023).

Vraag 2

Bij de beantwoording van de tweede vraag (inzake de Onderbouwing wettelijk belang Habitatrichtlijn, blz. 3) wordt gesteld dat in de aanvraag is verwezen naar diverse onderzoeken waaruit volgt dat er grote behoefte bestaat aan een nieuw bedrijventerrein/distributiecentrum. Bij de aanvraag zijn kennelijk stukken overgelegd waaruit zou blijken dat de behoefte aan bedrijventerreinen in de regio al vele jaren hoog is en dat er ook in de gemeente Nuenen een grote vraag is naar een nieuw bedrijventerrein. Dit zou onder meer blijken uit een enquête onder Nuenense bedrijven. Dat kan wellicht zo zijn, maar de realisatie van een distributiecentrum voor een derde partij, niet afkomstig uit de regio en ook niet functionerend voor de regio draagt niet bij aan de oplossing van het geschetste tekort. Dit is kennelijk niet onderkend en ontkracht de inhoud van de reactie van Natuur Inclusief. De vraag blijft of er dan voldaan is aan het wettelijk belang als bedoeld in artikel 3. 8 lid 5 sub b van de Wnb.

Vraag 3

Bij beantwoording van de derde vraag (inzake alternatieve locaties, blz. 2) wordt door Natuur Inclusief gesteld dat er in dit geval er geen alternatieve maatregel bestaat waarmee

de nagestreefde doelstelling op een bevredigende manier kan worden bereikt, die geen of geringere overtreding van de verbodsbepaling(en) betekent. Daarbij overweegt Natuur Inclusief: *"Het doel van onderhavige ingreep is meerledig. Er liggen meerdere wettelijke belangen aan de ontheffingsaanvraag ten grondslag. Namelijk de asbestsanering, het beëindigen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen, het voorzien in de (grote) behoefte aan bedrijventerreinen/ distributiecentra, en daarmee het bevorderen van de (regionale) economie en de werkgelegenheid, en het opnieuw inrichten van het gebied. Deze belangen houden in dat de ontwikkeling locatie gebonden is, en dat het in zoverre ook niet mogelijk is om de ontwikkeling op een andere locatie te ontwikkelen."* Dit is echter onjuist. Teneinde de doelstellingen 'asbestsanering, het beëindigen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen en het opnieuw inrichten van het gebied' kunnen andere ontwikkelingstrajecten worden aangewend. Teneinde de doelstelling 'het voorzien in de (grote) behoefte aan bedrijventerreinen/ distributiecentra, en daarmee het bevorderen van de (regionale) economie en de werkgelegenheid' te realiseren kunnen andere terreinen in de omgeving van Nuenen met een geschiktere infrastructurele ligging in ogenschouw worden genomen. In dat verband is het van belang op te merken dat de gemeente Nuenen deel uitmaakt van het Stedelijk Gebied Eindhoven (SGE) dat beschouwd kan worden als het kloppende hart van de Brainportregio, zo schrijft Natuur Inclusief bij de beantwoording van vraag 2. In dat kader verdient het opmerking dat er binnen de SGE druk op de gemeente Nuenen is uitgeoefend om de ontwikkeling van de distributiecentra elders te laten plaatsvinden, op een infrastructureel geschiktere locatie, dicht bij de autosnelwegenstructuur. Er is dus onvoldoende onderzocht en dus niet aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat zoals bedoeld in artikel 3. 3 lid 4 sub a, artikel 3. 8 lid 5 sub a en artikel 3. 10 lid 2 van de Wnb.

Vraag 4

Bij beantwoording van de vierde vraag (inzake het onderbouwen waarom het niet uitvoeren van de werkzaamheden geen mogelijkheid is, blz. 5), wordt volstaan met een onbevredigend antwoord. Verwezen wordt naar het antwoord bij vraag 3. Het feit dat er reeds een onherroepelijk bestemmingsplan voor het ontwikkelingsgebied is, doet bij de beantwoording van de vraag niet terzake.

De beantwoording van de overige vragen in dit stuk geven ons geen reden tot het plaatsen van opmerkingen.

Gronden

De zienswijze, zoals door ons zijn ingediend op 22 juli 2024, blijven gehandhaafd.

Conclusie

De aanvullende vragen van de omgevingsdienst (ODBN) d.d. 29 november 2023 zijn onvoldoende beantwoord. De beantwoording kan niet bijdragen tot een vergunningverlening.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wachten uw reactie af.

Met vriendelijke groet



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Datum: 7 maart 2025

Zaaknummer: 0820296852

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Mijn zienswijze komt erop neer dat het verantwoordelijke bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen, ten onrechte besloten heeft de Wabo omgevingsvergunning activiteit bouwen te willen verlenen.

Inleiding

Ik ben al 25 jaar met veel plezier woonachtig in Nuenen. De mix tussen het dorpse karakter, een stad als Eindhoven binnen handbereik en de nabijheid van het Brabantse platteland maken Nuenen tot een fijne plek om te wonen. Omdat ik niet in Nuenen werk, ben ik afhankelijk van een vlotte verbinding met de snelwegen in de regio en het NS station Eindhoven Centraal. Twee van mijn kinderen gaan in Eindhoven naar school en nemen daarvoor de fiets. Verder geniet ik in mijn vrije tijd van Nuenen en omgeving bij het wandelen met de hond en tijdens fietstochten op mijn racefiets. Op grond van het bovenstaande ben ik belanghebbende bij de voorgenomen ontwikkeling en de gevolgen van de distributiecentra op Eeneind West. Mijn bezwaar komt er in het kort op neer dat, indien de distributiecentra daadwerkelijk worden gerealiseerd, dit een ernstige beperking van mijn woongenot betekent door de toename van het verkeer, de aantasting van de natuur en de vervuiling van het (leef)milieu. Een XXL-distributiecentrum in Eeneind West is een planologische misser van het grootse formaat en ik kan me niet voorstellen dat de gemeente Nuenen of welke overheid dan ook hier verantwoordelijkheid voor wil nemen. Het feit dat de terinzagelegging in de zomer van 2024 al het uitzonderlijke aantal van ruim 1.500(!) zienswijzen heeft opgeleverd onderstreept dit.

Mijn bezwaren vallen uiteen in drie soorten:

- A. Procedurele bezwaren;
- B. Inhoudelijke bezwaren n.a.v. terinzagelegging februari 2025;
- C. Algemene inhoudelijke bezwaren tegen het distributiecentrum.

A. Procedurele bezwaren

1. In juni 2024 is wel de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar niet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen. Daarom was het dus ook onmogelijk om het ontwerpbesluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd.
2. Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de terinzagelegging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.

3. Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten in hun geheel en in samenhang met de eerder gepubliceerde stukken te beoordelen in de 2 weken die hiervoor gegeven zijn. Het ontbreekt namelijk aan context.
4. Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de terinzagelegging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig. Alle beschikbare stukken moeten daarom nogmaals gedurende de wettelijke termijn van 6 weken ter inzage gelegd worden.
5. Op de website van de gemeente Nuenen geeft u aan dat alleen diegenen die na de terinzagelegging in juni 2024 een zienswijze hebben ingediend, kunnen reageren op de stukken die in februari 2025 zijn gepubliceerd. Dit is onjuist. In 2021 heeft de Raad van State in een andere zaak beslist dat ook belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend dit alsnog kunnen doen in een volgend moment in de procedure. De tekst op de site van de gemeente Nuenen is daarom niet alleen onjuist, maar ook kwalijk en kan bovendien gezien worden als misleiding.
6. Zowel bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit in de zomer van 2024, als bij de recente terinzagelegging van de ontbrekende stukken, heeft de gemeente ervoor gekozen om dit tijdens een vakantieperiode te doen, te weten de zomervakantie en de carnavalsvakantie. De meeste mensen zijn dan met andere dingen bezig dan het bijhouden van gebeurtenissen in hun omgeving. Ik weet dat dit niet onwettig is en dat dit een vaker door overheden toegepaste tactiek is om impopulaire projecten door te drukken. Dit getuigt in mijn ogen echter van onbehoorlijk en doortrapt handelen door de gemeente Nuenen, die de belangen en bezwaren van haar burgers niet serieus neemt.

B. Inhoudelijke bezwaren n.a.v. terinzagelegging februari 2025

Quickscan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag om die reden niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht mogelijk bij een natuurgebied (in dit geval De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Het is niet duidelijk of dit hier ook gedaan is. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven, wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor de gevolgen die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekenen. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Het is niet duidelijk of dit ook is onderzocht.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag daarom niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

4. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van het XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens, geluid ervan en andere gevolgen, heeft een grote negatieve invloed op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum en in De Kleine Dommel leven. Dit geldt ook voor dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.
6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is de gemeente er zeker van dat er geen weidevogels kunnen broeden in het plangebied?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek is van augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag om deze reden niet worden gebruikt.
2. Er zijn na augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn, is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan opstellen?
3. In het Activiteitenplan gaat het ook over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?
4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een 'wettelijk belang' is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Er is echter geen sprake van een wettelijk belang, omdat:
 - a. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - b. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
 - c. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
 - d. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet 'van dwingend belang' dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document 'Notitie aanvullende vragen' blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is en dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
 - a. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
 - b. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek dat gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Op deze manier hoeven er slechts afspraken met één eigenaar gemaakt te worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:
 - a. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
 - b. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken en met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
 - c. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.
7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt er een kunstmatige uilantil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer deze eenmaal is gebouwd. Door de verharding op het terrein kunnen de prooien van de kerkuil er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.
8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- a. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - b. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.
2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan dat dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.
3. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is en dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
 - a. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?
 - b. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
4. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireport.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: *‘De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)’*. Maar:
 - a. In de omgevingsvisie staan ook veel teksten en doelen die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. Er staat ook dat Nuenen niet kiest voor *‘Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken’* (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt over de Collse Hoefdijk.
 - b. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past en dat er grote negatieve gevolgen zijn voor de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.
 - c. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Mailbericht

1. Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief zelf heeft betaald? Kan de gemeente dit uitleggen?
2. Als de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn?

C. Inhoudelijke bezwaren tegen het distributiecentrum

Ik maak ook graag gebruik van de mogelijkheid om op deze plaats mijn bredere bezwaren tegen de ontwikkeling van het distributiecentrum kenbaar te maken.

- a. De wegen in en rond Nuenen zijn in de huidige situatie al ernstig verstopt, vooral tijdens de ochtend- en avondspits. De toename van het aantal vervoersbewegingen veroorzaakt door zwaar vrachtverkeer als gevolg van het XXL-distributiecentrum, zal leiden tot extra files en verkeersopstoppingen in Nuenen, Geldrop, Helmond en Eindhoven. Dit aspect is onvoldoende belicht in de verkeersonderzoeken.
- b. Ik vind het letterlijk onvoorstelbaar dat er iemand is die het een goed idee vindt om een XXL-distributiecentrum op een klein bedrijventerrein gelegen tussen twee dorpen te bouwen, zonder directe toegang tot het hoofdsnelwegennet van Nederland. Ik zou graag van de gemeente Nuenen vernemen waarom zij dit wel een goed idee vindt en waarom zij dit plan wil doorzetten, terwijl er veel mensen tegen zijn. Ik heb begrepen dat de gemeenteraad van Nuenen inmiddels ook tegen dit plan is.
- c. De bestaande infrastructuur in de omgeving van het XXL-distributiecentrum is niet ontworpen voor de verwachte toename van het vrachtverkeer, waardoor schade aan wegen, rotondes en spoorwegovergangen zal optreden. Dit zal ten koste gaan van de gemeentelijke begroting en uiteindelijk zullen de inwoners van Nuenen hier voor een groot gedeelte voor opdraaien.
- d. De toename van het (vracht)verkeer vergroot het risico op het ontstaan van gevaarlijke situaties bij verkeerslichten, kruispunten en voetgangers- fietsers- en spoorwegovergangen. Weggebruikers zullen alternatieve (sluip)routes gaan zoeken, o.a. door woonwijken. Dit is onvoldoende belicht in de verkeersonderzoeken.
- e. Op het terrein van het XXL-distributieterrein is slechts een beperkte mogelijkheid voor vrachtwagens om te parkeren of te overnachten. Vrachtwagens zullen hierdoor langs de Collse Hoefdijk willen parkeren, met gevaarlijke situaties voor fietsers (veelal schoolgaande jeugd) tot gevolg.
- f. Overnachtende chauffeurs zullen een slaapplek zoeken en hun vrachtwagens gaan parkeren langs wegen in de omgeving, zoals de Langhei en de Gulberg. Vanwege het ontbreken van sanitaire voorzieningen is de kans groot dat de berm langs deze wegen er uit zullen gaan zien als de beruchte Duitse parkeerplaatsen langs de Autobahn, met alle onhygiënische toestanden van dien. Dit zal een bron van overlast vormen voor recreërende Nuenenaren.
- g. De toename en het stokken van het vrachtverkeer zal belemmerend werken op de reddingsdiensten, zoals ambulance, politie en brandweer. Dit zal resulteren in langere aanrijtijden, die mogelijk mensenlevens kunnen kosten. Ik wil niet dat iemand dit overkomt, en zeker niet iemand uit mijn familie. Dit is vermijdbaar door het XXL-distributiecentrum niet te bouwen op de beoogde locatie.
- h. Zowel de bouw (materieel en materiaal), als de operationele fase (gebruik van vrachtwagens met verbrandingsmotoren) van het XXL-distributiecentrum zullen een aanzienlijke emissie van stikstofverbindingen tot gevolg hebben en dit zal de al slechte luchtkwaliteit in de regio nog verder verslechteren. Zijn deze emissies juist ingeschat en de depositie correct gemodelleerd (in b.v. Aeries)?
- i. Het geplande XXL-distributiecentrum is een heel groot, lelijk gebouw dat niet past in de natuurlijke omgeving, zeker nu ik heb begrepen dat het 14 meter hoog wordt.

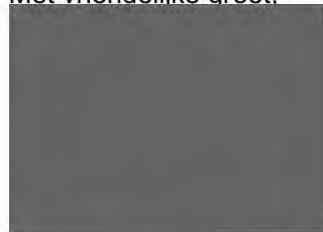
- j. In het gebied al sprake is van wateroverlast en door klimaatverandering zal dit erger worden. Door de grote gebouwen en de omliggende terreinverharding kan het water nergens heen.
- k. Het XXL-distributiecentrum zal zorgen voor verslechtering en verstoring van het aangrenzende natuurgebied de Kleine Dommel (deel van het Brabantse NatuurNetwerk) door de bouwactiviteiten en het gebruik van het XXL-distributiecentrum.
- l. Dit enorme terrein zal aan de buitenzijde zorgen voor lichtvervuiling, wat een verstorend effect heeft op mensen en dieren.
- m. Het project zorgt voor een verdere verzwakking van de biodiversiteit, die toch al onder druk staat in de gemeente Nuenen.
- n. Recreatie in de groene omgeving langs het kanaal en de Kleine Dommel, maar ook bij de Gulberg, waar nog extra in geïnvesteerd gaat worden is straks niet meer mogelijk door deze massale bebouwing
- o. Door de uitstoot van o.a. stikstof als gevolg van het extra verkeer, worden de natuur en de biodiversiteit aangetast, bijvoorbeeld bij de Kleine Dommel en de Natura 2000-gebieden.
- p. Ik zie geen lokale of regionale economische meerwaarde van een XXL-distributiecentrum, omdat de gebruiker zeer waarschijnlijk een multinational zal zijn en dit door automatisering weinig arbeidsplaatsen zal opleveren. De arbeidsplaatsen die er zijn, worden in dit soort centra vooral ingevuld door arbeidsmigranten, waardoor de lokale en regionale economie hier niet van zullen profiteren. Kortom, Nuenen heeft wel de lasten, maar niet de lusten van deze ontwikkeling. Ik verneem graag van de gemeente Nuenen hoe zij aankijkt tegen dit aspect.
- q. Ik heb begrepen dat de 3 distributiecentra overal 14 meter hoog gaan worden. Dit is in strijd is met het bestemmingsplan. Ik verneem graag van de gemeente Nuenen wat zij hiervan vindt en hoe zij hiermee omgaat.
- r. Die extra hoogte leidt tot extra opslagcapaciteit en dus tot nog meer verkeer om die goederen te vervoeren. Iedereen die in de omgeving van de route woont die de vrachtwagens gaan gebruiken, zal last hebben van dit extra verkeer en andere negatieve gevolgen van dit XXL-distributiecentrum. Hier is onvoldoende rekening mee gehouden in de uitgevoerde onderzoeken. Ik verneem graag van de gemeente Nuenen hoe zij hier tegenaan kijkt.

Conclusie

Ik kan niet anders concluderen dan dat het bovenstaande ertoe leidt dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf en voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533214

Registratiedatum 9 maart 2025 19:26

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Geachte heer/mevrouw, Hierbij dien ik mijn zienswijze in tegen het
voorgenomen besluit 'distributiecentrum Eeneind-West'. Ik ben het
hier niet mee eens, omdat het plan zorgt voor verkeersoverlast in mijn
buurt. Ook maak ik mij ernstige zorgen over de mogelijke schade aan
de natuur en de menselijke gezondheid. De gevolgen hiervan kunnen
grote impact hebben op het milieu en de leefomgeving. Ik verzoek u
om mijn zienswijze mee te nemen in de besluitvorming

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533222

Registratiedatum 9 maart 2025 19:55

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Bij deze stuur ik graag mijn zienswijze in, extra gebaseerd op de recent alsnog ter inzage beschikbare informatie mbt gezondheid, veiligheid en leefbaarheid voor mensen, dieren, planten en leefgebied. Als aanvulling op mijn eerdere zienswijze mbt dit onderwerp in 2024 ingediend. Ik vind het een erg onzalig plan om op die plek iets te bouwen dat enorm veel extra zware verkeersbewegingen zal veroorzaken met alle gevolgen van dien. Gevolgen waarvan in onderzoek door en voor de gemeente duidelijk is dat deze schadelijk zullen zijn voor al wat leeft en dus ook voor specifiek beschermde en zeldzame soorten en burgers. Geen goed plan dus om ruimte bieden aan een ondernemer duizenden kilometers hiervandaan (Singapore, GPL Logistics), om hier bij ons iets te laten bouwen dat slecht is voor onze gezondheid, veiligheid en leefomgeving. Een bizarre nare argumentatie vind ik bovendien dat,

omdat het plan is om daar rondslingerend asbest op te ruimen tbv van volksgezondheid en veiligheid (heel goed!), Banbouw vervolgens die ruimte claimt om daar iets anders vervuilends te gaan optuigen dat aantoonbaar slecht is voor gezondheid en veiligheid (niet logisch). En die twee zaken onlosmakelijk verbinden ('asbest moet daar weg' en vervolgens 'daar distributie centra bouwen', die juist weer o.a. fijnstof daar in het gebied brengen) is chanterend redeneren. Een conclusie van het Tritium document 'aanvullend ecologisch onderzoek..' mbt bedoeld plangebied, luidt: 'het plangebied heeft een functie voor de meeste van de onderzochte soorten'. Dat betekent dus dat daar een zorgplicht geldt omdat daar handelingen gepland zijn waar redelijkerwijs van vermoed kan worden dat deze nadelige gevolgen kunnen hebben voor daar in het wild voorkomende dieren en planten. Bij 'redenen van sociale of commerciële aard' noemt Banbouw dat de realisatie van de distributiecentra daar bedrijvigheid en arbeid zou genereren voor Nuenen. Wanneer we naar de kwaliteit van bedoelde 'bedrijvigheid' en 'arbeid' kijken dan is dat niet de kwaliteit waar hier in Nuenen nu behoefte aan is. De 'bedrijvigheid' is voor een Singaporees bedrijf, het nut valt dus niet in Nuenen (op de bouw na) en voor de 'arbeid' wil men migranten binnenhalen (zolang men nog niet overgaat op warehouse robots) omdat het hoofdzakelijk laag gekwalificeerde arbeid betreft waar Nuenenaren niet extra naar op zoek zijn. En wat gebeurt er eigenlijk met de geplande te importeren arbeids immigranten, zodra men overschakelt op robots? Moet de gemeente Nuenen deze mensen integreren of terug naar hun land van herkomst begeleiden? Het is duidelijk dat met het definitief maken van betreffend ontwerpbesluit, het feitelijk gaat om het importeren van een probleem op meerdere fronten: - Onze infrastructuur wordt door dit plan overbelast, hulpdiensten worden daardoor o.a. onbereikbaar, burgers kunnen elkaar en zakelijke contacten moeizaam meer bereiken. - Onze lucht wordt vervuild met fijnstof, wat volgens het RIVM leidt tot meer gevallen van kanker en hart&vaatziekten vanaf de overbelaste infrastructuur. - Onze omgeving wordt belast met geluidshinder, wat stress en daarmee ziekten en onrust veroorzaakt. Bij mens en dier (plant weet ik niet, zou ook nog kunnen). - Ons leefgebied waarin diverse daar voorkomende dier- en plant- soorten; zeldzaam en gewoon relevant (zie de relevante Tritium onderzoeken), wordt aangetast. Daarom stel ik dat Nuenense burgers en ik ook dit niet willen. Die herrie, die fijnstof en infrastructurele overbelasting over dit prachtige dorp. Dit dorp dat krachtig kwetsbare projecten in het hart van dit dorp weet te koesteren (zoals de Kievit, Dorpswerkplaats, zwembad) mbv heel veel vrijwilligers; omdat we samen geloven in dit dorp. De meeste dorpen lukt dat niet..

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533227

Registratiedatum 9 maart 2025 20:05

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Uw kenmerk: zaaknummer 2527015 Datum: 9 maart 2025 Deze
zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze. De komst
van het distributiecentrum zal op alle gebieden de leefbaarheid
schaden voor mens, dier en natuur: - Door het extra verkeer worden
de wegen gevaarlijker voor fietsers en voetgangers, hoofdzakelijk in
Geldrop. Iets waar de gemeente Nuenen niet over zou mogen
beslissen alleen om eigen voordeel te behalen. - Het vele extra
verkeer en de onvermijdelijke opstoppen zullen zorgen voor extra
uitstoot en dus de luchtkwaliteit drastisch verminderen. - De op- en
afrit in Geldrop van de A67 zijn al overbelast; deze worden dusdanig
onbruikbaar dat er ook hier uitgebreid zal moeten worden, wat weer
ten koste gaat van de omliggende natuur plus daar wonende
mensen/dieren. Dit brengt ook ongevraagd extra kosten met zich mee
voor gemeente Geldrop en dus voor de bewoners. - Het vele extra

verkeer geeft uiteraard ook veel extra geluidsoverlast, hetgeen vooral stress oplevert zowel voor mensen als dieren. - Er zal teveel stikstof in de natuur terechtkomen door de bouw en ingebruikname van het distributiecentrum. - Er is al geen ruimte voor woningbouw ivm de stikstofcrisis. Dus er kan dan zeker geen ruimte zijn voor een distributiecentrum. - De overbelaste A67 zal nog verder overmatig gebruikt worden door vrachtverkeer en overig verkeer; dit heeft dus ook schadelijke gevolgen voor de natuurgebieden die grenzen aan deze snelweg. Het vervuilende en verkeersonveilige probleem strekt zich dus uit tot ver buiten de grenzen van Geldrop, Eindhoven en regio. De gemeente Nuenen zou nooit een dergelijke beslissing en verantwoordelijkheid op zich mogen nemen ten gunste van een commercieel bedrijf en financieel gewin voor de gemeente Nuenen. - Het gebied waar het centrum moet komen zal volledig worden vernietigd. Dit heeft impact op heel het omliggende ecosysteem. De balans wordt verstoord. Deze open vlakte is geen bouwgrond, maar onderdeel van een belangrijke bron voor insecten, planten en dieren, die noodzakelijk zijn voor de leefbaarheid van de mens. - Door de enorme drukte kunnen dieren niet meer veilig de weg oversteken. - De hoeveelheid diersoorten en planten die geschaad worden is onverantwoord en buitenproportioneel. - Wanneer financieel gewin boven leefbaarheid, veiligheid, gezondheid en menselijke belangen wordt gesteld, doet een gemeente niet langer zijn werk als volksvertegenwoordiger en belangenbehartiger voor de mens. Met een goedkeuring van dit plan, wordt het vertrouwen van de bewoners en kiezers beschaamd en respectloos van tafel geveegd. Is dit het signaal dat wij moeten ontvangen van de gemeente Nuenen? Dit distributiecentrum mag er absoluut niet komen. Gemeente Nuenen, ken uw plaats en doe uw werk voor mens en natuur, niet voor de hoogste bidder. Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533271

Registratiedatum 9 maart 2025 21:51

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Ik vind het onbegrijpelijk dat er een distributiecentrum wordt
gepland op een locatie die niet aan een doorgaande snelweg ligt,
waardoor al het vrachtverkeer door de omliggende woongebieden
moet rijden met gevolgen voor verkeersveiligheid,
luchtverontreiniging, leefbaarheid, etc.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533277

Registratiedatum 9 maart 2025 22:01

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Distributie centrum geeft in geldrop gevaar voor verkeersveiligheid en gevaarlijke verkeerssituaties (doorgang langs basisschool) Tevens slecht voor gezondheid (fijnstof) verhoging welke niet OK is en geluidsoverlast in omliggende wijken Tevens zullen verkeersopstoppen plaatsvinden welke verkeersfrustraties oplevert en sluipverkeer veroorzaakt in omliggende wijken met als gevolg gevaar voor spelende kinderen en bewoners van wijken Tevens zeer negatieve invloed op natuurlijke omgeving rondom Dommel gebied waar reetjes , vossen, vogels, overige dieren leven met dood tot gevolg Distributie centrum geeft geen extra werkgelegenheid voor dorpse mensen in nuenen en geldrop Ipv distributie centrum kan gemeente nuenen er ook voor kiezen een woonwijk te realiseren welke het woonhuis probleem in naaste gemeenten verminderd / oplost

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Geldrop, 09-03-2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze, die ik al verontruste inwoner van Geldrop heb ingediend. In mijn eerdere zienswijze heb ik mijn terechte zorgen geuit over de toename van verkeersoverlast, de toename van stikstofuitstoot, het verminderde woonplezier en de aanslag op het milieu. Ik vind het verbazingwekkend dat er zo enorm slecht geluisterd wordt naar de inwoners van de omliggende dorpen.

Deze aanvulling betreft :

- **Verklaring van geen bedenken**
- **Quickscan Flora en Fauna**
- **Aanvullend ecologisch onderzoek**
- **Activiteitenplan**
- **Notitie aanvullende vragen**

- **Verklaring van geen bedenken**

Het feit dat de documenten behorende bij de Verklaring van geen bedenken pas in februari 2025 ter inzage zijn gekomen. Hierdoor is het niet mogelijk om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

1. Omdat alle documenten niet samen ter inzage zijn gelegd, is het niet mogelijk om een goede beoordeling te doen. De gemeente had alle stukken opnieuw ter inzage moeten leggen voor een periode van 6 weken.

2. In paragraaf 2.5 van de verklaring staat een afweging tussen alternatieven. Er staat dat er geen andere locaties mogelijk zijn. Dit klopt niet. Er zijn immers wel degelijk alternatieve locaties voor het XXL-distributiecentrum. Locaties die ook nog eens aan een snelweg gelegen zijn en niet naast een natuurgebied (De Kleine Dommel). En waardoor er ook minder dieren en planten schade oplopen. En die minder negatieve gevolgen hebben op de gezondheid van mensen en een fijne woonomgeving.

3. In de verklaring staat ook (p. 11): "Deze locatie is vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Eeneind-West". Dit klopt niet. Dit bestemmingsplan heeft het uitgangspunt dat het terrein per bedrijf maximaal 3.000 m2 is. Het XXL-distributiecentrum is vele malen groter. Het bestemmingsplan maakt niet één type

bedrijf mogelijk. Het bestemmingsplan legt niet vast dat er een XXL-distributiecentrum moet komen. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk vanuit ruimtelijke ordening dat bedrijven op deze locatie kunnen komen.

4. De verklaring van geen bedenkingen gaat alleen maar over de bouwfase van het project. Er staat niets in over de gebruiksfase. De gebruiksfase, wanneer het XXL-distributiecentrum gebruikt wordt, heeft óók hele grote gevolgen voor planten en dieren en de natuur. Dit is een tekortkoming.

- **Quickscan Flora en Fauna**

1. De Quickscan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar

3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf.

- **Aanvullend ecologisch onderzoek**

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?

3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

4. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.

5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

- **Activiteitenplan**

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.

iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?

iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL distributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

- **Notitie aanvullende vragen**

A. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

B. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXL distributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL- distributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk i. heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

C. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

D. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533285

Registratiedatum 9 maart 2025 22:35

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

[REDACTED]

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

[REDACTED]

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Distributie centrum geeft meer overlast van verkeer dus ook
milieuvervuiling, infrastructuur dat dichtslipt en vaker vernieuwd en
onderhoud aan gepleegd moet worden , maar ook bereikbaarheid
van ziekenhuis in geldrop wordt een probleem voor ambulances en
andere zorg , door de vergrijzing is hier meer vraag naar. Dus al met
al is de lokatie van het distributiecentrum verkeerde keuze.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533376

Registratiedatum 10 maart 2025 08:12

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze indienen tegen ontwerpplan, ontwerpbesluit, ontwerpbeleid

Geef hier uw gemotiveerde zienswijze:

Voeg hier ter verduidelijking van uw motivering een document, een foto, een tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum ter inzagelegging: 25-02-2025

Onmogelijke situatie het zware verkeer wat dag en nacht door Geldrop raast. De infrastructuur is nu al heel slecht en veel te druk

Ja, dat verklaar ik

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533574

Registratiedatum 10 maart 2025 09:33

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Nuenen
Postbus 10000 5670 GA Nuenen Datum: 10 maart 2025 Betreft:
Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse
Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking
tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen Uw kenmerk:
zaaknummer 0820296852 Geacht College van Burgemeester en
Wethouders, Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking
tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een
aanvulling op mijn eerdere zienswijze van juli 2024. Ik woon in
Geldrop [REDACTED] Ik heb groot belang bij het niet doorgaan van
dit hoogst ongelukkige plan. De schade aan de natuur zal mij treffen
want ik ga heel vaak fietsen en wandelen. De verkeerstoename zal
mijn gezondheid schaden. Enkele argumenten waarom ik deze
zienswijze indien zijn de volgende. Ik beperk me tot drie argumenten.

1. De Quicksan Flora en Fauna heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt. Ook veel van de andere gebruikte onderzoeken zijn gedateerd. 2. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf. 3. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilantil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg. Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt. Met vriendelijke groet, [redacted]
[redacted]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[redacted]

Uw telefoonnummer:

[redacted]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533859

Registratiedatum 10 maart 2025 10:30

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Nuenen, 10-03-2025 Zienswijze tegen de komst van een XXL-distributiecentrum tussen Geldrop en Nuenen Geachte heer/mevrouw, Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen tegen de voorgenomen bouw van een XXL-distributiecentrum tussen Geldrop en Nuenen. Dit plan brengt aanzienlijke nadelige gevolgen met zich mee op het gebied van milieu, verkeersdoorstroming en de bereikbaarheid van hulpdiensten. 1. Milieuverontreiniging De komst van een XXL-distributiecentrum zal leiden tot een aanzienlijke toename van vrachtverkeer in de regio. Dit zal resulteren in: • Luchtverontreiniging door uitlaatgassen van vrachtwagens en bestelbusjes, wat negatieve gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit en de gezondheid van omwonenden. • Geluidoverlast door continu rijdend vrachtverkeer, zowel overdag als 's nachts. Dit kan schadelijk zijn voor de leefbaarheid en nachtrust van bewoners in de omgeving.

• Lichtvervuiling door de permanente verlichting van het distributiecentrum, wat een negatieve invloed heeft op flora, fauna en het woongenot in omliggende gebieden. 2. Oponthoud voor hulpdiensten De extra verkeersdruk veroorzaakt door vrachtwagens en ander logistiek verkeer kan zorgen voor vertragingen voor hulpdiensten. De toevoerwegen naar en van het distributiecentrum zullen waarschijnlijk verstopt raken, wat kan leiden tot gevaarlijke situaties in noodsituaties. Een ambulance, brandweer of politievoertuig dat kostbare minuten verliest door opstoppen kan een directe bedreiging vormen voor de veiligheid van inwoners. 3. Vertraging voor regulier verkeer De infrastructuur tussen Geldrop en Nuenen is niet berekend op een enorme toename van zwaar vrachtverkeer. Dit kan leiden tot:

- Lange wachttijden en files op bestaande wegen, met name in de spitsuren.
- Verhoogde kans op ongelukken door de vermenging van personenauto's, fietsers en zwaar transport.
- Verslechtering van de bereikbaarheid van woonwijken en bedrijven, wat nadelige economische en sociale gevolgen heeft.

4. Nadelen voor fietsers De komst van een XXL-distributiecentrum zal ook negatieve gevolgen hebben voor fietsers in de regio. Dit uit zich in de volgende knelpunten:

- Verhoogd verkeersrisico: De vermenging van fietsers met zwaar vrachtverkeer vergroot de kans op ongevallen. Vrachtwagens hebben dode hoeken en lange remwegen, wat gevaarlijk is voor kwetsbare weggebruikers zoals fietsers.
- Slechtere doorstroming: Fietsers kunnen worden gehinderd door drukker autoverkeer en langere wachttijden bij verkeerslichten of oversteekplaatsen.
- Verminderde verkeersveiligheid op smalle wegen: De bestaande infrastructuur tussen Geldrop en Nuenen is niet ontworpen voor intensief vrachtverkeer. Op smalle wegen kunnen fietsers in gevaarlijke situaties terechtkomen wanneer ze ingehaald worden door grote voertuigen.
- Meer fijnstof en uitlaatgassen: Fietsers worden blootgesteld aan verhoogde luchtverontreiniging door de toename van vrachtverkeer. Dit heeft negatieve gevolgen voor de gezondheid, vooral op trajecten waar fietsers en auto's dezelfde wegen delen.
- Afname van het fietsplezier: Geldrop en Nuenen zijn nu aantrekkelijke gebieden voor fietsers, zowel voor woon-werkverkeer als recreatie. Toenemend zwaar verkeer en overlast kunnen de regio minder fietsvriendelijk maken. Deze factoren maken het fietsen minder veilig en minder aantrekkelijk, wat haaks staat op het beleid om duurzame mobiliteit te bevorderen. Gezien deze bezwaren verzoek ik u dringend om de plannen voor het distributiecentrum te heroverwegen en alternatieve locaties te onderzoeken die minder impact hebben op milieu en verkeersveiligheid. Met vriendelijke groet,

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2533880

Registratiedatum 10 maart 2025 10:41

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Bij deze stuur ik graag mijn zienswijze in, extra gebaseerd op de recent alsnog ter inzage beschikbare informatie mbt gezondheid, veiligheid en leefbaarheid voor mensen, dieren, planten en leefgebied. Als aanvulling op mijn eerdere zienswijze mbt dit onderwerp in 2024 ingediend. Ik vind het een erg onzalig plan om op die plek iets te bouwen dat enorm veel extra zware verkeersbewegingen zal veroorzaken met alle gevolgen van dien. Gevolgen waarvan in onderzoek door en voor de gemeente duidelijk is dat deze schadelijk zullen zijn voor al wat leeft en dus ook voor specifiek beschermde en zeldzame soorten en burgers. Geen goed plan dus om ruimte bieden aan een ondernemer duizenden kilometers hiervandaan (Singapore, GPL Logistics), om hier bij ons iets te laten bouwen dat slecht is voor onze gezondheid, veiligheid en leefomgeving. Een bizarre nare argumentatie vind ik bovendien

dat, omdat het plan is om daar rondslingerend asbest op te ruimen tbv van volksgezondheid en veiligheid (heel goed!), Banbouw vervolgens die ruimte claimt om daar iets anders vervuilends te gaan optuigen dat aantoonbaar slecht is voor gezondheid en veiligheid (niet logisch). En die twee zaken onlosmakelijk verbinden ('asbest moet daar weg' en vervolgens 'daar distributie centra bouwen', die juist weer o.a. fijnstof daar in het gebied brengen) is chanterend redeneren. Een conclusie van het Tritium document 'aanvullend ecologisch onderzoek..' mbt bedoeld plangebied, luidt: 'het plangebied heeft een functie voor de meeste van de onderzochte soorten'. Dat betekent dus dat daar een zorgplicht geldt omdat daar handelingen gepland zijn waar redelijkerwijs van vermoed kan worden dat deze nadelige gevolgen kunnen hebben voor daar in het wild voorkomende dieren en planten. Bij 'redenen van sociale of commerciële aard' noemt Banbouw dat de realisatie van de distributiecetra daar bedrijvigheid en arbeid zou genereren voor Nuenen. Wanneer we naar de kwaliteit van bedoelde 'bedrijvigheid' en 'arbeid' kijken dan is dat niet de kwaliteit waar hier in Nuenen nu behoefte aan is. De 'bedrijvigheid' is voor een Singaporees bedrijf, het nut valt dus niet in Nuenen (op de bouw na) en voor de 'arbeid' wil men migranten binnenhalen (zolang men nog niet overgaat op warehouse robots) omdat het hoofdzakelijk laag gekwalificeerde arbeid betreft waar Nuenenaren niet extra naar op zoek zijn. En wat gebeurt er eigenlijk met de geplande te importeren arbeids immigranten, zodra men overschakelt op robots? Moet de gemeente Nuenen deze mensen integreren of terug naar hun land van herkomst begeleiden? Het is duidelijk dat met het definitief maken van betreffend ontwerpbesluit, het feitelijk gaat om het importeren van een probleem op meerdere fronten: - Onze infrastructuur wordt door dit plan overbelast, hulpdiensten worden daardoor o.a. onbereikbaar, burgers kunnen elkaar en zakelijke contacten moeizaam meer bereiken. - Onze lucht wordt vervuild met fijnstof, wat volgens het RIVM leidt tot meer gevallen van kanker en hart&vaatziekten vanaf de overbelaste infrastructuur. - Onze omgeving wordt belast met geluidshinder, wat stress en daarmee ziekten en onrust veroorzaakt. Bij mens en dier (plant weet ik niet, zou ook nog kunnen). - Ons leefgebied waarin diverse daar voorkomende dier- en plant- soorten; zeldzaam en gewoon relevant (zie de relevante Tritium onderzoeken), wordt aangetast. Daarom stel ik dat Nuenense burgers en ik ook dit niet willen. Die herrie, die fijnstof en infrastructurele overbelasting over dit prachtige dorp. Dit dorp dat krachtig kwetsbare projecten in het hart van dit dorp weet te koesteren (zoals de Kievit, Dorpswerkplaats, zwembad) mbv heel veel vrijwilligers; omdat we samen geloven in dit dorp. De meeste dorpen lukt dat niet..

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik gebruik van mijn recht om een zienswijze in te dienen tegen het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze.

Belanghebbende

Als omwonende van het geplande distributiecentrum aan de Collse Hoefdijk maak ik mij zorgen over de mogelijke negatieve effecten van dit project op de leefomgeving, de natuur en de gezondheid van de inwoners van Nuenen en omliggende gebieden.

Bezwaren

1. Afstand tot Natura 2000-gebied

Het geplande distributiecentrum ligt in de nabijheid van een Natura 2000-gebied. Volgens artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming moeten projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied, worden beoordeeld op hun effecten. In de aanvraag ontbreken gegevens over de exacte afstand van de route van het vrachtverkeer ten opzichte van het Natura 2000-gebied.

2. Vrachtverkeer langs Natura 2000-gebied

Het verwachte vrachtverkeer zal routes gebruiken die langs het Natura 2000-gebied lopen. Dit kan leiden tot verstoring van flora en fauna door geluid, trillingen en licht. Artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming vereist dat voor dergelijke activiteiten een vergunning wordt aangevraagd als er mogelijk significante effecten zijn. In de huidige aanvraag is geen adequate beoordeling gemaakt van deze effecten.

3. Fijnstofemissies

Het extra vrachtverkeer zal leiden tot een toename van fijnstof (PM10 en PM2.5) in de omgeving. In de uitspraak van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) is benadrukt dat bij vergunningverlening rekening moet worden gehouden met de cumulatieve effecten van fijnstof op de volksgezondheid en de natuur. De huidige aanvraag bevat geen gedetailleerde analyse van de verwachte fijnstofemissies en de gevolgen daarvan voor de gezondheid van omwonenden en de aanwezige flora en fauna.

4. Effecten van trillingen op soorten

Het vrachtverkeer en de verlichting van het distributiecentrum zullen aanzienlijke gevolgen hebben voor de aanwezige fauna. Trillingen van vrachtwagens kunnen een negatieve impact

hebben op groundbewonende soorten zoals de das en de waterspitsmuis. Daarnaast leidt lichtvervuiling tot verstoring van het natuurlijke dag-nachtritme van vogels en vleermuizen, wat strijdig is met artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming. Artikel 2.1 van de Wet natuurbescherming verplicht tot het nemen van maatregelen om dergelijke verstoringen te minimaliseren. In de aanvraag ontbreken plannen om lichtverstoring te beperken op de aan- en afvoerroute van het vrachtverkeer.

5. Onvoldoende onderbouwing van alternatieve locaties

De aanvraag bevat geen deugdelijke verkenning van alternatieve locaties die minder milieubelastend zouden zijn. Volgens artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers aantonen dat er geen andere bevredigende oplossingen bestaan voordat een vergunning wordt verleend.

Conclusie

Gezien de hierboven genoemde bezwaren en het ontbreken van essentiële informatie en analyses in de huidige vergunningsaanvraag, verzoek ik u het ontwerpbesluit om een omgevingsvergunning voor het Distributiecentrum Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk af te wijzen. Dit is noodzakelijk om de belangen van de natuur, de gezondheid van omwonenden en de kwaliteit van de leefomgeving te beschermen.

Ik verzoek u mij op de hoogte te houden van het verdere verloop van de procedure en de antwoorden op de gestelde vragen op te nemen in de Nota van Zienswijzen.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen
Datum: 08-03- 2025

Betreft: Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen
"XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296952

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde
ontwerpbesluit.

Ik ben van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen' voor het onderdeel
natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie
waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen.
De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de
ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw
moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens
een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit.
Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze .

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet
aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter
van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg
ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke
weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in
toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de
A67.

De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote
negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst
van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid (zoals in de eerdere zienswijze beschreven) en dat van mijn gezin zal
leiden onder de forse toename van fijnstof, CO2, geluidsoverlast en slechte nachtrust en
onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

- In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

- Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.
Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.
Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolgen van de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.
Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.
Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.
De invloed van CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO2, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de

andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar

er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven

rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.
2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.
9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?
 - ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:
- i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.
 - ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.
4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

- 1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
- 2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.
- 3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
 - Bij beperking van de rijtijden:
 - zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden
 - zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is
 - Bij geen beperking van rijtijden:
 - zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.
- 4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.
- 5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de uitkomsten uit punt 4, belast.
- 6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het

enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet.

Naam:

Adres:

Woonplaats:

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852 / 0820296952

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik, met verwijzing naar het ontwerpbesluit inzake de bouw van drie distributiecentra op Eeneind-West (d.d. 17 juni 2024), mijn zienswijze kenbaar.

Naar mijn inzicht is de gevolgde procedure onvolledig en onrechtmatig. De gemeente heeft nagelaten om alle relevante documenten gelijktijdig en gedurende een volledige termijn van zes weken ter inzage te leggen.

Door persoonlijke omstandigheden was ik niet in staat om in juni 2024 een zienswijze in te dienen. Echter, de recentelijk ter inzage gelegde aanvullende documenten (februari 2025) hebben mij aanleiding gegeven om alsnog bezwaar te maken tegen het volledige ontwerpbesluit. Mijn inziens heb ik het recht om een zienswijze in te dienen tegen het hele ontwerpbesluit, ik maak dan ook graag gebruik van mijn recht om mijn bedenkingen tegen het volledige ontwerpbesluit kenbaar te maken.

Mijn naam is [REDACTED], wonend met mijn gezin aan de [REDACTED]. Ik wens mijn ernstige bezwaren kenbaar te maken tegen de komst van het nieuwe distributiecentrum Eeneind-West.

Onze woning en tuin grenst direct aan de Europalaan. Wij ervaren reeds dagelijks aanzienlijke hinder van het huidige verkeer, bestaande uit geluidsoverlast, luchtverontreiniging, trillingen, en een onveilige verkeerssituatie. Vrijwel dagelijks zijn wij getuige van (bijna-)aanrijdingen, met name op de rotondes. Vanuit mijn kantoor aan huis observeer ik deze incidenten nagenoeg dagelijks.

De komst van het nieuwe distributiecentrum, met de daarmee gepaard gaande toename van verkeersbewegingen, zal deze overlast enorm verergeren.

Mijn bezwaren tegen het voorgenomen distributiecentrum Eeneind-West:

1. **Verkeersveiligheid:** Als bewoner van de [REDACTED], direct grenzend aan de Europalaan, ben ik getuige van een alarmerende verkeerssituatie. De rotondes vormen een gevaarlijke zone, waar (bijna-)aanrijdingen schering en inslag zijn. Dit zal alleen maar toenemen. Vooral de veiligheid van fietsers en bromfietsers baart mij zorgen, en in het bijzonder de veiligheid van mijn kinderen op hun schoolweg.

2. **Milieu en gezondheid:** De toename van verkeer zal leiden tot een verslechtering van de toch al slechte luchtkwaliteit, met negatieve gevolgen voor de gezondheid van omwonenden. De schadelijke stoffen in uitlaatgassen, zoals fijnstof en stikstofoxiden, brengen ernstige gezondheidsrisico's met zich mee. Blootstelling kan leiden tot ademhalingsproblemen, hartaandoeningen en andere ernstige aandoeningen. Zo toonde een studie van de WHO aan dat luchtverontreiniging jaarlijks miljoenen vroegtijdige sterfgevallen veroorzaakt. Ook onderzoek van het RIVM benadrukt de negatieve effecten van fijnstof op de longfunctie. Verder ben ik bang dat de vele verkeersbewegingen dag en nacht door zullen gaan, 7 dagen per week. Dit zal ten koste gaan van onze nachtrust.
3. **Geluidsoverlast en trillingen:** De gemeten geluidsoverlast van het huidige (vracht)verkeer overschrijdt reeds de acceptabele normen. De verwachte toename van verkeersbewegingen als gevolg van het nieuwe distributiecentrum zal leiden tot een significante toename van geluidsoverlast en trillingen, wat een negatieve impact heeft op de woonomgeving en gezondheid. Welke geluidsbelasting zullen wij in de nieuwe toestand ervaren? En voldoet deze aan de wettelijke normen? In 2021 is mijn woning op uw initiatief onderzocht in het kader van het HOMA Saneringsprogramma, met titel: Saneringsproject "Europlaan / Geldropsedijk". Zie ook uw schrijven d.d. 20 oktober 2022 met onderwerp: Besluit sanering Wet geluidhinder. Hoe verhoudt zich dit onderzoek in relatie tot de vele extra verkeersbewegingen van het distributiecentrum. Indien de geluidsbelasting op mijn woning de wettelijke normen overschrijdt, behoud ik mij het recht voor een claim in te dienen voor het treffen van geluidswerende maatregelen aan mijn woning en tuin.
4. **Daling woningwaarde:** De verwachte toename van geluidsoverlast, de verslechtering van de verkeersveiligheid en de aantasting van het gezonde leefklimaat zullen ongetwijfeld een negatieve invloed hebben op de waarde van mijn woning. Dit vormt een aanzienlijke economische bedreiging voor mijn gezin. In het geval het uitbreidingsplan doorgang vindt, behoud ik mij het recht voor om een schadevergoeding te eisen.
5. **Natuur en biodiversiteit:** De toename van verkeersbewegingen en de bijbehorende emissies van schadelijke stoffen zullen een negatieve impact hebben op de ecologische gesteldheid van het omliggende natuurgebied. Dit zal resulteren in een afname van de biodiversiteit en een verstoring van de natuurlijke balans.
6. **Kosten voor verkeersaanpassingen:** Ik ben bezorgd dat de kosten voor noodzakelijke verkeersaanpassingen en onderhoud van lokale wegen zullen worden gedragen door belastingbetalers.
7. **Verkeersdrukte:** De Europalaan fungeert als een essentiële verkeersader door Nuenen, met name tijdens de spitsuren resulterend in een aanzienlijke verkeersintensiteit. De voorgenomen toename van verkeersbewegingen acht ik niet verantwoord. Deze ontwikkeling zal naar mijn inzicht leiden tot een drastische verslechtering van de leefbaarheid en bereikbaarheid, in het bijzonder voor hulpdiensten.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen.
Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor
Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en
de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852 / 0820296952

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik, met verwijzing naar het ontwerpbesluit inzake de bouw van drie distributiecentra op Eeneind-West (d.d. 17 juni 2024), mijn zienswijze kenbaar.

Naar mijn inzicht is de gevolgde procedure onvolledig en onrechtmatig. De gemeente heeft nagelaten om alle relevante documenten gelijktijdig en gedurende een volledige termijn van zes weken ter inzage te leggen.

Door persoonlijke omstandigheden was ik niet in staat om in juni 2024 een zienswijze in te dienen. Echter, de recentelijk ter inzage gelegde aanvullende documenten (februari 2025) hebben mij aanleiding gegeven om alsnog bezwaar te maken tegen het volledige ontwerpbesluit. Mijn inziens heb ik het recht om een zienswijze in te dienen tegen het héle ontwerpbesluit, ik maak dan ook graag gebruik van mijn recht om mijn bedenkingen tegen het volledige ontwerpbesluit kenbaar te maken.

Mijn naam is [REDACTED], wonend met mijn gezin aan de [REDACTED]. Ik wens mijn ernstige bezwaren kenbaar te maken tegen de komst van het nieuwe distributiecentrum Eeneind-West.

Onze woning en tuin grenst direct aan de Europalaan. Wij ervaren reeds dagelijks aanzienlijke hinder van het huidige verkeer, bestaande uit geluidsoverlast, luchtverontreiniging, trillingen, en een onveilige verkeerssituatie. Vrijwel dagelijks zijn wij getuige van (bijna-)aanrijdingen, met name op de rotondes. Vanuit mijn kantoor aan huis observeer ik deze incidenten nagenoeg dagelijks.

De komst van het nieuwe distributiecentrum, met de daarmee gepaard gaande toename van verkeersbewegingen, zal deze overlast enorm verergeren.

Mijn bezwaren tegen het voorgenomen distributiecentrum Eeneind-West:

1. **Verkeersveiligheid:** Als bewoner van de [REDACTED], direct grenzend aan de Europalaan, ben ik getuige van een alarmerende verkeerssituatie. De rotondes vormen een gevaarlijke zone, waar (bijna-)aanrijdingen schering en inslag zijn. Dit zal alleen maar toenemen. Vooral de veiligheid van fietsers en bromfietzers baart mij zorgen, en in het bijzonder de veiligheid van mijn kinderen op hun schoolweg.

2. **Milieu en gezondheid:** De toename van verkeer zal leiden tot een verslechtering van de toch al slechte luchtkwaliteit, met negatieve gevolgen voor de gezondheid van omwonenden. De schadelijke stoffen in uitlaatgassen, zoals fijnstof en stikstofoxiden, brengen ernstige gezondheidsrisico's met zich mee. Blootstelling kan leiden tot ademhalingsproblemen, hartaandoeningen en andere ernstige aandoeningen. Zo toonde een studie van de WHO aan dat luchtverontreiniging jaarlijks miljoenen vroegtijdige sterfgevallen veroorzaakt. Ook onderzoek van het RIVM benadrukt de negatieve effecten van fijnstof op de longfunctie. Verder ben ik bang dat de vele verkeersbewegingen dag en nacht door zullen gaan, 7 dagen per week. Dit zal ten koste gaan van onze nachtrust.
3. **Geluidsoverlast en trillingen:** De gemeten geluidsoverlast van het huidige (vracht)verkeer overschrijdt reeds de acceptabele normen. De verwachte toename van verkeersbewegingen als gevolg van het nieuwe distributiecentrum zal leiden tot een significante toename van geluidsoverlast en trillingen, wat een negatieve impact heeft op de woonomgeving en gezondheid. Welke geluidsbelasting zullen wij in de nieuwe toestand ervaren? En voldoet deze aan de wettelijke normen? In 2021 is mijn woning op uw initiatief onderzocht in het kader van het HOMA Saneringsprogramma, met titel: Saneringsproject "Europlaan / Geldropsedijk". Zie ook uw schrijven d.d. 20 oktober 2022 met onderwerp: Besluit sanering Wet geluidhinder. Hoe verhoudt zich dit onderzoek in relatie tot de vele extra verkeersbewegingen van het distributiecentrum. Indien de geluidsbelasting op mijn woning de wettelijke normen overschrijdt, behoud ik mij het recht voor een claim in te dienen voor het treffen van geluidswerende maatregelen aan mijn woning en tuin.
4. **Daling woningwaarde:** De verwachte toename van geluidsoverlast, de verslechtering van de verkeersveiligheid en de aantasting van het gezonde leefklimaat zullen ongetwijfeld een negatieve invloed hebben op de waarde van mijn woning. Dit vormt een aanzienlijke economische bedreiging voor mijn gezin. In het geval het uitbreidingsplan doorgang vindt, behoud ik mij het recht voor om een schadevergoeding te eisen.
5. **Natuur en biodiversiteit:** De toename van verkeersbewegingen en de bijbehorende emissies van schadelijke stoffen zullen een negatieve impact hebben op de ecologische gesteldheid van het omliggende natuurgebied. Dit zal resulteren in een afname van de biodiversiteit en een verstoring van de natuurlijke balans.
6. **Kosten voor verkeersaanpassingen:** Ik ben bezorgd dat de kosten voor noodzakelijke verkeersaanpassingen en onderhoud van lokale wegen zullen worden gedragen door belastingbetalers.
7. **Verkeersdrukte:** De Europalaan fungeert als een essentiële verkeersader door Nuenen, met name tijdens de spitsuren resulterend in een aanzienlijke verkeersintensiteit. De voorgenomen toename van verkeersbewegingen acht ik niet verantwoord. Deze ontwikkeling zal naar mijn inzicht leiden tot een drastische verslechtering van de leefbaarheid en bereikbaarheid, in het bijzonder voor hulpdiensten.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen.
Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor
Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en
de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



<https://www.nuenen.nl/zienswijze-indienen>

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025
Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentra Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
bedenkingen
Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.
Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze van juli 2024.

Ik woon in Geldrop op [REDACTED] Het niet doorgaan van dit hoogst ongelukkige plan is
zeer belangrijk voor mij omdat het mijn gezondheid en welzijn schaadt. De schade aan de natuur zal
mij treffen omdat ik als gepensioneerde 74 jarige regelmatig in het natuur wandel en fiets. Er is al
heel weinig natuur in Nuenen en omgeving. En wat dacht u van de toename van het verkeer met
duizenden vrachtwagen die met geluid, fijnstof mijn gezondheid gaat schaden?
Er zijn veel redenen waarom u van dit besluit af moeten zien. U bent toch ons te bescherm. Ter
ondersteuning van mijn bezwaar tegen dit onzalige plan noem ik paar redenen voor het indienen van
deze zienswijze.

- Er zal veel schade zijn aan de flora en fauna in het gebied. Dat kunt u niet ontkennen. Dieren
zullen daar verdwijnen. Planten en bloemen zullen er niet meer zijn. Het rijden met zoveel
vrachtwagen en woon-werkverkeer zal veel negatieve effect hebben op flora en Fauna in de
omgeving van XXL distributiecentra en verdere route door Nuenen en Geldrop.
- Ik heb er belang bij het hebben van goede natuur, flora & fauna in mijn leefomgeving en voor
mijn gezondheid. Ik maak er bezwaar tegen afbraak van de weinig natuur en flora en fauna
die nog zijn. Waar moet ik nog gaan wandelen en fietsen? Het doorgaan van de XXL-
distributiecentra schaadt mijn gezondheid.
- Mocht het plan doorgaan, hebt u dan gedacht aan de herhuisvesting van dieren en
bescherming van de restende flora en fauna? In door uw bekendgemaakte plan lees ik niets
over de bescherming van bijvoorbeeld de steenmarter en de vleermuis.

Gezien het bovenstaande en veel andere argumenten dient u de vergunningsaanvraag af te wijzen.
Dit is het enige juiste en correcte besluit. U mag de bewoners van Nuenen, Geldrop en wijde
omgeving niet belasten met dit onzalige en absurde plan.

Graag zie ik u reactie op deze zienwijze en verdere procedures tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2534874

Registratiedatum 10 maart 2025 15:13

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



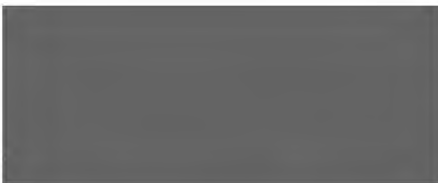
Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Ik ben tegen de komst van het distributiecentrum. De omstandigheden van het distributiecentrum zal veel negatieve invloed hebben op Geldrop en omstreken. *Verkeersdrukke, dus ook files neemt meer toe, veel vrachtverkeer door Geldrop richting snelweg A67 en Geldropseweg richting Rondweg Eindhoven. * door druktetoename op de hoofdwegen, zullen meer mensen tussenwegen gaan kiezen, waardoor er drukte gaat komen richting Hulst, Urkhovenseweg, collse hoefdijk en Eeneind richting Nuenen, deze wegen zijn daar niet geschikt voor. *verkeersveiligheid, levert meer gevaar op voor fietsers/voetgangers op de rotonde aan de Nieuwendijk rotonde Nuenenseweg (bij de Lidl supermarkt) en voor schoolgaande kinderen die in de woonwijken naar school moeten die langs de route ligt. * bewoners krijgen veel hinder van het vele vrachtverkeer wat aan hun deur voorbij rijdt * geluidsoverlast door

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Uw telefoonnummer:

Zienswijze inzake Business Park Nuenen – Reactie op bijlagen verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming c.q. ontwerp omgevingsvergunning distributiecentra Eeneind-West

09 Maart 2025

Geachte heer/mevrouw,

Met deze zienswijze maak ik bezwaar tegen de voorgenomen ontwikkeling van Business Park Nuenen, specifiek met betrekking tot de stikstofuitstoot door het vrachtverkeer en de impact hiervan op de leefomgeving en natuur. Op basis van de recent ter inzage gelegde bijlagen en externe rapporten blijkt dat de luchtkwaliteit in de regio al ernstig onder druk staat. De toevoeging van een distributiecentrum met 1.300 vrachtwagenbewegingen per etmaal zal deze problematiek verder verergeren en is om meerdere redenen onacceptabel.

1. Reactie op de bijlagen

De aanvullende documenten, waaronder de Quicksan flora en fauna en het aanvullende ecologische onderzoek, tonen aan dat het plangebied een belangrijke ecologische functie vervult voor diverse beschermde soorten. Het activiteitenplan en de notitie aanvullende vragen bevestigen daarnaast dat de stikstofuitstoot en verstoring van leefgebieden een aandachtspunt zijn. Echter, deze documenten onderbouwen niet afdoende hoe de negatieve effecten op mens en natuur effectief worden gemitigeerd of gecompenseerd.

Daarnaast was het ontbreken van deze bijlagen tijdens de initiële inzageperiode een ernstige tekortkoming in de procedure. Hierdoor konden belanghebbenden geen volledig geïnformeerde zienswijze indienen. Dit is strijdig met het principe van zorgvuldig bestuur en transparante besluitvorming.

2. Stikstofuitstoot en vrachtverkeer

Het geplande bedrijventerrein zal een aanzienlijke toename van vrachtverkeer veroorzaken, met een geschatte 1.300 vrachtwagenbewegingen per etmaal. Dit leidt tot een verhoogde uitstoot van stikstofoxiden (NO_x) en fijnstof (PM₁₀ en PM_{2.5}), die directe gevolgen hebben voor zowel de menselijke gezondheid als de natuur in de omgeving.

Kwantitatieve gegevens:

- **Gemiddelde stikstofuitstoot per vrachtwagen:** Een vrachtwagen stoot gemiddeld 7,917 gram NO_x per kilometer uit.
- **Totale dagelijkse uitstoot:** Bij 1.300 vrachtwagenbewegingen per dag, en aangenomen dat elke vrachtwagen gemiddeld 10 kilometer binnen het lokale gebied aflegt, bedraagt de totale dagelijkse NO_x-uitstoot:

$1.300 \text{ vrachtwagens} \times 10 \text{ km} \times 7,917 \text{ g/km} = 103.821 \text{ gram}$, oftewel circa 104 kilogram NO_x per dag.

- **Jaarlijkse uitstoot:** Dit resulteert in een jaarlijkse NO_x-uitstoot van:

$104 \text{ kg/dag} \times 365 \text{ dagen} = 37.960 \text{ kilogram}$, oftewel circa 38 ton NO_x per jaar.

Wettelijke normen en overschrijding:

Volgens de Nederlandse wetgeving zijn er grenswaarden vastgesteld voor de concentratie van stikstofoxiden in de lucht om de volksgezondheid en het milieu te beschermen. De Europese Unie hanteert een grenswaarde van 40 microgram NO₂ per kubieke meter lucht (µg/m³) als jaargemiddelde. In gebieden waar de achtergrondconcentratie al dicht bij deze grenswaarde ligt, kan de extra uitstoot door het toegenomen vrachtverkeer leiden tot overschrijding van deze norm.

Effect van wachttijden bij spoorwegovergang:

Daarnaast zullen vrachtwagens regelmatig moeten wachten bij de spoorwegovergang, wat leidt tot extra stationaire emissies. Tijdens het stationair draaien van de motor blijft de uitstoot van NO_x en andere schadelijke stoffen doorgaan, wat de lokale luchtkwaliteit verder verslechtert. Deze extra emissies zijn niet meegenomen in de bovengenoemde berekeningen en vormen een aanvullende belasting voor het milieu.

3. Impact op mens en gezondheid

De uitstoot van fijnstof en stikstofoxiden heeft bewezen negatieve gevolgen voor de volksgezondheid. Wetenschappelijke studies tonen aan dat langdurige blootstelling aan verhoogde NO_x- en fijnstofconcentraties kan leiden tot:

- Longaandoeningen, zoals astma en COPD;
- Hart- en vaatziekten;
- Verminderde levensverwachting;
- Verhoogde kans op neurologische aandoeningen.

Het RIVM benadrukt in haar richtlijnen dat er sterke verbanden bestaan tussen luchtverontreiniging en gezondheidseffecten.

In een regio waar de luchtkwaliteit al onder druk staat, zal de toevoeging van grootschalig vrachtverkeer bijdragen aan een verdere verslechtering van de volksgezondheid. Dit is niet in lijn met de verplichtingen van overheden om een gezonde leefomgeving te garanderen.

4. Effecten op Natura 2000-gebieden en lokale natuur

Het plangebied grenst aan het Natuurnetwerk Brabant en bevindt zich in de nabijheid van beschermde Natura 2000-gebieden, waaronder de Strabrechtse Heide en de Leenderheide. De toename van stikstofdepositie zal een negatieve impact hebben op deze kwetsbare natuurgebieden, waar al sprake is van overbelasting door stikstof.

De aanwezige flora en fauna, waaronder beschermde soorten zoals de huismus, steenuil en vleermuizen, zullen ernstig worden beïnvloed door zowel de verslechterde luchtkwaliteit als de toename van verkeersbewegingen en geluidsoverlast. Dit is in strijd met de instandhoudingsdoelen van deze beschermde gebieden en de Wet natuurbescherming.

5. Externe factoren: luchtkwaliteit staat onder druk

Recente rapportages van het RIVM tonen aan dat de luchtkwaliteit in Nederland – en specifiek in stedelijke en industriële gebieden zoals Nuenen en Brainport Eindhoven – al ernstige overschrijdingen kent van de Europese norm voor fijnstof en stikstofuitstoot.

Daarnaast blijkt uit gegevens van de Omgevingsdienst en GGD dat de gezondheidsschade door luchtvervuiling in de regio aanzienlijk is. Het toestaan van een distributiecentrum met een dergelijke

verkeersintensiteit zal deze problemen verder verergeren, in strijd met het voorzorgsbeginsel en de verplichtingen om de luchtkwaliteit te verbeteren.

6. Alternatieven en oproep tot herziening

Gezien de ernstige impact op luchtkwaliteit, natuur en volksgezondheid, verzoek ik de verantwoordelijke instanties dringend om:

1. **Een onafhankelijke en diepgaande milieueffectrapportage (MER)** uit te voeren naar de stikstofuitstoot en gezondheidseffecten van het vrachtverkeer, waarbij ook de extra uitstoot door stilstaand en stationair draaiend verkeer bij de spoorwegovergang wordt meegenomen.
2. **Alternatieve locaties te onderzoeken** die minder belastend zijn voor mens en natuur, bijvoorbeeld locaties met een directe aansluiting op snelwegen om onnodig lokaal verkeer te minimaliseren.
3. **Strengere vergunningsvoorwaarden op te leggen** om de verkeersstromen en emissies te beperken, zoals het verplicht stellen van schonere vrachtwagens (bijvoorbeeld Euro 6 of elektrische vrachtwagens) en het beperken van nachtelijk verkeer.
4. **Een mobiliteitsplan te ontwikkelen** dat rekening houdt met de negatieve effecten van extra vrachtverkeer in combinatie met bestaande infrastructuur, zoals spoorwegovergangen en drukke wegen, om zo extra luchtvervuiling en geluidsoverlast te minimaliseren.
5. **Dit plan te heroverwegen** in het licht van de bredere regionale stikstofproblematiek en luchtkwaliteitsdoelstellingen, zoals vastgelegd in Europese en nationale regelgeving.
6. **Een gedegen compensatieplan op te stellen** voor de extra stikstofuitstoot, inclusief investeringen in natuurherstel, stikstofreductiemaatregelen en monitoring van de lokale luchtkwaliteit om de effecten van het distributiecentrum te mitigeren.

Conclusie

Op basis van de beschikbare gegevens is het evident dat de ontwikkeling van Business Park Nuenen en de bijbehorende verkeersbewegingen een onaanvaardbare impact zullen hebben op mens en natuur. De stikstofuitstoot en luchtvervuiling vormen een serieuze bedreiging voor de volksgezondheid en de instandhouding van beschermde natuurgebieden. Dit plan moet daarom worden heroverwogen en aangepast aan de urgente milieueisen en volksgezondheidsnormen.

Ik verzoek u deze zienswijze mee te nemen in de verdere besluitvorming en te kiezen voor een alternatief dat de belasting op de luchtkwaliteit en natuur minimaliseert.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Aan:
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse
Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met
betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Deze zienswijze is een aanvulling op onze eerder ingediende zienswijze tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Allereerst vinden wij het wederom erg vervelend dat de periode om een zienswijze wederom in een vakantieperiode valt. Dit geeft de schijn dat u probeert het indienen van een zienswijze te bemoeilijken.

Als huisartsen in Geldrop-Mierlo hebben wij ernstige zorgen ten aanzien van de te verwachte verslechtering van gezondheidsomstandigheden van onze patiënten door toename in luchtverontreiniging, geluidsoverlast, trillingen en door een toename van gevaarlijke verkeerssituaties.

Het effect van luchtverontreiniging¹ is qua ziektelast ongeveer vergelijkbaar met het effect van overgewicht (5%) en groter dan het effect van overmatig alcoholgebruik (3%) of het eten van te weinig fruit of groente (2%). In Nederland, Europa en wereldwijd staat buitenluchtverontreiniging op de negende plaats als oorzaak van levensduurverkorting en ziektelast. In onze zorg stimuleren wij een gezonde leefstijl ter preventie van bijvoorbeeld hart- en vaatziekten en longaandoeningen. De toename van luchtverontreiniging (die in onze regio al groter dan in de rest van Nederland is) maakt het risico op juist deze aandoeningen weer groter.

De landelijke opdracht voor de gemeentes (in Gala en IZA) is om een gezonde leefomgeving te creëren die uitnodigt tot bewegen en ontmoeten

1

en het bevorderen van een gezonde leefstijl. Met het voorgenomen besluit om een distributiecentrum XXL te bouwen gaat de gemeente hier volledig aan voorbij.

De komst van een distributiecentrum XXL met de hierbij behorende natuur en milieubelasting zal een toename van gezondheidsproblemen veroorzaken, wat slecht is voor onze patiënten, dit zal extra druk op de reeds bestaande krapte in de huisartsenzorg gaan veroorzaken. Tevens zullen onze praktijken en het ziekenhuis niet goed meer bereikbaar zijn door de forse toename in verkeersdruk. Laat staan dat in urgente situaties de ambulance of de huisarts snel bij de spoed patiënt kan zijn.

Als huisartsen zijn wij de 1^e aanspreekpersoon voor patiënten. Wij zijn laagdrempelig en snel bereikbaar. Wij vrezen dat wij door de komst van het distributiecentrum XXL niet meer in staat zijn goede en snelle zorg te leveren.

In de recent ter beschikking gestelde nieuwe stukken lezen wij dat de gemeente onvoldoende rekening heeft gehouden met de impact van een distributiecentrum XXL op de natuur, er worden verkeerde aannames gemaakt (bv over de stikstofdepositie), de keuze van locatie van een bedrijventerrein dateert uit 1998, waarbij wij constateren dat een bedrijventerrein gericht op de gemeente iets heel anders is dan een distributiecentrum. De gemeente heeft dus onvoldoende rekening gehouden met de gezondheid van haar inwoners en de omliggende gemeentes.

Gezien de grote belangen voor Nuenen zelf én voor de omliggende gemeenten hopen wij dat deze argumenten u brengen tot enige juiste keuze: het afwijzen van de vergunningsaanvraag.

Wij gaan ervan dat u ons als huisartsen op de hoogte houdt van het verdere verloop van de procedure. Correspondentie/contact kan plaats vinden via [REDACTED], [REDACTED] of via het volgende adres Huisartsenpraktijk De Kleine Dommel, Dommeldalseweg 3, 5664 RP, Geldrop.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
(Ondertekend door [REDACTED], huisarts huisartsenpraktijk De Kleine Dommel, namens alle huisartsen Geldrop-Mierlo.

Aan:
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse
Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met
betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Deze zienswijze is een aanvulling op de brief die we als huisartsen in Nuenen eerder aan het college hebben gericht.

Als huisartsen in Nuenen hebben wij ernstige zorgen ten aanzien van de te verwachte verslechtering van gezondheidsomstandigheden van onze patiënten door toename in luchtverontreiniging, geluidsoverlast, ernstige verkeershinder en verminderde bereikbaarheid van essentiële voorzieningen en een toename van gevaarlijke verkeerssituaties.

Zoals bij U wellicht bekend is het effect van luchtverontreiniging¹ qua ziektelast ongeveer vergelijkbaar met het effect van overgewicht (5%) en groter dan het effect van overmatig alcoholgebruik (3%) of het eten van te weinig fruit of groente (2%). In Nederland, Europa en wereldwijd staat buitenluchtverontreiniging op de negende plaats als oorzaak van levensduurverkorting en ziektelast. In onze zorg stimuleren wij een gezonde leefstijl ter preventie van bijvoorbeeld hart- en vaatziekten en longaandoeningen. De toename van luchtverontreiniging (die in onze regio al groter dan in de rest van Nederland is) maakt het risico op juist deze aandoeningen weer groter.

De landelijke opdracht voor de gemeentes (in Gala en IZA) is om een gezonde leefomgeving te creëren die uitnodigt tot bewegen en ontmoeten en het bevorderen van een gezonde leefstijl. Met het voorgenomen besluit

1

om een distributiecentrum XXL te bouwen gaat de gemeente hier volledig aan voorbij.

De komst van een distributiecentrum XXL met de hierbij behorende natuur en milieubelasting zal een toename van gezondheidsproblemen veroorzaken, wat slecht is voor onze patiënten, de inwoners van Nuenen. Dit zal extra druk op de reeds bestaande krapte in de huisartsenzorg gaan veroorzaken.

Tevens zullen onze praktijken en het ziekenhuis niet goed meer bereikbaar zijn door de forse toename in verkeersdruk. Laat staan dat in urgente situaties de ambulance of de huisarts snel bij de spoed patiënt kan zijn.

Als huisartsen zijn wij de 1^e aanspreekpersoon voor patiënten. Wij zijn laagdrempelig en snel bereikbaar. Wij vrezen dat wij door de komst van het distributiecentrum XXL niet meer in staat zijn goede en snelle zorg te leveren.

In de recent ter beschikking gestelde nieuwe stukken lezen wij dat de gemeente onvoldoende rekening heeft gehouden met de impact van een distributiecentrum XXL op de natuur, er worden verkeerde aannames gemaakt (bv over de stikstofdepositie), de keuze van locatie van een bedrijventerrein dateert uit 1998, waarbij wij constateren dat een bedrijventerrein gericht op de gemeente iets heel anders is dan een distributiecentrum. De gemeente heeft dus onvoldoende rekening gehouden met de gezondheid van haar inwoners.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Correspondentie/contact kan plaats vinden via [redacted]
[redacted], huisarts in medisch centrum aan de Berg en voorzitter van de
huisartsengroep Nuenen. Email; [redacted]
Tel; [redacted]

Ondertekend door:

Namens Huisartsen Nuenen;

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2535153

Registratiedatum 10 maart 2025 17:52

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Hierbij maak ik als bewoner aan de  (=zijstraat van de Collseweg die Nuenen met Eindhoven verbindt) in Eindhoven, bezwaar tegen de bouw van het distributiecentrum Eeneind West. Het is nu al te gek hoeveel autos op de racebaan van de Collseweg iedere ochtend rijden. Fietzers bijna onderste boven en wandelaars moeten in de berm springen. Terwijl er maar 30 mag worden gereden. Met de komst van het distributiecentrum wordt het nog drukker qua verkeer langs mijn woning en krijg ik nog meer last van vieze uitlaadgassen. Mijn gezondheid als 'achterbuur' en die van de dieren in de omgeving van natuurgebied de Collse Zegge, worden geschaad. Hierbij mijn bezwaren: Los van verkeersdruk, schade aan de natuur, verstoring van biodiversiteit, flora + fauna en opslokken van nog meer groen en ruimte, geeft dit project van af de bouw al onaangaande gezondheids en longschade voor mij als

inwoner. En voor de mensen die hier wandelen en fietsen. Er zal teveel luchtvervuiling (ultrafijnstof, fijnstof, roet, zware metalen, PAK's, PCB's, stikstofoxide, benzeen, tolueen, etc.) komen. Dit is schadelijk voor onze gezondheid en die van de dieren. Nu al is de verkeerdrukte onaanvaardbaar. De wettelijke toegestane normen (eu grenswaarde en de WHO advieswaarden) van fijnstof, PM10 en PM2,5ETC worden op veel plekken in Nuenen (Collsehoefdijk), Geldrop en Eindhoven nu al overgeschreden. Sterker nog de Rijksoverheid geeft aan de betreffende luchtkwaliteit, Nuenen Ca en Geldrop-Mierlo aandachtsgebieden zijn die sterk zijn vervuild. Ze behoeven extra maatregelen. Daardoor is er wettelijk gezien (omgevingswet) geen plek meer voor het distributiecentrum. Onder de omgevingswet valt ook duurzaamheid in de zin van zuinig omgaan met met grondstoffen en producten. Iedere dag merk ik aan mijn longen de vervuiling. Waar is ons basisrecht Schone lucht? Ik vrees voor soortenverlies flora en fauna. Advies: geef geen vergunning af en maak er natuurgebied van dat is goed voor de biodiversiteit, ons uitzicht, de lucht en verbondenheid met de natuur. Beter ten halve gekeerd dan ten heele gedwaald voor ons nageslacht.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

██████████

Uw telefoonnummer:

██████████

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten,
Postbus 10000,
5670 GA Nuenen.

Datum: 10-03-2025

Betreft: zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken voor de verklaring van geen bedenkingen.

Uw Kenmerk: zaaknummer 8020296852.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nuenen heeft op 17 juni 2024 een ontwerpbesluit genomen over de vergunningaanvraag voor het realiseren van drie distributiecentra op Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk. Het ontwerpbesluit heeft vanaf 24 juni 2024 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Ik heb toen een zienswijze ingediend. Deze zienswijze wordt dan ook een aanvulling op mijn eerder ingediende zienswijze.

Nu geeft de gemeente Nuenen aan dat er tijdens de eerdere inzageperiode stukken ontbraken. Het gaat om de bijlagen bij de zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming'. Het was dus onmogelijk om hierover een zienswijze in te dienen. Nuenen heeft daarom onlangs besloten om deze bijlagen alsnog gedurende twee weken ter inzage te leggen.

Hieronder ga ik aantal punten benoemen waarom ik vind dat het plan beter niet op deze plaats door kan gaan. Ik zal hierbij benoemen waar ik mijn bezwaar op baseer.

Natuur Inclusief, 31-01-2024. In dit stuk zijn een aantal vragen gesteld die beantwoord zijn.

- Asbestverontreiniging: natuurlijk is het erg prettig dat dit zorgvuldig verwijderd is. Ik vind het wrang dat dit gebeurd is in het kader van het plan: een mega-distributiecentrum wat weer de nodige vervuiling zal veroorzaken!
- Verder is het perceel door agrarisch gebruik jaren lang onderhevig geweest aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen. Door de ontwikkeling van het distributiecentrum is het agrarische gebruik beëindigd. Zonder de ontwikkeling van het distributiecentrum zou het agrarische gebruik, en het daarmee samenhangende gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen, worden voortgezet. Ook gelet daarop draagt de ontwikkeling dus bij aan de volksgezondheid en de openbare veiligheid. *In april 2024 werd op het terrein, op de graslanden, mest uitgereden! Hoe verhoudt zich dit tot het bovenstaande?* Ik ben blij dat er zo goed naar de ontwikkeling van de flora en fauna wordt gekeken. Maar ik vraag me af wie er over de gezondheid en het welzijn van de bewoners waakt.
- Onderbouwing van de redenen van sociale of economische aard:
In de aanvraag is verwezen naar diverse onderzoeken waaruit volgt dat er grote behoefte bestaat aan een nieuw bedrijventerrein/distributiecentrum. Deze grote behoefte aan ruimte voor een bedrijventerrein/distributiecentrum kan worden vertaald naar een

economisch belang. Namelijk het bevorderen van de (regionale) economie (en hoe zit het dan met de bedrijven die nu al op de bedrijventerreinen werkzaam zijn? Hebben zij straks nog voldoende kans op bereikbaarheid?) en de regionale werkgelegenheid. (Ook dit is dubieus: in een distributiecentrum wordt tegenwoordig veelal gewerkt met robots en arbeidsmigranten.)

- Alternatieve locaties: Die zullen er in Nuenen inderdaad niet zijn! Deze locatie is m.i. **niet** geschikt: langs een tweebaansweg tussen 2 dorpen. In mijn zienswijze van juli 2024 heb ik ook al geopperd dat distributiecentra van deze grote in de buurt van een snelweg met op- en afritten moeten liggen.
- Bijlage 1, 2,3 en 5 ontbreken.

Tritium Advies 2022:

- In dit advies wordt duidelijk gesteld dat voor de flora en fauna de beste periode om te werken de winterperiode is: oktober – eind november zou de beste tijd zijn voor de sloop. Deze is echter in januari/februari uitgevoerd.
- Er worden in dit verslag effecten en ziektes genoemd als gevolg van residuen van o.a. pesticiden. Wat komt er voor in de plaats? Veel verkeersbewegingen met als gevolg veel fijnstof.

Tritium Advies 2021:

- De Strabrechtse Heide met Beuven is een Natura 2000 gebied. Dit ligt op 3.4 km vanaf het plangebied. Omdat er een significant negatief effect te verwachten is van het planvoornemen op dit gebied is een stikstofberekening noodzakelijk. *Is deze uitgevoerd? Zo ja: wat is de conclusie?*

Pointer: 23 februari 2025:

- Pointer heeft op 23 februari een uitzending verzorgd over luchtvervuiling. Deze uitzending speelde zich vooral rond Rotterdam af. Maar onderstaande kaart geeft duidelijk aan dat het rondom Nuenen ook niet best is. (Hoe donkerder de stippen, hoe slechter de lucht is.)

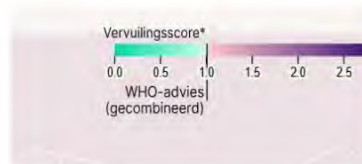


Belangrijkste vervuilers in volgorde: landbouw, houtstook, industrie, verkeer, scheepvaart.

Hoe kleiner de fijnstof, hoe gevaarlijker. Fijnstof komt in het verkeer o.a. vrij door afremmen en optrekken van zwaar verkeer. Dat zal in Nuenen – Geldrop dus volop gebeuren als gevolg van alle rotondes en verkeerslichten. En door de spoorlijn die veelvuldig dicht zal gaan. Ik schrok tijdens de uitzending vooral van het volgende

gegeven: veel kinderen worden tegenwoordig geboren met COPD. In de placenta van zwangere vrouwen wordt ook al fijnstof aangetroffen!

De WHO (World Health Organisation) heeft normen m.b.t. fijnstof en stikstofdioxide vastgesteld. Deze normen worden nergens in Nederland gehaald. Zie hier het kaartje van onze gemeente:



De EU heeft minder strengere normen. Gemiddeld leven we 10 maanden korter dan bij gezonde lucht. Vergeleken met het verleden is het al wat verbeterd, maar we zijn er nog lang niet!

1 Op de 6 beroertes zou te wijten zijn aan slechte lucht. De vervuiling kost de samenleving zo'n 18 miljard aan welvaartsverlies (ziekenhuisopnames, ziektes, eerder sterven). Het is geen wonder dat de

huisartsen uit Geldrop en Nuenen ook de noodklok luiden.

Vanuit mensenrechten bekeken: de lucht moet schoner! In ieder geval schoon genoeg om gezond te kunnen leven. Met de ongezonde lucht worden mensenrechten geschonden, De overheid, o.a. provincie, gemeente, moeten de burgers beschermen tegen luchtvervuiling!

- Het Proces: Op 24 juni werd gedurende 6 weken een aantal stukken ter inzage gelegd waar een zienswijze over opgestuurd kan worden. Deze periode was discutabel omdat er de zomervakantie in viel. Er zijn ruim 1500 zienswijzen ingeleverd; dit geeft aan dat de bewoners van Geldrop en Nuenen en omgeving zich ernstig zorgen maken.
Nu werden de stukken vanaf 25 februari 14 dagen ter inzage gelegd. Slechts 2 weken en daar valt Carnaval ook nog in. Zowel de termijn als de periode is wat mij betreft weer discutabel. De eerst aankondiging stond 6 maart (!!!) in Rond de Linde!

Met vriendelijke groet,



Handtekening:



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2535198

Registratiedatum 10 maart 2025 18:55

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Hierbij geef ik mijn zienswijze tegen het distributiecentrum XXL eeneind west. Als toekomstige bewoonster van het Eeneind en als inwoner van Eindhoven-Tonglre (onze achtertuin is De Dommel met haar groen (flora en fauna) aan beide zijden van De Dommel) maak ik mij ernstige zorgen over de bouw en het extra verkeer dat ontstaat door een distributiecentrum op die plek vlak bij natuurgebied De Collse Zegge in Eindhoven. Wanneer ik wandel en fiets via de Collse hoofdijk geniet ik van het laatste beetje groen en uitzicht daar. Ook wanneer ik wandel vanuit het Eeneind via het fietspad langs het kanaal Eindhoven-Nuenen geniet ik u nog. Nu zal ook dit verdwijnen en dit is niet alleen slecht voor mij maar ook voor de flora en fauna (afname biodiversiteit). Daarnaast vrees ik voor mijn gezondheid door de luchtverontreiniging die er al is en waarvan ik nog meer last zal krijgen door de bouw en het (extra) verkeer. Ook ben ik bang dat

al het extra verkeer zorgt voor opstoppingen en daarmee brandweer/ambulance niet meer op tijd kan zijn. Het extra verkeer zal nog meer leiden tot overlast over de Collseweg van Eindhoven naar Nuenen en vice versa. Daar is het nu al een racebaan dagelijks van forenzenverkeer. Ik als fietser of wandelaar wordt bijna omvergereden en t is deels het snelfietspad. Levens gevaarlijk en slecht voor de luchtkwaliteit. Ik heb recht op schone lucht net zoals een fijne omgeving met groen en flora en fauna waarvan ik kan genieten. Wat hebben we aan zo'n blokkendoos? Die hoort in Waalwijk, Eindhoven Acht of Venlo maar niet hier in een klein dorp dat is ingeklemd tussen andere dorpen en de grote stad Eindhoven. Ik ben 21 jaar en heb nog een heel leven voor me. U hebt de aarde al verkwanselt. Aub doe dat niet nog meer door een verkeerde keuze om vergunning te verlenen aan buitenlanders. Die moeten maar investeren op eigen grondgebied in Singapore. Bah ik walg ervan.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2535213

Registratiedatum 10 maart 2025 19:18

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Aan het college van Burgemeester en Wethouders Gemeente Nuenen,
Postbus 10000 5670 GA Nuenen, Datum: 10-03-2025 betreft:
Zienswijze tegen ontwerpbesluit Collse Hoefdijk- Distributiecentrum
Eeneind West. Geacht College van Burgemeester en wethouders,
Hierbij dien ik een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit voor de
omgevingsvergunning van het XXI distributiecentum op Eeneind
West. Dit plan heeft vele negatieve gevolgen voor de leefbaarheid,
gezondheid, natuur en de verkeersafhandeling in Geldrop en Nuenen.
Mijn bezwaren zijn: Flinke toename van verkeersbewegingen door
geldrop, meer stikstof en fijnstof uitstoot Aanrijtijd van ambulances
worden langer wat gevaar geeft voor de volksgezondheid De natuur
wordt beschadigd, natura 2000 wordt hier niet mee geholpen. We
lopen al achter met het beschermen van de natuur. Ik vraag u om de
vergunning niet te verlenen om nog meer schade aan natuur en

volksgezondheid te voorkomen. Ik zou graag op de hoogte gehouden worden over de procedure. Met vriendelijke groeten, [REDACTED]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

[REDACTED]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Datum: 10 maart 2025

Betreft: Ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen
Zienswijze met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: Zaaknummer 0820296952

Geachte College van Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de aanvullende stukken van de *Verklaring van geen bedenkingen*, is deze zienswijze een aanvulling op mijn eerdere zienswijze tegen het ontwerpbesluit *oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West te Nuenen* (0820296952 dd. 17.06.2024), van 5 juli 2024.

In juni 2024 is alleen de *Verklaring van geen bedenkingen* ter inzage gelegd, zonder de bijbehorende documenten. Daarom was in juni 2024 dus niet mogelijk om deze Verklaring te beoordelen. En was het dus óók niet mogelijk om het ontwerp-besluit volledig te beoordelen (ter inzage juni 2024). Daardoor was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig. In februari 2025 zijn alléén de bijlagen van de Verklaring ter inzage zijn gelegd. En dus is het ook nu niet mogelijk om deze documenten te beoordelen, aangezien de context ontbreekt evenals de volgende stukken:

- *De Effecten analyse Natuurnetwerk Noord Brabant (NNB)*. De Quicksan (juni 2021) geeft aan *dat een uitgebreide effectenanalyse noodzakelijk is, daar het ruimtelijk beleid van het NNB zich richt op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren. Daarom geldt in het NNB het 'nee , tenzij'-regime voor activiteiten die mogelijk effect op NNB-gebieden kunnen hebben.*
- *Verklaring van geen bedenken / Ontheffing Wet Natuurbescherming* van de Omgevingsdienst Noord Brabant (ODBN).

Het is dus nu onmogelijk om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (ter inzage juni 2024)). Daardoor is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

Aanvullende documenten

De Quicksan Flora en Fauna (juni 2021) is niet meer actueel als onderbouwing voor het aanvullende onderzoek (ouder dan drie jaar). Daarnaast had ook de directe omgeving (natuurgebied De Kleine Dommel) meegenomen moeten worden voor een volledig beeld.

Nu is er het risico dat het gebied waar dieren en plantensoorten leven, wordt beschadigd door het XXL- distributiecentrum. Dit is in strijd met de Wet Natuur bescherming.

Na het aanvullende ecologische onderzoek (augustus 2022) hebben zich wijzigingen voorgedaan. Er zijn bijvoorbeeld vleermuiskasten geplaatst. Actualisatie van het ecologisch onderzoek geeft mogelijk andere resultaten en is daarom noodzakelijk.

Het onderzoek geeft niet aan wat de gevolgen zijn voor Flora en Fauna als het XXL- distributiecentrum operationeel is. Dan hebben vrachtwagens, licht en geluid, etc., een grote negatieve invloed op de planten en dieren, ook die leven dichtbij het XXL-distributiecentrum, in De Kleine Dommel en er tijdelijk leven, zoals trekvogels.

De stukken leveren onvoldoende onderbouwing dat het hele natuurgebeid wordt gehandhaafd, dan wel verbeterd door dit XXL-distributiecentrum project. Als dit niet aangetoond is, er dus géén sprake van natuurbescherming. Dat is strijdig met de wet Natuurbescherming

Vragen

- In de bestaande gebouwen zijn beschermde soorten gecontateerd. Deze gebouwen zijn inmiddels (deels) gesloopt. Is hiervoor een Omgevingsvergunning/ ontheffing wet natuurbescherming voor afgegeven door de ODBN?

Als dit niet geval is, is de sloop onrechtmatig.

- In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels broeden?

Het Activiteitenplan (augustus 2022) dient bijgewerkt te worden als dat uit verder aanvullend onderzoek noodzakelijk blijkt. Door de bovengenoemde ontbrekende stukken kan het dus niet op de volledige context beoordeeld worden.

Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat als er een "wettelijk belang" is, dit een reden kan zijn voor een ontheffing van de Wet Natuurbescherming. Dit is hier niet geval omdat:

- a) Voor slechts een klein deel van het terrein is er bodemvervuiling met asbest (Collse Hoefdijk 38/40). Het bodemonderzoek (ter inzage juni 2024) concludeert dat de concentratie zo klein is, dat saneren niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- b) Er geen bewijs wordt aangedragen dat er pesticiden en/of gewasbeschermingsmiddelen gebruikt werden op het terrein. Dit is dus geen reden voor de herontwikkeling van het gebied.
- c) Er zijn ook geen economische redenen, zoals werkgelegenheid, als dwingend belang. Ruimte voor bedrijven is belangrijk wordt aangegeven. Een distributiecentrum heeft een relatief laag aantal arbeidsplaatsen, en veelal zijn de werknemers van buiten de regio. Dit draagt niet bij aan een lokaal arbeids/economisch vraagstuk. Het is ook de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is?

Dit is niet onderbouwd, er is dan ook geen "dwingend belang" om het XXL-distributiecentrum op deze locatie te vestigen.

Dus kan er geen ontheffing (Verklaring van geen bedenkingen) worden verleend.

Volgens paragraaf 4.4.2 en 4.5.1 is er geen andere geschikte locatie. Het locatieonderzoek naar bedrijventerreinen is van 1998 ("Notitie aanvullende vragen"). De situatie is sindsdien gewijzigd. Zowel wat betreft type bedrijf (distributiecentra hadden destijds een andere schaal, dan tegenwoordig), als de verkeerssituatie (grotere verkeersdruk). Dus kan dit locatieonderzoek niet meer actueel zijn voor het huidige XXL-distributiecentrum. Verder mogen XXL-distributiecentra zich meestal niet vestigen op een bedrijventerrein omdat er andere eisen zijn voor distributiecentra (mn. vanwege de toename van verkeersdruk)

Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

Daarom weer de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is en toegestaan kan worden volgens de huidige normen?

In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één partij gemaakt kunnen worden, in plaats van meerderen. Dat zou leiden tot betere terrein inrichting met natuur en groen. Dit klopt niet omdat:

- a) De gemeente heeft meer invloed op inrichting met natuurbehoud als zij dit zelf uitvoert.
- b) De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP), die staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken.
- c) Het bestemmingsplan maakt **kleinschalige bedrijvigheid** mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan was er dus geen probleem als er meerdere eigenaren zouden zijn (als gevolg van de kleinschaligheid).

De aanpak van de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL- distributiecentrum op lange termijn wordt niet genoemd. Het gebruik van het XXL-distributiecentrum verstoort veel dieren en planten.

Er is bijvoorbeeld een kerkuil aangetroffen. Door de bouw van het distributiecentrum wordt zijn rustplaats vernietigd. De mitigerende maatregel is opgenomen (kunstmatige uilentil). Echter zijn fourageergebied wordt door de nieuwe bebouwing aangetast (door verharding van het terrein kunnen zijn prooien er niet meer leven). Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis.

Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg. En wordt de natuurwaarde aangetast, door het ontbreken van belangrijke schakels in de voedselketen. Deze effecten zijn niet het document opgenomen.

Vraag

- Zijn alle genoemde onderzoeken in het activiteitenplan ter inzage gelegd? Zo niet, dan kan nu geen goede beoordeling plaats vinden.

De Notitie aanvullende vragen

Antwoord op Vraag 1: er staat dat er een "wettelijk belang" is, dan kan er een ontheffing worden verleend (de Verklaring van geen bedenkingen). Zoals eerder algemeen is er geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- a) Voor slechts een klein deel van het terrein is er bodemvervuiling met asbest (Collse Hoefdijk 38/40). Het bodemonderzoek (ter inzage juni 2024) concludeert dat de concentratie zo klein is, dat saneren niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- b) In geval van bodemsanering, dan wordt daarna de natuurlijke habitat hersteld, dat is nu niet het geval, het terrein wordt grotendeels bebouwd.

Antwoord op vraag 2: er staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Bij de reactie op paragraaf 4.4.2 en 4.5.1 is al aangegeven dat het erom gaat de natuur niet te verstoren door de schaal van de nieuwe bebouwing.

Antwoord op vraag 3: Zoals al aangegeven bij de reactie op paragraaf 4.4.2 en 4.5.1 is het locatieonderzoek naar bedrijventerreinen van 1998 ("Notitie aanvullende vragen"). De situatie is sindsdien gewijzigd. Zowel wat betreft type bedrijf (distributiecentra hadden destijds een andere schaal, dan tegenwoordig met XXL), als de verkeerssituatie (grotere verkeersdruk). Dus kan dit locatieonderzoek niet meer actueel zijn voor het huidige XXL-distributiecentrum. Daarbij mogen XXL-distributiecentra zich meestal niet vestigen op een bedrijventerrein omdat er andere eisen zijn voor distributiecentra (mn. vanwege de toename van verkeersdruk)

Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

Daarom weer de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk en toegestaan kan worden volgende de huidige normen?

Verder staat er ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireport.nl/downloads>). Hierin staat (p. 55): *"De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)."*

Echter, in de omgevingsvisie staan óók redenen aangegeven die een XXL- distributiecentrum juist uitsluiten omdat:

- Nuenen daneen mobiliteitsprobleem verwacht (vastlopend autoverkeer).
- Nuenen er niet kiest voor om *"Nieuwe regionale verkeersstromen die de gemeente intrekken"* (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

De gemeente Nuenen dient realistisch te zijn over de effecten van het XXL- distributiecentrum, en eerlijk over alle gevolgen voor het natuurbehoud (door de nieuwe bebouwing, het gebruik en bijbehorende verkeersdruk).

Dan is de conclusie dat een XXL-distributie centrum niet in de omgeving en -visie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn voor de natuur, de dieren en planten die in of in de buurt van de locatie en De Kleine Dommel leven.

Vraag

- Kunnen alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd? Dat is nodig voor beoordeling in de volledige context.

Het mailbericht (KLO AANVULLING: RE: Z/181465 aanvulling met verbodsbepaling VVGB Eeneind-West) stelt alleen de vraag aan ODBN over de goedkeuring en ontheffing van de Wet natuurbescherming. Het antwoord is niet gegeven.

Lessen uit andere gemeente

Het artikel *"Toezichthouders waarschuwen er al jaren voor, maar hier ging het toch mis"* (Omroep Gelderland, 1 maart) beschrijft dat bij de bouw van een groot distributiecentrum in Zevenaar bij de toepassing van een gerecycled bouw materiaal, er sprake is van een "tikkende tijdbom" omdat afvalstoffen in de grond zijn gekomen, met grote risico's voor de bodemkwaliteit, waterkwaliteit en gezondheid, welke die achteraf tot schade hebben geleid. De opdrachtgever van het betreffende distributiecentrum is ook GLP, net als bij het Nuenense XXL-distributiecentrum.

Is er een (goed onderbouwde) zekerheid dat bij zowel de aanleg-, bouw- én de gebruiksfase geen risico's ontstaan zoals het geval was/is in Zevenaar? En dat bouwstoffen niet leiden tot schade aan de bodem, het water, de natuur en de menselijke gezondheid, in alle fases?

Het uitgangspunt van uw college is het welzijn van de inwoners, daar hoort het natuurbehoud bij. Voor een solide ecologische structuur is het van belang dat de bestaande natuurlijke habitat gehandhaafd blijft. Beter nog: versterkt wordt, omdat de natuur in zijn algemeenheid achteruit gaat. Deze ingrepen zijn een mogelijkheid om de natuurwaarde te versterken. Echter de schaal van het huidige XXL-distributie centrum past daar niet bij.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Daarom vraag ik u weer, mede ook op basis van de aanvullende stukken, dit besluit in te trekken.

Graag licht ik mijn zienswijze in een persoonlijk gesprek toe. En wordt ik geïnformeerd over de publicatie van de Nota van zienswijzen en het verdere verloop.

Met vriendelijke groet,

A large rectangular grey box used to redact the signature of the sender.A horizontal grey bar used to redact the name of the sender.Two horizontal grey bars stacked vertically, used to redact contact information such as a phone number or email address.

Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen

Postbus 10000

5670GA Nuenen

Datum: 2 maart 2025.

Naam:.....

Adres:.....

Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening

Naam

College van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2
5671 CK NUENEN

Geldrop, 10 maart 2025

Digitaal ingediend via <https://www.nuenen.nl/zienswijze-indienen>

Betreft: Aanvullende Zienswijze Ontwerpbesluit realisatie Distributiecentrum Eeneind-West

Geacht college,

Op 25 februari 2025 heeft uw college degene die eerder een zienswijze heeft ingediend met betrekking tot het ontwerpbesluit inzake de vergunningaanvraag voor het realiseren van drie distributiecentra binnen het plangebied Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk (hierna het 'bestreden besluit'), om een aanvullende zienswijze in te dienen in verband met de publicatie van nieuwe stukken. Ondergetekenden hebben op 22 juli 2024 een zienswijze ingediend. Ondergetekenden wensen gebruik te maken van de geboden mogelijkheid en dienen hierbij hun aanvullende zienswijze in.

Quickscan Flora en Fauna

Het college van B&W heeft de ' Quickscan flora en fauna, Eeneind-West te Nuenen' (2104/123/IK-01, versie 0), d.d. 1 juni 2021, Tritium Advies (hierna: de Quickscan) ter inzage gelegd. In deze Quickscan komt de onderzoeker op bladzijde 18 onder meer tot de conclusie dat een nader onderzoek naar huismussen, gierzwaluwen, bosuilen, kerkuilen, buizerd, das, klein marterachtigen, bever, waterspitsmuis, steenmarter, gebouwbewonende vleermuizen, vleermuisvliegroutes, poelkikker, alpenwatersalamander en rugstreeppad is noodzakelijk.

Aanvullend ecologisch onderzoek

Het nader onderzoek dat in de 'Quick scan' noodzakelijk werd geacht is uitgevoerd op 22 augustus 2022: zie 'Aanvullend ecologisch onderzoek beschermde soorten-Business Park Nuenen' (2107/062/ERO-02, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies. De onderzoeker kwam tot de conclusie dat het plangebied voor veel soorten planten en dieren zowel verblijfsgebied als leefgebied is. De deskundige wijst op de zorgplicht die is vastgelegd in artikel 1. 11 van de Wet Natuurbescherming (thans opgenomen in artikel 11.27 Bal (besluit activiteiten leefomgeving). Het Aanvullend ecologisch onderzoek leidde tot de conclusie dat het plangebied een functie heeft voor de meeste van de onderzochte soorten. Teneinde nadelige effecten op beschermde soorten en overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen, dienen er maatregelen genomen te worden in verband met de aangetroffen verblijfplaatsen en leefgebied van beschermde soorten binnen het plangebied.

Activiteitenplan

Naar aanleiding van het Aanvullend ecologisch onderzoek is een activiteitenplan opgesteld: 'Activiteitenplan soorten Business Park Nuenen' (2107/062/ERO-62, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies'. In dit activiteitenplan is uitgewerkt hoe er gewerkt moet worden, teneinde de wettelijke zorgplicht in acht te nemen.

In zowel de QuickScan Flora en Fauna als in het Aanvullend ecologisch onderzoek en het Activiteitenplan wordt geen aan dacht besteed aan de uiteindelijke situatie met betrekking tot de flora en fauna en met name de invloed van de te genereren verkeersstromen bij het functioneren van de distributiecentra. Dit is een gebrek in het onderzoek, dat het college van B&W dient uit te voeren voordat het tot besluitvorming kan overgaan.

Aanvullende vragen Business Park te Nuenen.

Vraag 1

Bij beantwoording van de eerste vraag (inzake de Onderbouwing wettelijk belang Vogelrichtlijn, blz. 2) wordt door Natuur Inclusief gesteld dat: *"Zonder de ontwikkeling van het distributiecentrum zou het agrarische gebruik, en het daarmee samenhangende gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen, worden voortgezet."* Deze conclusie gaat mank op het gegeven dat niet enkel de ontwikkeling van het distributiecentrum, doch iedere andere minder belastende ontwikkeling op het perceel een einde zou (kunnen) maken aan het agrarisch gebruik. Een ander gebruik had derhalve overwogen kunnen worden, doch dit is kennelijk niet gebeurd. Er is dan ook niet voldaan aan de subsidiariteitstoets bij de vaststelling van het wettelijk belang zoals bedoeld in artikel 3. 3 lid 4 sub b van de Wnb (2023).

Vraag 2

Bij de beantwoording van de tweede vraag (inzake de Onderbouwing wettelijk belang Habitatrictlijn, blz. 3) wordt gesteld dat in de aanvraag is verwezen naar diverse onderzoeken waaruit volgt dat er grote behoefte bestaat aan een nieuw bedrijventerrein/distributiecentrum. Bij de aanvraag zijn kennelijk stukken overgelegd waaruit zou blijken dat de behoefte aan bedrijventerreinen in de regio al vele jaren hoog is en dat er ook in de gemeente Nuenen een grote vraag is naar een nieuw bedrijventerrein. Dit zou onder meer blijken uit een enquête onder Nuenense bedrijven. Dat kan wellicht zo zijn, maar de realisatie van een distributiecentrum voor een derde partij, niet afkomstig uit de regio en ook niet functionerend voor de regio draagt niet bij aan de oplossing van het geschetste tekort. Dit is kennelijk niet onderkend en ontkracht de inhoud van de reactie van Natuur Inclusief. De vraag blijft of er dan voldaan is aan het wettelijk belang als bedoeld in artikel 3. 8 lid 5 sub b van de Wnb.

Vraag 3

Bij beantwoording van de derde vraag (inzake alternatieve locaties, blz. 2) wordt door Natuur Inclusief gesteld dat er in dit geval er geen alternatieve maatregel bestaat waarmee de nagestreefde doelstelling op een bevredigende manier kan worden bereikt, die geen of geringere overtreding van de verbodsbepaling(en) betekent. Daarbij overweegt Natuur

Inclusief: *"Het doel van onderhavige ingreep is meerledig. Er liggen meerdere wettelijke belangen aan de ontheffingsaanvraag ten grondslag. Namelijk de asbestsanering, het beëindigen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen, het voorzien in de (grote) behoefte aan bedrijventerreinen/ distributiecentra, en daarmee het bevorderen van de (regionale) economie en de werkgelegenheid, en het opnieuw inrichten van het gebied. Deze belangen houden in dat de ontwikkeling locatie gebonden is, en dat het in zoverre ook niet mogelijk is om de ontwikkeling op een andere locatie te ontwikkelen."* Dit is echter onjuist. Teneinde de doelstellingen 'asbestsanering, het beëindigen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen en het opnieuw inrichten van het gebied' kunnen andere ontwikkelingstrajecten worden aangewend. Teneinde de doelstelling 'het voorzien in de (grote) behoefte aan bedrijventerreinen/ distributiecentra, en daarmee het bevorderen van de (regionale) economie en de werkgelegenheid' te realiseren kunnen andere terreinen in de omgeving van Nuenen met een geschiktere infrastructurele ligging in ogenschouw worden genomen. In dat verband is het van belang op te merken dat de gemeente Nuenen deel uitmaakt van het Stedelijk Gebied Eindhoven (SGE) dat beschouwd kan worden als het kloppende hart van de Brainportregio, zo schrijft Natuur Inclusief bij de beantwoording van vraag 2. In dat kader verdient het opmerking dat er binnen de SGE druk op de gemeente Nuenen is uitgeoefend om de ontwikkeling van de distributiecentra elders te laten plaatsvinden, op een infrastructureel geschiktere locatie, dicht bij de autosnelwegenstructuur. Er is dus onvoldoende onderzocht en dus niet aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat zoals bedoeld in artikel 3. 3 lid 4 sub a, artikel 3. 8 lid 5 sub a en artikel 3. 10 lid 2 van de Wnb.

Vraag 4

Bij beantwoording van de vierde vraag (inzake het onderbouwen waarom het niet uitvoeren van de werkzaamheden geen mogelijkheid is, blz. 5), wordt volstaan met een onbevredigend antwoord. Verwezen wordt naar het antwoord bij vraag 3. Het feit dat er reeds een onherroepelijk bestemmingsplan voor het ontwikkelingsgebied is, doet bij de beantwoording van de vraag niet terzake.

De beantwoording van de overige vragen in dit stuk geven mij geen reden tot het plaatsen van opmerkingen.

Gronden

De zienswijze, zoals door mij zijn ingediend op 22 juli 2024, blijft gehandhaafd.

Conclusie

De aanvullende vragen van de omgevingsdienst (ODBN) d.d. 29 november 2023 zijn onvoldoende beantwoord. De beantwoording kan niet bijdragen tot een vergunningverlening.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wachten uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

E-mail: [Redacted]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen Bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Ik vind dat de gemeente Nuenen onvolledig en onrechtmatig heeft gehandeld met het ter inzage leggen van de stukken en heb een heel aantal vragen bij de ter inzage gelegde stukken.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze tegen het besluit van 17 juni 2024 met kenmerk (0820296952) betreffende de geplande bouw van drie grote distributiecentra op Eeneind-West in Nuenen.

Ik woon samen met mijn partner [REDACTED] We hebben vijf kinderen die regelmatig bij ons op bezoek komen. Wij zijn speciaal voor de rust naar Geldrop verhuisd. We genieten volop van het mooie natuurgebied De Kleine Dommel en we maken ons grote zorgen over de impact van dit project. Graag wil ik de volgende punten onder uw aandacht brengen:

Algemeen

1. In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar niet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen. En daarom dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd. Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de ter inzage legging in **juni 2024 onvolledig en onrechtmatig**.

2. In februari 2025 zijn alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage gelegd. Daarom is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context. Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in **februari 2025 onvolledig en onrechtmatig**.

3. Daarnaast heeft de gemeente Nuenen er opnieuw voor gekozen om de stukken in een vakantieperiode ter inzage te leggen, een **zeer onhandige timing**. In juni 2024 gebeurde dat al precies in de zomervakantie. Nu gebeurt dat precies tijdens de carnavalsperiode! Terwijl dit ook voor, of na, de carnaval had gekund.

4. Omdat alle documenten niet samen ter inzage zijn gelegd, is het niet mogelijk om een goede beoordeling te doen. De gemeente had álle stukken opnieuw ter inzage moeten leggen voor een periode van 6 weken.

5. In paragraaf 2.5 van de verklaring staat een afweging tussen alternatieven. Er staat dat er geen andere locaties mogelijk zijn. Dit klopt niet. Er zijn immers **wel degelijk alternatieven**

locaties voor het XXL-distributiecentrum. Locaties die ook nog eens aan een snelweg gelegen zijn en niet naast een natuurgebied (De Kleine Dommel). Locaties waardoor er ook minder dieren en planten schade oplopen en die minder negatieve gevolgen hebben op de gezondheid van mensen en hun fijne woonomgeving.

6. In de verklaring staat ook (p. 11): "Deze locatie is vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Eeneind-West". Dit klopt niet. Dit bestemmingsplan heeft het uitgangspunt dat het terrein per bedrijf maximaal 3.000 m² is. Het XXL-distributiecentrum is vele malen groter. Het bestemmingsplan maakt niet één type bedrijf mogelijk. Het bestemmingsplan legt niet vast dat er een XXL-distributiecentrum moet komen. Het bestemmingsplan maakt het alleen mogelijk dat, vanuit ruimtelijke ordening, bedrijven op deze locatie kunnen komen.

7. De verklaring van geen bedenkingen gaat alleen maar over de bouwfase van het project. Er staat niets in over de gebruiksfase. De gebruiksfase, wanneer het XXL-distributiecentrum gebruikt wordt, heeft óók hele grote gevolgen voor planten en dieren en de natuur. Dit is een **tekortkoming**.

Vragen n.a.v. de stukken:

Quickscan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een Quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. **Kunt u aantonen of het veldbezoek vaker dan één keer is gedaan, en in welke seizoenen?** Als het veldbezoek maar één keer is gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een Quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. **Kunt u aantonen of deze veldinventarisatie is gedaan?** Als dit niet het geval is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor de gevolgen van de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf. **Kunt u aantonen op welke wijze rekening is gehouden met deze gevolgen?**

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. **Waarom doet de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek?**
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. **Kan de gemeente dit uitleggen?**
4. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft **grote negatieve invloed op de natuur**. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven en die in De Kleine Dommel leven, maar ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. **Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén**

sprake van verbetering van de natuur.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. **Kan de gemeente aantonen dat er geen weidevogels in dit gebied broeden?**

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en daardoor is ook een nieuw Activiteitenplan nodig. **Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?**

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. **Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?**

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. **Kan de gemeente bewijzen dat deze producten worden gebruikt op het terrein?**

iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. **Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?**

iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. **Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.**

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. **Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?**

ii. **Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum?** Dat is namelijk heel anders.

Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan **andere eisen** voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen.

Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat dan uitleggen?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. **Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.**

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. **Het argument van de gemeente klopt dus niet.**

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. **Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum?** Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg. **Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?**

Tenslotte dient de gemeente Nuenen invulling te geven aan haar eigen omgevingsvisie waar óók veel teksten en doelen in staan die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. Er staat in dat Nuenen **niet kiest** voor "Nieuwe regionale verkeersstromen die de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn voor de inwoners van Nuenen, Geldrop, Eindhoven en Heeze-Leende (denk aan overlast door fijnstof, stikstof, trillingen, geluid en verkeersoverlast van dit XXL-distributiecentrum), maar ook negatieve gevolgen heeft voor de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



College van burgemeester en wethouders gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

10 maart 2025

Onderwerp: zienswijze ontwerpbesluit 0820296952 met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Geachte burgemeester en wethouders,

Deze zienswijze is een aanvulling op onze eerder ingediende zienswijze tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Allereerst vinden wij het wederom erg vervelend dat de periode voor indiening van een zienswijze wederom in een vakantieperiode valt.

Namens alle aan Stroomz verbonden huisartsenpraktijken en gezondheidscentra willen wij onze grote zorgen en bezwaren uiten ten aanzien van de geplande bouw van drie distributiecentra op Eeneind-West.

In de eerder gestuurde zienswijze deelden wij onze zorgen omtrent de komst van een distributiecentrum XXL in Nuenen. We omschreven 4 belangrijke te verwachten problemen. Naar aanleiding van de nieuwe stukken die in februari 2025 ter inzage gelegd zijn, willen wij een aanvulling op onze zienswijze indienen.

1. Vermindering van bereikbaarheid van essentiële voorzieningen (huisartsen praktijk, huisartsenpost en ziekenhuis) en het niet tijdig kunnen bereiken van onze patiënten tijdens spoedsituaties.
2. Door de enorme toename van vrachtverkeer zal de toch al niet beste luchtkwaliteit in de omgeving nog verder gaan afnemen. Dit veroorzaakt toename van gezondheidsproblemen. Bewijs hiervoor kunt u vinden op onderstaande site van RIVM.
(<https://www.rivm.nl/ggd-richtlijn-medische-milieukunde-luchtkwaliteit-en-gezondheid/gezondheidseffecten-luchtverontreiniging/context-gezondheidseffecten-luchtverontreiniging>). In de recent openbaar gemaakte stukken omtrent de impact op de natuur lezen wij onvoldoende terug dat hier rekening mee gehouden is.
3. Als regionale 1^e lijns zorgorganisatie zijn wij elke dag bezig om onze huisartsen en alle andere betrokken zorgprofessionals te ondersteunen bij de reeds bestaande capaciteitsproblemen in de zorg. Toename van gezondheidsproblemen door verslechtering van de lucht kwaliteit, toename van trillingen, geluidsoverlast en toename van gevaarlijke verkeerssituaties zal de druk op onze huisartsen en andere zorgprofessionals alleen maar doen toenemen. Zeker ook als het ziekenhuis niet goed meer bereikbaar is en als de aanrijtijden van ambulances en naar de huisartsenpost veel langer wordt. In de aanvullende stukken over de natuur wordt geen aandacht besteed aan de hierboven genoemde problemen. Het lijkt erop dat het onderzoek verouderd, dan wel niet volledig uitgevoerd is.
4. Over de risico's bij vervoer en gebruik van gevaarlijke stoffen, zoals chemicaliën voor industrie, reinigingsmiddelen etc zien wij niets terug in de aanvullende stukken, zoals het ecologisch onderzoek. Mogelijk omdat hierbij niet uitgegaan is van een distributiecentrum XXL, maar van een bedrijventerrein. Hiermee is het ecologisch onderzoek dus niet goed en niet volledig uitgevoerd.

Wij verzoeken u dringend, omwille van het welzijn van de burgers van uw gemeente en de



**zorgmakers
in beweging**



omliggende gemeenten, uw besluit te heroverwegen en de bouw van de geplande distributiecentra niet door te laten gaan.

Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan:

College van B & W van Nuenen c.a.

t.a.v. directiesecretariaat, j.verbruggen@nuenen.nl

Postbus 10000

5670 GA Nuenen

Datum: 10-3-2025

Betreft: Zienswijze bij Bijlagen bij 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant' met kenmerk Z/181465-375567 te weten:

- Quicksan flora en fauna, Eeneind-West te Nuenen (2104/123/IK-01, versie 0), d.d. 1 juni 2021, Tritium Advies (hierna: de Quicksan).
- Aanvullend ecologisch onderzoek beschermde soorten-Business Park Nuenen (2107/062/ERO-02, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies.
- Activiteitenplan soorten Business Park Nuenen (2107/062/ERO-62, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies.
- Notitie Aanvullende vragen (NIRP20230246) d.d. 31 januari 2024, NatuurInclusief.
- E-mail: Z/181465 aanvulling met verbodsbepaling VVGB Eeneind-West, d.d. 25 maart 2024.

L.S.,

Bij deze dien ik een zienswijze in, als belanghebbende en bewoner van de gemeente Nuenen en als burger van Nederland. Ik maak bezwaar tegen de Bijlagen bij 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'.

Ontwikkelingen van deze schaal toestaan? Ontwikkelingen die zo dicht tegen het NatuurNetwerk Brabant en de Urkhovense zeggan aanliggen, en in de nabijheid van 2 Natura 2000 gebieden, met soorten die in Europees verband beschermd zijn? In deze tijden hier nog ruimte voor maken? Het is extreem raar dat de provincie Noord-Brabant een verklaring van geen bedenkingen afgeeft hiervoor. Het lijkt wel alsof verslechting van natuurwaarden nagestreefd wordt; door het toestaan/stimuleren van deze ontwikkeling net buiten de grens van het Natuurnetwerk Brabant én het verhinderen van, op vergelijkbare plekken net buiten de grens van het Natuurnetwerk Brabant, omvorming van landbouwgrond naar natuur. Mogelijkheden voor dit soort ontwikkelingen zijn recent nog stopgezet.

Hierbij meer in detail mijn bezwaren:

Stikstofberekening?

In het rapport Activiteitenplan – Wet natuurbescherming (soorten) Business Park Nuenen (2107/062/ERO-06 , versie 0) wordt gesproken over het Natura 2000 gebied Strabrechtse Heide & Beuven en Leenderbos , Groote Heide en De Plateaux. U schrijft hier 'Omdat een negatief effect van de stikstofuitstoot als gevolg van het planvoornemen niet kan worden uitgesloten is er een stikstoftraject inclusief externe saldering opgestart.' Vervolgens in het rapport Quicksan flora en fauna Eeneind West te Nuenen (2104/123/IK-01 , versie 0) uit 2021 staat 'Het meest nabijgelegen

Natura 2000-gebied is met 34 , kilometer op korte afstand van het plangebied gelegen. Gezien de aard van de ingreep (ontwikkeling van een industrieterrein) valt een significant negatief effect van het planvoornemen op Natura 2000-gebied niet uit te sluiten. Een stikstofberekening is dus noodzakelijk. ' Deze berekening kom ik verder nergens meer tegen. Kunt u mij die nog toesturen?

Vogelrichtlijn, geen 'positief effect' op vogels maar schade voor broedvogels door kalkgebrek!

In het document 'Notitie aanvullende vragen Business Park te Nuenen' van NatuurInclusief staat 'De nieuwe inrichting van het projectgebied biedt meer kansen voor biodiversiteit (bijvoorbeeld door aanvulling van de huidige biotopen). Het leefgebied zal bijvoorbeeld worden voorzien van bosschages, struweel en poelen.' In de omgeving zijn voldoende hoogwaardige bosschages, struweel en poelen aanwezig. Het is te gek voor woorden dat hier beweerd wordt dat door deze ontwikkelingen 'meer vogelsoorten een positief effect ondervinden' en dat er in het kader van de Vogelrichtlijn een verbetering zal optreden. Beide Natura 2000 gebieden (op 3,4 km en op 4km) vallen (deels) onder de Vogelrichtlijn. Door de uitstoot van stikstofoxiden (NOx) en koolstofdioxide (CO2) die er aankomt met 1000 vrachtwagens per dag zal er ook effect zijn op de vogels in en buiten de Vogelrichtlijngebieden. Even kijkend naar het grotere plaatje: stikstofvervuiling maakt de bodem zuurder. Verzuuring leidt ertoe dat belangrijke voedingsstoffen als calcium, kalium en magnesium uit de bodem verdwijnen, en dat tekort werkt door in de gehele voedselketen. Planten kunnen de stoffen niet opnemen. Insecten en bijvoorbeeld de huisjesslak, die planten eten krijgen minder calcium binnen. En voor de vogels die deze insecten en slakken eten, is een calciumtekort een nog groter probleem. De schaal van hun eieren – die voor een belangrijk deel uit calcium bestaat - wordt dun. Jonge vogels krijgen door kalkgebrek verzwakte botjes, wat hun overlevingskansen aanzienlijk verkleint. (bron: Staatsbosbeheer)

Schadelijke effecten op waardevolle soorten in Natura 2000 gebieden toestaan vanwege 'groot openbaar belang' van distributiecentra???

Eveneens in Notitie aanvullende vragen Business Park te Nuenen' van NatuurInclusief . Voor de Habitatrichtlijn geldt dat er ook effecten zullen zijn van de uitstoot van het vrachtverkeer (stikstofoxiden (NOx) en koolstofdioxide (CO2) op de kwetsbare natuurtypen. De eerder genoemde stikstofberekening vind ik niet terug maar de effecten op stikstofgevoelige habitattypen zullen zeker optreden. Denk aan effecten op Vochtige heide, Slenken in veengronden met vegetatie behorend tot het Rhynchosporion, Veenbossen, Laaggelegen schraal hooiland en Actief hoogveen (!). Volgens de Europese Habitatrichtlijn is het niet toegestaan significante schade toe te brengen aan de hier levende beschermde soorten. Tenzij het een ontwikkeling betreft van groot openbaar belang. In het rapport wordt gesproken over bedrijventerrein; en wordt hier een redenering aan vastgeknoopt. Echter het gaat hier om een distributieterrein, dat is wezenlijk anders; in de plannen is maar minimale kantoorruimte opgenomen; het gaat vooral om de distributie. Dus vooral werk voor (buitenlandse) vrachtwagenchauffeurs die af en aan rijden; grote bedrijven die hiervan profiteren. In de huidige opzet zullen Nuenense of Brabantse bedrijven of burgers nauwelijks profiteren. De schadelijke gevolgen, de lasten zijn veel groter dan de lusten. Daarbij komt dat de provincie 'verdozing' wil tegengaan en heeft hiervoor gebieden opgesteld waar nog wel XXL distributie centra mogelijk zijn; Nuenen staat hier niet bij, maar alternatieven genoeg! (bron: <https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/4029630/einde-aan-xxl-distributiecentra-brabant-wil-de-verdozing-tegengaan>) Vreemd dat GS dan toch een verklaring van geen bezwaar afgeven. Wat is hiervan de meerwaarde voor de Brabantse burgers?

Vermindert gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen; lariekoek

Uit Notitie aanvullende vragen Business Park te Nuenen' van NatuurInclusief . Dit argument wordt verdraaid. De vermindering van gewas- en bestrijdingsmiddelen zal minimaal zijn, omdat deze nu al op deze plek weinig gebruikt worden. Bij het gebruik van de weilanden, zoals reeds lange tijd, als graslanden zullen er geen gewasbeschermingsmiddelen of bestrijdingsmiddelen nodig zijn. Voor een schapenboer die zijn schapen hier houdt, is eerder een natuurinclusief grasland van belang, voor zijn schapen. Dus ja, het perceel gaat niet meer agrarisch gebruikt worden; we verliezen hiermee eerder een goed voorbeeld van natuurinclusieve landbouw dan dat hier iets meer gewonnen wordt.

Voor een gezonde, duurzame leefomgeving

Kortom, significante verslechtering van Natura 2000 gebieden zonder groot maatschappelijk belang. Het enige belang is het economisch belang van de gemeente Nuenen en hoewel ik de gemeente Nuenen, waarvan ikzelf inwoner ben, een warm hart toedraag is dit niet in het algemeen belang. Ik zou u willen oproepen om niet alleen oog te hebben voor de economische kant van dit besluit maar ook voor gemeente overstijgende belangen zoals klimaat, biodiversiteit en niet in de minste plaats de gezondheid van burgers van Nuenen en omliggende gemeenten. Vertrouwend op uw beslissing voor een duurzame en toekomstigbestendige leefomgeving en toekomst.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address block]

[Redacted line]

[Redacted line]

[Redacted line]

Aan het College van Burgemeester en Wethouder van Nuenen c.a.
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Nuenen, 31 maart 2025

Betreft: Zienswijze bij “Ontwerpbesluit inzake het oprichten van 3 distributiecentra aan de Collse Hoofdijk te Nuenen ongenummerd betreffendeperceel C 3519, 3761, 3764, 3838, 3839, 3842, 3843, 3844, 3845, 3759, 4440 en 4442.

Uw kenmerk: 2535443 Zienswijze Eeneind-West, inzake omgevingsvergunning met
zaaknummer 0820296952

Geacht College,

Naar aanleiding van mijn brief van 11 maart 2025 en in aansluiting op uw brief van 19 maart 2025 heb ik per rubriek een aantal ‘‘genummerde’’ vragen aan uw college, alsmede in het tekstgedeelte een aantal ongenummerde vragen en in samenhang hiermede, deel ik u als mijn zienswijze het volgende mede, waarbij ik zowel alle vragen als opmerkingen graag door uw college gemotiveerd behandeld zie in de Nota van zienwijzen.

Inhoud

Inleiding	3
vragen.....	4
Zienswijze cfm. artikel 3.12 lid 5 Wabo	4
Onderbouwing en argumentatie	5
Verkeersintensiteit, bereikbaarheid en verkeersdrukte.....	6
Verkeersveiligheid	13
Fietsers	14
vragen.....	15
Gevaarlijke situaties bij kruispunten en rotondes.....	16
Gevaarlijke schoolroutes	16
Kinderen kunnen niet meer overal op straat spelen.....	16
Mobiliteitsvisie Nuenen	16
Leefbaarheid en woongenot	16
Behoud van de goede bereikbaarheid.....	17
Verbeteren van de verkeersveiligheid	17
Behoud dorpse karakter en een attractief centrum	17

Streven naar een duurzaam Nuenen	17
Infiltratieplan.....	18
Sociale media	18
Omgevingsvisie.....	20
vragen.....	21
Kosten infrastructuur.....	21
Waarom schadeclaim?	21
limitatief imperatief stelsel.....	22
Gezondheid	22
Natuur, flora en fauna	23
Stikstof	25
vragen.....	27
Wabo	29
vragen.....	29
Asbest.....	30
vragen.....	32
Brabantse NatuurNetwerk (BNN).	32
Geluidsoverlast.....	33
Luchtvervuiling	34
Omgevingsdienst Brabant-Noord.....	35
Opmerkingen naar aanleiding van vragen inzake:	35
Onderbouwing wettelijk belang Vogelrichtlijn:	35
Onderbouwing wettelijk belang Habitatrichtlijn:	36
Alternatieve locaties:.....	37
Onderbouwing noodzaak uitvoeren van de werkzaamheden:	39
Plan in strijd met bestemmingsplan	39
Verordening Ruimte 2014.....	42
Verkavelingsprincipe	42
vragen.....	50
Verantwoording t.a.v. Lijst van bedrijfsactiviteiten	51
Staat van bedrijfsactiviteiten uitwerkingsplan Uitbreiding bedrijven terrein Eeneind, Nuenen c.a.	52
Economische/sociale belangen.....	55
vragen.....	55
Herroeping	57
Procedurele fouten:	57
Onvoldoende motivering:.....	57
In strijd met wet- of regelgeving:	57
Buitenproportionaliteit:	57
Wijzigingen in omstandigheden.....	57
Belangenafweging:.....	57
Overwegingen:	58
Afdeling Bestuursrechtspraak	59

Raad van State.....	59
Begripsomschrijving en uitleg planregels	60
Risicomanagement	62
vraag.....	62
Woningbouw.....	62
Redenen waarom ik persoonlijk tegen dit plan ben.....	64
Resume.....	65
Conclusie.....	66
Slot.....	66

Inleiding

Bij de vorige publicatie m.b.t. het ontwerpbesluit inzake de omgevingsvergunning d.d. 17 juni 2024 Collse Hoefdijk, m.b.t. nieuwbouw van 3 distributiecentra (DC's) aan de Collse Hoefdijk te Nuenen, inzake de aanvraag omgevingsvergunning van 6 augustus 2021 heb ik géén zienswijze ingediend, omdat ik ervan overtuigd was dat dit besluit nimmer genomen zou worden, althans nimmer rechtsgeldig genomen zou kunnen worden vanwege het ontbreken van een verklaring van geen bedenking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Door het destijds niet publiceren van deze verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het college van de gemeente Nuenen voor het onderdeel soorten van de Wet Natuurbescherming voor de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de ontwikkeling van drie distributiecentra met bijbehorende voorzieningen en terreininrichting op het bedrijventerrein Eeneind-West, gelegen aan de Collse Hoefdijk, 5674 VK te Nuenen, was bij mij het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat deze verklaring ontbrak.

Door het gebrek aan een integrale terinzagelegging was het bovendien achteraf gezien tevens voor mij niet mogelijk om het ontwerpbesluit én de verklaring zelf inhoudelijk te beoordelen in relatie tot elkaar. De terinzagelegging was onvolledig en daarmee m.i. niet rechtmatig.

Middels uw brief van maart 2025 geeft u mij tot en met 2 april 2025 de gelegenheid om een aanvullende zienswijze tegen het héle ontwerpbesluit, d.w.z. buiten de beperkingen van de grenzen van de verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het onderdeel soorten van de Wet Natuurbescherming bij u in te dienen inzake het ontwerpbesluit d.d.17 juni 2024 m.b.t. het oprichten van 3 distributiecentra aan de Collse Hoefdijk.

Dit tevens om een eventuele toekomstige verdere rechtsgang naar de bestuursrechter voor mij mogelijk te maken m.b.t. de volle omvang van de kwestie nieuwbouw van 3 distributiecentra op voornoemde planlocatie.

Met andere woorden mijn zienswijze behoeft géén beperking tot het onderdeel soorten van de Wet Natuurbescherming, maar betreft een zienswijze inzake het héle ontwerpbesluit, Derhalve maak ik gebruik van de mogelijkheid om op grond van artikel 3.12 lid 5 Wabo een per rubriek ingedeelde zienswijze in te dienen met daarbij tevens per rubriek een aantal (gemakshalve genummerde en ongenummerde) vragen gericht aan uw college.

Met andere woorden, buiten de reactie op mijn zienswijze om, zou ik ook graag alle vragen beantwoord zien in de Nota van zienswijze.

vragen

1) Kunt u mij uitleggen waarom de 12 kavels vernoemd in het ontwerpbesluit van de gemeente d.d. 17 juni 2024, zijnde de percelen C 3519, 3761, 3764, 3838, 3839, 3842, 3843, 3844, 3845, 3759, 4440 en 4442 niet overeenkomen met de 11 stuks vermelde kavels in de aanvraag omgevingsvergunning van 6 augustus 2021, zijnde de percelen 3519, 3759, 3761, 3764, 3838, 3839, 3842, 3843, 3844, 3845 en 4266.

De vernoemde kavels van de percelen in het ontwerpbesluit C 4440, 4442 verschillen kadastraal gezien ten opzichte van het perceel C 4266 vernoemd in de aanvraag van initiatiefnemers.

2) Kunt u mij ook uitleggen waarom hierover geen herpublicatie heeft plaatsgevonden zoals dat immers wel het geval is m.b.t. de onderhavige verklaring van geen bedenking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant d.d. 1 mei 2024, met kenmerk Z/181465-375567.

Zienswijze cfm. artikel 3.12 lid 5 Wabo

Ik ben tegen het plan voor het oprichten van drie distributiecentra aan de Collse Hoefdijk te Nuenen conform de aanvraag omgevingsvergunning van 6 augustus 2021 voor de percelen 3519, 3759, 3761, 3764, 3838, 3839, 3842, 3843, 3844, 3845 en 4266, waarvan de kadastrale perceelnummers numeriek en inhoudelijk afwijken van de kadastrale perceelnummers vernoemd in uw ontwerpbesluit, dat op maandag 24 juni 2024 ter inzage lag.

Waarom ben ik in zijn algemeenheid tegen dit plan van initiatiefnemers?

Ik ben tegen het oprichten van drie megagrote distributiecentra aan de Collse Hoefdijk te Nuenen op deze planlocatie omdat dit geen goed plan is, dat getuigd van een goede ruimtelijke ordening en bovendien is het plan in strijd met het vigerend bestemmingsplan, akthans met een redelijke en bilijke uitleg daarvan in samenhang gezien met de toelichting en de bijbehorende bijlagen.

Dit initiatief past gezien de aard, eigenschappen en modaliteiten van een specifiek grootschalig XXL distributiecentrum niet binnen het beginsel van goede ruimtelijke ordening en niet binnen de regelgeving en redelijke uitleg van het van kracht zijnde bestemmingsplan c.a.

Dit mede omdat het plan van een mega groot verdeelcentrum enkel ten behoeve van vervoer van enkel specifiek verkoopklare artikelen niet past in het beleid met betrekking tot het in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit in Nuenen en omgeving en bovendien is het initiatief in strijd met het vastgestelde mobiliteitsbeleid van de gemeente Nuenen.

Drie megagrote distributiecentra zijn naar aard, omvang en invloed op de omgeving mede vanwege de buitengewoon extreem hoge omloopsnelheid en het karakter van deze vorm van dienstverlening ten behoeve van vervoer van enkel specifiek verkoopklare artikelen niet gelijk te stellen aan de bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten welke zijn opgenomen in categorie 2 t/m 4.2 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij de regels).

Er staan geen distributiecentra vermeld in de onderhavige lijst en bij de bouw van zulks een XXL verdeelcentrum van louter specifiek verkoopklare goederen is dan ook geen sprake van doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften. Later in deze zienswijze geef ik meer uitgebreid aan waarom dit plan tevens ook op meerdere aspecten in strijd is met het vigerend bestemmingsplan.

De voorgenomen planontwikkeling biedt geen evenwichtige toedeling van een functie binnen en rondom de planlocatie en haar omgeving, omdat er geen enkele balans bestaat en ontstaat tussen de functie op de locatie en de omgeving van het plangebied.

Dit is in strijd met de wet en met het mobiliteitsbeleid van de gemeente, omdat de wet ruimtelijke ordening voorschrijft dat een plan moet voldoen aan de criteria voor goede ruimtelijke ordening en het vastgestelde mobiliteitsbeleid van de gemeente Nuenen juist in essentie exact het tegengestelde voorschrijft ten aanzien van mobiliteit in Nuenen als wat nu het geval blijkt te worden.

Onderbouwing en argumentatie

Een verantwoording, onderbouwing of argumentatie van gemeente of initiatiefnemers waarom drie megagrote distributiecentra naar aard, omvang en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met veemhuizen, pakhuisbedrijven en koelhuizen ontbreekt in het ontwerpbesluit.

Een grootschalig verdeelcentrum is ten aanzien van dienstverlening ten behoeve van vervoer van verkoopklare artikelen voor wat betreft verkeersintensiteit, bereikbaarheid en verkeersdruk niet gelijk te stellen met de bedrijven en bedrijfsactiviteiten die zijn opgesomd in de Lijst van bedrijfsactiviteiten, zijnde veemhuizen, pakhuisbedrijven en koelhuizen.

Een distributiecentrum is louter een logistiek gebouw waar processen samenkomen met primair enkel het doel een snelle ontvangst en een zo snel mogelijke verzending van goederen die volledig verkoopgereed c.q. verkoopklaar zijn naar in hoofdzaak niet regio gebonden locaties, fabrieken of productiegebouwen.

Dit soort dienstverlening ten behoeve van vervoer geeft in de omgeving een geheel andere verkeersintensiteit, verkeersdruk en vervoers frequentie cyclus dan in geval van veemhuizen en pakhuizen, die primair bedoeld zijn in het kader van regionaal voorraadbeheer ter voorkoming van een ongewenste productiestagnatie en bijvoorbeeld koelhuizen die bedoeld zijn ter conservering in het kader van vervoer.

Veemhuizen, pakhuisbedrijven en koelhuizen hebben in de kern een andere doelstelling waardoor de omloopsnelheid van goederenvervoer een heel andere aard en ander karakter qua dienstverlening ten behoeve van vervoer heeft, dan specifiek verdeelcentra omdat veemhuizen, pakhuisbedrijven en koelhuizen niet specifiek en louter verkoopklare artikelen opslaan om enkel te verdelen naar niet regio gebonden locaties.

Daarom verschilt een megagroot distributiecentrum naar aard, omvang en invloed op de omgeving qua verkeersintensiteit, vervoersbewegingen en transportprincipe wezenlijk ten opzichte van een transport van en naar een veemhuis, pakhuis of koelhuis, waardoor het plan niet aan de criteria voor goede ruimtelijke ordening voldoet, alsook niet is toegestaan binnen de regels van het vigerend bestemmingsplan.

Een megagroot distributiecentrum voldoet naar aard, omvang en invloed niet aan de criteria voor goede ruimtelijke ordening inzake:

Verkeersintensiteit, bereikbaarheid en verkeersdrukte

Er wordt uitgegaan van 3500 verkeersbewegingen per etmaal. Bureau Goudappel heeft deze verkeerscijfers gevalideerd en doet op basis daarvan uitspraken over de verkeersintensiteit op de Collse Hoefdijk. Zij doet echter geen uitspraken over de nu al drukke route van en naar de A67.

Het meeste vrachtverkeer zal vanaf de Collse Hoefdijk door Geldrop een weg zoeken naar de A67 en omgekeerd. Op dit traject liggen 6 à 7 rotonden, afhankelijk of men over het Bogardeind of het Emopad rijdt. Op het Emopad zal meer overlast komen in avond- en nachturen, wanneer vrachtverkeer op het Bogardeind niet is toegestaan.

Hierbij zij opgemerkt dat 6 verkeerslichten dienen te worden gepassers en als men over het Emopad gaat men ook nog de spoorlijn Eindhoven-Weert tegenkomt, waar circa 12 treinen per uur passeren.

De forse stijging van het vrachtverkeer zal ervoor zorgen dat deze route overbelast raakt en dat als gevolg daarvan de woonwijken, die gelegen zijn aan deze route, “op slot gaan”.

Bewoners kunnen dan door de veroorzaakte file nauwelijks of niet de wijken verlaten. i.v.m. de toename van het veelvoud aan extra vrachtbewegingen.

Deze problemen zullen worden veroorzaakt door het situeren van eenzijdige XXL logistieke activiteiten op het lokaal industrieterrein oorspronkelijk bestemd voor “diverse kleinschalige bedrijfsactiviteiten”.

De planlocatie ligt tussen woonkernen (Nuenen, Geldrop, Eindhoven) zonder directe ontsluiting op het hoofdwegenet.

Voor een kleinschalige gespreide bedrijfsactiviteit zou de ontsluiting van dit terrein wellicht nog wel voldoende zijn geweest, maar nu met de bouw van drie XXL logistieke centra raken alle verbindingswegen dwars door Geldrop, van de Collse Hoefdijk tot en met de op- en afrit van de A67 (Geldrop-Heeze) in beide richtingen zwaar overbelast met vrachtverkeer.

De verkeerskundige onderbouwing van de ontwikkeling ‘distributiecentrum Eeneind-West’ is onvoldoende onderbouwd.

Op basis van de ‘Beoordeling verkeersberekeningen BP Eeneind-West’, d.d. 10 mei 2022 wordt door adviesbureau Goudappel Coffeng onterecht geconcludeerd dat het verkeersonderzoek van 2015, behorende bij het BP Eeneind-West, nog van toepassing is.

Zie in dit verband een onjuiste voorstelling van zaken in het rapport van de firma Goudappel (Opdrachtgever Gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten Datum 10 mei 2022 Auteur Carlo Bernards Kenmerk 012377.20220510.N.01) waarin letterlijk staat vermeld:

Citaat:

‘De opsteller van het bestemmingsplan de intensiteiten verkeerd te hebben overgenomen vanuit de plots van RHDHV’

Het bureau Goudappel heeft het gemeentebestuur van Nuenen foutief, althans onvolledig geïnformeerd betreffende het volgende:

Het complex telt drie gebouwen opgedeeld in zeven onafhankelijke distributiecentra (DC's) die dan ook aan zeven verschillende huurders met eigen logistieke concepten kunnen worden verhuurd.

Er is daarom een zekere mate van onzekerheid rond de te verwachten personeelsomvang en verkeersdrukte. Omdat het vrij grote distributiecentra zijn is het waarschijnlijk dat ze in Europese netwerken zullen opereren en dus internationaal rijdende vrachtwagens zullen aantrekken. Dat betekent aankomsten in de nacht en behoefte van chauffeurs aan faciliteiten. GLP ontwikkelt dit soort centra zonder al gebruikers te hebben. GLP zegt op haar website (Hamburg-South) dat haar aanpak “demonstrates the success of our strategy of speculatively developing attractive facilities in prime locations”.

Het niet kennen van de eindgebruikers maakt dat het schatten van verkeersintensiteiten is behept met onnauwkeurigheid. Op het distributieterrein zullen rond 1300 personen werken waarvan 400 in dagdienst op de kantoren en 900 in twee dagploegen. 's Nachts wordt er niet gewerkt.

Stimulering van het gebruik van de fiets schiet in de voorgelegde plannen tekort. Zelfs als het fietsgebruik door de werknemers 30% minder wordt dan het huidige Nederlands gemiddelde, moeten de beschikbare fietsenstallingen 56 % groter worden.

De distributiecentra zullen door personenauto's aan het verkeer van op de Collse Hoefdijk ongeveer 9% extra bijdragen: 1250 personenauto's per dag extra bij de verwachte 14.000 per dag in 2030 over de Collse Hoefdijk.

Het complex zal naar schatting 1000 tot 1500 vrachtwagenbewegingen per dag genereren. De distributiecentra zijn 16 uur per dag in bedrijf, dat betekent 60 tot 90 vrachtwagens per uur. Volgens het verkeersmodel zou 25 % van dit verkeer richting Geldrop gaan en 75% richting N270.

Gezien de intenties van de gemeente Geldrop om de doorgang voor vrachtwagens te belemmeren zal het aandeel naar de N270 groter worden dan 75 %. Behalve de N270 zal ook de route Pluuke-Europalaan meer worden belast.

De trajecten zullen enerzijds door Eindhoven gaan via de Rondweg-Leenderweg of de Kennedylaan naar A2 en A50/A58 en anderzijds via Helmond over de N612 of N279 naar de aansluitingen op de A67 naar Duitsland. Een deel zou ook de Lieshoutseweg (N615) kunnen nemen.

Parkeerruimte en chauffeursvoorzieningen ontbreken op eigen terrein ; daardoor kan parkeeroverloop van vrachtwagens naar de omgeving van het distributiecentrum toenemen, dat wil zeggen Eeneind, de Spaarpot of bijvoorbeeld langs de N270.

Dat kan gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid.

Personenauto's, fietsers en vrachtverkeer gebruiken een gemeenschappelijke ingang waarlangs bij de ploegenwissel binnen een uur 180 fietsers, 700 personenauto's en 50 tot 100 vrachtauto's hun weg op en af het terrein moeten vinden.

Personenauto's en vrachtwagens dienen aparte ingangen te hebben om het gevaar van aanrijdingen en opstoppingen te verminderen. Bij veel kleinere GLP distributiecentra elders in Nederland is deze scheiding al doorgevoerd, dat dient ook hier het geval te zijn.

Stimulering van het gebruik van de fiets schiet in de voorgelegde plannen tekort. Zelfs als het fietsgebruik door de werknemers 30% minder wordt dan het huidige Nederlands gemiddelde, moeten de beschikbare fietsenstallingen 56 % groter worden.

In het kader van het Mobiliteitsbeleid van de gemeente Nuenen (zie de nota Mobiliteitsvisie Nuenen met Projectnummer: 17023) en het bevorderen van fietsverkeer zijn de geplande fietsenstallingen veel te klein, zelfs voor het huidige aandeel van de fiets in het woon-werkverkeer.

60 % grotere stallingen met betere bescherming tegen weer en wind en dicht bij de personeelsingangen, met planning voor uitbreiding ontbreken in het plan en in het advies van TRK en de dorpsbouwmeester.

De randen van de fietspaden worden niet vergevingsgezind uitgevoerd en niet met verticale kantprofielen zoals getoond in alle impressieframes bij het ontwerpbesluit.

Bovendien liggen de fietspaden op het terrein te dicht tegen de rijbanen en de opstelplaatsen voor het oversteken zijn te kort. Dit leidt tot gevaarlijke situaties.

De inrichting van de fietspaden veroorzaakt onveilige situaties en het fietspad bij de hoofdingang dient ruimere bochten te krijgen. Bij de zogenaamde calamiteiteningang ontbreekt een fietspad dat geschikt is voor twee richtingen.

De calamiteiteningang is alleen door middel van (deels verkeerd aangegeven) bebording verboden voor autoverkeer. De ruime aanleg van de ingang zal bij het ontbreken van een hek of slagboom leiden tot illegaal gebruik met gevaar voor aanrijdingen met fietsers op de onoverzichtelijke kruising met het fietspad.

De te verwachten 1000 tot 1500 vrachtwagens per dag (60 tot 120 per uur) op de Collse Hoefdijk zijn veel meer dan voorzien in het bestemmingsplan Eeneind-West dat de basis was voor verkeerssimulaties.

Dit laatste is zeer opmerkelijk omdat bureau Goudappel in haar rapport van 10 mei 2022 juist exact het omgekeerde beweert en dat de opsteller van het bestemmingsplan de intensiteiten verkeerd heeft overgenomen vanuit de plots van RHDHV.

Het bestemmingsplan zou volgens Goudappel uitgaan van een te worse case scenario.

Het voorstel van TRK en de dorpsbouwmeester om de fietspaden op het terrein te minimaliseren zal echter leiden tot toenemende ongevalsrisico's door de combinatie van zwaar verkeer, personenautoverkeer en fietsverkeer in twee richtingen op een enkele rijbaan.

Bredere groenstroken tussen wegen en fietspaden en het algemeen toepassen van groenbestrating op de autoparkeerplaatsen zullen bijdragen aan de doelstellingen van een groene uitstraling.

Het vorenstaande blijft in het rapport van bureau Goudappel opmerkelijk vrijwel geheel onbesproken.

In de onderhavige beoordeling wordt (onjuist) melding gemaakt van een ritgeneratie van ca 3.500 verkeersbewegingen per werkdag als gevolg van de ontwikkeling op Eeneind-West, hetgeen wordt weerlegd door een meer recent verkeersonderzoek.

Zowel de hoeveelheid verkeer die verwacht wordt (verkeersgeneratie) als de verdeling van dit verkeer over het wegennet (toedeling verkeer) zijn niet correct berekend

Het adviesbureau Royal Haskoning DHV (RHDHV) heeft namelijk met het geactualiseerde verkeersmodel BBMA20221 nieuwe berekeningen gemaakt.

Dit blijkt uit de bij uw college bekend zijnde ‘Achtergrondstudie Lokale Bereikbaarheidsagenda Geldrop-Mierlo’, d.d. 28 februari 2024. Referentie: BJ1782.

Adviesbureau Royal HaskoningDHV heeft een onderzoek, met name een onderdeel verkeersonderzoek, uitgevoerd voor het opstellen van de Lokale Bereikbaarheidsagenda naar de gevolgen van ruimtelijke ontwikkelingen, binnen en buiten onze gemeentegrenzen.

Hierin zijn ook modelberekeningen gemaakt met daarin de gevolgen van de ontwikkeling van Eeneind-West.

Royal HaskoningDHV verwacht dat de hoofdwegen in Geldrop-Mierlo in 2030 een hoge belasting gaan kennen, ondanks de inzet van de regio en gemeente op meer fiets, OV en deelmobiliteit in de periode 2019-2030. Vooral op het Bogardeind in Geldrop wordt de verkeersbelasting ten opzichte van de beschikbare capaciteit kritisch.

Uit de berekeningen blijkt dat wanneer er op Eeneind-West een gemengd bedrijventerrein of distributiecentrum komt er vooral op het zuidelijke deel van het Bogardeind in Geldrop nieuwe knelpunten ontstaan in de verkeersafwikkeling.

De verwachting is dat hierdoor de verkeersafwikkeling in 2030 bij de noordelijke rotonde ter hoogte van de aansluiting op de A67 problematisch wordt met een forse terugslag op de aansluitende wegvakken tot gevolg.

Daarbij ontstaat het risico dat een bereikbaarheidsprobleem uitgroeit naar een veiligheids-risico bij de spoorwegovergang Emopad en de zuidelijke afrit van de A67 (vanwege het snelheids-verschil op de hoofdrijbaan bij filevorming). Uit de studie blijkt dus dat elke ontwikkeling van Eeneind-West als bedrijventerrein een aanmerkelijke verslechtering geeft van de verkeersafwikkeling bij de noordelijke rotonde A67 die los van deze ontwikkeling ook al kritisch gaat worden volgens het onderzoek van Royal HaskoningDHV.

Uit deze studie blijkt op basis van hetzelfde oppervlak bedrijventerrein (26 ha netto en 34 ha bruto) een ritgeneratie van 5.879 mvt/etmaal in plaats van de 3.500 verkeersbewegingen per werkdag in de beoordeling van uw college.

De te verwachten ritgeneratie door het beoogde distributiepark ligt maar liefst 68% hoger dan destijds in het BP Eeneind-West werd aangegeven.

Hierdoor zal een onverantwoord groot risico worden gelopen op een afname van de leefbaarheid en veiligheid in zowel de gemeente Nuenen als in de gemeente Geldrop Mierlo.

In de berekeningen van Het adviesbureau Royal Haskoning DHV (RHDHV) is uitgegaan van algemene CROW-kencijfers 2 omdat dit enerzijds het meest betrouwbare beeld geeft van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling en anderzijds omdat de gemeente Nuenen meer bedrijfsspecifieke bedrijfskenmerken niet beschikbaar heeft gesteld.

Omdat deze specifieke gegevens nog steeds ontbreken rekent het verkeersmodel BBMA2022 met een bestaande verdeling van het gegenereerde verkeer over het beschikbare wegennet. Het model geeft op basis van de nu beschikbare informatie een verdeling van 76% naar het noorden (richting A270) en 24% naar het zuiden (richting Geldrop/A67).

Uit de studie van RHDHV blijkt dat zelfs bij deze verdeling (met 24% van de te verwachten ritgeneratie van 5.879 mvt/etmaal) er grote afwikkelingsproblemen op de route door Geldrop naar de A67 zijn te verwachten.

In 2030 blijkt de verkeersafwikkeling bij de noordelijke rotonde ter hoogte van de aansluiting op de A67 problematisch te zijn met een forse terugslag op de aansluitende wegvakken tot gevolg. Daarbij ontstaat het risico dat een bereikbaarheidsprobleem uitgroeit naar een veiligheidsrisico bij de spoorwegovergang Emopad en de zuidelijke afrit van de A67 (vanwege het snelheidsverschil op de hoofdrijbaan bij filevorming).

Deze berekening is dus gemaakt met een verdeling 76%/24% welke is afgeleid van de huidige zonerelaties van het bestaande industrieterrein Eeneind. Zodra echter het karakter van het bedrijventerrein wijzigt door de realisatie van een mega grootschalig distributiecentrum dat meer bovenregionaal functioneert, dan is het meer dan aannemelijk dat de verdeling zal wijzigen met verhoudingsgewijs meer verkeer door Geldrop.

Dit omdat grootschalige distributiecentra meer op het rijkswegennet georiënteerd zijn, waardoor de route richting het zuiden (door Geldrop-Mierlo) aantrekkelijker is dan naar het noorden.

De gemeente Nuenen en ontwikkelaar van Eeneind-West geven een onjuiste gang van zaken weer door niet de specifieke bedrijfsinformatie aan te leveren zodat een meer realistische verdeling van de ritgeneratie kan worden bepaald.

Indien elk loading dock maximaal één keer per vier tot zes uur wordt gebruikt leidt dit tot 1000 tot 1500 vrachtwagenbewegingen per 16 uur. Gezien het voornemen van de gemeente Geldrop om vrachtwagenverkeer zoveel mogelijk te weren, zal dit verkeer zich afwikkelen over de Collse Hoefdijk naar de kruising met de N270. Ook de Achtergrondstudie Geldrop-Mierlo stelt dat Eeneind-West afgerond 1200 vrachtwagens per etmaal gaat genereren waarvan 900 richting Nuenen rijden en 270 richting Geldrop.

Dit sluit goed aan op bovenstaande aanname op basis van het aantal loading docks. De Achtergrondstudie stelt dat driekwart het vrachtverkeer richting Nuenen zal gaan. Op de Collse Hoefdijk zullen dan 75 vrachtwagens per uur extra rijden, grotendeels naar de aansluiting met de N270 (naar en van opgeteld) ofwel op elke rijbaan elke een tot twee minuten een vrachtwagen extra.

De volgende vraag is hoe deze vrachtwagens zich zullen verdelen. Bij een verdeling over alle windstreken wordt dat het patroon waarin Eindhoven en Helmond het grootste deel van dit vrachtverkeer verwerken waarbij de kruising van de Collse Hoefdijk met de N270 een flessenhals zal worden hetgeen ook strijdig is met doelstellingen van de nota Mobiliteitsvisie Nuenen.

Omdat verwacht wordt dat er veel meer verkeer door Geldrop zal rijden dan in het verkeersonderzoek staat, denken we dat niet alleen de rotonde bij de McDonald's vast komt te staan, maar ook veel andere rotondes en kruispunten. Dit zal leiden tot lange files door heel Geldrop. Door het grote aantal voertuigen, vooral vrachtwagens, verwachten we dat deze files niet alleen tijdens de spits, maar de hele dag zullen voorkomen.

Dit kan leiden tot kilometers lange files door Nuenen en Geldrop. Deze files zullen waarschijnlijk niet alleen tijdens de spits, maar ook daarbuiten voorkomen. Dit betekent dat zowel Nuenen als Geldrop een groot deel van de dag onbereikbaar wordt.

Vrachtwagens die zijn aangekomen kunnen niet altijd direct worden gelost, en als ze zijn geladen kunnen ze wegens rijtijdenbeperkingen niet altijd direct vertrekken. Ook zijn er vrachtwagens met ladingproblemen die tijd kosten om op te lossen. Er moet dus ruimte op eigen terrein zijn voor wachtende vrachtwagens. Met dit bouwplan wordt de parkeerbehoefte naar de openbare ruimte afgewenteld hetgeen onaanvaardbaar is. Als er op Eeneind- West bij een of meer DC's meer vrachtwagens of trailers zonder truck wachten dan de ruimte aan de loading docks toestaat is er géén mogelijkheid om op eigen terrein te parkeren. Ruimte om extra parkeergelegenheid aan te leggen is er ook niet. Dan is parkeeroverloop naar Eeneind, naar de Spaarpot in Geldrop of naar de wijdere omgeving niet te voorkomen.

Gezien de grootte van de DC's zal het verzorgingsgebied heel West-Europa betreffen, dus het verkeer beweegt zich over lange afstanden naar en van de autosnelwegen richting Rotterdam, Antwerpen, Duitsland, Frankrijk. Hoe gaat men om trucks die in de loop van de nacht arriveren als er geen personeel aanwezig is en de slagbomen en kantoorgebouwen zijn gesloten? De internationale chauffeurs zullen behoefte hebben aan voorzieningen voor verzorging: koken, toiletvoorzieningen. Dit alles wordt naar de openbare ruimte afgewenteld hetgeen onaanvaardbaar is.

De kaart van de toegangswegen (Inrichtingstekening aansluiting rotondes) toont een wegontwerp voor een LZV type E, een Langere en Zwaardere Vrachtwagen, ook wel ecocombi genoemd. Deze vrachtwagens mogen 25,25 meter lang zijn en 60 ton wegen; het type E is de uitvoering met de grootste draaicirkel.

Voorbij de Collse Hoeve is deze weg niet vergund voor LZV's. Op de industriegebieden Eeneind zijn de wegen tot en met de Gulberg wel vergund. Richting Geldrop zijn LZV's niet toegestaan. Het is op grond van de regelgeving uitgesloten dat de verbinding naar Geldrop zal worden opengesteld voor LZV's. Het is dan ook vreemd en opmerkelijk dat in de tekening wel twee LZV's naar Geldrop staan getekend. Formeel mogen LZV's volgens zelfs niet naar het distributiecentrum rijden. In de enige toegestane vertrekrichting, vanaf het terrein links afslaand, is door GLP geen LZV ingetekend. Uit de tekening wordt niet duidelijk of LZV's de bocht naar links kunnen maken.

Het gebruik door LZV's van de spoorwegovergang is toegestaan omdat daar roodtijdverlenging is toegepast, de tijd tussen het beginnen van het knipperen van de lichten en het dalen van de slagbomen is met enkele seconden verlengd om die langere vrachtwagen de kans te geven de overgang te verlaten voordat de bomen gaan dalen. Dit vermindert de doorstroming van alle verkeer op de Collse Hoefdijk zoals dat nu al het geval is ten behoeve van de bedrijven op Eeneind.

Het DC-terrein is niet voorbereid op het gebruik van LZV's.

Er zijn geen opstelplaatsen voor losse aanhangers aangegeven, het horizontale deel van de loading docks is 18 meter lang terwijl een LZV 25 meter is. Daarmee reikt een LZV tot aan de weg voor de loading docks, wat het gebruik van die wegen voor langsparkeren uitsluit. Dit alles wordt naar de openbare ruimte afgewenteld hetgeen onaanvaardbaar is en in strijd is met de doelstellingen van de nota Mobiliteitsvisie Nuenen.

Ook de gemeente Eindhoven kent reeds problemen inzake bereikbaarheid.

De oostkant van Eindhoven heeft al jaren problemen met bereikbaarheid. Er gaat geen 'ruit' rond Eindhoven komen, deze plannen zijn definitief van de baan.

Om de regio bereikbaar te houden, zet de Brainportregio de komende jaren in op alternatieve vervoermiddelen. Dit lost de problemen aan de oostkant van Eindhoven niet direct op. Het duurt jaren voordat deze doelstelling bereikt is, dus de druk op het wegennet blijft bestaan.

Omdat het nu al zo druk is, zal de komst van meer dan 6.700 voertuigen door het grote distributiecentrum direct effect hebben op de bereikbaarheid van de hele oostkant van Eindhoven. Dit zal ook het openbaar vervoer treffen, vooral de bussen die ook in de file komen te staan.

Als het verkeer in Nuenen en Geldrop vast komt te staan, zal het andere routes zoeken. Deze sluiptwegen zijn vaak rustige woonstraten waar kinderen spelen of waar scholen zijn. Nu rijden er maar enkele auto's per uur. Als het drukker wordt, kan dit gevaarlijke situaties opleveren voor spelende kinderen of kinderen die naar school gaan. De verkeersveiligheid en leefbaarheid in deze straten zal sterk afnemen door meer verkeer. Denk aan meer trillingen, geluidsoverlast, stank en slechtere luchtkwaliteit.

Op dit moment is het op een aantal momenten van de dag al moeilijk om vanaf Heeze de A67 op te rijden. De vraag is hoe dit straks gaat als het XXL distributiecentrum er staat. Uit het verkeersonderzoek dat is uitgevoerd door de gemeente Geldrop-Mierlo weten we dat in ieder geval het verkeer op de rotonde bij de McDonald's vast zal komen te staan in de spits. En omdat dit verkeersonderzoek uitgaat van achterhaalde gegevens is het zeer goed denkbaar dat het in werkelijkheid nog veel drukker wordt en dat de rotonde bij de McDonald's niet alleen in de spits maar op grote delen van de dag vast komt te staan. Stagnatie op de rotonde bij de McDonald's heeft direct effect op de rotonde vlak ten zuiden ervan. Oftewel de rotonde bij de aansluiting vanaf Heeze.

Hoe lang wordt de file dan die er nu al dagelijks staat vanaf deze rotonde? Slaat deze file ter hoogte van deze rotonde dan helemaal terug tot in Heeze? Wat betekent dat voor de mensen en bedrijven in Heeze? Moeten die dan voortaan bij Leende de A2 op om vervolgens via knooppunt Leenderheide in de richting van Venlo te rijden? Of is dat te ver omrijden en besluit men om toch maar gewoon aan te sluiten in de file, waardoor de rij auto's nog langer wordt dan hij nu al is?

Of worden de Nieuwendijk en de Somerenseweg ineens aantrekkelijkere routes en zien we daar een ongewenste toename van verkeer? Allemaal vragen die onbeantwoord zijn.

Wat vast staat is dat ook Heezenaren geraakt worden in hun bewegingsvrijheid als het XXL distributiecentrum er komt!

Zeker is dat de gemeente Heeze-Leende zich grote zorgen maakt over onder andere de bereikbaarheid en ook een zienswijze heeft ingediend tegen dit XXL-distributiecentrum.

Op dit moment komt Geldrop al regelmatig bij de verkeersinformatie voorbij. Maar als de rotonde met de McDonald's en de rotonde direct ten zuiden daarvan, straks vast zullen komen te staan, heeft dat ook direct gevolgen voor de doorstroming op de A67. De kans op een file ter hoogte van de afslag Geldrop op de A67 richting Eindhoven én een file ter hoogte van de afslag Geldrop op de A67 richting Venlo is zeer groot. Eigenlijk kun je zeggen dat er hoe dan ook een file zal ontstaan, de vraag is alleen hoe lang deze files zullen zijn en hoe lang deze aanhouden.

Files op snelwegen zijn potentieel levensgevaarlijk. De kans op kop-staart botsingen is dan groot en met grote snelheidsverschillen die hier dan optreden is de kans op fatale gevolgen levensgroot. Wie met enige regelmaat oprit/afrit Geldrop van de A67 gebruikt weet dat er vooral in de spits nu al gevaarlijke situatie zijn met het in- en uitvoegen

Wat zijn de gevolgen van de komst van het XXL distributiecentrum voor het Anna ziekenhuis als de wegen in Geldrop vast komen te staan. Kunnen de ambulances dan nog wel op tijd in Heeze komen. En wat zijn de gevolgen als dit niet of nog maar gedeeltelijk lukt? En hoe zit dat voor de andere hulpdiensten. Stel dat er een grote brand is in Heeze en er moeten korpsen uit de omgeving komen helpen blussen. Kan de brandweer uit Geldrop dan nog wel op tijd bij een brand zijn? Ook vragen die onbeantwoord zijn.

Kortom, dit plan heeft grote gevolgen voor de leefbaarheid, verkeersveiligheid, gezondheid en natuur. Denk aan geluidsoverlast, stikstofuitstoot en luchtvervuiling. Daarnaast zullen er op de wegen ten oosten van Eindhoven dagelijks nog meer files gaan komen, waardoor woningen en bedrijven moeilijk bereikbaar worden. Vooral Geldrop, Nuenen, Helmond en Heeze zullen hier last van krijgen.

Verkeersveiligheid

Over het algemeen vergroten rotondes de verkeersveiligheid. De risico's van vrachtwagens op rotondes blijven echter relatief groot. Als het om dodelijke ongevallen gaat, is een vrachtwagen op een rotonde 17 keer zo gevaarlijk voor fietsers als andere motorvoertuigen. Op de route van Nuenen naar en door Geldrop liggen diverse oversteekplaatsen, waarvan kinderen gebruik maken om naar de basisschool te gaan. Landelijk is becijferd dat vrachtwagens relatief een groot risico vormen voor jonge fietsers. En omdat zij kleiner zijn vaker in de dode hoek zitten.

Kinderen die vanuit Heeze naar Geldrop fietsen om naar het Strabrechtcollege te gaan lopen extra risico bij het oversteken van het Bogardeind of het volgen van de rotondes bij de A67. Ditzelfde geldt voor de kinderen die naar het Pleincollege gaan in Nuenen en van Nuenen naar het Strabrecht college in Geldrop. Ook zij maken gebruik van dezelfde route van en naar de distributiecentra.

Ook schoolgaande kinderen vanuit Zesgehuchten worden hiermee geconfronteerd. Nu reeds staan er dagelijks files op de A67 bij de op- en afritten van richting Geldrop en Heeze, doordat de capaciteit van de aansluitende wegen nu al krap is in de spits. Door het extra vrachtverkeer zal de situatie verslechteren, ook buiten de spits.

De risico's van ernstige ongevallen door stilstaande wagens bij het in- en uitvoegen tot op de A67 zal worden vergroot.

De hulpdiensten zullen grote problemen gaan ondervinden. De door de extra vrachtwagens overbelast rakende wegen en rotondes op de route zijn in meerderheid enkelbaans.

Het Annaziekenhuis zal moeilijker bereikbaar zijn. De aanrijtijden voor ambulances zullen verlengd worden, met alle risico's van dien. Politiebureau en brandweerkazerne liggen op deze route.

Bij (de veelvuldig te verwachten) files op de route zullen de sluiproutes in de woonwijken gezocht worden (denk in onze wijken bijvoorbeeld aan Losweg, Tournooiveld, Eindhovenseweg, Papenvoort, Hoog Geldrop, Emopad en Gijzenrooiseweg, met de daaraan verbonden verhoogde risico's (ook voor kinderen en ouderen).

In dit kader zij vermeld, dat op het wegvak Helze/Wielewaal in Geldrop de verkeersintensiteit in 2030, na realisatie van een distributiecentrum op basis van de bestaande verdeling 76%/24 %, toeneemt met 729 mvt/etmaal, waarvan 15,2% zwaar vrachtverkeer.

Op het wegvak Bogardeind in Geldrop neemt de verkeersintensiteit in 2030 onder deze omstandigheden toe met 491 mvt/etmaal bij een toch al hoge verkeersbelasting van 30.598 mvt/etmaal in de autonome situatie. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de eerder aangehaalde verkeersstudie van RHDHV.

Er kan geen twijfel over bestaan dat zelfs bij de huidige verdeling van het gegenereerde verkeer i.r.t. Eeneind-West (76%/24%) er onoverkomelijke leefbaarheids- en veiligheidsproblemen ontstaan in de kernen van Nuenen en Geldrop. De problemen op het gebied van geluid, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid worden uiteraard enkel groter als blijkt dat het beoogde distributiecentrum een bovenregionaal georiënteerd bedrijf blijkt te zijn welke nog meer op de A67 zal zijn gericht dan nu in de berekeningen is aangenomen. De gemeente Nuenen gaat volledig voorbij aan de te verwachten verkeerstoename en de negatieve gevolgen van dit plan.

Fietsers

De voorgestelde aanpassing van de rotonde bij de hoofdingang is te beperkend voor fietsers. Met name de bocht in het fietspad aan de oostzijde is met een binnenstraal van 3 meter te krap voor een doorgaande fietsroute: hier dient een grotere afronding (aan de westkant is deze 8 meter) en een kleinere totaalhoek te worden toegepast. Er zou ruimte kunnen worden gevonden door de pompput DWA aan de buitenbocht van het fietspad te leggen. In het huidige ontwerp ontstaan er twee parallel lopende fietspaden. Het fietspad over het terrein van GLP dat parallel loopt aan de Collse Hoefdijk is aan beide einden toegankelijk voor fietsverkeer richting Geldrop en zal dus ook als zodanig door veel fietsers naar Geldrop gaan worden gebruikt.

Het fietsverkeer dient overzichtelijker te worden door het bedrijfsfietspad bij de fietsenstalling van A2 te laten ophouden en de fietsers voor A4 en A3 bij de calamiteiteningang het terrein te laten opgaan. Daardoor wordt die aansluiting ook overzichtelijker en daardoor veiliger worden. Het verkeer op het publieke fietspad dient in de voorrang te zijn ten opzichte van de fietspaden op het bedrijfsterrein; hier zijn geen haaiantanden getekend, op de kruising met de auto-ingang wel. Hetzelfde geldt bij de calamiteiteningang.

Op het hele terrein liggen de fietspaden op 1 meter van de rijbanen, kleiner dan en in strijd met de richtlijnen van CROW.

Bij een valpartij bestaat de kans om op de rijbaan van de vrachtwagens terecht te komen. Door die kleine afstand zijn voor fietsers ook de afslagen naar de oversteekplaatsen erg kort en bovendien bijna haaks gedimensioneerd; fietsers die wachten om over te steken hebben minder dan een meter opstelruimte en zullen dus de doorgaande fietsers blokkeren.

Door die korte bocht kunnen ze ook het verkeer op de weg niet goed zien. Dit leidt tot risicovolle situaties, met name bij de ploegenwisseling als in korte tijd 180 fietsers en 720 personenauto's moeten combineren met gemiddeld een vrachtwagen per minuut, hetgeen in strijd is met de doelstellingen van de nota Mobiliteitsvisie Nuenen.

De randen van de fietspaden zijn uitgevoerd in gevaarlijke rechtopstaande kantbanden. Dit is onwenselijk, hier dient een meer veilige rand van het fietspad te worden toegepast.

In de adviezen van het Team Ruimtelijke Kwaliteit en de dorpsbouwmeester wordt gesteld dat er te veel verharding is; daarbij wordt voorgesteld om de parallel lopende fietspaden te reduceren. Dit is strijdig met de verkeersveiligheid.

De combinatie van fietsverkeer met veel personenauto's en het voortdurend aanwezige zware vrachtverkeer op een enkel wegvak van 7 meter breed voor verkeer in twee richtingen zonder ruimte voor fietsers is niet verantwoord. Immers, een belangrijk principe van veiligheid in het verkeer is het scheiden van massa en snelheid van verkeersdeelnemers. Met name tijdens de ploegwisselingen zal het ontbreken van fietspaden gevaarlijke situaties opleveren. De gemeente Nuenen wil veilig fietsen stimuleren en ook samen met de ondernemers mensen uit de auto op de fiets krijgen.

Gescheiden fietsverkeer en autoverkeer draagt daar sterk aan bij, ook op bedrijfsterreinen. De groene uitstraling van het terrein zou kunnen worden verbeterd door de fietspaden met een bredere groenstrook te scheiden van de wegen. Hiermee zouden ook direct de oversteekplaatsen van de fietsers veiliger worden. Als de groenstrook niet overal breder kan worden, dan zou op zijn minst bij de oversteekplaatsen een uitbochtting moeten worden aangebracht.

Bij de calamiteitentoeegang is naast twee vrachtwagens op de zeven meter brede wegen geen ruimte is meer voor fietsers.

Het is onduidelijk of het gebruik van deze toegang alleen door de (deels verkeerd aangegeven) bebording wordt afgesloten voor motorvoertuigen.

Afsluiten met alleen bebording in combinatie met een ruim wegontwerp zal bij het huidige gebrek aan capaciteit bij de handhaving leiden tot dagelijks gebruik met in dit ontwerp een groot risico op aanrijdingen tussen auto's en fietsers, hetgeen in strijd is met de beleidsvoornemens van de gemeente conform de nota Mobiliteitsvisie Nuenen.

Het is bovendien vreemd dat de kruising is ontworpen voor gebruik door LZV's terwijl de veiligheid van fietsers en de doorstroming op de Collse Hoefdijk daardoor in gevaar wordt gebracht.

Bij de hoofdingang is om die reden het fietspad juist 25 meter uitgebogen. Dat zou hier dan ook moeten gebeuren. Deze kruising is niet geschikt voor dagelijks gebruik door personenauto's of vrachtwagens.

Kortom, er dient door de wegbeheerder getoetst te worden aan de richtlijn DV3 - Visie Duurzaam Veilig Wegverkeer 2018-2030.

vragen

3) Wat zijn de gevolgen van dit plan voor de verkeersveiligheid?

4) Welk verkeersaanbod is er te verwachten en kan de Collse Hoefdijk met de spoorwegovergang en de aansluiting op de N270 dit verwerken?

5) Wat is de te verwachten toename van (vracht)verkeer over de Europalaan en de Lieshoutseweg?

6) Wat zijn de gevolgen voor het verkeer door de gemeentes Eindhoven en Helmond en kunnen die terugslag veroorzaken tot in Nuenen?

Allemaal vragen die onbeantwoord blijven, waardoor er geen sprake is en kan zijn van een verantwoorde en goede ruimtelijke ordening.

Door het toenemende vrachtverkeer worden files langer en wordt het moeilijker en onveiliger om diverse wegen over te steken.

Kortom, de wegen in Geldrop zullen, als het distributiecentrum er eenmaal is, het extra verkeer niet aankunnen. Dit levert ook verkeersveiligheidsproblemen op. De volgende verkeersveiligheidsproblemen kunnen optreden:

Gevaarlijke situaties bij kruispunten en rotondes

Bij kruispunten en rotondes krijgt verkeer te maken met lange wachttijden. Dit zorgt ervoor dat mensen risico's nemen en oversteken als dat eigenlijk niet kan. Hierdoor neemt de kans op verkeersongelukken toe. Dit kan ook gebeuren bij spoorovergangen.

Gevaarlijke schoolroutes

De routes naar scholen worden gevaarlijk. Het wordt moeilijk om een weg over te steken en fietsers en kinderen die lopen, nemen risico's. Routes die nu nog rustig zijn en geen vrij liggend fietspad hebben, worden straks veel drukker door meer verkeer. Hierdoor komen fietsers in de verdrukking.

Kinderen kunnen niet meer overal op straat spelen

In woonstraten waar het nu nog rustig is, wordt het straks druk door sluipverkeer. Dit zorgt ervoor dat kinderen die daar spelen, direct worden blootgesteld aan gevaarlijke situaties.

Kort samengevat zijn dit allemaal zaken in strijd met de onderhavige doelstellingen uit de nota Mobiliteitsvisie Nuenen met Projectnummer: 17023, terwijl de gemeente Nuenen als wegbeheerder hierin wel een zorgplicht heeft.

Mobiliteitsvisie Nuenen

De onderhavige planontwikkeling met een verkeersprobleem zoals dat bovenstaand uitvoerig staat geïnterpreteerd staat duidelijk op gespannen voet met de (onderstaande genoemde) doelstellingen van het vastgestelde mobiliteitsbeleid die in de nota Mobiliteitsvisie Nuenen staan geformuleerd inzake:

Leefbaarheid en woongenot

Leefbaarheid en het woongenot in Nuenen vinden we erg belangrijk. Te veel verkeer past niet bij het dorps karakter van Nuenen.

Dit conflicteert soms met de wens om de bereikbaarheid van Nuenen voor gemotoriseerd verkeer te behouden en te faciliteren.

Onze hoofdwegen zijn immers ook belangrijk voor de bereikbaarheid van Nuenen en de regio. Wij wensen een inrichting van de hoofdwegen met een dorps karakter, waar het verkeer rustig rijdt en waardoor de stedenbouwkundige samenhang tussen de wijken van Nuenen verbetert.

Behoud van de goede bereikbaarheid

Nuenen is op dit moment goed bereikbaar met de auto, voor het vrachtverkeer en met de (HOV) bus. Dat willen we behouden.

Dit is ook belangrijk voor de economie van Nuenen. De bereikbaarheid voor fietsers en de herkenbaarheid van de routes kan verbeterd worden.

De bereikbaarheid van de dorpskernen Nederwetten, Eeneind en Gerwen met het openbaar vervoer kan verbeterd worden. In de spitsperioden zijn er richting Eindhoven vertragingen voor het autoverkeer.

Verbeteren van de verkeersveiligheid

We willen een verkeersveilige gemeente zijn. Objectief gezien is het ons streven, passend binnen de landelijke doelstelling op het gebied van verkeersveiligheid, het aantal ongevallen te verminderen of de gevolgen ervan te beperken.

Daarnaast willen we de subjectieve verkeersonveiligheid (de beleving) en het gedrag van verkeersdeelnemers verbeteren. Dit heeft ook een positieve invloed op leefbaarheid.

Behoud dorps karakter en een attractief centrum

Het authentieke dorpsgezicht moet behouden blijven en te veel autoverkeer dat door het centrum rijdt, hoort daar niet bij. Ook streven wij naar het behoud van de rust en het dorps karakter in de kernen Eeneind, Gerwen en Nederwetten.

Streven naar een duurzaam Nuenen

Om ook op de lange termijn aantrekkelijk te zijn voor inwoners en bedrijven en klimaatveranderingen tegen te gaan, zetten wij in op duurzaamheid in het mobiliteitsbeleid. We stimuleren indien mogelijk het gebruik van emissieloze vervoermiddelen, zoals de elektrische auto, fietsen en elektrische aangedreven bussen. Vanwege de korte afstand naar Eindhoven en Helmond is Nuenen goed bereikbaar met de auto en voor het vrachtverkeer. Dat willen we behouden. Het is daarom van belang dat Nuenen vanuit de omgeving goed bereikbaar is en de omgeving vanuit Nuenen. De wegen in Nuenen-West zijn niet bestemd voor regionale ontsluiting.

De Europalaan, Geldropsedijk en **Collse Hoefdijk** zijn wegen waar we het regionale verkeer **willen beperken**.

Bewoners rondom de A270 ervaren geluidsoverlast van het verkeer. Deze wordt deels veroorzaakt door hard optrekkende voertuigen (met name motoren en **vrachtwagens**) en deels door hoge snelheid.

We willen zorgen voor minder ervaren geluidsoverlast en een **betere doorstroming** van het regionale verkeer.

De principes van Duurzaam Veilig geven ook richting aan de leefbaarheidssituatie en hoe we daarmee omgaan. Bij het toepassen van leefbaarheidsmaatregelen concentreren wij ons vooral op wegen met een verkeersfunctie.

Leefbaarheidsmaatregelen zullen zich zodoende vooral concentreren op de wegen met een verkeersfunctie. Hierin onderscheiden we, in volgorde van wenselijkheid: maatregelen aan de bron. (o.a. snelheid verlagen, aanpassen wegdek, of aanpassen samenstelling van het verkeer/ **minder vrachtverkeer**/ motoren).

De gemeente Geldrop heeft beslist om die vrachtwagens niet door Geldrop te laten rijden. In en rond Nuenen zal het verkeer vastlopen. Ziekenhuizen in Geldrop en Eindhoven worden moeilijk bereikbaar. Nuenense ondernemers die de baan op moeten, ambulances, brandweer, thuiszorg, (buurt)bus, ed. worden vertraagd. Grote (afslaande) vrachtwagens maken de wegen onveilig voor scholieren die naar Nuenen, Geldrop en Eindhoven fietsen. Sluipverkeer door de wijken maakt de straten onveilig voor bewoners en hun (klein)kinderen. Geluidhinder zal toenemen. De gezondheid van iedereen wordt aangetast door de verhoogde uitstoot van fijnstof en giftige uitlaatgassen.

Infiltratieplan

In het kader van hydrologisch neutraal bouwen en in het kader van de aan de hemelwatertrits 'vasthouden, bergen, afvoeren van 'water dient de verhardingsgraad van het terrein te worden verlaagd door de waterdoorlatende groenbestrating die nu op 20% van de parkeerplaatsen voor personenauto's ligt, uit te breiden naar 100%. Regenwater dient dus geïnfiltreerd te worden in de bodem, maar een infiltratieplan ontbreekt.

Sociale media

De kritiek op sociale media betreft het niet en niet tijdig onderkennen van de te verwachten personeelsomvang aldaar, toename in verkeersdruk, het parkeerprobleem aldaar en de impact van het plan op milieu en leefomgeving, door het enerzijds of geheel ontbreken van rapporten of anderzijds het ontbreken van juiste gegevens in aangeleverde rapporten, verkeerde prognoses en foutieve berekeningen (met onjuiste aannames) inzake verkeer, milieu, natuurbescherming, hydrologisch neutraal bouwen in het kader van de aan de hemelwatertrits 'vasthouden, bergen, afvoeren van 'water, duurzaamheid, horizonvervuiling, luchtkwaliteit, actuele soortenbescherming en het aspect stikstof dat een forse belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling vormt. Het plan voldoet niet aan het aspect actuele gebiedsbescherming.

In een ingezonden brief maken het Anna Ziekenhuis, Anna Ouderenzorg en alle huisartsen in Geldrop, Mierlo en Nuenen zich grote zorgen om de gevolgen van het distributiecentrum op Eeneind.

Naast de gevolgen voor de gezondheid zien zij ook een groot risico op het niet halen van aanrijtijden in geval van spoed. 'Ook andere patiënten die in acuut levensgevaar verkeren lopen straks het risico op vertraging', aldus de zorginstellingen die de brief hebben ondertekend.

Op internet lees je dat de belastingbetalende burgers van Geldrop, Nuenen, Heeze en Eindhoven in een bijna onomkeerbaar proces zijn terechtgekomen, waarbij zij als burgers uiteindelijk de dupe van blijken te gaan worden, terwijl het voorliggend bouwplan, alsook het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015', beide op gespannen voet met de inhoud en doelstellingen van de vastgestelde beleidsnota Mobiliteitsvisie Nuenen staan.

De potentiële geografische heterogeniteit met betrekking tot exportfocus is onderzocht in het rapport Warehousesificatio, waarin aanbevelingen staan opgenomen voor de toekomst voor grote distributiecentra in Nederland. Bij het opkomen van deze te grote en massale distributiecentra wordt door de bouwstijl in blokvorm gesproken van ongewenste verdozing van het groene landschap, zoals dat ook aan de orde is in Nuenen.

De ruimtelijke onderbouwing in de toelichting van het bestemmingsplan voorzag de snelle groei van de XXL DC's in Noord-Brabant, omdat logistieke hotspot Tilburg-Waalwijk al de nationale koploper was met problemen aldaar. Er werd in Nuenen een minimale en een maximale kavelgrootte voorgeschreven onder een strikt verkavelingsprincipe en in het bestemmingsplan zelf.

In de bijlage werd de gebruiksfunctie c.q. bedrijfscategorie distributiecentra geschrapt c.q. niet opgenomen bij SBI code 63 dienstverlening ten behoeve van vervoer. Eind 2016, begin 2017 telde Nederland maar liefst al 28 miljoen vierkante meter aan logistiek vastgoed. En die groei zette door. Het totale vloeroppervlak van de distributiecentra is de afgelopen vijf jaar met twintig procent gestegen, mede veroorzaakt door de groeiende populariteit van het online shoppen.

Nuenen wilde deze schaa sprong niet met alle toenemende extra druk op het wegennet en koos bewust bestemmingsplantechnisch gezien voor een meer kleinschalige verkaveling. Prachtige uitzichten zoals in Nuenen staan nu onder druk. Burgers zien dit als een bedreiging van het Nederlandse c.q. Nuenense landschap.

Ook landschapsarchitect Adriaan Geuze gaf recent aan in een uitzending van Nieuwsuur in paniek te raken door de snelle uitbreiding van bedrijventerreinen vol hallen: "Chinese toestanden... En het houdt niet op!" Ook hier in Nuenen niet.

Bouwen in het groen, zwaar vrachtverkeer door dorpskernen: gedeputeerde Erik Ronnes van de Provincie Noord-Brabant geeft aan dat hij de bouwplannen voor het grote industrieterrein in Nuenen ook geén goed idee vindt. *"In het huidige beleid van Noord-Brabant zou dit niet meer kunnen", zegt hij. "Maar we hebben op sommige plekken nog te maken met de erfenis uit het verleden."*

Ook vanuit de logistieke vastgoedsector zelf zijn er geluiden dat het anders moet. CEO Tim Beckmann van logistiek vastgoedinvesteerder Intospace vindt het terecht dat er kritiek is op de verdozing van het landschap. *"Als logistieke vastgoedsector moeten we ons afvragen, kunnen we het anders organiseren: moeten we groene ruimte opofferen, of kan het op herontwikkelingslocaties?"*

Grote distributiecentra zijn belangrijk voor de Nederlandse economie. Maar het is onwenselijk om enorme 'blokkendozen' neer te zetten, vindt deze vastgoedinvesteerder. Voor het groenbehoud en de leefbaarheid voor de omwonenden stemt het hoopvol dat de politiek en het bedrijfsleven een rem willen op de verdere verdozing van Nederland, hetgeen Hendrik Noten 'fantoomgroei' zou noemen.

In cijfers komen er dan wel banen bij, maar de kwaliteit van de banen maakt niemand gelukkig, op een handjevol grote industriëlen, aandeelhouders en uitzendbazen na. Met name de projectontwikkelaar en de bouwer van de mega blokkendozen spint er veelal veel financieel gare bij

Over de nadelen op het gebied van woningmarkt, armoedebelid, verkeersproblemen, milieuverontreiniging door uitlaatgassen van vrachtwagens, dichtslibben en toenemende druk van het wegennet de zwijgt het gemeentebestuur van Nuenen in alle talen.

Lege winkelstraten, volle distributiecentra alsmede huisvesting van grote aantallen internationale arbeidskrachten.

En veel verkeer, wat ook impact op de leefkwaliteit in Nuenen en Geldrop heeft. Inwoners van Nuenen en Geldrop spreken van ruimtelijke onrechtvaardigheid en voeren actie.

Omgevingsvisie

De Omgevingsvisie voor Nuenen is gebaseerd op de kernkwaliteiten dorps, gezellig, groen en rustig en op de wensen vanuit de gemeenschap. Maar ook op trends en ontwikkelingen als duurzaamheid, gezondheid en klimaat, woningbouw en mobiliteit, individualisering en vereenzaming. Daarnaast gaven de inwoners van Nuenen de gemeente en de politiek reeds op 30 september 2021 een duidelijke boodschap mee: “Houd Nuenen zoals het is”.

Het gemeentebestuur van Nuenen heeft, gezien het vorenstaande, m.i. niet goed nagedacht om uit te zoeken wat precies de ruimtelijke impact is van de verdozing met bijbehorende verkeersintensiteit, welke sturingsmechanismen er zijn en wat we kunnen doen om deze ontwikkeling in goede banen te leiden.

Nuenen en Geldrop zitten nu in een ongewenste discussie rond de logistieke sector waarbij Nuenen zich vanwege financiële redenen richt op alles wat burgers en samenleving niet meer wil: lelijke blokkendozen, aantasting van het landschap, slechte arbeidsomstandigheden en een forse overbelasting van het wegennet.

Waarom heeft Nuenen met haar adviesorganen niet voortijdig een onderzoekstraject gestart of het College van Rijksadviseurs om advies gevraagd?

Want wanneer e.e.a. ontworpen wordt op de juiste locatie met kwaliteit in de juiste dimensie, zorgt het dit voor een betere leefomgeving en niet voor een fikse tegenstand van de samenleving.

Het College van Rijksadviseurs stelt ook dat gemeenten meer eisen moeten stellen.

Dat kan gaan over de inpassing, maar ook over de sterkte van de constructie, zodat er in ieder geval zonnepanelen op zo'n enorm dak kunnen.

En overheden moeten volgens de rijksadviseurs sterker vasthouden aan nieuwe distributiecentra op bestaande bedrijfsterreinen, zodat er géén weiland voor opgeofferd moeten worden.

Volgens Wouter Veldhuis, rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving die de overheid adviseert over het inrichten van de ruimte, kun je je afvragen of uitgerekend het kleine Nederland een logische plek is voor internationale opslag.

“We hebben landbouwgrond nodig in Nederland, behoefte aan natuurgebieden, aan woningbouwlocaties”, concludeert hij. “Een distributiedoos heeft een van de meest ruimte verslindende functies waar je het minst aan hebt.”

Al in 2019 kwam het College van Rijksadviseurs met een alarmerend rapport over de uitbreiding van de grote distributiecentra. Met als belangrijke aanbeveling voor de overheid om meer regie te nemen en een paar clusters aan te wijzen om zo te voorkomen dat er straks overal grote blokkendozen komen te staan in landelijk groen of weidegebied.

Maar dat laatste lijkt nu juist te gaan gebeuren in het Brabantse Nuenen. Al in 2016 lagen er plannen voor een bedrijventerrein. Nu bekend is, dat er kans is dat er megagrote magazijnen verschijnen, is bijna iedereen in de omgeving tegen, op uiteraard de projectontwikkelaar na.

Want met deze partij zou de gemeente destijds afspraken hebben gemaakt, waar Nuenen nu niet meer onderuit kan komen, tenzij Nuenen zoals de wethouder van Nuenen publiceert in de media, een forse schadevergoeding gaat betalen.

Het bedrag van 50 miljoen euro is geen 'duimzuigerij', aldus de Nuenense wethouder Bertje van Stiphout (D66). *"We hebben in het verleden informatie gekregen dat bij een dagvaarding zo'n bedrag geëist kan worden door de bouwers."*

Dit staat er in de eerste regels van het artikel in het ED van 15 maart 2025.

vragen

8) Is Nuenen daadwerkelijk schadeplichtig als het XXL distributiecentrum er niet komt?

9) Aan wie moet Nuenen dan schade vergoeden?

10) Is de schade ook door Nuenen veroorzaakt?

11) Hoe hoog is het bedrag dat Nuenen moet betalen?

Kosten infrastructuur

Wat verder onbenoemd blijft in het artikel van het Eindhovens Dagblad van 15 maart 2025 en ook niet door wethouder Van Stiphout is gezegd, is dat de gemeente Nuenen mogelijk óók schadeclaims krijgt als de bouw van het distributiecentrum wél doorgaat.

Denk aan claims van inwoners wiens huis minder waard wordt.

Of van buurgemeenten die Nuenen verantwoordelijk houden voor de kosten die zij moeten maken om de infrastructuur (kruispunten/ rotondes en wegen) aan te passen.

Om al die vrachtwagens veilig over de wegen te laten rijden, zijn aanpassingen aan de wegen en kruispunten nodig. Kosten voor aanpak van weginfrastructuur zijn in de regel aanzienlijk..

Omdat een deel van het verkeer over wegen gaat waar Nuenen zelf wegbeheerder van is, is zeker niet uitgesloten dat ook in Nuenen de weginfrastructuur moet worden aangepakt. Ook hier kan het zomaar gaan over miljoenen euro's. De afspraken tussen de Ontwikkelcombinatie zijn niet openbaar bekend. Maar als er geen afspraken zijn gemaakt tussen bouwer en gemeente over wie de kosten betaalt voor het eventueel aanpassen van de infrastructuur, dan zal de gemeente Nuenen die kosten moeten betalen.

Kortom, als je spreekt over schade, dan zul je dus moeten kijken naar zowel de schade die ontstaat als de vergunning niet wordt verleend, maar ook naar de schade als de plannen wél doorgaan.

Waarom schadeclaim?

Het bestemmingsplan voor het gebied van Eeneind-West, dat in 2016 definitief is geworden maakt de bouw van een distributiecentrum niet mogelijk. De Ontwikkelcombinatie heeft een aanvraag ingediend om een vergunning te krijgen. De gemeente moet toetsen of de aanvraag voldoet aan wet- en regelgeving en aan het bestemmingsplan. Na deze kritische toets kán de gemeente een vergunning verlenen, maar ook goed onderbouwd afwijzen.

In deze zienswijze wordt onderbouwd waarom de aanvraag in strijd is met zowel het vigerend bestemmingsplan, de toelichting en de bijlage(n).

Met andere woorden vanwaar een schadeclaim van 50 miljoen euro?

Bestaande bedrijven nabij de planlocatie worden door dit bouwplan onevenredig belemmerd in hun bedrijfsvoering en woningen en gebouwen zullen in waarde dalen. Op grond van het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening zullen verzoeken om (tegemoetkoming)in planschade worden ingediend bij de gemeente.

De gemeente Nuenen suggereert dat zij verplicht zijn om de vergunning te verlenen en doelt daarbij op het 'limitatief imperatief stelsel', waarbij de mate van beoordelingsruimte van het bevoegd gezag (gemeente Nuenen) dient af te hangen van de wijze waarop die beoordelingsregels en begripsomschrijvingen zijn geformuleerd.

limitatief imperatief stelsel

Simpel gezegd, als aan bepaalde eisen wordt voldaan in het kader van het toetsen aan het onherroepelijke bestemmingsplan., moet (imperatief) het college van burgemeester en wethouders de vergunning verlenen. (dwingend recht als het ware)

Als een bouwvergunning bij het college van B&W (zoals in dit geval vóór 1-1-2024) is aangevraagd, dient het college te toetsen of aan artikel 2.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (wabo) wordt voldaan. Dat artikel bepaalt kort gezegd dat een aanvraag voor een vergunning wordt geweigerd als:

- a. niet aannemelijk wordt gemaakt dat het bouwen voldoet aan het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL), voorheen Bouwbesluit (Bouwbesluit 2012) ;
- b. niet aannemelijk wordt gemaakt dat het bouwen voldoet aan de bouwverordening;
- c. **het bouwen in strijd is met het bestemmingsplan dat geldt** (en/of als het geldt: de beheersverordening, het exploitatieplan of algemene regels van provincie of Rijk);
- d. het bouwen in strijd is met redelijke eisen van welstand.

De gemeente heeft destijds bij de verkoop van de grond aan de Ontwikkelcombinatie ongetwijfeld afspraken gemaakt. Maar in die afspraken kán de gemeente niet toezeggen dat er zéker een vergunning wordt verleend. Dat mag een gemeente namelijk niet doen. Ze zouden daarmee namelijk vooruit lopen op het traject van de vergunningverlening en handelen in strijd met het limitatief imperatief stelsel.

De vergunningaanvraag die op dit moment ligt, voldoet niet op alle punten aan het bestemmingsplan, waardoor de vergunningsaanvraag dient te worden afgewezen.

Gezondheid

De toename van verkeer en de files zorgt voor en geluidsoverlast en luchtvervuiling. Dit tast de gezondheid van burgers aan, en kan onder meer leiden tot slaap en concentratie problemen. Door de grote aantallen vrachtverkeer neemt de geluidsoverlast in de omgeving toe. Burgers krijgen hierdoor gezondheidsklachten, mede door slaapstoornissen omdat de distributiecentra 24/7 in bedrijf zijn.

Het gemiddelde verbruik van een vrachtwagen ligt tussen de 28 en 33 liter diesel per 100 km.. Dit zorgt tevens voor een forse toename van fijnstof en stikstof en daarmee ademhalingsproblemen.

De uitstoot van CO₂ van een gemiddelde vrachtwagen is 112 gr per kilometer.

Burgers in Nuenen en ook in Geldrop krijgen te maken met een extra CO₂ belasting.

De afstand die door Geldrop wordt afgelegd richting A67 is 6 kilometer. Per vrachtwagen is dit 672 gr. Het mag duidelijk zijn, dat ook buurgemeente Geldrop te maken krijgt met een extra CO₂ belasting.

De redenering dat het voorgenomen project doorgang kan vinden omdat het gebruik van producten als mest, pesticiden, gewasbeschermingsmiddelen dan eindigt, is niet te volgen. In de onderbouwing van het wettelijk belang (zie m.n. Ecologisch onderzoek en de Notitie aanvullende vragen) is ook meegewogen dat mest en pesticiden door het voormalige gebruik van de grond als akkerland voor groenten- en fruitteelt in het bodemwater terecht zijn gekomen en verder verspreid zijn geraakt via het lokale watersysteem. Het project zou via deze weg een positieve bijdrage leveren aan de volksgezondheid, aangezien het gebruik van bestrijdingsmiddelen stopt op het moment dat het landbouwterrein is omgevormd naar een bedrijventerrein. Ook dit argument hangt niet samen met de aard van het project zelf. Als de omstandigheid dat beëindiging gebruik van dit type producten onderdeel uitmaakt van de plannen voldoende is om aanvragen onder het belang van de volksgezondheid te scharen, betreft dit een onrechtmatig al dan niet wettelijk belang.

Natuur, flora en fauna

Het leefgebied van alle soorten wordt ingeperkt door het plan hier drie XXL-distributiecentra neer te zetten. Waar verharding (incl. bebouwing) plaatsvindt, kunnen dieren en planten niet leven. Er is onvoldoende aandacht van de impact die inperking van het leefgebied heeft op al deze soorten. Van dieren/planten zijn die hier jaarrond verblijven, tot gasten die enkele keren per jaar gebruik maken van dit gebied.

Hoe wordt geborgd dat de beschermde soorten ook na realisatie van de distributiecentra willen en kunnen leven rondom het bedrijventerrein?

Ter illustratie: voor de kerkuil geldt dat zijn roestplaats wordt vernietigd en in plaats daarvan een uilentiil kan worden gebruikt. Er wordt niet ingegaan op de effecten van de distributiecentra in de gebruiksfase. Door de toenemende verharding op het terrein verdwijnt logischerwijs een groot deel van het leefgebied van de prooien. Waar verharding en bebouwing staat, kan niet gejaagd worden door een uil.

Een afname van het aantal prooidieren, kan gevolgen hebben voor roofvogels. Hetzelfde geldt voor andere in het gebied voorkomende roofdieren zoals de steenmarter en de vleermuis.

Is tevens een verklaring van geen bedenkingen aangevraagd voor de gebruiksfase waar dit aan de orde komt? Zo nee, waarom is ervoor gekozen om de verklaring enkel toe te spitsen op de bouwfase? En waarom is er geen aandacht in het ecologisch onderzoek voor de gebruiksfase?

Het onderzoek heeft de ‘‘ecolo’’datum augustus 2022.

Het onderzoek is daarmee te gedateerd om betrouwbaar te zijn en dient daarom niet te worden gebruikt.

Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn, is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is.

Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?

Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen.

Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat er voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling is met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40.

De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.

Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen.

Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?

Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn.

Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is.

In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is.

Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is.

Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is.

Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk?

Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek dat gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum?

Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra worden gerealiseerd.

Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken.

Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar.

Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Stikstof

De plannen voor een XXL distributiecentrum leiden tot enorme verkeersstromen die voor een belangrijk deel bestaan uit (zware) vrachtwagens. Vrachtverkeer stoot enorm veel stikstof uit. Daarmee is de kans groot dat als het plan wordt uitgevoerd er zoveel stikstof in onze mooie natuur komt, dat dit elke andere ontwikkeling in de regio onmogelijk maakt. Immers hebben we afgesproken dat de natuur niet verder mag verslechteren.

Het ontbreekt aan informatie over de gevolgen van het project op de omliggende natuurgebieden bijvoorbeeld vanwege stikstofdepositie die samenhangt met het voorgenomen gebruik en met de ontwikkeling van het aangevraagde project. Gelet op (onder meer) de verkeersbewegingen ligt het voor de hand dat er sprake zal zijn van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden die reeds overbelast zijn ten aanzien van stikstof, zoals de Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Strabrechtse Heide & Beuven'. Beide gebieden zijn reeds overbelast ten aanzien van stikstof. De beoogde activiteiten kunnen deze gebieden schaden.

Hierdoor kan ook niet worden onderbouwd waarom er geen verklaring van geen bedenkingen van de provincie nodig zou zijn voor het aspect van stikstof. Op grond hiervan en het ontbreken van de vereiste toestemming van de provincie mag de vergunning niet worden verleend.

Het milieu wordt meer in het algemeen genegeerd bij de besluitvorming. In de stukken die ter inzage liggen zitten geen AERIUS-berekening, m.e.r.-beoordeling en/of passende beoordeling zoals bedoeld in artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming.

Voor de aangevraagde omgevingsvergunning is het op grond van het Besluit omgevingsrecht verplicht een verklaring van geen bedenkingen van de provincie te hebben wanneer dit significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, bijvoorbeeld vanwege stikstofdepositie.

In de Verklaring van geen bedenkingen gaat het niet over stikstofdepositie, alleen over flora/fauna. Stikstof is wel een uitermate belangrijk thema, en waarom:

De komst van het XXL distributiecentrum zorgt voor een enorme stikstof toename, waardoor andere bouwplannen zoals de bouw van de broodnodige woningen in de regio nog moeilijker wordt. Moet de schaarse stikstofruimte echt worden ingezet voor een XXL distributiecentrum, kan dat niet beter voor woningen? De druk op de woningmarkt is nu al enorm en de vraag is dus of uw kinderen of kleinkinderen straks nog wel in Geldrop, Nuenen of Heeze kunnen blijven wonen. De realisatie van het XXL distributiecentrum draagt hier op z'n zachtst gezegd in ieder geval niet aan bij.

Als de stikstof ruimte verder wordt ingeperkt met de komst van het XXL distributiecentrum, betekent dit ook dat bestaande bedrijven in de hele regio, zoals Geldrop, Nuenen, Heeze, Valkenswaard, Someren, Helmond én Eindhoven straks veel minder makkelijk kunnen uitbreiden. Ook in die gevallen zal namelijk gekeken moeten worden naar de stikstof uitstoot. En als die bijna volledig door het XXL distributiecentrum is opgeslokt, dan blijft er weinig tot niets over voor de hard werkende lokale ondernemers die willen uitbreiden.

Bij de terinzagelegging van februari 2025 is geen aandacht geschonken aan stikstofdepositie. Dit had wel moeten: de Wabo aanvraag bouwen en de Wnb aanvraag voor stikstofdepositie zijn op dezelfde dag aangevraagd en haken dus bij elkaar aan. Ook als een formeel besluit is genomen dat ze worden losgekoppeld, dient stikstofdepositie worden betrokken in de besluitvorming op de Wabo omgevingsvergunning bouwen. De terinzagelegging van het ontwerpbesluit is m.i. daarmee onrechtmatig.

Er is geen stikstofdepositieberekening aanwezig. Daarmee zijn de stukken niet compleet om een oordeel te kunnen vormen. Dit is m.i. niet juist.⁴

Er is geen voortoets uitgevoerd, noch onderbouwd waarom dit niet nodig zou zijn. Dit is m.i. ook een omissie. Er kan daarom geen oordeel worden geveld over of er wel of niet een passende beoordeling nodig is.

Op grond van de Wabo (art. 2.1) is een omgevingsvergunning nodig als een Wnb-vergunning (art. 2.7 Wet natuurbescherming) nodig is. Die Wabo vergunning kan pas verleend worden wanneer ofwel de bijbehorende Wnb-vergunning gelijktijdig verleend wordt, ofwel wanneer de provincie een Verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Van geen van beiden is sprake: er is geen Wnb-vergunning voor stikstofdepositie verleend, noch is er een Verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor stikstofdepositie. Het nemen van een ontwerpbesluit is naar mijn mening daarmee onrechtmatig.

In de stukken die ter inzage zijn gelegd als onderdeel van het ontwerpbesluit zit geen enkele Aerius berekening, geen m.e.r.-beoordeling(snotitie) en/of een passende beoordeling hetgeen wel verplicht is op grond van de Wnb.

Er is ook geen melding gemaakt in het ontwerpbesluit over de benodigde Wnb-vergunning voor stikstofdepositie. Het bevoegd gezag mag geen omgevingsvergunning verlenen als het bevoegd gezag redelijkerwijs had moeten weten (en daar is sprake van!) dat gebiedsbescherming volgens de Wnb (zoals stikstofdepositie op kwetsbare Natura 2000-gebieden) in het geding is. Er is daarom m.i. sprake van een onrechtmatig besluit.

Als er wel een stikstofdepositieberekening is ingediend maar niet ter inzage is gelegd is dit reden tot herpublicatie, en mogelijk sprake van een onrechtmatig besluit.

Zoals aangegeven in meerdere zienswijzen die na de terinzagelegging van juni 2024 zijn ingediend moet de stikstofdepositie door dit XXL-distributiecentrum berekend worden voor de Kleine Dommel op basis van het bestemmingsplan. Dit is niet gebeurd, waarmee het besluit onrechtmatig is.

Daarnaast is er een veel groter effect voor stikstofdepositie op o.a. Strabrechtse Heide (een overbelast natuurgebied) wanneer de verkeersaantallen vele malen hoger zijn. Dit is enerzijds een lineaire relatie: meer verkeer leidt tot meer uitstoot van NOx en daarmee meer neerslag van stikstof. Er is ook een ander effect. Meer verkeer dwars door Geldrop leidt tot meer opstoppingen en files.

Een constant rijdende vrachtwagen stoot minder uitlaatgassen (en dus ook NOx) uit dan een vrachtwagen die in de file staat danwel veel moet remmen en optrekken.

Naast Strabrechtse Heide vindt er ook depositie plaats op andere overbelaste Natura 2000-gebieden, zoals Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux, Kampina, Oisterwijkse Vennen, Kempenland-West, Deurnsche Peel & Mariapeel en Groote Peel.

Het ontwerpbesluit bevat geen enkele informatie over de gevolgen van het project op de omliggende (veelal overbelaste) Natura 2000-gebieden. Gebieden tot een afstand van ten minste 25 kilometer zijn relevant, gezien de uitgangspunten van het Aeries model. Gezien de forse verkeersbewegingen (met een fors aandeel stagnerend verkeer als wordt uitgegaan van een realistisch scenario i.p.v. roze-wolk-denken dat er geen files ontstaan in Geldrop/A67 of via de A270). De bouw- en gebruiksactiviteiten van de XXL-distributiecentra schaden deze gebieden.

Met andere woorden: als in de Aeries berekening gerekend wordt met een realistische verdeling (ruim meer dan 40% door Geldrop), met realistische verkeersaantallen (duizenden, zo niet richting de 10.000 vrachtwagens per dag), en met realistische congestie (onderdeel van de Aeries invoer), zal de stikstofdepositie beduidend hoger liggen op al reeds kwetsbare en/of overbelaste natuurgebieden. Realistisch óók in de zin dat er sprake zal zijn van een internationaal georiënteerd XXL-distributiecentrum, welke niet te vergelijken is met het gemiddelde distributiecentrum.

Gezien de forse aantallen (vracht)verkeer: hoe realistisch is het dat de Aeries berekening kan worden gestopt bij de A270 en de rotonde Geldrop bij het kasteel/centrum? Uitgaande van realistische verkeersaantallen, kan dit worden onderbouwd? Gezien de duizenden extra vrachtwagens die door het dorp Geldrop gaan rijden, kan gemotiveerd worden dat voor de zuidelijke ontsluitingsroute ten minste het traject tot en met de oprit/afrit van de A67 ingevoerd zou moeten worden in Aeries.

Het is uiteraard voor de hand liggend dat bedrijven met veel vervoersbewegingen een hoge stikstofuitstoot hebben en dus zouden moeten gaan beschikken over een vergunning Wet natuurbescherming voor stikstofdepositie. Het is opmerkelijk dat de provincie Noord Brabant geen vergunningen meer verleend voor bouwprojecten vanwege de stikstof, waardoor ook, bijvoorbeeld, het geplande mega distributiecentrum van DSV een van de slachtoffers is geworden, omdat door de bouw van distributiecentra op het logistiek park Moerdijk de zaak stil ligt door stikstofregels.

vragen

7) De vraag is of gemeente Nuenen een omgevingsvergunning mag verlenen op het moment dat de uitvoerbaarheidstoets vanwege stikstofdepositie negatief uitslaat. Gezien de huidige problematiek met stikstofdepositie (na de uitspraken van december 2024 en januari 2025, en het standpunt van de provincie Noord-Brabant) zou de gemeente Nuenen moeten concluderen dat de uitvoerbaarheidstoets niet kan slagen. Hoe ziet de gemeente dit?

8) Is er wel een stikstofdepositieberekening ingediend maar niet ter inzage gelegd? Gaat deze over de bouwfase, over de gebruiksfase, of over beiden? Zo nee, wat maakt dat het bevoegd gezag dit niet ziet als het niet voldoen aan de indieningsvereisten?

9) Als er wel een stikstofdepositieberekening voor zowel de bouw- als de gebruiksfase is ingediend, is deze voldoende actueel? Is de meest actuele versie van de Aeries calculator gebruikt? Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?

10) Is voor de gebruiksfase gerekend met verkeersaantallen die ook realistisch zijn voor een XXL-distributiecentrum? Zoals op meerdere plekken aangegeven in deze zienswijze kunnen de getallen van het bestemmingsplan niet worden gebruikt en geven de CROW cijfers een onderschatting. Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?

11) Is voor de gebruiksfase gerekend met een verkeersverdeling (richting Geldrop-A67 en A270) die passend is bij een internationaal georiënteerd distributiecentrum? Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?

12) Beseft de gemeente de consequenties van uitgangspunten in een stikstofdepositieberekening, met name voor de gebruiksfase? Als daar staat dat 60% van het verkeer via de A270 ontsloten wordt, zal ook gehandhaafd moeten worden dat 60% via de A270 van/naar het distributiecentrum rijdt.
Hoe is het bevoegd gezag voornemens dit te doen?

13) In het theoretische geval dat er een stikstofdepositieberekening bij de gemeente is aangeleverd als onderdeel van de Wabo omgevingsvergunning bouwen, en de stikstofdepositieberekening die door de provincie Noord-Brabant wordt gebruikt voor de vergunning Wet natuurbescherming voor stikstofdepositie andere uitgangspunten kent: in dat geval moet één of beide vergunningen worden aangepast.

Hoe zit de gemeente dit?

Gaat de gemeente dan, al dan niet samen met de provincie, in het kadwer van de gebruiksfase handhaven totdat er een juiste vergunning ligt?

14) De route door Geldrop, naar verwachting ook de voorkeursroute gezien de verbinding met de A67, ligt dicht bij een Natura 2000 gebied dan de ontsluiting via de A270. Er is daarom een groot effect op de berekende stikstofdepositie als >40% van het verkeer via Geldrop afwijkt. Dit is een zeer waarschijnlijk scenario.

Mogelijk ligt die drempel lager.

Heeft de gemeente dit uitgezocht?

15) Aangezien stikstofdepositie onderdeel moet zijn van de Wabo omgevingsvergunning bouwen én deze in overeenstemming moet zijn met de Wnb aanvraag stikstofdepositie die bij de provincie ligt: hoe verklaart gemeente Nuenen dit? Of kiest de gemeente Nuenen er bewust voor om stikstofdepositie te negeren bij deze bouwvergunning?

Kan de gemeente dat uitleggen, inclusief de juridische grondslagen en jurisprudentie waarom dat zou mogen?

16) Als gemeente Nuenen van mening is dat niet duizenden vrachtwagens door Geldrop gaan rijden, hoeveel dan wel? En wat gaat Nuenen doen qua handhaving en acties als er toch meer vrachtwagens blijken te rijden?

17) Erop gelet dat in de Nuenense omgevingsvisie staat dat de gemeente niet kiest voor het aantrekken van nieuwe regionale verkeersstromen: betekent dat, dat de gemeente Nuenen het standpunt in gaat nemen dat al het verkeer de zuidelijke route moet rijden? En niet verder Nuenen in komt dan het wegdeel Collse Hoefdijk tussen de grens met Geldrop en het XXL-distributiecentrum zelf? Kan de gemeente uitleggen hoe zij hun keuze in de omgevingsvisie rijmen met de komst van een XXL-distributiecentrum?

Wabo

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, sub i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is het verboden om een activiteit te verrichten die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving. In artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht is opgenomen dat een toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (onder meer) een activiteit is zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, sub i, van de Wabo.

Volledigheidshalve zij vermeld dat de aanvraag door initiatiefnemers is ingediend vóór 1 januari 2024. Dat betekent dat het oude recht (zoals het gold op 21 december 2023) van toepassing is.

Een groot distributiecentrum veroorzaakt veel schade aan het natuurgebied in de omgeving van de planlocatie. Zwaar verkeer veroorzaakt veel licht, geluid en trillingen. Dit maakt het gebied minder aantrekkelijk voor ontspanning en recreatie. De mooie natuur in het gebied rond de Kleine Dommel zal worden verstoord doordat er drie grote, hoge blokkendozen zullen komen te staan die van ver te zien zullen zijn. Dit zorgt voor landschapsvervuiling. Vlakbij het terrein voor het grote distributiecentrum ligt de ecologische verbindingszone de Kleine Dommel.

De ecologische onderzoeken voor het plan zijn oud en missen belangrijke informatie. Het laatste onderzoek is van augustus 2022. Daarna zijn er bijvoorbeeld kasten voor vleermuizen geplaatst aan de randen van het terrein.

De onderzoeken kijken bovendien niet naar de levenskwaliteit van de dieren die er al zijn. Er is bijvoorbeeld een kerkuil, wiens rustplaats verdwijnt door het grote distributiecentrum. Er wordt een uilentil geplaatst, maar door het verdwijnen van meer dan 30 hectare grasland verdwijnt ook het leefgebied van de prooidieren van de uil. Minder prooidieren betekent dat roofdieren zoals de kerkuil en steenmarter verdwijnen.

Daarnaast zijn er vleermuizen, zoals de gewone dwergvleermuis en de grootoorvleermuis. De dwergvleermuis jaagt op 2 tot 5 meter hoogte, soms tot 15 meter. De grootoorvleermuis jaagt dichtbij vegetatie. Beide soorten worden sterk gehinderd door hoge gebouwen en het verdwijnen van het grasland. Hierdoor zullen ze het in dit gebied niet meer overleven.

In paragraaf 2.5 van de verklaring staat een alternatievenafweging. Er staat dat er geen redelijke alternatieven mogelijk zijn, dit is onjuist. Er zijn immers wel degelijk alternatieve locaties voor de XXL-distributiecentra.

Locaties die ook nog eens aan een snelweg gelegen zijn en niet pal naast een ecologische verbindingszone. Waarmee er ook minder flora en fauna verstoord / verwijderd wordt.

vragen

18)Waarom spreekt de gemeente Nuenen in haar email d.d. 25 juni 2024 te 12:02 uur van het **al dan niet** onder ons hebben van beschermende soorten o.a. de poelkikker (Pelophylax lessonae) terwijl uit het rapport met documentkenmerk 2107/062/ERO-02 op 22 augustus 2022 reeds eenduidig bleek dat deze soort werd waargenomen in (sloot aan Wetering) en nabij (Varkensput) het plangebied.

De gemeente Nuenen formuleert bewust met de woorden **al dan niet**, terwijl de gemeente reeds 2 jaar op de hoogte was, althans behoorden te weten dat het plangebied het hele jaar door als leefgebied van de poelkikker functioneert.

Van: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>
Verzonden: 25-06-2024 12:02
Aan: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>
Onderwerp: FW: KLO AANVULLING: RE: Z/181465 aanvulling met verbodsbepaling VVGB Eeneind-West / JOB

Van: [redacted] <[redacted]@nuenen.nl>
Verzonden: maandag 25 maart 2024 12:41
Aan: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@tritium.nl>; [redacted] <[redacted]@natuurinclusief.nl> <[redacted]@natuurinclusief.nl>; [redacted] <[redacted]@banbouw.nl> <[redacted]@banbouw.nl>; Mailbox ODBN <info@odbn.nl>
Onderwerp: KLO AANVULLING: RE: Z/181465 aanvulling met verbodsbepaling VVGB Eeneind-West / JOB

Deze mail is afkomstig van buiten de ODBN.

Beste [redacted],
Na afstemming met onze ecooloog [redacted] van Tritium / Natuurinclusief:
Bij deze vragen we in het kader van de voorgenomen ingreep en het hierdoor mogelijk moeten verplaatsen van beschermde soorten, al dan niet onder ons hebben van deze soorten, o.a. Poelkikker (Pelophylax lessonae), een goedkeuring en ontheffing aan, onder artikel 3.6, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.
Met vriendelijke groet,

[redacted] | **Projectleider**
Gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2, 5671 CK Nuenen
Tel. 06 [redacted]



19) Zijn beschermde diersoorten zoals bijvoorbeeld in dit geval de aanwezige Pelophylax lessonae (poelkikker) verplaatst? En zo ja waarheen dan?

20) Welke beschermde diersoorten zijn er wel en welke zijn er niet verplaatst en waarheen en is dit bekend bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant?

21) Zijn er weidevogels geconstateerd? Zo ja, kan worden uitgesloten dat deze broeden op het terrein waar de XXL-distributiecentra gebouwd worden? Zo nee, waarom is dit niet betrokken in de Verklaring van geen bedenkingen?

22) De afgegeven Verklaring van geen bedenkingen richt zich enkel op de *bouw*fase van het project. Het is m.i. niet mogelijk dat de gebruiksfase géén effecten heeft op aanwezige fauna (en mogelijk ook flora, door de stikstofdepositie) in het gebied.
Waar is de Verklaring van geen bedenkingen voor de *gebruik*fase van dit project?

Asbest

Binnen het plangebied is een bodemverontreiniging met asbest vastgesteld. Asbestsanering kan een wettelijk belang in kader van de volksgezondheid vormen, maar sanering is hier slechts het middel en niet het doel op zich. De bouw en het gebruik van de distributiecentra dragen in geen enkel opzicht bij aan de volksgezondheid.

De redenering dat het voorgenomen project doorgang kan vinden omdat het bebouwen van het voormalig agrarisch terrein ervoor zorgt dat sanering plaatsvindt, is niet te volgen. Dit argument hangt niet samen met de aard van het project zelf.

Als de omstandigheid dat bodemsanering onderdeel uitmaakt van de plannen voldoende is om aanvragen onder het belang van de volksgezondheid te scharen, resteert van dit wettelijk belang niets meer dan een lege huls.

Ten aanzien van vogelsoorten onder het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn (artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming), is niet of niet voldoende aangetoond dat het voorgenomen project een wettelijk belang kent. In de stukken die in juni 2024 ter inzage hebben gelegen zitten ook enkele bodemonderzoeken.

Het gaat om drie bodemonderzoeken: Het bodemonderzoek voor percelen C3759 en 3844 wordt in het vervolg "TB-01" genoemd, naar het kenmerk in het documentnummer. Voor percelen C 3842 en 3845 is dat "TB-02" en percelen C 3519, 3761, 3764, 3838, 3839 en 3843 is dat "TB-03".

Alléén in bodemonderzoek TB-03 is asbest geconstateerd: ter hoogte van de percelen met huisnummers Collse Hoefdijk 34 en 38/40 is er sprake van een van asbest verdachte locatie. Het bodemonderzoek toont aan dat voor nummer 34 er géén met asbest verdacht materiaal is waargenomen en heeft analytisch onderzoek ook niet aangetoond dat er sprake zou zijn van asbest. Voor nummer 38/40 is asbest niet visueel waargenomen, maar blijkt uit analytisch onderzoek wél dat er sprake is van asbest. Het gaat dus om een hele kleine locatie ten opzichte van het hele gebied.

De gevonden concentratie betreft asbestcement (dat bevat hechtgebonden chrysotiel (wit asbest)) met een gewogen fractie van 3 mg/kg d.s. Deze concentratie ligt *beneden* de norm voor nader onderzoek. Dit resultaat geeft daarmee *geen enkele aanleiding* voor een mogelijk risico voor de natuur of menselijke gezondheid tenzij er graafwerkzaamheden plaatsvinden. Dat laat de aanbeveling ook zien: alléén voor Collse Hoefdijk 38/40 geldt een saneringsverplichting, maar alléén als er in de grond wordt gegraven. Er is dus ook *geen enkele aanleiding* om aan te nemen dat de gevonden asbest zich door de bodem verplaatst.

De gemeente wordt verzocht uit te zoeken wat hier aan de hand is. De bodemonderzoeken tonen aan dat er geen risico is. Niet voor de natuur, niet voor de menselijke gezondheid, zolang er niet gegraven wordt in de bodem.

Wat maakt dat de gemeente dan het standpunt inneemt dat er een groot risico is voor mens en natuur? Kan de gemeente uitleggen hoe Tritium en NatuurInclusief aan deze standpunten zijn gekomen? En kan de gemeente uitleggen waarom deze standpunten in het Aanvullend ecologisch onderzoek, het Activiteitenplan én de Notitie aanvullende vragen terecht zijn gekomen, *ondanks* dat de uitgevoerde bodemonderzoeken aantonen dat deze standpunten feitelijk onjuist zijn?

Binnen het plangebied is een bodemverontreiniging met asbest vastgesteld. Asbestsanering kan een wettelijk belang in kader van de volksgezondheid vormen, maar sanering is hier slechts het middel en niet het doel op zich. De bouw en het gebruik van de distributiecentra dragen in geen enkel opzicht bij aan de volksgezondheid.

De redenering dat het voorgenomen project doorgang kan vinden omdat het bebouwen van het voormalig agrarisch terrein ervoor zorgt dat sanering plaatsvindt, is dan ook niet te volgen.

Dit argument hangt niet samen met de aard van het project zelf. Als de omstandigheid dat bodemsanering onderdeel uitmaakt van de plannen voldoende is om aanvragen onder het belang van de volksgezondheid te scharen, kan er geen sprake zijn van een te respecteren wettelijk belang. Ten aanzien van vogelsoorten onder het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn (artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming), is niet of niet voldoende aangetoond dat het voorgenomen project een wettelijk belang kent.

vragen

23) Wat maakt dat de gemeente dan het standpunt inneemt dat er een groot risico is voor mens en natuur?

24) Kan de gemeente uitleggen hoe Tritium en NatuurInclusief aan deze standpunten zijn gekomen?

25) En kan de gemeente uitleggen waarom deze standpunten in het Aanvullend ecologisch onderzoek, het Activiteitenplan én de Notitie aanvullende vragen terecht zijn gekomen, *ondanks* dat de uitgevoerde bodemonderzoeken aantonen dat deze standpunten feitelijk onjuist zijn?

Brabantse NatuurNetwerk (BNN).

Dit gebied hoort bij het **Brabantse NatuurNetwerk (BNN)**. Het is belangrijk voor planten, dieren en mensen die er willen ontspannen en recreëren.

Artikel 3.5.4 van de planregels van het bestemmingsplan luidt:

“Onder een gebruik in strijd met deze bestemming wordt tevens verstaan het gebruik van gronden en/of bouwwerken overeenkomstig het bepaalde in 3.1 sub a, als dit gebruik onevenredig nadelige effecten heeft op de ecologische hoofdstructuur wat betreft de stikstofdepositie.”

Dit betekent dat activiteiten binnen het bedrijventerrein voor wat betreft het aspect stikstof geen onevenredig nadelige effecten mogen hebben op de ecologische hoofdstructuur. Dit bestemmingsplan stamt uit 2015 en de ecologische hoofdstructuur heet tegenwoordig het Natuurnetwerk Nederland.

Onderdeel hiervan is het Natuur Netwerk Brabant, wat het plangebied aan drie zijden grenst. Het betreft dus meer gronden dan louter de Natura 2000-gebieden.

In paragraaf 2.5 van de verklaring van geen bedenkingen staat:

“De gekozen inrichting is de enige die ervoor zorgt dat er een duidelijke buffer is tussen het bedrijventerrein en natuur, en die de rondom het plangebied gelegen natuurgebieden voldoende en optimaal versterkt. Op deze manier wordt de aanwezige ruimte aan natuur uitgebreid en de onderlinge verbondenheid ervan versterkt.”

Zowel uit de inhoud van de verklaring, als ook uit het ontwerpbesluit, valt niet op te maken dat dit inderdaad het geval zal zijn.

In paragraaf 2.6 van de verklaring staat:

“De sanering van de asbestverontreiniging en de stopzetting van het gebruik van bemesting en pesticiden is ook ten gunste van de natuur die in de omgeving van het plangebied voorkomt.

Voornamelijk bemesting en pesticiden hebben een negatief effect op de biodiversiteit in en de kwaliteit van natuurgebieden. Het project draagt dus ook bij aan verbeteren van de natuurwaarden die in de omgeving voorkomen en in die zin aan de bescherming van de aanwezige flora en fauna”

Op het eerste gezicht klinkt dit positief, maar ook hier wordt compleet voorbijgegaan aan de negatieve effecten die het beoogde distributiecentrum zal hebben op de natuur die in de omgeving van het plangebied voorkomt, zoals geluid, licht en stikstof. Een dergelijke vergissing, gepaard met het ontbreken van de stukken die hieraan ten grondslag liggen, getuigt niet van een zorgvuldige voorbereiding. Om deze reden kan niet gesteld worden dat de verklaring van geen bedenkingen inhoudelijk juist is.

Geluidsoverlast

Bijna overal is geluid, het is op weinig plekken echt stil. Maar er is pas sprake van geluidsoverlast wanneer je thuis hinder ervaart. Of dat nu in de woning is, of in de achtertuin.

Wie in de buurt woont van een route waar het verkeer van het grote distributiecentrum rijdt, kan verwachten meer geluid te horen omdat het verkeer enorm toeneemt. Je kan ook trillingen voelen als vrachtverkeer langs de woning rijdt. Dat kan leiden tot stress, slaapverstoring en uiteindelijk hart- en vaatziekten.

Ook het woongenot/comfort en waardes van woningen en gebouwen zijn afhankelijk van factoren als toename van geluids- en trillingsoverlast, fijnstof, stikstof en NOx.

Ook met toename van ontsluitingsproblemen neemt de waarde van woningen langs de route af. Verschillende burgers van Nuenen en ook Geldrop geven nu reeds aan te verwachten dat zij planschade zullen ondervinden wanneer deze plannen van initiatiefnemers doorgang zouden vinden

Er kunnen ook mentale gezondheidsklachten ontstaan door geluidsoverlast. Bijvoorbeeld omdat het geluid de leefbaarheid en het woongenot zodanig aantast, dat het niet meer prettig is om er te wonen.

Als kinderen geluidshinder ervaren, kunnen ze zich minder goed concentreren. Hun leerprestaties kunnen dan verslechteren. Dit kan op de lange termijn grote gevolgen hebben voor kinderen.

Er liggen meerdere (basis)scholen en kinderdagverblijven dicht bij de route die het verkeer zal gaan rijden van en naar het grote distributiecentrum.

De kans is groot dat kinderen ook dáár geluidsoverlast zullen hebben, zeker als een school direct aan de weg ligt.

Luchtvervuiling

Stikstofdioxiden komen vooral in de lucht door uitlaatgassen van verkeer en bouwmachines. Hoe minder zuinig de motor, hoe meer uitstoot. En hoe meer verkeer, vooral zwaar verkeer zoals vrachtwagens, hoe meer uitstoot.

Kinderen, ouderen en mensen met een luchtwegaandoening zijn extra gevoelig voor stikstofdioxiden. Bij hen kan meer stikstofdioxiden leiden tot een slechtere longfunctie en minder weerstand tegen infecties.

Daarnaast zorgt de uitstoot van stikstofdioxiden ervoor dat natuurgebieden te veel stikstof krijgen en daardoor beschadigd raken.

Stikstof in de lucht komt uiteindelijk weer naar beneden, waar het wordt opgenomen door planten of in de bodem of in het (grond)water belandt. Dit proces noemen we depositie. Dit is schadelijk voor de natuur.

Door een uitspraak in december 2024 van de Raad van State is stikstof nog belangrijker geworden. Het was al moeilijk om bij het bouwen aan alle stikstofregels te voldoen. Met deze uitspraak is het nog moeilijker geworden. De provincie Noord-Brabant heeft gezegd voorlopig geen vergunningen af te geven als er stikstofdepositie is op een Natura-2000 gebied zoals bijvoorbeeld de Strabrechtse Heide.

Inmiddels heeft een burgercomité uit de gemeente Geldrop het bouwplan voor het distributiecentrum doorgerekend met de stikstof-rekentool Aeries. Hieruit komt een zeer stevige stikstofdepositie uit naar voren op de nabijgelegen Natura-2000 gebieden, zoals de Strabrechtse Heide. Ook hieruit blijkt dat dit plan voor de bouw van 3 stuks grote verdeelcentra niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

Ook zal er sprake zijn van een aanzienlijke toename van fijnstof in de woonomgeving van de planlocatie en de toegangswegen in het bijzonder.

Verkeer veroorzaakt fijnstof, deeltjes die worden uitgestoten door een brandstofmotor. Een toename van het verkeer leidt dus tot meer fijnstof. Maar ook het type verkeer en de soort motor is van invloed op de hoeveelheid fijnstof.

Fijnstof is een verzamelnaam voor kleine deeltjes die mensen kunnen inademen. Hoe kleiner het deeltje, hoe dieper het in het lichaam kan komen. In de longen kan fijnstof ontstekingen veroorzaken. Hoe langer iemand fijnstof inademt, hoe groter de kans op gezondheidsproblemen. Dit kan leiden tot hart- en vaatziekten, (verergering van) astma en een slechtere longfunctie.

Fijnstof kan ook gevaarlijk zijn tijdens een zwangerschap.

Bovendien zit in banden van voertuigen rubber. Bij het verslijten van de banden komen rubberdeeltjes en microplastics vrij.

Hoe zwaarder het voertuig en hoe groter de banden, hoe meer rubberdeeltjes vrijkomen. Een vrachtwagen veroorzaakt meer uitstoot van rubberdeeltjes dan een personenauto.

Er wordt nog veel onderzoek gedaan naar de effecten van rubberdeeltjes op de gezondheid.. Een onderzoek van de Open Universiteit zegt dat rubberdeeltjes de gezondheid negatief beïnvloeden.

Omgevingsdienst Brabant-Noord

Vragen die door de Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN), zij behandelen namens de provincie Noord-Brabant inhoudelijk de aanvraag ontheffing flora/fauna) zijn gesteld aan de gemeente Nuenen. Nuenen heeft Tritium en NatuurInclusief opdracht gegeven om antwoord te geven op de vragen van de Omgevingsdienst.

Opmerkingen naar aanleiding van vragen inzake:

Onderbouwing wettelijk belang Vogelrichtlijn:

1.

Onder vraag 1 staat dat er sprake is van een belang van volksgezondheid en openbare veiligheid omdat er asbestverontreiniging aanwezig is. Deze redenatie is onjuist, zie Specifiek voor asbest hieronder.

2.

In hetzelfde stuk tekst staat de drogreden: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Zelfs als er een saneringsplicht zou zijn, zijn de saneringswerkzaamheden beduidend minder verstorend dan de bouw- en gebruiksactiviteiten van een XXL-distributiecentrum. Met eenzelfde redenatie zou er geen onderscheid gemaakt moeten worden tussen een 1-dags evenement en een 7-dagen evenement: voor die ene dag worden vogels gestoord, dan maakt het niet uit of het er 7 zijn... Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter dan bij een bodemsanering, en duren de gevolgen jaren. Een bodemsanering is meestal binnen enkele dagen of weken afgerond.

3.

Vervolgens wordt uitspraak ECLI:NL:RBGEL:2021:6134 aangehaald, specifiek punt 7.3. Daar staat:

7.3. In de tweede plaats is van belang dat volgens verweerder hier sprake is van een situatie waarin de ontheffing nodig is vanwege het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid en ter bescherming van flora en fauna. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder voldoende inzichtelijk onderbouwd dat de ontheffing vanwege deze belanghebbende nodig is. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling dient het belang dat met de uitvoering van een project is gediend te worden afgewogen tegen de aantasting van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de in het gebied voorkomende soorten. Zoals gezegd is de grond van een deel van de beoogde bouwlocatie ernstig vervuild met asbest en is er in een aantal schuren op deze locatie asbest aanwezig. In het belang van de volksgezondheid en de openbare veiligheid is sanering van deze asbest noodzakelijk, omdat daarmee verdere asbestverontreiniging wordt voorkomen. Omdat verdere asbestverontreiniging van de grond kan leiden tot schade aan de flora en fauna, is sanering ook daarom aangewezen. Verder is de bescherming van de flora en fauna beschermd door de inrichting van ruim 5.000 m² als foerageergebied ten gunste van de steenuil. Tegenover deze inrichting staat de verdwijning van een foerageergebied van 2.500 m². Per saldo zal naar verwachting het voedselaanbod voor de steenuil toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Door de werkzaamheden zal één steenuilennestkast verdwijnen. Daarvoor in de plaats zullen twee nieuwe nestkasten worden opgehangen en één bestaande nestkast worden opgewaardeerd (opgeknapt). Ook daarmee is, naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter, het belang van de bescherming van de flora en fauna gediend.

Deze situatie is beduidend anders: er is sprake van ernstige vervuiling met asbest. Daar is op Eeneind-West geen sprake van (zie navolgend). Er is daarmee dus géén zwaarwegend belang. Daarnaast is er in de situatie waar de uitspraak over gaat sprake van compensatie: er wordt 2x zoveel foerageergebied voor de steenuil ter compensatie ingericht als dat er verdwijnt. Op Eeneind-West is van enige compensatie voor vogels (en andere dieren) geen enkele sprake.

In andere woorden: deze uitspraak kan niet worden gebruikt voor dit project én er is geen sprake van een wettelijk belang.

Het klopt dat ander gebruik ervoor zorgt dat het gebruik als akkerland stopt, en daarmee ook het gebruik van bemestingsmiddelen en pesticiden. Als er al dit type middelen worden toegepast. Nergens in de stukken wordt aangetoond dat hier sprake van is.

4.

Ook hiervoor geldt: als de gemeente dit gebruik bezwaarlijk vindt (om wat voor reden dan ook, zoals de publieke gezondheid en/of de kwaliteit van de Kleine Dommel en/of de waterkwaliteit), kan de gemeente ook zelf stappen ondernemen. Dit is geen enkele aanleiding om een vergunning te verlenen voor een ander initiatief. Naast een ander gebruik toestaan heeft de gemeente meerdere instrumenten om het gebruik van bemestingsmiddelen en pesticiden te verminderen danwel te stoppen ongeacht een mogelijke toekomstige gebruiker. Aangezien de gemeente dat de afgelopen jaren niet heeft gedaan is de vraag te stellen hoe zwaar de gemeente nu echt aan dit belang tilt, of enkel gebruikt als een excuus om drie XXL-distributiecentra te realiseren die op hun beurt tot gezondheidsproblemen leiden vanwege onder meer geluids- en trillingsoverlast, verslechtering luchtkwaliteit, verslechtering woongenot, verslechtering verkeersveiligheid, toename van stress door meer files en andere opstoppen, en forse schade aan de natuur en de leefomgeving.

5.

Tenslotte het laatste argument voor vraag 1, waarin NatuurInclusief stelt dat de groene inrichting tot een betere leefomgeving voor vogels leidt. Ook dit is een drogargument, zie navolgend Specifiek voor leefgebied vogel en vleermuizen.

6.

En de zin: "Het voornemen is om een bedrijventerrein te realiseren". Die is onjuist. Het voornemen is om een XXL-distributiecentrum te realiseren. Het voornemen een bedrijventerrein te realiseren is al lang en breed behaald na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Argumenten die horen bij een bestemmingsplan zijn beduidend anders dan argumenten die horen bij een concrete ontwikkeling. NatuurInclusief haalt dit door elkaar, waarmee hun conclusies onbetrouwbaar zijn.

Onderbouwing wettelijk belang Habitatrichtlijn:

1.

In de tweede vraag, vraagt de ODBN om een nadere concrete onderbouwing van het belang. NatuurInclusief antwoordt dat het moet gaan om een wettelijk belang of een andere dwingende reden van groot openbaar belang.

2.

Van een wettelijk belang is geen sprake.

3.

Een andere dwingende reden van groot openbaar belang kan, zoals NatuurInclusief aangeeft, ook gaan om sociale en economische redenen, zoals werkgelegenheid en bevorderen lokale economie. Maar: met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

4.

In de beantwoording haalt NatuurInclusief, opnieuw, argumenten voor een bestemmingsplan aan. Maar het bestemmingsplan is al onherroepelijk: de mogelijkheid is er al om op deze locatie een bedrijf te vestigen. Er wordt niet ingegaan op wat het belang van een XXL -distributiecentrum is. Dáár gaat de vergunningaanvraag over. Waarmee de vraag van de ODBN onvoldoende beantwoordt is, en de Verklaring dus niet afgegeven had mogen worden.

Alternatieve locaties:

1.

De derde vraag gaat over de locatieafweging. In het antwoord staat dat de locatiekeuze gebaseerd is op een alternatievenonderzoek uit 1998. De tekst luidt:

Verder wordt erop gewezen dat de (voorbereiding van de) ontwikkeling van bedrijventerrein Businesspark Nuenen, waarvan het beoogde distributiecentrum deel uitmaakt, al in de vorige eeuw is begonnen en dat (alternatieven) afwegingen destijds al zijn gemaakt. De afwegingen van destijds hebben de impact op het vervolg dat in de loop der jaren er aan is gegeven. De analyse van alternatieve locaties in Nuenen stamt dan ook uit 1998. Ondanks dat het een tijd geleden is, is dat nog steeds de basis van de locatiekeuze van dit terrein. Én is de uitkomst van de analyse anno 2024 ook nog goed te volgen e/o onvermijdelijk door de realisatie van een ander gebruik op die plek.

In de voorbereiding om te komen tot nieuwe vestigingsmogelijkheden voor bedrijvigheid in Nuenen, is in 1998 een quickscan ('Quick scan bedrijventerreinen' van 28 augustus 1998) naar zeven locaties in de gemeente Nuenen gedaan. Het zijn zes locaties als uitbreidingslocatie voor de huidige bedrijventerreinen en één verdichtingslocatie. Deze locaties zijn beoordeeld op ruimtelijk-economische -, ruimtelijk-landschappelijke -, verkeerskundige - en realiseerbaarheidscriteria. De huidige locatie van Businesspark Nuenen is één van de beoordeelde locaties.

2.

Het is voorstelbaar dat er in 1998 een deugdelijke afweging gemaakt is voor de locatie van een nieuw bedrijventerrein, en het is mogelijk dat die afweging nu nog steeds te volgen is. Dat in 2016 het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden laat dat ook zien. Niettemin ontbreekt een onderbouwing waarom dit locatieonderzoek nog steeds voldoende actueel is.

3.

In 1998, en ook in 2016, was echter niet in beeld dat het gaat om een XXL-distributiecentrum. Ook hier haalt NatuurInclusief twee zaken door elkaar. De locatieafweging voor een bedrijventerrein (planologisch mogelijk maken van een bedrijventerrein) is beduidend anders dan de locatieafweging voor een XXL-distributiecentrum. De onderbouwing waarom een locatieonderzoek uit 1998 voor mogelijke locaties van bedrijventerreinen óók kan worden toegepast op het beantwoorden op de vraag of een locatie geschikt is voor een XXL-distributiecentrum ontbreekt. Hier laat de gemeente grove steken vallen. Kan de gemeente dit uitleggen?

4.

Er komt geen antwoord op de vraag waarom de locatie te Eeneind-West de meest geschikte locatie is voor een XXL-distributiecentrum. Hierdoor lijkt het dat de locatie niet geschikt is voor een XXL-distributiecentrum. Als het wél een geschikte locatie was voor een XXL-distributiecentrum, had dit immers wel expliciet in de onderbouwing gestaan.

5.

Dat een locatie níet geschikt is voor een XXL-distributiecentrum, wil niet zeggen dat de locatie niet geschikt kan zijn voor ander type bedrijvigheid.

6.

Ter aanvulling: het locatieonderzoek uit 1998 ging alleen over locaties binnen de gemeente, om binnen de gemeente ruimte te bieden aan bedrijven. Een XXL-distributiecentrum heeft echter een regionale impact. Een locatieonderzoek voor een XXL-distributiecentrum dient daarom regionaal, of zelfs bovenregionaal, te worden opgepakt.

7.

Ook noemt NatuurInclusief dat er meerdere wettelijke belangen spelen. Zoals hierboven beschreven is er geen sprake van een enkel wettelijk belang.

8.

Ook verwijst NatuurInclusief naar de omgevingsvisie van de gemeente Nuenen (september 2021 vastgesteld). Het citaat klopt niet, en had deze zin moeten zijn (zie p. 55): "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)."

9.

Als NatuurInclusief de Nuenense omgevingsvisie had gelezen, had het bureau gezien dat de doelstellingen, ambities, opgaven en uitgangspunten van de gemeente een ontwikkeling als het XXL-distributiecentrum uitsluiten.

Zie bijvoorbeeld het onderdeel Bereikbaarheid en leefbaarheid (p. 56) en de teksten die over natuur en landschapontwikkeling (en De Kleine Dommel) gaan.

Of de zin dat Nuenen er niet voor kiest om nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in te trekken (p. 55). Een XXL-distributiecentrum betekent bij definitie dat nieuwe regionale (landelijke, zelfs) verkeersstromen de gemeente in komen.

i.

Of stelt de gemeente zich op het standpunt dat de verkeersaantrekkende werking beperkt is voor het grondgebied van de gemeente tussen Geldrop en het XXL-distributiecentrum? Dat zou betekenen dat álle verkeer dwars door het dorp Geldrop rijdt. Via de route Lidl-rotonde / Kasteelrotonde / Johan Peijnenburgweg / Laan der Vier Heemskinderen / Bogardeind en Emopad / McDonalds rotonde / A67 (en vice versa). Welke verkeerseffecten worden als gevolg hiervan in de buurgemeente Geldrop-Mierlo verwacht? Vindt gemeente Nuenen dit getuigen van goed buerschap naar buurgemeente Geldrop-Mierlo?

ii.

Hoe meer verkeer de zuidelijke route neemt dwars door Geldrop, hoe hoger de stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Welk effect heeft dit op de natuur en is dit toegestaan binnen de regelgeving voor gebiedsbescherming?

iii.

Hoe rijmt dit met het uitgangspunt in het bestemmingsplan dat de verdeling 60% (via Nuenen naar Eindhoven) / 40% (via Geldrop naar A67) zou zijn? Een verdeling die overigens niet past bij een XXL-distributiecentrum, die logischerwijs de A67 route wil nemen vanwege de as Antwerpen/Rotterdam en Venlo/Ruhrgebied.

10.

De conclusie dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat, wat NatuurInclusief concludeert, is daarmee onvoldoende onderbouwd en onjuist.

Onderbouwing noodzaak uitvoeren van de werkzaamheden:

1.

Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag van de ODBN. NatuurInclusief blijft herhalen dat het uitvoeren van de ontwikkeling noodzakelijk is om de doelstellingen te bereiken.

2.

Onduidelijk is wat bedoeld wordt met "doelstellingen". Als dat slaat op een zogenaamd wettelijk belang of een andere reden van groot openbaar belang, dan is de redenatie van het bureau feitelijk onjuist.

3.

Hier is een aangepaste planning opgenomen van de werkzaamheden. Uit de planning blijkt duidelijk de partijen voornemens zijn om de aanlegfase zo spoedig mogelijk te starten.

Ondanks dat de procedure voor de bouwaanvraag (incl. Verklaring van geen bedenkingen) nog niet is afgerond.

En ondanks dat er geen zicht is op vergunningverlening door de provincie voor het aspect stikstofdepositie. En óók ondanks dat er nog geen vergunning is verleend door het waterschap voor de enorme toename in verharding.

Plan in strijd met bestemmingsplan

Op pagina 5 van het ontwerpbesluit wordt de toetsing van de aanvraag aan het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015' besproken, te weten de bestemmingen 'Bedrijventerrein' en 'Waterstaat – beschermingszone watergang'.

Hierbij wordt vermeld dat het plan niet geheel aan de bouwregels voldoet.

In de vergunning staat:

"Artikel 3.2.2 lid d en artikel 3.2.4 lid d bepalen dat de bouwhoogte binnen de aanduiding 'Zone Collse Hoefdijk' en 'Zone buitengebied' minimaal 6 meter en maximaal 12 meter mag bedragen. De aanvraag voorziet in distributiecentra waarvan een gedeelte van de gebouwen binnen de aanduiding 'Zone Collse Hoefdijk' en 'Zone buitengebied' is gelegen en een bouwhoogte hebben van 14 meter"

Vervolgens wordt in de vergunning de binnenplanse afwijking benoemd:

“Het bestemmingsplan voorziet in artikel 3.4.3 in een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid waardoor onder voorwaarden een bouwhoogte van maximaal 14 meter kan worden toegestaan. De voorwaarden zijn dat: a. er geen bezwaren bestaan vanuit een verantwoorde stedenbouwkundige inrichting en vormgeving/beeldkwaliteit; b. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van in de omgeving aanwezige architectonische en/of cultuurhistorische waarden, danwel de ecologische hoofdstructuur; c. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad; d. de noodzaak vanuit de bedrijfsvoering is aangetoond.”

De zones ‘Collse Hoefdijk’ en ‘Buitengebied’ zijn niet opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Uit het bestemmingsplan valt niet duidelijk af te leiden waar deze zones zijn gesitueerd. Dit verdraagt zich niet met het rechtszekerheidsbeginsel. Als bijlage 3 bij de regels van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen, waarin de bovengenoemde zones wel zijn afgebeeld.

Dit beeldkwaliteitsplan wordt verder enkel genoemd in artikel 3.5.2 van de planregels, waar een voorwaardelijke verplichting is opgenomen waarmee wordt geborgd dat de landschappelijke inpassing conform het beeldkwaliteitsplan wordt uitgevoerd.

Er is dus geen enkele koppeling tussen de bouwregels/verbeelding en het beeldkwaliteitsplan. Deze kan dus ook niet worden gebruikt voor het toetsen van de toegestane bouwhoogtes.

Het beeldkwaliteitsplan bevestigt dit standpunt zelf ook in kolom 3 op pagina 7:

“Daarbij is een zorgvuldige afstemming tot stand gebracht tussen het bestemmingsplan voor wat betreft de ‘ruimtelijk relevante aspecten’ en dit beeldkwaliteitplan voor wat betreft de ‘niet-ruimtelijk relevante aspecten’.

Concreet houdt dit in dat zaken als maatvoering (bouwhoogte, afstand tot...) en functies (parkeren toegestaan, buitenopslag wel/niet toegestaan) in het bestemmingsplan zijn geregeld en dat het bestemmingsplan hiervoor leidend is.

De andere niet maatvoering en functie gerelateerde aspecten zoals vormgeving, materiaalgebruik, kleurgebruik, detaillering worden in dit beeldkwaliteitplan geregeld.” De genoemde zones zijn van vitaal belang voor het toetsen.

Doordat deze zones niet zijn opgenomen op de verbeelding en onvoldoende concreet elders zijn gedefinieerd, kan niet worden bepaald welke bouwregels van toepassing zijn op de aangevraagde omgevingsvergunning, met als gevolg dat ook de mogelijkheid tot binnenplans afwijken uit artikel 3.4.3 van het bestemmingsplan niet kan worden toegepast op de aanvraag.

Team Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Nuenen c.a. (TRK) en de dorpsbouwmeester hebben beide bovendien vreemd geadviseerd.

‘‘Omdat de gevels zó groot zijn, maakt de extra hoogte niet meer uit.’’

Met de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid en met name de daaraan gekoppelde randvoorwaarden wordt de mogelijkheid geboden om van geval tot geval een specifieke afweging te maken over de ruimtelijke aanvaardbaarheid en beeldkwaliteit van een hogere bebouwingshoogte.

Om de afwijkingsbevoegdheid voldoende objectief te begrenzen wordt de voorwaarde toegevoegd dat de noodzaak voor een verhoging van de bouwhoogte vanuit de bedrijfsvoering aanwezig moet zijn. Die extra hoogte zou nodig zijn om veel meer goederen op te kunnen slaan om rendabel te zijn.

De extra hoogte wordt met een schetsje in een van de bijlagen uitgelegd, met daarbij als motivatie de benodigde extra hoogte die nodig is voor de sprinklerinstallatie. Maar de argumenten en de onderbouwing en berekeningen waarom juist die extra uitbreiding strikt noodzakelijk is om (dan wel) rendabel te zijn ontbreekt.

Gebouwhoogte van 12 meter zou resulteren in verlies van 1 à 2 palletniveau's, oftewel een verlies van 15-25% opslagcapaciteit. De extra hoogte geeft geëxtrapoleerd over het gehele complex zo'n +40% meer opslagcapaciteit en brengt dus wel veel meer verkeer, verkeersopstoppen en verkeersproblemen van/naar en op de A67 met zich mee, hetgeen in strijd is met de Mobiliteitsvisie Nuenen met Projectnummer 17023.

Om maar niet te spreken over de gezondheidseffecten van dat verkeer: fijnstof, luchtvervuiling, geluid en trillingen.

Want dat er met veel vrachtwagens gereden en geparkeerd gaat worden is zeker, met waarschijnlijk planschadeclaims tot gevolg.

Uit de door de gemeente gepubliceerde documenten wordt niet duidelijk hoe GLP om denkt te gaan met parkeren van vrachtwagens bij de distributiebedrijven en of er hiertoe eisen aan de huurders worden gesteld. Op het terrein van de DC's is behalve de loading docks geen parkeerruimte voor vrachtwagens aangegeven.

Bij praktisch elk ander DC elders is hiervoor extra ruimte gereserveerd. Zonder aanvullend beleid ligt hierin een risico op parkeeroverlast in de omgeving, ook van in de loop van de nacht arriverende vrachtwagens als bij de DC's de slagbomen en de ontvangstruimtes zijn gesloten. De buurt en omgeving zal opdraaien voor dit probleem en overlast.

Als hierdoor parkeerproblemen in de omgeving optreden loopt het gemeentebestuur ook hier weer achter de feiten aan omdat er geen voorzieningen staan aangegeven voor de chauffeurs van de vrachtwagens. Goede voorzieningen voor vrachtwagenchauffeurs op het terrein zullen voorkomen dat er in de wijde omgeving gaat worden geparkeerd, gekookt en ontlast.

De inzet van ruim 25 meter lange Langere en Zwaardere Vrachtwagens (LZV's) is onduidelijk en is ten aanzien van de verkeersveiligheid aldaar verre van ideaal.

Op tekeningen staat LZV-verkeer naar Geldrop ingetekend terwijl deze route niet LZV-vergund is en ook niet kan worden. De draairuimte voor LZV's richting de N270 is daarentegen niet ingetekend.

De Collse Hoefdijk is nu vanaf de Collse Hoeve zelfs verboden voor LZV's.

Indien Phase 2 van gebouw A pas in een later stadium zal worden gebouwd geeft dat voortvloeiende complicaties voor de verkeersveiligheid.

Dat die extra uitbreiding strikt noodzakelijk is om (dan wel) rendabel te zijn is daarentegen niet zeker en wordt vooralsnog niet gemotiveerd onderbouwd.

Er zijn 203 laad-/losstations die enkel door grote vrachtwagens worden gaan gebruikt.

Het TRK schets het beeld dat is geadviseerd binnen de grenzen en mogelijkheden van het onherroepelijk bestemmingsplan uit 2016, maar laat de gestelde criteria vernoemd, in toelichting van het onherroepelijk vastgestelde bestemmingsplan uit 2016 en het geslede in de nota Mobiliteitsvisie Nuenen geheel onvermeld en buiten beschouwing.

3 stuks grote dozen van 14 meter hoog voegen niets toe aan het landschap aldaar.

Zie in dit verband het artikel in het ED d.d. 22 juli 2024 dat Nuenen vanwege ruimteschaarste en verrommeling een limiet stelt aan bedrijfsunits op Eeneind en Berkenbos.

Zie in dit verband, het rapport van de firma Goudappel (Opdrachtgever Gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten Datum 10 mei 2022 Auteur Carlo Bernards Kenmerk 012377.20220510.N.01) waarin letterlijk staat vermeld:

“De opsteller van het bestemmingsplan de intensiteiten verkeerd te hebben overgenomen vanuit de plots van RHDHV”

Verordening Ruimte 2014

Artikelen 4.4 van de Verordening Ruimte 2014 stelt voorwaarden waar het bestemmingsplan aan moet voldoen bij ontwikkeling van bedrijventerreinen en kantorenlocaties in bestaand stedelijk gebied. Doordat de verbinding tussen de verbeelding en planregels ontbreekt, met als gevolg dat artikelen 3.2.2 t/m 3.2.4 van het bestemmingsplan nergens op van toepassing zijn, betekent dit dat het bestemmingsplan niet voldoet aan de eisen die werden gesteld in de Verordening Ruimte 2014.

Hierdoor is het bestemmingsplan in strijd met de Verordening Ruimte 2014 en moet de planregel als onverbindend worden geacht.

Mocht er toch worden bepaald dat het beeldkwaliteitsplan te gelden heeft voor het toetsen van de bouwregels, ondanks dat in het beeldkwaliteitsplan zelf expliciet wordt vermeld dat dit niet het geval is, dan brengt dit met zich mee dat ook alle andere aspecten van dit beeldkwaliteitsplan moeten worden meegenomen bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Verkavelingsprincipe

Zo ook het verkavelingsprincipe zoals genoemd op pagina 8 van het beeldkwaliteitsplan: “Het verkavelingsprincipe is gebaseerd op kavels van 500 tot 3.000m². Grotere kavels kunnen op een gepaste plek worden ingepast.

Kleine kavels kunnen worden geplaatst aan een extra verbindingsweg haaks op de ontsluitingwegen.” Dit verkavelingsprincipe, waarbij de behoefte aan kavels van 500 m² tot 3.000 m² wordt uitgesproken, staat tevens ook in paragraaf 4.1.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan vermeld.

Als er een juridisch bindende betekenis kan worden gegeven aan de verbeelding van de zones in het beeldkwaliteitsplan, dan dienen de kavelgroottes zoals benoemd in dit beeldkwaliteitsplan ook te gelden. Een distributiecentrum met een omvang zoals in dit ontwerpbesluit past dan ook niet in de mogelijkheden van het bestemmingsplan. De vergunning moet ook om deze reden geweigerd worden.

Het onderhavige bestemmingsplan gaat uit van een verkaveling c.q. een verkavelingsprincipe van beduidend kleinere kavels voor meerdere bedrijven met daarbij een hoge mate diversiteit en (ver)menging van bedrijfsfuncties voor met name plaatselijke startende ondernemers.

Zoals reeds vermeld worden distributiecentra niet specifiek genoemd.

In de lijst van bedrijfscategorieën in het vigerende bestemmingsplan.

Het onderhavige bouwplan met een zeer intensieve zware en hoog frequente internationale vrachtverkeerintensiteit met als speerpunt snel laden en lossen en weer af- en aanrijden is volledig in strijd met het vigerend bestemmingsplan, de geest, de bedoeling, de context en uitleg van bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015', alsmede aan de toelichting en de ruimtelijke onderbouwing ervan, alsmede in strijd met het merendeel van de gemaakte afspraken hieromtrent.

In dit kader staan DC's ook niet (bewust) expliciet vermeld in de Bijlage 1 lijst van bedrijfsactiviteiten van het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015'

Ter ondersteuning puntsgewijs aspecten en zaken waar het onderhavige bouwplan niet aan voldoet, althans die ontbreken c.q. onjuist zijn ingevuld of uitgewerkt.

Om snelle en gefragmenteerde groei van logistieke vastgoedreuzen als XXL DC's in Nuenen te voorkomen en te vermijden staat in de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing van de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan duidelijk aangegeven, dat dient te worden voldaan aan de volgende zaken en uitgangspunten c.q. doeleinden, waarbij men bij het onderhavige aangevraagde bouwplan overigens wel veel vraagtekens kan zetten omdat dit plan niet, althans niet in voldoende mate voldoet aan:

1 De uitgifte van het nieuwe terrein zou gefaseerd gaan lopen.

2 Het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat

3 Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

4 Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water), bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's.

5 Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling.

6 Zorgvuldige afwegingen en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen

Een m.e.r. helpt om een zorgvuldige en transparante afweging te maken tussen de verschillende belangen en de mogelijke alternatieven die er zijn. Denk aan wateroverlast, hittestress, droogte en stikstof. Een m.e.r.-beoordeling ontbreekt.

7 Mede vanwege de gewenste flexibiliteit in het plan en het op voorhand niet bekend zijn van mogelijk te vestigen bedrijven, is dit verankerd in de planregels middels een specifieke gebruiksbeperking. Deze beperking regelt dat onder een gebruik in strijd met de bestemming (tevens) wordt verstaan het gebruik van gronden en/of bouwwerken overeenkomstig het bepaalde onder 3.1 sub a, als dit gebruik onevenredig nadelige effecten heeft op de ecologische hoofdstructuur wat betreft de stikstofdepositie. Nu komt er slechts één bedrijf zonder dat een correcte stikstofdepositie berekening wordt overlegd (bijv. een Aerius calculatie) voor zowel de bouwfase als de gebruiksfase waaruit waarschijnlijk zal blijken dat de wet natuurbescherming zal worden overtreden door de transportbewegingen van en naar het distributiecentrum die bijdragen aan stikstofdepositie (het neerslaan van stikstof op de bodem en in het water), zonder dat daarvoor een vergunning is verleend.

Het is uiteraard voor de hand liggend dat bedrijven met veel vervoersbewegingen een hoge stikstofuitstoot hebben en dus moeten beschikken over een natuurbeschermingsvergunning. Het is opmerkelijk dat de provincie Noord Brabant geen vergunningen meer verleend voor bouwprojecten vanwege de stikstof, waardoor het geplande mega distributiecentrum van DSV een van de slachtoffers is geworden, omdat door de bouw van distributiecentra op het logistiek park Moerdijk de zaak stil ligt door stikstofregels.

- 8 Aangezien het bij het uitwerkingsplan niet zou gaan om een functieverandering. Distributiecentra staan echter niet vermeld in lijst van de bedrijfsactiviteit (Bijlage 1 van het bestemmingsplan) en staan ook niet vermeld in het zogenaamde moederplan wat telkens naar wordt verwezen in het kader van het niet verder behoeven uit te werken van diverse toetsingscriteria.
- 9 Door deze uitwerkingsplicht ten behoeve van het bedrijventerrein, behoefde de afweging via de Ladder ook niet opnieuw te worden gedaan.
- 10 Gesteld is dat de voorwaardelijke verplichting (in dat geval) niet mag worden doorgeschoven naar het uitwerkingsplan, maar moet worden geregeld en gemotiveerd in het moederplan volgens de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 11-12-2013, nr. 201208753/1/R3, ECLI:NL:RVS:2013:2329 (Voorwaardelijke verplichting Cuijk)
- 11 Rekening gehouden met de doelstelling die vanuit de EHS gelden inzake stikstofdepositie met de conclusie voor het plangebied dat te veel stikstof in de bodem is een belangrijke oorzaak voor de achteruitgang van zeldzame soorten. Kwetsbare plantensoorten verdwijnen wanneer de hoeveelheid stikstof die op de bodem valt het kritisch depositieniveau overschrijdt. Hoe hoger de overschrijding en hoe langer deze duurt, hoe groter de effecten.
- 12 Meer aandacht voor de onderste lagen: het watersysteem, de bodemtypologie en de geomorfologie en de infrastructuur en • zuinig ruimtegebruik.
- 13 Het intensiever benutten van bestaande bedrijventerreinen en het herstructureren van verouderde bedrijventerreinen.
- 14 De uitgeefbare ruimte op bedrijventerreinen dient in het algemeen beschikbaar te zijn voor bedrijfsactiviteiten die vanwege hun milieuhinder, hun omvang en/ of hun verkeersaantrekkende werking niet in een (gemengde) woonomgeving passen.
- 15 Onderhavig bedrijventerrein wordt gerealiseerd in overleg met de regio en de hier gemaakte afspraken inzake bedrijventerreinontwikkeling.
- 16 Een doelmatige verdeling van het ruimtebeslag voor bedrijven in verschillende milieucategorieën bevorderen.
- 17 Oneigenlijk ruimtegebruik, gelet op de aard van het bedrijventerrein of de kantorenlocatie, tegengaan.
- 18 Verder wordt zorgvuldig ruimtegebruik, aan de hand van onder andere het verkavelingsprincipe en een minimum en maximum bebouwings-percentages gegarandeerd.
- 19 Het gebied ten westen van het plangebied is aangeduid als 'Aardkundig waardevol gebied'.
- 20 Rekening houdend met een gebruikelijke verhouding tussen bruto en netto uitgeefbaar van 75-80% wordt dan gebleven binnen de 26 ha zoals die in de regionale afspraken zijn vastgelegd.
- 21 De aanleg van de waterberging buiten het bedrijventerrein heeft op zichzelf geen consequenties voor het uiteindelijke netto ruimtebeslag. Immers waterberging binnen het plangebied hoeft niet op voorhand tot ruimtebeslag te leiden.
- 22 Bijeenbrengen en afwegen van belangen.
- 23 Ten aanzien van de bedrijvigheid wordt aangegeven dat de gemeente een goed vestigingsklimaat biedt aan lokale en startende bedrijven en hierin een 'kraamkamerfunctie' vervuld.
- 24 Eeneind West is, in overleg met provincie en het SRE, aangewezen als toekomstig bedrijventerrein voor de opvang van bovenlokale en regionale bedrijvigheid.
- 25 Instandhouding van bestaande landschapsstructuren binnen de invloedssfeer van waardevolle natuur- en landschapselementen.
- 26 Aan de zijde van de Collse Hoefdijk is representatieve bebouwing voorzien. In het achterliggende gebied is ruimte voor reguliere kavels.

In het moederplan is aangegeven dat wat betreft de kavelgrootte aansluiting moet worden gezocht bij het (destijds) nog vast te stellen RSP.

Aan de kavels in westelijke richting, worden hoge eisen vanuit beeldkwaliteit gesteld in verband met de overgang naar het natuurontwikkelingsgebied.

27 Een reguliere verkaveling bestaat uit een aantal vaste elementen die door de ontwerper(s) op de juiste wijze in een plan worden verwerkt.

28 De te hanteren breedte-diepteverhouding ligt voor Eeneind West dus ergens tussen de 1:2 en 1:1. Vooralsnog wordt een verhouding groter dan 1:1 (bijvoorbeeld 2:1) als niet gewenst beschouwd (kavelbreedte groter dan kaveldiepte).

29 In het voortraject is gewerkt vanuit een theoretisch maximum van 4.000 m². Bij een verhouding 1:1 leidt dit tot een kavel van 63x63 meter.

Omdat bij de keuze voor een kaveldiepte van 63 meter direct de diepte van een gehele rij kavels in een straat wordt vastgelegd, leidt deze dieptemaat tot een moeilijke inpasbaarheid van kavels rond de 1.000 m².

Deze kavels zouden dan immers slechts 15 meter breed zijn en resulteren in een niet wenselijke breedte-diepte verhouding van 1:4. De ondergrens van 1:2 leidt tot een minimale breedte van 22,5 meter en een diepte van 45 meter.

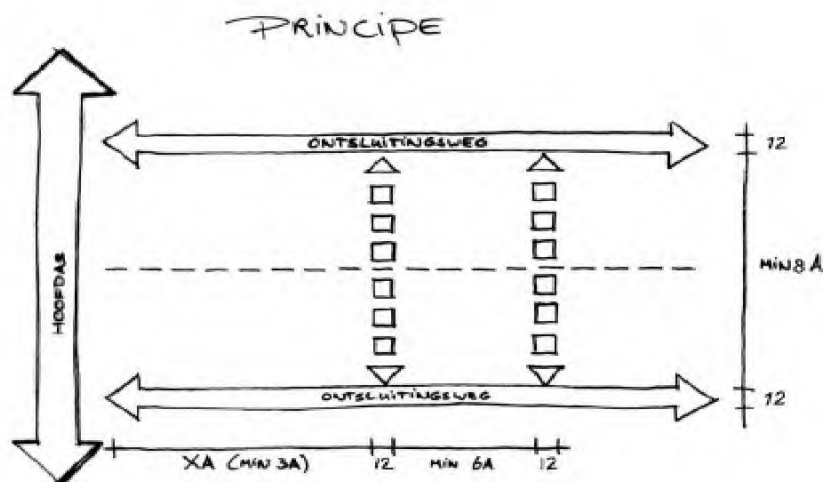
Voor kavels van 1.000 m² is derhalve een diepte benodigd van 42 meter. Tevens kunnen kavels van 1.000m² en kleiner ook langs extra aan te leggen verbindingsweg tussen de ontsluitingswegen worden aangelegd.

30 De kavelindeling:

Maat A (m)	factor	verhouding (b x d)	diepte (m)	breedte (m)	oppervlak (m ²)
10,5	3	1/2	31,5	15,8	496
	3	2/3	31,5	21,0	662
	3	3/4	31,5	23,6	744
	3	4/5	31,5	25,2	794
	3	1	31,5	31,5	992
	4	1/2	42,0	21,0	882
	4	2/3	42,0	28,0	1.176
	4	3/4	42,0	31,5	1.323
	4	4/5	42,0	33,6	1.411
	4	1	42,0	42,0	1.764
	5	1/2	52,5	26,3	1.378
	5	2/3	52,5	35,0	1.838
	5	3/4	52,5	39,4	2.067
	5	4/5	52,5	42,0	2.205
	5	1	52,5	52,5	2.756
	6	1/2	63,0	31,5	1.985
	6	2/3	63,0	42,0	2.646
	6	3/4	63,0	47,3	2.977
	6	4/5	63,0	50,4	3.175
	6	1	63,0	63,0	3.969
	7	1/2	73,5	36,8	2.701
	7	2/3	73,5	49,0	3.602
	7	3/4	73,5	55,1	4.052
	7	4/5	73,5	58,8	4.322
	7	1	73,5	73,5	5.402
	8	1/2	84,0	42,0	3.528
	8	2/3	84,0	56,0	4.704
	8	3/4	84,0	63,0	5.292
	8	4/5	84,0	67,2	5.645
	8	1	84,0	84,0	7.056
	9	1/2	94,5	47,3	4.465
	9	2/3	94,5	63,0	5.954
	9	3/4	94,5	70,9	6.698
	9	4/5	94,5	75,6	7.144
	9	1	94,5	94,5	8.930
	10	1/2	105,0	52,5	5.513
	10	2/3	105,0	70,0	7.350
	10	3/4	105,0	78,8	8.269
	10	4/5	105,0	84,0	8.820
	10	1	105,0	105,0	11.025

31 Het verkavelingsprincipe:

Verkavelingsprincipe



Om er toch voor te zorgen dat er een passende verkaveling ontstaat en er geen nutteloze restgebieden overblijven, is binnen dit verkavelingsprincipe rekening gehouden met enkele minimale maten. De minimale maat tussen twee ontsluitingswegen is bijvoorbeeld 8A. Hiermee wordt een maat van 84 meter bedoeld. Binnen deze maat kunnen twee minimaal diepe kavels van 42 meter rug aan rug gerealiseerd worden. De minimale breedte van een kavel is 3A. Hiermee wordt een maat van 31,5 bedoeld. Deze minimale maat zorgt ervoor dat bij de minimale diepte van 42 m de verhoudingen diepte-breedte nog acceptabel blijft en de kavel als bedrijfskavel functioneel is.

Om te kunnen voorzien in hele kleine kavels die niet uit komen met de diepte-breedte verhoudingen en de minimale maten, kan er een verbindingsweg haaks op de ontsluitingswegen worden geplaatst. De kleinere bedrijven kunnen zich vervolgens oriënteren aan deze verbindingsweg en daarmee een diepte van 3A aanhouden (de eerder genoemde minimale breedte van een kavel aan een ontsluitingsweg). Door deze minimale diepte aan een verbindingsweg toe te kennen, kan een tweede verbindingsweg pas op een afstand van 6A gerealiseerd worden. Binnen deze maat kunnen twee bedrijfskavels met een diepte van 3A rug aan rug worden gerealiseerd.

32 Op basis van het aantal arbeidsplaatsen en invulling van het terrein wordt een verkeersproductie van circa 3.500 motorvoertuigen per werkdag verwacht. Hiervan is naar verwachting 15% vrachtverkeer. De gemiddelde weekdagintensiteit bedraagt ruim 3.000 motorvoertuigen/etmaal

33 Hierbij moet worden aangetekend dat de exacte richting verdeling sterk afhankelijk zal zijn van de oriëntatie van de bedrijven die zich op Eeneind-West vestigen.

- 34 Extra (vracht)verkeer door de kom van Geldrop wordt zoveel mogelijk vermeden.
- 35 Parkeren van alle voertuigen (ook trailers/ opleggers) vindt plaats op het eigen terrein van het bedrijf. Hiervoor worden in de openbare ruimte dan ook géén voorzieningen aangelegd.
- 36 Door het plangebied is vanaf het Eindhovens Kanaal naar de rotonde op de Collse Hoefdijk een bestaand onverhard (wandel)pad aanwezig (De Wetering). Vanwege de cultuurhistorische en ecologische waarde van dit pad blijft dit als zodanig in het plangebied behouden als (wandel)pad.
- 37 In het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag dient ieder bouwplan namelijk te worden getoetst aan een vastgesteld welstandskader. Hierin wordt benoemd aan welke architectonische eisen de welstandscommissie de bouwplannen dient te toetsen. Het beeldkwaliteit plan voorziet in dit welstandskader.
- 38 Het beeldkwaliteitsplan bestaat per gebied uit een beschrijving en referentiebeelden en gaat uit van diverse waarden, criteria verkavelingsprincipes en bepaalde perceel oppervlakten die in de onderhavige bouwaanvraag geheel zijn verdwenen.
- 39 Het verdient dan ook aanbeveling ruimte te bieden aan kleine kavels. En om deze zowel te koop als te huur aan te bieden. Ook deze criteria zijn in de onderhavige bouwaanvraag geheel verdwenen, zoals dat ook het geval is bij de hieronder nog aan de orde komende criteria.
- 40 In te zetten op een sterk gemengd profiel ten aanzien van maatvoering, milieu, activiteiten en beeldkwaliteit. Het gemengde profiel beperkt te clusteren/ sturen naar deelgebieden ten aanzien van maatvoering en activiteiten, maar dit te toetsen op milieu en logistiek. Een kleinschalige tot middelgrote verkaveling aan te houden van tussen de 500 m² en 3.000 m².
- 41 Ruimte te reserveren voor grootschalige kavels vanaf 3.000 m² tot circa 2 ha en ruimte te reserveren voor kavels met milieuruimte.
- 42 Gezien het voorgestane verkavelingsprincipe is in onderhavig bestemmingsplan voldoen mogelijkheid om zowel kleinere als grotere kavels te realiseren. Inzake het bebouwingspercentage dient vastgehouden te worden aan de in de uitwerkingsregels opgenomen minimale en maximale maatvoering van respectievelijk 60% en 80%.
- 43 Een m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te beoordelen of bij een project belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Wanneer uit de toets blijkt dat er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden moet er een m.e.r.-procedure worden doorlopen. Met andere woorden dan is het opstellen van een MER nodig.
- 44 Indien men stopt met overvloedig bemesten dan zullen de concentraties in de tijd verminderen.
- 45 Op een deel van de bedrijfsgebouwen is in slechte staat verkerend asbesthoudend dakmateriaal aanwezig.
- 46 De inrichting van het gebied dient afgestemd te zijn op in het landschap aanwezige parcellering. Een aanlegvergunning stelsel dient opgenomen te worden ter bescherming daarvan. Hiermee zijn de cultuurhistorische waarden in het gebied voldoende gewaarborgd
- 47 Om te beoordelen wat de invloed van het plan op de leefomgeving is, is de geluidtoename over een planperiode van 10 jaar bepaald zonder en met het plan. Het betreft hier het jaar 2023 zonder en met het plan.
- 48 Derhalve zal bij het inrichten van het terrein de brandweer worden betrokken in verband met de aspecten bluswatervoorziening en bereikbaarheid.
- 49 Een project dat 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging.
- 50 Bovendien zijn de indirecte effecten gering. Een toename in de hoeveelheid stikstof-uitstoot wordt niet verwacht.
- 51 De eekhoorn en steenmarter komen mogelijk in de omgeving voor. Met de aanleg van Eeneind West zal hun leefgebied eerder verbeteren dan verslechteren.

52 Het is niet uit te sluiten dat de aanleg van het bedrijventerrein een negatief effect heeft op het foerageergebied en daarmee op een of meer beschermde nestplaats(en) van de havik. Dit dient nader te worden onderzocht.

53 Voor de haas zal het gebied wat minder geschikt worden, voor de andere zoogdieren uit de omgeving is geen negatief effect te verwachten

54 Binnen de grenzen van het plangebied is één strenger beschermde soort aanwezig: de lange ereprijs. Omdat over De Wetering een langzaam verkeersroute is gepland dient het voorkomen van lange ereprijs nader in beeld te worden gebracht.

55 Het is noodzakelijk maatregelen die van invloed zijn op broedvogels buiten het broedseizoen uit te voeren. Jaarrond beschermde nesten van de huismus zijn aanwezig in diverse (agrarische) gebouwen. Wanneer deze gesloopt worden is een ontheffing vereist.

56 De aanwezigheid van de steenuil, eveneens met jaarrond beschermde nestplaatsen, is niet uit te sluiten en dient nader onderzocht te worden.

In paragraaf 2.7 van de Verklaring van geen bedenkingen staan de getroffen maatregelen per diersoort. Hier mist hoe wordt geborgd dat deze dieren ook na realisatie van de XXL-distributiecentra hier willen en kunnen leven. Ter illustratie: voor de kerkuil geldt dat zijn roestplaats wordt vernietigd en in plaats daarvan een uilentiil kan worden gebruikt. Er wordt niet ingegaan op de effecten van de XXL-distributiecentra op de prooidieren van de kerkuil. Door de immense toenemende verharding op het terrein (30 hectare!) verdwijnt logischerwijs een groot deel van het leefgebied van de prooien. Waar verharding en bebouwing staat, kan ook niet gejaagd worden door een uil. Een afname van het aantal prooidieren betekent dat roofvogels verdwijnen. Hetzelfde geldt voor andere roofdieren zoals de steenmarter.

57 Voor de vochtige hooilanden ten westen van het plangebied is het versterken van de kwelinvloed in de wortelzone gewenst.

58 Ook de atmosferische uitstoot van bedrijven zal schoon moeten zijn.

59 De uitstraling van licht naar de omgeving dient tot een minimum beperkt te worden. Met name vleermuizen zijn gevoelig voor licht, mijden verlichte plekken en worden daardoor in hun gedrag verstoord.

Daarnaast is een verlicht bedrijventerrein direct naast een natuurgebied landschappelijk niet passend. Verder is in de planregels opgenomen dat lichthinder vanuit de buitenste zone van het bedrijventerrein op aangrenzend natuurgebied voorkomen moet worden. En dat daar vleermuizen zitten dat moge duidelijk zijn. Zie mede in dit verband : Gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten, verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van 4 tijdelijke vleermuispaalkasten aan de Collse Hoefdijk, [NNN00C02994] Nuenen C 2994 , [NNN00C03838] Nuenen C 3838.

60 Het bedrijventerrein ligt vlakbij het natuurgebied Dommeldal en om de rust en het landelijke karakter te behouden zou het bedrijventerrein en de activiteiten zoveel mogelijk buiten beeld moeten blijven.

61 Ook dienen vooral struiken en lage bomen te worden gebruikt.

62 Bij een weg aan de buitenkant is er veel verkeer wat verstoring geeft.

63 Beschermde broedvogels kunnen in het gebied voorkomen tussen de aanwezige vegetatie. Daarom is het van groot belang met het broedseizoen van deze beschermde vogelsoorten rekening te houden. Dit betekent dat maatregelen waarbij vegetatie wordt verwijderd buiten het broedseizoen moeten plaatsvinden om verstoring te voorkomen.

64 Algemeen wordt aangehouden dat het broedseizoen van de meeste vogels loopt van half maart tot half juli. Om rekening te houden met een klein aantal soorten die eerder of later broeden wordt aangeraden tussen half februari en eind augustus géén maatregelen te treffen.

Indien besloten wordt ertoe over te gaan om het gebied vóór de broedtijd kaal te maken en vervolgens in de broedtijd door te werken, is het van belang ervoor te waken, dat er zich in de nieuwe kale situatie geen nieuwe broedgevallen voordoen zolang er nog maatregelen moeten worden uitgevoerd. Sluit de aanwezigheid van nesten uit tijdens alle fasen van de werkzaamheden.

65 De zorgplicht dient ook voor andere organismen in acht te worden genomen. Dit houdt in dat er volgens normaal gebruik zorgvuldig gewerkt moet worden, waarbij indien mogelijk verstoring wordt voorkomen.

66 Aanvullend bij de quickscan kan opgemerkt worden dat de groeilocaties van de Lange Ereprijs inmiddels bekend zijn. Deze liggen langs het bestaande onverharde zandpad. Dit zandpad blijft als zodanig behouden in het plan. Bij noodzakelijke doorkruisingen van dit pad dient, voordat aanleg plaatsvindt, aangetoond te worden dat voldaan kan worden aan het gestelde in de Flora- en faunawet (zodat derhalve de groeilocaties niet vernietigd worden).

67 Inzake de ontsluiting van het terrein is, gelet op de landschappelijke inpassing die met name aan de zijde van het Dommelbeekdal aaneengesloten moet zijn, ontsluiting via de buitenzijde van het terrein toegestaan.

68 Omdat de sloop van deze gebouwen afhankelijk is van het verloop van de uitgifte van de gronden, en het derhalve nog enige tijd kan duren voordat daadwerkelijke sloop plaatsvindt, wordt het onderzoek naar deze soorten uitgevoerd op het moment van daadwerkelijke sloop van deze bebouwing.

69 De toelichting heeft weliswaar geen bindende werking, maar heeft wel een belangrijke functie bij de weergave van het bestemmingsplan en bij de uitleg van de verbeelding en regels.

70 Ook is een vertaling opgenomen van het verkavelingsprincipe, en zijn ruimtelijke relevante aspecten uit het beeldkwaliteitsplan verankerd. Inzake het toe te passen verkavelingsprincipe geldt dat overhoeken, reststroken als gevolg van te verkavelen gebied dat geen veelvoud is van maat A en niet haakse aansluitingen buiten maat A om verkaveld mogen worden.

71 De quickscan concludeerde dat er geen beschermde/zeldzame planten in het gebied zouden voorkomen. Het aanvullend ecologisch onderzoek toont aan dat hier wél sprake van is. De brede wespenorchis, de koningsvaren, de lange ereprijs en de rozetsteenkers zijn bijzondere of zeldzame soorten. Plantensoorten die onomkeerbare schade oplopen als het XXL-distributiecentrum gebouwd wordt.

72 Voldoende draagvlak voor het beleid en de regeling in het plan. De inhoud van het plan kan slechts gehandhaafd worden indien het beleid en de regeling in grote kring ondersteund worden door de gebruikers van het plangebied. Uiteraard kan niet iedereen zich vinden in elk onderdeel van het plan. Een algemene positieve benadering van het bestemmingsplan is echter wel wenselijk.

73 Met een aantal (3) marktpartijen is een overeenkomst gesloten waarin afspraken zijn gemaakt over de exploitatiebijdrage. Hiermee is de uitvoerbaarheid van het plan gegarandeerd. Is er nu sprake van 1 marktpartij (zijnde GLP) of 3 marktpartijen?

74 Zo vermeldt een motie dat *"de gevolgen van eventuele realisatie van grootschalige distributie grote negatieve gevolgen zullen hebben voor het leefklimaat in Nuenen en Geldrop-Mierlo en hierdoor ongewenst is."* Verder zeggen de partijen dat de ontwikkeling niet past binnen door de SGE vastgestelde programmering bedrijfsterreinen.

75) Er staat dat gekozen is voor een ontwikkeling met één eigenaar omdat met één eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden. Dit is onjuist. De inrichting kan prima geborgd worden omdat het beeldkwaliteitsplan onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. In het beeldkwaliteitsplan is dit vastgelegd, evenals in een aantal regels van het bestemmingsplan zelf.

Daarnaast is een situatie met meerdere eigenaren niet anders dan voor bijna elk bedrijventerrein in het hele land geldt. En ook is de situatie voorstelbaar dat er sprake is van één eigenaar met het vasthouden aan het verkavelingsprincipe van het beeldkwaliteitsplan. Ook van die situatie zijn in het land meerdere voorbeelden te vinden. Het enige wat gemeente Nuenen hoeft te doen is vast te houden aan haar eigen regels en beleid.

76) In de tekst staat ook dat met 1 enkele eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden. Dit statement gaat voorbij aan het feit dat de eigenaar (GLP) een buitenlandse partij is en ontzettend veel terreinen in eigendom heeft. Deze eigenaar zal daarom niet in grote mate betrokken zijn bij dit bedrijventerrein.

vragen

26) Bij zowel de kerkuil als de bosuil staat dat er een uilentil komt. Is dit één uilentil voor beide uilen?

27) Ook voor vleermuizen geldt dat er voldoende prooidieren aanwezig moeten zijn. Door de immense toename aan verharding is daar mogelijk geen sprake van. Waarom is dit niet onderzocht?

28) De gewone dwergvleermuis jaagt op een hoogte van gemiddeld 2 tot 5 meter, tot zo'n 15 meter (zie vleermuis.net). Aangezien de XXL-distributiecentra een bouwhoogte hebben van 14 meter exclusief installaties, is de totale hoogte meer dan de hoogte waarop deze vleermuizen jagen. Waarom is dit effect niet onderzocht?

29) De grootoorvleermuis jaagt dicht op vegetatie en gebruikt zachte echolocatie. Dit kan meer dan bij de gewone dwergvleermuis verstoord worden door verkeersgeluid. Is dit onderzocht? En zo niet waarom niet?

30) Op pagina 16 van de verklaring staat dat een plattegrond met de locatie van vier vleermuiskasten geschikt voor de grootoorvleermuis uiterlijk 15 mei 2024 in het bezit moet zijn van GS. Deze datum ligt in het verleden ten opzichte van de ter inzage legging van het ontwerpbesluit in juni 2024 door gemeente Nuenen. Waarom is deze tekening, evenals andere tekeningen, niet mee ter inzage gelegd in juni 2024 én ook niet in de nieuwe terinzagelegging van februari 2025?

31) Het ecologisch rapport concludeert in 3.2.21.3 dat het plangebied geen rol vervult voor beschermde plantensoorten, ondanks dat er bijzondere en zeldzame planten (en een zeer zeldzame insectensoort en een zeer zeldzame spin) voorkomen. In de conclusie van hoofdstuk 4 staat dan weer wél dat het plangebied een rol vervult voor deze soorten. Welke is het nu?

32) In het aanvullend ecologisch onderzoek is niet onderzocht wat het effect is van de XXL-distributiecentra op de verbindingsfunctie van de Kleine Dommel. Dit is een gebrek. Blijft de Kleine Dommel een effectieve verbinding, ook na realisatie van de XXL-distributiecentra?

33) Het is de vraag of het mogelijk is wat in 4.5.3 staat: *kan* zo'n grote ontwikkeling (zowel de bouwfase als de gebruiksfase hebben een enorme impact) wel pal naast De Kleine Dommel plaatsvinden? Gezien de effecten op de natuur en alles wat daar leeft? En gezien de kwetsbare periodes (paragraaf 5.1) van meerdere kwetsbare dieren en planten? Ook gelet op de zorgplicht die geldt?

Verantwoording t.a.v. Lijst van bedrijfsactiviteiten

Ten slotte is het van belang dat er geen volledige toets aan het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. De aanvraag ziet op het realiseren van drie distributiecentra (volgens het aanvraagformulier). Er heeft geen beoordeling plaatsgevonden of dit beoogd gebruik voldoet aan het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015' staat binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' bedrijven en/of het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten toe die zijn opgenomen in categorie 2 t/m 4.2 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten, en/of daarmee naar aard, omvang en invloed op de omgeving gelijk te stellen bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten.

Een verantwoording hierbij ontbreekt ten onrechte in het ontwerpbesluit. Voorts heeft te gelden dat een distributiecentrum ten aanzien van verkeersintensiteit niet gelijk te stellen is met de bedrijven en bedrijfsactiviteiten die zijn opgesomd in de Lijst van bedrijfsactiviteiten, althans dat is niet gebleken. Een verantwoording waarom de voorgenomen activiteiten ruimtelijk aanvaardbaar zouden zijn, ontbreekt eveneens.

Er is dus sprake van strijdig algemeen gebruik in de vorm van een strijdige bedrijfscategorie m.b.t. vigerende "Staat van bedrijfsactiviteiten uitwerkingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Eeneind, Nuenen c.a.", die op SBI code nr. 6312 enkel en slechts veem- en pakhuisbedrijven en koelhuizen toestaat en beslist en bewust (dit mede vanwege het bewust gekozen verkavelingsprincipe aldaar) géén SBI code nr. 6312 SBI code 2008 nr.52102, 52109 nummer A Distributiecentra toestaat, waar de onderhavige bouw aanvraag wel volledig betrekking op heeft.

Het besluit kan dus niet (enkel) op grond van artikel 2.10, 2.12 en 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) op deze wijze genomen worden omdat het gebruiken van gronden of bouwwerken op meerder aspecten dan verwoord staat in het ontwerpbesluit van 17 juni 2024, in strijd is met het bestemmingsplan, althans in de geest van het onderhavige vigerend bestemmingsplan dat is vastgesteld op 31 maart 2016, almede in strijd met de visie en beoogde doeleinden van dat bestemmingsplan en de daarmee verband houdende vastgestelde en gepubliceerde beleidsvoornemens van de gemeente Nuenen.

Zowel de toelichting met ruimtelijke onderbouwing als de nota Mobiliteitsvisie Nuenen met Projectnummer: 17023 geven voor de gemiddelde oplettende burger duidelijk een geheel ander beleid en toetsingscriteria weer dan waarop het bevoegd gezag in deze casus het onderhavige bouwplan c.q. de betreffende aanvraag omgevingsvergunning heeft getoetst.

De toelichting met de ruimtelijke onderbouwing en bijlagen van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015' dienen niet zoals de gemeente Nuenen dat voorstaat geheel los van elkaar te worden gezien maar in hun onderling verband en onderlinge samenhang, waaruit blijkt dat de bouw en gebruik van distributiecentra in het plangebied niet zijn toegestaan..

Onder deze omstandigheden vindt de uitleg plaats aan de hand van de bewoordingen in het vigerend bestemmingsplan, gelezen in het licht van de bijlagen en toelichting op het vigerend bestemmingsplan als geheel. Er is in dit geval onder het regime van de oude ruimtelijke wetgeving (van vóór 1-1-2024) dan ook sprake van een buitenplanse afwijking waarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing aanwezig dient te zijn, die bij de onderhavige aanvraag ontbreekt.

Ook bij een zuiver taalkundige uitleg en een objectieve uitleg van de toelichting met de ruimtelijke onderbouwing en de desbetreffende bijlagen van het onderhavige bestemmingsplan dient naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de betreffende bouwaanvraag van 6 augustus 2021 op dit moment als onaanvaardbaar te worden gekwalificeerd.

De aangevraagde omgevingsvergunning dient dan ook geweigerd te worden. Meer inhoudelijk dient als uitgangspunt voor de bepaling van de diepte van de kavels een veelvoud van A als bedoeld in bijlage 2 van het Bestemmingsplan, Principe kavelmaten, waarbij de maat A staat voor 10,50 meter, waarbij te gelden heeft dat reststroken met maat kleiner dan A niet via dit principe verkaveld hoeven te worden.

Bovendien behoren de breedte van de kavels te worden bepaald door middel van toepassing van een verhouding tussen breedte en diepte die ligt tussen 1:2 en 1:1 met als resultante een waarde tussen 0,5 en 1, een en ander volgens het principe, zoals weergegeven in voornoemde bijlage 2 Principe kavelmaten waarin een overzicht is gegeven van kavelmaten gedefinieerd op basis van mogelijke standaardverhoudingen.

Het terrein in de onderhavige bouwaanvraag is/wordt niet conform bovenstaand principe verkaveld.

De gemeente heeft bovendien nagelaten om nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering van bedrijven en bedrijfsactiviteiten, situering en afmetingen van gebouwen en bouwwerken, situering en afmeting van percelen, de hoogte van gebouwen en de inrichting van de gronden waaronder de aanleg en omvang van de parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen en de aanleg en profilering van toegangs- en ontsluitingswegen. Dit terwijl dit noodzakelijk is ter waarborging van de ruimtelijke en functionele structuur ter plaatse, voor een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing, ter waarborging van de milieuzonering, ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken, ter waarborging van de verkeersveiligheid, sociale en fysieke veiligheid, brandveiligheid c.q. brand- en rampenbestrijding en in verband met de gewenste parkeer-, laad- en losruimte van voldoende omvang op eigen terrein.

Staat van bedrijfsactiviteiten uitwerkingsplan Uitbreiding bedrijven terrein Eeneind, Nuenen c.a.

Er is sprake van strijdig algemeen gebruik in de vorm van een strijdige bedrijfscategorie m.b.t. vigerende ‘‘Staat van bedrijfsactiviteiten uitwerkingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Eeneind, Nuenen c.a.’’, die op SBI code nr. 6312 enkel en slechts veem- en pakhuisbedrijven en koelhuizen toestaat en beslist en bewust (dit mede vanwege het bewust gekozen verkavelingsprincipe aldaar) géén SBI code nr. 6312 SBI code 2008 nr.52102, 52109 nummer A Distributiecentra toestaat, waar de onderhavige bouwaanvraag wel volledig betrekking op schijnt te hebben.

Zie en vergelijk de onderstaande afbeeldingen m.b.t. dienstverlening ten behoeve van vervoer.

Staat van bedrijfsactiviteiten Staat van bedrijfsactiviteiten Invloedsplan Uitbreiding bedrijventerrein Eeneind, Nueneen c.a.

SBI	Omschrijving bedrijfsactiviteit	Geur	Stof	Geluid	C	Z	Gevaar	Verkeer	Visueel	Grootste afstand	Categorie tbv Eeneind (deelgebied 1)	Categorie volgens VNG	B	D	L
603	Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	50	C		10	1	1	50	3.1	3	B	D	
63	DIENTSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER														
6312	Veem- en pakhuisbedrijven, koelhuizen	30	10	50	C		30	2	2	50	3.1	3		D	
6321	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30	C		0	3	1	30	2	2			L
64	POST EN TELECOMMUNICATIE														
641	Post- en koeriersdiensten	0	0	30	C		0	2	1	30	2	2			
642	TV- en radiozendstations (zie ook tabel 2: zendinstallaties)	0	0	0	C		30	1	3	30	2	2		D	
65, 66, 67	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN														
65, 66, 67	Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	0	0	30	C		0	1	1	30	2	2			
71	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN														
711	Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30			10	2	1	30	2	2			
712	Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50			10	2	1	50	3.1	3		D	
713	Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50			10	2	1	50	3.1	3	B	D	
714	Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30			10	2	2	30	2	2		D	
73	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK														
731	Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	30	10	30			30	1	1	30	2	2			
74	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING														
747	Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30			50	1	1	50	3.1	3	B	D	
7481.3	Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30	C		10	2	1	30	2	2	B		
7484.3	Veilingen voor landbouw- en visserijproducten	50	30	200	C		10	3	2	200	4.1	4			

Bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	O	Q	R	S	T	U	V	W
405 60	49	-	VERVOER OVER LAND															
406 6021.1	493		Bus-, tram- en metrostations en -remises	0	10	100	C		0	100	D	3.2						
407 6023	493		Touringcarbedrijven	10	0	100	C		0	100		3.2						
408 6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. > 1000 m²	0	0	100	C		30	100		3.2						
409 6024	494	1	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. <= 1000 m²	0	0	50	C		30	50		3.1						
410 603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	30	C		10	30	D	2						
411 63	52	-																
412 63	52	-	DIENTSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER															
413 6311.1	52241	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen															
414 6311.1	52241	2	- stukgoederen	0	30	300	C		100	R	300	D	4.2					
415 6311.1	52241	7	- tankercleaning	300	10	100	C		200	R	300		4.2					
416 6311.2	52242	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart															
417 6311.2	52241	1	- containers	0	10	300			50	R	300		4.2					
418 6311.2	52242	10	- tankercleaning	300	10	100			200	R	300		4.2					
419 6311.2	52242	2	- stukgoederen	0	10	100			50	R	100	D	3.2					
420 6311.2	52242	3	- ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. < 2.000 m²	30	200	300			30		300		4.2					
421 6311.2	52242	5	- granen of meelsoorten, v.c. < 500 t/u	50	300	200			50	R	300		4.2					
422 6311.2	52242	7	- steenkool, opslagopp. < 2.000 m²	50	300	300			50		300		4.2					
423 6312	52102, 52109	A	Distributiecentra, koelhuizen	30	10	50	C		50	R	50	D	3.1					
424 6312	52109	B	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	0	0	30	C		10		30		2					
425 6321	5221	2	Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	10	0	100	C		30		100		3.2					
426 64	53	-																
427 64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE															
428 641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	0	0	30	C		0		30		2					
429 642	61	A	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10	C		0		10		1					
430 71	77	-																
431 71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN															
432 712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50			10		50	D	3.1					
433 713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50			10		50	D	3.1					
434 714	772		Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30			10		30	D	2					
435 72	62																	
436 72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIECHNOLOGIE															
437 72	58, 63	B	Datacentra	0	0	30	C		0		30		2					
438 74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	-																
439 74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING															
440 747	812		Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30			30		50	D	3.1					
441 7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30	C		10		30		2					
442 7484.3	82991		Veilingen voor landbouw- en visserijproducten	50	30	200	C		50	R	200		4.1					
443 90	37, 38, 39	-																
444 on	17, 18, 19	-	IMMIDIENSTVERLENING															

VNG lijst dienstverlening ten behoeve van vervoer

Distributiecentra voor dienstverlening ten behoeve van vervoer staat het vigerende bestemmingsplan niet toe.

Het vigerend bestemmingsplan laat mede middels zijn toelichting op dit bestemmingsplan, zijnde de ruimtelijke onderbouwing géén ruimte voor het bouwen en in gebruik nemen van grootschalige logistiek.

Ook ziet het vigerend bestemmingsplan niet toe op grootschalige ruimten op kavels groter dan 3000 m² voor het toevoegen van grootschalige warehousing voor distributie (distributiecentra) en eventuele data opslag en verwerking (datacenters).

Tevens staat er (pagina 11): "Deze locatie is vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Eeneind-West". Dit is onjuist.

Dit bestemmingsplan is vastgesteld met het uitgangspunt om bedrijven mogelijk te maken met kavels van 500 tot maximaal 3000 m². Dit is te zien aan de onderliggende onderzoeken van het bestemmingsplan, specifiek de m.e.r.-beoordeling en het beeldkwaliteitsplan. Dat dit bestemmingsplan, wellicht geheel onbedoeld, ook een distributiecentrum mogelijk maakt betekent geenszins dat de locatie van de drie XXL-distributiecentra is vastgelegd in dit bestemmingsplan.

Dit gebruik staat duidelijk niet vermeld in de van kracht zijnde voornoemde bijlage 2 Principe kavelmaten van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015'.

De intenties in het vigerend bestemmingsplan met bijlagen, de toelichting daarop en de ruimtelijke onderbouwing zijn helder.

Géén grootschalige logistieke DC's op kavels groter dan 3000 m² en beduidend meer dan slechts 1 bedrijf, met een bepaald kavelsplitsingsprincipe en een duidelijk beeldkwaliteitsplan ten grondslag.

Op dezelfde pagina 11 staat dat gekozen voor een ontwikkeling met één eigenaar omdat met één eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden. Dit is onjuist.

Deze inrichting kan prima geborgd worden omdat het beeldkwaliteitsplan onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. In het beeldkwaliteitsplan is dit vastgelegd, evenals in een aantal regels van het bestemmingsplan zelf. Daarnaast is een situatie met meerdere eigenaren niet anders dan voor bijna elk bedrijventerrein in het hele land geldt. En ook is de situatie voorstelbaar dat er sprake is van één eigenaar met het vasthouden aan het verkavelingsprincipe van het beeldkwaliteitsplan. Ook van die situatie zijn in het land meerdere voorbeelden te vinden.

Aanvullend: in de tekst staat het volgende:

"Het feit dat met 1 enkele eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden was doorslaggevend in deze keuze."

Dit statement gaat voorbij aan het feit dat de eigenaar (GLP) een buitenlandse partij is en ontzettend veel terreinen in eigendom heeft. Deze drie XXL-distributiecentra worden verhuurd aan meerdere gebruikers.

Deze gebruikers zouden mogelijk ook weer aan onderverhuur kunnen doen. Met iedere huurder/gebruiker moeten dan alsnog afspraken gemaakt worden. Natuurinrichting en -ondersteuning is immers niet een eenmalige actie. Dit argument is niet valide.

Kortom, allemaal aspecten, doeleinden en criteria waaraan de ingediende omgevingsvergunningsaanvraag duidelijk niet aan voldoet en waar burgers binnen en buiten de gemeente Nuenen terecht tegen in opstand zijn gekomen.

Burgers waarbij het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat het kleine kavels zou betreffen voor overwegend startende ondernemers uit de regio met een grote diversiteit aan bedrijfsvoering.

Nu wordt in strijd met dit opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen een ontwerpbesluit genomen voor slechts één internationaal bedrijf uit het buitenland dat slechts één bedrijfsvoering ambieert, die niet als bedrijfscategorie in het vigerend bestemmingsplan als zodanig staat vernoemd, enkel verkoopklare goederen distribueert waardoor er een hinderlijke en buitensporige zware last op het wegenverkeersnet zal optreden door zwaar vervuילend zwaar en middel zwaar vrachtverkeer.

Economische/sociale belangen

Om dwingende redenen van groot openbaar belang aan te voeren moeten deze onderbouwd zijn. Ter onderbouwing van dit belang wordt alleen de ligging van het gewenste bedrijventerrein naar voren gebracht.

In hoeverre het XXL-distributiecentrum naar schatting bijdragen aan de werkgelegenheid blijft in het midden.

De leefbaarheid in de Brainport regio staat nu al enorm onder druk. De prijzen van woningen rijzen de pan uit. Voor starters uit Geldrop, Nuenen en Heeze is het eigenlijk al niet meer te doen om een huis te kopen. Naarstig is men in de regio op zoek naar locaties om woningen te bouwen. Veelal lukt dit nog het meest in de stad zelf, waar vooral in de hoogte wordt gebouwd. Maar niet iedereen zit te wachten op een appartement met uitzicht. Veel mensen hebben liever een huis met een tuintje in een groene en dorpse omgeving waar het fijn leven is met opgroeiende kinderen. De ruimte voor de bouw van woningen met een tuin is schaars. Ook in de dorpen rond Eindhoven is die ruimte niet makkelijk te vinden, maar als je goed kijkt zijn er wel degelijk locaties waar mogelijkheden zijn. Eeneind-West zou best wel eens zo'n plek kunnen zijn. Wonen tegen de natuur aan, met recreëren in het Dommeldal, wandelen en fietsen langs het kanaal en een hapje eten in het mooie centrum van Geldrop of Nuenen op fietsafstand. Waarom niet?

vragen

34) Om hoeveel extra banen gaat het?

35) Leidt een andersoortige ontwikkeling van het bedrijventerrein tot minder werkgelegenheid?

36) Zijn er dusdanige effecten op de verkeersaanrekkling en verkeersontwikkeling dat *andere* bedrijven minder goed bereikbaar worden en er een negatief effect ontstaat?

37) Wat voor effect hebben de enorme verkeersstromen op de bereikbaarheid van de regio, inclusief de A67 en andere uitvalswegen?

38) En wat zijn de regionale economische en sociale effecten?

39) De opdrachtgever is een partij die BPN B.V. heet op adres Collseweg 23. Volgens Google Maps zit BanBouw op dat adres. Volgens de KvK gaat het om een bedrijf met de volledige naam Collse Hoeve Project B.V. (82664404), een bedrijf met 1 werknemer dat is opgericht in april 2021. BanBouw is één van de ontwikkelaars (samen met Moeskops) van het XXL-distributiecentrum. Dit wekt de indruk dat het de bedoeling is om e.e.a. aan het zicht te onttrekken. Kan de gemeente uitleggen waarom aan de opdrachtgever niet is gevraagd waarom voor deze constructie is gekozen?

40) De opdrachtgever van het Aanvullend ecologisch onderzoek is dezelfde, maar: voor de Quicksan staat BanBouw genoemd. Óók op adres Collseweg 23! Op pagina 4 verwijst het Activiteitenplan naar twee aanvullende ecologische onderzoeken die zijn uitgevoerd door Tritium advies. Één daarvan is mee ter inzage gelegd, maar het onderzoek uit 2021 níet. Kan de gemeente Nuenen dit verklaren?

41) Is het wel mogelijk om de ter inzage gelegde stukken te beoordelen zonder dit ontbrekende ecologische onderzoek uit 2021?

42) Zoals uit de tekst van p.14 blijkt is dit onderzoek uit 2021 niet de quickscan. Er is in 2021 dus én een quickscan én een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Waar is dit ecologisch onderzoek uit 2021 in te zien?

43) Waarom de noodzaak (dwingend belang) van een XXL-distributiecentrum op deze locatie?

Dat er behoefte is aan een bedrijventerrein is duidelijk en staat niet ter discussie. De vraag en onderbouwing waarom *dit initiatief op deze locatie* is nog steeds niet beantwoord.

Het niet beantwoorden van de vraag leidt tot de aanname dat er geen noodzaak bestaat voor een XXL-distributiecentrum op deze locatie.

Er is daarmee geen enkel dwingend economisch danwel sociaal danwel ander dwingend belang waarom Verklaring niet afgegeven had mogen worden.

Er had geen ontheffing verleend mogen worden door de provincie. En de gemeente Nuenen had de provincie nooit mogen vragen om een ontheffing.

44) Op pagina 10 wordt verwezen naar een effectenanalyse die door Tritium is uitgevoerd (versie 2021 met daarna twee aanvullingen). Deze effectenanalyse maakt echter ten onrechte geen deel uit van de ter inzage gelegde stukken. Van deze effectenanalyse wordt gesteld dat deze aangeeft onder welke voorwaarden het planvoornemen doorgang kan vinden.

Deze informatie is noodzakelijk voor overheden, natuurorganisaties en andere partijen met een belang in natuurgebieden om tot een effectieve beoordeling te komen.

Kan de gemeente verklaren waarom grote delen van het Aanvullend ecologisch onderzoek óók in het Activiteitenplan staan?

45) Veel teksten zijn bijna letterlijk over gekopieerd. Het is onmogelijk om na te gaan of er geen kopieerfouten zijn gemaakt. Kan de gemeente aantonen dat hier geen sprake van is?

Herroeping

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 17 juni 2024 een ontwerpbesluit genomen over de vergunningaanvraag voor het realiseren van drie distributiecentra binnen het plangebied Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk.

Het onderhavige ontwerpbesluit dient en kan in zijn algemeenheid worden herroepen door:

Procedurele fouten:

Als er tijdens de totstandkoming van het besluit niet de juiste procedure is gevolgd, kan dit een grond voor herroeping zijn. Dit kan bijvoorbeeld betrekking hebben op het niet houden van verplichte inspraakrondes of het niet raadplegen van betrokken partijen.

Onvoldoende motivering:

Een besluit moet deugdelijk en voldoende gemotiveerd zijn. Als de argumenten in het besluit niet overtuigend zijn of belangrijke overwegingen ontbreken, kan dit een aanleiding zijn voor herroeping.

In strijd met wet- of regelgeving:

Indien het ontwerpbesluit in strijd is met bestaande wet- of regelgeving kan dit een fundament zijn voor herroeping. Dit kan betrekking hebben op zowel nationale als Europese wetgeving.

Buitenproportionaliteit:

Als het besluit niet in verhouding staat tot het doel dat ermee wordt nagestreefd, kan er sprake zijn van buitenproportionaliteit. Dit kan bijvoorbeeld gelden als de gevolgen van het besluit onevenredig zijn ten opzichte van de beoogde voordelen.

Per etmaal 1300 vrachtwagens, 203 loading docks op 44 voetvalvelden groot met gebouwen van 14 meter hoog, die per etmaal maar liefst 6700 verkeersbewegingen ver van de autosnelweg veroorzaken is buitengewoon buitenproportioneel binnen zo'n kleine leefgemeenschap als Nuenen.

Wijzigingen in omstandigheden:

Indien er na het nemen van het ontwerpbesluit significante wijzigingen in de omstandigheden zijn opgetreden, kan dit een reden zijn om het besluit te herroepen. Dit kan van toepassing zijn als nieuwe feiten naar voren komen die niet bij de besluitvorming zijn betrokken.

Belangenafweging:

Als de belangenafweging niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden en bepaalde relevante belangen zijn genegeerd of onvoldoende gewogen, kan dit een reden zijn om het besluit te herroepen.

In deze zienswijze worden al deze bovengenoemde argumenten gemotiveerd onderbouwd waardoor herroeping van het ontwerpbesluit mogelijk dient te worden geacht.

In Nederland is het bestemmingsplan juridisch gezien maatgevend voor het gebruik van grond- en bouwwerken in een bepaalde gebied. Dit betekent dat het bestemmingsplan de belangrijkste norm is waaraan getoetst moet worden bij de vergunningverlening en andere ruimtelijke ontwikkelingen. Distributiecentra zijn nimmer de bedoeling geweest in het kader van het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan (zie hiervoor de toelichting van het bestemmingsplan) en bovendien is het plan strikt genomen in strijd met het bestemmingsplan. (zie hiervoor de bijlage van het bestemmingsplan)

De ruimtelijke onderbouwing speelt echter ook een belangrijke rol. Deze onderbouwing bevat de beleidsmatige en inhoudelijke kader van het bestemmingsplan. Hoewel de ruimtelijke onderbouwing zelf géén formele juridische status heeft zoals het bestemmingsplan, kan deze wel invloed hebben op de interpretatie en toepassing van het bestemmingsplan. Zeker zoals in dit geval, nu er onduidelijkheid heerst over met name de bijlage en de uitleg van de toelichting van het bestemmingsplan.

In sommige gevallen zoals in Nuenen bij het: Ontwerpbesluit – Omgevingsvergunning d.d. 17 juni 2024 Collse Hoefdijk, dient er ook naar de onderbouwing gekeken te worden bij juridische geschillen of bij de beoordeling van de doelmatigheid van het plan.

Kortom, het bestemmingsplan is het juridische kader, maar de ruimtelijke onderbouwing heeft ook betekenis, vooral bij de beoordeling van de samenhang en de beleidsintentie van het plan.

Bij het behandelen van herroeping van ontwerpbesluiten inzake distributiecentra zijn er enkele relevante juridische aspecten en jurisprudentie die van belang zijn.

Overwegingen:

Hier zijn enkele belangrijke punten en juridische uitspraken die uw college in deze casus dient te overwegen.

1. Algemene wet bestuursrecht (Awb):

De herroeping van een ontwerpbesluit valt onder de regels van de Awb, met name de artikelen over de herroepbaarheid van besluiten. Een bestuursorgaan kan besluiten herroepen als nieuwe feiten of omstandigheden zich voordoen en dient bij de herroeping van een besluit te toetsen aan de belangen van de betrokkenen en de rechtszekerheid. Hierbij dient te worden geoordeeld dat bij de herroeping van een ontwerpbesluit de belangen van derden (bijvoorbeeld omwonenden) worden afgewogen.

2. Zorgvuldigheidsvereiste:

Een bestuursorgaan moet bij de herroeping de nodige zorgvuldigheid betrachten. Dit omvat het informeren van betrokkenen en het geven van een goede motivering voor de herroeping.

4. Inspraak en participatie:

Wanneer een ontwerpbesluit wordt herroepen, kan dit ook gevolgen hebben voor de inspraak procedures. Betrokken partijen (zoals omwonenden, buurgemeenten en bedrijven) hebben recht op een nieuw moment van inspraak.

5. Functionalisme van distributiecentra:

Jurisprudentie kan ook betrekking hebben op de bestemmingsplannen en de functie van distributiecentra. Deze centra moeten voldoen aan bepaalde eisen die zijn vastgelegd in het bestemmingsplan, dat dus kan leiden tot discussie bij herroeping van plannen.

6. Diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS):

Deze rechtbank heeft regelmatig uitspraken gedaan over herroeping van besluiten en weigeringsbesluiten met betrekking tot ruimtelijke ordening, die relevant zijn in het geval van distributiecentra.

Afdeling Bestuursrechtspraak

Initiatiefnemers kunnen naar de rechter gaan.

Dan ligt het niet aan de gemeente dat de bouw niet is door is gegaan, maar het ligt dan aan het oordeel van de rechter. De kans is dan zeer groot dat de rechter de gemeente Nuenen in het gelijk stelt.

Immers Nuenen heeft dan binnen het limitatieve imperatieve stelsel er alles aan gedaan wat ze konden, maar hebben geen grip en invloed op de rechtsgang. Dat Nuenen dat bedrag van €50 miljoen moet betalen is dus allerminst zeker.

Bezwaren tegen het besluit van de gemeente over de vergunning zullen uiteindelijk worden beoordeeld door de rechter. Die zal oordelen of de vergunning door de gemeente Nuenen terecht is afgegeven of geweigerd. Na een beroepsprocedure volgt mogelijk nog hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Of het XXL distributiecentrum er daadwerkelijk komt, hangt dus af van het oordeel van de rechter. De gemeente Nuenen heeft hier dus geen 100% grip op.

Door middel van bestemmingsplannen maakt de planwetgever (de gemeenteraad) een indeling van welk gebruik waar is toegestaan. Dit doet de planwetgever door bepaalde gronden een bestemming te geven (bijvoorbeeld bedrijf). In de planregels neemt de planwetgever bouw- en gebruiksregels op. Het moet op deze manier voor iedere burger duidelijk zijn wat wél en niet kan op een bepaalde locatie.

Dat komt omdat een bestemmingsplan voor eenieder bindend is en derhalve ook voldoende rechtszekerheid moet bieden.

De zones ‘Collse Hoefdijk’ en ‘Buitengebied’ zijn niet opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Uit het bestemmingsplan valt niet duidelijk af te leiden waar deze zones zijn gesitueerd. Dit verdraagt zich niet met het rechtszekerheidsbeginsel.

Anderzijds wil een gemeente zoals Nuenen flexibel blijven door algemene gebruiksregels te geven. Reden waarom het kan voorkomen dat een bestemmingsplan, zoals dat in Nuenen het geval is, onduidelijkheden bevat. Dit laatste zeker inzake de uitleg van planregels m.b.t. formuleringen en begripsuitleg.

Raad van State

Voor de uitleg van planregels heeft de hoogste bestuursrechter (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) een rangorde voorgeschreven.

Het uitgangspunt is dat de gemeente als planwetgever een grote mate van beleidsvrijheid toekomt bij het aanwijzen van bestemmingen en regels. Volgens vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechter dient een planregel omwille van de rechtszekerheid zo veel mogelijk letterlijk worden uitgelegd (ECLI:NL:RVS:2020:211).

Dit geldt ook voor wat betreft de categoriale bedrijfsindelingen die vermeld staan in de bijlage van het bestemmingsplan, dat het belangrijkste juridisch bindend instrument is. Kortom wat staat er letterlijk wel en wat staat er letterlijk niet en wat is wel en wat is niet dwingend toegestaan voor wat betreft het bouwen en het gebruik.

Met andere woorden het uitgangspunt is dat de bestemming volgens de plankaart (de planverbeelding) en de letterlijke tekst van de planregels leidend zijn (ECLI:NL:RVS:2019:4006).

Begripsomschrijving en uitleg planregels

Aansluiting dient dus te worden gezocht bij een zuiver taalkundige uitleg van de planregels. Staat er dus in het vigerend bestemmingsplan of in de bijlage bij dat vigerend bestemmingsplan dat specifiek letterlijk veem- en pakhuisbedrijven en koelhuizen zijn of worden toegestaan dan houdt dat dus in dat andere dienstverlening ten behoeve van vervoer niet zijn of worden toegestaan.

Dit laatste is zeker het geval als die andere dienstverlening van vervoer zodanig andere kenmerken en modaliteiten bevat dat de consequenties voor een goede ruimtelijke ordening anders worden ingevuld dan dat bij invulling van de letterlijke tekst het geval zou zijn. Als voorbeeld moge dienen dat bijvoorbeeld distributiecentra geheel andere “van en naar” transportbewegingen en logistieke frequentie met zich meebrengen dan bijvoorbeeld een normaal pakhuis, waardoor een gehele andere verkeersintensiteit en vervoersdynamiek ontstaat.

De belasting van het bestaande wegennet en de daarbij behorende stikstofdepositie zijn dus bij het in gebruik zijn van een geheel andere orde. In het onderhavige vigerende bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Eeneind-West 2015’ ontbreken de begripsdefinities met betrekking tot veem- en pakhuisbedrijven, koelhuizen (en de term c.q. begripsomschrijving distributiecentra ontbreekt)

Wanneer de definitie van een begrip bij de planregels ontbreekt en zodoende van de letterlijke tekst kan worden uitgegaan, dan zal het begrip nader moeten worden uitgelegd.

Bij de uitleg kan er aansluiting worden gezocht bij de betekenis die daaraan in het normale spraakgebruik wordt gegeven. Hierbij kan worden uitgegaan van het Van Dale woordenboek (ECLI:NL:RVS:2022:2307).

Mocht er een Engelstalig begrip worden gebruikt zoals bijvoorbeeld warehousing, dan verwijst de hoogste bestuursrechter alsnog naar het Van Dale woordenboek voor de Nederlandse definitie van dat woord (ECLI:NL:RVS:2015:2833 en ECLI:NL:RBAMS:2017:5556).

Overigens trekt de hoogste bestuursrechter bij het gebruik van een woordenboek een grens. Het begrip mag niet dusdanig algemeen zijn, dat het te onduidelijk wordt om te bepalen wat onder een bepaald begrip moet worden begrepen en verstaan (ECLI:NL:RVS:2016:2345).

Tot slot kan er bij de uitleg van een niet gedefinieerd begrip aansluiting worden gezocht bij de betekenis van een begrip zoals dat wordt gegeven in relevante wet- en regelgeving (ECLI:NL:RVS:2016:2651).

In dit geval m.b.t. de toetsing van de aanvraag omgevingsvergunning van 6 augustus 2021 inzake de planontwikkeling nieuwbouw DC GLP Nuenen heeft een redelijke uitleg te gelden.

Mocht een letterlijke uitleg van een begrip, het normale spraakgebruik van een begrip, ofwel betekenis van een begrip in relevante wet- en regelgeving géén uitkomst bieden bij de uitleg van een begrip, dan kan er zoals in deze casus een doorslaggevende betekenis worden gegeven aan de bedoeling van de planwetgever.

In de rechtspraak wordt de bedoeling van de planwetgever vaak geduid als een redelijke uitleg van een begrip.

Het systeem van de planregels kan duidelijkheid geven over de uitleg van een niet gedefinieerd begrip. Het gaat dan om de samenhang tussen de regels. Een voorbeeld daarvan is dat er een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen.

Een afwijkingsbevoegdheid is een bevoegdheid voor het College van B&W om voor een bepaald strijdig gebruik een omgevingsvergunning te verlenen.

De aanwezigheid van een afwijkingsbevoegdheid voor een bepaald gebruik impliceert dat dit gebruik op basis van de planregels niet is toegestaan.

Immers, anders zou er geen afwijkingsbevoegdheid zijn opgenomen.

In deze zaak van de distributiecentra in Nuenen staat in het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015' géén afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw en gebruik van distributiecentra.

Dit laatste in het licht van het feit dat in de bijlage inzake de categorie bedrijfsactiviteiten de vermelding van distributiecentra in dit bestemmingsplan niet staat opgenomen, terwijl deze categorie dienstverlening ten behoeve van vervoer in de zogenaamde VNG lijst wel structureel en standaard in deze lijst staat vermeld.

Zie de kolom omschrijving in de regel nr. 423 onder 6312 (VNG model) waar de formulering en begrip distributiecentra wel staat aangegeven.

De gemeente Nuenen heeft de toevoeging en het begrip distributiecentrum klaarblijkelijk dus doelbewust geschrappt in de categoriale aanduiding in het vigerend bestemmingsplan, althans de daarbij behorende bijlage.

Uitgaande van de systematiek van de planregels dat het gebruik waarvoor een afwijkingsbevoegdheid is verleend conform vaste rechtspraak wordt gekwalificeerd als een strijdig gebruik, brengt in een dergelijk geval zoals dat hier in Nuenen aan de orde is met zich mee dat indien de activiteit distributiecentrum niet specifiek en expliciet vermeld staat bij de vigerend categoriale bedrijfsindeling, dat ook gekwalificeerd dient te worden als een strijdig gebruik.

Ter ondersteuning van dit uitzonderlijke geval is het feit dat er doorslaggevende betekenis dient te worden gegeven aan de inhoud van de plantoelichting (kleine kavels voor plaatselijke ondernemers). Uitleg van een begrip, doeleinden en intenties op basis van de plantoelichting is in dit geval niet uitzonderlijk.

Weliswaar zal de gemeente Nuenen kunnen komen met het argument dat de plantoelichting geen onderdeel vormt van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan en is uit dien hoofde de plantoelichting daarom niet verbindend, maar kan in dit geval de plantoelichting daarom wel door bezwaarmakers terecht als laatste redmiddel worden beschouwd om een niet gedefinieerd begrip ofwel om een onduidelijke planregel uit te leggen (zie ECLI:NL:RVS:2019:4006).

Concreet gezien vallen we dan terug op de intenties en de bedoelingen zoals die staan verwoord.

In de toelichting op het bestemmingsplan, zijnde de ruimtelijke onderbouwing, waarin duidelijk sprake is van (meerdere) (relatief kleinschalige) bedrijven in plaats van slechts één kolossaal bedrijf, een verkavelingsprincipe dat niet van toepassing is op het onderhavige kolossale distributiecentrum, alsmede een perceel grootte indicatie met vastgestelde minimum en maximum maten en relatief geringe afmetingen qua perceel oppervlakten van kavels met een beeldkwaliteitsplan dat geheel niet toeziet op de bouw van een megagroot distributiecentrum.

Dit alles overwegende en beschouwende en in onderlinge samenhang bezien kan ik niet tot een andere conclusie komen dan dat de planontwikkeling nieuwbouw DC GLP Nuenen in strijd is met de bestemming.

Wabo (ruimtelijke onderbouwing)

Indien dit bouwen in strijd is met planologische regels, bijvoorbeeld uit het bestemmingsplan, is het bouwen daarnaast eveneens omgevingsvergunningsplichtig ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

Het 'bouwen' in strijd met het bestemmingsplan is dan dus tegelijkertijd het realiseren van een planologisch strijdig 'gebruik' als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. In de systematiek van de Wabo wordt dan gesproken van twee activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen (zie onder meer de toelichting bij Bijlage II, onder 1.2 van het Besluit omgevingsrecht (Stb 2010, 143)).

Op 26 oktober 2011 heeft de Raad van state bevestigd dat bouwen in strijd met het bestemmingsplan een vorm van strijdig gebruik is (ABRvS nr. 201103159/1/H1).

Risicomanagement

Op 1 maart verscheen het artikel "Toezichthouders waarschuwen er al jaren voor, maar hier ging het toch mis" op Omroep Gelderland. Beschreven staat dat bij de bouw van een groot distributiecentrum in Zevenaar bij de toepassing van gerecycled bouw materiaal, waarvoor een vergoeding is afgegeven, sprake is van een "tikkende tijdbom" omdat afvalstoffen in de grond zijn gekomen met grote risico's voor de bodemkwaliteit, waterkwaliteit en gezondheid.

Dit door toepassing van "duurzame" bouwstoffen die achteraf tot schade hebben geleid. De opdrachtgever van het betreffende distributiecentrum is GLP.

Net als bij het Nuenense XXL-distributiecentrum.

vraag

46) Kan de gemeente met zekerheid uitleggen en aantonen dat bij de aanlegfase, de bouwfase én de gebruiksfase geen risico's ontstaan zoals het geval was/is in Zevenaar? En dat "duurzame" bouwstoffen, gerecyclede bouwstoffen en dergelijke producten niet in de aanlegfase én bouwfase én gebruiksfase tot schade kunnen leiden aan de bodem, het water, de natuur en de menselijke gezondheid.

Woningbouw

De komst van het XXL distributiecentrum zet de regio dus flink onder druk omdat woningbouw en uitbreiden van bedrijven als gevolg van de enorme stikstof uitstoot van het XXL distributiecentrum bijna onmogelijk worden gemaakt. Maar wat kan er dan wel op Eeneind-West zonder dat dit leidt tot een verdere druk op de woningmarkt of de uitbreidingsmogelijkheden voor de lokale ondernemers?

Het antwoord is misschien wel woningbouw op Eeneind-West. En tussen de nieuwe woningen en bestaande bedrijven kan dan misschien een buffer komen, bijvoorbeeld van kleine bedrijfjes en startups die naast de woningen passen.

Of maatschappelijke voorzieningen. Of versterking van de natuur. Kortom, er zijn veel mogelijkheden en woningbouw levert veel voordelen op.

Woningen worden tegenwoordig verplicht gasloos gebouwd en mits sprake van een woningbouwprogramma met een lage dichtheid (geen appartementen maar grondgebonden woningen) wat overigens ook past bij het landschappelijke karakter van het gebied, kan het mogelijk wel.

Woningbouw in een lagere dichtheid zorgt namelijk voor een verkeersproductie die vele malen lager en minder intens is dan wanneer er een megalomaan distributiecentrum komt. Het verkeer dat van woningen komt bestaat namelijk bijna volledig uit personenauto's. Die stoten veel minder stikstof uit dan die duizenden vrachtwagens die dagelijks van en naar het XXL distributiecentrum zullen gaan rijden.

Het tweede voordeel is dat een woningbouwontwikkeling op Eeneind-West een directe bijdrage levert aan de druk op de woningmarkt in de gehele regio.

En heel concreet biedt het de kinderen in Geldrop en Nuenen straks perspectief op het vinden van een woning in hun eigen dorp.

Naast dat het bouwen van nieuwe woningen direct bijdraagt aan een grote vraag naar woningen, draagt het ook bij aan de doorstroming op de gehele woningmarkt van Geldrop en Nuenen.

Ten derde draagt een woningbouw ontwikkeling op Eeneind-West mogelijk bij aan de eventuele uitbreidingsplannen van de lokale ondernemers. Doordat er minder stikstof uitstoot is, blijft er meer ruimte over voor uitbreiding van lokale ondernemingen.

Tenslotte draagt woningbouw bij aan een prettige omgeving om te wonen en te werken. Als er een XXL distributiecentrum komt, dan betekent dat heel veel meer vrachtwagenverkeer, verslechtering van de luchtkwaliteit, meer geluid, negatieve effect op de gezondheid, hoge filedruk, en dus een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

Met woningbouw zijn deze grote negatieve effecten er niet. En pal naast De Kleine Dommel is het prachtig wonen.

De ontwikkeling van het gebied tot woningbouwlocatie biedt dus kansen. Niet alleen financieel, maar ook zeker als het gaat om de effecten van een woningbouwontwikkeling op de verkeersstromen en de stikstof uitstoot.

Die zijn namelijk veel beperkter. Indirect levert woningbouw ook veel andere voordelen op die wellicht niet direct in geld zijn uit te drukken maar wel een groot lokaal belang dienen. Immers biedt het een oplossing voor de lokale woningnood en biedt het de mogelijkheid voor lokale bedrijven om ook in de toekomst nog te kunnen uitbreiden als ze dat willen.

Er dient echter ook een kanttekening te worden geplaatst bij de omvorming van een bedrijventerrein tot woningbouwlocatie.

Het is gezien het heimelijk karakter van de gemaakte afspraken vrij lastig om uitspraken te doen over het financiële resultaat als gevolg van de ontwikkeling van woningen op deze locatie in plaats van de ontwikkeling van het XXL distributiecentrum.

Maar ondanks deze geringe transparantie kan er ook niet zomaar worden gezegd dat Nuenen het financieel gezien schip in gaat als het distributiecentrum er niet komt vanwege het feit dat het plan van initiatiefnemers in strijd is met het vigerend bestemmingsplan.

Het zou dus goed zijn als de gemeente Nuenen transparant is over de volledige kosten en baten van de ontwikkeling van het distributiecentrum waarin ze ook de kosten voor de verbreding van wegen en kruispunten die nodig zijn als het distributiecentrum er komt, meenemen.

Op die manier kan er tenminste een normale discussie over kosten en baten gevoerd worden. Voor een goede discussie zou het scenario van woningbouw ook meegenomen moeten worden in het kostenplaatje dat de gemeente Nuenen dan opstelt.

En wellicht behoort een invulling van het terrein met kleinschalige bedrijven zoals nu ook al op Eeneind gevestigd, ook wel tot een realistisch alternatief.

Hoe dan ook, een serieuze en open discussie over kosten en baten van zo'n groot project als het XXL distributiecentrum hoort gewoon plaats te vinden in een democratisch land. Omdat het over veel publiek geld gaat, hebben de belastingbetalers, lees: de inwoners van Nuenen, daar gewoon recht op.

Redenen waarom ik persoonlijk tegen dit plan ben.

Ik ben tegen dit planvoornemen omdat er onder andere sprake is van:

- Er veel extra vrachtverkeer komt, wat tot files en opstoppingen leidt voor alle weggebruikers en slecht is voor de verkeersveiligheid.
- Extra uitlaatgassen als gevolg van het verkeer onze luchtkwaliteit aantast, bovenop het al drukke verkeer en de slechte luchtkwaliteit
- Ik kan niet meer veilig oversteken met de fiets, te voet of met de auto
- Onze rotondes en kruispunten onveilig worden door al dat vrachtverkeer
- Alle hulpdiensten (ambulance, politie en brandweer) in ons dorp kunnen straks veel minder snel reageren op problemen en rampen, dit kan grote problemen geven omdat de aanrijtijden van hulpdiensten niet meer gehaald kunnen gaan worden.
- De kruising bij de Collse Hoefdijk met het spoor en het snelfietspad onveilig wordt
- Zorgen over de bereikbaarheid/aanrijtijd/stiptheid van spoeddiensten / dierenarts / het Anna ziekenhuis / de buslijnen / gehandicaptenvervoer.
- Er in wijk veel sluipverkeer komt waar de straten niet voor bedoeld zijn.
- Kinderen niet meer veilig naar school kunnen
- Last van trillingen door het extra verkeer en/of sluipverkeer door mijn straat
- Last van geluidsoverlast door het extra verkeer door mijn straat
- Door het vele verkeer en de overlast als gevolg van extra geluid en trillingen de waarde van woning daalt.
- Door het vele verkeer en de overlast als gevolg van extra geluid en trillingen mijn woongenot wordt verstoord.
- Het een heel groot, lelijk gebouw is dat niet past in de natuurlijke omgeving, zeker nu dat het 14 meter hoog wordt waardoor het dorpskarakter wordt verstoord en aangetast.
- In het gebied al sprake is van wateroverlast en door klimaatverandering dit erger wordt, als er zulke grote gebouwen en zoveel verharding komen kan het water nergens heen.
- De dieren in het gebied, bv. de vleermuizen, last gaan krijgen van de bouw en later van het gebruik van het distributiecentrum.
- Verslechtering en verstoring van het natuurgebied de Kleine Dommel, deel van het Brabantse NatuurNetwerk, door de bouwactiviteiten en het gebruik van het XXL-distributiecentrum.

- Dit enorme terrein zal aan de buitenzijde zorgen voor lichtvervuiling en horizonvervuiling.
 - Verdere verzwakking van de biodiversiteit, die toch al onder druk staat in onze gemeente
 - Recreatie in mooie groene omgeving langs het kanaal en de Kleine Dommel, maar ook bij de Gulberg, waar nog extra in geïnvesteerd gaat worden is straks niet meer mogelijk door deze massale bebouwing.
 - Door de uitstoot van o.a. stikstof als gevolg van het extra verkeer de natuur en biodiversiteit wordt aangetast, bijvoorbeeld bij de Kleine Dommel en de Natura 2000-gebieden
 - Ik als belastingbetaler straks niet wil opdraaien voor de kosten voor aanpassingen van de kruispunten en rotondes en het extra benodigde onderhoud op lokale wegen.
 - Ik als belastingbetaler straks niet wil dat een bedrijf gebruik mag maken van door belastingbetalers betaalde voorzieningen, omdat ik begrepen heb uit artikelen in de media, waaronder het Eindhovens Dagblad, dat distributiecentra bepaalde belasting ontwijken
 - Ik geen regionale meerwaarde zie van een XXL-distributiecentrum, omdat de gebruiker zeer waarschijnlijk een multinational zal zijn, er door automatisering weinig arbeidsplaatsen zijn, de arbeidsplaatsen die er zijn vooral goedkope arbeid is zoals door arbeidsmigranten en een XXL-distributiecentrum ook nog eens veel overlast veroorzaakt op zowel lokaal als regionaal niveau.
 - Ik heb begrepen dat de 3 distributiecentra overal 14 meter hoog gaan worden en dit in strijd is met het bestemmingsplan. Die extra hoogte leidt tot extra opslagcapaciteit en dus tot nóg meer verkeer om die goederen te vervoeren. Iedereen die in de omgeving van de route woont die de vrachtwagens gaan gebruiken, zal last hebben van dit extra verkeer en andere negatieve gevolgen van dit XXL-distributiecentrum.
- Redenen waarom u last krijgt, zijn bijvoorbeeld:
- Ik bezit een woning aan de route die de vrachtwagens straks gaan nemen naar de A67 toe
 - Ik bezit een woning aan een route met sluipverkeer
 - Ik fiets en wandel regelmatig in dit gebied en geniet van de natuur. Deze wordt straks ruw verstoord en aangetast.
 - Ik fiets en wandel regelmatig langs de route die vrachtwagens straks gaan nemen van/naar de A67 en/of moeten deze oversteken. Ik voel me dan onveilig.
 - Ik luchtwegproblemen heb en last heb van al die uitstoot van het extra verkeer en niet te vergeten de bouw van dit distributiecentrum.
 - Ik een mindere fysieke gesteldheid heb en daardoor kwetsbaar ben in het verkeer en dit vele extra verkeer het voor mij minder veilig maakt op straat.
 - Mijn koophuis minder waard zal gaan worden door alle nadelige effecten.
 - Ik sterk voorstander ben van de menselijke maat handteren in zowel maatschappelijke als infrastructurele zaken.

Resume

De aanvraag ziet op het realiseren van drie distributiecentra (volgens het aanvraagformulier). Resumerend kan m.i. worden gesteld dat er ten onrechte geen juiste beoordeling heeft plaatsgevonden of dit beoogd gebruik voldoet aan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015' staat binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' bedrijven en/of het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten toe die zijn opgenomen in categorie 2 t/m 4.2 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten, en/of daarmee naar aard, omvang en invloed op de omgeving gelijk te stellen bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten.

Een verantwoording hierbij ontbreekt in het ontwerpbesluit en zal naar mijn mening ook t.z.t. in het definitieve besluit - buiten de reactie in de Nota van zienswijzen - niet verder aan de orde komen. Het zal hierin voornamelijk gaan over formuleringen en begripsuitleg. Voorts heeft in dit kader te gelden dat een distributiecentrum ten aanzien van verkeersintensiteit niet gelijk te stellen is met de bedrijven en bedrijfsactiviteiten die zijn opgesomd in de Lijst van bedrijfsactiviteiten, althans dat is niet gebleken. Een verantwoording waarom de voorgenomen activiteiten ruimtelijk aanvaardbaar zouden zijn, ontbreekt eveneens.

Met andere woorden het vigerend bestemmingsplan laat mede middels zijn toelichting op dit bestemmingsplan, zijnde de ruimtelijke onderbouwing, géén ruimte voor het bouwen en in gebruik nemen van grootschalige logistiek met de modaliteit van distribueren. Ook ziet het vigerend bestemmingsplan niet toe op grootschalige gebouwruimten op kavels groter dan 3000 m² voor het toevoegen van grootschalige warehousing voor distributie (distributiecentra) en eventuele data opslag en verwerking (datacenters).

Het gebruik van een grootschalig distributienetwerk staat duidelijk niet vermeld in de van kracht zijnde, voornoemde bijlage 2, Principe kavelmaten van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Eeneind-West 2015'.

Conclusie

Over de negatieve gevolgen van de enorme verkeersstromen van een distributiecentrum bestaat weinig discussie. Die zijn namelijk gigantisch. Zo zijn er naast de gevolgen voor de leefbaarheid en gezondheid voor mens en natuur ook aanzienlijke kosten te verwachten voor de verbreding van wegen en kruispunten. Het is dus van groot belang dat het XXL distributiecentrum er niet gaat komen.

Dit alles overwegende en beschouwende en in onderlinge samenhang bezien kan men niet tot een andere conclusie komen dan dat de planontwikkeling nieuwbouw DC GLP Nuenen in strijd is met de bestemming en niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen c.q. de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving van Nuenen.

Slot

Ik ga ervan uit dat de gemeente Nuenen mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de bemerkingen en antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Graag zie ik e.e.a. dus gemotiveerd beantwoord terug in de Nota van zienswijzen, waarin vanuit de samenvatting van alle bovenstaande punten in deze zienswijze een beantwoording door het college dient plaats te vinden met daarbij vermeld de eventuele wijzigingen en aanpassingen van het onderhavige ontwerpbesluit dientengevolge hebbende.

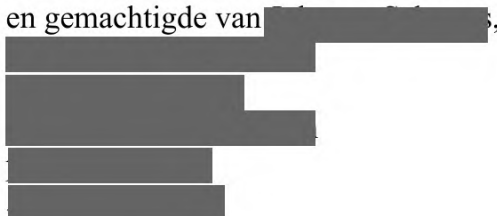
Ik zie t.z.t. een reactie met belangstelling tegemoet in de onderhavige Nota van zienswijze.

Ik behoud me het recht voor om deze zienswijze aan te vullen, alsmede deze inhoudelijk te wijzigen en verzoek bij deze om een schriftelijke ontvangstbevestiging van deze door mij ingediende zienswijze.

Met vriendelijke groet,



Tevens optredend als zaakwaarnemer
en gemachtigde van



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen
Datum: 08-03- 2025

Betreft: Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen
"XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296952

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde
ontwerpbesluit.

Ik ben van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen' voor het onderdeel
natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie
waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen.
De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de
ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw
moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens
een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet
aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter
van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg
ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke
weg, veel sluisverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in
toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de
A67.

De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote
negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst
van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid en dat van mijn gezin zal leiden onder de forse toename van fijnstof, CO2,
geluidsoverlast en slechte nachtrust en onze gezondheid fors negatief beïnvloeden.

Beargumentatie van zienswijze:

- In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.
- Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.
Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de

mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.
Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolgen die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.
Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.
Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.
De invloed van CO₂, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen.

Maar

er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de hele gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende

actueel is?

- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven

rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

- 1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
- 2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.

- 3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
 - Bij beperking van de rijtijden:
 - zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden
 - zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is
 - Bij geen beperking van rijtijden:
 - zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.
- 4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.
- 5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de uitkomsten uit punt 4, belast.
- 6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Naam: 
Adres: 
Woonplaats: 

Bij deze stuur ik graag mijn zienswijze in, extra gebaseerd op de recent alsnog ter inzage beschikbare informatie mbt gezondheid, veiligheid en leefbaarheid voor mensen, dieren, planten en leefgebied. Als aanvulling op mijn eerdere zienswijze mbt dit onderwerp in 2024 ingediend.

Ik vind het een erg onzalig plan om op die plek iets te bouwen dat enorm veel extra zware verkeersbewegingen zal veroorzaken met alle gevolgen van dien. Gevolgen waarvan in onderzoek door en voor de gemeente duidelijk is dat deze schadelijk zullen zijn voor al wat leeft en dus ook voor specifiek beschermde en zeldzame soorten en burgers.

Geen goed plan dus om ruimte bieden aan een ondernemer duizenden kilometers hiervandaan (Singapore, GPL Logistics), om hier bij ons iets te laten bouwen dat slecht is voor onze gezondheid, veiligheid en leefomgeving.

Een bizarre nare argumentatie vind ik bovendien dat, omdat het plan is om daar rondslingerend asbest op te ruimen tbv van volksgezondheid en veiligheid (heel goed!), Banbouw vervolgens die ruimte claimt om daar iets anders vervuilends te gaan optuigen dat aantoonbaar slecht is voor gezondheid en veiligheid (niet logisch). En die twee zaken onlosmakelijk verbinden ('asbest moet daar weg' en vervolgens 'daar distributie centra bouwen', die juist weer o.a. fijnstof daar in het gebied brengen) is chanterend redeneren.

Een conclusie van het Tritium document 'aanvullend ecologisch onderzoek..' mbt bedoeld plangebied, luidt: 'het plangebied heeft een functie voor de meeste van de onderzochte soorten'. Dat betekent dus dat daar een zorgplicht geldt omdat daar handelingen gepland zijn waar redelijkerwijs van vermoed kan worden dat deze nadelige gevolgen kunnen hebben voor daar in het wild voorkomende dieren en planten.

Bij 'redenen van sociale of commerciële aard' noemt Banbouw dat de realisatie van de distributiecentra daar bedrijvigheid en arbeid zou genereren voor Nuenen. Wanneer we naar de kwaliteit van bedoelde 'bedrijvigheid' en 'arbeid' kijken dan is dat niet de kwaliteit waar hier in Nuenen nu behoefte aan is. De 'bedrijvigheid' is voor een Singaporees bedrijf, het nut valt dus niet in Nuenen (op de bouw na) en voor de 'arbeid' wil men migranten binnenhalen (zolang men nog niet overgaat op warehouse robots) omdat het hoofdzakelijk laag gekwalificeerde arbeid betreft waar Nuenenaren niet extra naar op zoek zijn. En wat gebeurt er eigenlijk met de geplande te importeren arbeids immigranten, zodra men overschakelt op robots? Moet de gemeente Nuenen deze mensen integreren of terug naar hun land van herkomst begeleiden?

Het is duidelijk dat met het definitief maken van betreffend ontwerpbesluit, het feitelijk gaat om het importeren van een probleem op meerdere fronten:

- Onze infrastructuur wordt door dit plan overbelast, hulpdiensten worden daardoor o.a. onbereikbaar, burgers kunnen elkaar en zakelijke contacten moeizaam meer bereiken.
- Onze lucht wordt vervuild met fijnstof, wat volgens het RIVM leidt tot meer gevallen van kanker en hart&vaatziekten vanaf de overbelaste infrastructuur.
- Onze omgeving wordt belast met geluidshinder, wat stress en daarmee ziekten en onrust veroorzaakt. Bij mens en dier (plant weet ik niet, zou ook nog kunnen).
- Ons leefgebied waarin diverse daar voorkomende dier- en plant- soorten; zeldzaam en gewoon relevant (zie de relevante Tritium onderzoeken), wordt aangetast.

Daarom stel ik dat Nuenense burgers en ik ook dit niet willen. Die herrie, die fijnstof en infrastructurele overbelasting over dit prachtige dorp. Dit dorp dat krachtig kwetsbare projecten in het hart van dit dorp weet te koesteren (zoals de Kievit, Dorpswerkplaats, zwembad) mbv heel veel vrijwilligers; omdat we samen geloven in dit dorp. De meeste dorpen lukt dat niet..

Die kracht, dat geloof in dit dorp, is belangrijk. Daarom ben ik het met open brief schrijver Louis Bressers van harte eens, wanneer hij stelt dat deze ondernemerslust en creativiteit (<https://www.denuenensekrant.nl/ingezonden/ingezonden/60257/ingezonden-dozen-op-het-eeneind>) mooiere doelen zou kunnen dienen dan distributiecentra.

Zoals Jacques van Aldenhoven van Banbouw nu verder ook vol inzet op duurzaamheid (ik was bij een presentatie van hem laatst; top).

We zouden prachtig andere zaken kunnen ontwikkelen.

Iets wat uitdagend, iconisch is en ons in Nuenen oplossingen en plezier brengt. Denk bijvoorbeeld aan landgoed Gulbergen waar nog een flinke groene sport uitdaging ligt voor een creatieve ondernemer en innoverend dorp.

Ondernemerslust verlangt oprechte creativiteit en kracht om weerstand te bieden aan de verleiding om met 'de grote internationale jongens' mee te willen spelen.

Iedereen die zijn klassieken kent weet nl. waar zo'n spel eindigt; die 'grote jongens' laten je vallen als een baksteen zodra ze binnen hebben wat ze nastreven. We willen hier geen consortium uit Singapore dat niets weet van, noch zeer vermoedelijk geeft om, de kracht en kwetsbaarheden van dit dorp.

Laten we verstandig zijn en eventuele financiële pijn op korte termijn nemen als dat nodig is om weg te komen bij dit onzalige plan.

Het hele proces kost de gemeente Nuenen inmiddels zowiezo geld, linksom of rechtsom.

Bij realisatie van het ontwerpbesluit zullen WOZ opbrengsten immers structureel verlaagd zijn door waardedaling van de huizen in Nuenen, doordat het dorp minder aantrekkelijk wordt door verkeersoverlast. Een eventuele financiële bullet biten op korte termijn én een mooi dorp zonder extra verkeersoverlast overeind houden heeft dan mijn voorkeur.

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2535840

Registratiedatum 11 maart 2025 10:26

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen ontwerpplan,
ontwerpbesluit, ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952,
Startdatum ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Bij deze stuur ik graag mijn zienswijze in, extra gebaseerd op de recent alsnog ter inzage beschikbare informatie mbt gezondheid, veiligheid en leefbaarheid voor mensen, dieren, planten en leefgebied. Als aanvulling op mijn eerdere zienswijze mbt dit onderwerp in 2024 ingediend. Ik vind het een erg onzalig plan om op die plek iets te bouwen dat enorm veel extra zware verkeersbewegingen zal veroorzaken met alle gevolgen van dien. Gevolgen waarvan in onderzoek door en voor de gemeente duidelijk is dat deze schadelijk zullen zijn voor al wat leeft en dus ook voor specifiek beschermde en zeldzame soorten en burgers. Geen goed plan dus om ruimte bieden aan een ondernemer duizenden kilometers hiervandaan (Singapore, GPL Logistics), om hier bij ons iets te laten bouwen dat slecht is voor onze gezondheid, veiligheid en leefomgeving. Een bizarre nare argumentatie vind ik bovendien dat, omdat het plan is om daar rondslingerend asbest op te ruimen tbv van volksgezondheid en

veiligheid (heel goed!), Banbouw vervolgens die ruimte claimt om daar iets anders vervuilends te gaan optuigen dat aantoonbaar slecht is voor gezondheid en veiligheid (niet logisch). En die twee zaken onlosmakelijk verbinden ('asbest moet daar weg' en vervolgens 'daar distributie centra bouwen', die juist weer o.a. fijnstof daar in het gebied brengen) is chanterend redeneren. Een conclusie van het Tritium document 'aanvullend ecologisch onderzoek..' mbt bedoeld plangebied, luidt: 'het plangebied heeft een functie voor de meeste van de onderzochte soorten'. Dat betekent dus dat daar een zorgplicht geldt omdat daar handelingen gepland zijn waar redelijkerwijs van vermoed kan worden dat deze nadelige gevolgen kunnen hebben voor daar in het wild voorkomende dieren en planten. Bij 'redenen van sociale of commerciële aard' noemt Banbouw dat de realisatie van de distributiecentra daar bedrijvigheid en arbeid zou genereren voor Nuenen. Wanneer we naar de kwaliteit van bedoelde 'bedrijvigheid' en 'arbeid' kijken dan is dat niet de kwaliteit waar hier in Nuenen nu behoefte aan is. De 'bedrijvigheid' is voor een Singaporees bedrijf, het nut valt dus niet in Nuenen (op de bouw na) en voor de 'arbeid' wil men migranten binnenhalen (zolang men nog niet overgaat op warehouse robots) omdat het hoofdzakelijk laag gekwalificeerde arbeid betreft waar Nuenenaren niet extra naar op zoek zijn. En wat gebeurt er eigenlijk met de geplande te importeren arbeidsimmigranten, zodra men overschakelt op robots? Moet de gemeente Nuenen deze mensen integreren of terug naar hun land van herkomst begeleiden? Het is duidelijk dat met het definitief maken van betreffend ontwerpbesluit, het feitelijk gaat om het importeren van een probleem op meerdere fronten: - Onze infrastructuur wordt door dit plan overbelast, hulpdiensten worden daardoor o.a. onbereikbaar, burgers kunnen elkaar en zakelijke contacten moeizaam meer bereiken. - Onze lucht wordt vervuild met fijnstof, wat volgens het RIVM leidt tot meer gevallen van kanker en hart&vaatziekten vanaf de overbelaste infrastructuur. - Onze omgeving wordt belast met geluidshinder, wat stress en daarmee ziekten en onrust veroorzaakt. Bij mens en dier (plant weet ik niet, zou ook nog kunnen). - Ons leefgebied waarin diverse daar voorkomende dier- en plant- soorten; zeldzaam en gewoon relevant (zie de relevante Tritium onderzoeken), wordt aangetast. Daarom stel ik dat Nuenense burgers en ik ook dit niet willen. Die herrie, die fijnstof en infrastructurele overbelasting over dit prachtige dorp. Dit dorp dat krachtig kwetsbare projecten in het hart van dit dorp weet te koesteren (zoals de Kievit, Dorpswerkplaats, zwembad) mbv heel veel vrijwilligers; omdat we samen geloven in dit dorp. De

meeste dorpen lukt dat niet.. Die kracht, dat geloof in dit dorp, is belangrijk. ik heb gesproken/geschreven !

Voeg hier ter verduidelijking van uw motivering een document, een foto, een tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

20250307 mijn Zienswijze mbt Distributie Centra Nuenen.docx

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2535868

Registratiedatum 11 maart 2025 10:34

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen Postbus 10000
5670GA Nuenen Datum: 11 maart 2025. Naam:

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Zienswijze bij:
'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant' Uw Kenmerk: Z/181465-375567 Geacht College
van B&W, Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel
pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen
verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden
minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de
negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de
tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is
de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de
normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en
handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat De verklaring van GS niet samen met het ontwerpbesluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden. De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier. De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof Beschermd en niet beschermd diersoorten worden uitgeroeid De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen. Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren. Handtekening Naam 

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

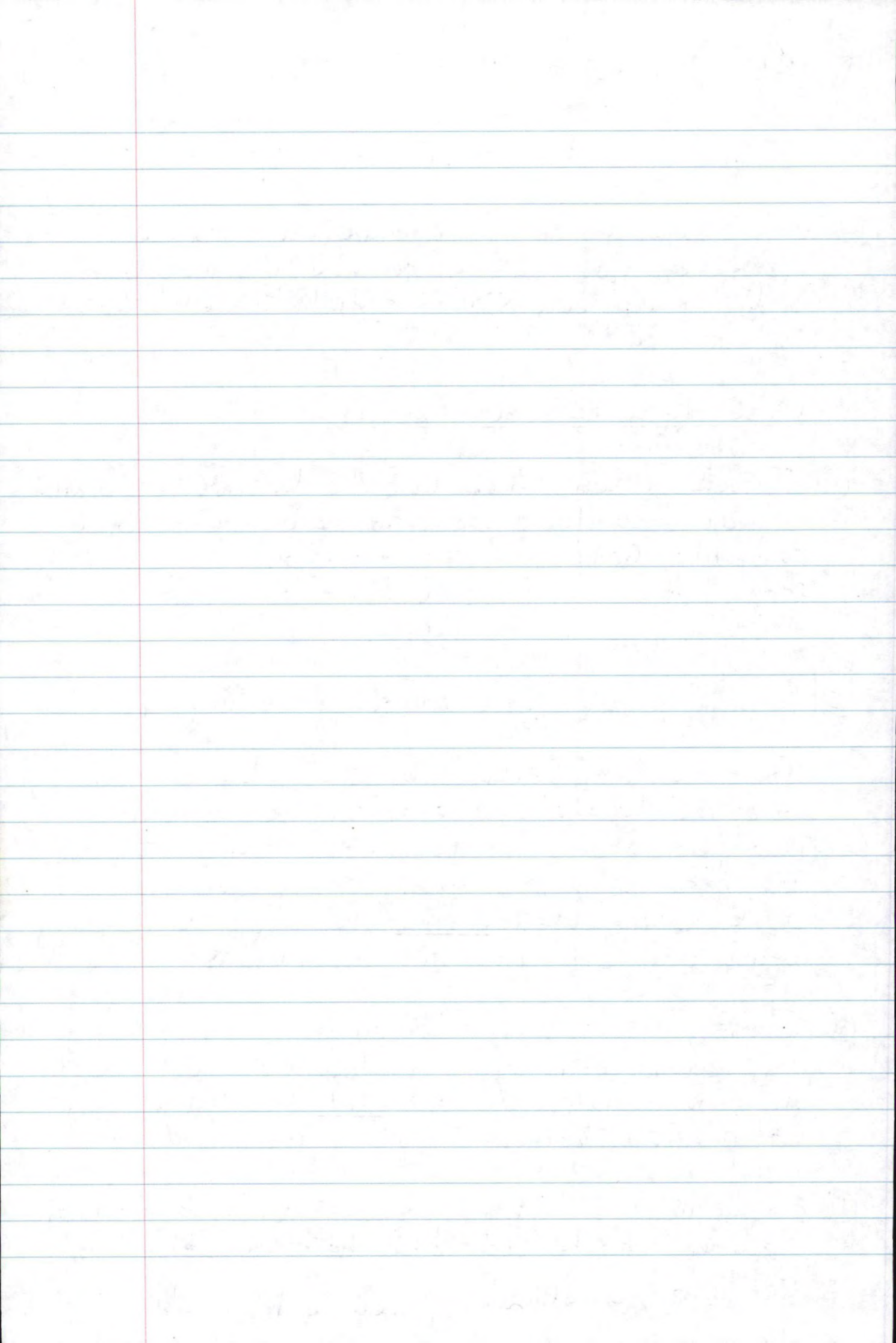
* Geldrop 7 maart 2025.

Onderwerp: Protest, bezwaar op Zienswijze!

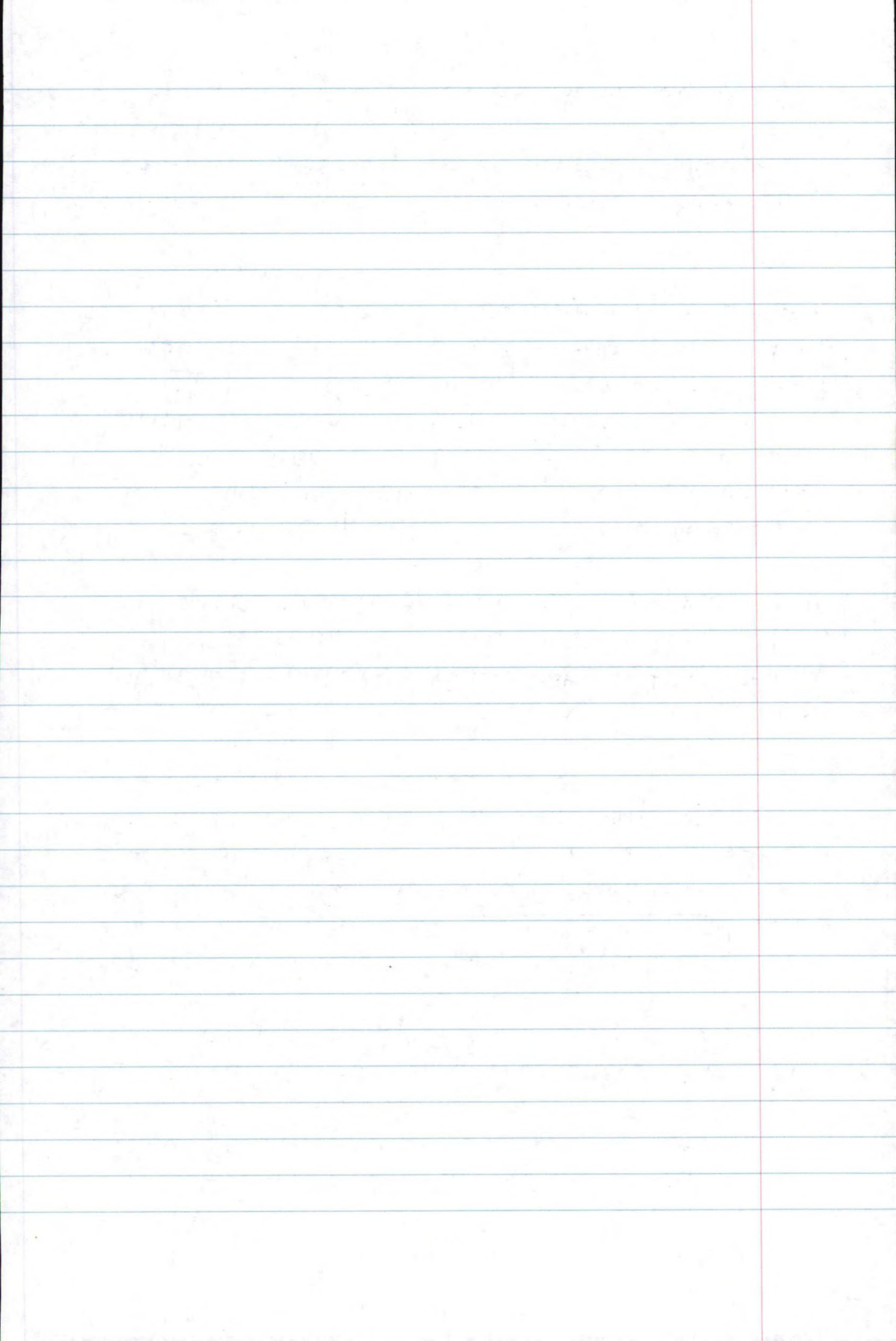
* de Zienswijze op het voornemen van de gemeente Nuenen, aangaande de mogelijke vestiging van een XXL-distributiecentrum in Nuenen!

Onze bezwaren samengevat!

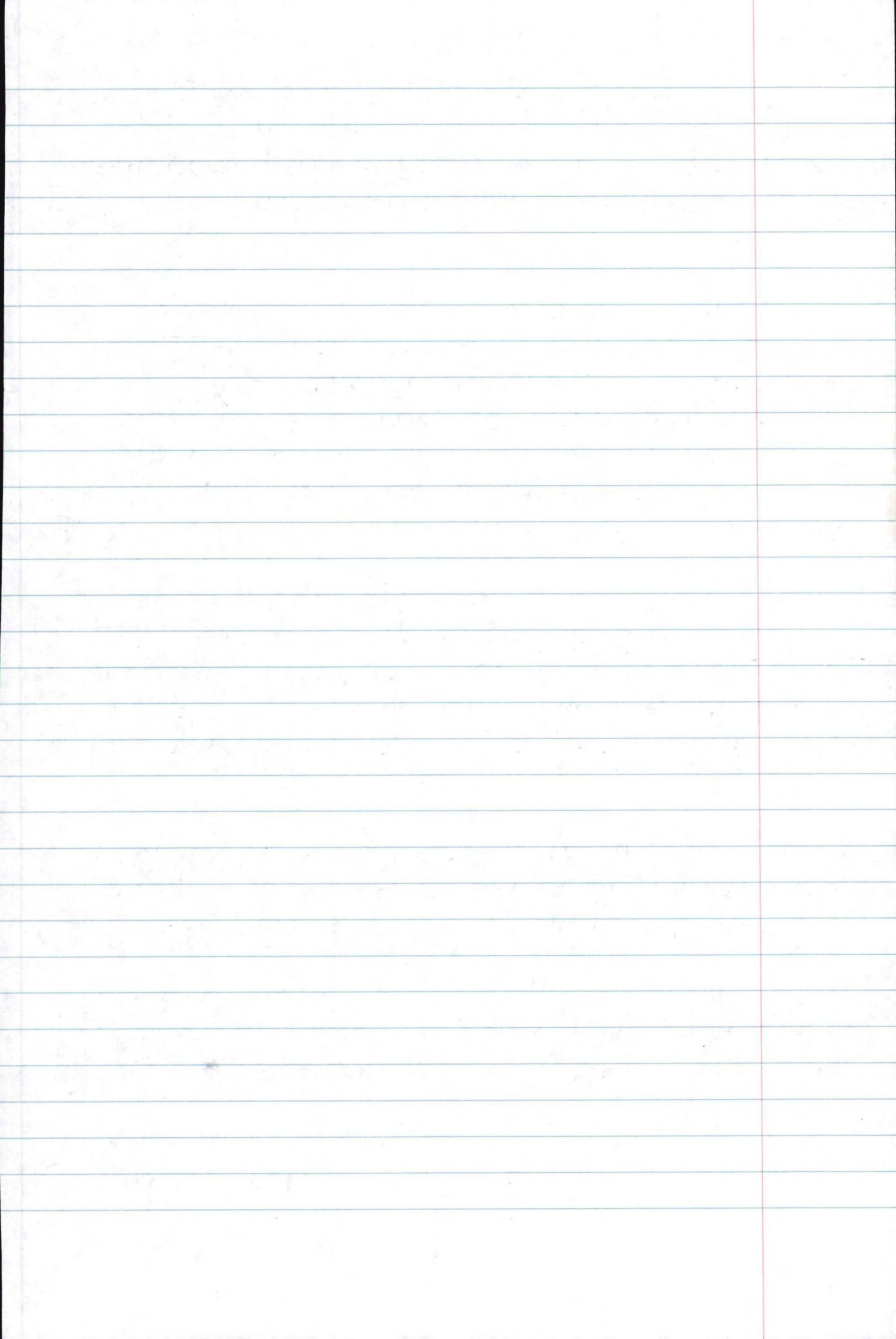
- ① Wij verwachten zeker last te krijgen van extra, zwaar vervuilend vrachtverkeer door onze gemeente Geldrop-Mierlo, door extra stikstof, extra vervuilende uitlaatgassen door genoemde vrachtwagens.
- ② Bodem, water en luchtverontreiniging!
- ③ Toename van (extra) vrachtverkeer brengt ook de bereikbaarheid van de ambulances, plus personeel, plus bezoeken, plus patiënten van het St. Anna ziekenhuis in gevaar door de te verwachten extra druk op de toegangswegen van en naar het ziekenhuis!
- ④ Tevens, als er calamiteiten zijn, bv. in het geval van een mitieramp, dan kunnen ambulances en andere hulpverleners niet op tijd bij het rampgebied komen, is onze verwachting!
- ⑤ Bovendien is het erg slecht voor de toch al bijzonder slechte luchtkwaliteit in Geldrop, die nu al structureel jaren te hoog is!



- ⑥ Door de te verwachten stikstof en andere milieu-problemen zullen ook de dieren hieronder gaan lijden.
De dieren in het veld, broedvogels mn. in de lucht en in de grond!
- ⑦ Het gebied waar ^{bijzondere} dieren en plantensoorten aanwezig zijn wordt onherroepelijk beschadigd door dat XXL-distributiecentrum.
Er is onvoldoende aandacht voor het gebied die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent!
- ⑧ Er zijn ook gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied "de Kleine Dommel"! En niet alleen op het natuurgebied zelf.
- ⑨ De voltallige gemeenteraad van Geldrop-Mierlo draagt het eco-systeem en bescherming van het natuurgebied "de Kleine Dommel" hoog in het vaandel!
En wij, als mede-burgers van deze mooie gemeente zijn die mening ook 500% toegedaan, en staan in deze volledig achter onze gemeenteraad!
- ⑩ Wij hebben in de stukken gezien dat er in 2022 een "ecologisch onderzoek" heeft plaatsgevonden.
Echter, dit onderzoek is daarmee o.i. te



- (10) oud om betrouwbaar te zijn en mag niet meer worden gebruikt!
- (11) Wij, als zeer bezorgde burgers vinden dus dat er opnieuw een ecologisch onderzoek moet komen!
- (12) In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor de dieren en de planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt!
- (13) Het gebruik van een XXL-distributiecentrum met alle vrachtwagens én geluid én andere gevolgen (uitlaatgassen oa.) heeft grote, negatieve invloeden op de toch al kwetsbare natuur in deze gemeente!
- (14) In het ecologisch onderzoek staat bovendien ook niets in over weidevogels!
Veel weidevogels zijn bedreigd en beschermd!
Maar, het ligt voor de hand dat indien dit XXL-distributiecentrum er toch komt, dit zeker ten nadele zal zijn van vele weidevogels in dit bij uitstek ~~agrarisch~~ gebied!
- (15) In het activiteitenplan gaat het ook over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt.
Dit onderzoek is niet gedeeld!

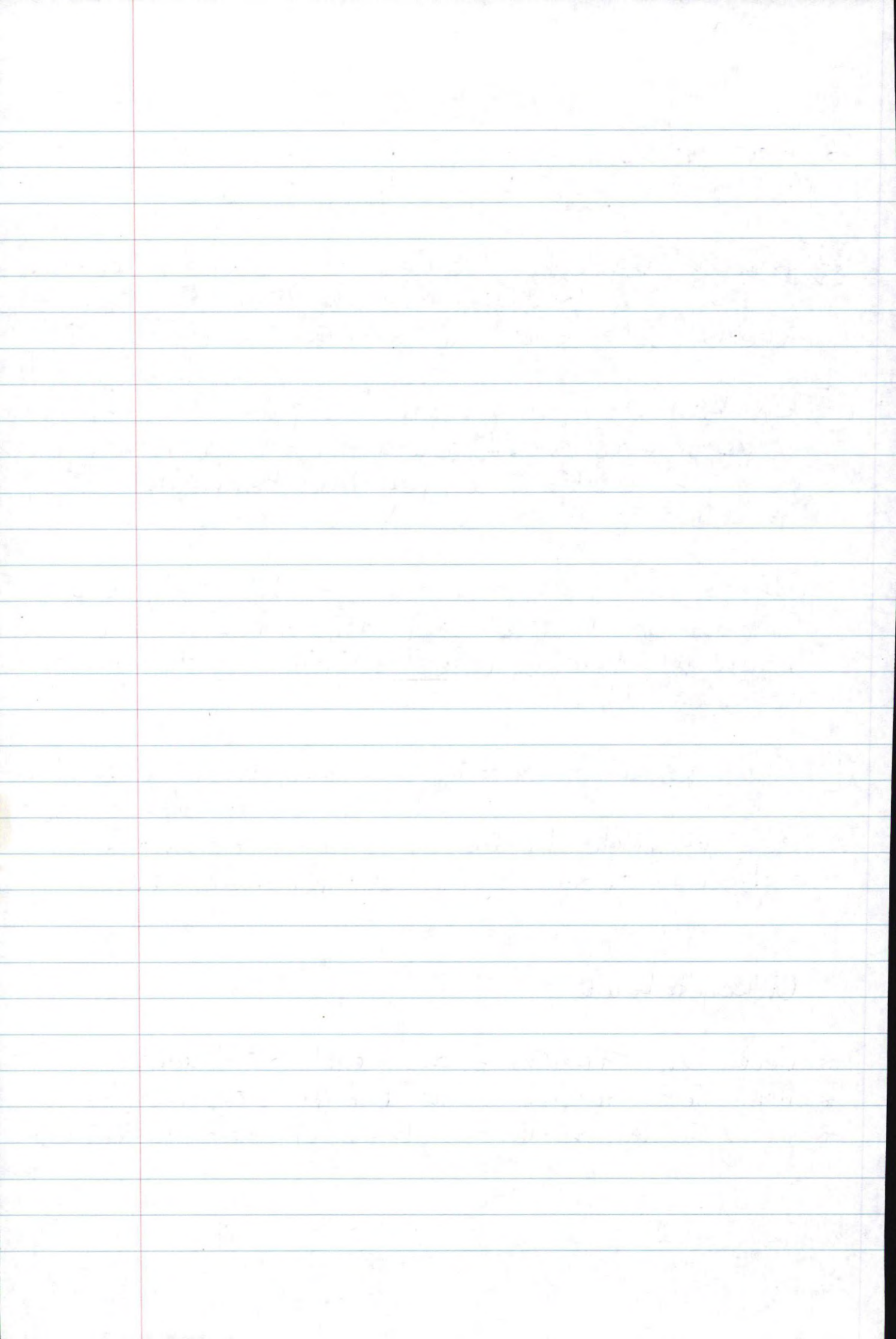


- (16) Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd?
- (17) Kan de gemeente Nuenen vervolgens uitleggen waarom een locatieonderzoek uit 1998 nog steeds „voldoende“ actueel is in 2025??
- (18) En kan de gemeente vervolgens óók uitleggen waarom een onderzoek dat gaat over „mogelijke locaties van bedrijventerreinen“ óók geschikt is voor een XXL-distributiecentrum?
- Dat is in onze optiek nl. iets héél anders!
 Immers op de meeste bedrijventerreinen mogen nl. helemaal geén XXL-distributiecentra zitten!
- (19) Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet immers aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor zo'n immers en extreem groot XXL-distributiecentrum!

Ondertekende;

*
*
*





Betreft: Bezwaarschrift

tegen XXL-distributiecentrum
te Nuenen.



College van Burgemeester en Wethouders,

Gemeente Nuenen ca.

Postbus 10000

5670 - GA

Nuenen.

afz.



Geldrop.

Democratie? ↓



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2536027

Registratiedatum 11 maart 2025 11:05

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Bij deze stuur ik graag mijn zienswijze in, extra gebaseerd op de recent alsnog ter inzage beschikbare informatie mbt gezondheid, veiligheid en leefbaarheid voor mensen, dieren, planten en leefgebied. Het is nu al druk en file gevoelig door spoorovergang en verkeerslichten tbv fietspad en daar komen nu veel extra zware verkeersbewegingen bij met alle gevolgen van dien. Gevolgen waarvan in onderzoek door en voor de gemeente duidelijk is dat deze schadelijk zullen zijn voor al wat leeft en dus ook voor specifiek beschermde en zeldzame soorten en burgers. Waarom de kas van een ondernemer duizenden kilometers hiervandaan (Singapore, GPL Logistics) spekken die zich niet om onze gezondheid, veiligheid en leefomgeving bekommerd. Ook Banbouw zal het een zorg zijn, of maken zij hun woorden t.a.v. duurzaamheid toch waar? Dat er problemen t.a.v. gezondheid en verkeersproblemen ontstaan die, zelfs

kunnen leiden tot zeer ernstige consequenties, zie je al van mijlen ver aankomen zoals hieronder wordt opgesomd. Het definitief maken van betreffend ontwerpbesluit zal leiden tot het importeren van een probleem op meerdere fronten: - Onze infrastructuur wordt door dit plan overbelast, hulpdiensten worden daardoor o.a. onbereikbaar, burgers kunnen elkaar en zakelijke contacten moeizaam meer bereiken. - Onze lucht wordt vervuild met fijnstof, wat volgens het RIVM leidt tot meer gevallen van kanker en hart&vaatziekten vanaf de overbelaste infrastructuur. - Onze omgeving wordt belast met geluidshinder, wat stress en daarmee ziekten en onrust veroorzaakt. Bij mens en dier (plant weet ik niet, zou ook nog kunnen). - Ons leefgebied waarin diverse daar voorkomende dier- en plant- soorten; zeldzaam en gewoon relevant (zie de relevante Tritium onderzoeken), wordt aangetast. Daarom stel ik dat Nuenense maar ook Geldropse burgers en zeker mijn echtgenote en ik dit niet willen!!! Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald zou ik willen zeggen daarom vraag ik U, bestuur van Nuenen, alles in het werk te stellen een andere oplossing voor het gebied, waar nu de distributie dozen zijn gepland, te vinden. Succes met het vinden van de juiste oplossing!!

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
 Postbus 10000
 5670GA Nuenen

Datum: 2 maart 2025.

Naam: [REDACTED]
 Adres: [REDACTED]
 [REDACTED]

Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd.

Mijn grootste bezwaar, dat is de zienswijze dat op geen enkel moment in de voorbereiding van dit project het geheel van deze factoren aan de bewoners van nuenen is gepresenteerd: ik vind dit ernstig verwijtbaar wanbeleid.

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening

Naam _____



Quickscan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ookeen veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-

distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum

leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.

5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén

sprake van verbetering van de natuur.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch

onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw

Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem

(dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de

vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik mee wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.

iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten

laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?

iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "vandwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998

gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere

eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de

documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de

gemeente dat uitleggen?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later

meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2

klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven

rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoord.

i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilenti. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL- distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL- distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve

gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Mailbericht

1. Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau Natuur Inclusief zelf heeft betaald? Kan de gemeente dit uitleggen?

2. Als de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn?

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2536195

Registratiedatum 11 maart 2025 11:51

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

De gemeente Nuenen heeft op 20 februari j.l. nieuwe stukken ter inzage gelegd inzake de verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West. Graag wil ik daarop reageren. Een van de argumenten die de gemeente in deze stukken gebruikt voor geen bezwaar is de asbestsanering die zal gebeuren als het distributiecentrum gebouwd gaat worden. Dat is een oneigenlijk argument, want die sanering zou ook plaatsvinden als er iets geheel anders gebouwd gaat worden. Hetzelfde geldt voor de landbouwbestrijdingsmiddelen die mogelijk in de grond zitten. Een ander argument is het bevorderen van de lokale economie. Ook dit argument valt te betwisten. Allereerst kan er binnen de Brainportregio gezocht worden naar alternatieve locaties, conform de wensen van Provinciale Staten (gesitueerd in de directe omgeving van snelwegen i.v.m. de ontsluiting). Bovendien dateert de analyse van alternatieve

locaties uit 1998 en is die dus verouderd. De situatie ter plaatse is in die afgelopen 27(!) jaar nogal veranderd. Zo is bijvoorbeeld het nabijgelegen buurtschap Eeneind sindsdien enorm uitgebreid met nieuwbouw). Bovendien vermeldt het document dat destijds locaties zijn afgevallen in verband met de aanwezigheid dichtbij van woonbebouwing. Met dat argument zou ook de locatie aan de Collse Hoefdijk moeten afvallen. Een ander argument op grond waarvan alternatieve locaties afvielen, is het gebrek aan minimaal 2 ontsluitingswegen. Op basis van dat argument zou ook de Collse Hoefdijk totaal ongeschikt zijn, want de mogelijke ontsluitingswegen zitten potdicht of lopen dwars door woonwijken, die het verkeer van 1300 extra vrachtwagens niet aankunnen. Overigens valt het zeer te betwijfelen of de komst van distributiecentra überhaupt de lokale economie bevordert door dat het verkeer op talloze plaatsen zal vastlopen. De lokale ondernemers zullen hier veel last van ondervinden. Uit het onderzoek van Tritium blijkt dat de verblijfplaats en het leefgebied van beschermde flora en fauna worden aangetast. Het rapport van Tritium stelt voorwaarden, waaronder het realiseren van nieuwe rust- en verblijfplaatsen voor de verschillende diersoorten. De Gemeente maakt niet duidelijk of en hoe op deze voorwaarden gehandhaafd gaat worden om de kwetsbare flora en fauna zoveel mogelijk in stand te houden. In de stukken mist een vereiste stikstof aangezien de nabijheid van een Natura 2000-gebied (Strabrechtse Heide en Beuven).

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2536392

Registratiedatum 11 maart 2025 13:19

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Geldrop, 11 maart 2025 Zienswijze op de bijlagen bij de zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming', tav distributiecentrum Eeneind-West zaaknr 0820296952. De periode van twee weken om een zienswijze in te dienen op Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr 0820296952 is naar mijn mening te kort en valt precies in de vakantie, wat reageren lastig maakt (net als de vorige inzage-periode over dit onderwerp in de zomervakantie 2024); ik zie graag een onderbouwde reactie op mijn vraag of een periode van slechts twee weken voor inzage juridisch is toegestaan. De rapporten waarop de bijlagen bij de 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming' inzake distributiecentrum Eeneind-West zaaknr 0820296952 zijn gebaseerd, zijn verouderd; naar mijn mening kunnen die niet meer voor dit onderwerp worden gebruikt en zullen

ze opnieuw moeten worden gedaan; ik zie graag een onderbouwde reactie hierop. De gemeente Nuenen heeft geen resultaatverplichting, maar slechts een inspanningsverplichting ten aanzien van het realiseren van het distributiecentrum Eeneind-West; welke belangen spelen er dan nu nog voor (wie van) de gemeente Nuenen om vast te willen houden aan het toestemming verlenen voor het bouwplan Distributiecentrum Eeneind-West. Met andere woorden: wat bezielt de gemeente Nuenen. In een eerdere zienswijze heb ik aangegeven dat bedoeld distributiecentrum op bedoelde locatie getuigt van onverantwoord bestuur van de gemeente Nuenen, die verantwoordelijkheid draagt naar bewoners ten aanzien van leefomgeving, natuur, welbevinden, milieu, overlast, veiligheid en gezondheid. Leg me uit op welke gronden de gemeente Nuenen groen licht zou willen geven aan de bouw van Distributiecentrum Eeneind-West. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Aan College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum 11 maart 2025

Betreft Ontwerpbesluit oprichten distributiecentrum Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen.
Zienswijze met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296952

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Allereerst moet mij van het hart, dat ik het zeer onwenselijk vind om een distributiecentrum XXL van zo'n grote omvang op deze locatie te vestigen.

Dit heeft een zeer grote invloed op mens en dier.

Met grote bezorgdheid zie ik straks een paar duizend vrachtauto's langs onze wijk denderen. Wij wonen in kinderrijke buurt met diverse scholen. Straks komt hier nog de van Putschool bij. De hoeveelheid verkeer maakt het zeker niet veiliger in deze buurt!

Mijn bedenkingen bij dit plan op deze locatie zijn:

- Er is al begonnen met de sloop van gebouwen! Was hier een vergunning voor? In deze verklaring wordt pas duidelijk wat de effecten op flora en fauna zijn en wat de zorgplicht voor diverse dieren is. Is de sloop daarom niet erg voorbarig? Het plan bestaat vooral uit het verdrijven van diverse soorten! Is dat de "zorgplicht" waar jullie het over hebben?
- Er zijn inmiddels diverse vleermuiskasten, uilenkasten en ander Fauna Nature Creations geplaatst. Hebben die effect? Is hier (al) onderzoek naar gedaan?
- Als hier straks een gigantisch bedrijf staat, zal hier ook verlichting zijn. Dat licht zal mijns inzien ook de natuur behoorlijk beïnvloeden.
- Wat is de invloed op de natuur op langere termijn? Het zal wel even duren eer de groene zoom aan is gegroeid en hier een functie kan hebben.
- Door het vele verkeer zullen er ongetwijfeld dieren overreden worden. Hoe is het mogelijk dat je even verder op kikkers, padden en salamanders overzet op drukke wegen (Bosrand, Rederijklaan) en er maatregelen zijn genomen zoals tunnels onder de weg en hier de beestjes plat gereden (gaan) worden??
- Er zit asbest in de grond, maar moet die nu wel of niet gesaneerd worden? Is dat inmiddels ook al gedaan?
- In de brief noemen jullie dat het 'POSITIEF' is dat er een distributiecentrum komt omdat de asbest dan opgeruimd word, er geen verdelgingsmiddelen meer worden gebruikt en het grondwater niet meer wordt vervuild. Maar als er straks een paar duizend vrachtauto's per dag gaan rijden van en naar het distributiecentrum, geeft dat ook een enorme stikstofuitstoot. Zware trucks zijn verantwoordelijk voor 5% van de uitstoot van broeikasgassen in Europa! Dit is zeker niet in het belang van de volksgezondheid en Flora en Fauna.
- In dit gebied leven veel beschermde soorten dieren en een paar bijzondere soorten planten. Het vervult een essentiële functie voor dieren en planten. Er is een zorgplicht voor deze dieren. In het stuk zeggen jullie, dat werkzaamheden dienen te

worden stilgelegd als er beschermde soorten gevestigd zijn. Hoe wordt dit gegarandeerd en wie houdt hier toezicht op?

- Dit gebied ligt in een keten van belangrijke natuurgebieden, oa de "Varkensput" bij de Urkhovense zeggan en onderdeel van Natuurnetwerk Noord Brabant. We moeten dit gebied niet gaan vervuilen met een gigantisch distributiecentrum! Dit komt de natuur zeker niet ten goede.
- Het distributiecentrum zou een goede werkgelegenheid kunnen bieden. Maar in deze tijd zijn er meer banen dan mensen die kunnen werken. Waar haal je werknemers vandaan? Die moeten ook op hun werk kunnen komen. Niet alleen op de fiets maar ook met de auto als ze verder weg wonen. Nog meer stikstofuitstoot! En waar moeten als die mensen gaan wonen? Er is nu al geen voldoende woonruimte voor mensen die (betaalbare) woonruimte zoeken!
- Hoezo is het een voordeel dat er maar 1 ondernemer is waar de gemeente mee moet overleggen? Is dat een garantie voor de toekomst? Waarschijnlijk zullen er straks zeker meer ondernemers komen waar weer afspraken mee gemaakt moeten worden. Wat is de garantie dat de opslag van schadelijke producten geen gevolgen hebben voor de Volksgezondheid? Grondwater en flora en fauna?

Mijn conclusie en advies luidt dus:

Geén distributiecentrum op de locatie Eeneind West Nuenen!!!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 11 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring geen bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296952

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Mijn zienswijze betreft de aantasting van de flora en fauna in het Natuur Netwerk Brabant (NNB) in de Natte Natuurparel 'Urkhovense Zeggen' door de bouw van dit grote Distributiecentrum.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze van 1 augustus 2024. Omdat in juni 2024 niet de documenten bij de Verklaring van geen bedenkingen waren toegevoegd was het onmogelijk om de verklaring te beoordelen. De ter inzagelegging in juni 2024 was dus onvolledig en onrechtmatig.

Mijn belang:

Als inwoner van wijk Coevering in de gemeente Geldrop-Mierlo en lid van IVN Geldrop en KNNV-Eindhoven ben ik belanghebbend. Omdat ik overlast zal ervaren door de komst van dit Distributiecentrum in de vorm van luchtverontreiniging door extra fijnstof, stikstofdepositie, verkeersoverlast, geluidsoverlast en onveilige verkeerssituaties. En omdat de flora- en fauna in het beekdal van de Kleine Dommel in deze Natte Natuurparel aangetast wordt door de komst van deze omvangrijke bebouwing en verharding op de flank van dit beekdal.

Mijn argumenten:

- Op grond van de Omgevingswet (OW) en de omgevingsregeling die op 1 juli 2022 in werking is gegaan, mogen rapporten, onderzoeken en/of gegevens niet te oud zijn. Niet ouder dan twee jaar, tenzij onderbouwd kan worden dat deze voldoende actueel zijn.
Het betreft Artikel 16.5 lid 3 van de omgevingswet en in de omgevingsregeling artikel 7 197 lid 2b OR. Het meegestuurde rapport is van juni 2021. Ook het aanvullend ecologisch onderzoek is van augustus 2022. Dit is ook meer dan 2 jaar oud.
- Uit de inventarisatie gegevens blijkt dat het aangrenzende gebied van het plangebied een functie heeft voor vele beschermde plantensoorten en diersoorten. Wanneer het plangebied grotendeels wordt volgebouwd door de distributiecentra (44 voetbalvelden) plus nog de verharding voor de aan- en afvoerwegen en parkeermogelijkheden van de vele vrachtwagens die af en aan zullen rijden, zal deze natuurfunctie verloren gaan. Ook al wordt er een groen randje omheen aangelegd.
- Het plangebied ligt op de flank van het beekdal van de Kleine Dommel. Dit is een belangrijk waterinfiltratiegebied voor het beekdal. Het regenwater dat hier valt infiltreert en stroomt richting beekdal, waar het als ondiep kwelwater naar boven komt. Onderweg in de bodem heeft dit zure regenwater mineralen opgenomen en is

daardoor minder zuur. Alle bedreigde en beschermde plantensoorten in dit beekdal zijn afhankelijk van het kwelwater dat een betere (andere) waterkwaliteit heeft dan regenwater. Wanneer de regenwaterinfiltratie over zo'n groot deel wordt onderbroken zal zowel de waterkwantiteit als de waterkwaliteit in het aangrenzende beekdal verslechteren en zullen daar de voorkomende (kwetsbare) plantensoorten verdwijnen en daarmee ook de diersoorten die weer van die plantensoorten afhankelijk zijn. Waar soorten verdwijnen, ontstaat een stapeleffect, doordat organismen (binnen de kringloop) van elkaar afhankelijk zijn. Dit is vooral schrijnend omdat het hier een Natte Natuurparel betreft die onderdeel uitmaakt van het NNB.

- Op de plantekening zie ik dat de voorgenomen groencompensatie wordt gesitueerd in het NNB-gebied. Compensatie van natuur in dit gebied is onrechtmatig en oneigenlijk. De echte compensatie moet dus elders plaatsvinden.
- Herhaald zij dat het plangebied aangrenzend en binnen de begrenzing van het NNB ligt en dat een uitgebreide effectenanalyse dus noodzakelijk is. Deze ontbreekt echter bij de stukken. Het ruimtelijk beleid van het NNB richt zich op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren.
- De Stikstofdepositie zal door de vele vrachtwagenbewegingen toenemen, ook op het Natura 2000 gebied Strabrechtse Heide. We hebben hiervoor geen berekening gezien.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf en vooral voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 11 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring geen bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296952

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Mijn zienswijze betreft de aantasting van de flora en fauna in het Natuur Netwerk Brabant (NNB) in de Natte Natuurparel 'Urkhovense Zeggen' door de bouw van dit grote Distributiecentrum.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze van 1 augustus 2024. Omdat in juni 2024 niet de documenten bij de Verklaring van geen bedenkingen waren toegevoegd was het onmogelijk om de verklaring te beoordelen. De ter inzagelegging in juni 2024 was dus onvolledig en onrechtmatig.

Mijn belang:

Als inwoner van wijk Coevering in de gemeente Geldrop-Mierlo en lid van IVN Geldrop en KNNV Eindhoven ben ik belanghebbend. Omdat ik overlast zal ervaren door de komst van dit Distributiecentrum in de vorm geluidsoverlast en van luchtverontreiniging door extra fijnstof, stikstofdepositie, verkeersoverlast en onveilige verkeerssituaties. En omdat de flora- en fauna in het beekdal van de Kleine Dommel in deze Natte Natuurparel aangetast wordt door de komst van deze omvangrijke bebouwing en verharding op de flank van dit beekdal.

Mijn argumenten:

- Op grond van de Omgevingswet (OW) en de omgevingsregeling die op 1 juli 2022 in werking is gegaan, mogen rapporten, onderzoeken en/of gegevens niet te oud zijn. Niet ouder dan twee jaar, tenzij onderbouwd kan worden dat deze voldoende actueel zijn.
Het betreft Artikel 16.5 lid 3 van de omgevingswet en in de omgevingsregeling artikel 7 197 lid 2b OR. Het meegestuurde rapport is van juni 2021. Ook het aanvullend ecologisch onderzoek is van augustus 2022. Dit is ook meer dan 2 jaar oud.
- Uit de inventarisatie gegevens blijkt dat het aangrenzende gebied van het plangebied een functie heeft voor vele beschermde plantensoorten en diersoorten. Wanneer het plangebied grotendeels wordt volgebouwd door de distributiecentra (44 voetbalvelden) plus nog de verharding voor de aan- en afvoerwegen en parkeermogelijkheden van de vele vrachtwagens die af en aan zullen rijden, zal deze natuurfunctie verloren gaan. Ook al wordt er een groen randje omheen aangelegd.
- Het plangebied ligt op de flank van het beekdal van de Kleine Dommel. Dit is een belangrijk waterinfiltratiegebied voor het beekdal. Het regenwater dat hier valt infiltreert en stroomt richting beekdal, waar het als ondiep kwelwater naar boven komt. Onderweg in de bodem heeft dit zure regenwater mineralen opgenomen en is daardoor minder zuur. Alle bedreigde en beschermde plantensoorten in dit beekdal

zijn afhankelijk van het kwelwater dat een betere (andere) waterkwaliteit heeft dan regenwater. Wanneer de regenwaterinfiltratie over zo'n groot deel wordt onderbroken zal zowel de waterkwantiteit als de waterkwaliteit in het aangrenzende beekdal verslechteren en zullen daar de voorkomende (kwetsbare) plantensoorten verdwijnen en daarmee ook de diersoorten die weer van die plantensoorten afhankelijk zijn. Waar soorten verdwijnen, ontstaat een stapeleffect doordat organismen (binnen de kringloop) van elkaar afhankelijk zijn. Dit is vooral schrijnend omdat het hier een Natte Natuurparel betreft die onderdeel uitmaakt van het NNB.

- Op de plantekening zie ik dat de voorgenomen groencompensatie wordt gesitueerd in het NNB-gebied. Compensatie van natuur in dit gebied is onrechtmatig en oneigenlijk. De echte compensatie moet dus elders plaatsvinden.
- Herhaald zij dat het plangebied aangrenzend en binnen de begrenzing van het NNB ligt en dat een uitgebreide effectenanalyse dus noodzakelijk is. Deze ontbreekt echter bij de stukken. Het ruimtelijk beleid van het NNB richt zich op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren.
- De Stikstofdepositie zal door de vele vrachtwagenbewegingen toenemen, ook op het Natura 2000 gebied 'Strabrechtse Heide'. We hebben hiervoor geen berekening gezien.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf en vooral de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan:

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 11-03-2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.
Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze

Via deze weg wil ik graag nogmaals een zienswijze indienen tegen het voorgenomen
distributiecentrum. Helaas heeft u besloten om de missende stukken in de vakantieperiode,
gedurende een zeer korte tijd, ter inzage te leggen. Ik heb hierdoor de stukken wel kunnen lezen,
maar niet voldoende tijd gehad om mijn zienswijze in detail voor te bereiden. Toch wil ik dit moment
niet voorbij laten gaan.

Wij hebben onze woning in Geldrop gekocht vanwege de fijne, rustige ligging nabij het bos en nabij
natte natuurschap de Urkhovense Zeggen. We vrezen dat met de komst van het distributiecentrum
een toename van lawaai met zich meebrengt, dat de luchtkwaliteit vermindert en dat de
bereikbaarheid van ons huis onder druk komt te staan. Dat is op dit moment in de spits al het geval.
Daarmee verwachten we een waardedaling van onze woning wanneer het distributiecentrum wordt
gerealiseerd. Daarnaast vrezen we voor de kwaliteit van de natuur in het natuurgebied de
Urkhovense Zeggen.

Wij snappen dat gebiedsontwikkelingen plaatsvinden en dat er argumenten te noemen zijn van
economisch belang. Toch vragen wij ons af waarom de gemeente Nuenen een plan wil doordrukken
waarvoor zo weinig draagvlak is bij haar eigen inwoners en bij inwoners van naburige gemeenten.
Wie maakt de afweging van de belangen? Het lijkt hier met name te gaan over financieel belang van
de gemeente Nuenen, terwijl daarvoor wel andere oplossingen te bedenken zijn.

Omdat wij in deze zienswijze worden geacht om vragen te stellen over de ter inzage gelegde stukken,
zal ik daar nog op ingaan.

Allereerst; Omdat alle documenten niet samen ter inzage zijn gelegd, is het niet mogelijk om een
goede beoordeling te doen. De gemeente had alle stukken opnieuw ter inzage moeten leggen voor
een periode van 6 weken.

Quickscan flora en fauna

Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een
veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de quickscan onbetrouwbaar.
Daarnaast is het natuurgebied volop in ontwikkeling. Met de inrichting van de Natte Natuurschap zal
de biodiversiteit in het gebied versterkt worden en zal een nieuwe quickscan (ten tijde van de bouw)
andere resultaten geven. Ook de percelen grenzend aan het distributiecentrum behoren tot het
natuurnetwerk. Deze gronden worden nu beoogd om in te richten als berging van regenwater,
waarmee de potenties van het gebied (en de ambitietypen van de provincie) niet gehaald kunnen

worden. Daarnaast vraag ik mij af of het gebruik van het distributiecentrum de aanwezige soorten niet zal schaden. Dit wordt nu niet onderbouwd.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. Zeker als wordt meegenomen dat de realisatie van het natuurnetwerk in 2030 gereed moet zijn. Als tegen die tijd gestart is met de bouw, dan is de ecologische situatie ter plaatse veranderd.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXLdistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLdistributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.
En dit terwijl dit voor de natte natuurplek wel gewenst zou zijn. De percelen waar nu een groenplan voor is gemaakt, behoren tot het natuurnetwerk. De inrichting zou daarmee natuurnetwerk-waardig moeten zijn, en geen badkuip voor overtollig regenwater wat afstroomt van een vervuilde parkeerplaats.

Naast deze punten wil ik graag gebruikmaken van de punten van het burgercomité. Niet omdat ik geen eigen mening wil vormen, maar omdat ik hiervoor te weinig tijd heb gekregen en het wel in mijn belang is dat Eeneind wordt ingericht op een manier waar inwoners van de Nuenen en omliggende gemeenten baat bij hebben. Want uiteindelijk is dat waar de gemeente voor staat. Ik heb onderstaande punten doorgenomen en sluit me daar graag bij aan.

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?
3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de hele gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden

zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilenti. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg. 8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs áls het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.

3. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

4. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireportng.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

5. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen? Wanneer het XXL-distributiecentrum gebruikt wordt, heeft óók hele grote gevolgen voor planten en dieren en de natuur. Dit is een tekortkoming.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen
Datum: 10-03- 2025

Betreft: Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen
"XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde
ontwerpbesluit.

Ik ben van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen' voor het onderdeel
natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie
waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen.
De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de
ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw
moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens
een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit.
Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze .

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet
aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter
van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg
ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke
weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in
toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de
A67.

De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote
negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst
van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid (zoals in de eerdere zienswijze beschreven) en dat van mijn gezin zal
leiden onder de forse toename van fijnstof, CO2, geluidsoverlast en slechte nachtrust en
onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

- In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

- Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.
Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.
Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolgen van de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.
Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.
Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.
De invloed van CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO2, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de

andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar

er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven

rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.
2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.
9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?
 - ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:
- i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.
 - ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.
4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

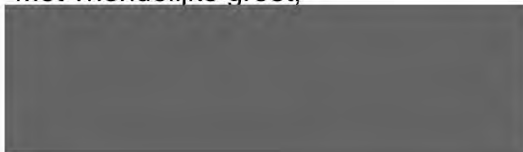
Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

- 1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
- 2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.
- 3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
 - Bij beperking van de rijtijden:
 - zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden
 - zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is
 - Bij geen beperking van rijtijden:
 - zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.
- 4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.
- 5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de uitkomsten uit punt 4, belast.
- 6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het

enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2537051

Registratiedatum 11 maart 2025 17:57

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in
zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum ter
inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde
zienswijze:

Bij deze stuur ik graag mijn zienswijze in, extra gebaseerd op de recent
alsnog ter inzage beschikbare informatie mbt gezondheid, veiligheid en
leefbaarheid voor mensen, dieren, planten en leefgebied. Als aanvulling op
mijn eerdere zienswijze mbt dit onderwerp in 2024 ingediend. Ik vind het
een erg onzalig plan om op die plek iets te bouwen dat enorm veel extra
zware verkeersbewegingen zal veroorzaken met alle gevolgen van dien.
Gevolgen waarvan in onderzoek door en voor de gemeente duidelijk is dat
deze schadelijk zullen zijn voor al wat leeft en dus ook voor specifiek
beschermde en zeldzame soorten en burgers. Geen goed plan dus om ruimte
bieden aan een ondernemer duizenden kilometers hiervandaan (Singapore,
GPL Logistics), om hier bij ons iets te laten bouwen dat slecht is voor onze
gezondheid, veiligheid en leefomgeving. Een bizarre nare argumentatie vind
ik bovendien dat, omdat het plan is om daar rondslingerend asbest op te

ruimen tbv van volksgezondheid en veiligheid (heel goed!), Banbouw vervolgens die ruimte claimt om daar iets anders vervuilends te gaan optuigen dat aantoonbaar slecht is voor gezondheid en veiligheid (niet logisch). En die twee zaken onlosmakelijk verbinden ('asbest moet daar weg' en vervolgens 'daar distributie centra bouwen', die juist weer o.a. fijnstof daar in het gebied brengen) is chanterend redeneren. Een conclusie van het Tritium document 'aanvullend ecologisch onderzoek..' mbt bedoeld plangebied, luidt: 'het plangebied heeft een functie voor de meeste van de onderzochte soorten'. Dat betekent dus dat daar een zorgplicht geldt omdat daar handelingen gepland zijn waar redelijkerwijs van vermoed kan worden dat deze nadelige gevolgen kunnen hebben voor daar in het wild voorkomende dieren en planten. Bij 'redenen van sociale of commerciële aard' noemt Banbouw dat de realisatie van de distributiecentra daar bedrijvigheid en arbeid zou genereren voor Nuenen. Wanneer we naar de kwaliteit van bedoelde 'bedrijvigheid' en 'arbeid' kijken dan is dat niet de kwaliteit waar hier in Nuenen nu behoefte aan is. De 'bedrijvigheid' is voor een Singaporees bedrijf, het nut valt dus niet in Nuenen (op de bouw na) en voor de 'arbeid' wil men migranten binnenhalen (zolang men nog niet overgaat op warehouse robots) omdat het hoofdzakelijk laag gekwalificeerde arbeid betreft waar Nuenenaren niet extra naar op zoek zijn. En wat gebeurt er eigenlijk met de geplande te importeren arbeids immigranten, zodra men overschakelt op robots? Moet de gemeente Nuenen deze mensen integreren of terug naar hun land van herkomst begeleiden? Het is duidelijk dat met het definitief maken van betreffend ontwerpbesluit, het feitelijk gaat om het importeren van een probleem op meerdere fronten: Onze infrastructuur wordt door dit plan overbelast, hulpdiensten worden daardoor o.a. onbereikbaar, burgers kunnen elkaar en zakelijke contacten moeizaam meer bereiken. Onze lucht wordt vervuild met fijnstof, wat volgens het RIVM leidt tot meer gevallen van kanker en hart&vaatziekten vanaf de overbelaste infrastructuur. Onze omgeving wordt belast met geluidshinder, wat stress en daarmee ziekten en onrust veroorzaakt. Bij mens en dier (plant weet ik niet, zou ook nog kunnen). Ons leefgebied waarin diverse daar voorkomende dier- en plant- soorten; zeldzaam en gewoon relevant (zie de relevante Tritium onderzoeken), wordt aangetast. Daarom stel ik dat Nuenense burgers en ik ook dit niet willen. Die herrie, die fijnstof en infrastructurele overbelasting over dit prachtige dorp. Dit dorp dat krachtig kwetsbare projecten in het hart van dit dorp weet te koesteren (zoals de Kievit, Dorpswerkplaats, zwembad) mbv heel veel vrijwilligers; omdat we samen geloven in dit dorp. De meeste dorpen lukt dat niet.. Die kracht, dat geloof in dit dorp, is belangrijk. Daarom ben ik het met open brief schrijver Louis Bressers van harte eens, wanneer hij stelt dat deze ondernemerslust en creativiteit

(<https://www.denuenensekrant.nl/ingezonden/ingezonden/60257/inge>

Ik verklaar deze
gegevens naar

Ja, dat verklaar ik

waarheid te
hebben ingevuld

Uw e-mailadres:

Uw

telefoonnummer:

Tilburg, 24 maart 2025

Brabantse Milieufederatie
Heuvelring 92
5038 CL Tilburg

Aan Gemeente Nuenen
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 10.000
5670 GA Nuenen

bmf@brabantsemilieufederatie.nl
www.brabantsemilieufederatie.nl
013-535 62 25

KvK 41095498

Kenmerk Nu 07-2442-mh
Betreft Reactie op nagezonden stukken m.b.t. VVGB in het kader van de Wabo voor het onderdeel soorten van de Wet Natuurbescherming voor het ontwerpbesluit omgevingsvergunning distributiecentra Eeneind-West, uw kenmerk 2523701

Geacht College,

Naar aanleiding van de bekendmaking van aanvullende stukken bij de verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West op 25-2-2025 en de verlengde reactietermijn met uw kenmerk 2523701, stuurt de Brabantse Milieufederatie (BMF) u hierbij een aanvulling op de eerder ingediende zienswijze.

Beoordeling effecten op NNN/NNB

*'Omdat het plangebied aangrenzend en binnen de begrenzing van het NNN/NNB ligt is een uitgebreide effectenanalyse is noodzakelijk. Het ruimtelijk beleid van het NNB richt zich op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren. Daarom geldt in het NNB het 'nee, tenzij'-regime voor activiteiten die mogelijk effect op NNB-gebieden kunnen hebben. Als een voorgenomen ingreep de 'nee, tenzij'-toets met positief gevolg doorloopt kan de ingreep plaatsvinden. Indien er nadelige effecten optreden moeten deze worden gemitigeerd en waar nodig gecompenseerd.'*¹

In het Activiteitenplan - Wet Natuurbescherming soorten staat dat er een effectenanalyse is uitgevoerd door Tritium.^{2 3} In deze analyse is nagegaan onder welke voorwaarden het planvoornemen doorgang kan vinden zonder aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de nabijgelegen natuurgebieden.

Deze documenten zijn echter, voor zover bekend, niet ter inzage gelegd. Op dit moment is onvoldoende inzichtelijk of de in de verklaring van geen bedenkingen genoemde maatregelen voldoende zijn in relatie tot de verstoringen die veroorzaakt gaan worden door de komst van het distributiecentrum.

Het plangebied omvat gronden die deel uitmaken van Natuurnetwerk Nederland. Deze gronden gaan ingericht worden als infiltratiebekken en natuurzone. De aard van het natuurgebied verandert.

¹ Quicksan flora en fauna Eeneind West te Nuenen, 2104/123/IK-01, versie 0, pagina 5

² Activiteitenplan soorten Business park Nuenen (210/062/ERO/02, versie 0) pagina 10

³ Tritium Advies, documentnummer 2107/062/ERO-01 versie 0 d. d. 16 december 2021

Op welke manier is deze maatregel te zien als mitigerende maatregel ten behoeve van de beschermde soorten zoals de kerkuil en torenvalk? Het projectvoornemen heeft een oppervlak van circa 46 hectare. De BMF is van mening dat compensatie door inrichting van een infiltratie- en natuurzone dit verlies van leefgebied van bepaalde beschermde soorten onvoldoende mitigeert en compenseert, zeker nu de nieuwe inrichting plaatsvindt in bestaand natuurgebied dat onderdeel is van Natuurnetwerk Nederland/ Natuurnetwerk Brabant.

Met dank voor de geboden gelegenheid om na het verstrijken van de eerder gestelde termijn alsnog een reactie in te kunnen sturen, verzoeken we u de verklaring van geen bedenkingen - Wnb voor soorten niet te verlenen.

Met duurzame groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2537123

Registratiedatum 11 maart 2025 19:11

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Er zijn mogelijk effecten op essentieel foerageergebied van de das; er is niet aangetoond in hoeverre aanleg van een bedrijventerrein tot indirecte schade kan leiden aan vaste verblijfplaatsen (ook omdat ze niet inzichtelijk zijn gemaakt; locatie dichtst bij zijnde dassenburcht is niet in kaart gebracht), aangezien afname van foerageergebied (zowel als gevolg van verdere versnippering en afname van het areaal aan foerageergebied, in de vorm van al of niet met gras ingezaaide akkers) in bepaalde gevallen ook kan leiden tot verlaten van burchtlocaties. Dit dient alsnog inzichtelijk te worden gemaakt. Ook dient hiertoe (zo nodig) alsnog een Omgevingsvergunning voor te worden aangevraagd, als blijkt dat er (kans) is op schade aan burchtlocaties van de das in de omgeving (bijv. op Landgoed Gulbergen?). Hiertoe zullen mogelijk alsnog mitigerende maatregelen moeten worden genomen. Het huidige activiteitenplan voorziet hier

niet in. In par 4.4 Belangenafweging wordt benoemd dat asbestverontreiniging en structurele blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen wordt beëindigd als gevolg van de voorgenomen ingreep. Dat is op zichzelf waar, maar deze onderbouwing slaagt niet als geldig belang voor aanleg van een bedrijventerrein, omdat er heel veel andere manieren zijn om asbest op te ruimen en emissies van bestrijdingsmiddelen te stoppen. Aanleg van een bedrijventerrein is hiertoe niet noodzakelijk, ze hadden er ook natuur van kunnen maken of iets dergelijks. Daarmee is niet sluitend onderbouwd dat realisatie van een commercieel bedrijventerrein in het belang is van volksgezondheid en openbare veiligheid. Met deze onderbouwing kan strikt genomen geen Omgevingsvergunning verleend worden voor deze activiteit ten aanzien van soorten van de Vogelrichtlijn waarvoor ontheffing is aangevraagd.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen c.a.
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Geldrop, 10 maart 2025

betreft: ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen
uw kenmerk: 0820296952

Geacht college,

Wij, [REDACTED] (bewoners van [REDACTED]) hebben kennis genomen van de aanvullende stukken (de bijlagen behorende bij de verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming) die betrekking hebben op het ontwerpbesluit dat u heeft genomen op 17 juni 2024 over de bouw van drie distributiecentra op Eeneind West.

Wij achten het allereerst opmerkelijk dat, nadat in 2024 binnen de (gebruikelijke) termijn van zes weken een zienswijze kon worden ingediend, nu meer dan een half jaar later door uw gemeente aanvullende stukken beschikbaar worden gesteld waarop binnen een termijn van slechts 2 weken een (aanvullende c.q. gewijzigde) zienswijze kan worden ingediend. Deze termijn is in strijd met artikel 3:14 Awb dat in samenhang met artikel 3.11 lid 3 Awb en artikel 3.16 lid 1 Awb een termijn van zes weken voorschrijft. Voorts diende u in kader van zorgvuldigheid het volledige ontwerpbesluit met aanvullende stukken opnieuw ter inzage te leggen. Wij zijn derhalve, los van de hierna aangegeven (aanvullende) inhoudelijke overwegingen, van oordeel dat uw besluit op voormelde gronden gebrekkig is en daarmee onrechtmatig.

Wij maken hieronder onze zienswijze aan u kenbaar, mede in aanvulling op de door ons op 31 juli 2024 ingediende zienswijze met betrekking tot het ontwerpbesluit, ten aanzien van die aanvullende stukken.

Onze woning is gelegen op [REDACTED], op een perceel dat bijna 160 meter grenst aan de Helze ([REDACTED]). De Helze is een belangrijke verkeersader in Geldrop. Wij ondervinden nu al veel last van het vrachtverkeer dat op werkdagen gebruikmaakt van deze enige verbinding tussen de A67 en de Industrieterreinen Spaarpot en Eeneind.

Het staat vast dat de aanleg van de distributiecentra aan de noordgrens van Geldrop ertoe zal leiden dat het aantal verkeersbewegingen, met name met vrachtverkeer op de Helze, aanzienlijk zal toenemen. Dit omdat de Helze de enige passende mogelijkheid tot aansluiting op de rijkswegen A67 en A2 biedt, teneinde van daar uit in de richting van Venlo/Ruhrgebied, Antwerpen en Rotterdam te rijden.

De toename van het (vracht)verkeer zal de fauna en flora op ons perceel aantasten als gevolg van toegenomen geluidsoverlast en uitlaatgassen die van invloed zijn op de luchtkwaliteit. De toename van verkeersgeluid en uitlaatgassen heeft een negatieve invloed op het welzijn en de gezondheid van de mensen en dieren die op ons perceel wonen en verblijven.

“Quickscan flora en fauna” uitgevoerd door Tritium is verouderd

De “Quickscan flora en fauna” uitgevoerd door Tritium dateert van 1 juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt, ook al omdat er geen omvangrijk onderzoek (alle seizoenen) is gedaan. Niet wordt duidelijk of er een veldinventarisatie heeft plaatsgevonden. Dit is gebruikelijk bij een dergelijke grote ontwikkeling pal naast een natuurgebied (Kleine Dommel), waarmee ons perceel in verbinding staat. Het aanvullend ecologisch onderzoek dateert van augustus 2022. Ook dit onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag daarom niet worden gebruikt.

De quickscan vermeldt in ieder geval wel als feitelijk gegeven (Hoofdstuk 5.1. “Beschermd gebied”) dat het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied op korte afstand (3,4 kilometer) van het plangebied is gelegen. Gezien de aard van de ingreep (ontwikkeling van een industrieterrein met een aanzienlijke toename van vrachtverkeer) lijkt een significant negatief effect op Natura 2000-gebied te verwachten.

Effectenanalyse NNB ontbreekt in ter inzage gelegd planvoornemen

Het plangebied ligt aangrenzend en binnen de begrenzing van het NNB (Natuurnetwerk Brabant). Ons perceel valt binnen het NNB. Een uitgebreide effectenanalyse is dus noodzakelijk. Het ruimtelijk beleid van het NNB richt zich op het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die tot het NNB behoren. Daarom geldt in het NNB het ‘nee, tenzij’-regime voor activiteiten die mogelijk effect op NNB-gebieden kunnen hebben. Als een voorgenomen ingreep de ‘nee, tenzij’-toets met positief gevolg doorloopt, kan de ingreep plaatsvinden. Indien er nadelige effecten optreden moeten deze worden gemitigeerd en waar nodig gecompenseerd. Via een NNB-effectenanalyse moet worden nagegaan of de aanleg van de distributiecentra in de aanleg- of gebruiksfase gevolgen heeft voor de wezenlijke waarden en kenmerken van de naastgelegen en in het plangebied gelegen NNB-gebieden.

Dat wordt onder meer beoordeeld aan de hand van aspecten als verstoring door geluid, verstoring door trilling, optische verstoring, huidige en potentiële natuurwaarden en robuustheid van het natuurnetwerk. Indien dat aan de orde is, moet tevens advies worden gegeven over eventuele mitigerende of compenserende maatregelen die getroffen moeten worden. In het rapport d.d. 22 augustus 2022 van Tritium (Activiteitenplan-Wet natuurbescherming) wordt op pagina 10 verwezen naar een effectenanalyse die door Tritium is uitgevoerd (versie 2021 met daarna twee aanvullingen). Deze effectenanalyse maakt echter ten onrechte geen deel uit van de ter inzage gelegde stukken. Van deze effectenanalyse wordt gesteld dat deze aangeeft onder welke voorwaarden het planvoornemen doorgang kan vinden zonder aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de nabijgelegen natuurgebieden waarvan ook ons perceel deel uitmaakt. Met andere woorden, deze informatie is noodzakelijk voor overheden, natuurorganisaties en andere partijen met een belang in natuurgebieden om tot een effectieve beoordeling te komen. Het ontbreken daarvan maakt dat sprake is van een gebrekkig (ontwerp)besluit.

Nieuwe verkeersstromen in strijd met Omgevingsvisie 2021 Gemeente Nuenen c.a.

Uit de Omgevingsvisie van uw gemeente van oktober 2021 valt af te leiden dat uw doelstellingen, ambities, opgaven en uitgangspunten de ontwikkeling van dergelijke grote distributiecentra uitsluit. Zie bijvoorbeeld het onderdeel "Bereikbaarheid en leefbaarheid" (pagina 56) en de teksten die over natuur en landschapsontwikkeling (en De Kleine Dommel) gaan. Op pagina 55 valt te lezen dat Gemeente Nuenen c.a. er niet voor kiest om nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in te trekken. De bouw en exploitatie van de distributiecentra betekent per definitie dat er nieuwe verkeersstromen uw gemeente in- en uitkomen. Vast staat dat een groot deel van het (vracht)verkeer dwars door Geldrop zal rijden richting de A67 en A2(en vice versa) vanwege de as Venlo/Ruhrgebied en Antwerpen/Rotterdam.

Berekening. Wnb-vergunning en verklaring geen bedenkingen voor stikstofdepositie bij exploitatie distributiecentra in plangebied ontbreken

De aanzienlijke toename van het verkeer in de Helze zorgt voor een hogere stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. De voormelde quickscan van Tritium vermeldt op pagina 4 en 5 onder meer dat het plangebied van de distributiecentra omringd is door beschermd natuurgebied en deels in beschermd gebied ligt. Het betreft de gebieden langs de Kleine Dommel, het Eindhovens Kanaal en het bos- en heidegebied ten oosten van het Dak van Brabant. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is zoals hiervoor reeds gemeld met 3,4 kilometer op korte afstand van het plangebied gelegen. Een stikstofberekening voor de exploitatie van de distributiecentra in het plangebied is dus noodzakelijk, maar ontbreekt. Er is geen Wnb-vergunning voor stikstofdepositie verleend, noch is er een Verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor stikstofdepositie. Ook dit vormt reden om te spreken van een gebrekkig (ontwerp)besluit.

Wij verzoeken u daarom af te zien van uw voornoemde besluit met betrekking tot de bouw van de distributiecentra op Eeneind West.

Tevens informeren wij hierbij over vervolgstappen indien de drie distributiecentra op Eeneind West definitief worden toegestaan door de gemeente Nuenen c.a. De vervolgstappen worden genomen jegens de gemeente Geldrop-Mierlo. De gemeente Geldrop-Mierlo heeft een zorgplicht voor een gezonde leefomgeving voor de bewoners van de Helze en van de andere verkeersaders. Een gerechtelijke procedure waarin wij de gemeente Geldrop-Mierlo oproepen haar burgers te beschermen tegen een verslechtering van de kwaliteit van onze leefomgeving, heeft een grote kans van slagen. Een omleiding van het vrachtverkeer vanuit de distributiecentra in de richting van Nuenen ligt daarbij voor de hand.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen
Datum: 08-03- 2025

Betreft: Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen "XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Ik ben van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen. De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze .

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de A67. De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid en dat van mijn gezin zal leiden onder de forse toename van fijnstof, CO2, geluidsoverlast en slechte nachtrust en onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

- In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

- Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.
Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.

Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolgen zijn van de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.

Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.

Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.

De invloed van CO₂, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het

juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998

gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

- 1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
- 2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.
- 3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
 - Bij beperking van de rijtijden:
 - zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden
 - zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is
 - Bij geen beperking van rijtijden:
 - zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.
- 4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.
- 5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de uitkomsten uit punt 4, belast.
- 6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2537174

Registratiedatum 11 maart 2025 21:04

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Geacht College van Burgemeester en Wethouders, Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Als bewoner van Eeneind wil ik van het recht gebruikmaken een zienswijze in te dienen tegen het gehele ontwerpbesluit. Definitie plangebied ontoereikend: In het document: „Activiteitenplan beschermde soorten” wordt in hoofdstuk 2 Huidige situatie het plangebied besproken. In hoofdstuk 4 Planvoornemen wordt besproken wat wordt gebouwd. Nergens wordt het gebruik van het te bouwen object beschreven noch de effecten daarvan. De titel van het hoofddocument: “Mogelijkheid geven reactie op bijlagen verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West” vertelt expliciet wat het gebruik van de bedrijfsruimtes gaat doen. Een dergelijk groot distributiecentrum kent 24/7 activiteit waarbij de gehele dag en nacht continu

vrachtwagens aan en af rijden en geparkeerd staan met draaiende motoren. Dergelijke activiteiten verstoren de flora en fauna. Het plangebied is enkel en alleen beperkt tot het bedrijventerrein en niet de directe wegen en omgeving die existentieel extra worden belast door de vrachtwagens. Tevens heeft het weglaten van het effect van het gebruik van de wegen in het plangebied een dermate groot effect op NNB en EVZ, dat de gedane mitigaties hierin absoluut ontoereikend zijn. Bijvoorbeeld de kans dat de beschermde (bos/kerk/steen)uilen die over de weg vliegen, worden geschept door de extra vrachtwagens die daar zullen rijden is een niet te verwaarlozen feit. Derhalve is de scan incompleet en geeft het gedane onderzoek geen juist beeld van de impact die het project gaat hebben op de omgeving. Geldigheid activiteitenplan verloopt buiten termijn: Volgens de Officiële-overheidspublicaties is een QuickScan Omgevingswet Flora en Fauna (Ow) maximaal 2-3 jaar geldig. De door de gemeente Nuenen voorgelegde QuickScan is uit de periode van mei 2021 tot en met aug 2022 en voldoet tot augustus 2025. Daarna voldoet deze niet meer aan de geldigheidstermijn en is daarom niet relevant en niet van toepassing. De gemeente Nuenen handelt hier onrechtmatig door niet geldige documenten aan te voeren als bewijs dat er geen bezwaren zijn. Op basis van boven staande argumenten hebben wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan en verzoeken wij uw raad met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Hoogachtend, [redacted]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[redacted]

Uw telefoonnummer:

[redacted]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 11 maart 2025

Betreft: Aanvullende zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West, m.b.t. de stukken die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Het gaat om een zienswijze in aanvulling op mijn eerder ingediende zienswijze in augustus 2024, over de stukken die de gemeente eind februari 2025 aanvullend ter inzage heeft gelegd.

Mijn zienswijze komt erop neer dat het verantwoordelijke bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen, ten onrechte besloten heeft de Wabo omgevingsvergunning activiteit bouwen te willen verlenen en dat de provincie Noord-Brabant ten onrechte besloten heeft de Verklaring van geen bedenkingen voor flora/fauna heeft afgegeven.

Voor de leesbaarheid heb ik mijn punten onderverdeeld, wat niet uitsluit dat punten genoemd onder het ene kopje niet relateren aan een ander kopje. Belangen dienen tenslotte *integraal* afgewogen te worden. Iets waar geen sprake van lijkt te zijn in dit ontwerpbesluit en ook niet in de documenten die onderdeel zijn van de besluitvorming op de Verklaring van geen bedenkingen.

Voor de duidelijkheid: soms verwijst ik expliciet naar mijn eerdere zienswijze. Dat betekent nadrukkelijk *niet* dat deze aanvullende zienswijze mijn eerdere zienswijze vervangt, ook niet gedeeltelijk. Het opnemen van deze verwijzing is niet meer dan een service richting de gemeente.

Over mij

Zie eerdere zienswijze.

Thema: procedureel

1. U wist al voor de ter inzagelegging van zomer 2024 dat er sprake was van een incomplete ter inzagelegging. U heeft er destijds bewust voor gekozen om bepaalde stukken niet ter inzage te leggen. De enige andere optie is dat u als college (en de ambtenaren die u zouden moeten ondersteunen) over onvoldoende kennis beschikt. En het nodig was dat u in zienswijzen terug las dat u een fout heeft gemaakt. Graag aangeven of er sprake was van een bewuste keuze of onkunde. En dit toelichten, evenals wat u gaat doen om dit in de toekomst te voorkomen.
2. Als college kiest u er bewust voor om deze extra ter inzagelegging precies in de carnaval periode te laten vallen. Dat moet een bewuste keuze zijn. U had tenslotte de mogelijkheid

om deze stukken eerder ter inzage te leggen. Of om twee weken te wachten. Hieruit concludeer ik dat u een bewuste poging doet om zienswijzen te voorkomen en dat u probeert alles wat met het XXL-distributiecentrum te maken heeft in de doofpot probeert te stoppen. Dit is onbehoorlijk bestuur en onbetrouwbare overheid. U lijkt door deze actie er wél te zijn voor het Singaporese miljardenbedrijf GLP en niet voor uw eigen inwoners. Graag een reflectie.

3. Als college geeft u een termijn van twee weken. Dat alleen al is onbehoorlijk kort. Het is een onredelijke termijn. Dat dit óók samenvalt met de carnavalsperiode is, zoals hierboven aangegeven, verwijtbaar. Dit kan niet anders dan een bewuste keuze zijn. Ik verwijt u onbehoorlijk bestuur en het moedwillig willen voorkomen van zienswijzen. Wat vindt u hier zelf van? Ook omdat u ten tijde van de terinzagelegging in zomer 2024 bewust heeft gekozen voor een ter inzagelegging in de zomerperiode. In een (overigens mislukte) poging om uw ontwerpbesluit in de luwte te houden. U moet u schamen.
4. Ook weet u zelf dat de ter inzagelegging in zijn geheel opnieuw gedaan had moeten worden: álle stukken opnieuw sámen ter inzage, voor een termijn van 6 weken. Of heeft u geen actieve herinnering aan uitspraken van rechters (incl. Raad van State) over vergelijkbare situaties? En kijkt u ook niet hoe "de burens" in de andere 341 gemeenten, alle waterschappen en alle provincies het doen? In vergelijkbare situaties wordt juist wél het hele pakket opnieuw ter inzage gelegd.
5. Als college geeft u aan dat alleen mensen die eerder een zienswijze hebben ingediend dat nu mogen. Ook hier gaat u de fout in. Met opnieuw de vraag: is dit een bewuste keuze als doelbewuste poging om zienswijzen te voorkomen, of is dit onkunde aan uw kant?
6. Daarnaast:
 - i. In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in zomer 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen.
 - ii. De Verklaring is een integraal onderdeel van het ontwerpbesluit. Als het onmogelijk is de Verklaring te beoordelen, is het dus ook niet mogelijk om een goede, integrale beoordeling te geven van het ontwerpbesluit. De ter inzagelegging in juni 2024 was dus onvolledig en onrechtmatig. Dat heeft u erkend, u heeft tenslotte de missende stukken opnieuw ter inzage gelegd.
 - iii. In februari 2025 zijn alléén de bijlagen van de Verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegd (overigens: opnieuw incompleet, zie navolgend). Het is daarmee onmogelijk om een integrale beoordeling te doen. De samenhang ontbreekt.
 - iv. Het thema flora/fauna was, door de gebrekkige en onrechtmatige ter inzagelegging in juni 2024, dermate onderbelicht dat het niet uit te sluiten is dat mensen, organisaties en/of andere belanghebbenden zich er niet bewust van waren dat hun belang in het geding kwam. En andersom: wie de natuur een warm hart toedraagt moet nu óók kunnen reageren op de stukken die in de zomer van 2024 ter inzage zijn gelegd.
 - v. Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig. Het moet samen worden gelezen. Zo is er, bijvoorbeeld, een grote link tussen documenten die wél in juni 2024 ter inzage zijn gelegd (zoals de bodemonderzoeken) en de stukken die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Door deze van elkaar te scheiden is de samenhang verdwenen. Waardoor een integrale beoordeling niet mogelijk is.
 - vi. Het is de gewone praktijk bij bevoegd gezagen om, bij een incomplete ter inzagelegging, het héle pakket opnieuw aan te bieden met de reguliere termijn (6

weken). Tenzij het gaat om een ondergeschikt punt. Er zijn meerdere uitspraken die hier duiding over geven. Duidelijk is dat het in deze casus *niet* gaat om een ondergeschikt punt. Kunt u dit uitleggen? En motiveren op basis van de wetgeving en juridische uitspraken waarom u deze keuzes m.b.t. termijn, tijdstip ter inzagelegging en beperken wie een zienswijze mag indienen heeft gemaakt?

7. De Verklaring van geen bedenkingen had nooit afgegeven mogen worden. Dat deze verstrekt is, is onrechtmatig. Dit omdat de gemeente Nuenen de provincie Noord-Brabant (via de ODBN) onjuist en verkeerd geïnformeerd heeft. Ook wel: onbehoorlijk bestuur door een overheidslichaam, in dit geval het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen:
 - i. Er is sprake van strijdig gebruik (zie ook mijn eerdere zienswijze), onder andere vanwege de bedrijfscategorie (staat van bedrijfsactiviteiten), verkavelingsprincipe en beeldkwaliteitsplan, bouwhoogten gekoppeld aan zoneringen die niet in de regels staan (strijdigheid Verordening Ruimte), stikstofdepositie op De Kleine Dommel, en ook vanwege strijdigheid met de Nuenense omgevingsvisie én Nuenense mobiliteitsvisie.
 - ii. En in de documenten die zijn gebruikt om tot het afgeven van de Verklaring van geen bedenkingen te komen staan feitelijke onjuistheden.

Document: Quickscan

1. De Quickscan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Gebruikelijk voor een quickscan is een veldbezoek. Hoeveel locatiebezoeken hebben plaatsgevonden voor dit voornemen, en zijn deze verspreid over het jaar uitgevoerd? In de quickscan gaat het tenslotte om diverse dieren die op diverse momenten in het jaar aanwezig kunnen zijn. Zo zijn onder meer vleermuizen en diverse vogels seizoensgebonden en kunnen gemist worden bij een enkel locatiebezoek.
3. Heeft er een veldinventarisatie plaatsgevonden voor de quickscan? Dit is gebruikelijk bij een dergelijke grote ontwikkeling pal naast een natuurgebied (Kleine Dommel).
4. Het leefgebied van alle soorten die genoemd zijn in de quickscan, het aanvullend ecologisch onderzoek, en andere soorten die hier wel voorkomen maar om welke reden dan ook niet genoemd zijn, wordt ingeperkt door het plan hier drie XXL-distributiecentra neer te zetten. Waar verharding (incl. bebouwing) plaatsvindt, kunnen deze dieren en planten niet leven. Er is onvoldoende aandacht van de impact die inperking van het leefgebied heeft op al deze soorten. Van dieren/planten zijn die hier jaarrond verblijven, tot gasten die enkele keren per jaar gebruik maken van dit gebied.

Document: Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt. Ook omdat er ná augustus 2022 diverse kasten in de directe nabijheid van het terrein zijn geplaatst, zoals vleermuizenkasten.
2. Uit het verouderen van dit onderzoek volgt dat een nieuw ecologisch onderzoek plaats dient te vinden. Hoe ziet de gemeente Nuenen de besluitvorming bij de noodzaak tot nieuwe stukken, gelet op de bepalingen voor de uitgebreide procedure en het recht op rechtsbescherming en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen op alle stukken die onderdeel zijn van besluitvorming?
3. De opdrachtgever is een partij die BPN B.V. heet op adres Collseweg 23. Volgens Google Maps zit BanBouw op dat adres. Volgens de KvK gaat het om een bedrijf met de volledige naam Collse Hoeve Project B.V. (82664404), een bedrijf met 1 werknemer dat is opgericht in april

2021. BanBouw is één van de ontwikkelaars (samen met Moeskops) van het XXL-distributiecentrum. Dit wekt de indruk dat het de bedoeling is om e.e.a. aan het zicht te onttrekken. Kan de gemeente uitleggen waarom de opdrachtgever schimmig is?
- i. De opdrachtgever van het Activiteitenplan is dezelfde, maar: voor de Quicksan staat BanBouw genoemd. Óók op adres Collseweg 23!
4. Als deze zin (bovenaan p. 4) "Het plangebied is een agrarisch terrein met een industrie- en woonfunctie" klopt, leidt dat tot twee conclusies:
- i. Agrarisch gebruik is niet mogelijk. Er ligt immers een industrieel gebruik en een woongebruik op.
 - ii. Industrieel gebruik is iets anders dan bedrijfsmatig gebruik. Er zouden dus alleen industriële bedrijven mogen komen?
5. Ook staat er (p. 9, bovenaan): "Het voornemen bestaat uit de herontwikkeling van het plangebied als bedrijventerrein". Ook dit is onjuist. Er is geen sprake van herontwikkeling *als* bedrijventerrein. Op meer plekken in dit document en andere documenten van Tritium gaat de terminologie mis. Dat leidt tot verwarring bij wie deze documenten raadpleegt.
6. Meerdere figuren uit dit onderzoek zijn inmiddels outdated. De tekeningen die ter inzage lagen in juni 2024 matchen niet met een aantal van de gebruikte figuren in het ecologisch onderzoek. Kan de gemeente aantonen dat dit niet leidt tot een aanpassing van het ecologisch onderzoek?
7. Er zijn meerdere veldbezoeken uitgevoerd (tabel 3.1). Maar: niet alle seizoenen zijn even goed vertegenwoordigd en onduidelijk is op welke tijdstippen de veldbezoeken hebben plaatsgevonden. Met name zonder die laatste informatie kan er geen goede beoordeling plaatsvinden van een natuurorganisatie over dit ecologisch onderzoek.
8. Veel vindplaatsen (of sporen van, of aanwijzingen van) zijn in de gebouwen die momenteel gesloopt zijn of nog gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is daarmee onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
9. Is de gemeente van mening dat overgegaan mocht worden tot sloop? Gelet op in ieder geval:
- i. Gebreken aan de onderzoeken voor flora en fauna, zoals verwoord in meerdere zienswijzen die in zomer 2024 zijn ingediend en die in februari/maart 2025 zijn ingediend?
 - ii. Het belang van deze bouwwerken voor de aanwezige flora en fauna?
 - iii. De onomkeerbaarheid van het slopen?
 - iv. Gebreken aan de Verklaring van geen bedenkingen, zoals verwoord in meerdere zienswijzen die in zomer 2024 zijn ingediend en die in februari/maart 2025 zijn ingediend?
 - v. De procedure die voor de sloopmeldingen is gevolgd, waarbij de flora/fauna onderzoeken niet zijn betrokken en derden geen mogelijkheid hadden te reageren?
 - vi. De datums waarop de sloopmeldingen zijn aangevraagd, geaccepteerd, en vervolgens de werkzaamheden zijn uitgevoerd. Ook in relatie tot onderhavig project en de belangen van derden, de natuur, flora/fauna, enzovoort.
 - vii. Wat maakt dat de conclusies van de uitgevoerde flora/fauna onderzoeken (zoals het aanvullend ecologisch onderzoek) er niet toe hebben geleid dat de voorwaarden voor het slopen en/of de acceptatie van de meldingen zijn gewijzigd? Tenslotte was in 2022 bekend dat de bouwwerken belangrijk zijn voor de aanwezige fauna. Ten minste de sloopmelding uit 2023 had niet zomaar geaccepteerd mogen worden.
10. De quickscan concludeerde dat er geen beschermde/zeldzame planten in het gebied zouden voorkomen. Het aanvullend ecologisch onderzoek toont aan dat hier wél sprake van is. De brede wespenorchis, de koningsvaren, de lange ereprijs en de rozetsteenkers zijn bijzondere of zeldzame soorten. Plantensoorten die onomkeerbare schade oplopen als het XXL-distributiecentrum gebouwd wordt.

11. Het rapport concludeert in 3.2.21.3 dat het plangebied geen rol vervult voor beschermde plantensoorten, ondanks dat er bijzondere en zeldzame planten (en een zeer zeldzame insectensoort en een zeer zeldzame spin) voorkomen. In de conclusie van hoofdstuk 4 staat dan weer wél dat het plangebied een rol vervult voor deze soorten. Welke is het nu?
12. Uit hoofdstuk 4 blijkt dat het plangebied voor veel dieren (en planten) een verblijfplaats en/of een leefgebied is. Voor wat de dreigende komst van het XXL-distributiecentrum met hun leefgebied doet, zie mijn eerdere zienswijze.
13. In het aanvullend ecologisch onderzoek is niet onderzocht wat het effect is van de XXL-distributiecentra op de verbindingfunctie van de Kleine Dommel. Dit is een gebrek. Blijft de Kleine Dommel een effectieve verbinding, ook na realisatie van de XXL-distributiecentra? Waarom?
14. Niet onderzocht is wat de *gebruiksfase* van het XXL-distributiecentrum betekent voor ecologie. Het is evident dat het gebruik als XXL-distributiecentrum forse effecten heeft op de natuur en alles wat daar leeft.

Document: Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt. Ook omdat er ná augustus 2022 diverse kasten in de directe nabijheid van het terrein zijn geplaatst, zoals vleermuizenkasten.
2. Uit het verouderen van dit onderzoek volgt dat een nieuw ecologisch onderzoek plaats dient te vinden. Hoe ziet de gemeente Nuenen de besluitvorming bij de noodzaak tot nieuwe stukken, gelet op de bepalingen voor de uitgebreide procedure en het recht op rechtsbescherming en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen op alle stukken die onderdeel zijn van besluitvorming?
3. De opdrachtgever is een partij die BPN B.V. heet op adres Collseweg 23. Volgens Google Maps zit BanBouw op dat adres. Volgens de KvK gaat het om een bedrijf met de volledige naam Collse Hoeve Project B.V. (82664404), een bedrijf met 1 werknemer dat is opgericht in april 2021. BanBouw is één van de ontwikkelaars (samen met Moeskops) van het XXL-distributiecentrum. Dit wekt de indruk dat het de bedoeling is om e.e.a. aan het zicht te onttrekken. Kan de gemeente uitleggen waarom de opdrachtgever schimmig is?
 - i. De opdrachtgever van het Aanvullend ecologisch onderzoek is dezelfde, maar: voor de Quicksan staat BanBouw genoemd. Óók op adres Collseweg 23!
4. Op pagina 4 verwijst het Activiteitenplan naar twee aanvullende ecologische onderzoeken die zijn uitgevoerd door Tritium advies. Één daarvan is mee ter inzage gelegd, maar het onderzoek uit 2021 níet. Kan de gemeente Nuenen dit verklaren? Is het wel mogelijk om de ter inzage gelegde stukken te beoordelen zonder dit ontbrekende ecologische onderzoek uit 2021?
 - i. Zoals uit de tekst van p.14 blijkt is dit onderzoek uit 2021 niet de quickscan. Er is in 2021 dus én een quickscan én een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Dit ecologisch onderzoek uit 2021 ontbreekt onrechtmatig.
5. Ook op p.4 staat genoemd dat het om een wettelijk belang zou gaan. Onder het kopje "Notitie aanvullende vragen" staat waarom er geen sprake is van een dergelijk wettelijk belang. Er had daarom geen ontheffing verleend mogen worden door de provincie. En de gemeente Nuenen had de provincie nooit mogen vragen om een ontheffing.
6. Op p.10 wordt verwezen naar een effectenanalyse die door Tritium is uitgevoerd (versie 2021 met daarna twee aanvullingen). Deze effectenanalyse maakt echter ten onrechte geen deel uit van de ter inzage gelegde stukken. Van deze effectenanalyse wordt gesteld dat deze aangeeft onder welke voorwaarden het planvoornemen doorgang kan vinden zonder aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de nabijgelegen natuurgebieden. In andere woorden: deze informatie is noodzakelijk voor overheden, natuurorganisaties en

- andere partijen met een belang in natuurgebieden om tot een effectieve beoordeling te komen.
7. Kan de gemeente verklaren waarom grote delen van het Aanvullend ecologisch onderzoek óók in het Activiteitenplan staan? Veel teksten zijn bijna letterlijk over gekopieerd. Het is onmogelijk om na te gaan of er geen kopieerfouten zijn gemaakt. Kan de gemeente aantonen dat hier geen sprake van is? En als er wel kopieerfouten (of anderszins) gemaakt zijn: van welk document moet dan worden uitgegaan?
 8. In figuur 4.6 ontbreekt de aanduiding dat de streep rechts de contour van een van de gebouwen is, en dat die een hoogte heeft van 14 meter (excl. dakinstallaties).
 9. In paragraaf 4.4 gaat het om het belang. Zie hieronder bij Notitie aanvullende vragen waarom deze teksten niet kloppen. Er is geen sprake van een wettelijk belang. Er is ook geen sprake van een dwingende reden van groot openbaar belang. In ieder niet in relatie tot de komst van een XXL-distributiecentrum. Dáár heeft de aanvraag tenslotte betrekking op. Dit gaat niet om het planologisch mogelijk maken van een bedrijventerrein.
 10. In paragraaf 4.4.1 gaat het over asbest en pesticiden, zie ook mijn eerdere zienswijze waarom dit drogredenen zijn (en hieronder bij Notitie aanvullende vragen, specifiek voor vraag 1). Als samenvatting:
 - i. Binnen het plangebied is een bodemverontreiniging met asbest vastgesteld. Asbestsanering kan een wettelijk belang in kader van de volksgezondheid vormen, maar sanering is hier slechts het middel en niet het doel op zich. De bouw en het gebruik van de distributiecentra dragen in geen enkel opzicht bij aan de volksgezondheid.
 - ii. De redenering dat het voorgenomen project doorgang kan vinden omdat het bebouwen van het voormalig agrarisch terrein ervoor zorgt dat sanering plaatsvindt, is dan ook niet te volgen.
 - iii. Dit argument hangt niet samen met de aard van het project zelf. Als de omstandigheid dat bodemsanering onderdeel uitmaakt van de plannen voldoende is om aanvragen onder het belang van de volksgezondheid te scharen, resteert van dit wettelijk belang niets meer dan een lege huls. Ten aanzien van vogelsoorten onder het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn (artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming), is niet of niet voldoende aangetoond dat het voorgenomen project een wettelijk belang kent.
 11. Paragraaf 4.4.2 en 4.5.1 stelt dat er geen andere geschikte locatie is. Zie navolgend Notitie van aanvullende vragen, specifiek voor vraag 3, voor waarom wat hier staat geen steekhoudende argumenten zijn.
 12. Paragraaf 4.5.2 gaat over alternatieven qua inrichting van het terrein zelf. Ook dit klopt niet:
 - ii. Door de gewenste oppervlakte van de drie XXL-distributiecentra is geen beduidend andere indeling van het terrein mogelijk. Dit komt met name door de verplichte groenstrook (kant Kleine Dommel) en de aanduidingen “ontsluiting” en “Waterstaat – beschermingszone watergang” (uit het bestemmingsplan) die dwars over het terrein lopen. Over deze zones kan geen gebouw en (m.u.v. de aanduiding “ontsluiting”) ook geen verharding worden geplaatst. Dat staat het bestemmingsplan niet toe.
 - iii. Hetzelfde geldt voor de bepalingen uit het beeldkwaliteitsplan van het bestemmingsplan over waar activiteiten als laden/lossen en parkeren wel/niet gesitueerd mogen worden. Ook dit beperkt de plaatsing van de gebouwen.
 - iv. Kortom, niet zonder meerdere van de gebouwen significant in oppervlakte te krimpen is een andere indeling niet (of zeer beperkt) mogelijk. De enige optie is door het realiseren van aparte vormen van de gebouwen. Maar dat is onwerkbaar voor een distributiecentrum en daarmee volstrekt niet-realistisch.

13. In dezelfde paragraaf staat dat gekozen voor een ontwikkeling met één eigenaar omdat met één eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden. Dit is onjuist.
- v. De inrichting kan prima geborgd worden omdat het beeldkwaliteitsplan onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. In het beeldkwaliteitsplan is dit vastgelegd, evenals in een aantal regels van het bestemmingsplan zelf. Daarnaast is een situatie met meerdere eigenaren niet anders dan voor bijna elk bedrijventerrein in het hele land geldt. En ook is de situatie voorstelbaar dat er sprake is van één eigenaar met het vasthouden aan het verkavelingsprincipe van het beeldkwaliteitsplan. Ook van die situatie zijn in het land meerdere voorbeelden te vinden. Het enige wat gemeente Nuenen hoeft te doen is vast te houden aan haar eigen regels en beleid.
 - vi. Aanvullend: in de tekst staat dat met 1 enkele eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden. Dit statement gaat voorbij aan het feit dat de eigenaar (GLP) een buitenlandse partij is en ontzettend veel terreinen in eigendom heeft. Deze eigenaar zal daarom niet in grote mate betrokken zijn bij dit bedrijventerrein.
 - vii. Daarnaast: de drie XXL-distributiecentra worden waarschijnlijk verhuurd aan meerdere gebruikers. Deze gebruikers zouden mogelijk ook weer aan onderverhuur kunnen doen. Met ieder (onder)huurder/gebruiker moeten dan alsnog afspraken gemaakt worden. Natuurinrichting en -ondersteuning is immers niet een eenmalige actie. Dit argument slaat daarom nergens op.
14. Het is de vraag of het mogelijk is wat in 4.5.3 staat: *kan* zo'n grote ontwikkeling (zowel de bouwfase als de gebruiksfase hebben een enorme impact) wel pal naast De Kleine Dommel? Gezien de effecten op de natuur en alles wat daar leeft? En gezien de kwetsbare periodes (paragraaf 5.1) van meerdere kwetsbare dieren en planten? Ook gelet op de zorgplicht die geldt? Dit is niet onderzocht en nergens onderbouwd.
15. Voor de twijfelachtigheid of er wel sprake is van verbetering van het leefgebied, zie onder andere mijn eerdere zienswijze.
16. In het algemeen mist hoe wordt geborgd dat beschermde soorten ook ná realisatie (aanleg- en bouwfase) van het XXL-distributiecentrum willen en kunnen leven op en rondom het bedrijventerrein.
- i. Ter illustratie: voor de kerkuil geldt dat zijn roestplaats wordt vernietigd en in plaats daarvan een uilentil kan worden gebruikt. Er wordt niet ingegaan op de effecten van de distributiecentra in de gebruiksfase. Door de toenemende verharding op het terrein verdwijnt logischerwijs een groot deel van het leefgebied van de prooien. Waar verharding en bebouwing staat, kan niet gejaagd worden door een uil.
 - ii. Een afname van het aantal prooidieren, kan gevolgen hebben voor roofvogels. Hetzelfde geldt voor andere in het gebied voorkomende roofdieren zoals de steenmarter en de vleermuis.
 - iii. Is tevens een verklaring van geen bedenkingen aangevraagd voor de gebruiksfase waar dit aan de orde komt? Zo nee, waarom is ervoor gekozen om de verklaring enkel toe te spitsen op de bouwfase? En waarom is er geen aandacht in het ecologisch onderzoek voor de gebruiksfase?

Document: Notitie aanvullende vragen

Vraag 1:

1. Onder vraag 1 staat dat er sprake is van een belang van volksgezondheid en openbare veiligheid omdat er asbestverontreiniging aanwezig is. Deze redenatie is onjuist, zie ook mijn eerdere zienswijze. De Verklaring had daarmee niet afgegeven mogen worden.

2. In hetzelfde stuk tekst staat de drogreden: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Zelfs als er een saneringsplicht zou zijn, zijn de saneringswerkzaamheden beduidend minder verstorend dan de bouw- en gebruiksactiviteiten van een XXL-distributiecentrum. Met eenzelfde redenatie zou er geen onderscheid gemaakt moeten worden tussen een 1-dags evenement en een 7-dagen evenement: voor die ene dag worden vogels gestoord, dan maakt het niet uit of het er 7 zijn... Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter dan bij een bodemsanering, en duren de gevolgen jaren. Een bodemsanering is meestal binnen enkele dagen of weken afgerond.
3. Vervolgens wordt uitspraak ECLI:NL:RBGEL:2021:6134 ([link](#)) aangehaald, specifiek punt 7.3. Daar staat dit:

7.3. In de tweede plaats is van belang dat volgens verweerder hier sprake is van een situatie waarin de ontheffing nodig is vanwege het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid en ter bescherming van flora en fauna. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder voldoende inzichtelijk onderbouwd dat de ontheffing vanwege deze belanghebbende nodig is. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling dient het belang dat met de uitvoering van een project is gediend te worden afgewogen tegen de aantasting van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de in het gebied voorkomende soorten. Zoals gezegd is de grond van een deel van de beoogde bouwlocatie ernstig vervuild met asbest en is er in een aantal schuren op deze locatie asbest aanwezig. In het belang van de volksgezondheid en de openbare veiligheid is sanering van deze asbest noodzakelijk, omdat daarmee verdere asbestverontreiniging wordt voorkomen. Omdat verdere asbestverontreiniging van de grond kan leiden tot schade aan de flora en fauna, is sanering ook daarom aangewezen. Verder is de bescherming van de flora en fauna beschermd door de inrichting van ruim 5.000 m² als foerageergebied ten gunste van de steenuil. Tegenover deze inrichting staat de verdwijning van een foerageergebied van 2.500 m². Per saldo zal naar verwachting het voedselaanbod voor de steenuil toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Door de werkzaamheden zal één steenuilennestkast verdwijnen. Daarvoor in de plaats zullen twee nieuwe nestkasten worden opgehangen en één bestaande nestkast worden opgewaarderd (opgeknapt). Ook daarmee is, naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter, het belang van de bescherming van de flora en fauna gediend.

- i. Deze situatie is beduidend anders: er is sprake van ernstige vervuiling met asbest. Daar is op Eeneind-West geen sprake van: de uitgevoerde bodemonderzoeken (zie o.a. mijn eerdere zienswijze) tonen dat onomstotelijk aan. Er is daarmee dus geen zwaarwegend belang.
 - ii. Als zijpaadje: hoe kijkt het college er tegenaan dat feitelijke onjuistheden in een document staan op basis waarvan een Verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven? Is het college van mening dat hier sprake is van misleidende informatie richting de ODBN en provincie Noord-Brabant? Kan het college toelichten waarom wel/niet?
 - iii. Daarnaast is er in de situatie waar de uitspraak over gaat sprake van compensatie: er wordt 2x zoveel foerageergebied voor de steenuil (overigens een vogel wiens nest jaarrond beschermd is) ter compensatie ingericht als dat er verdwijnt. Op Eeneind-West is van enige compensatie voor vogels (en andere dieren) geen enkele sprake. Dit is dus niet vergelijkbaar.
 - iv. In andere woorden: deze uitspraak kan niet worden gebruikt voor dit project én er is geen sprake van een wettelijk belang.
4. Het gaat (nog steeds i.r.t. aanvullende vraag 1) ook over het wel/niet beëindigen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen.
 5. Het klopt dat ander gebruik ervoor zorgt dat het gebruik als akkerland stopt, en daarmee ook het gebruik van bemestingsmiddelen en pesticiden. Als er al dit type middelen worden toegepast. Nergens in de stukken wordt aangetoond dat hier sprake van is. Ook wordt nergens aangetoond dat er sprake zou zijn van gebruik van schadelijke gewasbeschermingsmiddelen en/of bemestingsmiddelen. Tegenwoordig zijn er meerdere minder schadelijke tot zelfs biologische middelen verkrijgbaar. En als zou worden gespoten / bemest, is de vraag met welke middelen en met welke frequentie. Zonder die informatie kan geen enkele uitspraak gedaan worden over de mogelijke gevolgen van bemestingsmiddelen en pesticiden.
 6. Ook hiervoor geldt: als de gemeente dit gebruik bezwaarlijk vindt (om wat voor reden dan ook, zoals de publieke gezondheid en/of de kwaliteit van de Kleine Dommel en/of de waterkwaliteit), kan de gemeente ook zelf stappen ondernemen. Dit is geen enkele aanleiding om een vergunning te verlenen voor een ander initiatief. Naast een ander gebruik toestaan heeft de gemeente meerdere instrumenten om het gebruik van bemestingsmiddelen en pesticiden te verminderen dan wel te stoppen *ongeacht* een mogelijke toekomstige gebruiker.

Aangezien de gemeente dat de afgelopen jaren niet heeft gedaan is de vraag te stellen hoe zwaar de gemeente nu echt aan dit belang tilt, of enkel gebruikt als een excuus om drie XXL-distributiecentra te realiseren die op hun beurt tot gezondheidsproblemen leiden vanwege onder meer geluids- en trillingsoverlast, verslechtering luchtkwaliteit, verslechtering woongenot, verslechtering verkeersveiligheid, toename van stress door meer files en andere opstoppen, en forse schade aan de natuur en de leefomgeving.

7. In andere woorden:
 - i. De redenering dat dat het voorgenomen project doorgang kan vinden omdat het gebruik van producten als mest, pesticiden, gewasbeschermingsmiddelen dan eindigt, is niet te volgen.
 - ii. In de onderbouwing van het wettelijk belang (zie m.n. Ecologisch onderzoek en de Notitie aanvullende vragen) is ook meegewogen dat mest en pesticiden door het voormalige gebruik van de grond als akkerland voor groenten- en fruitteelt in het bodemwater terecht zijn gekomen en verder verspreid zijn geraakt via het lokale watersysteem.
 - iii. Het project zou via deze weg een positieve bijdrage leveren aan de volksgezondheid, aangezien het gebruik van bestrijdingsmiddelen stopt op het moment dat het landbouwterrein is omgevormd naar een bedrijventerrein. Ook dit argument hangt niet samen met de aard van het project zelf. Als de omstandigheid dat beëindiging gebruik van dit type producten onderdeel uitmaakt van de plannen voldoende is om aanvragen onder het belang van de volksgezondheid te scharen, resteert van dit wettelijk belang niets meer dan een lege huls.
8. Tenslotte het laatste argument voor vraag 1, waarin NatuurInclusief stelt dat de groene inrichting tot een betere leefomgeving voor vogels leidt. Ook dit is een drogargument, zie onder andere mijn eerdere zienswijze.
9. En de zin: "Het voornemen is om een bedrijventerrein te realiseren". Die is onjuist. Het voornemen is om een *XXL-distributiecentrum* te realiseren. Het voornemen een bedrijventerrein te realiseren is al lang en breed behaald na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Argumenten die horen bij een bestemmingsplan zijn beduidend anders dan argumenten die horen bij een concrete ontwikkeling. NatuurInclusief haalt dit door elkaar, waarmee hun conclusies onjuist zijn.

Vraag 2:

10. In de tweede vraag, vraagt de ODBN om een nadere concrete onderbouwing van het belang. NatuurInclusief antwoordt dat het moet gaan om een wettelijk belang of een andere dwingende reden van groot openbaar belang.
11. Van een wettelijk belang is geen sprake, zie hierboven voor vraag 1.
12. Een andere dwingende reden van groot openbaar belang kan, zoals NatuurInclusief aangeeft, ook gaan om sociale en economische redenen, zoals werkgelegenheid en bevorderen lokale economie. Maar: een dergelijke redenatie moet zijn *met inbegrip* van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten. Dit mist, waarmee de redenatie geen stand kan houden.
13. In de beantwoording haalt NatuurInclusief, opnieuw, argumenten voor een bestemmingsplan aan. Maar het bestemmingsplan is al onherroepelijk: de mogelijkheid is er al om op deze locatie een bedrijf te vestigen. Er wordt niet ingegaan op wat het *belang van een XXL-distributiecentrum* is. Dáár gaat de vergunningaanvraag over. Waarmee de vraag van de ODBN onvoldoende beantwoord is, en de Verklaring dus niet afgegeven had mogen worden.
14. Om dwingende redenen van groot openbaar belang aan te voeren moeten deze onderbouwd zijn. Ter onderbouwing van dit belang wordt alleen de ligging van het gewenste bedrijventerrein naar voren gebracht. In hoeverre het XXL-distributiecentrum naar schatting bijdragen aan de werkgelegenheid blijft in het midden. Om hoeveel extra banen gaat het? Leidt een andersoortige ontwikkeling van het bedrijventerrein tot minder werkgelegenheid? Zijn er dusdanige effecten op de verkeersaantrekkende en verkeersontwikkeling dat *andere*

bedrijven minder goed bereikbaar worden en er een negatief effect ontstaat? Wat voor effect hebben de enorme verkeersstromen op de bereikbaarheid van de regio, inclusief de A67 en andere uitvalswegen? En wat zijn de regionale economische en sociale effecten?

15. Nergens wordt ingegaan op de noodzaak (dwingend belang) van een XXL-distributiecentrum op deze locatie. Dat er behoefte is aan een bedrijventerrein is duidelijk en staat niet ter discussie. De onderbouwing waarom *dit initiatief*, die onderdeel is van de vergunningaanvraag, noodzakelijk is op *deze locatie*. Die vraag is nog steeds niet beantwoord.
16. Het niet beantwoorden van de vraag leidt tot de conclusie dat er geen noodzaak bestaat voor een XXL-distributiecentrum op deze locatie. Er is daarmee geen enkel dwingend economisch danwel sociaal danwel ander dwingend belang.
17. De Verklaring had dus niet afgegeven had mogen worden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Vraag 3:

18. De derde vraag gaat over de locatieafweging. In het antwoord staat dat de locatiekeuze gebaseerd is op een alternatievenonderzoek uit 1998. De tekst luidt:

Verder wordt erop gewezen dat de (voorbereiding van de) ontwikkeling van bedrijventerrein Businesspark Nuenen, waarvan het beoogde distributiecentrum deel uitmaakt, al in de vorige eeuw is begonnen en dat (alternatieven) afwegingen destijds al zijn gemaakt. De afwegingen van destijds hebben de impact op het vervolg dat in de loop der jaren er aan is gegeven. De analyse van alternatieve locaties in Nuenen stamt dan ook uit 1998. Ondanks dat het een tijd geleden is, is dat nog steeds de basis van de locatiekeuze van dit terrein. En is de uitkomst van de analyse anno 2024 ook nog goed te volgen e/o onvermijdelijk door de realisatie van een ander gebruik op die plek.

In de voorbereiding om te komen tot nieuwe vestigingsmogelijkheden voor bedrijvigheid in Nuenen, is in 1998 een quickscan ('Quick scan bedrijventerreinen' van 28 augustus 1998) naar zeven locaties in de gemeente Nuenen gedaan. Het zijn zes locaties als uitbreidingslocatie voor de huidige bedrijventerreinen en één verdichtingslocatie. Deze locaties zijn beoordeeld op ruimtelijk-economische -, ruimtelijk-landschappelijke -, verkeerskundige - en realiseerbaarheidscriteria. De huidige locatie van Businesspark Nuenen is één van de beoordeelde locaties.

19. Het is voorstelbaar dat er in 1998 een deugdelijke afweging gemaakt is voor de locatie van een nieuw bedrijventerrein, en het is mogelijk dat die afweging nu nog steeds te volgen is. Niettemin ontbreekt een onderbouwing waarom dit locatieonderzoek nog steeds voldoende actueel is. Het is inmiddels 2025. Afwegingskaders zijn in de afgelopen 30 jaar anders geworden. Het is een omissie dat dit locatieonderzoek niet geactualiseerd is. Immers, wat is het bezwaar om dat te doen?
20. In 1998, en ook in 2016, was echter niet in beeld dat het gaat om een XXL-distributiecentrum. Ook hier haalt NatuurInclusief twee zaken door elkaar. De locatieafweging voor een *bedrijventerrein* (planologisch mogelijk maken van een bedrijventerrein) is beduidend anders dan de locatieafweging voor de vestiging van een *XXL-distributiecentrum*. De onderbouwing waarom een locatieonderzoek uit 1998 voor mogelijke locaties van bedrijventerreinen óók kan worden toegepast op het beantwoorden op de vraag of een locatie geschikt is voor een XXL-distributiecentrum ontbreekt. Dit zijn tenslotte ándere ontwikkelingen. Hier laat de gemeente grove steken vallen. Kan de gemeente dit uitleggen?
21. Er komt geen antwoord op de vraag waarom de locatie te Eeneind-West de meest geschikte locatie is voor een XXL-distributiecentrum. Kan daarmee de conclusie getrokken worden dat dit géén geschikte locatie is? Zo nee, kan de gemeente onderbouwen waarom de locatie op Eeneind-west de meest geschikte locatie is voor een XXL-distributiecentrum?
 - i. In vergelijking tot andere locaties binnen de regio (MetropoolRegio Eindhoven), en
 - ii. In vergelijking tot andere locaties op de as Antwerpen/Rotterdam en Venlo/Ruhrgebied, aangezien dit een logische as is voor een XXL-distributiecentrum om aan te zitten. Of op een locatie die via een snelweg een snelle verbinding heeft met deze as.

- iii. Dit omdat een XXL-distributiecentrum niet regionaal gericht is, maar internationaal. Er moet dus op een regionale tot nationale schaal gekeken worden naar geschikte locaties voor een dergelijk initiatief. Niet op een lokale schaal.
 - iv. Nogmaals: locatieonderzoek voor een *bedrijventerrein* is significant anders dan locatieonderzoek voor een *XXL-distributiecentrum*. En die mogen niet door elkaar worden gehaald. Een locatie kan uitermate geschikt zijn voor een bedrijventerrein, maar niet voor een XXL-distributiecentrum. Er gelden tenslotte andere afwegingskaders, en een XXL-distributiecentrum vereist specifieke lokale omstandigheden. Zoals een directe aansluiting op de snelweg. Welke ontbreekt op de locatie in Eeneind-West.
 - v. Erkent de gemeente Nuenen dat een locatieafweging voor een bedrijventerrein anders is dan een locatieafweging voor een XXL-distributiecentrum? Zo nee, kan de gemeente uitleggen waarom aan de locatie voor een bedrijventerrein *exact* dezelfde eisen worden gesteld als aan een XXL-distributiecentrum? Dat betekent dan óók dat nieuwe bedrijventerreinen alléén mogelijk zijn op locaties die zijn uitgezonderd in de provinciale Voorbeschermingsregels Grootschalige Logistiek.
 - vi. In andere woorden: als gemeente Nuenen van mening is dat aan de locatie voor een XXL-distributiecentrum dezelfde eisen dienen te worden gesteld als aan een bedrijventerrein, dan zijn volgens de gemeente Nuenen nieuwe bedrijventerreinen alléén mogelijk op locaties binnen de provincie Noord-Brabant waar niet de aanduiding "beperking grootschalige logistiek" geldt. Is dat het standpunt van de gemeente?
 - vii. Als gemeente Nuenen niet van mening is dat aan de locatie voor een XXL-distributiecentrum dezelfde eisen dienen te worden gesteld als aan een bedrijventerrein, kan de gemeente uitleggen welke andere eisen aan de locatie dan zouden moeten gelden? Sluit de gemeente aan bij wat de provincie Noord-Brabant hierover stelt, zoals de voorwaarde dat grootschalige logistiek direct aan een snelweg moet liggen? Waarom is de gemeente deze mening toegedaan?
22. Dat een locatie niet geschikt is voor een XXL-distributiecentrum, sluit vanzelfsprekend niet uit dat de locatie niet geschikt kan zijn voor ander type bedrijvigheid.
23. Ter aanvulling: het locatieonderzoek uit 1998 ging alleen over locaties *binnen* de gemeente, om binnen de gemeente ruimte te bieden aan bedrijven. Een XXL-distributiecentrum heeft echter een regionale impact. Een locatieonderzoek voor een XXL-distributiecentrum dient daarom regionaal, bovenregionaal of nationaal te worden opgepakt.
24. Ook noemt NatuurInclusief dat er meerdere wettelijke belangen spelen. Zoals hierboven beschreven is er geen sprake van ook maar één enkel wettelijk belang.
25. Daarnaast verwijst NatuurInclusief naar de omgevingsvisie van de gemeente Nuenen (september 2021 vastgesteld). Het citaat klopt niet, en had deze zin moeten zijn (zie p. 55): *"De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)."* Slordigheidsfoutje?
26. Als NatuurInclusief de Nuenense omgevingsvisie daadwerkelijk had gelezen in plaats van "ctrl+f" op Eeneind-West had gedaan, had het bureau gezien dat de doelstellingen, ambities, opgaven en uitgangspunten van de gemeente een ontwikkeling als het XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zie bijvoorbeeld het onderdeel Bereikbaarheid en leefbaarheid (p. 56) en de teksten die over natuur en landschapsontwikkeling (en De Kleine Dommel) gaan. Of de zin dat Nuenen er niet voor kiest om nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in te trekken (p. 55). Een XXL-distributiecentrum betekent bij definitie dat nieuwe regionale (landelijke, zelfs) verkeersstromen de gemeente in komen.
- i. Of stelt de gemeente zich op het standpunt dat de verkeersaantrekkende werking beperkt is voor het grondgebied van de gemeente tussen Geldrop en het XXL-

distributiecentrum? Dat zou betekenen dat álle verkeer dwars door het dorp Geldrop rijdt. Via de route Lidl-rotonde / Kasteelrotonde / Johan Peijnenburgweg / Laan der Vier Heemskinderen / Bogardeind *en* Emopad / McDonalds rotonde / A67 (en vice versa). Vindt gemeente Nuenen dit getuigen van goed buurschap naar buurgemeente Geldrop-Mierlo?

- ii. En wat gaat gemeente Nuenen doen wanneer gemeente Geldrop-Mierlo het vrachtwagenverkeer beperkt door het dorp, net zoals Arno Bonte aankondigt in een artikel in het Eindhovens Dagblad met de titel "Helmond denkt aan vrachtwagenverbod"? Bonte stelt expliciet: "Nuenen kan niet van ons vragen een weg door de stad open te houden voor hun vrachtverkeer". Als Helmond het kan, kan Geldrop-Mierlo dat ook (en Geldrop-Mierlo overweegt dit serieus, zoals aangekondigd door wethouder Stravers op 13 januari).

Helmond denkt aan vrachtwagenverbod

De Helmondse verkeerswethouder Arno Bonte ziet een verbod op doorgaand vrachtverkeer in zijn stad wel zitten. Hoe ver dat kan gaan, is de vraag. Voor de zomer denkt hij duidelijkheid te hebben.

„Als het kan zonder de eigen ondernemers te treffen, moeten we het doen”, reageert Bonte op de oproep van Stichting Gezond Leefmilieu Helmond. Die dringt aan op het weren van zwaar vrachtverkeer uit de stad. Een nachtverbod voor vrachtwagens is ook een voorstel.

„Ik sta er positief in”, zegt Bonte. „De argumenten zijn valide. Veel vrachtwagens hoeven niet in het centrum te zijn. Ze zorgen voor luchtvervuiling en geluidsoverlast. Voor de gezondheid van de Helmonders is een verbod welkom.”

Bonte erkent dat de roep om een verbod urgenter wordt als Nuenen toestemming geeft voor de bouw

van een mega-distributiecentrum bij Eeneind-West. Dat zal voor veel extra vrachtverkeer zorgen. Er is veel weerstand tegen de plannen. In mei neemt de Nuenense politiek een besluit.

Voorzitter Wim van der Linden van Gezond Leefmilieu Helmond is bang dat de druk vanuit de regio groot wordt om zwaar vrachtverkeer ruim baan te blijven geven. De Kasteel-Traverse is een veelgebruikte verbindingroute die dwars door Helmond gaat. Inwoners hebben er volgens hem veel overlast van, met gezondheidsklachten tot gevolg.

Volgens Bonte maakt Helmond zijn eigen afwegingen en voelt hij geen druk. „Nuenen kan niet van ons vragen een weg door de stad open te houden voor hun vrachtverkeer”, zegt hij stellig.

– Bianca Clerx
bianca.clerx@ed.nl

- iii. Als Helmond en Geldrop-Mierlo het vrachtwagenverkeer beperken, rijden de (tien?)duizenden vrachtwagens dwars door Nuenen (via A270 en Smits van Oyenlaan – Europalaan) om in Eindhoven uit te komen op de Berenkuil/Kennedylaan. Op die route passeren ze o.a. de spoorovergang en snelfietspad nabij de Intratuin. Heeft Nuenen ook maar enig onderzoek uitgevoerd of dat qua verkeersintensiteiten (203 laaddocks kan 10.000 vrachtwagens/dag of zelfs ruim meer betekenen!) wel kan, ook gelet op de zienswijze van ProRail en het feit dat deze routes nu al vastlopen in spijtstijd? Bij de spoorovergang/snelfietspad staat nu al regelmatig file, net als op de Europalaan en de A270. Zijn dit verkeerseffecten die passen binnen de omgevingsvisie? Kan de gemeente uitleggen waarom de verkeerseffecten die horen bij een XXL-distributiecentrum passen in de omgevingsvisie, zoals NatuurInclusief stelt? Of moet het college concluderen dat dit strijdig is met de omgevingsvisie zoals vastgesteld door de gemeenteraad?
- iv. Zelfs als 40% van het vrachtverkeer de Geldropse route neemt is er een zeer groot effect op de Nuenense routes zoals genoemd bij het punt hierboven. Ook hier mist een onderbouwing waarom de te verwachten verkeerseffecten (uitgaande van 60% van het vrachtwagenverkeer in de Nuenense richting) past binnen de uitgangspunten van de omgevingsvisie. Daarvoor is het óók nodig om realistische getallen te hanteren voor de verkeersintensiteiten van een XXL-distributiecentrum. Het is onvoldoende om te stellen dat het past binnen de omgevingsvisie, dit dient onderbouwd te worden. De effecten die horen bij een bepaalde ontwikkeling (grote verkeers aantrekking hoort bij een XXL-distributiecentrum) moeten worden betrokken.

- v. Of doelde NatuurInclusief in haar statement op het feit dat het binnen de omgevingsvisie past om bedrijvigheid mogelijk te maken op het terrein binnen het plangebied van het (inmiddels onherroepelijke) bestemmingsplan? Zoals meermaals aangegeven is dit het verkeerde argument. Het bestemmingsplan is al onherroepelijk, ter tafel ligt het concrete initiatief van een XXL-distributiecentrum. Beoordeeld dient te worden of een XXL-distributiecentrum binnen de omgevingsvisie past, waarbij alle effecten die horen bij een XXL-distributiecentrum betrokken worden. Dit gebeurt consistent niet.
 - vi. Daarnaast: hoe meer verkeer de zuidelijke route neemt dwars door Geldrop, hoe hoger de stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Wat vindt de gemeente Nuenen hiervan?
27. Erop gelet dat in de Nuenense omgevingsvisie staat dat de gemeente niet kiest voor het aantrekken van nieuwe regionale verkeersstromen: betekent dat, dat de gemeente Nuenen het standpunt in gaat nemen dat al het verkeer de zuidelijke route moet rijden? En niet verder Nuenen in komt dan het wegdeel Collse Hoefdijk tussen de grens met Geldrop en het XXL-distributiecentrum zelf? Kan de gemeente uitleggen hoe zij hun keuze in de omgevingsvisie rijmen met de komst van een XXL-distributiecentrum?
28. Als de gemeente Nuenen haar eigen omgevingsvisie volgt en het verkeer zo veel mogelijk de Geldropse route laat rijden, hoe verhoudt zich dat tot goed buerschap? Kan de gemeente dit toelichten?
29. Is de gemeente zich ervan bewust dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (voor stikstofdepositie) zich aan de zuidelijke kant bevindt? En dat de stikstofdepositie dus toeneemt op dit gebied (en andere Natura 2000-gebieden aan de zuidzijde) als meer verkeer dwars door Geldrop rijdt van/naar de A270? Kan de gemeente uitleggen wat dit betekent voor de uitvoerbaarheidstoets en de benodigde omgevingsvergunning voor stikstofdepositie?
30. Of gaat de gemeente tegen haar eigen omgevingsvisie in? Dat betekent dat het college een omgevingsvergunning verleent die strijdig is met de omgevingsvisie zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Kan het college uitschrijven waarom in deze situatie de gemeenteraad buitenspel staat en hier geen advies/instemming/anders over kan geven waar het college zich aan moet houden?
- i. In "Adviesrecht raad, verplichte participatie en delegatiebesluit Omgevingswet" staat dat er bij een Bopa sprake is van bindend advies bij strijdigheid omgevingsvisie. Kan het college uitleggen waarom het hier wel geregeld is, en niet bij deze vergunningaanvraag voor een XXL-distributiecentrum die evident niet binnen de omgevingsvisie past?
 - ii. Zoals benoemd in mijn eerdere zienswijze: ik denk dat er een *buitenplanse* afwijking van het bestemmingsplan nodig is. Als de gemeente die mening ook is toegedaan, dan deze vraag beantwoorden alsof het om een buitenplanse afwijking gaat.
31. Feit is dat het besluit van het college om een omgevingsvergunning te verlenen voor dit initiatief op meerdere punten strijdig is met de omgevingsvisie. Kan het college dit bevestigen, en expliciet maken waar de strijdigheden zitten met de omgevingsvisie? Dit ontbreekt namelijk in het ontwerpbesluit en staat ook niet in een ander document die onderdeel is van het ontwerpbesluit.
32. De conclusie dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat, wat NatuurInclusief stelt, is daarmee pertinent onjuist.

Vraag 4:

33. Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag van de ODBN. NatuurInclusief blijft herhalen dat het uitvoeren van de ontwikkeling noodzakelijk om de doelstellingen te bereiken. Zonder dit te onderbouwen. En zonder in te gaan waarom een *XXL-distributiecentrum* noodzakelijk zou zijn om deze doelstellingen te behalen. De vraag is tenslotte niet of de ontwikkeling als bedrijventerrein noodzakelijk is (die vraag is al afgehandeld met het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan). De vraag is of een XXL-distributiecentrum noodzakelijk is.
34. Immers, de Verklaring van geen bedenkingen is niet afgegeven om een bedrijventerrein mogelijk te maken (opnieuw: bestemmingsplan dat bedrijventerrein mogelijk maakt is al lang en breed onherroepelijk). Maar om de ontwikkeling van een XXL-distributiecentrum mogelijk te maken. En waarom *díe* ontwikkeling "noodzakelijk" is, daar komt geen antwoord op.
35. Het niet beantwoorden van de vraag waarom een XXL-distributiecentrum noodzakelijk is om de doelstellingen te bereiken betekent:
 - i. Er is geen noodzaak, of
 - ii. Er is wel een noodzaak, maar die wordt niet kenbaar gemaakt.
 - iii. Het verzoek is dus aan de gemeente Nuenen om de noodzaak voor een XXL-distributiecentrum kenbaar te maken in relatie tot vraag 4. Ofwel om aan te geven dat deze noodzaak niet bestaat. Met toelichting waarom wel/niet.
36. Onduidelijk is wat bedoeld wordt met "doelstellingen". Als dat slaat op een zogenaamd wettelijk belang of een andere reden van groot openbaar belang, dan is de redenatie van het bureau feitelijk onjuist. Waar slaat dit op?

Vraag 5:

37. Er missen diverse punten over de kwaliteit van het leefgebied:
 - i. Kunnen en willen huismussen hier leven? Qua effecten van de gebruiksfase van het XXL-distributiecentrum (zoals overlast door licht, geluid, trillingen, stof, enzovoort)? En is het met al deze versturende effecten een geschikt leefgebied?
 - ii. Zijn er voldoende prooien voor huismussen? Ook gezien de grote mate van verstening en verharding.
 - iii. Graag een onderbouwing zoals bij onderstaand (punt 39, i en ii), maar dan voor huismussen.

Vraag 6 t/m 8:

38. Er missen diverse punten. Zie onder andere mijn eerdere zienswijze. Er wordt nergens ingegaan op de kwaliteit van het leefgebied voor vleermuizen, of wat het betekent dat er grote blokkendozen komen die *hoger* zijn dan dat de voorkomende vleermuizen vliegen bij het jagen.
39. Er zijn in Nederland een paar XXL-distributiecentrum van vergelijkbaar oppervlakte. Weinig Nederlandse distributiecentra zijn zo groot als deze. Van de paar XXL-distributiecentra elders in het land:
 - i. Kan per maatregel voor vleermuizen worden onderbouwd op basis van daadwerkelijke praktijkervaringen bij DC's met een vergelijkbaar verhard én vergelijkbaar gebouwoppervlakte of deze effectief is?
 - ii. Als deze case-studies er niet zijn: op grond waarvan zouden de genoemde maatregelen dan effectief zijn? Is dit een theoretische verwachting? Als het puur theoretische verwachting is: wat maakt dat de provincie Noord-Brabant dit kan en mag gebruiken? Het is tenslotte mogelijk om case-studies uit te voeren voor dit type maatregelen bij distributiecentra met een vergelijkbaar (verhard en bebouwd) oppervlakte.

Vraag 9:

40. Hier is een aangepaste planning opgenomen van de werkzaamheden. Uit de planning blijkt duidelijk de partijen voornemens zijn om de aanlegfase zo spoedig mogelijk te starten.

Ondanks dat de procedure voor de bouwaanvraag (incl. Verklaring van geen bedenkingen) nog niet is afgerond. En ondanks dat er geen zicht is op vergunningverlening door de provincie voor het aspect stikstofdepositie. En óók ondanks dat er nog geen vergunning is verleend door het waterschap voor de enorme toename in verharding.

41. Dit gezien de start van de planning, vanaf januari/februari. Om de werkzaamheden uit te voeren op momenten dat kwetsbare perioden vermeden worden zijn er specifieke tijdsblokken.
42. Hoe groot schat de gemeente de kans in dat met de aanleg- en/of bouwphase gestart wordt vóórdát de Wabo bouwvergunning definitief is? En als wordt gestart vóórdát de Wabo bouwvergunning definitief is, wat gaat de gemeente dan doen?
43. Hoe groot schat de gemeente de kans in dat met de aanleg- en/of bouwphase gestart wordt vóórdát de Wnb vergunning definitief is verleend door de provincie Noord-Brabant? En als wordt gestart, gaat de gemeente dan zelf handhaven, of leggen zij die verantwoordelijkheid bij de provincie? Zijn hierover afspraken gemaakt met de provincie?
44. Hoe groot schat de gemeente de kans in dat met de aanleg- en/of bouwphase gestart wordt vóórdát de Wabo bouwvergunning onherroepelijk is? En als wordt gestart vóórdát de Wabo bouwvergunning onherroepelijk is, wat gaat de gemeente dan doen?
45. Dezelfde vragen, maar dan in relatie tot de overige missende toestemmingen en vergunningen. Zoals de vergunning van het waterschap en de benodigde milieutoestemming(en) (zie ook mijn eerdere zienswijze).

Opmerking over amfibieënpoelen:

46. Er missen diverse punten over de kwaliteit van het leefgebied:
 - i. Kunnen amfibieën, en andere bewoners van deze poelen, hier leven? Qua effecten van de gebruiksfase van het XXL-distributiecentrum (zoals overlast door licht, geluid, trillingen, stof, enzovoort)? En is het met al deze verstorende effecten een geschikt leefgebied?
 - ii. Zijn er voldoende prooien voor deze dieren? Ook gezien de grote mate van verstening en verharding.
47. Graag een onderbouwing zoals bij bovenstaand (punt 39, i en ii), maar dan voor amfibieën en andere dieren die in de poelen (kunnen) leven.

Bijlagen:

48. De bijlagen van deze Notitie zijn niet allemaal ter inzage gelegd. Er is en blijft daarmee sprake van een incomplete en onrechtmatige terinzagelegging.
49. De bronvermelding in bijlage 4 gaat over documenten die de nut en noodzaak van het (planologisch) mogelijk maken van bedrijventerreinen beschrijven. Deze documenten gaan nadrukkelijk niet over nut en noodzaak van (XXL-)distributiecentra. Sterker: in een aantal documenten wordt juist aangegeven dat dit type bedrijvigheid, en dan júst XXL-distributiecentra, niet overal mogelijk zou moeten zijn. Omdat de locatie voor een XXL-distributiecentrum aan bepaalde eisen moet voldoen, zoals een directe aansluiting op een snelweg.
 - i. Een "nut en noodzaak" onderbouwing voor een bedrijventerrein is ánders dan een "nut en noodzaak" onderbouwing voor een specifiek type bedrijf (hier: XXL-distributiecentrum). Dit onderscheid mist niet alleen in deze Notitie, maar óók in de andere documenten die onderdeel uitmaken van de extra ter inzagelegging. Erkent het college dit? Graag toelichten.
 - ii. Argumenten die betrekking hebben op nut en noodzaak van een bedrijventerrein zijn niet 1:1 toe te passen in de argumentatie waarom een XXL-distributiecentrum noodzakelijk zou zijn. Een bedrijventerrein is geen XXL-distributiecentrum. Erkent het college dit? Graag toelichten.

- iii. Als de gemeente de voorgaande twee punten niet erkent, dan zou dat betekenen dat de onderbouwing waarom het nodig is meer woningen te bouwen geschikt is voor elk type woningbouwproject. Dan zou één en dezelfde onderbouwing zonder enige aanpassing voor zowel woningsplitsing als een nieuw appartementencomplex van 20 verdiepingen kunnen worden gebruikt. Als college bent u ongetwijfeld van mening dat een "nut en noodzaak" argumentatie voor een woningsplitsing uit andere argumenten bestaat dan een "nut en noodzaak" argumentatie voor een 20 verdiepingen flatgebouw.

Document: Mailbericht

1. Deze mail lijkt aan te duiden dat de gemeente Nuenen alle onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief heeft betaald. Ondanks dat op die rapporten een andere opdrachtgever staat dan gemeente Nuenen. Kan de gemeente dit verklaren? Welke onderzoeken zijn betaald door de gemeente?
 - i. Zijn de kosten van bepaalde onderzoeken doorberekend via kostenverhaal? Zo ja, gaat het om alle door Nuenen betaalde onderzoeken (en zo nee, welke zijn niet doorberekend)? En zijn deze volledig doorberekend (zo nee, welke zijn niet volledig doorberekend?) in het kostenverhaal?
 - ii. Als er geen sprake is van doorrekening van de kosten via kostenverhaal, kan het college dit uitleggen? Wat maakt dat de gemeente, en effectief dus de belastingbetaler, deze kosten heeft betaald?
 - iii. Hou bij deze vraag in het achterhoofd dat via een eerder WOO-verzoek meerdere rekeningen zijn ontvangen die onomstotelijk aantonen dat de gemeente Nuenen meerdere onderzoeken heeft betaald. Dát Nuenen heeft betaald is niet de vraag. De vraag is of verrekening via kostenverhaal heeft plaatsgevonden, op welke wijze dat is gebeurd, of er al betaald is, en zo nee, of er eenzelfde scenario kan ontstaan zoals voor de rente en dat Nuenen haar kosten pas terugkrijgt als zij naar de rechter stapt.
2. Er zijn vraagtekens te stellen bij de conclusies van beide bureaus. Omdat gemeente Nuenen de onderzoeken betaalt is het niet uit te sluiten dat het principe "wie betaalt, bepaalt" hier opgaat. De schijn ontstaat dat er opdracht is gegeven aan de bureaus om naar een bepaalde conclusie toe te schrijven. Is het college zich hiervan bewust? Kan het college dit ontkrachten?

Overig

1. Stikstofdepositie is een van de onderwerpen die nog steeds mist. Er is nog steeds geen sprake van een complete ter inzagelegging.
2. Daarnaast is de vraag of het college een omgevingsvergunning mag verlenen op het moment dat de uitvoerbaarheidstoets vanwege stikstofdepositie negatief uitlaat. Gezien de huidige problematiek met stikstofdepositie (na de uitspraken van december 2024 en januari 2025, en het standpunt van de provincie Noord-Brabant) zou de gemeente Nuenen moeten concluderen dat de uitvoerbaarheidstoets niet kan slagen. Hoe ziet de gemeente dit?
 - i. Met de Omgevingswet werkt de uitvoerbaarheidstoets anders, maar het oude recht is van toepassing. Conform jurisprudentie betekent dat, dat het college de Wabo omgevingsvergunning bouwen niet mag verlenen omdat het onuitvoerbaar is gezien stikstofdepositie. Dat was het al voor de uitspraken van december 2024 en januari 2025, en ná deze uitspraken al helemaal.
 - ii. Graag een toelichting van het college. Ook op de vraag of het college van mening is dat stikstofdepositie wel/geen kader is in de uitvoerbaarheidstoets, waarom zij die mening zijn toegedaan, en wat dat in de praktijk betekent voor deze vergunningaanvraag én andere vergunningaanvragen.

- iii. En of het college dit standpunt heeft voorgelegd aan de provincie Noord-Brabant, en wat het oordeel is van de provincie op dit standpunt. Inclusief het aantonen van het voorleggen van dit standpunt aan de provincie en het schriftelijke oordeel van de provincie.
- 3. Er zijn meerdere problemen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord, die namens de provincie Noord-Brabant de Verklaring van geen bedenkingen voor flora/fauna in behandeling heeft. Is de gemeente zich hiervan bewust?
 - i. Op Omroep Brabant staat een nieuwsartikel (link: <https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/4569919/omgevingsdienst-controleert-eigen-kwaliteitseisen-niet-heel-vreemd>). Hier staat dat van de drie Brabantse Omgevingsdiensten alléén de OMWB aan de eisen voldoet. De ODBN controleert zichzelf, in 2021 bleek uit de zelfcontrole dat er duidelijk niet aan alle eisen werd voldaan. Er is daarna geen evaluatie gepubliceerd, en volgens Omroep Brabant is de stand van zaken ongewijzigd. Deelt het college de zorg over het functioneren van deze Omgevingsdienst?
 - ii. Gelet op de problemen bij de ODBN, wat vindt het college van de afgegeven Verklaring van geen bedenkingen? Formeel is deze afgegeven door de provincie Noord-Brabant, maar de provincie heeft taken gedelegeerd/gemandateerd aan de ODBN. Heeft het college enige vraagtekens bij de kwaliteit van het werk van de ODBN ten aanzien van de Verklaring van geen bedenkingen? Zo ja, welke, en is dit gedeeld met de provincie Noord-Brabant? Geven deze vraagtekens reden tot actie, en zo ja, welke? Als er geen vraagtekens bij de kwaliteit van het werk zijn, waarom niet?
 - iii. Voor punt ii hierboven: ook de link leggen met de ingekomen zienswijzen op de Verklaring van geen bedenkingen en de stukken die daar onderdeel van uitmaken, omdat in o.a. mijn zienswijze én die van anderen (zoals de zienswijze van de Brabantse MilieuFederatie van afgelopen zomer) stevige kritiek staat op de Verklaring.
- 4. Van meerdere mensen is het signaal gekomen dat het online indienen van een zienswijze moeilijkheden geeft. Hier een screenshot van een foutmelding die iemand heeft gekregen op zondagochtend iets voor 8u. Het is schandalig dat dit type technische problemen spelen, precies op het moment dat er zienswijzen te verwachten zijn. Toevallige omstandigheden, of is er meer aan de hand? Gaat de gemeente een onderzoek instellen? Want dit speelde óók bij de vorige zienswijze periode!

STARTPAGINA

Zienswijze

U wilt een zienswijze indienen.

Als u een bijlage wil toevoegen, is daarvoor de maximale grootte 32 MB. Als u meerdere bijlagen heeft, mogen ze gezamenlijk niet groter zijn dan 128 MB. Toegestane bestandstypen zijn: pdf, gif, jpg, png, jpeg, dsc, efdj, docx, xlsx.

Login

U heeft verschillende mogelijkheden om de aanvraag te doen. Na het inloggen met uw DigiD of eHerkenning worden uw adresgegevens automatisch ingevuld én kunt u uw aanvraag inzien en volgen op het klantportaal. U kunt ook via uw klantportaal nog extra bijlagen toevoegen aan uw zaak.

Start het formulier door op (één van) de onderstaande knop(pen) te klikken:

Inloggen bij deze organisatie is niet gelukt. Probeer u het later nog ^x een keer.
Lukt het nog steeds niet? Log in bij **Mijn DigiD**. Zo controleert u of uw DigiD goed werkt. Mogelijk is er een storing bij de organisatie waar u inlogt.

DigiD Inloggen met DigiD
Uw gegevens worden voorgevuld

EH Inloggen met eHerkenning
Uw gegevens worden voorgevuld

5. Om af te sluiten: kunt u bevestigen dat iedereen die een zienswijze heeft ingediend via de post en het poststuk aantoonbaar/aannemelijk op tijd op de post heeft gedaan erop mag vertrouwen dat hun zienswijze in behandeling wordt genomen? En kunt u bevestigen dat iedereen die de gemeente heeft gebeld om een afspraak te maken voor een mondelinge zienswijze die kans ook krijgt? Ook gezien de onredelijke termijn én het samenvallen met de carnavalsperiode.

Conclusie

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

_____ (lid Actiecomité DistributiecentrumNEE)

Ook namens mijn partner, _____

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2537207

Registratiedatum 11 maart 2025 22:08

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Nuenen
Postbus 10000 5670 GA Nuenen Datum: 11 maart 2025 Betreft:
Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse
Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking
tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen Uw kenmerk:
zaaknummer 0820296852 Geacht College van Burgemeester en
Wethouders, Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking
tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een
aanvulling op mijn eerdere zienswijze. De Quicksan heeft datum in
juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te
zijn. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten en
seizoenen een veldbezoek te doen. Dit is niet duidelijk. Aanvullend
ecologisch onderzoek heeft datum augustus 2022 en is daarmee te
oud en niet betrouwbaar. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is

voor dieren en planten als het XXL distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Activiteitenplan heeft datum augustus 2022 en is verouderd. Situatie is gewijzigd met o.a. dieren- en vleermuiskasten. Het ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet ter inzage gelegd. De gemeente kan niet bewijzen dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL distributiecentrum. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkeling met één eigenaar. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. Onjuist argument dus. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL distributiecentrum. Ook omdat onduidelijk is of er misschien een farmaceutisch bedrijf in komt. Dit heeft veel impact op de natuur en fauna. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase? Wie wordt/ worden de gebruikers? Zijn hier eisen voor vastgesteld? De locatie voor een XXL-distributiecentrum moet wettelijk aan bepaalde eisen voldoen, zoals een directe aansluiting op een snelweg. Het aanvullend ecologisch onderzoek toont aan dat wel sprake is van beschermde flora en fauna. De brede wespenorchis, de koningsvaren, de lange ereprijs en de rozetsteenkens zijn bijzondere of zeldzame soorten. Plantensoorten die onomkeerbare schade oplopen als het XXL-distributiecentrum gebouwd wordt. Kan de gemeente met zekerheid uitleggen en aantonen dat bij de aanlegfase, de bouwfase én de gebruiksfase geen risico's ontstaan zoals het geval was/is in Zevenaar? En dat "duurzame" bouwstoffen, gerecyclede bouwstoffen en dergelijke producten niet in de aanlegfase én bouwfase én gebruiksfase tot schade kunnen leiden aan de bodem, het water, de natuur en de menselijke gezondheid. Het locatieonderzoek is in 1998 gedaan. En betreft een bedrijventerrein en geen XXL distributiecentrum met veel meer vrachtverkeer, ander soort werkgelegenheid, waardoor o.a. de aanrijtijd van de ambulance in het geding komt. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen die de gemeente intrekken" (p. 55). Zijn de onderzoeken daadwerkelijk onafhankelijk uitgevoerd? Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen
Datum: 11-03- 2025

Betreft: Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen "XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Ik ben van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen. De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze.

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de A67.

De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid (zoals in de eerdere zienswijze beschreven) en dat van mijn gezin zal leiden onder de forse toename van fijnstof, CO2, geluidsoverlast en slechte nachtrust en onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

- In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de

documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

- Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.
Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.

Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolgen van de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.

Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.

Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.

De invloed van CO₂, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.

3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het

XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.

5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar

er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak

bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

- i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
- ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilenti. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote

verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op

de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

1. De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
2. Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.
3. Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
 - Bij beperking van de rijtijden:
 - zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden
 - zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is
 - Bij geen beperking van rijtijden:
 - zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.
4. Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.
5. Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de uitkomsten uit punt 4, belast.
6. In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het

enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen
Datum: 11-03- 2025

Betreft: Mijn zienswijze over uw Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de Verklaring van geen Bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. **Deze zienswijze is een aanvulling op de eerder door mij ingediende zienswijze**

Ik ben van mening dat de 'Verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie waardoor deze Verklaring niet op deze manier afgegeven mag worden door de Provincie Noord-Brabant. De gemeente zal de ontbrekende up-to-date informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw moeten aanbieden aan de Provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens een Verklaring van geen bedenking kan afgeven.

Bovendien is de korte termijn (twee weken i.p.v. zes) voor het indienen van deze zienswijze niet correct, evenals het incompleet aanbieden van de stukken ter inzage aan de bezorgde burger.

Mijn belang in deze zaak

Ik woon in de Skandiawijk nabij natuurgebied Hulsterbroek langs de beek de Kleine Dommel. Ik woon hemelsbreed 300 meter van de beek in Geldrop; en hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze, die op de route ligt die de vrachtwagens zullen nemen van het XXLDistributiecentrum naar de A67. In de Skandiawijk voorzien wij narigheid als het XXLDistributiecentrum wordt gebouwd: De Helze zal drukker worden en het verkeer zal vastlopen met meer files tot gevolg en daarmee ook meer sluiptverkeer door onze wijk heen. Dit zal onze luchtkwaliteit doen verslechteren (door toename van fijnstof en CO2), alsmede de geluidsoverlast groter maken en de nachtrust negatief beïnvloeden. Dit alles zal schade berokkenen aan onze gezondheid – die van mij, van mijn dochter met hyperreactieve longen, en van mijn man die lijdt onder slapeloosheid en een hoge bloeddruk door stress.

De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en in natuurgebied Hulsterbroek langs de Kleine Dommel zal negatieve gevolgen ondervinden van de verwachte toename van (vracht)verkeer als het XXLDistributiecentrum gebouwd wordt en in gebruik wordt genomen. Het welzijn van onze plaatselijke flora en fauna gaat mij aan het hart. Het belang van de natuur is mijn belang.

Beargumentatie van zienswijze:

- Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.
Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee **te oud** om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een Quickscan op **meerdere momenten**, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, noch in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om een **veldinventarisatie** te doen bij een Quickscan. Niet alleen op de bouwkaal van XXLDistributiecentrum, maar ook in de natuurgebieden rondom zou dit moeten gebeuren. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar. In het beekdal liggen verschillende natuurgebiedjes, de ene dichterbij de bouwkaal en de aanrijroute van de vrachtwagens dan de andere. Natuurgebied het Hulsterbroek grenst aan onze Skandiawijk, en ligt hemelsbreed dicht bij de bouwkaal en deels direct naast de Helze, de doorgaande weg waar een grote verkeerstoename wordt verwacht als uw plan doorgaat. Als je op de brug staat waar de Helze over de Kleine Dommel gaat, kijk je op een prachtige ruigte. Ook hier zal het leefgebied van flora en fauna achteruitgaan als de verkeersdruk toeneemt.
4. Het gebied waar dieren- en plantensoorten leven wordt beschadigd door de bouw en het exploiteren van het XXLDistributiecentrum, maar er is onvoldoende aandacht voor de **gevolgen** van die beschadiging van hun **leefgebied**. Niet alleen de bouwkaal zelf moet onderzocht worden, maar ook alle natuurgebiedjes daaromheen, in het beekdal van de Kleine Dommel, langs de route die de vrachtwagens zullen afleggen van het XXLDistributiecentrum naar belangrijke hoofdwegen zoals de A67. De invloed van CO₂, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die, die in het beekdal leven dicht bij de aanrijroute van de vrachtwagens. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd, noch in het ecologisch onderzoek, noch in een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur dankzij de komst van XXLDistributiecentrum, en moeten uitspraken die het tegendeel beweren, uit de stukken gehaald worden.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Kan de gemeente dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is om de Wet natuurbescherming te overtreden. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend door de Provincie: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is naar mijn mening geen sprake van een wettelijk belang.

i. Voor de volksgezondheid zou het beter zijn als het XXLDistributiecentrum er komt, zegt u, want er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is echter zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid door asbest.

ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied (geen akkerbouw meer), pesticiden en bemesting verleden tijd zijn en dat is beter voor de omgeving. In de ter inzage gelegde documenten staat echter geen bewijs dat de hoeveelheid en soort pesticiden en bemesting een gevaar vormden voor de volksgezondheid.

iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?

iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn om de Wet natuurbescherming te overtreden: Als er een dwingend belang bestaat, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring van geen bezwaar) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit dwingende belang om economische redenen daadwerkelijk bestaat. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXLDistributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en de lage hoeveelheid werkgelegenheid in relatie tot zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid zouden kunnen bieden op dit grote bedrijventerrein? Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid t.o.v. kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen de voorkeur zou hebben boven kleinschalige bedrijvigheid. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen?

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is en dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek dat gaat over mogelijke locaties van een bedrijventerrein, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel wat anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

Tegenwoordig beslissen Provincie Brabant en Brainportregio samen waar nog XXLDistributiecentra mogen komen: allemaal bij elkaar geclusterd waar de infrastructuur geschikt is voor de vervoersstromen. Daar is goede reden voor.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van met meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dan uitleggen waarom niet?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan apart afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilenti. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de groterverharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de st. eenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase van XXLDistributiecentrum?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel wat anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireport.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

- 1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
- 2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.
- 3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
 - Bij beperking van de rijtijden:
 - zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden
 - zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is
 - Bij geen beperking van rijtijden:
 - zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.
- 4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.
- 5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de uitkomsten uit punt 4, belast.
- 6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld “De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)”. Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Naam: 

Adres: 

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 11 Maart 2025

Betreft: Reactie op bijlagen verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming
distributiecentra Eeneind-West

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Deze reactie is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze (zaaknummer 2258617). Zoals ik in mijn eerdere zienswijze heb aangegeven, heb ik bezwaren tegen het verlenen van een vergunning voor de realisering van de distributiecentra op Eeneind-West, vanwege de negatieve impact op mijn gezondheid door toenemende luchtvervuiling en geluidsoverlast door de te verwachten toename van (vracht)verkeer op korte afstand van mijn woning. Verder heb ik in de vorige zienswijze aangegeven dat onterechte argumenten zijn gebruikt om de "verklaring van geen bedenkingen" te verkrijgen, met name betreffende het openbaar belang van de distributiecentra.

De bijlagen die nu ter inzage zijn gelegd hebben deze bezwaren niet weggenomen. Ook in deze bijlagen wordt ten onrechte beweerd dat het realiseren van de distributiecentra het wettelijk belang dient vanwege 1. verbetering van de volksgezondheid en 2. belang voor de regionale economie.

1. Volksgezondheid

In paragraaf 4.4.1 van bijlage "Activiteitenplan – Wet natuurbescherming (soorten), Business Park Nuenen" (Business_Park_Nuenen_-_Wnb_(soorten)_-_Activiteitenplan_ontheffingsaanvraag.pdf) en in de reactie op vraag 1 van de omgevingsdienst (ODBN) in "Notitie: Aanvullende vragen Business Park te Nuenen" wordt beweerd dat sanering van de met asbest vervuilde grond en het stoppen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen, vanwege het stoppen van het agrarisch gebruik van het perceel, een positief effect heeft op de volksgezondheid en openbare veiligheid en dit alleen mogelijk is door het realiseren van de distributiecentra. Dit is een eenzijdige en misleidende weergave van de feiten. Ten eerste blijkt nergens in de ter inzage gelegde documenten dat de hoeveelheid en soort aangetroffen asbest en de hoeveelheid en soort van de gebruikte gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen een gevaar vormen voor de volksgezondheid. Ten tweede wordt volledig voorbijgegaan aan de negatieve effecten van de distributiecentra op de volksgezondheid en openbare veiligheid vanwege onder meer geluidsoverlast, verslechtering luchtkwaliteit en verslechtering verkeersveiligheid door de toename van met name het vrachtverkeer. Ten derde kan het positieve effect op de volksgezondheid ook bereikt worden door andere (bedrijfs)activiteiten op het perceel te realiseren. Uw onderbouwing van het regionaal economisch belang, namelijk dat er een grote

behoefte is aan bedrijventerreinen in de regio, suggereert dat het eenvoudig is om andere belangstellende bedrijven te vinden om zich op Eeneind-West te vestigen.

2. Regionaal belang

In paragraaf 4.4.2 van bijlage “Activiteitenplan – Wet natuurbescherming (soorten), Business Park Nuenen” en in de reactie op de vragen 2 en 3 van de omgevingsdienst (ODBN) in “Notitie: Aanvullende vragen Business Park te Nuenen” worden alleen argumenten genoemd waarom het van belang is dat er een bedrijventerrein op de betreffende locatie wordt gerealiseerd en waarom het bedrijfsleven in het algemeen belangrijk is voor welvaart en zelfs sociale welzijn. Het realiseren van een bedrijventerrein wordt echter al mogelijk gemaakt door het bestemmingsplan. Nergens wordt duidelijk waarom het van regionaal economisch belang is dat er een groot distributiecentrum op deze locatie komt.

Er lijkt dus helemaal geen sprake van wettelijk belang om het distributiecentrum op deze locatie te realiseren. Kunt u antwoord geven op de vraag waarom het belangrijk is dat er juist een distributiecentrum op deze locatie komt met bijbehorende negatieve effecten van het vrachtverkeer op volksgezondheid, veiligheid en bereikbaarheid van de regio, in plaats van andere bedrijfsactiviteiten?

Ten slotte wil ik opmerken dat het niet mogelijk is om de bijlagen die nu ter inzage zijn gelegd in samenhang te lezen met de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Verder is de termijn van twee weken om op de bijlagen te reageren bijzonder kort. Bovendien zijn opnieuw niet alle bijlagen ter inzage gelegd. Met name de bijlagen van de “Notitie: Aanvullende vragen Business Park te Nuenen” zijn niet allemaal ter inzage gelegd. Daarmee belemmert u de mogelijkheid om tot een zorgvuldige onderbouwing van de zienswijze te komen. Dit lijkt mij niet rechtmatig en ik roep u op om deze procedure, d.w.z. het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit met alle relevante documenten, opnieuw te starten met de bijbehorende wettelijk termijn van zes weken om een zienswijze in te dienen.

Met vriendelijke groeten,





Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Nuenen

Postbus 10000

5670 GA NUENEN

Datum: 11-03-2025

Betreft: ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen; nieuwe stukken die ter inzage gelegd zijn, dus stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: 0820296952

Geachte heer, mevrouw, geacht College van Burgermeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Het is te lezen als een aanvulling op onze in juli 2024 al ingediende zienswijze waaraan wij volledig vasthouden. Wij wonen nog steeds op 25 m afstand van de route die de vrachtwagens in de toekomst zouden moeten nemen en hebben dus een groot belang, betreffend onze gezondheid, de waarde van ons huis, de leefbaarheid in de gemeente Geldrop, om maar een paar belangen te noemen.

Opnieuw zijn we het helemaal niet eens met het ontwerpbesluit. De aanvullende stukken versterken nog meer onze indruk dat de gemeente Nuenen niet op een rechtmatige manier een definitief besluit voor de bouw van een distributiecentrum op Eeneind West kan en mag verstrekken.

Zowel inhoudelijk als ook procedureel worden (opnieuw) fouten gemaakt.

1. Op uw website was te lezen dat alleen diegene, die al een zienswijze in hebben ingediend, nu hun zienswijze op de nieuwe stukken in mogen leveren. Dat is naar mijn mening fout en daarom misleidend voor de burger. Het was immers de gemeente Nuenen die de stukken met betrekking tot het ontwerpbesluit vorig jaar niet volledig publiekelijk heeft gemaakt. De burger heeft pas nu de kans om volledig inzicht in de stukken te nemen. Daarom bestaat ook pas nu de kans om een volledige zienswijze in te dienen. Dit moet des te meer gelden voor mensen die nu pas in deze regio verhuisd zijn en dus voor het eerst geconfronteerd zijn met de plannen van de gemeente Nuenen.
2. In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de

Verklaring te beoordelen. En daarom dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd.

Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de ter inzagelegging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.

Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context.

Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

3. Ook heeft u een veel te korte termijn gegeven om een zienswijze in te dienen. Twee weken zijn veel te kort om de stukken te lezen, te begrijpen, eventueel juridisch of ander vakkundig advies in te winnen en dan nog een zienswijze op te stellen. Het is dus een feitelijk onmogelijk maken van een reactie voor de betrokken burgers. Het recht om gehoord te worden wordt door de gemeente Nuenen niet geacht.
4. Bovendien werd herhaaldelijk de termijn voor het indienen van een zienswijze precies in de vakantie periode gelegd. Er is geen reden waarom de ter inzage legging niet voor of na de carnaval vakantie is gebeurd. Dit is ongetwijfeld met opzet gedaan om het verzet onmogelijk te maken. De gemeente Nuenen zou zich moeten schamen voor dit gedrag tegenover de burgers! Ik betwijfel dat dit in een rechtsstaat rechtmatig is, in ieder geval heeft het geen fatsoen. Hoe gaat de gemeente Nuenen om met de belanghebbenden?
5. Wij vragen ons oprecht af, welke documenten de Provincie heeft kunnen inzien bij het besluit dat door de Provincie is genomen. We stellen dat de beslissing van de Provincie herzien moet gaan worden omdat de Provincie op basis van onvolledig en/of foute feiten heeft besloten. Met kennis van alle relevante omstandigheden en volledige feiten had de Provincie waarschijnlijk een andere beslissing moeten nemen. De gemeente moet alle stukken die aan de Provincie zijn verstrekt openbaar maken voor de burgers zodat nagegaan kan worden, hoe hun verklaring van geen bedenkingen tot stand is gekomen.

Quickscan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum van juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.

2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf. Hierover wordt niets gezegd.

5. Op pagina 21 in de eindconclusie staat onder andere dat er een stikstofberekening en een NNB-effectenanalyse noodzakelijk is. Werd dit gedaan? Zo ja, waar zijn de resultaten? Deze documenten zijn niet te vinden onder alle openbaar gemaakte documenten.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek draait alleen om de *bouw werkzaamheden* en de verstorende effecten daarvan. Uiteindelijk gaat het echter daarom dat een groot leefgebied helemaal niet meer ter beschikking zou zijn voor de flora en fauna. Het is niet zo dat de dieren na afloop van de werkzaamheden weer terug kunnen. Dus moet het onderzoek verder kijken dan alleen de bouwfase.

Het onderzoek houdt zich niet bezig met lange termijn effecten voor het milieu en de natuur op het plangebied na de bouw van een XXL – distributiecentrum. Het is daarom onvolledig en kan niet gezien worden als de wettelijk vereiste rapportage over de milieueffecten. Deze ontbreekt dus nog steeds.

2. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. Het mag niet worden gebruikt in de besluitvorming over de komst van het XXL-distributiecentrum.

3. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?

4. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

5. Op pagina 18 van het onderzoek onder punt 3.2.2.1 wordt gesteld dat het plangebied "geen essentiële functie" heeft voor de gierzwaluwen. "Gierzwaluwen maakten slechts gebruik van het luchtruim boven het plangebied om te foerageren." Wat is er essentiëler voor een dier in de natuur dan het zorgen voor voeding? Met de bouw van het distributiecentrum verdwijnt dus een meer dan 40 hectaren groot gebied voor het foerageren omdat de insecten er niet meer zullen zijn op het verharde terrein tussen de gebouwen.

6. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid, trillingen, stank en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in natuurgebied De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.

7. Nergens is er bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.

8. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een heel *klein deel* van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat *saneren niet nodig* is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid!

Het is dus cynisch dat u de komst van een XXL-distributiecentrum als goed voor de volksgezondheid verkoopt omdat er voor de bouw een minuscule klein stukje grond gesaneerd gaat worden. Het is het verdraaien van feiten en u leidt mensen om de tuin met dit soort argumentatie. Je zou ook kunnen zeggen dat het aan bedrog grenst, wat de gemeente Nuenen als antwoord op de aanvullende vraag 1 geeft. Het antwoord doet denken, dat alleen als een distributiecentrum XXL gebouwd gaat worden, er ook een sanering van de grond mogelijk is. Dat is natuurlijk volstrekt onlogisch.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk *dat een XXL-distributiecentrum* op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.

i. De in de bijlage 4 vermelde bronnen zeggen niets uit over een concrete behoefte juist op die plek tussen Geldrop en Nuenen een XXL-distributiecentrum te bouwen. Wat betreft het bestemmingsplan Eeneind- West weet u heel goed dat er toen andere, kleinere bedrijven zoals aan de overkant van de Collse Hoefdijk, bedoeld waren. Het feit dat daarvoor nauwelijks animo was, zegt eigenlijk al voldoende. Een behoefte aan bedrijven op precies deze plek schijnt kleiner dan de gemeente Nuenen probeert te onderbouwen.

Het zou beter zijn, het bestemmingsplan te herzien.

ii. Ook de verwijzing naar de Brainpoortregio gaat helemaal mis. U weet heel goed dat er in de Brainpoortregio andere bedrijven dan een distributiecentrum van belang zijn.

iii. U stelt dat het bedrijfsleven "belangrijk voor de werkgelegenheid en het verdienvermogen" is. Het klinkt mooi. Maar wat, als het om een bedrijf gaat dat maar relatief weinig werkgelegenheid biedt? Een modern distributiecentrum loopt nagenoeg automatisch. Er zijn maar weinig mensen nodig om een dc draaiende te houden. Of het werken in een distributiecentrum goed verdient is ook nog de vraag. Persoonlijk denk ik dat mensen in de Brainpoortregio betere salarissen dan bij een Singaporees distributiecentrum kunnen verdienen.

iv. Verder heet het : "Om de economische kracht van de regio te faciliteren is er aandacht nodig voor de ontwikkeling van ruimte voor huisvesting van (nieuwe) bedrijven.

Hiermee wordt dus op regionaal niveau bevestigd dat dit bedrijventerrein een bijdrage levert aan de ontwikkeling van de regionale economie en brede welvaart in de regio." Wij durven te stellen, dat het een afschrikkende werking zou hebben als op Eeneind-West een XXL-distributiecentrum gaat komen met alle gevolgen van dien. Wie wil er urenlang in de files staan in Nuenen en Geldrop om ergens naartoe te komen?

v. U heeft het over "cohesie in gemeenschappen" en een "belangrijke impact op het verenigingsleven". Nou, zeg dat wel! Als we met grote hoeveelheden inwoners massaal Nuenen en Geldrop gaan verlaten op de vlucht voor de gevolgen van het door u vergunde XXL-distributiecentrum.

Als het dat is, wat de gemeente Nuenen wil bereiken...

3. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

4. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

4. Voor ons als betroffen burger blijft steeds het gevoel dat niet eerlijk en vooral niet volledig geïnformeerd wordt. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?
3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?
4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen.
Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de hele gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
- iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is.

Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

Het schijnt niet logisch aan te nemen, dat midden tussen twee dorpen in een belang voor een distributiecentrum is. Niet voor niks zijn er nieuwe regels die dit soort centra alleen dicht bij een snelweg toelaten, zodat er NIET door de dorpen gereden moet worden om er te laden of lossen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

Inmiddels is er bijvoorbeeld een behoefte voor meer woonruimte in Geldrop en Nuenen ontstaan. Ik zie geen behoefte aan distributiecentra op plekken, waar mensen willen wonen. Dit gaat gewoon niet samen.

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar *andere* locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum.

Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase? Dat lijkt me een zware fout.

Mailbericht

1. Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief zelf heeft betaald? Kan de gemeente dit uitleggen?

2. Als de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn?

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

We willen benadrukken dat door het gebrek aan tijd wat verschaft is deze zienswijze als mogelijk niet volledig kan worden beschouwd en we het recht willen behouden aanvullingen hierop te mogen geven mocht het tot een beroepsprocedure komen.

Met vriendelijke groet



Aan:

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 11 maart 2025

Betreft:

Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn tweede zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze uit 2024.

Dit is een extra reactie op de recent ter inzage gelegde beschikbare informatie m.b.t. gezondheid, veiligheid en leefbaarheid voor mensen, dieren, planten en leefgebied.

Eerst enkele opmerkingen vooraf:

Tot mijn grote verbazing constateerde ik dat de eerder gepubliceerde gegevens waarop enkele maanden geleden gereageerd kon worden met een "zienswijze" niet volledig waren.

Bovendien constateer ik dat er twee verschillende reactie termijnen worden gehanteerd en dat een beperkte groep op de nieuwe informatie zou kunnen reageren met een zienswijze. Dit is niet juist. Iedereen die denkt er een serieus belang bij te hebben moet kunnen reageren.

Dit vind ik geen juiste gang van zaken omdat daardoor de samenhang van het totaal beeld uit het oog kan worden verloren.

Daarnaast zet ik ook vraagtekens bij de gang van zaken m.b.t. de zorgvuldigheid en openbaarheid van de besluitvorming door de gemeente Nuenen, en dit vanaf het begin.

Zienswijze:

Ik vind het een onbegrijpelijk plan om op deze moeilijk bereikbare locatie dergelijke gebouwen als distributiecentra te verwezenlijken met onvoorstelbare zware en drukke verkeersbewegingen tot gevolg.

Gevolgen waarvan onderzoeken, door en voor gemeente(s), duidelijk maken dat deze schadelijk zullen zijn voor mens, dier en natuur. Specifiek beschermde en zeldzame soorten worden bedreigd.

Wij dienen onze gezondheid, onze veiligheid en een goede, gezonde leefomgeving te laten prefereren boven winstbejag van een verre investeerder.

Wie wordt er eigenlijk eigenaar, is dat echt GPL Logistics?

Een schoon milieu is zeer belangrijk.

Als dat een gevaar oplevert moet asbest daarom opgeruimd worden.

Maar door de toenemend, drukke verkeersbewegingen komt het milieu echter blijvend onder druk te staan: uitlaatgassen, CO₂, fijnstof en verkeerslawaaï bedreigen dat enorm. En voor hoelang? Welke producten worden vervoerd? Wie zijn, worden huurders?

En die twee zaken onlosmakelijk verbinden ('asbest moet daar weg' en vervolgens 'daar distributie centra bouwen', die juist weer o.a. fijnstof daar in het gebied brengen) is chanterend redeneren.

Een conclusie van het Tritium document 'aanvullend ecologisch onderzoek..' mbt bedoeld plangebied, luidt: 'het plangebied heeft een functie voor de meeste van de onderzochte soorten'. Dat betekent dus dat daar een zorgplicht geldt omdat daar handelingen gepland zijn waar redelijkerwijs van vermoed kan worden dat deze nadelige gevolgen kunnen hebben voor daar in het wild voorkomende dieren en planten.

Bij 'redenen van sociale of commerciële aard' noemt Banbouw dat de realisatie van de distributiecentra daar bedrijvigheid en arbeid zou genereren voor Nuenen en omgeving?

Wanneer men echter naar de kwaliteit van bedoelde 'bedrijvigheid' en 'arbeid' kijkt dan is dat niet de kwaliteit waar hier in de omgeving behoefte aan is.

De 'bedrijvigheid' (lusten) zijn voor de investeerders / eigenaren, de lasten voor de gemeenten in deze omgeving zoals Nuenen, Geldrop, Heeze, Eindhoven en Helmond.

De werknemers zullen voornamelijk arbeidsmigranten zijn die mogelijk voor een groot deel op termijn te vervangen zijn door automatisering van het productieproces. Wat gebeurt er met de evt buitenlandse werknemers als er geautomatiseerd wordt? Wie draait dan op voor de kosten en mogelijke overlast?

Het is duidelijk dat met het definitief maken van betreffend ontwerpbesluit, het feitelijk gaat om het importeren van een probleem op meerdere fronten:

Onze **infrastructuur** wordt door dit plan overbelast. Daar wordt de **natuur** zeker de dupe van. Kijk bijvoorbeeld naar de opgelaaide discussies m.b.t. "ruit" om Eindhoven. **Hulpdiensten** worden mogelijk ernstig belemmerd bij de uitvoering en zullen minder goed of niet bereikbaar kunnen worden.

Burgers kunnen elkaar en zakelijke contacten moeizaam meer bereiken.

Onze **lucht wordt vervuild** met fijnstof, wat volgens het RIVM leidt tot meer gevallen van kanker en hart&vaatziekten vanaf de overbelaste infrastructuur.

Onze omgeving wordt belast met **geluidshinder**, wat stress en daarmee ziekten en onrust veroorzaakt. Bij mens en dier (plant weet ik niet, zou ook nog kunnen).

Ons **leefgebied** waarin diverse daar voorkomende dier- en plant- soorten; zeldzaam en gewoon relevant (zie de relevante Tritium onderzoeken), wordt aangetast.

Daarom stel ik dat de inwoners van de betreffende gemeenten dit niet willen.

Mijn gemeente Geldrop dreigt ongezond, onveilig en onbereikbaar te worden t.g.v. de toenemende verkeersdruk, de herrie, het fijnstof en de infrastructurele overbelasting

Bij realisatie van het ontwerpbesluit zullen WOZ opbrengsten immers structureel verlaagd zijn door waardedaling van de huizen in de betreffende gemeenten.

Ik zie mijn leefomgeving zeer negatief veranderen, bedreigd worden door de toename van vervuiling en verkeersdrukke.

Ik kan daardoor maar tot een conclusie, standpunt komen; de vergunningaanvraag moet worden afgewezen

Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Geldrop zelf én voor de omringende gemeenten.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen en opmerkingen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 12 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze.

Als inwoner van Geldrop en moeder van twee jonge kinderen (derde op komst) die graag buiten spelen en op de fiets naar het kdv en later naar school gaan maak ik mij grote zorgen om de gevolgen op de gezondheid van mijn gezinsleden en de leefbaarheid van Geldrop. Naar verwachting ondervinden wij straks dagelijks hinder van de vele vrachtwagens die door Geldrop zullen gaan rijden. Deze vrachtwagens zullen naast de uitstoot van stikstof ook zorgen voor onveilige verkeerssituaties en files in en rondom Geldrop. Dit heeft naast de verkeershinder die wij zullen ervaren ook gevolgen voor onze gezondheid en onze veiligheid omdat hulpdiensten naar verwachting te maken krijgen met langere aan rij tijden. Ook zal de komst van het xxl distributiecentrum grote gevolgen hebben voor planten en dieren.

Allereerst wil ik u er op attenderen dat u er in juni 2024 voor gekozen heeft wel de Verklaring van geen bedenken ter inzage te leggen maar niet de bijbehorende documenten. Het was daardoor in juni 2024 onmogelijk om de Verklaring te beoordelen en daarmee ook onmogelijk om het ontwerpbesluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd. Dit maakt mijns inziens dat de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en daarmee onrechtmatig was.

Onlangs, in februari 2025, heeft u er voor gekozen om de bijlagen die ontbraken bij de Verklaring ter inzage te leggen zonder de overige documenten zelf opnieuw ter inzage te leggen, hierdoor is het opnieuw onmogelijk om de documenten te beoordelen omdat de context ontbreekt.

Omdat het zoals hierboven geschetst in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de overige documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is mijns inziens ook de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

In paragraaf 2.5 van de verklaring staat een afweging tussen alternatieven. Er staat dat er geen andere locaties mogelijk zijn. Dit klopt niet. Er zijn immers wel degelijk alternatieve locaties voor het xxl distributiecentrum. Locaties die ook nog eens aan een snelweg gelegen zijn en niet naast een natuurgebied (De Kleine Dommel). En waardoor er ook minder dieren en planten schade oplopen. En die minder negatieve gevolgen hebben op de gezondheid van mensen en een fijne woonomgeving. Kan de gemeente aangeven waarom deze alternatieve locaties minder geschikt worden geacht dan de locatie aan de Collse Hoefdijk.

In de verklaring staat ook (p. 11): "Deze locatie is vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Eeneind-West". Dit klopt niet. Dit bestemmingsplan heeft het uitgangspunt dat het terrein per bedrijf maximaal 3.000 m² is. Het xxl distributiecentrum is vele malen groter. Het bestemmingsplan maakt niet één type bedrijf mogelijk. Het

bestemmingsplan legt niet vast dat er een xxl distributiecentrum moet komen. Kan de gemeente uitleggen waarom zij van mening is dat deze locatie onherroepelijk is vastgelegd in het bestemmingsplan?

Uit de stukken die ter inzage liggen blijkt dat zowel de quickscan, als het ecologisch onderzoek en het activiteitenplan erg gedateerd zijn. De quickscan stamt uit juni 2021, het ecologisch onderzoek en het activiteitenplan zijn beide van augustus 2022 daarmee zijn alle drie de documenten mijns inziens te oud om betrouwbaar te zijn. Deze quickscan, het ecologisch onderzoeken en het activiteitenplan mogen gelet op de ouderdom niet meer worden gebruikt.

De quickscan lijkt alleen gericht te zijn op de gevolgen voor de dieren en planten op het terrein waar het xxl distributiecentrum komt en niet op het gebied er om heen en de gevolgen voor de natuurgebieden in de omgeving zoals de Kleine Dommel en de Strabrechtse heide. Daarbij is er mijns inziens te weinig aandacht voor de gevolgen van de bouw en het gebruik van het xxl distributiecentrum op dieren en planten in de omgeving.

Er is onvoldoende aandacht voor de gevolgen die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten met zich meebrengt.

Uit het ecologisch onderzoek blijkt dat er veel dieren leefden of verbleven in de inmiddels gesloopte panden. Het leefgebied van deze dieren is daarmee onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen? Hoe wil de gemeente dit leefgebied in de toekomst herstellen?

Het gebruik van het xxl distributiecentrum heeft grote gevolgen voor de leefbaarheid van de omgeving dit geldt ook voor de leefbaarheid voor dieren. Het af en aan rijden van grote vrachtwagens zal de natuur op een negatieve manier beïnvloeden dit geldt niet alleen voor de dieren en planten dicht bij het xxl distributiecentrum maar ook voor dieren en planten in de omgeving zoals in het natuurgebied de Kleine Dommel en de Strabrechtse heide. Het ecologisch onderzoek vermeldt niks over de gevolgen die het gebruik van het xxl distributiecentrum heeft. Kan de gemeente aantonen dat het xxl distributiecentrum geen gevolgen heeft voor de dieren en planten in de omgeving en de omliggende natuurgebieden?

In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels broeden op het terrein waar de bouw van het xxl distributiecentrum gepland is dan wel in de directe omgeving? Is het zeker dat deze eventuele weidevogels geen hinder ondervinden van de bouw en het gebruik van het xxl distributiecentrum?

Uit de notitie aanvullende vragen blijkt dat er een locatieonderzoek is gedaan in 1998. Dit locatieonderzoek onderzoekt waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein. Kan de gemeente Nuenen uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

Waarom is volgens de gemeente Nuenen de locatie aan de Collse Hoefdijk een geschikte locatie voor een xxl distributiecentrum?

Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties voor een bedrijventerreinen, ook geschikt is voor het aanwijzen van een locatie voor een xxl distributiecentrum?

Een bedrijventerrein zeker een bedrijven terrein zoals gelegen aan de Collse Hoefdijk met meerdere kleine bedrijven is immers onvergelijkbaar met een xxl distributiecentrum.

Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 9 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk
voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken
van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: Zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde
ontwerpbesluit.

In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar niet de documenten
die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te
beoordelen. En daarom was het dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat
in juni 2024 ter inzage is gelegd. Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te
beoordelen, was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.
Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is
het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context. Omdat
het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere
documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage
legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

Over de Quicksan Flora en Fauna het volgende. De scan heeft als datum in juni 2021. Het
onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.
Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een
veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan en in
welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quicksan onbetrouwbaar.
Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een
veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quicksan
onbetrouwbaar.

Het gebied waar dieren en plantensoorten leven, wordt beschadigd door het XXL-
distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het
leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het
gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op
het terrein zelf.

Over het aanvullende ecologische onderzoek.

Het onderzoek heeft als datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om
betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.

Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek
verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn, is het mogelijk dat een nieuw ecologisch
onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch
onderzoek doen?

In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.

In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Over het activiteitenplan.

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?
3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?
4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:
 - i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
 - iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
 - iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXL- distributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.

De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?
 - ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
- i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar *andere* locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): "*De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West).*". Maar:

- i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.
- ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel gemoeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
- Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
 - Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL- distributiecentrum.
 - Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar *andere* locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:
- De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
 - De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
 - Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.
7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.
- i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.
8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Over de Notitie aanvullende vragen

In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

Over het mailbericht

Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief zelf heeft betaald? Kan de gemeente dit uitleggen?

Als de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn?

Op 1 maart verscheen het artikel "Toezichthouders waarschuwen er al jaren voor, maar hier ging het toch mis" op Omroep Gelderland. Beschreven staat dat bij de bouw van een groot distributiecentrum in Zevenaar bij de toepassing van gerecycled bouw materiaal, waarvoor een vergoeding is afgegeven, sprake is van een "tikkende tijdbom" omdat afvalstoffen in de grond zijn gekomen met grote risico's voor de bodemkwaliteit, waterkwaliteit en gezondheid. Dit door toepassing van "duurzame" bouwstoffen die achteraf tot schade hebben geleid. De opdrachtgever van het betreffende distributiecentrum is GLP. Net als bij het Nuenense XXL-distributiecentrum.

Kan de gemeente met zekerheid uitleggen en aantonen dat bij de aanlegfase, de bouwfase én de gebruiksfase geen risico's ontstaan zoals het geval was/is in Zevenaar? En dat "duurzame" bouwstoffen, gerecyclede bouwstoffen en dergelijke producten niet in de aanlegfase én bouwfase én gebruiksfase tot schade kunnen leiden aan de bodem, het water, de natuur en de menselijke gezondheid.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga er nog steeds vanuit dat college van B&W van Nuenen nog enig besef van moraliteit en integriteit heeft en voor het belang (welzijn, gezondheid, verkeersveiligheid, economische belangen) van haar eigen inwoners en de inwoners en de flora en fauna uit de regio gaat staan, in plaats van voor het grote geld te kiezen en de belangen van internationale organisaties te behartigen. De overheid dient haar burgers te dienen en beslist niet andersom. Wees mans genoeg om de financiële consequenties te incasseren en te dragen als een man; draag de consequenties van een onbezonnen actie van een wethouder; deze hoort u niet over de burgers uit te storten. Als dat betekent dat u als gemeente failliet gaat, het zij zo. Het zijn de gevolgen van uw eigen wanbestuur.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Naam
Adres



INGEKOMEN

10. 03. 2025

GEM NUENEN C.S.

College B&W Nuenen

Postbus 10000

5670 GA Nuenen

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 9 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk
voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken
van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: Zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde
ontwerpbesluit.

In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten
die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te
beoordelen. En daarom was het dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat
in juni 2024 ter inzage is gelegd. Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te
beoordelen, was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.
Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is
het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context. Omdat
het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere
documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage
legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

Over de Quicksan Flora en Fauna het volgende. De scan heeft als datum in juni 2021. Het
onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.
Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een
veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan en in
welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quicksan onbetrouwbaar.
Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een
veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quicksan
onbetrouwbaar.
Het gebied waar dieren en plantensoorten leven, wordt beschadigd door het XXL-
distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het
leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het
gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op
het terrein zelf.

Over het aanvullende ecologische onderzoek.
Het onderzoek heeft als datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om
betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.
Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek
verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn, is het mogelijk dat een nieuw ecologisch
onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch
onderzoek doen?

In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.

In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Over het activiteitenplan.

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?
3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?
4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:
 - i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
 - iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
 - iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
 - i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
 - ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL- distributiecentrum.
 - iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar *andere* locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:
 - i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
 - ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
 - iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.
7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.
 - i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.
8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Over de Notitie aanvullende vragen

In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXL- distributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.

De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?
 - ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
- i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar *andere* locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: *"De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)".* Maar:

- i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.
- ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel gemoeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Over het mailbericht

Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief zelf heeft betaald? Kan de gemeente dit uitleggen?

Als de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn?

Op 1 maart verscheen het artikel "Toezichthouders waarschuwen er al jaren voor, maar hier ging het toch mis" op Omroep Gelderland. Beschreven staat dat bij de bouw van een groot distributiecentrum in Zevenaar bij de toepassing van gerecycled bouw materiaal, waarvoor een vergoeding is afgegeven, sprake is van een "tikkende tijdbom" omdat afvalstoffen in de grond zijn gekomen met grote risico's voor de bodemkwaliteit, waterkwaliteit en gezondheid. Dit door toepassing van "duurzame" bouwstoffen die achteraf tot schade hebben geleid. De opdrachtgever van het betreffende distributiecentrum is GLP. Net als bij het Nuenense XXL-distributiecentrum.

Kan de gemeente met zekerheid uitleggen en aantonen dat bij de aanlegfase, de bouwphase én de gebruiksfase geen risico's ontstaan zoals het geval was/is in Zevenaar? En dat "duurzame" bouwstoffen, gerecyclede bouwstoffen en dergelijke producten niet in de aanlegfase én bouwphase én gebruiksfase tot schade kunnen leiden aan de bodem, het water, de natuur en de menselijke gezondheid.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga er nog steeds vanuit dat college van B&W van Nuenen nog enig besef van moraliteit en integriteit heeft en voor het belang (welzijn, gezondheid, verkeersveiligheid, economische belangen) van haar eigen inwoners en de inwoners en de flora en fauna uit de regio gaat staan, in plaats van voor het grote geld te kiezen en de belangen van internationale organisaties te behartigen. De overheid dient haar burgers te dienen en beslist niet andersom. Wees mans genoeg om de financiële consequenties te incasseren en te dragen als een man; draag de consequenties van een onbezonnen actie van een wethouder; deze hoort u niet over de burgers uit te storten. Als dat betekent dat u als gemeente failliet gaat, het zij zo. Het zijn de gevolgen van uw eigen wanbestuur.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

INGEKOMEN
10. 03. 2025
GEM NUENEN c.a.

COLLEGE BXLW NUENEN
POSTBUS 10000
5670 GA NUENEN

Geldrop, 6 - 3. 2025

Aan College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen

Postbus 10 000

5670 GA Nuenen

Geacht College van Burgemeester en Wethouders

Bekleedt zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning
College Moedijk van het Distributiecentrum Eeneind West
met betrekking tot de stukken van de verklaring
van geen bedenkingen.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met
betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

U staat op het punt een grote fout te maken
door toe te staan dat er drie grote distributiecentra
gebouwd gaan worden op Eeneind West.

Dit terrein ligt officieel in Nuenen, maar het
komt dicht tegen Geldrop aan te liggen.

Aandig van Nuenen om je overlast bij je buren
te deponeren.

Het mag niet zo zijn dat u het belang en welzijn
van een compleet dorp aan uw laars lapt
en gaat voor het belang van geld en investeerders
die enkel financieel belang voor zichzelf hebben
en de echte belangrijke zaken zoals natuur,
schone lucht, rust en welzijn voor alle mensen
ondergeschikt maken.

Wij gaan niet accepteren dat ons dorp wordt opgezadeld met dagelijks meer dan 1000 vrachtwagens die door heel Geldrop rijden.

Dit zet onze hele gemeenschap op zijn kop en geeft gehuidsoverlast, levensgevaarlijke verkeersdrukke, en toename van nog meer luchtverontreiniging; kortom heel veel ellende voor de inwoners van heel Geldrop.

Bestuurder zijn is een eretaak en u bent verantwoordelijk voor het welzijn van uw inwoners, alsook voor het welzijn van uw eigen woonomgeving. Geloof maar niet dat slechte luchtkwaliteit stopt bij gemeentegrenzen.

U dient verder te kijken dan uw eigen ambtstermijn en uw eigen carrière!

Ik wens u veel wijsheid toe want u staat op het punt om een beslissing te nemen met grote gevolgen voor ons allemaal.





INGEKOMEN

10. 03. 2025

GEM NUENEN c.a.

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders.

Gemeente Nuenen

Postbus 10 000

5670 GA Nuenen.





Gemeente Nuenen

Ontvangstbevestiging

OVB nr 0432

Datum: 10 - 03 - 20 25 (ontvangstdatum)

Geachte heer/mevrouw:

_____ (Naam)
[Redacted]

Uw poststuk is in ontvangst genomen door:

_____ (Naam)
[Redacted]

en zal intern worden doorgestuurd naar de verantwoordelijke afdeling.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Nuenen c.a.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 08-03- 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor Het Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen "XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Als eerste vind ik het schandalig dat de termijn waarop de bezwaren en zienswijze kunnen worden ingediend,

keer op keer vallen op een tijdstip waarbij veel mensen op vakantie zijn of nu direct na carnaval zodat er veel

minder mensen hun zienswijze zullen indienen.

Verder ben ik van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen.

De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze .

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de

A67.

De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst

van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid (zoals in de eerdere zienswijze beschreven) en dat van mijn gezin zal leiden onder de forse toename van fijnstof, CO₂, geluidsoverlast en slechte nachtrust en onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.

Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.

Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.

Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.

Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.

De invloed van CO₂, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.

3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu

gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.

5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken,

betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de

andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn

beschermd

of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk

belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar

er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.

ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.

iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten

laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?

iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze

locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van

dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente

hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het

document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998

gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat

erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de

gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven

rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een

wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij

Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot

verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het

saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

- i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?
- ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.
- i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)." Maar:
 - i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.
 - ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.
4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

- 1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.
- 2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.
- 3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:
- Bij beperking van de rijtijden:

o zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden

o zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is

Bij geen beperking van rijtijden:

o zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.

4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.

5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de

uitkomsten uit punt 4, belast.

6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het

enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Naam: 

Adres: 

Woonplaats: 

P.S.

Het valt ons op dat belangrijke beslissingen onzerzijds (in te dienen zienswijzen door burgers) steeds in vakantietijd genomen dienen te worden. Dit is op zijn minst opvallend en vinden we geenszins correct. Voor wat deze zienswijze betreft willen we ook opmerken dat de aangegeven tijd (2 weken) om een zienswijze in te dienen volgens ons niet conform de regels is.

College van B. W.

Gemeente Maren.

5670 G. A. Maenen.



Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025.



Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de onderzoeken die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening

A large black rectangular box redacting the signature of the person.A small black rectangular box redacting the name of the person.

16:45

4G+ 91%



Facebook

99



Nuenen, Gerwen en Nederwetten

WHO-
advies

Vervuilingsscore*	1,6	1
Stikstofconcentratie (NO ₂)	13,6	10
Fijnstofconcentratie (PM _{2,5})	9,5	5

Klik op de gemeente om je buurt te bekijken.

*De gemiddelde overschrijding van de advieswaarden van de WHO voor stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM_{2.5}) in µg/m³.

Bron: Pointer analyse van Atlas Leefomgeving (2022), CBS (2021)

Accepteer social media cookies om de inhoud te bekijken.

Tip ons →





Gemeente Nuenen

Ontvangstbevestiging

OVB nr 0430

Datum: 10 - 03 - 20 25 (ontvangstdatum)

Geachte heer/~~mevrouw~~: Heer

(Naam)

Uw poststuk is in ontvangst genomen door:

(Naam)

en zal intern worden doorgestuurd naar de verantwoordelijke afdeling.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Nuenen c.a.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 08-03- 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor Het Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen "XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Als eerste vind ik het schandalig dat de termijn waarop de bezwaren en zienswijze kunnen worden ingediend,

keer op keer vallen op een tijdstip waarbij veel mensen op vakantie zijn of nu direct na carnaval zodat er veel

minder mensen hun zienswijze zullen indienen.

Verder ben ik van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen.

De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze .

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 200 meter van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 150 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de

A67.

De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst van dit XXLDistributiecentrum.

Mijn gezondheid (zoals in de eerdere zienswijze beschreven) en dat van mijn gezin zal leiden onder de forse toename van fijnstof, CO2, geluidsoverlast en slechte nachtrust en onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar niet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.

Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXLDistributiecentrum.

Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.

Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.

Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.

De invloed van CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die

nu

gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.

5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken,

betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de

andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn

beschermd

of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk

belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen.

Maar

er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
- ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
- iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?

iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze

locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente

hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het

document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998

gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat

erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2

klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven

rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een

wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij

Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot

verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het

saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende

actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): "De focus op een hoogwaardige woon- en

leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West).".
Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum

komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de

gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten.

Kan

de

gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.

2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.

3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:

Bij beperking van de rijtijden:

o zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden

mag worden

o zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is

Bij geen beperking van rijtijden:

o zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.

4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.

5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de

uitkomsten uit punt 4, belast.

6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het

enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

[REDACTED]

Aan het College van B en W.

Gemeente Muenen



College van Burgemeester en Wethouders Nuenen c.a.
Jan van Schijnveltlaan 2
5671 CK Nuenen

Onderwerp: XXL distributiecentrum

Geacht College,

Door onhandig opereren in de afgelopen jaren rond de bestemming van Eeneind West staat u nu met uw rug tegen een muur. Een voor de gemeente goed besluit nemen kan niet meer. Het minst negatieve besluit nemen ligt nog wel binnen uw mogelijkheden.

Vanuit onze voormalige rol als voorzitters van de Adviesraad Sociaal Domein van de gemeente zien we de zeer grote en blijvend negatieve gevolgen voor de leefbaarheid en het welzijn van de inwoners van Nuenen en omringende gemeenten als u instemt met een groot XXL distributiecentrum, ver verwijderd van de hoofdverkeersinfrastructuur.

Het alternatief is financieel niet aantrekkelijk. Daarom moet alles op alles worden gezet om de schade te beperken. Doe dat samen met de gemeente Geldrop-Mierlo in plaats van als burens in de rechtszaal tegenover elkaar te staan.

Het feit dat iets kan, een distributiecentrum binnen het bestemmingsplan, betekent niet dat het een goed plan is. Er is bij de projectontwikkelaar en de bouwbedrijven geen sprake van verantwoord maatschappelijk ondernemen met oog voor de omgeving.

Wij wensen u veel wijsheid toe bij het nemen van uw besluit in dit beladen en complexe dossier met verreikende gevolgen voor de gemeente en haar inwoners.

Mede namens

[Redacted signature block]

[Redacted line]

[Redacted line]

College van Burgemeester en Wethouders Nuenen c.a.

Jan van Schijvelaan 2

5671 CK Nuenen.





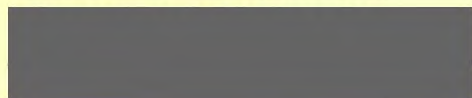
Gemeente Nuenen

Ontvangstbevestiging

OVB nr 0433

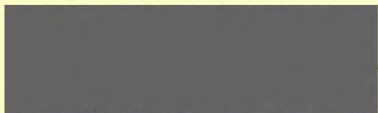
Datum: 11 - 03 - 2025 (ontvangstdatum)

Geachte heer/mevrouw:



_____ (Naam)

Uw poststuk is in ontvangst genomen door:



_____ (Naam)

en zal intern worden doorgestuurd naar de verantwoordelijke afdeling.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Nuenen c.a.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Nuenen

Postbus 10000

5670 GA Nuenen

Datum: 08-03- 2025

Betreft: Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor
Het Distributiecentrum Eeneind-West (vanwege de omvang hierna te noemen
"XXLDistributiecentrum") met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
Bedenkingen.

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde
ontwerpbesluit.

Als eerste vind ik het schandalig dat de termijn waarop de bezwaren en zienswijze kunnen worden ingediend,
keer op keer vallen op een tijdstip waarbij veel mensen op vakantie zijn of nu direct na carnaval zodat er veel
minder mensen hun zienswijze zullen indienen.

Verder ben ik van mening dat uw 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel
natuurbescherming' gestaafd is op niet altijd juiste, incomplete en verouderde informatie
waardoor deze verklaring niet gegeven mag worden door de gemeente Nuenen.

De gemeente zal de nieuwe informatie welke antwoorden geeft op mijn vragen/de
ontbrekende informatie toe moeten voegen aan de vergunningsaanvraag en deze opnieuw
moeten aanbieden aan de provincie zodat deze op basis van juiste en complete gegevens
een verklaring tot geen bedenking kan afgeven.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar mbt het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerder door mij ingediende zienswijze .

De korte termijn voor indienen van een zienswijze is niet correct, net als het incompleet
aanbieden van de stukken.

Ik woon in de Skandiawijk in/bij het gebied de Kleine Dommel en hemelsbreed 300 meter
van de rivier de Kleine Dommel in Geldrop.

Wij wonen hemelsbreed +/- 250 meter van de belangrijke verbindingsweg Helze. Deze weg
ligt tussen het Distributiecentrum en de belangrijke aanvoerweg A67.

In de Skandiawijk zal, door vertraging van de doorgankelijkheid (file) op deze belangrijke
weg, veel sluipverkeer komen wat de vervuiling van lucht, geluid en nachtenrust in
toenemende mate zal verstoren en de gezondheid negatief zal beïnvloeden.

zal een belangrijke doorgaande weg gaan worden tussen het XXLDistributiecentrum en de

A67.

De natuur (flora en fauna) in de Skandiawijk en het gebied de Kleine Dommel zal grote negatieve gevolgen ondervinden van de grote toestroom van (vracht)verkeer met de komst van dit XXL Distributiecentrum.

Mijn gezondheid (zoals in de eerdere zienswijze beschreven) en dat van mijn gezin zal leiden onder de forse toename van fijnstof, CO₂, geluidsoverlast en slechte nachtrust en onze gezondheid fors negatief beïnvloeden. Zie ook mijn eerdere zienswijze.

Beargumentatie van zienswijze:

In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 voor u dus onmogelijk om de verklaring te beoordelen. Hoe kan het dat u op basis van incomplete informatie deze verklaring kan geven.

Omdat het nu onmogelijk is om de aangeboden documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.

Alle documenten van juni 2024 en febr 2025 dienen opnieuw gezamenlijk ter inzage te worden gelegd om op deze manier het totaal te kunnen beoordelen en de mogelijkheid te krijgen om op basis van de complete informatie een zienswijze in te dienen.

QuickScan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te

zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook

een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is (niet inzichtelijk in documenten), zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL Distributiecentrum.

Er is onvoldoende aandacht voor wat de gevolgen die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent.

Er zijn óók gevolgen op het natuurgebied De Kleine Dommel bij de bouw en het gebruik van het XXLDistributiecentrum.

Niet alleen op het terrein zelf maar ook daar omheen en in de omgeving van de aan en afvoerwegen naar belangrijke hoofdwegen als A67.

De invloed van CO₂, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, verstoorde nacht/dagrust, enz op het leefgebied zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. De gemeente Nuenen dient een nieuw ecologisch onderzoek uit te voeren.

3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

4. In het onderzoek staat niet wat de gevolgen zijn voor dieren en planten als het XXLDistributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXLDistributiecentrum, met alle vrachtwagens, CO₂, fijnstof, geluid en trillingen en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXLDistributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn. Deze gegevens dienen wel bekend te zijn.

5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXLDistributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet in een van de

andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur en komen de uitspraken dat het juist goed is dat er een XXLDistributiecentrum komt te vervallen en dienen deze uit de stukken te worden gehaald.

6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn

beschermd

of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden? Waaruit blijkt dat?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?
3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd? Vraag om dit alsnog openbaar maken?
4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:
 - i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is dus geen risico voor de volksgezondheid.
 - ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
 - iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
 - iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-Distributiecentrum (met alle negatieve gevolgen en lage hoeveelheid werkgelegenheid voor zo'n groot bedrijventerrein) op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze

locatie noodzakelijk en geeft juist een XXLDistributiecentrum op dit grote oppervlak bedrijventerrein de gevraagde werkgelegenheid? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt. Heeft de gemeente hierin ook berekend wat kleinschalige bedrijven aan werkgelegenheid bieden op dit grote bedrijventerrein. Kan de gemeente aantonen dat juist een XXLDistributiecentrum zorgt voor meer werkgelegenheid tov kleinschalige bedrijvigheid? Ik kan niet terug vinden dat juist een XXLDistributiecentrum om economische redenen boven kleinschalige bedrijvigheid gaat. Op basis waarvan heeft de gemeente deze uitspraak kunnen doen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het

document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat

erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er kunnen later dus meerdere partijen zijn die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXLDistributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven

rondom het XXLDistributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXLDistributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXLDistributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij

Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot

verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet met door jullie aangevoerde argumenten), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXLDistributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXLDistributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXLDistributiecentrum.

9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXLDistributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXLDistributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXLDistributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireport.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West).". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXLDistributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXLDistributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de

gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXLDistributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXLDistributiecentrum.

Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven en gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier.

4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel gemoeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Wat mis ik o.a. in alle aangeboden documenten:

Ik mis in alle aangeboden documenten wat de gevolgen voor mens en natuur zijn door de toename van (vracht)verkeer behorende bij de komst van het XXLDistributiecentrum:

1 De hoeveelheid verwacht (vracht)verkeer die op basis van CROW kencijfers (of soortgelijke cijfers) zijn bepaald.

2 Hoeveel % van dit verkeer verwacht men dat richting Geldrop-Mierlo en Nuenen gaat en waarop is dit gebaseerd.

3 Er wordt nergens gesproken over de tijden waarop de gemeente Nuenen het toestaat om vrachtverkeer van en naar het XXLDistributiecentrum te laten rijden of deze operationeel mag zijn voor (vracht)verkeer:

Bij beperking van de rijtijden:

o zal dit de CO2 en fijnstof uitstoot verhogen op de momenten dat er gereden mag worden

o zullen er meer verkeersvertragingen zijn waardoor er meer CO2 en fijnstof uitstoot is

Bij geen beperking van rijtijden:

o zullen de natuur en wij 24/7 last hebben van de geluidsvervuiling van deze vrachtwagens.

4 Hoeveel CO2, fijnstof, geluidsoverlast, trillingen, nacht/dagrustverstoring het (vracht)verkeer zal geven op de locatie van het XXL-Distributiecentrum zelf maar ook bij de aan en afvoerwegen van het (vracht)verkeer. Dit op basis van punt 1, 2 en 3.

5 Hoe zwaar wordt onze natuur en mijn leefomgeving/gezondheid, op basis van de

uitkomsten uit punt 4, belast.

6 In de eerdere zienswijze is de vraag gesteld "De kaart van Milieudefensie.nl laat al zien dat we nu al belast zijn in onze regio en in mijn omgeving. Wat ik bij de aanvraag wil zien is een actuele stikstofdepositie berekening en dit dient een actuele berekening te zijn voor de bouwfase en gebruiksfase. Want bouwen en gebruik horen samen (1 project)". Ook deze bestaande gegevens dienen bij punt 5 mee genomen te worden om hier een compleet antwoord op te geven.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het

enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED] 1
[REDACTED]

Aan het college van B & W.

Gemeente Muenen

Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 10 maart 2025.



Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht college van B&W,

Uit de verklaring van geen bezwaar blijkt dat er genoeg maatregelen zijn getroffen om beschermde soorten als vleermuizen en uilen een vervangend onderdak te bieden. Ik betwijfel dat sterk want vleermuizen, uilen en andere wilde dieren verhuizen niet op bevel naar een door de mens aangelegde woonvorm zoals een nestkast. Het minimale strookje groen dat wordt aangelegd zal geen bescherming en beschutting bieden aan reptielen, amfibieën, zoogdieren en vogels. Als Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant werkelijk denkt dat BANbouw en Moeskops poelkikkers gaan vangen om ze elders uit te zetten, dan denk ik dat ze nooit ter plekke op bouwterreinen zijn geweest.

44 voetbalvelden worden volgebouwd met een massaal blokvormig gebouw. De hele dag rijden grote vrachtwagens af en aan. Die veroorzaken enorme vervuiling en geluidhinder. Voor wilde dieren is daar niets meer te eten. Zij zullen vertrekken of sterven.

Dit rood gekleurde stuk komt letterlijk uit de Verklaring van Gedeputeerde Staten

Andere dwingende redenen van groot openbaar belang

De behoefte aan bedrijventerrein in de stadsregio Eindhoven-Helmond is al vele jaren hoog en dat terwijl er op bestaande en geplande bedrijventerreinen niet of nauwelijks kan voorzien worden in de uitbereidingsbehoefte aan bedrijvigheid. Ook in de gemeente Nuenen bestaat een grote vraag naar nieuw bedrijventerrein. Dit bleek onder andere uit een enquête onder Nuenense bedrijven en uit de voorbereidingen voor het regionaal structuurplan (stedelijke regio Eindhoven-Helmond).

De gemeente wil ruimte bieden voor revitalisering en herstructurering van het bestaand stedelijk gebied en wil ruimte reserveren voor de noodzakelijke opvang van de regionale behoefte aan bedrijventerrein. Er zijn hiervoor weinig geschikte locaties beschikbaar. Voor het uitgekozen plangebied bestaat dan ook geen alternatief in de nabije omgeving.

Het gewenste bedrijventerrein sluit aan op bestaand bedrijventerrein en zal zich tussen de dorpskernen van Nuenen en Geldrop bevinden, en op relatief korte, op de fiets haalbare afstand, van het centrum van Eindhoven en Helmond. Het ligt in het economisch kerngebied van de regio Eindhoven dat van nationale betekenis is (vergroten concurrentiekracht van Nederland door versterken ruimtelijke-economische structuur) en waar zowel grote, internationaal belangrijke als kleine, nationaal gerichte bedrijven gehuisvest zijn. De werkgelegenheid die de nieuwe

bedrijfsinrichting zal creëren zal dan ook lokaal en regionaal gunstig zijn. Uit de rechtspraak volgt dat ook het belang van de regionale werkgelegenheid of de bevordering van de regionale economie onder het begrip groot openbaar belang vallen.

Mijn zienswijze over het rood gekleurde stuk

Een enquête onder Nuenense bedrijven zou uitwijzen dat er een **enorme behoefte** bestaat aan bedrijventerreinen. Dat is heel vreemd want hoe komt het dan dat dit huidige bedrijventerrein bestemd voor drie megadistributiecentra al niet lang vol staat met bedrijven? Bij mijn navraag kon een ondernemer de betreffende enquête niet vinden. Graag zou ik de resultaten zien van de enquête die onder Nuenense ondernemers is gehouden.

Heel vreemd is ook de opmerking dat het betreffende bedrijventerrein zich op relatief korte, op de **fiets** haalbare afstand van het centrum van Eindhoven en Helmond bevindt. De vraag is wie er op de fiets naar een megadistributiecentrum komt. De vrachtwagenchauffeurs misschien? Het weinige kantoorpersoneel dat er werkt? De honderden arbeidsmigranten die niet eens een fiets bezitten? Dat Gedeputeerde Staten dit als argument gebruikt om een megadistributiecentrum toe te staan, is onbegrijpelijk en vraagt om extra uitleg.

In het megadistributiecentrum zullen honderden arbeidsmigranten uit Oost-Europa en van nog verder weg (Georgië) tegen de laagst denkbare lonen werken. 55% van de vrachtwagenchauffeurs komt uit Oost-Europa. Hoe kan het dat Gedeputeerde Staten van mening is dat de lokale economie gestimuleerd wordt? De chauffeurs zijn alleen maar op doorreis door Nuenen, de arbeidsmigranten willen terug naar hun thuisland.

Ik als belastingbetaler, zal meebetalen aan de huisvesting en overlast van honderden extra arbeidsmigranten. Het megadistributiecentrum heeft nauwelijks parkeerruimte en Nuenen heeft geen parkeerruimte met voorzieningen als horeca en toiletten. Overal langs de wegen zullen vrachtwagens geparkeerd staan **en Nuenen wordt zelf een grote parkeerplaats zonder voorzieningen**. 1300 vrachtwagens per dag veroorzaken een **constante file**. Daardoor zal overal in de wijken het **sluipverkeer** van personenauto's en busjes toenemen. Dat verkeer zal ook bijna stilstaan. **Gevolg is dat lokale ondernemers ook vast komen te zitten in de files**. Vervoersbedrijven, hoveniers, thuiszorg, loodgieters, klusbedrijven,....Klanten komen niet meer bij de garagebedrijven die hun auto's moeten nakijken,....Leveranciers van supermarkten zitten vast in de file. Graag wil ik het **cijfermateriaal** zien waarop Gedeputeerde Staten zich baseert om te beweren dat een megadistributiecentrum dat gesitueerd is op een gelijkaardige plaats als Eeneind-West de lokale economie en de werkgelegenheid stimuleert.

Conclusie: in een rechtbank tellen alleen de feiten en de cijfers. Bestuurders als gemeenten en Gedeputeerde Staten moeten transparant zijn tegen hun burgers (want die eerlijkheid wordt ook van ons burgers geëist bv. bij de belastingaangifte) en hun besluiten en verklaringen met cijfermateriaal onderbouwen. Het rood gekleurde stuk hierboven voldoet hier niet aan.

Dit rood gekleurde stuk komt letterlijk uit de Verklaring van Gedeputeerde Staten

Voor het milieu wezenlijk gunstige effecten

De sanering van de asbestverontreiniging en de stopzetting van het gebruik van bemesting en pesticiden is ook ten gunste van de natuur die in de omgeving van het plangebied voorkomt.

Voornamelijk bemesting en pesticiden hebben een negatief effect op de biodiversiteit in en de

kwiteit van natuurgebieden. Het project draagt dus ook bij aan verbeteren van de natuurwaarden die in de omgeving voorkomen en in die zin aan de bescherming van de aanwezige flora en fauna.

Mijn zienswijze

Het is ongelooflijk dat Gedeputeerde Staten van mening is dat het volbouwen van 44 voetbalvelden met een staal en betonnen reuzendoos de natuurwaarden in de omgeving verbetert en bijdraagt aan de bescherming van de aanwezige flora en fauna. Graag zou ik weten waar die flora en fauna zich bevindt. Onder de betonnen vloeren van het megadistributiecentrum misschien?



Graag wil ik aandacht vragen voor de soorten die zich heel goed thuis zullen gaan voelen in XXL Nuenenland. Alle wegen en sluiptwegen van Nuenen worden zo overvol dat er de hele dag files staan. Langs wegen naar XXL, op industrieterreinen, op de weg naar Eindhoven Zoo, op het golfterrein, langs het Eindhovens Kanaal zullen (vrachtwagen)chauffeurs parkeren en overnachten. Nuenen wordt een grote vuilstort van zwerfafval, etensresten, pis en stront. En daar komen heel veel soorten op af. Als eersten de vliegen: bromvliegen, strontvliegen, vleesvliegen, fruitvliegen, steekvliegen,... Wolken van vliegen in heel Nuenen. Een raam openzetten wordt lastig. In de tuin zitten ook. You never Walk alone, krijgt een andere betekenis.

Natuurlijk komen ook muizen. Het doet mij denken aan de muizenplaag in Australië vorig jaar. Miljoenen muizen die de huizen binnendrongen en over de slapende mensen renden. En dan natuurlijk mijn favorieten, de ratten Superslim en heel sociaal. De zwarte en de bruine ratten zullen zich met plezier verspreiden over Nuenen want de gemeente Nuenen slaagt er op dit moment niet eens in om het zwerfvuil op te ruimen. En er zijn ook geen natuurlijke rattenvijanden meer op de grond of in de lucht. **Nuenen wordt een Ratopia, een rattenparadijs.** Misschien ontwikkelt zich in Nuenen zelfs wel een nieuwe rattensoort (de Van Goghrat?) en dan neemt de biodiversiteit toe. Ik hou van ratten. Zij laten zich niet leiden door geld of macht en zorgen goed voor elkaar.

Ik wil graag eindigen met mijn **zienswijze**: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel,

een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de onderzoeken die beweren dat natuur en lokale economie gebaat zijn bij dit megadistributiecentrum. Het kan namelijk heel goed zijn dat deze cijfers afkomstig zijn van veel kleinere distributiecentra van lokale/Nederlandse bedrijven die direct aan een snelweg liggen. Bedrijven als AH, Kruidvat,...

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Met vriendelijke groeten,

Nuenen, 10 maart 2025



Gemeente Nuenen

Ontvangstbevestiging

OVB nr 0431

Datum: 10 - 03 - 20 25 (ontvangstdatum)

Geachte heer/mevrouw: *Heer*

(Naam)

Uw poststuk is in ontvangst genomen door:

(Naam)

en zal intern worden doorgestuurd naar de verantwoordelijke afdeling.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Nuenen c.a.

College van burgemeester en wethouders gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

11 maart 2025

Onderwerp: zienswijze ontwerpbesluit 0820296952 met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Geachte burgemeester en wethouders,

Deze zienswijze is een aanvulling op onze eerder ingediende zienswijze tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Allereerst vinden wij het wederom erg vervelend dat de periode voor indiening van een zienswijze wederom in een vakantieperiode valt.

Namens alle aan Pozob verbonden huisartsenpraktijken en gezondheidscentra willen wij onze grote zorgen en bezwaren uiten ten aanzien van de geplande bouw van drie distributiecentra op Eeneind-West.

In de eerder gestuurde zienswijze deelden wij onze zorgen omtrent de komst van een distributiecentrum XXL in Nuenen. We omschreven 4 belangrijke te verwachten problemen. Naar aanleiding van de nieuwe stukken die in februari 2025 ter inzage gelegd zijn, willen wij een aanvulling op onze zienswijze indienen.

1. Vermindering van bereikbaarheid van essentiële voorzieningen (huisartsen praktijk, huisartsenpost en ziekenhuis) en het niet tijdig kunnen bereiken van onze patiënten tijdens spoedsituaties.
2. Door de enorme toename van vrachtverkeer zal de toch al niet beste luchtkwaliteit in de omgeving nog verder gaan afnemen. Dit veroorzaakt toename van gezondheidsproblemen. Bewijs hiervoor kunt u vinden op onderstaande site van RIVM. (<https://www.rivm.nl/ggd-richtlijn-medische-milieukunde-luchtkwaliteit-en-gezondheid/gezondheidseffecten-luchtverontreiniging/context-gezondheidseffecten-luchtverontreiniging>). In de recent openbaar gemaakte stukken omtrent de impact op de natuur lezen wij onvoldoende terug dat hier rekening mee gehouden is.
3. Als regionale 1^e lijns zorgorganisatie zijn wij elke dag bezig om onze huisartsen en alle andere betrokken zorgprofessionals te ondersteunen bij de reeds bestaande capaciteitsproblemen in de zorg. Toename van gezondheidsproblemen door verslechtering van de lucht kwaliteit, toename van trillingen, geluidsoverlast en toename van gevaarlijke verkeerssituaties zal de druk op onze huisartsen en andere zorgprofessionals alleen maar doen toenemen. Zeker ook als het ziekenhuis niet goed meer bereikbaar is en als de aanrijtijden van ambulances en naar de huisartsenpost veel langer wordt. In de aanvullende stukken over de natuur wordt geen aandacht besteed aan de hierboven genoemde problemen. Het lijkt erop dat het onderzoek verouderd, dan wel niet volledig uitgevoerd is.
4. Over de risico's bij vervoer en gebruik van gevaarlijke stoffen, zoals chemicaliën voor industrie, reinigingsmiddelen etc zien wij niets terug in de aanvullende stukken, zoals het ecologisch onderzoek. Mogelijk omdat hierbij niet uitgegaan is van een distributiecentrum XXL, maar van een bedrijventerrein. Hiermee is het ecologisch onderzoek dus niet goed en niet volledig uitgevoerd.

Wij verzoeken u dringend, omwille van het welzijn van de burgers van uw gemeente en de omliggende gemeenten, uw besluit te heroverwegen en de bouw van de geplande distributiecentra niet door te laten gaan.

Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 12 Maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. U bent er ten onrechte van overtuigd dat u over kunt gaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van een XXL distributie centrum en de recent ter inzage gelegde stukken brengen hier geen verandering in.

Onderstaande zienswijze dient u te lezen als aanvulling op mijn eerdere zienswijze.

Als inwoner van Geldrop maak ik gebruik van de wegen in en rondom Geldrop, zowel in het kader van mijn woon werk verkeer als in mijn vrije tijd. Dit gebeurt zowel op de fiets als met de auto. Wanneer ik mij wil verplaatsen in en rondom Geldrop zal ik gebruik moeten maken van de wegen die liggen op de beoogde route tussen het XXL Distributie centrum en de snelweg (A67), dan wel deze moeten oversteken. Daarnaast geniet ik o.a. te voet of op de fiets van de natuur in de Dommelvallei. Dat alles geldt niet enkel voor mij maar ook voor mijn gezinsleden.

Ik heb getracht de argumenten en feiten te groeperen maar zijn uiteraard onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Samenhang en procedure:

1. **Onvolledige ter inzage legging in juni 2024:** In juni 2024 is de Verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegd, maar de bijbehorende documenten zijn niet beschikbaar gesteld. Hierdoor was het onmogelijk om de Verklaring te beoordelen. Dit betekent dat het ook onmogelijk was om het ontwerpbesluit, dat in juni 2024 ter inzage is gelegd, te beoordelen.
2. **Onrechtmatigheid van de ter inzage legging in juni 2024:** Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring van geen bedenkingen te beoordelen, was die ter inzage legging onvolledig en daarmee onrechtmatig.
3. **Onvolledige ter inzage legging in februari 2025:** In februari 2025 zijn alleen de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage gelegd. Zonder de context van de overige documenten is het onmogelijk om deze bijlagen te beoordelen.
4. **Onrechtmatigheid van de ter inzage legging in februari 2025:** Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om de bijlagen in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is ook deze ter inzage legging onvolledig en onrechtmatig.

Daarnaast is het termijn van 2 weken allerminst redelijk en heeft u er nogmaals voor gekozen om stukken direct voorafgaand aan een periode waarin burgers mogelijk afwezig zijn i.v.m. met een vakantie periode ter inzage neer te leggen. Kunt u deze timing nader toelichten?

Activiteitenplan

1. **Verouderd onderzoek:** Het onderzoek dateert van augustus 2022. Dit onderzoek is derhalve te oud om nog als betrouwbaar te kunnen worden aangemerkt en mag derhalve niet worden gebruikt.
2. **Nieuwe omstandigheden na onderzoek:** Na augustus 2022 zijn er onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er nieuwe omstandigheden zijn, is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat derhalve ook een nieuw Activiteitenplan noodzakelijk is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek uitvoeren en een nieuw Activiteitenplan opstellen?
3. **Ontbrekend ecologisch onderzoek uit 2021:** In het Activiteitenplan wordt tevens verwezen naar een ecologisch onderzoek dat in 2021 is uitgevoerd. Dit onderzoek is echter niet gedeeld. Kan de gemeente toelichten waarom dit onderzoek niet ter inzage is gelegd?
4. **Onterecht beroep op wettelijk belang:** Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 van het Activiteitenplan wordt gesteld dat er sprake is van een "wettelijk belang". Indien er een wettelijk belang is, kan een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Echter, er is geen sprake van een wettelijk belang, om de volgende redenen:
 - Voor een klein deel van het terrein is er sprake van een geringe bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is echter zo klein dat het bodemonderzoek (dat in juni 2024 ter inzage is gelegd) concludeert dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek stelt dat de vervuiling zo gering is dat opruimen niet noodzakelijk is en er geen risico voor de volksgezondheid bestaat.
 - De gemeente stelt dat door de herontwikkeling van het gebied geen gebruik meer zal worden gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten ontbreekt echter bewijs dat deze producten op het terrein worden gebruikt.
 - Indien het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, zou de gemeente het gebruik ervan in de gehele gemeente direct moeten laten stoppen. Waarom wordt dit hier wel gedaan en op andere plekken in de gemeente niet?
 - Er wordt gesteld dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen vormen. Indien er sprake is van een dwingend belang, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. De gemeente kan echter niet bewijzen dat dit belang daadwerkelijk bestaat. In de tekst wordt gesteld dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat echter niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is, maar om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Indien de gemeente dit niet kan uitleggen, is er derhalve geen sprake van een "dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie rechtvaardigt.
5. **Onvoldoende actueel locatieonderzoek:** In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 wordt gesteld dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt echter dat het locatieonderzoek in 1998 is uitgevoerd en betrekking heeft op de vraag waar in de gemeente Nuenen ruimte is voor een bedrijventerrein.
 - Kan de gemeente toelichten waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds als voldoende actueel wordt beschouwd?
 - Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek dat betrekking heeft op mogelijke locaties voor bedrijventerreinen ook geschikt zou zijn voor een XXL-distributiecentrum? Dit is namelijk een wezenlijk andere situatie. Op de meeste bedrijventerreinen zijn XXL-distributiecentra niet toegestaan. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum. Ter vergelijking: indien de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, zullen daar andere locaties uitkomen dan wanneer de gemeente een appartementencomplex van 10 verdiepingen wil bouwen.
6. **Ontwikkeling met één eigenaar:** In paragraaf 4.5.2 wordt gesteld dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkeling met één eigenaar, zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden in plaats van met meerdere eigenaren. Dit zou leiden tot een betere inrichting

van het terrein voor natuur en groen. Deze redenering is echter onjuist:

-De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht met natuur en groen door de regels die al in het bestemmingsplan en de bijbehorende documenten zijn opgenomen toe te passen. Indien de gemeente dit niet kan, kan zij dit nader toelichten?

-De eigenaar is een buitenlandse investeringsmaatschappij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Dit betekent dat er later meerdere partijen zullen zijn die de gebouwen gebruiken, en met elk van die partijen zal de gemeente dan afspraken moeten maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 is derhalve onjuist.

-Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent immers meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente is dus niet valide en de gemeente spreekt hiermee zichzelf tegen.

7. **Bescherming van flora en fauna na de bouw:** Nergens in de documenten wordt ingegaan op de bescherming van dieren en planten na de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum, gezien het feit dat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel verstoring veroorzaakt? Zo leeft er bijv. een kerkuil in het gebied. Zijn rustplaats wordt vernietigd en vervangen door een kunstmatige uilentil. In het document wordt niets vermeld over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer dit eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er niet meer goed leven. Dit geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien zullen de roofdieren verdwijnen. Kunt u toelichten hoe de flora en fauna beschermt gaat worden na de bouw van het XXL-distributiecentrum?
8. **Ontbrekende Verklaring van geen bedenkingen voor de gebruiksfase:** Kan de gemeente toelichten waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Aanvullend Ecologisch Onderzoek

1. **Verouderd onderzoek:** Het aanvullende ecologische onderzoek dateert van augustus 2022. Dit onderzoek is derhalve te oud om nog als betrouwbaar te kunnen worden aangemerkt en mag om die reden dan ook niet meer worden gebruikt. De geldigheid van ecologische onderzoeken is beperkt, en een onderzoek van meer dan twee jaar oud voldoet niet aan de huidige eisen.
2. **Nieuwe omstandigheden na onderzoek:** Na augustus 2022 zijn er onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er nieuwe omstandigheden zijn, is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek uitvoeren?
3. **Beschadiging leefgebied door sloop:** In het ecologisch onderzoek staat vermeld dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit nader toelichten?
4. **Gevolgen van gebruik XXL-distributiecentrum:** In het onderzoek staat niet vermeld wat de gevolgen zijn voor dieren en planten indien het XXL-distributiecentrum wordt gebouwd en in gebruik wordt genomen. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens, geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Dit geldt voor dieren

en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven, voor dieren die in De Kleine Dommel leven, en voor dieren die er tijdelijk verblijven, zoals vogels die wintergasten zijn.

5. **Ontbrekend bewijs van natuurverbetering:** Nergens in het ecologisch onderzoek of in andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd, staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, leidt tot verbetering van de natuur. Ook in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd, ontbreekt dit bewijs. Indien de gemeente dit niet kan bewijzen, is er derhalve geen sprake van verbetering van de natuur.
6. **Ontbrekende informatie over weidevogels:** In het ecologisch onderzoek staat niets vermeld over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Quickscan Flora en Fauna

1. **Verouderde Quickscan:** De Quickscan dateert van juni 2021. Dit onderzoek is derhalve te oud om nog als betrouwbaar te kunnen worden aangemerkt en mag derhalve niet worden gebruikt. De geldigheid van ecologische onderzoeken is beperkt, en een onderzoek van bijna vier jaar oud voldoet niet aan de huidige eisen.
2. **Onvoldoende veldbezoeken:** Het is gebruikelijk om bij een quickscan op meerdere momenten en in verschillende seizoenen veldbezoeken uit te voeren. Het is echter niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan en in welke seizoenen dit heeft plaatsgevonden. Indien dit niet is geschied, zijn de resultaten van de Quickscan onbetrouwbaar.
3. **Ontbrekende veldinventarisatie nabij natuurgebied:** Bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) is het gebruikelijk om ook een veldinventarisatie uit te voeren. Indien dit niet is geschied, zijn de resultaten van de Quickscan onbetrouwbaar.
4. **Beschadiging leefgebied flora en fauna:** Het gebied waar dieren en plantensoorten leven, wordt beschadigd door de bouw van het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht besteed aan de gevolgen van deze beschadiging voor het leefgebied van deze dieren en planten. Daarnaast zijn er ook gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum voor het natuurgebied De Kleine Dommel, niet alleen op het terrein zelf.

Mailbericht

1. **Betaling van onderzoeken:** Betreffende mail roept veel vragen op. Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen de onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief zelf heeft zelf heeft geïnitieerd en gefinancierd? Kan de gemeente dit nader toelichten?
2. **Onafhankelijkheid van de onderzoeken:** Indien de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn uitgevoerd?

Notitie aanvullende vragen

1. **Onterecht beroep op wettelijk belang:** In de tekst bij het antwoord op vraag 1 wordt gesteld dat er sprake is van een "wettelijk belang". Indien er een wettelijk belang is, kan een ontheffing

worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Echter, er is geen sprake van een wettelijk belang, om de volgende redenen:

- 1.1 Voor een klein deel van het terrein is er sprake van een geringe bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is echter zo klein dat het bodemonderzoek (dat in juni 2024 ter inzage is gelegd) concludeert dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek stelt dat de vervuiling zo gering is dat opruimen niet noodzakelijk is en er geen risico voor de volksgezondheid bestaat.
 - 1.2 Bovendien wordt gesteld: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is een bijzondere stellingname. Zelfs als het saneren van de bodem noodzakelijk zou zijn (wat niet het geval is), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij de bouw en het gebruik van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter en duren deze gevolgen jaren en hebben zij een blijvend effect.
2. **Onvoldoende onderbouwing van locatiekeuze:** In het antwoord op de tweede vraag wordt gesteld dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Dit is echter reeds het geval, aangezien er al een bestemmingsplan is dat dit mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag waarom het belangrijk is dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt, en niet meerdere kleinere bedrijven of woningen. De vergunningaanvraag heeft immers enkel betrekking op het XXL-distributiecentrum.
3. **Verouderd locatieonderzoek:** De derde vraag betreft de keuze voor de locatie. In het antwoord wordt gesteld dat het locatieonderzoek in 1998 is uitgevoerd en betrekking heeft op de vraag waar in de gemeente Nuenen ruimte is voor een bedrijventerrein.
 1. Kan de gemeente toelichten waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds als voldoende actueel wordt beschouwd? Waarom acht de gemeente deze locatie geschikt voor een XXL-distributiecentrum?
 2. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek dat betrekking heeft op mogelijke locaties voor bedrijventerreinen ook geschikt zou zijn voor een XXL-distributiecentrum? Dit is namelijk een wezenlijk andere situatie. Op de meeste bedrijventerreinen zijn XXL-distributiecentra niet toegestaan. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
 3. Ter vergelijking: indien de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, zullen daar andere locaties uitkomen dan wanneer de gemeente een appartementencomplex van 10 verdiepingen wil bouwen.
4. **Inconsistenties met de omgevingsvisie:** In het antwoord op de derde vraag wordt tevens verwezen naar de Nuenense omgevingsvisie. Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)." Echter:
 - In de omgevingsvisie staan ook veel teksten en doelen die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zo wordt verwacht dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) zal ondervinden. Daarnaast staat er dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Indien er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dit automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al het verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum zal over de Collse Hoefdijk rijden.
 - De gemeente Nuenen dient eerlijk te zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Het past niet in de omgevingsvisie en heeft grote negatieve gevolgen voor de natuur en de dieren en planten die in of nabij De Kleine Dommel leven.

5. **Ontbrekende bijlagen:** Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dit had wel moeten gebeuren. Kan de gemeente dit nader toelichten? Op basis van een incompleet dossier kan geen beslissing genomen worden.

Bovenstaande argumenten en constatering dienen ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag moet worden afgewezen, aangezien de procedurele onvolkomenheden en onrechtmatigheden is een zorgvuldige beoordeling van het bouwplan onmogelijk. Niet enkel de belangen van Nuenen staan op het spel maar voor de hele omgeving, zowel voor de natuur, mens en gezondheid.

Uiteraard ga ik ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 12 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum
Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Ik ben van mening dat de stukken die u op 25 februari ter inzage hebt gelegd in samenhang met de stukken van 17 juni 2024 ter inzage hadden moeten worden gelegd. De stukken kunnen daardoor niet in samenhang worden beoordeeld door belanghebbenden. Bovendien heeft u willens en wetens wederom de stukken in de vakantie periode ter inzage gelegd, u perkt de groep mensen die in uw ogen een zienswijze mogen indienen onterecht in, de stukken zijn onvolledig en slecht onderbouwd waardoor belanghebbenden geen goed beeld kunnen vormen van de te verwachten effecten van de bouw en komst van het XXL distributiecentrum. Ik ben dan ook van mening dat een eventueel besluit voor het verlenen van een bouwvergunning onrechtmatig is. Hierna ligt ik dit met verschillende argumenten nader toe.

Eerdere zienswijze

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze die hij u geregistreerd staat onder zaaknummer 2249984 .

Samengevat heb ik toen bezwaar gemaakt op de volgende zaken:

- gevaar verkeersveiligheid Hulst door sluipverkeer met name voor onze kinderen
- gevaar verkeersveiligheid andere wegen Geldrop o.a voor bezoek aan voorzieningen in het dorp en sportvoorzieningen;
- de luchtkwaliteit heel geldrop + specifiek straat Hulst
- de geluidsoverlast in onze straat (Hulst);
- het distributiecentrum zorgt voor bereikbaarheidsproblemen van de oostzijde Eindhoven. Daarmee komt de bereikbaarheid van de voorzieningen in Eindhoven en omgeving onder druk te staan. Waardoor wij in ons woongenot worden aangetast;
- het distributiecentrum zorgt voor een onbereikbaarheid van hulpdiensten en te lange aanrijtijden. Dit heeft directe gevolgen voor ons in geval van nood (denk aan brand of levensbedreigende situaties);
- het distributiecentrum zorgt voor een afname van ons woongenot in het algemeen en daarmee voor een daling van de waarde van onze woning;
- de komst van het distributiecentrum zorgt voor de aantasting van de flora en fauna waar wij veel gebruik van maken. Deze effecten zijn voor ons dus direct merkbaar;
- afname verkeersveiligheid door congestie in ons dorp en dat dit er toe bijdraagt dat we minder zullen lopen en fietsen (dat is immers te onveilig) en meer van de auto gebruik zullen maken. Minder lopen en fietsen zorgt direct voor een aantasting van onze gezondheid (fysiek en mentaal).

Over mij

Mijn naam is [REDACTED] en samen met partner en twee kinderen (7 en 10) woon ik op de [REDACTED] in Geldrop. Wij maken ons grote zorgen om de komst van het distributiecentrum omdat wij door de effecten van de bouw en de uiteindelijke gebruiksfase (zie bovenstaande opsomming) sterk in onze belangen worden benadeelt.

Argumenten

Zoals ook blijkt uit mijn zienswijze op de stukken van 17 juni 2024, word ik op meerdere vlakken in mijn belangen benadeeld. Ik maak dan ook van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze in te dienen op de stukken die aanvullend ter inzage zijn gelegd op 25 februari 2025 (uw kenmerk: zaaknummer 0820296852). Hieronder vindt u puntsgewijs mijn argumenten die als basis dienen voor mijn zienswijze op de aanvullende stukken van 25 februari (zaaknummer 0820296852).

Quickscan Flora en Fauna

- De Quickscan die u heeft meegestuurd bij de aanvullende stukken heeft een datum in juni 2021. Het onderzoek voor deze quickscan is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt;
- Het is gebruikelijk om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Uit de stukken blijkt of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar en mag derhalve niet worden gebruikt als bewijsmateriaal;
- Het is gebruikelijk om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar en mag derhalve niet worden gebruikt als bewijsmateriaal;
- Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf.

Aanvullend ecologisch onderzoek

- Het aanvullend ecologisch onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt;
- Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?
- In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
- In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL- distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.
- Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.
- In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Stikstof

- Bij de terinzagelegging van februari 2025 zit niets wat om stikstofdepositie gaat. Dit had wel moeten: de Wabo aanvraag bouwen en de Wnb aanvraag voor stikstofdepositie zijn op dezelfde dag aangevraagd en haken dus bij elkaar aan. Ook als een formeel besluit is genomen dat ze worden losgekoppeld moet stikstofdepositie worden betrokken in de besluitvorming op de Wabo omgevingsvergunning bouwen. De terinzagelegging van het ontwerpbesluit is en blijft daarmee onrechtmatig.
- Er is geen stikstofdepositieberekening aanwezig. Daarmee zijn de stukken niet compleet om een oordeel te kunnen vormen. Dit is dus een omissie.
- De vraag is of gemeente Nuenen een omgevingsvergunning mag verlenen op het moment dat de uitvoerbaarheidstoets vanwege stikstofdepositie negatief uitlaat. Gezien de huidige problematiek met

stikstofdepositie (na de uitspraken van december 2024 en januari 2025, en het standpunt van de provincie Noord-Brabant) zou de gemeente Nuenen moeten concluderen dat de uitvoerbaarheidstoets niet kan slagen. Hoe ziet de gemeente dit?

- Er is geen voortoets uitgevoerd, noch onderbouwd waarom dit niet nodig zou zijn. Dit is een omissie.
- Er kan daarom geen oordeel worden geveld over of er wel of niet een passende beoordeling nodig is. Dit is een omissie.
- Op grond van de Wabo (art. 2.1) is een omgevingsvergunning nodig als een Wnb-vergunning (art. 2.7 Wet natuurbescherming) nodig is. Die Wabo vergunning kan pas verleend worden wanneer ofwel de bijbehorende Wnb-vergunning gelijktijdig verleend wordt, ofwel wanneer de provincie een Verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Van geen van beiden is sprake: er is geen Wnb-vergunning voor stikstofdepositie verleend, noch is er een Verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor stikstofdepositie. Het nemen van een ontwerpbesluit is daarmee onrechtmatig.
- In de stukken die ter inzage zijn gelegd als onderdeel van het ontwerpbesluit zit geen enkele Aerius berekening, geen m.e.r.-beoordeling(snotitie) en/of een passende beoordeling hetgeen wel verplicht is op grond van de Wnb. Het nemen van een ontwerpbesluit is daarmee onrechtmatig.
- Er is geen melding gemaakt in het ontwerpbesluit over de benodigde Wnb-vergunning voor stikstofdepositie. Het bevoegd gezag mag geen omgevingsvergunning verlenen als het bevoegd gezag redelijkerwijs had moeten weten (en daar is sprake van!) dat gebiedsbescherming volgens de Wnb (zoals stikstofdepositie op kwetsbare Natura 2000-gebieden) in het geding is. Er is daarom sprake van een onrechtmatig besluit.
- Is er wel een stikstofdepositieberekening ingediend maar niet ter inzage gelegd? Gaat deze over de bouwfase, over de gebruiksfase, of over beiden? Zo nee, wat maakt dat het bevoegd gezag dit niet ziet als het niet voldoen aan de indieningsvereisten?
- Als er wel een stikstofdepositieberekening is ingediend maar niet ter inzage is gelegd is dit reden tot herpublicatie, en mogelijk sprake van een onrechtmatig besluit.
- Als er wel een stikstofdepositieberekening voor zowel de bouw- als de gebruiksfase is ingediend, is deze voldoende actueel? Is de meest actuele versie van de Aerius calculator gebruikt? Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?
- Is voor de gebruiksfase gerekend met verkeersaantallen die ook realistisch zijn voor een XXL- distributiecentrum? Zoals op meerdere plekken aangegeven in deze zienswijze kunnen de getallen van het bestemmingsplan niet worden gebruikt en geven de CROW cijfers een onderschatting. Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?
- Is voor de gebruiksfase gerekend met een verkeersverdeling (richting Geldrop-A67 en A270) die passend is bij een internationaal georiënteerd distributiecentrum? Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?
- Beseft de gemeente de consequenties van uitgangspunten in een stikstofdepositieberekening, met name voor de gebruiksfase? Als daar staat dat 60% van het verkeer via de A270 ontsloten wordt, zal ook gehandhaafd moeten worden dat 60% via de A270 van/naar het distributiecentrum rijdt. Hoe is het bevoegd gezag voornemens dit te doen?
- In het theoretische geval dat er een stikstofdepositieberekening bij de gemeente is aangeleverd als onderdeel van de Wabo omgevingsvergunning bouwen, en de stikstofdepositieberekening die door de provincie Noord-Brabant wordt gebruikt voor de vergunning Wet natuurbescherming voor stikstofdepositie andere uitgangspunten kent: in dat geval moet één of beide vergunningen worden aangepast. Hoe zit de gemeente dit? Gaat de gemeente dan, al dan niet samen met de provincie, handhaven totdat er een kloppende vergunning ligt? Dit gaat over de gebruiksfase.
- Zoals aangegeven in meerdere zienswijzen die na de terinzagelegging van juni 2024 zijn ingediend moet de stikstofdepositie door dit XXL-distributiecentrum berekend worden voor de Kleine Dommel op basis van het bestemmingsplan. Dit is niet gebeurd, waarmee het besluit onrechtmatig is.
- De route door Geldrop, naar verwachting ook de voorkeursroute gezien de verbinding met de A67, ligt dicht bij een Natura 2000 gebied dan de ontsluiting via de A270. Er is daarom een groot effect op de berekende stikstofdepositie als >40% van het verkeer via Geldrop afwikkelt. Dit is een zeer waarschijnlijk scenario. Mogelijk ligt die drempel lager. Heeft de gemeente dit uitgezocht?
- Daarnaast is er een veel groter effect voor stikstofdepositie op o.a. Strabrechtse Heide (een overbelast natuurgebied) wanneer de verkeersaantallen vele malen hoger zijn. Dit is enerzijds een lineaire relatie: meer

verkeer leidt tot meer uitstoot van NOx en daarmee meer neerslag van stikstof. Er is ook een ander effect. Meer verkeer dwars door Geldrop leidt tot meer opstoppen en files. Een constant rijdende vrachtwagen stoot minder uitlaatgassen (en dus ook NOx) uit dan een vrachtwagen die in de file staat danwel veel moet remmen en optrekken. De gemeente dient bij de stikstofberekening uit te gaan van de verkeersgeneratie van het XXL distributiecentrum. Deze verkeersgeneratie is dermate hoog dat de rijlijnen dermate ver rijden dat sprake is van stikstof depositie op Natura 2000 gebieden.

- Naast Strabrechtse Heide vindt er ook depositie plaats op andere overbelaste Natura 2000- gebieden, zoals Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux, Kampina, Oisterwijkse Vennen, Kempenland-West, Deurnsche Peel & Mariapeel en Groote Peel.
- Het ontwerpbesluit bevat geen enkele informatie over de gevolgen van het project op de omliggende (veelal overbelaste) Natura 2000-gebieden. Gebieden tot een afstand van ten minste 25 kilometer zijn relevant, gezien de uitgangspunten van het Aeries model. Gezien de forse verkeersbewegingen (met een fors aandeel stagnerend verkeer als wordt uitgegaan van een realistisch scenario i.p.v. roze-wolk-denken dat er geen files ontstaan in Geldrop/A67
- In andere woorden: als in de Aeries berekening gerekend wordt met een realistische verdeling (ruim meer dan 40% door Geldrop), met realistische verkeersaantallen (duizenden, zo niet richting de 10.000 vrachtwagens per dag), en met realistische congestie (onderdeel van de Aeries invoer), zal de stikstofdepositie beduidend hoger liggen op al reeds kwetsbare en/of overbelaste natuurgebieden. Realistisch óók in de zin dat er sprake zal zijn van een internationaal georiënteerd XXL-distributiecentrum, welke niet te vergelijken is met het gemiddelde distributiecentrum.
- Aangezien stikstofdepositie onderdeel moet zijn van de Wabo omgevingsvergunning bouwen én deze in overeenstemming moet zijn met de Wnb aanvraag stikstofdepositie die bij de provincie ligt: hoe verklaart gemeente Nuenen dit? Of kiest de gemeente Nuenen er bewust voor om stikstofdepositie te negeren bij deze bouwvergunning? Kan de gemeente dat uitleggen, inclusief de juridische grondslagen en jurisprudentie waarom dat zou mogen?
- Gezien de forse aantallen (vracht)verkeer: hoe realistisch is het dat de Aeries berekening kan worden gestopt bij de A270 en de rotonde Geldrop bij het kasteel/centrum? Uitgaande van realistische verkeersaantallen, kan dit worden onderbouwd? Gezien de duizenden extra vrachtwagens die door het dorp Geldrop gaan rijden, kan gemotiveerd worden dat voor de zuidelijke ontsluitingsroute ten minste het traject tot en met de oprit/afrit van de A67 ingevoerd zou moeten worden in Aeries.
- Als gemeente Nuenen van mening is dat niet duizenden vrachtwagens door Geldrop gaan rijden, hoeveel dan wel? En wat gaat Nuenen doen qua handhaving en acties ondernemen als er toch meer vrachtwagens blijken te rijden?
- Het is uiteraard voor de hand liggend dat bedrijven met veel vervoersbewegingen een hoge stikstofuitstoot hebben en dus moeten beschikken over een vergunning Wet natuurbescherming voor stikstofdepositie. Het is opmerkelijk dat de provincie Noord Brabant geen vergunningen meer verleent voor bouwprojecten vanwege de stikstof, waardoor ook, bijvoorbeeld, het geplande mega distributiecentrum van DSV een van de slachtoffers is geworden, omdat door de bouw van distributiecentra op het logistiek park Moerdijk de zaak stil ligt door stikstofregels.
- Erop gelet dat in de Nuenense omgevingsvisie staat dat de gemeente niet kiest voor het aantrekken van nieuwe regionale verkeersstromen: betekent dat, dat de gemeente Nuenen het standpunt in gaat nemen dat al het verkeer de zuidelijke route moet rijden? En niet verder Nuenen in komt dan het wegdeel Collse Hoefdijk tussen de grens met Geldrop en het XXL-distributiecentrum zelf? Kan de gemeente uitleggen hoe zij hun keuze in de omgevingsvisie rijmen met de komst van een XXL-distributiecentrum?

Activiteitenplan

- Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
- Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is.

- Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?
- In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?
- Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:
 - o Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid;
 - o De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein;
 - o Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
 - o Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk?

Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt

- In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
 - o Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
 - o Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
 - o Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
- In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:
 - o De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
 - o De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.
- Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL- distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

- Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.
- Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

- In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:
 - Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.
- In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.
- De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
 - Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?
 - Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
 - Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
- In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat: "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:
 - In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL- distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.
 - De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL- distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

- Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Mailbericht

- Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief zelf heeft betaald? Kan de gemeente dit uitleggen?
- Als de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn?

Verklaring geen bedenkingen

- Samenhang: Omdat alle documenten niet samen ter inzage zijn gelegd, is het niet mogelijk om een goede beoordeling te doen. De gemeente had alle stukken opnieuw ter inzage moeten leggen voor een periode van 6 weken.
- In paragraaf 2.5 van de verklaring staat een afweging tussen alternatieven. Er staat dat er geen andere locaties mogelijk zijn. Dit klopt niet. Er zijn immers wel degelijk alternatieve locaties voor het XXL-distributiecentrum. Locaties die ook nog eens aan een snelweg gelegen zijn en niet naast een natuurgebied (De Kleine Dommel). En waardoor er ook minder dieren en planten schade oplopen. En die minder negatieve gevolgen hebben op de gezondheid van mensen en een fijne woonomgeving.
- In de verklaring staat ook (p. 11): "Deze locatie is vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Eeneind-West". Dit klopt niet. Dit bestemmingsplan heeft het uitgangspunt dat het terrein per bedrijf maximaal 3.000 m2 is. Het XXL-distributiecentrum is vele malen groter. Het bestemmingsplan maakt niet één type bedrijf mogelijk. Het bestemmingsplan legt niet vast dat er een XXL-distributiecentrum moet komen. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk vanuit ruimtelijke ordening dat bedrijven op deze locatie kunnen komen.
- De verklaring van geen bedenkingen gaat alleen maar over de bouwfase van het project. Er staat niets in over de gebruiksfase. De gebruiksfase, wanneer het XXL-distributiecentrum gebruikt wordt, heeft óók hele grote gevolgen voor planten en dieren en de natuur. Dit is een tekortkoming.

Samenhang

De stukken die op 25 februari 2025 ter inzage zijn gelegd zijn een aanvulling op het ontwerpbesluit van 17 juni 2024. Hierbij merk ik de volgende zaken op.

- Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring van geen bedenkingen te beoordelen, was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.
- Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context.
- Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.
- Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

Procedure

- Gezien de complexiteit van het plan, de gevolgen en de samenhang van de verschillende omgevingsaspecten ben ik van mening dat een termijn van 2 weken onredelijk kort is. Zeker gelet op het feit dat de stukken die 17 juni ter inzage zijn gelegd wel voor een periode van 6 weken ter inzage zijn gelegd en zoals eerder aangegeven sprake is van een samenhang tussen de stukken die op 25 februari en 17 juni ter inzage zijn gelegd.
- Daar komt bij dat er vanwege de vakantieperiode (carnaval) veel mensen inclusief ikzelf minder tijd hebben om de stukken door te nemen en een zienswijze in te dienen. Van u het ermee eens dat de termijn en de timing vlak voor

de carnavalsvakantie op z'n minst onhandig te noemen is, dan wel onredelijk is. Zo nee waarom bent u dan van mening dat deze termijn voldoende is en ook de timing redelijk is?

- De timing van deze ter inzage legging is overigens wederom in de vakantieperiode. Dit terwijl daar bij de eerste ter inzage legging van juni 2024 ook al opmerkingen over zijn gemaakt. Nu de gemeente voor de 2^e keer de stukken in de vakantie ter inzage legt negeert de gemeent willens en wetens de zorgen van mensen hierover Ik ben van mening dat hiermee sprake is van onbehoorlijk bestuur. Vindt de gemeente dat zelf ook? En zo nee, waarom dan niet?
- In het besluit behorende bij de stukken die ter inzage zijn gelegd op 25 februari sluit u op voorhand een grote groep mensen uit. U geeft immers aan dat alleen mensen die eerder (lees: op de stukken van 17 juni 2024) een zienswijze hebben ingediend, nu ook weer een zienswijze kunnen indienen. Ik ben van mening dat de stukken die nu ter inzage liggen een samenhang hebben met de stukken die op 17 juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Om de mensen in redelijkheid in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van de stukken moeten de stukken in zijn geheel en in samenhang met elkaar kunnen worden bekeken. Het is om die reden niet redelijk en zelfs onrechtmatig dat u een hele groep uitsluit. Immers voor veel mensen geldt dat pas in de stukken die op 25 februari ter inzage zijn gelegd zaken staan die hun belangen mogelijk schaden. Indien deze mensen op 17 juni geen zienswijze hebben ingediend sluit u met uw inperking deze mensen onterecht uit.
- Ook al zijn er naar mijn mening voldoende juridische argumenten om uw inperking van een hele grote groep mensen te negeren, u zet hiermee wel veel mensen op het verkeerde been. Immers zijn veel mensen zich niet bewust dat deze inperking niet mag. Ook dit valt wat mij betreft onder onbehoorlijk bestuur en is bovendien in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en benadeelt de burger, ondernemer of de organisatie die een zienswijze wenst in te dienen. Een eventueel besluit voor het verstrekken van de bouwvergunning is daarmee onrechtmatig.
- De termijn voor het indienen van de zienswijze heeft u gelegd op 12 maart. Wanneer men op 12 maart de zienswijze wilt indienen, krijgen mensen een melding dat de termijn verstreken is. Dit klopt niet en is in strijd met de door gemeente gestelde reactietermijn. De gemeente handelt hier in stijd met haar eigen opgelegde termijn. Bovendien worden veel mensen hiermee afgeschrokken en is de kans groot dat een aantal zienswijze onrecht niet worden ingediend.
- De gemeente heeft blijkbaar wel een alternatief op de webiste ingebouwd waardoor mensen toch in de gelegenheid worden gesteld de zienswijze op 12 maart nog in te dienen. Dit is toch klinkklare misleiding, waardoor u mensen wederom het recht ontnemt een zienswijze in te dienen. Een eventueel te nemen besluit voor de vergunning verlening is daarmee op voorhand onrechtmatig. Kan de gemeente uitleggen waarom zij willens en wetens mensen misleidt en kan de gemeente ook uitleggen met welk doel zij daarmee dienen?

Tenslotte

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Datum: 12 maart 2025

Betreft: ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen
Uw kenmerk: 0820296952

Geachte heer, mevrouw,

Mijn naam is [REDACTED].

Ik ben het niet eens met het voorgenomen besluit dat u heeft genomen op 17 juni 2024 over de bouw van drie distributiecentra op Eeneind-West. Ik wil daarom mijn zienswijze aan u laten weten.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze.

Ik ben het niet eens met het voorgenomen besluit omdat:

- ik als ondernemer in mijn bedrijfsvoering word geraakt
- de te verwachten toenemende verkeersdruk zal leiden tot een slechte bereikbaarheid van de uitvalswegen van en toeritten naar de gemeente, waardoor het woon- werkverkeer dat ik heb (zowel per fiets als per auto), mij ernstig zal raken in mijn mobiliteit
- als lokale ondernemer zal ik ernstige hinder ondervinden de te verwachten toenemende verkeersdruk zal leiden tot een slechte bereikbaarheid van mijn winkel voor leveranciers
- de verkeersveiligheid zal afnemen en bezoekers van het centrum van Geldrop zullen niet meer komen wanneer de filevorming en de drukte (voornamelijk op de rotondes en de te verwachten sluiproutes) toenemen
- ik mij zorgen maak over de mobiliteit van de hulpdiensten, ik vraag mij af of zij nog op tijd zijn als er brand uitbreekt, er een ambulance nodig is of de politie
- de te verwachten verkeersdruk zal ook het ziekenhuis slecht bereikbaar maken, iets dat ook de zorg voor inwoners van Nuenen aanzienlijk zal verslechteren
- de Gemeente Geldrop genoodzaakt zal zijn extra heffingen in te voeren om het wegennet in de juiste conditie te houden, waarvan de burgers van deze gemeente en de ondernemers de rekening meten betalen terwijl het distributiecentrum zijn verantwoordelijkheid ontloopt middels belastingontduiking
- deze regio al een van de slechtste van Europa en dé slechtste van Nederland is als het om de luchtkwaliteit gaat: een extra verkeersstroom is zeer onwenselijk.

Kortom: ik word als ondernemer in Geldrop door de waardedaling van de leefomgeving van mijn klanten en mijn eigen werkomgeving, in mijn gezondheid én levensonderhoud geraakt

Met vriendelijke groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2539048

Registratiedatum 12 maart 2025 20:37

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze

indienen tegen

ontwerpplan,

ontwerpbesluit,

ontwerpbeleid

Anders, vul hieronder zelf de gegevens in

Naam van ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid

Eeneind-West

Datum van het

ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid

25-02-2025

Wat is het (zaak)nummer

van het ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid?

0820296952

Geef hier uw

gemotiveerde zienswijze:

Nuenen, 12 maart 2025 Betreft: zienswijze t.a.v. ontwerpbesluit distributiecentra (zaaknummer 0820296952) Geachte burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen c.a., Hierbij teken ik

bezwaar aan tegen het ontwerpbesluit om drie mega-distributiecentra te bouwen op Eeneind-West. Mijn bezwaar is gebaseerd op mijn ervaring met de huidige drukke verkeerssituatie, niet alleen op de Collse Hoefdijk, maar op alle in- en uitvalswegen van de gemeente Nuenen. Dagelijks staan er op deze wegen rond de spits en gedurende de momenten dat de spoorovergang op de Collse Hoefdijk gesloten is, lange rijen van auto's. Met de komst van dergelijke grote distributiecentra zal deze verkeersdrukke alleen maar verder toenemen, met alle gevolgen voor de uitstoot van uitlaatgassen en stikstof van dien. Ook ben ik van mening dat de afmeting van de voorgestelde distributiecentra dermate groot is dat deze een zeer zwaar verstorende factor vormt voor het plattelandskarakter van de gemeenten Nuenen en Geldrop-Mierlo. Meer kleinschalige bedrijvigheid die minder overlast veroorzaakt zou meer eer doen aan dit karakter. Ook is de infrastructuur hier meer op ingericht. Mijn mening is dat uw besluit heroverwogen zal moeten worden in het licht van de huidige verkeerssituatie en – infrastructuur, milieuproblematiek, maar ook de stimulerende werking die dit heeft op de toch al zeer consumptieve samenleving waarin we leven. Ik ben van mening dat we in een tijd leven dat mensen almaar (online) spullen kopen, deze zeer makkelijk van de hand doen om vervolgens weer wat anders te bestellen. Dit gedrag, de overdaad, leidt alleen maar tot een nog grotere afvalberg. Het zou de raad sieren om in elk geval het verwende gedrag van mensen niet nog meer te versterken door de bouw van dergelijke grote distributiecentra. Daarbij, de komst van deze centra trekt nog meer arbeidsimmigranten aan, die ook allemaal weer van een woning moeten worden voorzien terwijl we nu al te maken hebben met een aanzienlijke woningcrisis. Ik hoop ten eerste dat de gemeente Nuenen het voorgenomen besluit over de bouwvergunning voor de distributiecentra zal herzien en het woon- en leefgenot van haar inwoners en haar buurgemeenten voorop gaat stellen. Hoogachtend, [redacted]
[redacted]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[redacted]

Uw telefoonnummer:

[redacted]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2539060

Registratiedatum 12 maart 2025 20:52

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze

indienen tegen

ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Anders, vul hieronder zelf de gegevens in

Naam van ontwerpplan,
ontwerpbesluit of
ontwerpbeleid

Eeneind-West

Datum van het
ontwerpplan,
ontwerpbesluit of
ontwerpbeleid

25-02-2025

Wat is het (zaak)nummer
van het ontwerpplan,
ontwerpbesluit of
ontwerpbeleid?

0820296952

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Geachte burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen c.a.,
Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het ontwerpbesluit om drie mega-
distributiecentra te bouwen op Eeneind-West. Mijn bezwaar is

gebaseerd op mijn ervaring met de huidige drukke verkeerssituatie, niet alleen op de Collse Hoefdijk, maar op alle in- en uitvalswegen van de gemeente Nuenen. Dagelijks staan er op deze wegen rond de spits en gedurende de momenten dat de spoorovergang op de Collse Hoefdijk gesloten is, lange rijen van auto's. Met de komst van dergelijke grote distributiecentra zal deze verkeersdrukke alleen maar verder toenemen, met alle gevolgen voor de uitstoot van uitlaatgassen en stikstof van dien. Ook ben ik van mening dat de afmeting van de voorgestelde distributiecentra dermate groot is dat deze een zeer zwaar versturende factor vormt voor het plattelandskarakter van de gemeenten Nuenen en Geldrop-Mierlo. Meer kleinschalige bedrijvigheid die minder overlast veroorzaakt zou meer eer doen aan dit karakter. Ook is de infrastructuur hier meer op ingericht. Mijn mening is dat uw besluit heroverwogen zal moeten worden in het licht van de huidige verkeerssituatie en – infrastructuur, milieuproblematiek, maar ook de stimulerende werking die dit heeft op de toch al zeer consumptieve samenleving waarin we leven. Ik ben van mening dat we in een tijd leven dat mensen almaar (online) spullen kopen, deze zeer makkelijk van de hand doen om vervolgens weer wat anders te bestellen. Dit gedrag, de overdaad, leidt alleen maar tot een nog grotere afvalberg. Het zou de raad sieren om in elk geval het verwende gedrag van mensen niet nog meer te versterken door de bouw van dergelijke grote distributiecentra. Daarbij, de komst van deze centra trekt nog meer arbeidsimmigranten aan, die ook allemaal weer van een woning moeten worden voorzien terwijl we nu al te maken hebben met een aanzienlijke woningcrisis. Ik hoop ten eerste dat de gemeente Nuenen het voorgenomen besluit over de bouwvergunning voor de distributiecentra zal herzien en het wonen leefgenot van haar inwoners en haar buurgemeenten voorop gaat stellen. Hoogachtend,

[Redacted signature]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[Redacted email address]

Uw telefoonnummer:

[Redacted phone number]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: 12 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het
Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen
Bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Allereerst procedureel:

In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen. En daarom dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd. Dit maakt de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig. Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context. Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

Het feit dat de ter inzage legging in februari rondom de carnaval/vakantie plaatsvindt met als sluitingsdatum vandaag, waarbij bij het indienen allereerst een melding komt dat de periode van indienen reeds voorbij is, roept de vraag op of het Collega van Burgermeester en Wethouders wel oprecht hun burgers de kans wil bieden om een zienswijze in te dienen. Kan de gemeente uitleggen waarom op deze manier wordt gehandeld?

Mijn zienswijze ten aanzien van de Quicksan Flora en Fauna en ecologisch onderzoek:

De Quicksan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om een betrouwbaar beeld te geven ten aanzien van het gestelde doel. Vanwege de verouderde data kan de QuickScan niet gebruikt worden. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quicksan onbetrouwbaar. Daarnaast is het normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quicksan onbetrouwbaar.

In de huidige plannen is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van de dieren en planten van de directe locatie betekent. Daarnaast zijn er óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Hoe zijn deze gevolgen onderzocht en hoe is daar in de plannen rekening mee gehouden?

Het aanvullend ecologisch onderzoek heeft als datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?

In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen? In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Vraag ten aanzien van de Nuenense omgevingsvisie:

In deze omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>) staan verschillende teksten en doelen die de komst van een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk en van daaruit via Nuenen, Helmond/Eindhoven naar snelwegen.

Ik verwacht dat de gemeente Nuenen open en eerlijk communiceert over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze (waarvan ik nog steeds in afwachting ben van de behandeling hiervan). Als inwoner van Nuenen, dicht bij de doorgaande weg richting Eindhoven en natuurgebied de kleine Dommel, wens ik te kunnen (blijven) wonen in een omgeving waar oog is voor de natuur, gezonde omgeving (inclusief luchtkwaliteit) en waar sprake is van een veilige verkeerssituatie zowel voor mijzelf als mijn kinderen.

Het ontwerpbesluit heeft hierop een forse negatieve impact. Zoals ook aangegeven in mijn eerdere zienswijze hoort een distributiecentrum gelocaliseerd te zijn in de directe nabijheid van snelwegen en niet tussen twee dorpen (Nuenen en Geldrop) waarbij vier gemeenten (ook Eindhoven en Helmond) de dupe zullen zijn van de vele vrachtwagens die dagelijks over de wegen zullen rijden, hiermee de verkeerssituatie zullen benadelen (zowel op de weg als de vele fietsers (veelal scholieren) die dagelijks van deze routes gebruik maken en op de rotondes de vrachtwagens zullen kruisen.

Uit recent gepubliceerd onderzoek door Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen reeds slechter dan het vastgestelde WHO advies (zie [Hier vind je de vieste lucht van Nederland \(en zo zit dat in jouw buurt\) | KRO-NCRV](#)). De vele vrachtwagens zullen ook hierop een negatieve impact hebben.

Nuenen, Gerwen en Nederwetten

		WHO-advies
Vervuilingsscore*	1,6	1
Stikstofconcentratie (NO2)	13,6	10
Fijnstofconcentratie (PM2,5)	9,5	5

Het bovenstaande zienswijze dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf, de omringende gemeenten én voor de bredere omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Nuenen

Postbus 10000

5670 GA Nuenen

Datum: 12-03-2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

Ik maak mij ernstig zorgen over de gezondheid van mijzelf, mijn gezin en alle andere inwoners van de Gemeente Geldrop. De extreme verkeersintensiteit en de luchtvervuiling die daarmee gepaard gaat.

Ik maak gebruik van het recht om een zienswijze in te dienen tegen het hele ontwerpbesluit zoals gepubliceerd op 25-februari jl.

Dit raakt mij omdat :

- Er veel extra vrachtverkeer komt, wat tot files en opstoppen leidt voor alle weggebruikers en slecht is voor de verkeersveiligheid
- Extra uitlaatgassen als gevolg van het verkeer onze luchtkwaliteit aantast, bovenop het al drukke verkeer en de slechte luchtkwaliteit.
- Wij> niet meer veilig kunnen oversteken met de fiets, te voet of met de auto.
- Onze rotondes en kruispunten onveilig worden door al dat vrachtverkeer
- Alle hulpdiensten (ambulance, politie en brandweer) in ons dorp kunnen straks veel minder snel reageren op problemen en rampen, dit kan grote problemen geven.
- De kruising bij de Collse Hoefdijk met het spoor en het snelfietspad onveilig wordt
- Ik maak me zorgen over de bereikbaarheid/aanrijtijd/stiptheid van spoeddiensten / dierenarts / het Anna ziekenhuis / de buslijnen / gehandicaptenvervoer
- Er in mijn wijk veel sluipverkeer komt waar de straten niet voor bedoeld zijn.
- Mijn kinderen niet meer veilig naar school kunnen.
- Wij last krijgen van trillingen door het extra verkeer en/of sluipverkeer door mijn straat.
- Door het vele verkeer en de overlast als gevolg van extra geluid en trillingen de waarde van Mijn woning daalt.
- Het een heel groot, lelijk gebouw is dat niet past in de natuurlijke omgeving, zeker nu ik hoor dat het 14 meter hoog wordt.
- In het gebied al sprake is van wateroverlast en door klimaatverandering dit erger wordt, als er

zulke grote gebouwen en zo veel verharding komen kan het water nergens heen.

- Verslechtering en verstoring van het natuurgebied de Kleine Dommel, deel van het Brabantse NatuurNetwerk, door de bouwactiviteiten en het gebruik van het XXL-distributiecentrum
- Dit enorme terrein zal aan de buitenzijde zorgen voor lichtvervuiling.
- Verdere verzwakking van de biodiversiteit, die toch al onder druk staat in onze gemeente
- Recreatie in mooie groene omgeving langs het kanaal en de Kleine Dommel, maar ook bij de Gulberg, waar nog extra in geïnvesteerd gaat worden is straks niet meer mogelijk door deze massale bebouwing.
- Door de uitstoot van o.a. stikstof als gevolg van het extra verkeer de natuur en biodiversiteit wordt aangetast, bijvoorbeeld bij de Kleine Dommel en de Natura 2000-gebieden
- Ik als belastingbetaler straks niet wil opdraaien voor de kosten voor aanpassingen van de kruispunten en rotondes en het extra benodigde onderhoud op lokale wegen
- Ik geen regionale meerwaarde zie van een XXL-distributiecentrum omdat de gebruiker zeer waarschijnlijk een multinational zal zijn, er door automatisering weinig arbeidsplaatsen zijn, de arbeidsplaatsen die er zijn vooral goedkope arbeid is zoals door arbeidsmigranten (zie hier en hier) en een XXL-distributiecentrum ook nog eens veel overlast veroorzaakt op zowel lokaal als regionaal niveau (enz...)
- Ik begrepen dat de 3 distributiecentra overal 14 meter hoog gaan worden en dit in strijd is met het bestemmingsplan. Die extra hoogte leidt tot extra opslagcapaciteit en dus tot nóg meer verkeer om die goederen te vervoeren. Iedereen die in de omgeving van de route woont die de vrachtwagens gaan gebruiken, zal last hebben van dit extra verkeer en andere negatieve gevolgen van dit XXL-distributiecentrum. Hier is onvoldoende rekening gehouden
- Ik woon aan een route met sluipverkeer.
- Ik fiets en wandel regelmatig in dit gebied en genieten van de natuur. Deze wordt straks ruw verstoord of aangetast.
- Wij fietsen en wandelen regelmatig langs de route die vrachtwagens straks gaan nemen van/naar de A67 en/of moeten deze oversteken. Ik voel me dan onveilig.
- Ik werk bij DAF Trucks NV en kan minder goed bij mijn werk komen, omdat er opstoppen verwacht worden op de kruispunten en rotondes richting de snelweg. Hierdoor komt mijn privétijd onder druk te staan en dit beïnvloedt mijn kwaliteit van leven.
- Mijn woonhuis minder waard zal gaan worden door alle nadelige effecten.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Datum: 12 maart 2025

Betreft: ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen

Uw kenmerk: 0820296952

Geachte heer, mevrouw,

In het gemeenteblad d.d. 25 februari 2025 heeft de gemeente Nuenen kenbaar gemaakt dat er, in aanvulling op de stukken die bij het ontwerpbesluit van 17 juni 2024 ter inzage werden gelegd, thans een vijftal aanvullende stukken ter inzage worden gelegd, waartegen een zienswijze kan worden ingediend. Het betreft hier stukken die horen bij de verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming.

Ik constateer dat de wijze waarop u als gemeente de gebreken, die kleefden aan de eerste zienswijze-procedure probeert te herstellen, niet in overeenstemming is met wet- en regelgeving en bovendien in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

U legt thans alléén de ontbrekende stukken ter inzage én communiceert in het Gemeenteblad dat alleen diegenen die tegen het ontwerpbesluit reeds een zienswijze indienden, nu op de ontbrekende stukken nog een zienswijze kunnen indienen. Bovendien beperkt u de reactietermijn voor het indienen van een zienswijze tot twee weken. Tenslotte constateer ik dat door de gemeente onduidelijkheid wordt gecreëerd over het einde van de door u gestelde termijn.

Alle stukken opnieuw ter inzage

In de eerste plaats dienen de stukken die ter grondslag liggen aan uw ontwerpbesluit in onderlinge samenhang te kunnen worden bekeken. Indien er een gebrek kleeft aan de zienswijze-procedure (hetgeen hier het geval is omdat er wezenlijke stukken, die wél reeds beschikbaar waren in juni 2024, ontbraken), dan dient de procedure in mijn optiek in zijn geheel te worden herhaald, hetgeen betekent dat alle stukken én het ontwerpbesluit opnieuw integraal ter inzage dienen te worden gelegd. Zoals dit thans gebeurd is, worden ontbrekende stukken 'geïsoleerd' van de overige, reeds in juni ter inzage gelegde stukken, en dit maakt het onmogelijk (of in ieder geval véél moeilijker) om de samenhang tussen de stukken waarop het ontwerpbesluit is gebaseerd te kunnen beoordelen. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en benadeelt de burger, ondernemer of de organisatie die een zienswijze wenst in te dienen.

Beperking kring van gerechtigden

In de tweede plaats stelt u zich ten onrechte op het standpunt dat alleen diegenen die reeds een zienswijze indienden tegen het ontwerpbesluit van 17 juni 2024, nu gerechtigd zijn om een zienswijze in te dienen. Ook dit is niet correct. Burgers, ondernemers of organisaties die zich niet kunnen vinden in een ontwerpbesluit en/of de daarbij ter inzage gelegde stukken, kunnen een zienswijze indienen.

De thans ter inzage gelegde stukken hadden in juni 2024 reeds onderdeel uit moeten maken van de stukken, zodat willekeurig wie hiertegen wil opkomen, dit had kunnen doen. De vijf stukken die nu in aanvulling ter inzage zijn gekomen, maken deel uit van het totaal aan stukken en kunnen een ieder aanleiding geven om alsnog óf opnieuw een zienswijze in te dienen. Het gaat om stukken die belangrijke onderdelen vormen in de besluitvorming. Betrokkenen die eerder géén zienswijze indienden en hier omwille van de communicatie hierover door de gemeente Nuenen van afzien, worden in hun processuele belangen geschaad, juist gelet op het feit dat dit betekent dat zij mogelijk óók in beroep niet meer ontvankelijk zijn.

Onredelijk korte termijn

Tenslotte bekort u de reactietermijn voor het indienen van een zienswijze tot een termijn van slechts veertien dagen. Dit is in strijd met artikel 3:16 Awb, nu niet valt in te zien waarom de reguliere termijn van zes weken niet zou gelden voor stukken die in aanvulling op eerdere stukken ter inzage worden gelegd.

In ieder geval is de termijn van veertien dagen, in combinatie met de tijd die is verstreken sinds het ontstaan én signaleren van het gebrek in de procedure én vooral de timing in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Het gaat om lijvige stukken, voor een leek moeilijk te lezen: professionele ondersteuning is voor menig burger of ondernemer noodzakelijk. U heeft sinds ontvangst van de meer dan 1500 zienswijzen begin augustus 2024 (waarbij méerdere partijen er u in hun zienswijze op hebben gewezen dat o.a. de stukken onderliggend aan de verklaring van geen bedenkingen ontbraken) ruim zes maanden de tijd gehad om dit gebrek te herstellen. Het moment waarop u dit doet (vier dagen vóór aanvang van de voorjaarsvakantie in de regio Zuid en vóór de in de regio zo belangrijke carnaval, waardoor er effectief buiten de vakantieperiode nog maximaal zeven dagen overblijven voor het indienen van de zienswijze) getuigt wat mij betreft niet alleen van onzorgvuldigheid, maar ook van niet bij een bestuursorgaan passende onbehoorlijkheid. U had dit véél eerder kunnen én ook moeten herstellen, juist gelet op het gegeven dat dit ontwerpbesluit enorm leeft in de regio en de belangen van velen raakt.

Daar komt bovenop de onduidelijkheid die u heeft doen ontstaan over het einde van de door u gestelde termijn. Daar waar u in het Gemeenteblad communiceert dat binnen twee weken na 25 februari 2025 een zienswijze kan worden ingediend en overall onder 'reactietermijn' 12 maart 2025 staat, kan de zienswijze via de digitale weg niet meer worden ingediend, althans: als men kiest voor Distributiecentrum Eeneind-West, dan vermeldt de website direct dat de termijn is afgesloten.

ZIENSWIJZE

Gegevens zienswijze

Wett. 11 eett in zienswijze-indieningen tegen ontwerpbesluit, ontwerpbesluit, ontwerpbesluit

☒ Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0830296952, Startdatum ter inzagelegging: 25-02-2025

☐ Anders, vul hieronder zelf de gegevens in

Uitdagend U wilt een zienswijze indienen voor dit plan, maar het termijn hiervoor is afgesloten.

Zienswijze

Uw zienswijze moet worden ingediend vóór 25-02-2025

Als u meer ruimte nodig heeft voor uw motivatie, een foto, tekening, of onderzoek, voeg deze dan in een document als bijlage toe.

bijlage

Voeg bijlage toe

Verklaring

Nog méér ontbrekende stukken

Het bovenstaande valt extra op, omdat er nog stééds ándere belangrijke stukken ontbreken, die aanwezig zouden moeten zijn op het moment dat een voorgenomen besluit als deze wordt genomen. Tot op heden heb ik geen énkél stuk over stikstofdepositie aangetroffen. De Wabo omgevingsvergunning milieu en/of omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) en/of melding Activiteitenbesluit ontbreekt eveneens, dit ondanks het feit dat het onlosmakelijkheidsprincipe geldt onder de Wabo en dat de aanvraag in augustus 2021 is gedaan.

Onzorgvuldige procedure en onbehoorlijk bestuur

Het is aan een bestuursorgaan om een zorgvuldige procedure in te richten, zodat al diegenen die bezorgd zijn over een ontwikkeling met zéér veel impact op de leefomgeving, hun bezwaren en zorgen op een bij hen passende wijze aan u kunnen voorleggen. Zij moeten hierbij voldoende tijd krijgen en zich ook kunnen laten ondersteunen als zij dit wensen. Naar mijn stellige overtuiging is aan dit alles niet voldaan, zodat in strijd is gehandeld met het zorgvuldigheidsbeginsel en de zienswijze-procedure niet voldoet aan de eisen die de wetgever hieraan stelt.

Het heeft er inmiddels alle schijn van dat de gemeente Nuenen compleet uit het oog verloren is wiens belangen zij als gemeente behoort te behartigen. Het feit dat nu voor de tweede keer een procedure wordt vormgegeven waarbij essentiële stukken “worden vergeten”, stukken ter inzage komen tijdens vakantieperiodes en de procedure, met alle respect, op allerlei fronten gebreken vertoont waardoor verwarring ontstaat, is een voor een bestuursorgaan zeer kwalijke zaak. Het wordt inwoners, bedrijven én organisaties van Nuenen en omliggende gemeentes onmogelijk gemaakt om het besluitvormingsproces kritisch te volgen en hiertegen op te komen. De distributiecentra op Eeneind-West moeten er kennelijk komen, kost wat kost, ongeacht de belangen van de eigen inwoners, ondernemers en organisaties en in weerwil van alle bezwaren in de regio.

Nieuwe inzageprocedure

Mijn voorstel is dat u een nieuwe inzageprocedure start waarbij ALLE stukken tegelijkertijd en integraal ter inzage worden gelegd samen met het voorgenomen besluit, en dat iedereen die hiertegen een zienswijze wenst in te dienen hiertoe in de gelegenheid stelt binnen de door de wet in artikel 3:16 Awb gestelde termijn van 6 weken.

Subsidiair: aanvullende termijn

Subsidiair wens ik dat ik én alle andere betrokkenen een aanvullende *redelijke* termijn gesteld krijgen, in overeenstemming met de wet en jurisprudentie, om de gronden van deze zienswijze nader aan te vullen.

Graag van u vernemend,

Met vriendelijke groet,



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Datum: 12 maart 2025

Betreft: ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen
Uw kenmerk: 0820296952

Geachte heer, mevrouw,

Mijn naam is [REDACTED]. Mijn adres is [REDACTED].

Mijn partner en ik zijn het niet eens met het voorgenomen besluit dat u heeft genomen op 17 juni 2024 over de bouw van drie distributiecentra op Eeneind-West. Wij willen daarom onze zienswijze aan u laten weten.

Deze zienswijze is een aanvulling op onze eerdere zienswijze.

Wij zijn het niet eens met het voorgenomen besluit omdat:

- wij als inwoner in ons woongenot worden geraakt
- de te verwachten toenemende verkeersdruk zal leiden tot een slechte bereikbaarheid van de uitvalswegen van en toeritten naar de gemeente, waardoor het woon- werkverkeer dat wij hebben (zowel per fiets als per auto), ons ernstig zal raken in onze mobiliteit
- de waarde van onze woning zal afnemen
- lokale ondernemers en midden- en kleinbedrijf in het centrum zullen verdwijnen waardoor wij aangewezen worden op omliggende gemeenten* die dan weer niet bereikbaar zijn
- de verkeersveiligheid zal afnemen en wij met onze kleinkinderen niet meer op de fiets kunnen wanneer de filevorming en de drukte (voornamelijk op de rotondes en de te verwachten sluiproutes) toenemen
- wij ons zorgen maken over de mobiliteit van de hulpdiensten, wij vragen ons af of zij nog op tijd zijn als er brand uitbreekt, wij een ambulance nodig hebben of de politie
- wij zijn lid van het Wereldnatuurfonds en Milieudefensie, belangenverenigingen die zich juist inzetten voor behoud van natuur en bescherming van het (leef-)milieu
- deze regio al een van de slechtste van Europa en dé slechtste van Nederland is als het om de luchtkwaliteit gaat: een extra verkeersstroom is zeer onwenselijk.

Kortom: voor ons in Geldrop wordt het schraal door de waardedaling van onze leefomgeving: de stankoverlast en de onveilige verkeerssituaties die gaan ontstaan door irritatie, sluipverkeer en filevorming.

Met vriendelijke groet,



Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2539109

Registratiedatum 12 maart 2025 22:18

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze

indienen tegen

ontwerpplan,

ontwerpbesluit,

ontwerpbeleid

Anders, vul hieronder zelf de gegevens in

Naam van ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West

Datum van het

ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid

25-02-2025

Wat is het (zaak)nummer

van het ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid?

0820296952

Geef hier uw

gemotiveerde zienswijze:

Geacht College van Burgemeester en Wethouders, Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum

Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen. Dit distributiecentrum is zo ongepast op deze locatie en zal zoveel overlast geven op vele fronten dat ik ervan overtuigd ben dat dit hier niet mag komen. Op uw website geeft u aan dat de indieningstermijn inmiddels zou zijn gesloten. Ik ben echter van mening dat ik tot en met 12 maart, dus ook nu nog, mijn zienswijze kan indienen en reken erop dat u mijn zienswijze ook behandelt. Bovendien ben ik van mening dat ik alsnog mijn zienswijze kan indienen, ongeacht dat ik niet eerder een zienswijze heb ingediend. Iedereen heeft het recht om een zienswijze in te dienen tegen het héle ontwerpbesluit. Bij deze maak ik derhalve gebruik van mijn recht om dit te doen. In juni 2024 is w l de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar niet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen en dus   k onmogelijk om het ontwerpbesluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd. Dat maakt de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig. Nu in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, ontbreekt context, waardoor het onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd). Deze ter inzage legging in februari 2025 is daarom onvolledig en onrechtmatig. Als inwoner van Nuenen, nota bene met mijn gezin wonend vlak bij de natuur van de Kleine Dommel en de A/N270, maak ik mij ernstig zorgen over de plannen van dit distributiecentrum dat negatieve gevolgen zal hebben op onze gezondheid en fijne woonomgeving. Het mobiliteitsprobleem dat Nuenen al heeft, ervaren wij zeer regelmatig, onder meer met files op korte afstand. Met het voornemen om de Opwettenseweg grotendeels te sluiten voor autoverkeer en de busluizen bij de Geldropsedijk open te stellen, zal de verkeersdruk al enorm toenemen met als gevolg meer fijnstof, stikstof, trillingen, geluid en verkeersoverlast. Dit zal alleen maar verder verergeren met de komst van dit XXL-distributiecentrum. Hoe kan het dat de gemeente Nuenen zo'n distributiecentrum overweegt ver van toegangswegen en nabij een natuurgebied? Zet alternatieve locaties in voor dergelijke XXL-distributiecentra, die aan een snelweg liggen en niet bij een natuurgebied. Specifiek voor de recent toegevoegde documenten geldt bovendien dat ze op meerdere fronten niet voldoen. Zo zijn de quickscan en het ecologisch onderzoek te oud. Bovendien is het niet duidelijk of er meer dan eenmaal een veldonderzoek is gedaan en in welke seizoenen, en is het onduidelijk of een gebruikelijke veldinventarisatie is gedaan. Dat zijn allemaal redenen die het onderzoek onbetrouwbaar maken, waardoor het niet mag worden gebruikt. Daarnaast is onvoldoende aandacht voor de gevolgen van

het leefgebied van dieren en planten op het nabij gelegen natuurgebied De Kleine Dommel. Vermelding van het dwingende belang van economische redenen geeft bovendien geen onderbouwing waarom specifiek dit megadistributiecentrum verantwoord zou zijn op deze locatie. Met het bovenstaande verwacht ik bij te dragen aan het afwijzen van de vergunningsaanvraag. Kijkend naar de belangen die op het spel staan, is dit het enige juiste om te doen. Naar aanleiding van mijn zienswijze reken ik erop dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt. Met vriendelijke groet, [redacted]
[redacted]

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[redacted]

Uw telefoonnummer:

[redacted]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2539113

Registratiedatum 12 maart 2025 22:33

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze indienen tegen ontwerpplan, ontwerpbesluit, ontwerpbeleid

Anders, vul hieronder zelf de gegevens in

Naam van ontwerpplan, ontwerpbesluit of ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind West

Datum van het ontwerpplan, ontwerpbesluit of ontwerpbeleid

25-02-2025

Wat is het (zaak)nummer van het ontwerpplan, ontwerpbesluit of ontwerpbeleid?

0820296952

Geef hier uw gemotiveerde zienswijze:

Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig. Zie verder bijlages



Voeg hier ter verduidelijking van uw motivering een document, een foto, een tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Screenshot_20250312-222659_Samsung Notes.jpg

Voeg hier ter verduidelijking van uw motivering een document, een foto, een tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Screenshot_20250312-222713_Samsung Notes.jpg

Voeg hier ter verduidelijking van uw motivering een document, een foto, een tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Screenshot_20250312-222644_Samsung Notes.jpg

Voeg hier ter verduidelijking van uw motivering een document, een foto, een tekening, of onderzoek, als bijlage toe.

Screenshot_20250312-222706_Samsung Notes.jpg

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

12 maart 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit
omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor
het Distributiecentrum Eeneind-West met
betrekking tot de stukken van de verklaring
van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en
Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar
met betrekking tot het hierboven
genoemde ontwerpbesluit.

Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om
de Verklaring te beoordelen, was de ter
inzage legging in juni 2024 onvolledig en
onrechtmatig.

< Titel



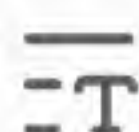
Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze.

Ik heb een zeldzame ziekte; die niet in het Anna ziekenhuis behandeld kan worden. In geval van spoed moet ik, waarschijnlijk met ambulance, binnen korte tijd in Veldhoven zijn. Ik maak mij ernstige zorgen of dit dadelijk nog mogelijk is als het verkeer richting de snelweg vastloopt.

In paragraaf 2.5 van de verklaring staat een afweging tussen alternatieven. Er staat dat er geen andere locaties mogelijk zijn. Dit klopt niet. Er zijn immers wel degelijk alternatieve locaties voor het XXL-distributiecentrum. Locaties die ook nog eens aan een snelweg gelegen zijn en niet naast een natuurgebied (De Kleine

2/5

Dommel). En waardoor er ook minder dieren en planten schade oplopen. En die minder negatieve gevolgen hebben op de gezondheid van mensen en een fijne woonomgeving.



17▼



In de verklaring staat ook (p. 11): "Deze locatie is vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Eeneind-West". Dit klopt niet. Dit bestemmingsplan heeft het uitgangspunt dat het terrein per bedrijf maximaal 3.000 m² is.

Het XXL-distributiecentrum is vele malen groter. Het bestemmingsplan maakt niet één type bedrijf mogelijk. Het bestemmingsplan legt niet vast dat er een XXL-distributiecentrum moet komen. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk vanuit ruimtelijke ordening dat bedrijven

op deze locatie kunnen komen.

De verklaring van geen bedenkingen gaat alleen maar over de bouwfase van het project. Er staat niets in over de gebruiksfase. De gebruiksfase, wanneer het XXL-distributiecentrum gebruikt wordt, heeft óók hele grote gevolgen voor planten en dieren en de natuur. Dit is een tekortkoming.

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.





Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Nuenen

Postbus 10000

5670 GA NUENEN

Datum: 11-03-2025

Betreft: ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen; nieuwe stukken die ter inzage gelegd zijn, dus stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: 0820296952

Geachte heer, mevrouw, geacht College van Burgermeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Het is te lezen als een aanvulling op onze in juli 2024 al ingediende zienswijze waaraan wij volledig vasthouden. Wij wonen nog steeds op 25 m afstand van de route die de vrachtwagens in de toekomst zouden moeten nemen en hebben dus een groot belang, betreffend onze gezondheid, de waarde van ons huis, de leefbaarheid in de gemeente Geldrop, om maar een paar belangen te noemen.

Opnieuw zijn we het helemaal niet eens met het ontwerpbesluit. De aanvullende stukken versterken nog meer onze indruk dat de gemeente Nuenen niet op een rechtmatige manier een definitief besluit voor de bouw van een distributiecentrum op Eeneind West kan en mag verstrekken.

Zowel inhoudelijk als ook procedureel worden (opnieuw) fouten gemaakt.

1. Op uw website was te lezen dat alleen diegene, die al een zienswijze in hebben ingediend, nu hun zienswijze op de nieuwe stukken in mogen leveren. Dat is naar mijn mening fout en daarom misleidend voor de burger. Het was immers de gemeente Nuenen die de stukken met betrekking tot het ontwerpbesluit vorig jaar niet volledig publiekelijk heeft gemaakt. De burger heeft pas nu de kans om volledig inzicht in de stukken te nemen. Daarom bestaat ook pas nu de kans om een volledige zienswijze in te dienen. Dit moet des te meer gelden voor mensen die nu pas in deze regio verhuisd zijn en dus voor het eerst geconfronteerd zijn met de plannen van de gemeente Nuenen.
2. In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de

Verklaring te beoordelen. En daarom dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd.

Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de ter inzagelegging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.

Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context.

Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

3. Ook heeft u een veel te korte termijn gegeven om een zienswijze in te dienen. Twee weken zijn veel te kort om de stukken te lezen, te begrijpen, eventueel juridisch of ander vakkundig advies in te winnen en dan nog een zienswijze op te stellen. Het is dus een feitelijk onmogelijk maken van een reactie voor de betrokken burgers. Het recht om gehoord te worden wordt door de gemeente Nuenen niet geacht.
4. Bovendien werd herhaaldelijk de termijn voor het indienen van een zienswijze precies in de vakantie periode gelegd. Er is geen reden waarom de ter inzage legging niet voor of na de carnaval vakantie is gebeurd. Dit is ongetwijfeld met opzet gedaan om het verzet onmogelijk te maken. De gemeente Nuenen zou zich moeten schamen voor dit gedrag tegenover de burgers! Ik betwijfel dat dit in een rechtsstaat rechtmatig is, in ieder geval heeft het geen fatsoen. Hoe gaat de gemeente Nuenen om met de belanghebbenden?
5. Wij vragen ons oprecht af, welke documenten de Provincie heeft kunnen inzien bij het besluit dat door de Provincie is genomen. We stellen dat de beslissing van de Provincie herzien moet gaan worden omdat de Provincie op basis van onvolledig en/of foute feiten heeft besloten. Met kennis van alle relevante omstandigheden en volledige feiten had de Provincie waarschijnlijk een andere beslissing moeten nemen. De gemeente moet alle stukken die aan de Provincie zijn verstrekt openbaar maken voor de burgers zodat nagegaan kan worden, hoe hun verklaring van geen bedenkingen tot stand is gekomen.

Quickscan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft de datum van juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn en mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf. Hierover wordt niets gezegd.

5. Op pagina 21 in de eindconclusie staat onder andere dat er een stikstofberekening en een NNB-effectenanalyse noodzakelijk is. Werd dit gedaan? Zo ja, waar zijn de resultaten? Deze documenten zijn niet te vinden onder alle openbaar gemaakte documenten.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek draait alleen om de *bouw werkzaamheden* en de verstorende effecten daarvan. Uiteindelijk gaat het echter daarom dat een groot leefgebied helemaal niet meer ter beschikking zou zijn voor de flora en fauna. Het is niet zo dat de dieren na afloop van de werkzaamheden weer terug kunnen. Dus moet het onderzoek verder kijken dan alleen de bouwfase.

Het onderzoek houdt zich niet bezig met lange termijn effecten voor het milieu en de natuur op het plangebied na de bouw van een XXL – distributiecentrum. Het is daarom onvolledig en kan niet gezien worden als de wettelijk vereiste rapportage over de milieueffecten. Deze ontbreekt dus nog steeds.

2. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. Het mag niet worden gebruikt in de besluitvorming over de komst van het XXL-distributiecentrum.

3. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?

4. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?

5. Op pagina 18 van het onderzoek onder punt 3.2.2.1 wordt gesteld dat het plangebied "geen essentiële functie" heeft voor de gierwaluwen. "Gierwaluwen maakten slechts gebruik van het luchtruim boven het plangebied om te foerageren." Wat is er essentiëler voor een dier in de natuur dan het zorgen voor voeding? Met de bouw van het distributiecentrum verdwijnt dus een meer dan 40 hectaren groot gebied voor het foerageren omdat de insecten er niet meer zullen zijn op het verharde terrein tussen de gebouwen.

6. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid, trillingen, stank en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in natuurgebied De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.

7. Nergens is er bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.

8. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Notitie aanvullende vragen

1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

i. Er is voor een heel *klein deel* van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat *saneren niet nodig* is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid! Het is dus cynisch dat u de komst van een XXL-distributiecentrum als goed voor de volksgezondheid verkoopt omdat er voor de bouw een minuscule klein stukje grond gesaneerd gaat worden. Het is het verdraaien van feiten en u leidt mensen om de tuin met dit soort argumentatie. Je zou ook kunnen zeggen dat het aan bedrog grenst, wat de gemeente Nuenen als antwoord op de aanvullende vraag 1 geeft. Het antwoord doet denken, dat alleen als een distributiecentrum XXL gebouwd gaat worden, er ook een sanering van de grond mogelijk is. Dat is natuurlijk volstrekt onlogisch.

ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.

2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk *dat een XXL-distributiecentrum* op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.

i. De in de bijlage 4 vermelde bronnen zeggen niets uit over een concrete behoefte juist op die plek tussen Geldrop en Nuenen een XXL-distributiecentrum te bouwen. Wat betreft het bestemmingsplan Eeneind- West weet u heel goed dat er toen andere, kleinere bedrijven zoals aan de overkant van de Collse Hoefdijk, bedoelt waren. Het feit dat daarvoor nauwelijks animo was, zegt eigenlijk al voldoende. Een behoefte aan bedrijven op precies deze plek schijnt kleiner dan de gemeente Nuenen probeert te onderbouwen.

Het zou beter zijn, het bestemmingsplan te herzien.

ii. Ook de verwijzing naar de Brainpoortregio gaat helemaal mis. U weet heel goed dat er in de Brainpoortregio andere bedrijven dan een distributiecentrum van belang zijn.

iii. U stelt dat het bedrijfsleven "belangrijk voor de werkgelegenheid en het verdienvermogen" is. Het klinkt mooi. Maar wat, als het om een bedrijf gaat dat maar relatief weinig werkgelegenheid biedt? Een modern distributiecentrum loopt nagenoeg automatisch. Er zijn maar weinig mensen nodig om een dc draaiende te houden. Of het werken in een distributiecentrum goed verdient is ook nog de vraag. Persoonlijk denk ik dat mensen in de Brainpoortregio betere salarissen dan bij een Singapoors distributiecentrum kunnen verdienen.

iv. Verder heet het : "Om de economische kracht van de regio te faciliteren is er aandacht nodig voor de ontwikkeling van ruimte voor huisvesting van (nieuwe) bedrijven.

Hiermee wordt dus op regionaal niveau bevestigd dat dit bedrijventerrein een bijdrage levert aan de ontwikkeling van de regionale economie en brede welvaart in de regio." Wij durven te stellen, dat het een afschrikkende werking zou hebben als op Eeneind-West een XXL-distributiecentrum gaat komen met alle gevolgen van dien. Wie wil er urenlang in de files staan in Nuenen en Geldrop om ergens naartoe te komen?

v. U heeft het over "cohesie in gemeenschappen" en een "belangrijke impact op het verenigingsleven". Nou, zeg dat wel! Als we met grote hoeveelheden inwoners massaal Nuenen en Geldrop gaan verlaten op de vlucht voor de gevolgen van het door u vergunde XXL-distributiecentrum.

Als het dat is, wat de gemeente Nuenen wil bereiken...

3. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar andere locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

4. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): "De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)". Maar:

i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.

ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.

4. Voor ons als betroffen burger blijft steeds het gevoel dat niet eerlijk en vooral niet volledig geïnformeerd wordt. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.

2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?

3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?

4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. **Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:**

i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.

ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.

iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de hele gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?

iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is.

Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.

Het schijnt niet logisch aan te nemen, dat midden tussen twee dorpen in een belang voor een distributiecentrum is. Niet voor niks zijn er nieuwe regels die dit soort centra alleen dicht bij een snelweg toelaten, zodat er NIET door de dorpen gereden moet worden om er te laden of lossen.

5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.

i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?

Inmiddels is er bijvoorbeeld een behoefte voor meer woonruimte in Geldrop en Nuenen ontstaan. Ik zie geen behoefte aan distributiecentra op plekken, waar mensen willen wonen. Dit gaat gewoon niet samen.

ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.

iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar *andere* locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.

6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:

i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?

ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.

7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum.

Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.

i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.

8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase? Dat lijkt me een zware fout.

Mailbericht

1. Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief zelf heeft betaald? Kan de gemeente dit uitleggen?
2. Als de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn?

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf én voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

We willen benadrukken dat door het gebrek aan tijd wat verschaft is deze zienswijze als mogelijk niet volledig kan worden beschouwd en we het recht willen behouden aanvullingen hierop te mogen geven mocht het tot een beroepsprocedure komen.

Met vriendelijke groet,



INGEKOMEN

12. 03. 2025

GEM NUNEN c.a.

College van Burgemeester en
wethouders

Gemeente Nunen

Postbus 1000

5670 GA Nunen

Gemeente Nuenen
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Datum: 2025-03-11
Betreft: **zienswijze** tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning
Collse Hoefdijk 5674 VK Eeneind West Nuenen (Distributiecentrum XXL)
met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen
Uw kenmerk: zaaknummer 0820296952

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit. Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze, d.d. 2024-08-01.

Maar deze eerdere zienswijze, echter, blijkt gebaseerd op een onvolledige set documenten die in juni 2024 ter inzage gelegd zijn ter beoordeling van het ontwerp-besluit. De documenten die nu in februari 2025 ter inzage zijn gelegd horen bij de Verklaring van geen bedenken, welke wél bij de inzage van juni 2024 was gelegd. Daarmee was de ter inzage legging van juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.

Ook al was de inzage legging niet compleet, mijn zienswijze is nog steeds valide. Ik benoem de onderwerpen hier kort. Voor de details verwijs ik naar die eerdere zienswijze, ingediend.

- Geldrop wordt onleefbaar
- De bereikbaarheid van Geldrop staat op het spel
- Luchtkwaliteit en roet en fijnstof
- Agressie en gevaarlijke situaties
- Sluipverkeer
- Midden tussen de woonkernen, tegen natuurgebied aan

Ik sloot af met mijn droom voor deze plek.

En ga verder met aanvullende bezwaren naar aanleiding van de aanvullende stukken die ter inzage zijn gelegd.

BESCHADIGING NATUURGEBIED

Het XXL distributiecentrum is beoogd te worden gebouwd tegen en in natuurgebieden uit het Natuur Netwerk Nederland. Dit is een gebied waar dieren en plantensoorten leven en waar het “Nee, tenzij” regime geldt. Het natuur-gebied wordt beschadigd door het XXL distributiecentrum. De gevolgen van de bouw én het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel zullen zichtbaar zijn. Niet alleen op het terrein zelf.



Nee, tenzij..

Ik lees in de stukken de verwijzing naar “nee, tenzij..” regime voor werkzaamheden in Natuur Netwerk Nederland gebieden. Wellicht is de uitwerking in het document Aanvullend Ecologisch Onderzoek beschreven, maar er lijkt onvoldoende aandacht voor de gevolgen voor de natuur, het leefgebied van de dieren en planten. Ik lees in dat rapport dat het plangebied een essentiële functie vervuld voor o.a. de poelkikker, boerenwaluw, huismus, kerkuil, bosuil, buizerd, torenvalk. Voor de andere dieren van wie het verblijfs- en leefgebied onderzocht zijn, verblijven op korte afstand in poelen en riviertjes in het aangelegen natuurgebied “De kleine dommel”. Dit gebied is essentieel voor bijvoorbeeld de bever en de waterspitmuis. Ook deze dieren zullen verstoord worden door de bouw- en gebruiksactiviteiten van het beoogde complex.

Argumentatie voor de “tenzij”, heb ik niet gevonden in de nageleverde stukken.

Zorgplicht

Ik lees over de zorgplicht voor dieren en planten in het plangebied. Dat, mocht er in broedperiodes gebouwd worden, er voor gezorgd wordt dat vogels niet gaan nestelen in het plan gebied (met vlaggetjes) of mocht er toch een nest gevonden worden, dat er dan maatregelen genomen worden. Is daar de mail voor bedoeld? Een onheffing van de gevolgen van de wet Natuurbescherming met betrekking tot “opzettelijk verplaatsen van nesten”?

Natura2000 gebied

Het Natura2000 gebied, waar het plan gelukkig niet gesitueerd is, ligt wel langs de snelweg waar de XXL Distributiecentra een hun voor moet worden. De grote hoeveelheid vrachtwagens rijdt daar dus wel lang en zorgt daar voor het neerslaan van viezigheid. En dat wordt meer, dan nu al.

*“..wat heeft het leven voor zin
als een man niet meer de eenzame kreet van de nachtuil kan horen
of het praten van de kikkers rond het meer in de avond?”*

*Oppehoofd Seattle (hoofd van de Duwamish stammen) in 1855
sprak vertegenwoordigers van de Amerikaanse regering toe,
die de grond van de oorspronkelijke inwoners wilde kopen.*

Ik ben [REDACTED] en sinds 1990 bewoonster van Geldrop. Sinds 1993 met plezier in mijn huis in de wijk Genoenhuis. Als inwoner van Geldrop heb ik er belang bij dat het dorp leefbaar blijft. Bereikbaar en veilig. En dat hulpdiensten kunnen voldoen aan de wettelijke aanrijtijden.

Het is belangrijk dat we de natuur in onze omgeving kunnen blijven ervaren. Wij zijn natuur en in deze 24-uurs economie, waar geld de drijvende kracht is, is er ruimte nodig om de drijvende kracht van de natuur te ervaren.

Wat heeft het leven voor zin, als alles wat waarde heeft, opgeofferd wordt voor meer geld, meer producten, meer, meer, meer, sneller, sneller?



TENSLOTTE

De aanvullende stukken die ter inzage zijn gelegd zijn oud. De natuur ontwikkelt zich. Het zou de gemeente sieren een actueler onderzoek te vragen voor de vergunning gegund kan worden. Dit laat onverlet mijn zienswijze, dat deze beoogde XXL distributiecentra geen plaats hebben in dit gebied tussen woonkernen op afstand van snelwegen.

Ik wens u de moed toe om terug te komen op uw beoogde vergunning, en in samenwerking met de provincie een alternatieve locatie voor dit beoogde distributiecentrum te vinden. In maart 2023 is een lijst opgesteld met locaties waar XXL Distributiecentra toegestaan zijn. Nuenen staat niet op de lijst.

Ik wens u moed toe.

Voor al mijn burens in Geldrop, EenEind, Nuenen, Eindhoven, Helmond en niet te vergeten Heeze. Voor zinvol leven in deze hectische wereld.

Ik zie uit naar uw schriftelijke, gemotiveerde reactie op mijn zienswijze.

Met vriendelijke groet,



INGEKOMEN

12. 03. 2025

GEM NUENEN c.a.

Gemeente Nuenen,
van College van Burgemeester
en Wethouders

Nuenen.

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2540985

Registratiedatum 14 maart 2025 07:28

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze

indienen tegen

ontwerpplan,

ontwerpbesluit,

ontwerpbeleid

Anders, vul hieronder zelf de gegevens in

Naam van ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid

Eeneind west distributiecentrum

Datum van het

ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid

14-03-2025

Wat is het (zaak)nummer

van het ontwerpplan,

ontwerpbesluit of

ontwerpbeleid?

0820296952

Geef hier uw

gemotiveerde zienswijze:

Ik woon aan de route () die de vrachtwagens gaan afleggen om naar de snelweg te komen. Ik vrees voor de veiligheid van mijn kinderen in het verkeer, wanneer zij de weg moeten

oversteken naar school. De luchtkwaliteit van onze eigen omgeving wordt dusdanig slecht dat ik vrees voor de gezondheid van mij en mijn kinderen. Ik verwacht onveilige verkeerssituaties. Hulpdiensten die niet meer op tijd ter plaatse kunnen komen. Geluidsoverlast, trillingen. De route die de wagens moeten afleggen is niet gemaakt daarvoor. Het gaat gewoon dwars door een dorpskern. Zoveel mensen gaan hier last en hinder van ondervinden.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2541016

Registratiedatum 14 maart 2025 07:57

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



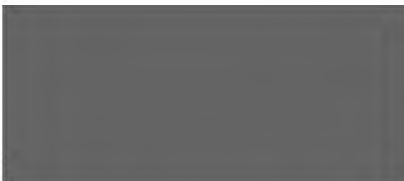
Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Anders, vul hieronder zelf de gegevens in

Naam van ontwerpplan,
ontwerpbesluit of
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West

Datum van het ontwerpplan,
ontwerpbesluit of
ontwerpbeleid

25-02-2025

Wat is het (zaak)nummer van
het ontwerpplan,
ontwerpbesluit of
ontwerpbeleid?

0820296952

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Er mag geen logistiek centrum bij Nuenen komen. Door toestemming te geven voor de bouw van dit centrum verslechtert u de milieusituatie en de levenskwaliteit van een groot aantal mensen in de omliggende nederzettingen. Nee tegen het logistiek centrum

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] : ook tevens Belanghebbende en eigenaar van het adres [REDACTED].

Datum: 01.03.2025.

Aan het College van burgemeester en wethouders van Nuenen c.a.

ZIENSWIJZE: op publicatie 25 februari 2025. Nummer. 77345 betreft mogelijkheid geven reactie op bijlagen verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind -West. Zie bijlage met kopie van de publicatie gemeenteraad van Nuenen, Gerwen en Nederwetten.

Wij hebben zeer ernstige bedenkingen omtrent de verklaringen van geen bedenkingen.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 17 juni 2024 een ontwerpbesluit genomen over de vergunningaanvraag voor het realiseren van drie distributiecentra binnen het plangebied Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk. Er is reeds een zienswijze ingediend tegen dit besluit aangezien wij ernstige bezwaren hebben tegen de komst van deze reusachtige distributiecentra.

Wij wonen, zoals ons adres al aangeeft [REDACTED] dadelijk vlak bij deze enorme distributiedozen. Ons leven en onze gezondheid wordt ons letterlijk en figuurlijk compleet ontnomen door de ernstige geluidsoverlast wat gepaard zal gaan met de bouw en met de ingebruikname van deze distributiecentra, nog los van alle extra milieu en natuurverontreinigingen door het extra verkeer van op de collse hoofdijk. Er zal heel veel stikstof in de natuur terecht komen, en de lucht is nu al slecht. Het is onbegrijpelijk dat dit mega distributiecentra op deze plek zou mogen komen, omdat we als maatschappij door de overheid steeds maar meer en meer maatregelen dienen te nemen om het milieu en de natuur te beschermen. Wij vragen ons ook af, waar is ons grondrecht op een gezonde leefomgeving, en wat betekend een democratische rechtstaat nog aangezien er circa 1500 zienswijzen zijn ingediend. De waarde van onze woningen zijn door de jaren heen steeds verder gedaald in waarde door het herhaaldelijk toedoen van besluiten , beslissingen en vergunning en bestemmingsplanherziening welke op onrechtmatige wijze tot stand zijn gekomen, ook door het achterhouden van informatie en verkeerde voorstellingen van de zaken.

Er werd reeds eerder al een gigantische hoeveelheid verkeersoverlast veroorzaakt doordat er een ontsluitingsweg aan onze tuinzijde werd aangelegd. Als kers op de taart staat er ons een complete hel te wachten door de komst deze 3 distributiedozen, en zijn onze woningen dadelijk waardeloos, want wie wil nu naast een enorm distributiecentra wonen, met alle risico's voor het algehele welzijn, de onrust wat dit zal veroorzaken een aanslag op de gezondheid voor mens en dier. De waarde van het landgoed Gulberg , alle flora en fauna, dit gehele natuurgebied zal compleet vernietigd worden als deze 3 distributiecentra er komen. Kortom, dit plan dient wat ons betreft de prullenbak in.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Mogelijkheid geven reactie op bijlagen verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 17 juni 2024 een ontwerpbesluit genomen over de vergunningaanvraag voor het realiseren van drie distributiecentra binnen het plangebied Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk. Dit ontwerpbesluit lag vanaf maandag 24 juni gedurende zes weken ter inzage. Tijdens deze periode zijn er circa 1500 zienswijzen ingediend.

Een aantal bijlagen die behoren bij de verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming lagen niet samen met het ontwerpbesluit ter inzage. Men heeft dus niet kunnen reageren op de inhoud van deze bijlagen. Het betreft de volgende bijlagen:

- Quicksan flora en fauna, Eeneind-West te Nuenen (2104/123/IK-01, versie 0), d.d. 1 juni 2021, Tritium Advies (hierna: de Quicksan).
- Aanvullend ecologisch onderzoek beschermde soorten-Business Park Nuenen (2107/062/ERO-02, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies.
- Activiteitenplan soorten Business Park Nuenen (2107/062/ERO-62, versie 0), d.d. 22 augustus 2022, Tritium Advies.
- Notitie Aanvullende vragen (NIRP20230246) d.d. 31 januari 2024, NatuurInclusief.
- E-mail: Z/181465 aanvulling met verbodsbepaling VVGB Eeneind-West, d.d. 25 maart 2024.

Bij deze stellen burgemeester en wethouders diegene die al eerder een zienswijze hebben ingediend tegen de ontwerp omgevingsvergunning distributiecentra Eeneind-West alsnog in de gelegenheid om te kunnen reageren op de betreffende stukken. Een reactie geven op de betreffende stukken kan binnen twee weken na 25 februari 2025

Een schriftelijke reactie richt u aan het college van burgemeester en wethouders van Nuenen c.a., postbus 10.000, 5670 GA Nuenen. U kunt ook online een reactie naar ons sturen. U kunt dat doen via de website <https://www.nuenen.nl/zienswijze-indienen>.

U kunt de betreffende stukken digitaal bekijken via het digitale publicatieblad op [officielebekendmakingen.nl](https://www.nuenen.nl/bekendmakingen). De documenten hangen als 'Bekijk documenten' aan deze publicatie (zie linker kolom).

Nuenen, 25 februari 2025

Burgemeester en wethouders van Nuenen c.a.



Geldrop-Mierlo

Het college van burgemeester en
wethouders van Nuenen c.a.
Postbus 10.000
5670 GA NUENEN

uw brief 2174776
behandeld door [REDACTED]
Geldrop 24 maart 2025

ons kenmerk 977964
onderwerp aanvullende zienswijze

A A N T E K E N E N

VERZONDEN 26 MAAI 2025

Geacht college,

Op 1 augustus 2024 hebben wij onze zienswijze naar voren gebracht ten aanzien van uw ontwerpbesluit om omgevingsvergunning te verlenen voor — kort gezegd — de realisatie van een drietal distributiecentra op Eeneind-West.

Een van de aspecten waarop wij hebben gewezen is dat de onderzoeken die aan de basis zijn gelegd van de verklaring van geen bedenkingen Wet Natuurbescherming (onderdeel Soortenbescherming) bij de ter inzage gelegde stukken ontbreken. U heeft dit onderkend. Bij brief van 20 februari 2025 heeft u de ontbrekende stukken toegestuurd en ons in de gelegenheid gesteld om een nadere zienswijze naar voren te brengen.

Bij brief van 11 maart 2025 hebben wij pro forma een aanvullende zienswijze naar voren gebracht. U heeft ons op 13 maart 2025 in de gelegenheid gesteld de inhoudelijke zienswijze uiterlijk 27 maart 2025 naar voren te brengen. In deze brief – en derhalve tijdig – treft u onze aanvullende zienswijze aan.

Aanvullende zienswijze Wnb – soortenbescherming

1. Ontbreken NNB-effecten-analyse

Onderdeel van de nader ter inzage gelegde stukken betreft de Quicksan flora en fauna van 1 juni 2021 die in opdracht van BanBouw door Tritium Advies B.V. is opgesteld. Op pagina 5 van dit rapport is opgemerkt dat het plangebied grenst aan en gedeeltelijk is gelegen binnen het Natuurnetwerk Brabant (NNB) wat een uitgebreide effectanalyse noodzakelijk maakt. De reden hiervoor is dat het ruimtelijk beleid zich richt op de ontwikkeling en bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden die behoren tot het NNB. Deze effectanalyse ontbreekt bij de stukken. Dat betekent dat, ondanks de nadere terinzagelegging van documenten, nog steeds niet alle in artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht bedoelde stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van een ontwerpbesluit ter inzage zijn gelegd. Dit formele gebrek staat daardoor nog steeds aan vergunningverlening in de weg.



In paragraaf 2.2. van het Activiteitenplan soorten Business Park Nuenen van 22 augustus 2022¹ dat in opdracht van BPN B.V. door Tritium Advies B.V. is uitgevoerd, wordt weliswaar naar een uitgevoerde NNB-effectenanalyse en twee aanvullingen verwezen, maar er wordt geen inzicht gegeven in de vraag in hoeverre het NNB binnen het plangebied ook binnen het NNB blijft gelegen of dat er nog een herbegrenzing gaat plaatsvinden.

Onze gemeente werkt binnen het project "Dommeldal uit de verf" met uw gemeente samen aan de realisatie van het NNB binnen het beekdal van de kleine Dommel. In 2018 is hiervoor met alle gebiedspartners een intentieovereenkomst getekend. Verder zijn wij nog eigenaar van het perceel (kadastraal bekend gemeente Nuenen, sectie C, nummer 2449), dat direct grenst aan het plangebied en waarvoor wij in overleg zijn met Staatsbosbeheer om deze te (laten) ontwikkelen als natuur. De direct aangrenzende NNB-invulling binnen het plangebied heeft hier direct zijn uitwerking op. Verder valt op dat binnen het NNB-deel van het plangebied zich niet alleen de natuurzone bevindt, maar deels ook de groene zoom. Die groene zoom geldt als landschappelijke inpassing, die volgens provinciale uitgangspunten binnen het bedrijfsbouwvlak moet worden gesitueerd, maar niet binnen het NNB-deel. Wij menen dan ook dat het voorgenomen besluit in strijd komt met hogere, provinciale regelgeving en zodoende niet voor vergunningverlening in aanmerking komt.

Daarnaast werken we momenteel ook binnen datzelfde project "Dommeldal uit de verf" met – onder meer – uw gemeente samen aan een inrichtingsplan voor de Urkhovense Zeggen en het Hulsterbroek. Daar maken onze percelen deel van uit, maar óók de percelen binnen het plangebied Eeneind West. Die percelen hebben nu nog als natuurdoeltype 'nog om te vormen landsbouwgrond naar natuur (inrichting)'. Iedere toelichting op de keuzes voor de nieuwe natuur in relatie tot de NNN/NNB-opgave in het beekdal ontbreekt. De nu gekozen inrichting van de natuurzone lijkt op geen enkele wijze gekoppeld aan enig toekomstig natuurdoeltype, maar het nu gekozen groen lijkt uitsluitend te zijn gekozen om de realisatie van de distributiecentra mogelijk te maken. Dit staat in contrast met de natuurambities voor het kwetsbare beekdal van de Kleine Dommel. Wij hebben vastgesteld dat in de nu ter inzage liggende stukken (inclusief aanvulling) op geen enkele wijze aan deze gezamenlijke doelstelling wordt gerefereerd. Ook in dat licht wordt de NNB-effectenanalyse gemist omdat daardoor geen inzicht bestaat op de (negatieve) impact op het NNB in de directe omgeving van het plangebied (inclusief het beekdal van de kleine Dommel).

In het verlengde hiervan is onduidelijk in hoeverre artikel 5.30 van de Omgevingsverordening Brabant juist is toegepast. Dit artikel ziet op de bescherming van het NNB. Door het ontbreken van het gewenste natuurdoeltype ontbreekt ieder zicht op hoe dit NNB zal worden beheerd. Evenmin wordt - overeenkomstig artikel 5.31 van de Omgevingsverordening Brabant – een toelichting gegeven wat

¹ De Quicksan en het Activiteitenplan zijn inmiddels bijna 4 respectievelijk 3 jaar oud. Dit doet de vraag rijzen of, gezien het tijdverloop en de gesignaleerde ontwikkelingen ter plaatse (waarover meer in onderdeel 4 van deze aanvullende zienswijze), een actualisatie van deze documenten niet op zijn plaats is.



betreft de mogelijke externe werking van deze nieuwe ontwikkeling op de direct aan het plangebied aangrenzende NNB. Het ontbreekt aan toelichting ten aanzien van de mogelijke effecten op het NNB en in hoeverre negatieve effecten op het NNB binnen het plangebied, maar ook direct aangrenzend op het plangebied worden ondervangen. In dit verband houden wij u voor dat artikel 3.4.3 van de planregels, op basis waarvan uw college voornemens is om een hogere bouwhoogte dan rechtstreeks toegestaan te vergunnen, de voorwaarde stelt dat het bouwplan geen onevenredige aantasting van de ecologische hoofdstructuur (lees: het NNB) tot gevolg mag hebben.

Wij menen dat zonder voornoemde effectanalyse en toelichting op de externe werking van het bouwplan, er sprake is van een gebrek aangezien het voorgenomen besluit daardoor niet rust op een (adequate) motivering en zodoende niet voor vergunningverlening in aanmerking kan komen.

2. Inadequate borging mitigatie- en compensatiemaatregelen

De vierde bijlage behorende bij de oorspronkelijk ter inzage gelegde ontwerpvergunning betreft het "Groenplan Business Park Nuenen" van 28 april 2022. Onderdeel van de aanvullend ter inzage gelegd documenten is het "Activiteitenplan soorten Business Park Nuenen" van 22 augustus 2022. In hoofdstuk 5 van dat Activiteitenplan zijn talrijke mitigatie- en compensatiemaatregelen opgesomd. Die maatregelen zijn (gezien paragraaf 2.8, algemeen voorschrift nr. 6) als verplichtende voorwaarden verbonden aan de door GS afgegeven verklaring van geen bedenkingen.

Uit de voornoemde data dient de conclusie te worden getrokken dat het Groenplan niet is aangepast aan het Activiteitenplan. Daardoor hebben de mitigatie- en compensatiemaatregelen ten onrechte geen plek hebben gekregen in het Groenplan dat onderdeel van het ontwerpbesluit uit maakt. Immers, het Groenplan (dat ter inzage is gelegd bij het ontwerpvergunning van 26 juni 2024) dateert van een moment voorafgaand aan de totstandkoming van het Activiteitenplan.

Het voorstaande roept de vraag op of en in hoeverre het Groenplan ruimte biedt voor de opgelegde mitigatie- en compensatiemaatregelen. Het ontbreekt aan consistentie in het samenstel van de besluitvorming op dit vlak. In het verlengde daarvan werpt dit vraagtekens op ten aanzien van de juridische afdwingbaarheid van die vereiste mitigatie- en compensatiemaatregelen. Door het gebrek aan samenhang tussen het Groenplan en het Activiteitenplan is op dit moment de daadwerkelijke en afdwingbare nakoming van de vereiste mitigatie- en compensatiemaatregelen door de eigenaar/aanvrager onvoldoende geborgd. Hierdoor is sprake van een gebrek aan het ontwerpbesluit dat aan vergunningverlening in de weg staat.

3. Onzorgvuldige belangenafweging in vvgb en onderliggende stukken

In de afgegeven verklaring van geen bedenkingen wordt ingegaan op de belangenafweging. Meer in het bijzonder gaat dit over de vraag waarom de bouw van de distributiecentra ondanks de kwetsbare locatie in het beekdal van de kleine Dommel én ondanks de aantasting en vernieling van leefgebied voor kwetsbare soorten flora en fauna, kan worden toegestaan.

Ondanks dat uw college als bevoegd gezag verantwoordelijk is, ontbreekt een navolgbare, kenbare en eigen afweging (artikel 3:4 lid 1 Awb). Bovendien leidt dit ertoe dat het voorgenomen besluit in strijd met het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb).



Uit de nader ter inzage gelegde documenten, klinkt ons inziens door dat dit door een te smal vizier is benaderd. Er wordt vooral ingezet op de voordelen van de drie distributiecentra ten opzichte van een intensieve akker voor de 'flora en fauna'. In dit verband wordt erop gewezen dat het een gunstig effect voor de volksgezondheid en openbare veiligheid is dat een aanwezige asbestverontreiniging wordt gesaneerd en niet langer landbouwgewassen worden bemest en/of met pesticiden worden besproeid. Dit is onzes inziens "bijvangst". Er is sprake van een doelredenering aangezien de voorgenomen realisatie van de distributiecentra vanzelfsprekend geen enkel positief effect heeft op de volksgezondheid en de openbare veiligheid. Sterker nog, in onze primaire zienswijze zijn wij er uitgebreid op ingegaan dat de door de ontwikkeling gegenereerde verkeersbewegingen juist een tegenovergesteld effect zullen hebben. Evenmin is er naar onze mening sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang (met inbegrip van redenen van sociale of economische aard). Er zijn uitsluitend financiële belangen. Bovendien wordt, door de aanhoudende onzekerheid wat betreft de precieze en daadwerkelijke invulling van de distributiecentra op geen enkele wijze geduid of, en zo ja op welke manier, bijvoorbeeld sprake is van toenemende werkgelegenheid en wat voor soort werkgelegenheid het precies betreft.

Wat dit onderdeel betreft merken wij tenslotte op dat er in zijn geheel geen aandacht wordt besteed aan de brede regionale discussie over de komst van de distributiecentra in het midden van het Brainportgebied. Dit staat in contrast met allerlei visies waarin wordt ingegaan op het belang van dit 'groene' midden als een belangrijk recreatief uitlooph gebied voor de inwoners van onze regio als ook met de opgaven om in te zetten op een vitaal landelijk gebied. Wij wijzen u op de regionale beleidsvisie "*De Groene Dommelvallei; Dat zijn wij en dat blijven wij*". Die hebben wij in gezamenlijkheid met uw gemeente en de gemeente Son en Breugel op 24 januari 2022 vastgesteld. Daarin is – onder meer – opgenomen dat het groene karakter in het sterk verstedelijkt gebied behouden dient te blijven, economische groei bij moet dragen aan ecologische groei en natuur en landschap moet dienen als vliegwiel voor recreatieve initiatieven.

4. Activiteitenplan wordt niet volgens planning uitgevoerd

In het Activiteitenplan is in paragraaf 5.16 (tabel 5.19) een uitgebreide planning opgenomen van allerlei mitigerende- en compenserende maatregelen die in fase 1 van de werkzaamheden moeten zijn uitgevoerd. Een aantal daarvan, zoals het plaatsen van uilen- en vleermuistillen heeft al een poos geleden plaatsgevonden, maar heel veel fysieke maatregelen, zoals de realisatie van marterhopen, de aanleg van de groene zoom, de aanleg van het infiltratiebekken zijn nog niet tot uitvoer gebracht. Thans worden de panden Collse Hoefdijk 34,38 en 40 gesloopt. Bijna al het groen op deze erven is inmiddels weggehaald, terwijl deze onderdelen van fase 2 pas plaats mogen vinden nadat fase 1 *geheel* is afgerond. Dat ten behoeve van de sloop van ieder pand een sloopmelding is gedaan, maakt het vorenstaande niet anders. Bovendien is, gezien het feit dat er sprake is van een aangehaakte natuurtoestemming (als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder i Wabo juncto artikel 2.2aa Bor jo. artt. 3.1, 3.5 en 3.10 Wnb) de natuurtoestemming nog niet in werking kunnen treden.



Deze handelswijze roept vraagtekens over hoe zorgvuldig de werkzaamheden plaatsvinden. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden die zijn verbonden aan de afgegeven verklaring van geen bedenkingen. Ook werpt dit de vraag op in hoeverre er daadwerkelijk en adequaat toezicht op de naleving van deze voorwaarden plaatsvindt. Onduidelijk is of, en zo ja in hoeverre, hierbij een ecooloog is betrokken en of, en zo ja in hoeverre, hiervoor de noodzakelijke ecologische werkprotocollen worden gevolgd. Tenslotte roept deze gang van zaken de vraag op of er niet sprake is van het onomkeerbaar voorsorteren op de realisatie van de distributiecentra.

Conclusie

Op basis van deze aanvullende zienswijze menen wij dat wij temeer argumenten naar voren hebben gebracht op basis waarvan u op goede gronden af kunt zien van het voorgenomen besluit en de aanvraag voor de bouw van een drietal distributiecentra alsnog kunt weigeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo,

Secretaris

burgemeester



Geldrop-Mierlo

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Gemeente geldrop-mierlo
De Meent 2 5664GC GELDROPP the Netherlands



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Recommandé

NL

3SATMK8884941

Gemeente Nuenen
Het college van b&w
Postbus 10000
5670GA NUENEN



3SATMK8884941

P2202

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2522111

Registratiedatum 26 februari 2025 19:29

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Ik wil mijn aanvullende zienswijze indien na.v. de aanvullende gegevens omtrent de natuur. Een deel van deze conclusies klopt niet: er zijn na 2014/2015 nieuwe onderzoeken geweest die aangeven dat er al te veel stikstof in geldrop/Mierlo en de regio is. De oude meertgegevens geven een onderschatting van het probleem. Met het aantal toegenomen verkeersbewegingen zal er nog veel meer stikstof zijn, wat de gezondheid van de mensen schaadt. De conclusie dat maar een deel van de verkeersbewegingen via Geldrop Miwerlo gaat is niet kloppend, omdat het veel al vervoer naar buiten de regio gaat en via de A67. Ook overstekende dieren, oa nachtelijk zullen vaker doodgereden worden. Er komt meer opgevingslawaai waar mens en diet last van gaat krijgen. De schade voor de omgeving wordt niet gecompenseerd door de wegvallende landbouw. ook niet in stikstof. Door meer licht en lawaai van vrachtwagens in het donker, raakt

fauna vertstoord. Een deel van de omgeving is niet meegenomen in de onderzoeken. Filevorming zal extra stikstof uitstoot gaan geven. We hebben afgelopen jaart al gezien dat (door afsluitingen van wegen in de regio) er meteen file in geldrop ontstaan met negfatieve invloed op de luchtkwalitweit, geluid en veiligheid

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2522120

Registratiedatum 26 februari 2025 19:38

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres

Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer

Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Betr.publicatie 25-02-2025;Gemeentebld 2025-77345 De door u
gepubliceerde 5 bijlagen betreffen diepgaande ecologische
onderzoeken naar de gevolgen voor dieren en planten. De Gemeente
Nuenen heeft niet een dergelijk degelijk onderzoek gedaan naar de
gevolgen voor de. mens, met name voor de mens woonachtig in
Geldrop. U wordt verzocht dit alsnog te doen. Ik verneem graag
welke actie u terzake neemt.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2522210

Registratiedatum 27 februari 2025 00:16

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw gemotiveerde
zienswijze:

Ik heb grond aan de [redacted] en dien hierbij
zienswijze in omdat de bouw en ingebruikname van het gebouw
zorgt voor veel te veel stikstof. De extra verkeersbewegingen die
een dergelijk centrum met zich meebrengt schaadt de omgeving en
natuur, het gebied grenst nl. aan De Dommel en natuur gebied de
Collse Zegge in Eindhoven. Hey schaadt ook mijn fijne ek aan de
[redacted] waar ik biodiversiteit een boost geeft door t anten van
een vogelhaag. De vieze uitlaatgassen van het extra verkeer komt op
mijn groenten neer. Wij zijn geboren en getogen op t Eeneind en
ook dit stukje groen verdwijnt en mijn verblijf kwaliteit gaat
achteruit door de bouw van lelijke blokkendozen vol met
arbeidsmigranten die ook ergens moeten verblijven en reizen van en
naar werk. Er zitten op t Eeneind niet te wachten om nog meer
ellende op t i industrieterrein net bijbehorende problematiek. U moet

zich schamen om Eeneind zo te verkwanselen aan een buitenlandse
investeerder.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben
ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

[REDACTED]

Uw telefoonnummer:

[REDACTED]

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2523415

Registratiedatum 27 februari 2025 13:53

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres



Indiener

Naam

Adres

E-mailadres

Telefoonnummer



Ingevulde waarden voor Gegevens zienswijze

Wilt u een in zienswijze
indienen tegen
ontwerpplan,
ontwerpbesluit,
ontwerpbeleid

Distributiecentrum Eeneind-West zaaknr: 0820296952, Startdatum
ter inzagelegging: 25-02-2025

Geef hier uw
gemotiveerde zienswijze:

Zienswijze Zaaknummer 0820296952 De gemeente Nuenen heeft op 20 februari j.l. nieuwe stukken ter inzage gelegd inzake de verklaring van geen bedenkingen soortenbescherming distributiecentra Eeneind-West. Graag wil ik daarop reageren. Een van de argumenten die de gemeente in deze stukken gebruikt om de bouw door te drukken is de asbestsanering die zal gebeuren als het distributiecentrum gebouwd zal worden. Dat is een oneigenlijk argument, want die sanering zou ook plaatsvinden als er iets geheel anders gebouwd gaat worden. Hetzelfde geldt voor de landbouwbestrijdingsmiddelen die mogelijk in de grond zitten. Een ander argument is het bevorderen van de lokale economie. Ook dit argument valt te betwisten. Allereerst kan er binnen de Brainportregio gezocht worden naar alternatieve locaties, conform de wensen van Provinciale Staten (gesitueerd in de directe omgeving van snelwegen i.v.m. de ontsluiting). Bovendien dateert de

analyse van alternatieve locaties uit 1998 en is die dus verouderd. De situatie ter plaatse is in die afgelopen 27(!) jaar nogal veranderd. Zo is bijvoorbeeld het nabijgelegen buurtschap Eeneind sindsdien enorm uitgebreid met nieuwbouw). Bovendien vermeldt het document dat destijds locaties zijn afgefallen in verband met de aanwezigheid dichtbij van woonbebouwing. Met dat argument zou ook de locatie aan de Collse Hoefdijk moeten afvallen. Een ander argument op grond waarvan alternatieve locaties afvielen, is het gebrek aan minimaal 2 ontsluitingswegen. Op basis van dat argument zou ook de Collse Hoefweg totaal ongeschikt zijn, want de mogelijke ontsluitingswegen zitten potdicht of lopen dwars door woonwijken, die het verkeer van 3600 extra vrachtwagens niet aankunnen. En tot slot valt het zeer te betwijfelen of de komst van distributiecentra überhaupt de lokale economie bevordert, aangezien die lokale ondernemers niet gebaat zijn bij verstopte wegen én omdat de werkgelegenheid die het creëert voornamelijk zal worden ingevuld door arbeidsmigranten die ook weer huisvesting nodig hebben en daarmee de verhouding tussen migranten en autochtone bewoners van het Eeneind uit evenwicht brengen. Ten derde blijkt uit het onderzoek van Tritium dat wel degelijk de verblijfplaats en het leefgebied van beschermde flora en fauna worden aangetast. Ik citeer 'De bouw leidt in alle gevallen tot verstoring van beschermde soorten en vernietiging van verblijfplaatsen'. Conform de wet Natuurbescherming (art 1.11) heeft de gemeente zorgplicht voor alle in het wild levende plant- en diersoorten. Voor deze wet is ontheffing aangevraagd. Dat alleen al vind ik in tijden van cruciale ecologische kwetsbaarheid een schandaal. Ik kan overigens niet het document vinden waarin die ontheffing daadwerkelijk wordt verleend. Graag zou ik daar inzage in hebben. Het rapport van Tritium stelt enkele voorwaarden, waaronder het realiseren van nieuwe rust- en verblijfplaatsen, waaronder het aanleggen van marterhopen (die wel droog moeten zijn! Men gebruike daartoe betontegels); het aanleggen van een kruidenzone, takkenrillen, struiken met noten en vruchten (voor de steenuil). Zou u mij duidelijkheid kunnen geven over wie op deze voorwaarden gaat toezien, aangezien ik betwijfel of een commercieel bedrijf uit Singapore enig belang heeft bij het in stand houden van de kwetsbare flora en fauna? Een andere aanbeveling uit het rapport van Tritium is nader onderzoek naar o.a. de rugstreeppad, de alpensalamander en de poelkikker. Wanneer en door wie gaat dat nader onderzoek plaatsvinden? Ten vierde is een stikstofberekening vereist aangezien de beoogde bouwlocatie op 3,4 km ligt van een Natura 2000-gebied (Strabrechtse Heide en Beuven). Bij mijn weten ontbreekt een stikstofdepositie tot op heden.

Ik verklaar deze gegevens
naar waarheid te hebben ingevuld

Ja, dat verklaar ik

Uw e-mailadres:

Uw telefoonnummer:

A dark gray rectangular box used to redact contact information, specifically the email address and phone number.

Van: [REDACTED]
Verstuurd: Mon, 10 Mar 2025 08:47:34 +0100
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zienswijze tav distributiecentrum xxl nuenen/

Van: Jeanke Verbruggen <j.verbruggen@nuenen.nl>
Verzonden: maandag 10 maart 2025 08:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zienswijze tav distributiecentrum xxl nuenen/

Met vriendelijke groet,
Jeanke Verbruggen | Gemeentesecretaris / algemeen directeur



Gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2, 5671 CK Nuenen
(040) 2631631
(06) 14931485

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 9 maart 2025 23:21
Aan: Jeanke Verbruggen <j.verbruggen@nuenen.nl>
Onderwerp: Zienswijze tav distributiecentrum xxl nuenen/

aan secretariaat gemeente nuene.

Datum: 7 maart 2025
Zaaknummer: 0820296852

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Ik geef u hier mijn zienswijze over het bovenstaande ontwerpbesluit. Volgens mij heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen, ten onrechte besloten een bouw vergunning af te geven.

Inleiding

Ik woon sinds 1974 in Nuenen. Prettig dorp, fijne omgeving, fijn huis, voldoende winkels voor de meeste behoeften en dicht bij belangrijke voorzieningen in Eindhoven. Wij zijn hier komen wonen omdat er goede verbindingen zijn met de wereld buiten ons dorp. Wij reizen met eigen auto en zeer regelmatig met bus en trein, helaas moeten we de fiets steeds vaker laten staan. Mijn man en ik zijn gepensioneerd en maken regelmatig gebruik van de culturele voorzieningen buiten Nuenen. Ook moeten wij beiden vaker naar de ziekenhuizen in Eindhoven en Geldrop. Het komt er op neer dat we ons over het laatste ernstig zorgen maken, de gezondheidszorg is daar uitstekend, maar de vraag is : kunnen we daar komen - en hoe- over een paar jaar als dat distributiecentrum er komt.

Ik geef u een voorbeeld. Vorige week moesten wij op woensdag, buiten het spitsuur, naar Geldrop. Op de Smits van Oyenlaan reed een lange vrachtauto voor ons, ca 50 km per uur. Na het stoplicht bij de Helmondweg, trok chauffeur op tot 50-60 km. Bij de rotonden remde de vrachtauto en ging over de opeenvolgende rotonden 18, 19 en 21 km/uur, dito bij het spoor de rest van de weg 40-48 km/uur. Wij bewonderden de chauffeur bleef netjes op de verharde weg, geen berm geraakt. Tot onze opluchting sukkelde vrachtwagen bij de derde rotonde een zijweg in. Wij reden verder langs het al beroemde of beruchte gebied waarover u moet besluiten of er een distributie centrum kan komen, door naar het Annaziekenhuis. Nu konden we op normale snelheid Geldrop in.

Van af rotonde 1 tot in Geldrop hebben wij ons voorgesteld, dat er niet 1 maar 12 vrachtauto's zouden rijden en hoe vaak de auto's op elkaar zouden wachten, of ze überhaupt nog wel zouden rijden. We konden bij meer vracht- en woonwerkverkeer op die route ons niets anders voorstellen dan file en botsinkjes. Eventuele ernstige ongelukken op die tweebaansweg hebben we maar niet besproken. Wel hebben wij ons afgevraagd of de Gemeente Nuenen voorzien heeft in helikopter landingsplaatsen bij deze weg.

Kortom mijn bezwaar is dat er bij realisatie een onwoonbare, onwerkzaam situatie zal ontstaan. Weet u, mijn tijd zal het nog wel duren (geb. 1945), maar hoe gaat dat met de jongere Nuenenaren? Uiteindelijk is "na ons de zondvloed" een onfatsoenlijke levens houding. Toestemming voor een XXL-distributiecentrum in Eeneind West is een politiek slechte zet, een misser van formaat.

Stop dat onzinnige plan: waar de politieke wil is, is een weg.

Weg met dat plan.

Van **mijn feitelijke bezwaren** geef ik alleen in opsomming van hoofdpunten. Het lijkt mij overbodig de details uit de zienswijze van mijn medestanders te kopiëren. U heeft die reeds in veelvoud ontvangen.

1. Gevolgde procedure: hier en daar een fout.

2. Inhoud ter inzagelegging februari 2025. Er misten documenten, sommige zijn niet meer up date of onvoldoende onderbouwd.

3. Algemene inhoudelijke bezwaren tegen het distributiecentrum. Het betreft

a. bereikbaarheid van en naar Nuenen voor werk, studie, gezondheidszorg, recreatie.

b. overlast door vrachtwagen op de weg, en bij het parkeren, gebrek aan overnachtingsplaatsen, sanitaire gelegenheid.

c. volksgezondheid en adequate bereikbaarheid zorg

d. leefbaarheid in Nuenen en omgeving.

Conclusie

Ik kan alleen concluderen dat het niet verstandig is het plan voor een distributie centrum in Nuenen door te laten gaan. Het zal slecht zijn voor de inwoners, de commercie, de bestuurbaarheid van Nuenen en de omliggende gebieden.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en mijn zienswijze op de juiste wijze behandelt.

Hoogachtend

[Redacted signature]

[Redacted address]

Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
 Postbus 10000
 5670GA Nuenen

Datum: 5 maart 2025.

Naam:

Adres:



Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

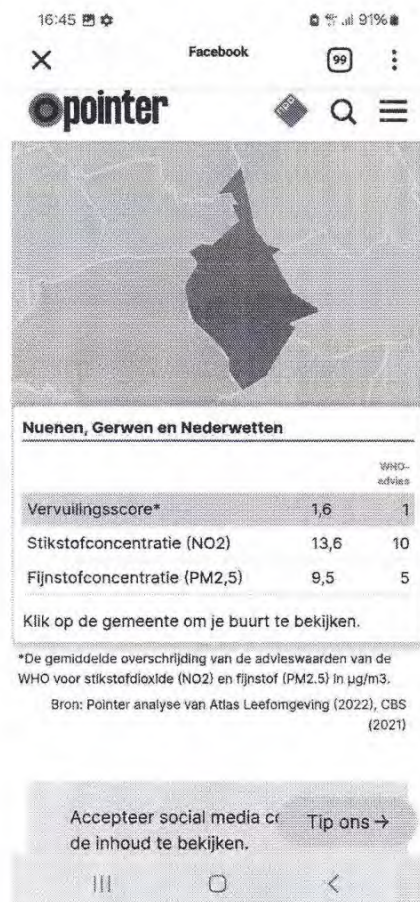
Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening:

Naam:



Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 5 maart 2025.

Naam:

Adres:

Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en dit bovendien plaats vindt in de carnavalsperiode.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt. In tegendeel, door het megadistributiecentrum wordt dit juist verergerd.

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening:

Naam:



Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 4 maart 2025.

Naam:

Adres:

Zienswijze ingediend tegen: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel goed en toch vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (zie 'Pionter')

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat

De verklaring van GS niet samen met het ontwerp-besluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt en het een bewuste keuze is van de gemeente Nuenen om dit te doen in de carnavalperiode. Een transparante overheid werkt niet op die manier!!!

De Nuenense gemeenteraad zelf laat **een eenmalige kans** liggen om deze fel bekritiseerde vergunning tegen te houden!

Uit de aangeleverde bouwtekeningen blijkt, naar info uit Geldrop, namelijk dat een flink deel (38%) van het 14 meter hoge bouw niet overeenkomt met het bestaande bestemmingsplan en zij, als raadsleden kunnen zelf via het afkeuren van die zogenaamde "Binnenplanse afwijkings-procedure" dit bereiken!

De bouwvergunning daarmee echt on-hold zetten, desgewenst dus vertragen en uiteindelijk via het vragen om **nader aanvullend onderzoek** van bv de extra kosten voor Nuenense gemeenschap om de aanpassingen die het gebrekkige wegenplan rondom dit centrum in beeld te brengen. De Nuenese gemeenschap zal dit later echt wel moeten gaan betalen!

Betrek in dit aanvullend onderzoek ook de gevolgen van het toekomstig afsluiten van de Opwettenseweg t.o.v. het ophouden daarvan en ook de blijkbaar ontbrekende milieu-effect-rapportage is een item op zichzelf om in de afweging mee te nemen.

Om vervolgens op deze manier zo het afkeuren van het hele plan te bereiken en in een 'nieuw' te formuleren bestemmingsplan dan wel bv. alsnog om 'officieel onderzoek' te vragen aan B&W Nuenen voor dit MKV-

industriegebied t.o.v. de afweging als alternatief voor een groot woningbouwplan in dit 30 hectare gebied!
Ook hierbij de grote nood aan voldoende bouw kavels in Oost Brabant met jullie samenwerkingplannen bij te betrekken

Deze info heeft [REDACTED] blijkbaar al eerder naar alle raadsleden verzonden en ik doe het nu aanvullend met deze mail naar B&W en de giffier van de Gemeente Nuenen

Vervolgens valt te overwegen:

- *De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof van dit plan
- *De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt
- *Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep
- *Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles en ziekenhuizen slecht bereikbaar worden → zie protesten van alle huisartsen en ziekenhuis in 't ED
- *Kleine kinderen niet meer op straat zullen kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan
- *Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen
- *Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen
- *De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd
- *Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil ze overleggen. Welke toezegging is er gedaan en door wie wanneer?
- *GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Handtekening

Naam: [REDACTED]

4 maart 2025

Raadsleden, u hebt nu nog de kans om dit besluit tegen te houden.

U bent als raadslid gekozen om zeker de belangen, gezondheid en verkeersveiligheid van uw burgers te beschermen. U bent dus verantwoordelijk voor het al dan niet verstrekken van deze bouwvergunning en kunt dit niet afschuiven op afspraken in het verleden. Wij roepen u dan ook op om de bouwvergunning voor dit XXL distributiecentrum niet goed te keuren!!

Aan het College van B&W van de gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 6 maart 2025.

Naam:

Adres:

Zienswijze bij: 'Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant'

Uw Kenmerk: Z/181465-375567

Geacht College van B&W,

Een opmerking vooraf: het is heel vreemd dat er zoveel pagina's gewijd worden aan dier- en plantensoorten die zullen verdwijnen als het megadistributiecentrum er komt. Er zouden minstens zoveel pagina's volgeschreven moeten worden met de negatieve effecten op de gezondheid en verkeersveiligheid van de tienduizenden bewoners van Nuenen en Geldrop. Volgens Pointer is de luchtkwaliteit in Nuenen en Geldrop zeer slecht en worden de normen van WHO (normen die de overheid moet bewaken en handhaven) zwaar overschreden. (Zie tabel onderaan de zienswijze).

Hierbij mijn zienswijze: ik ben tegen de bouw van een megadistributiecentrum (drie distributiecentra) op Eeneind-West in Nuenen omdat:

De verklaring van GS niet samen met het ontwerpbesluit Eeneind-West ter inzage is gelegd en dus niet beoordeeld kan worden. De beide stukken moeten samen ter inzage gelegd worden.

De Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant slechts twee weken ter inzage ligt in de carnavalsperiode. Waardoor veel inwoners niet de kans krijgen om te reageren.

De natuur onherstelbare schade wordt toegebracht door stikstofuitstoot en fijnstof

Beschermde en niet beschermde diersoorten worden uitgeroeid

De luchtvervuiling in Nuenen op dit moment al de normen van de WHO voortdurend overschrijdt en dat daar niets aan gedaan wordt

Lokale ondernemers geremd worden in de uitoefening van hun beroep

Hulpdiensten en ambulances vastzitten in de vrachtwagenfiles

Ziekenhuizen slecht bereikbaar worden

Kinderen niet meer op straat kunnen spelen of veilig naar school kunnen gaan

Verkeersongelukken al of niet met dodelijke afloop, zullen toenemen

HL

Middelbare scholieren niet veilig van en naar Nuenen kunnen fietsen

De gezondheid en verkeersveiligheid van de bewoners van Nuenen en Geldrop wordt bedreigd

Gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, maar daar geen enkel bewijs van kan/wil overleggen

GS geen enkele bewering onderbouwt met cijfers of voorbeelden van megadistributiecentra in de grootteorde van 200 laaddoks en 44 voetbalvelden oppervlakte, die gelegen zijn aan een drukke smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes. Daarbij komt nog de ligging vlak bij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier. De drukke, smalle tweebaansweg komt in twee richtingen terecht op wegen die dwars door Geldrop en Nuenen lopen. Wegen die aangepast zijn om het doorgaande verkeer af te remmen. 1300 enorme vrachtwagens zullen op deze overvolle wegen hun weg zoeken. Een enkele probeert het via de Helmondweg, een weg waarop het verkeer nu al regelmatig stil staat. De in- en uitvalswegen van Eindhoven-Noord raken geblokkeerd en stukje bij beetje zal de constante vrachtwagenfile opschuiven. Het gevolg: enorme luchtverontreiniging, geluidhinder en verkeersongelukken. Ik wil duidelijkheid over de cijfers die beweren dat natuur en lokale economie wel zullen varen bij dit megadistributiecentrum met deze specifieke ligging op Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.



College van B&W van de gemeente Nuenen
Directiesecretariaat t.a.v. j.verbruggen@nuenen.nl
Postbus 10000
5670GA Nuenen

Datum: 7 maart 2025

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Geacht College van B&W,

Net als vele andere bewoners van Nuenen en Geldrop ben ik tegen de bouw van een mega distributiecentrum in Eeneind-West, Nuenen.

De gekozen locatie ligt ver van de doorgaande snelwegen en het toekomstige adres ligt zelfs aan een nu al drukke en smalle tweebaansweg (Collse Hoefdijk) vol rotondes, die doorkruist wordt door een frequent gebruikt treinspoor. Door gesloten spoorwegovergangen zullen verkeersopstoppingen ontstaan, waardoor de verkeershinder en uitlaatgassen het woonplezier voor heel veel inwoners van Nuenen en Geldrop, maar ook in nabijgelegen gemeenten zal aantasten.

De nu al ruim overschreden maximale waarden voor de volksgezondheid van stikstof en fijnstof in de lucht, zoals opgesteld door de WHO, zullen in ons gebied nog verder omhooggaan door eerst de bouw en later de verwachte 1300 vrachtwagens per dag. Hoe kan de GS hiermee akkoord gaan? Zie figuur van Pointer onderaan deze brief voor de huidige al veel te hoge waarden.

De te verwachte schade aan de natuur zal beschermde en niet beschermde diersoorten bedreigen, gezien de ligging vlakbij de Dommel, een ecologische verbindingsweg voor plant en dier.

Daarnaast is de verwachte verkeershinder (1300 extra vrachtwagens per dag) een groot bezwaar omdat dit de veiligheid van bewoners aantast vanwege de gereduceerde bereikbaarheid van hulpdiensten als ambulances en brandweer en doordat ziekenhuizen slecht bereikbaar worden. Vandaar ook dat huisartsen van Nuenen en Geldrop samen met de GGD en het Annaziekenhuis al bezwaar hebben gemaakt.

Hoewel de gemeente Nuenen beweert dat Nuenen failliet zal gaan als dit megadistributiecentrum niet gebouwd wordt, is daar nog geen enkel bewijs van overlegd.

Ik vraag daarom duidelijkheid hierover, alsmede over de bewijzen aangaande verwachtingen dat zowel de natuur als de lokale economie niet aangetast zullen worden door dit megadistributiecentrum in Eeneind-West in Nuenen.

Ik hoop dat u op mijn vragen kunt antwoorden en dat u rekening houdt met mijn bezwaren.

Met vriendel[REDACTED]
[REDACTED]

16:45

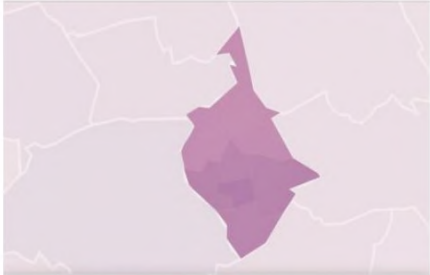
Facebook

99

pointer

Q

☰



Nuenen, Gerwen en Nederwetten

		WHO-advies
Vervuilingsscore*	1,6	1
Stikstofconcentratie (NO2)	13,6	10
Fijnstofconcentratie (PM2,5)	9,5	5

Klik op de gemeente om je buurt te bekijken.

*De gemiddelde overschrijding van de advieswaarden van de WHO voor stikstofdioxide (NO2) en fijnstof (PM2.5) in µg/m3.
Bron: Pointer analyse van Atlas Leefomgeving (2022), CBS (2021)

Accepteer social media cookies om de inhoud te bekijken.

Tip ons →

III

□

<