

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 23 december 2025 21:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Datalek

Hoi [REDACTED],

Wat mij betreft prima. Zoals besproken zou jij de term 'belanghebbenden' wijzigen in "bezwaarmakers" of 'reclamanten'.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch controller

Gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2, 5671 CK Nuenen
Telefoon: [REDACTED]
Mobiel: [REDACTED]
Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 december 2025 17:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Datalek

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Ik stel voor om op de onderstaande manier te antwoorden op de mail van [REDACTED] Hoe denken jullie hierover?

"Bij een bezwaarprocedure moet een bestuursorgaan stukken ter inzage leggen voor belanghebbenden. Ook moeten stukken worden doorgestuurd naar de adviescommissie.

De hoofdregel in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is dat belanghebbenden integrale toegang hebben tot stukken, tenzij er gewichtige redenen zijn om deze (gedeeltelijk) geheim te houden (zie artikel 7:4 Awb). De Awb eist dus een zware reden om stukken geheim te houden. Het anonimiseren van stukken moet worden gelijkgesteld aan gedeeltelijke geheimhouding. De rechter toetst het aanleveren van geanonimiseerde stukken aan het criterium 'gewichtige reden'. De verklaring voor deze zware eis is dat de toegankelijkheid van stukken een uitwerking is van het verdedigingsbeginsel. Persoonsgegevens kunnen namelijk belangrijke informatie zijn in een proces; zo kan bijv. het woonadres van een partij van belang zijn in het beargumenteren of deze wel of niet belanghebbende is.

De rechtbank Rotterdam heeft in 2018 geoordeeld ([ECLI:NL:RBROT:2018:7943](#), [Rechtbank Rotterdam, ROT-18 01471 ROT-18 01472 ROT-18 01473 ROT 18-01474](#)) dat de AVG geen gewichtige reden bevat voor geheimhouding. De rechtbank redeneert als volgt: het inzenden van stukken is (een vorm van) verwerking van persoonsgegevens. Deze verwerking van persoonsgegevens is wettelijk verplicht aangezien de Awb het bestuursorgaan gebiedt om de stukken te versturen. De AVG bepaalt in artikel 6 sub c dat een wettelijke verplichte verwerking rechtmatig is. De AVG vereist verder nog dat de wettelijke verplichting is neergelegd in het Unierecht of het lidstatelijk recht. Aangezien dit ook het geval is, voldoet de verwerking van de persoonsgegevens aan de AVG.

In deze zaak ging het om geheimhouding in een beroepsprocedure. Dezelfde redenering kan worden toegepast voor de bezwaarfase aangezien het bestuursorgaan hier ook een plicht heeft om persoonsgegevens te verwerken (namelijk het ter inzage leggen voor belanghebbenden en op verzoek verstrekken afschrift).

In een uitspraak uit 2023 geeft de Afdeling bestuursrechtspraak ([ECLI:NL:RVS:2023:801, Raad van State, 202103904/2/A3](#)) een duidelijk signaal over de geheimhouding van persoonsgegevens: "De namen, doorkiesnummers en e-mailadressen van ambtenaren van de provincie zijn persoonsgegevens. De Afdeling is echter van oordeel dat "de enkele omstandigheid dat het om persoonsgegevens gaat geen gewichtige reden is voor het weglakken" en "het college heeft niet gemotiveerd waarom het in dit geval nodig is om een zwaarder gewicht toe te kennen aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer".

Met andere woorden: anonimiseren om het anonimiseren is niet een toereikende reden. Als een bestuursorgaan de persoonsgegevens wel wil anonimiseren ligt het bewijsrisico ook bij het bestuursorgaan. Ook is bijvoorbeeld een geheimhoudingsregeling in een bijzondere wet (bijv. art. 28 wet Bibob) niet per se voldoende om stukken te anonimiseren.

Conclusie: Artikel 7:4 Awb regelt de toegang tot stukken in de bezwaarprocedure. Het tweede lid verplicht bestuursorganen om de op de zaak betrekking hebbende stukken ter inzage te leggen. Deze wettelijke verplichting vormt een expliciete grondslag voor gegevensverwerking onder de AVG (artikel 6 lid 1 sub c). De AVG verplicht dus niet tot anonimisering van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Wij zijn dan ook van mening dat er van een datalek geen sprake is. Daarbij willen we er nog op wijzen dat de gemeente de stukken alleen beschikbaar heeft gesteld aan belanghebbenden. Dat 1 van de belanghebbenden gemeend heeft 1 van deze stukken online te moeten publiceren kan de gemeente niet worden aangerekend."

Met vriendelijke groet,

Juridisch beleidsmedewerker omgevingsrecht

Gemeente Nuenen
Jan van Schiinveldtlaan 2, 5671 CK Nuenen
Telefoon: [REDACTED]

Werkdagen: ma t/m do

Van: [REDACTED]@nuenen.nl>

Verzonden: woensdag 17 december 2025 15:02

Aan: [REDACTED]@nuenen.nl>; [REDACTED]@nuenen.nl>; [REDACTED]@nuenen.nl>

CC: privacy <privacy@nuenen.nl>

Onderwerp: FW: Datalek

Hallo,

Ik stuur ter info onderstaand bericht door, omdat we nu een bevestiging hebben dat tenminste 1 burger een klacht heeft ingediend bij de AP.

Prematuur, naar mijn mening, maar wel een punt van aandacht.

Ik heb zojuist met Roel gesproken.

Hij gaat morgen na wat de richtlijnen precies zijn t.a.v. het delen van dossierstukken onder alle bezwaarmakers. Daar zitten 2 aspecten aan: formeel, wat wel en wat niet mag, en meer een marketing aspect, wat is verstandig om te doen, bijv. om onrust onder de burgers te voorkomen of om het imago van de gemeente te beschermen.

Er zijn ook 2 aspecten aan de aard van het incident:

- We hebben 1059 adressen van bezwaarmakers gedeeld met 52 andere bezwaarmakers.
- We hebben de uitspraak voorlopige voorziening tijdelijk AZC, met daarin N(AW)-gegevens van 11 verzoekers en hun vertegenwoordigers met 52 (andere) bezwaarmakers.

Ik heb met name de volgende 2 vragen aan [REDACTED] gesteld:

1. Volgt er uit voor de gemeente Nuenen geldende wet- of regelgeving, beleid o.d. dat de genoemde stukken moesten worden gedeeld, met alle daarin voorkomende persoonsgegevens?
Zo ja, waar blijkt dat dan uit (verwijzing naar wetsartikelen o.d.)?
 2. Zijn de processtukken, waaronder de stuken die zijn gedeeld, volledig opvraagbaar (dus zonder dat de daarin voorkomende persoonsgegevens zijn geanonimiseerd) voor alle bezwaarmakers?
- Mocht blijken dat er een goede reden was om de stukken zonder meer te delen, dan is er geen sprake van een datalek.
 - Mocht blijken dat we de stukken hadden kunnen anonimiseren, maar dat ze aan de andere kant volledig opvraagbaar zijn voor de bezwaarmakers, dan is er wel sprake van een datalek, maar kunnen we aanvoeren dat het risico zeer beperkt is omdat die persoonsgegevens sowieso opvraagbaar zijn.
 - Mocht blijken dat we de stukken hadden kunnen anonimiseren en dat ze alleen geanonimiseerd opvraagbaar zijn voor de bezwaarmakers, dan is er sprake van een datalek dat ook een groter risico oplevert voor de betrokkenen, bijv. stigmatisering of uitsluiting.

Wat de formele conclusie ook wordt, ik adviseer om het huidige beleid en de procedures te evalueren en te kijken of we in het proces een stap kunnen inbouwen, waarin wordt gekeken welke persoonsgegevens kunnen worden geanonimiseerd.

De deadline voor een nieuwe update bij de AP is 07-01-26.

Dat is ook mijn eerstvolgende werkdag (i.v.m. Kerstverlof), dus ik wil graag uiterlijk 06-01-26 de benodigde informatie duidelijk en goed uitgewerkt beschikbaar hebben.

Dan nog een andere vraag.

Het lijkt me logisch om [REDACTED] van relevante ontwikkelingen op de hoogte te houden. Doen we dat via een vaste route/een vaste contactpersoon, anders krijgt ze straks dezelfde update van verschillende kanten.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] Privacy Officer

Gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2, 5671 CK Nuenen
Mobiel: [REDACTED]
Werkdagen: Woensdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 17 december 2025 13:12

Aan: Bezwaar <bezwaar@nuenen.nl>

Onderwerp: RE: Datalek

Dankjewel,

Ik behandel het delen van de 1059 huisadressen en het delen van de voorlopige voorziening, met daarin persoonsgegevens van bezwaarmakers, als één incident en dus niet als twee aparte datalekken.

Op 08-12-25 heb ik een update gedaan van de voorlopige melding bij de AP en daarin aangegeven dat er meer onderzoek nodig is naar de gang van zaken en de aard en omvang van het incident.

Mocht uit het vervolgonderzoek blijken dat we de melding bij de AP beter kunnen opsplitsen, dan zullen we dat alsnog doen.

De deadline voor een volgende update of voor een definitieve melding is nu 07-01-26.

Het is jammer dat [REDACTED] nu een klacht heeft ingediend bij de AP, maar ik verwacht dat de AP eerst onze definitieve melding zal afwachten voordat zij klachten in behandeling zullen nemen.

Misschien dat je [REDACTED] alsnog kunt informeren dat het onderzoek nog loopt en dat de melding bij de AP begin januari wordt aangevuld cq. definitief gemaakt (tenminste als alles op dat moment is onderzocht en duidelijk is).

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] Privacy Officer

Gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2, 5671 CK Nuenen
Mobiel: [REDACTED]
Werkdagen: Woensdag

Van: Bezwaar <bezwaar@nuenen.nl>

Verzonden: woensdag 17 december 2025 11:53

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nuenen.nl](mailto:[REDACTED]@nuenen.nl)>

Onderwerp: FW: Datalek

Ter info.

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 17 december 2025 11:09

Aan: Bezwaar <bezwaar@nuenen.nl>

Onderwerp: Re: Datalek

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw bericht. Ik begrijp dat u dit nogmaals doorzet naar de privacy officer.

Ik vind het vervelend voor de gemeente dat dit zo loopt, maar er zijn in dit dossier helaas meerdere fouten gemaakt en eerdere meldingen hebben niet tijdig tot duidelijkheid geleid. Om die reden heb ik inmiddels een melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Ik zie de reactie van de privacy officer uiteraard nog graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Op 17-12-2025 om 10:21 schreef Bezwaar:

Geachte [REDACTED]

Ik zet het nogmaals door naar de privacyofficer. Ik hoop dat deze spoedig een antwoord hierop kan geven.

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 17 december 2025 10:20

Aan: Bezwaar

Onderwerp: Re: Datalek

Geachte secretaris van de bezwaar- en klachtencommissie,

Tot op heden heb ik nog geen reactie van u ontvangen op het tweede datalek, ondanks mijn eerdere melding. Inmiddels zijn wij negen dagen verder.

Nu een reactie uitblijft, zie ik mij genoodzaakt vandaag een klacht in te dienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 08-12-2025 om 14:59 schreef Bezwaar:

Geachte [REDACTED],

Ik heb uw bericht doorgestuurd naar onze Privacy Officer. Deze zal hier binnenkort een antwoord op geven. Ik kom hier bij u op terug.

Met vriendelijke groet,

[Secretaris van de bezwaar- en klachtencommissie](#)

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 5 december 2025 13:18

Aan: Bezwaar

Onderwerp: Re: Datalek

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw bericht en het erkennen van het datalek rondom de adressenlijst.

Zie ook mijn eerdere melding van vandaag: in de WeTransfer-zip die op 4 december is verzonden, is tevens een niet-geanonimiseerde uitspraak van de voorzieningenrechter gedeeld, inclusief de volledige namen van de verzoekers. Dit betreft eveneens een datalek.

Ik verzoek u dit document ook te laten verwijderen door alle ontvangers en dit onderdeel op te nemen in de melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens.

Graag ontvang ik een korte bevestiging dat dit wordt meegenomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 05-12-2025 om 13:01 schreef Bezwaar:

Geachte mijnheer/mevrouw,

U heeft van ons de stukken ontvangen ten behoeve van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie. Er zijn daarbij gegevens van bezwaarmakers gedeeld in het document "Overzicht bezwaren op 260 m. of meer van tijdelijk AZC". Er zijn in het document geen namen of andere personalia genoemd, alleen adressen. Adressen zijn indirect wel herleidbaar tot personen, daarom wordt dit opgevat als een datalek. Het gaat alleen om adressen, maar vanwege de omvang van het aantal adressen doen we wel melding bij de Autoriteit persoonsgegevens. We verzoeken u ook om het document te verwijderen en niet met anderen te delen.

Het spijt ons dat dit is gebeurd. We hebben inmiddels het proces rond het versturen van stukken voor de bezwaarschriftencommissie aangescherpt zodat het in de toekomst niet meer kan voorkomen.

Met vriendelijke groet,
Secretaris van de bezwaar- en klachtencommissie

Gemeente Nuenen
Jan van Schijvelaan 2, 5671 CK Nuenen

Werkdagen: ma t/m do

Disclaimer

The information contained in this communication from the sender is confidential. It is intended solely for use by the recipient and others authorized to receive it. If you are not the recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking action in relation of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived by Mimecast, a leader in email security and cyber resilience. Mimecast integrates email defenses with brand protection, security awareness training, web security, compliance and other essential capabilities. Mimecast helps protect large and small organizations from malicious activity, human error and technology failure; and to lead the movement toward building a more resilient world. To find out more, visit our website.

Disclaimer

The information contained in this communication from the sender is confidential. It is intended solely for use by the recipient and others authorized to receive it. If you are not the recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking action in relation of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived by Mimecast, a leader in email security and cyber resilience. Mimecast integrates email defenses with brand protection, security awareness training, web security, compliance

and other essential capabilities. Mimecast helps protect large and small organizations from malicious activity, human error and technology failure; and to lead the movement toward building a more resilient world. To find out more, visit our website.

Disclaimer

The information contained in this communication from the sender is confidential. It is intended solely for use by the recipient and others authorized to receive it. If you are not the recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking action in relation of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived by Mimecast, a leader in email security and cyber resilience. Mimecast integrates email defenses with brand protection, security awareness training, web security, compliance and other essential capabilities. Mimecast helps protect large and small organizations from malicious activity, human error and technology failure; and to lead the movement toward building a more resilient world. To find out more, visit our website.