




GELUIDADVIES - RO-PROCEDURE, WV + IL			
Plan	██████, Nuenen		
Adviesbureau	Tritium Advies B.V.		
Kenmerk/datum rapport	2205/139/JOW-01, d.d. 7-09-2023		
Gemeente	Nuenen		
Projectnummer	310047		
Advies opgesteld door	ODZOB team geluid MvdW		
Collegiale toets	ODZOB team geluid HJ		
Datum	31-10-2023		
Verkorte conclusie: voldoet			
Wij hebben de akoestische rapporten beoordeeld en kunnen middels een aanvullende analyse van de worstcase situatie geconcludeerd dat in deze situatie nog steeds voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde en daarmee instemmen met de conclusies die op basis van dit rapport zijn getrokken.			

1 Achtergrond

Het voornemen is om een zorgwoning te realiseren aan de ████████ te Nuenen. Ten aanzien van deze zorgwoning is er een ruimtelijke afweging gemaakt ten aanzien van geluid. Deze afweging ten aanzien van geluid is beoordeeld. De opmerkingen die uit deze beoordeling voortkomen zijn opgenomen in paragraaf 2 van dit advies.

Dit advies behandelt in principe alleen de geluidtechnische aspecten zoals beschreven in de geluidonderzoeken. De afstemming van deze geluidonderzoeken en eventuele andere milieuaspecten als gevolg van de gewenste ontwikkeling valt buiten het kader van dit advies.

2 Beoordeling geluidonderzoek (wegverkeer)

Onderstaand wordt het geluidonderzoek per hoofdstuk beoordeeld.

1 Inleiding

Over de inleiding worden geen opmerkingen gemaakt.

2 Uitgangspunten

Er wordt gesteld dat een weg met een maximum snelheid van 30 km/uur een afwijkende categorie betreft binnen de Wet geluidhinder. Echter, dergelijke wegen zijn uitgesloten en vallen daarmee buiten de Wet geluidhinder.

De gehanteerde etmaalintensiteiten komen niet overeen met de meeste recente versie van het BBMA



model. De onderstaande etmaalintensiteiten zijn van toepassing op de betreffende situatie. Daarnaast is de Eeneind gedeeltelijk voorzien van een wegdekverharding van het type oppervlaktebehandeling. Wat voor effect dit heeft (worst case) op de berekeningsresultaten wordt toegelicht in de opmerkingen met betrekking op hoofdstuk 4. Geadviseerd wordt om voor elk akoestisch onderzoek de meest recente etmaalintensiteiten op te vragen bij de Omgevingsdienst Zuidooost-Brabant.

3 Wet- en regelgeving

Over dit hoofdstuk worden geen opmerkingen gemaakt.

4 Conclusie

Zoals aangegeven in de opmerkingen ten aanzien van hoofdstuk 2 zijn de gehanteerde uitgangspunten ten aanzien van de verkeersgegevens () en wegdekverharding () niet correct. In een analyse is bepaald wat voor effect dit worst-case heeft op de berekend geluidbelastingen. Hieronder wordt een korte toelichting per weg gegeven.

Eeneind

Voor het worst-case scenario is uitgegaan van de laagste etmaalintensiteit conform het beoordeeld rapport (250 mvt/etm) en de hoogste etmaalintensiteit conform het meest recente BBMA model (1.231 mvt/etm). Daarnaast is voor de hele weg uitgegaan van de aanvullende toeslag voor het wegdek. Ondanks deze worst-case benadering wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en is aanpassing van het akoestisch onderzoek niet vereist.

Tabel 1: Geluidbelasting t.g.v. verkeer Eeneind worst-case scenario uitgaand van de juiste uitgangspunten.

Toetspunt	Groep	L _{den} rapport	Etmaalintensiteit		verschil [dB]	Verschil C _{wegdek} [dB]	L _{den} worst-case
			rapport	2033			
t1_A	Eeneind	27,85	250	1231	6,92	2,9	37,67
t2_A	Eeneind	25,15	250	1231	6,92	2,9	34,97
t3_A	Eeneind	35,23	250	1231	6,92	2,9	45,05
t4_A	Eeneind	35,23	250	1231	6,92	2,9	45,05

Kuisakker

Voor het worst-case scenario is uitgegaan van de etmaalintensiteit conform het beoordeeld rapport (805 mvt/etm) en de hoogste etmaalintensiteit conform het meest recente BBMA model (1.302 mvt/etm). Ondanks deze benadering wordt er voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en is aanpassing van het akoestisch onderzoek niet vereist.



Tabel 2: Geluidbelasting g.v. verkeer Kuisakker worst-case scenario uitgaand van de juiste uitgangspunten.

Toetspunt	Groep	L_den rapport	Etrmaalintensiteit		verschil [dB]	Lden worst-case
			rapport	2033		
t1_A	Kuisakker	17,94	805	1302	2,09	20,03
t2_A	Kuisakker	23,36	805	1302	2,09	25,45
t3_A	Kuisakker	33,29	805	1302	2,09	35,38
t4_A	Kuisakker	35,03	805	1302	2,09	37,12

Er wordt gesteld dat het scherm een minimaal gewicht moet hebben van 20 kg/m². Het is onbekend waar deze eis vandaan komt. In de regel wordt er aangesloten bij de eisen die zijn opgenomen in de Handleiding reken en meten Industrielawaai. Voor meer informatie zie paragraaf 5.3.4 van module C. Wij adviseren om van een scherm met een gewicht tussen de 10 kg/m² en 15 kg/m² uit te gaan.

5 Samenvatting en conclusie

De opmerking ten aanzien van het gewicht van het scherm, zoals hiervoor opgenomen, is tevens van toepassing op dit hoofdstuk. Er zijn geen andere opmerkingen.

3 Conclusie

Wij hebben de akoestische rapporten beoordeeld en kunnen middels een aanvullende analyse van de worstcase situatie geconcludeerd dat in deze situatie nog steeds voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde en daarmee instemmen met de conclusies die op basis van dit rapport zijn getrokken. De voorkeursgrenswaarde ten gevolge van rail- en wegverkeer wordt niet overschreden. Hierbij wordt voor de wegen met een maximum snelheid van 30 km/uur aangesloten bij de methode die past bij gezonde wegen. Naar aanleiding daarvan is er direct sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en is verder verantwoording van de geluidbelastingen niet noodzakelijk.