

Van: [REDACTED]
Verstuurd: Mon, 22 Jan 2024 11:44:46 +0100
Aan: [REDACTED] 'Advocaat Bestuursrecht'
Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Geachte [REDACTED]

Ik stel vast dat uw standpunt afwijkt ten opzichte van het standpunt van het college. Dat is natuurlijk niet ongebruikelijk in juridische procedures.

Zoals eerder aangegeven is vaste regel in de rechtspraak dat degene die zich op overgangsrecht beroept moet bewijzen dat het overgangsrecht van toepassing is.

Daarnaast heb ik in mijn e-mail van 10 januari 2024 aangegeven dat het niet duidelijk is om welke gebouwtjes het gaat, dat niet aangetoond is dat de gebouwtjes al jaren aanwezig zijn en dat niet aangetoond is dat de gebouwtjes niet veranderd of vergroot zijn de afgelopen jaren.

Tot op heden is door u nagelaten aan te tonen welke gebouwtjes het betreft en dat ze in de afgelopen jaren niet zijn veranderd of vergroot. De eerdergenoemde gedoogbeschikkingen is onvoldoende bewijs voor een beroep op het overgangsrecht.

Ik zal het bestemmingsplan uit 1987 opvragen, mits dit mogelijk is. Waarschijnlijk is dit bestemmingsplan ondergebracht in het regionaal archief.

Zodra ik dit heb ontvangen, zal ik u dit laten weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
T 06 [REDACTED]
Juridisch medewerker VTH | Team Veilige Leefomgeving
Werkdagen: [REDACTED]



gemeente
son en breugel

Raadhuisplein 1
Postbus 8, 5690 AA
Son en Breugel



Van: [REDACTED] Advocaat Bestuursrecht <info@[REDACTED].nl>
Verzonden: donderdag 18 januari 2024 12:41
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@sonenbreugel.nl>
Onderwerp: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Beste [REDACTED]

Ik snap eerlijk gezegd de toon van uw mails niet zo heel erg goed. Er lijkt wat irritatie in te liggen die ik niet zo goed snap. [REDACTED] verdient als burger een wat andere benadering in mijn optiek. Er staat voor haar immers het nodige op het spel. Zij heeft van de locatie haar paradijsje gemaakt waar ook door mensen van uw gemeente met plezier gebruik van is gemaakt. Iets meer oog voor het burgerperspectief is hier op zijn plek lijkt mij.

Onbetwist is immers dat er al tientallen jaren bebouwing aanwezig is op het perceel. Ik snap uw opmerking dan ook niet goed dat overgangsrecht niet bewezen is. De aanwezigheid van bebouwing en het langjarig gebruik daarvan is

immers een feit en dan hangt het af van de omschrijving in het bouw en gebruiksovergangsrecht van opeenvolgende bestemmingsplannen af, of op basis daarvan claims te leggen zijn. In oudere bestemmingsplannen worden niet zelden ook zonder vergunning gebouwde bouwwerken overgangsrechtelijk beschermd. Mijn verzoeken zijn dan ook niet bedoeld om te pesten maar eenvoudigweg om te kijken of er in de overgangsrechtelijke geschiedenis bescherming tegen handhaving wordt geboden. Dat had gezien het op het spel staande belang voor [REDACTED] en het feit dat de bouwwerken er al zo lang staan ook al uit eigen initiatief voor de hand gelegen om te doen.

Ik zie in dat verband dan ook dat er ook in 1987 een bestemmingsplan (buitengebied) is vastgesteld en neem aan dat dat relevant is voor betreffende locatie. Ik verzoek u mij dan ook de relevante passages (waaronder overgangsrechtelijke bepalingen) uit dat plan toe te sturen. Dat is gezien hetgeen voor [REDACTED] op het spel staat na zoveel jaren een alleszins redelijk verzoek in mijn optiek.

Met warme groet,

Mr [REDACTED]
Advocaat

[www.\[REDACTED\].nl](http://www.[REDACTED].nl)
[Info@\[REDACTED\].nl](mailto:info@[REDACTED].nl)
06 [REDACTED]

Op alle diensten van [REDACTED] zijn de algemene voorwaarden van toepassing. Eventuele aansprakelijkheid is beperkt tot wat door de verzekering wordt uitgekeerd vermeerderd met eigen risico.
[REDACTED] Advocaat Bestuursrecht is een eenmanszaak ingeschreven bij de KvK onder numme [REDACTED] en haar BTW nr. i [REDACTED]

De informatie in en bij deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde – deze valt onder de advocatuurlijke geheimhouding- en mag niet verder worden verspreid.

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[\[REDACTED\]@sonenbreugel.nl](mailto:[REDACTED]@sonenbreugel.nl)>
Datum: woensdag 17 januari 2024 11:17
Aan: "'info@[REDACTED].nl'" <[info@\[REDACTED\].nl](mailto:info@[REDACTED].nl)>
Onderwerp: Zaaknummer: 1802539

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw e-mail van 15 januari jl. bericht ik u als volgt.

Zoals aangegeven heb ik het bestemmingsplan uit 1999 opgevraagd en de van toepassing zijnde plankaarten en bepalingen kan ik u toesturen.

Daarnaast heb ik ook aangegeven dat het college van mening is dat er geen sprake is van overgangsrecht. Het college ziet dan ook niet de noodzaak om bestemmingsplannen vanaf de jaren '70 op te vragen.

Daarbij geldt volgens vaste jurisprudentie dat degene die een beroep doet op het overgangsrecht de feiten en omstandigheden waarop dat beroep rust, aannemelijk moet maken.

Dat in de stukken van het Kadaster het perceel is omschreven als "recreatie" leidt volgens het college niet tot een ander oordeel. Het kadaster vormt immers niet het ruimtelijk kader voor de vraag of al dan niet in strijd met het bestemmingsplan is gehandeld of gebouwd.

De stukken m.b.t. het bestemmingsplan uit 1999 zijn te groot om bij deze mail te voegen, waardoor ik ze via Wetransfer zal sturen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]

Juridisch medewerker VTH | Team Veilige Leefomgeving

Werkdagen: [Redacted]



Raadhuisplein 1
Postbus 8, 5690 AA
Son en Breugel

