



Bomen Effect Analyse
Inpasbaarheidsonderzoek Houtens en Vlinderlaan
Son en Breugel

Document

Bomen Effect Analyse Inpasbaarheidsonderzoek Houtens en Vlinderlaan Son en Breugel

Projectnummer

201300

Datum

21 februari 2025

Opdrachtgever

Gemeente Son en Breugel



Postbus 8

5690 AA SON EN BREUGEL

Opgesteld door

Alles over Groenbeheer Zuid BV



De Run 8215a

5504 EM VELDHOVEN

T. 0497 53 40 44

info@allesovergroenbeheer.nl



Inhoud

1.	Voorstudie	4
1.1	Uitgangspunten project	4
1.2	Toetsing uitvraag	5
1.3	Functie of waarde boom	6
2.	Veldonderzoek	7
2.1	Kwaliteit boom	7
2.2	Ruimtestudie	10
2.3	Kansen en knelpunten	13
3.	Conclusie en advies	14
3.1	Advies	14
3.2	Randvoorwaarden	14
	Bijlagen	15
1	Tabel met boomgegevens	15
2	Huidige conditie van de bomen	21
3	Toekomstverwachting van de bomen	22
4	Overzicht bomen en kuilen	23
5	Huidige- en toekomstige kroonomvang	24
6	Nadere beschrijving ondergronds onderzoek	25
7	Gehanteerde werkwijze	30

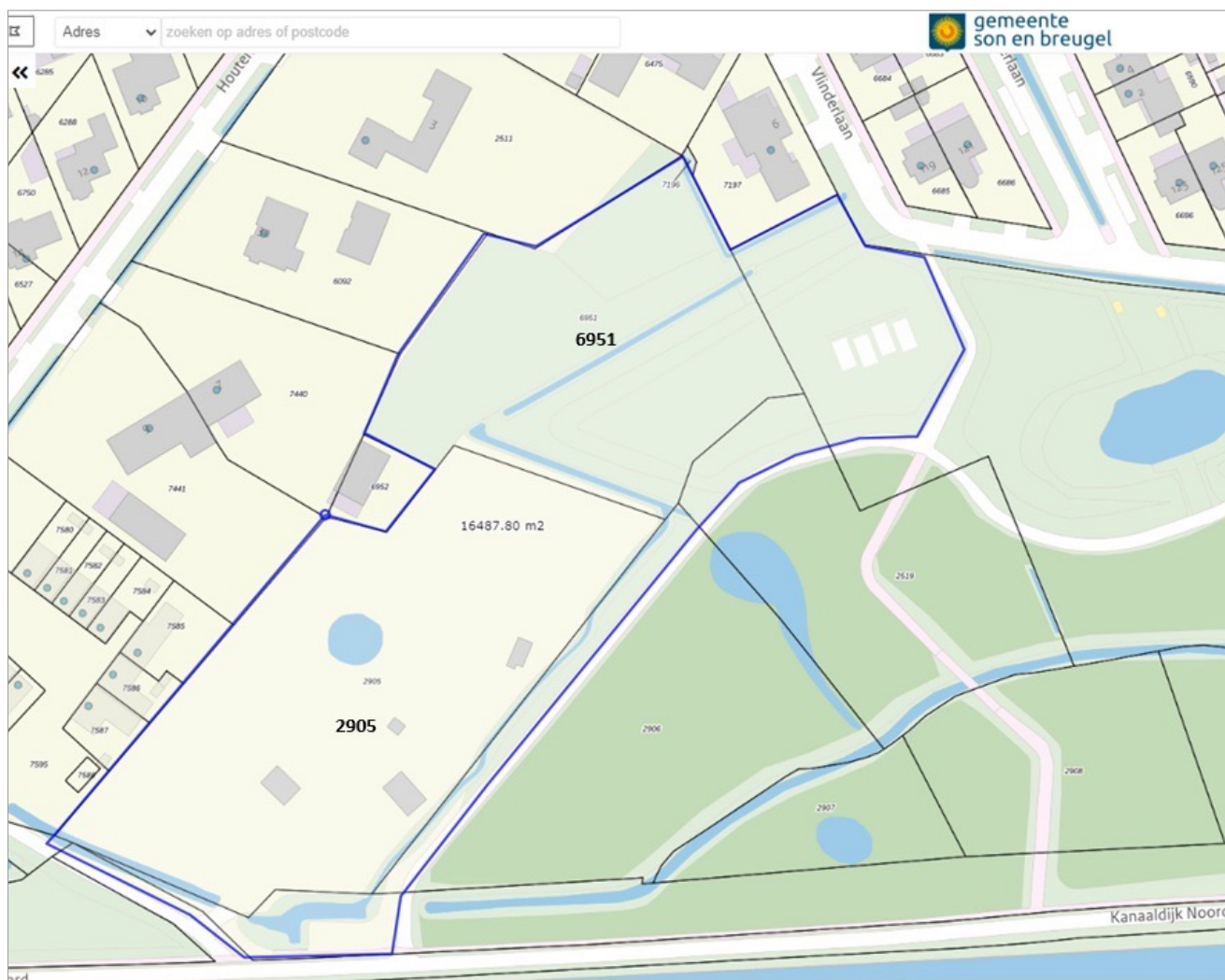
Bomen Effect Analyse

Inpasbaarheidsonderzoek Houtens en Vlinderlaan Son en Breugel

1 Voorstudie

1.1 Uitgangspunten project

De gemeente Son en Breugel heeft plannen met een aantal percelen aan de Houtens en Vlinderlaan. Twee kadastrale percelen, nummer 2905 en 6951 vallen in het geheel binnen het projectgebied; de overige percelen (7173, 2519, 2906, 8770 en 6411) voor een klein gedeelte (Kaart 1).



Kaart 1: Overzicht van het projectgebied alles binnen de blauwe lijn

Op perceel 2905 stond een woonboerderij. Deze is gesloopt. Dit perceel is omheind en omringd door zomereiken wilgen, elzen, beuken en enkele essen.



Het daarnaast gelegen perceel 6951 bestaat voor een groot gedeelte uit een verhoogd talud met gras- en kruidachtigen (foto 1). Ook staat er een aantal bomen. In de e-mail van de gemeente van 19 december 2025 wordt aangegeven dat deze bomen buiten de BEA zouden vallen. Ze staan echter binnen de invloedssfeer van het project. Ze zijn daarom toch meegenomen in de BEA. Alle bomen binnen dit projectgebied dikker dan 10 cm diameter op borsthoogte (1,30 m boven maaiveld) zijn meegenomen in deze BEA.



foto 1: Boomnummer 41, staande aan de Karekietstraat

1.2 Toetsing uitvraag

Het centrale doel van een BEA is eigenlijk altijd hetzelfde: het geeft de bomen, met de waarde en de functie die ze vertegenwoordigen een evenwichtige plek in de planvoorbereiding en besluitvorming bij de activiteiten in de buitenruimte. Om deze doelstelling te realiseren wordt feitelijk de vraag gesteld of behoud van de bomen mogelijk is. Deze hoofdvraag is te splitsen in twee deelvragen:

- Is behoud van de boomtechnische kwaliteit mogelijk?
 - o Kan de boom op de huidige standplaats blijven voortbestaan met behoud van minimaal dezelfde restlevensduur, conditie en habitus?
- Is behoud van de functie of waarde mogelijk?
 - o Kan de boom op de huidige standplaats blijven voortbestaan met behoud van zijn functie of waarde?

Momenteel is er echter nog geen sprake van een ontwerp, deze BEA beperkt zich tot de voorstudie en het veldwerk. Daarmee heeft de gemeente Son en Breugel een uitstekend overzicht van de mogelijkheden rond de bomen. Zodra sprake is van een schetsontwerp kan het onderzoek uitgebreid worden tot een volledige BEA.

De BEA is opgesteld volgens de 'Richtlijn Bomen Effect Analyse' uit mei 2019 zoals opgesteld door de Bomenstichting in samenwerking met het CROW (zie bijlage 7).

1.3 Functie of waarde boom

De hoofdgroenstructuur van de gemeente Son en Breugel bestaat uit 'waardevolle boomstructuren' en 'waardevolle groengebieden'. Het gehele projectgebied is aangemerkt als 'waardevol groengebied' (kaart 2). Volgens de Beleidsnota 2021 heeft het de voorkeur bomen in deze gebieden te behouden. Bomen mogen niet zonder vergunning gekapt worden.

Volgens de 'lijst monumentale bomen' van de gemeente Son en Breugel zijn er geen beeldbepalende of monumentale bomen aanwezig binnen het projectgebied. Vanzelfsprekend hebben de aanwezige bomen wel functies en waarden voor bijvoorbeeld de biodiversiteit, het aankleden van de buitenruimte en de gezondheid en welzijn van omwonenden.



Kaart 2: Het projectgebied ligt binnen (vak rood omlijnt) het waardevolle groengebied van Son en Breugel.



2 Veldonderzoek

2.1 Kwaliteit boom

2.1.1 Bovengronds

Boomsoorten

Er bevinden zich 308 bomen binnen het projectgebied (tabel 1), waarvan de volgende drie soorten in aantallen het meest aanwezig zijn: vijftientig zomereiken (*Quercus robur*), één Amerikaanse eik (*Quercus rubra*), drieëntig elzen (*Alnus glutinosa*) en vijfendertig gewone beuken (*Fagus sylvatica*). Van de overige bomen zijn er minder dan vijf stuks aanwezig binnen het projectgebied.



foto 2: Een van de vijf gewone essen (boomnr 56) binnen dit projectgebied

Soort	Aantal
<i>Quercus</i>	86
<i>Alnus</i>	63
<i>Fagus</i>	35
<i>Acer</i>	30
<i>Ulmus</i>	25
<i>Salix</i>	22
<i>Crataegus</i>	8
<i>Betula</i>	8
<i>Prunus</i>	7
<i>Fraxinus</i>	5
Overig	19
Totaal	308

Tabel 1: Aanwezige boomsoorten projectgebied

Conditie van de bomen

De conditie van de bomen is bepaald met gebruikmaking van de landelijke norm NEN 2767. Over alle soorten gezien heeft 62 % een goede of redelijke conditie (foto 4). 31 % is conditioneel matig. Veertien bomen hebben een slechte conditie (foto 3). Zes bomen zijn zeer slecht: deze zijn dood.

In tabel 2 is een totaaloverzicht opgenomen van de conditieverdeling van alle bomen.

Van de in bovengenoemde paragraaf grootste boomgroepen is in bijlage 2 de conditieverdeling opgenomen.

TOTALEN			
Conditie	Aantal	Percentage	Toelichting
Goed	137	44	De boom vertoont de gewenste soort specifieke groei wat onder meer zichtbaar is aan kroondichtheid en geslotenheid
Redelijk	55	18	De boom vertoont verminderde groei wat onder meer zichtbaar is aan een enigszins transparante kroon
Matig	96	31	De boom vertoont sterk verminderde groei wat onder meer zichtbaar is aan een transparante kroon, afsterving en/of matige groei. Regeneratie is nog mogelijk
Slecht	14	5	De boom vertoont zeer slechte groei. Er zijn duidelijke signalen van algehele aftakeling wat onder meer zichtbaar is aan sterfte. Het proces van regeneratie is nauwelijks nog mogelijk
Zeer slecht	6	2	De boom is op sterven na dood. Regeneratie is onmogelijk
Totaal	308	100	

Tabel 2: conditie van de bomen

Tijdens de boomveiligheidscontrole zijn 119 bomen aangetroffen met afgestorven takken in de kroon. Daarnaast 28 bomen waar zich takken in de takvrije zone bevinden. Momenteel vormt dat op de meeste locaties geen risico omdat daar geen verkeersbewegingen zijn. Echter wanneer hier werkzaamheden gaan plaats vinden is er sprake van verhoogd risico. Dit kan eenvoudig opgelost worden door het snoeien van de bovengenoemde probleemtakken.

Voor nadere informatie over de gegevens van de bomen zie bijlage 1.



foto 3: Een zomereik (boomnummer 90) met slechte conditie



foto 4: Op de achtergrond voornamelijk zomereiken met een redelijke en of matige conditie



Toekomstverwachting

Onder gelijkblijvende omstandigheden zijn er 270 bomen met een toekomstverwachting van meer dan vijftien jaar. Zie tabel 3 voor een overzicht van de toekomstverwachting van alle bomen. In bijlage 3 is eveneens een kaart opgenomen met de toekomstverwachting per boom.

Toekomstverwachting	Aantal	Percentage
>15	270	88
10-15	21	7
5-10	10	3
0-5	7	2
Totaal	308	100

Tabel 3: Toekomstverwachting bomen binnen het projectgebied

Verplantbaarheid

Binnen het kader inpasbaarheid van de bomen in een toekomstig ontwerp is het van belang te weten of een boom eventueel verplant kan worden. Of een boom te verplanten is, hangt af van meerdere factoren. Allereerst moet de soort ervoor geschikt zijn. Er moet sprake zijn van een compacte, samenhangende kluit. Ook moet de conditie van de bomen goed of redelijk zijn. De gewone beuk staat bekend als slecht verplantbaar.

De bomen binnen perceel 6951 die op de talud staan zijn geschikt voor verplanting. Ze hebben een goede of redelijke conditie en een compacte kluit. De hoge grondwaterstand bij de andere percelen veroorzaakt oppervlakkige kluiten bij de oudere bomen. Dit is een belemmering om een compacte kluit te krijgen bij het verplanten. De jonge bomen zoals de aanwezige meidoorns en Hollandse iepen kunnen verplant worden. Zie bijlage 1 voor de verplantbaarheid per boom. Voor definitief uitsluitsel is een specifiek en uitgebreider verplantbaarheidsonderzoek nodig.

2.1.2 Ondergronds

In het projectgebied zijn vier kuilen gegraven en er is één grondboring uitgevoerd. Het doel is de bodemopbouw van het gebied inzichtelijk te maken, en te kijken waar de wortels van de bomen zitten. Op de kaart zijn de boor- en graaflocaties aangeduid. In bijlage 4 is een kaart met graaflocaties te vinden en worden de kuilen verder toegelicht. De resultaten worden hieronder samengevat.

De grondfractie in alle kuilen bestaat uit matig fijn zand. De bodem is vooral zwak lemig en matig humeus. Dat laatste wil zeggen dat tussen de 2,5-5% organisch stofgehalte aanwezig is. In deze voedingsrijke bodemlagen zit beworteling.

De beworteling is over het algemeen matig extensief aanwezig tot 50 cm diepte vanaf maaiveld. Deze spreidt zich uit buiten de kroonprojectie.

De grondwaterstand tijdens het onderzoek stond op 40 cm diepte bij kuil 3 (foto 5). Bij kuil 2, 65 cm diepte vanaf maaiveld. Dit betreft een grondwaterprofiel, wat wil zeggen dat de wortels van de bomen reiken tot in de grondwaterzone en hiervan het jaarrond profiteren.

De bomen die op het verhoogde talud gedeelte staan reiken met de wortels niet tot het grondwater. Hier is sprake van het zogenoemde hangwaterprofiel. Deze bomen zijn voor hun vochtvoorziening afhankelijk van hemelwater en vocht dat in de bovenste bodemlagen beschikbaar blijft.

Momenteel staat het grondwater op het gemiddeld hoogste punt, na de winter daalt deze weer naar de gemiddelde laagste punt wat meestal bereikt is in de maand september. Volgens peilbuisgegevens ligt de grondwatertrap in dit gebied tussen de 12.4 m+ NAP en 11.8 m+ NAP.



foto 5: Grondwaterstand in kuil 3 op 40 cm diepte vanaf maaiveld

2.2 Ruimtestudie

Bovengronds

De exacte locaties van bomen zijn op de kaarten in de bijlagen weergegeven. Ook de huidige- en toekomstige kroonomvang is daarop inzichtelijk (bijlage 5). Goed te zien is dat binnen het projectgebied de bomen bij perceel 2905 aan de noord- en westkant in elkaar zijn gegroeid. Ze vormen een groene wal.

Op perceel 6951 bevinden zich twee rijen met bomen. De rij langs de sloot bestaat voornamelijk uit elzen en boswilgen (*Salix caprea*, foto 6). De rij langs het perceel van huisnummer 3a bestaat uit veldesdoorns en boswilgen (foto 7).

De veldesdoorns en aan de overkant langs het hek van perceel 2905 gewone beuken (boomnr. 214 t/m 231), staan dusdanig dicht op elkaar dat deze vermoedelijk geplant zijn met als doel een haag te vormen. Momenteel is hier sprake van een 'doorgeschoten haag' en vormen dit bomen met vaak eenzijdige kronen.

Daarnaast zijn er nog diverse kleine groenobjecten en solitaire bomen.



foto 6: Rij met elzen en boswilgen langs de sloot



foto 7: Doorgeschoten haag van veldesdoorns

Het ligt voor de hand dat de bomen zich verder ontwikkelen en over vijftien jaar een grotere kroonvang hebben. Dat geldt uiteraard niet voor de 38 bomen die een toekomstverwachting hebben die lager ligt dan vijftien jaar. Op de kaart in bijlage 5 is de kroonvang in 2040 opgenomen, zoals ingeschat op basis van de verwachte ontwikkeling van de bomen.

De groeiruumte wordt of werd op enkele locaties beperkt door gebouwen en andere objecten. Daar waar verkeer gebruik moet maken van de buitenruimte is een obstakelvrije zone gemaakt. De obstakelvrije zone is het gebied langs o.a. de weg waarin zich geen obstakels of andere elementen mogen bevinden die bij aanrijding voor ernstige schade of letsels zouden kunnen zorgen. Bij bomen wordt dit meestal bereikt door de onderste takken te verwijderen. Dit wordt ook wel 'opkronen' genoemd.

Het valt op dat het projectgebied een nat gebied is, er is sprake van veel plasvorming (foto 8). Daarnaast zijn er op perceel 2905 flinke rijsporen aangetroffen (foto 9).



foto 8: Momenteel een nat gebied. en een deel van de rijsporen



foto 9: Een deel van de flinke rijsporen in het projectgebied.

Ondergronds

Beneden het maaiveld maken de bomen gebruik van de beschikbaar gestelde groeiruumte. In dit projectgebied is nauwelijks sprake van beperking door verharding en/of andere objecten. De grondwaterstand vormt wel een beperking voor de beschikbare groeiruumte. Het bevindt zich momenteel tussen de 40 en 65 cm diepte vanaf maaiveld, zoals vastgesteld bij kuil 2, 3 en 4. Dit geldt niet voor de bomen bovenop de talud, deze reiken niet met de wortels tot in het grondwater.



2.3 Kansen en knelpunten

Bij de meeste projecten binnen de openbare ruimte doen zich kansen voor ten aanzien van kwaliteitsverbetering en functionaliteit van bomen. Binnen de situatie in Son en Breugel zijn vooral knelpunten te benoemen. De meeste bomen bevinden zich momenteel in een ideale situatie. Er zijn namelijk weinig 'onnatuurlijke' bovengrondse- en ondergrondse belemmeringen.

Een kans zou zijn om het huidige grondwaterpeil stapsgewijs te verlagen zodat de groeiplaats van de bomen vergroot wordt. Anderzijds behoort het verhogen van het maaiveld buiten de huidige kroonomschrijving van de bomen ook tot de mogelijkheden. Belangrijk is dat deze verhoging met de daarvoor geschikte voedingsrijke teelaarde gebeurt.

Knelpunten vormen zich vooral binnen een nieuw ontwerp en de uitvoering daarvan. Vaak wordt er te weinig rekening gehouden met de huidige en/of toekomstige ontwikkeling van de bomen: een boom is in werkelijkheid groter dan een stip op de ondergrond. Bij de uitvoering van de activiteiten is als gevolg van een dergelijk ontwerp een grote kans op schade aan boven- en ondergrondse delen, dan wel aan de groeiplaats.

3 Conclusie en Advies

Bij paragraaf 1.2 (toetsing uitvraag) zijn de standaard-vraagstellingen geformuleerd, van toepassing bij een BEA die volgens de richtlijn uitgevoerd wordt. Voor de duidelijkheid worden ze hier herhaald:

- Is behoud van de boomtechnische kwaliteit mogelijk?
 - o Kan de boom op de huidige standplaats blijven voortbestaan met behoud van minimaal dezelfde restlevensduur, conditie en habitus?
- Is behoud van de functie of waarde mogelijk?
 - o Kan de boom op de huidige standplaats blijven voortbestaan met behoud van zijn functie of waarde?

Van veel bomen kan de boomtechnische kwaliteit behouden blijven. Datzelfde geldt voor de functie en waarde van betreffende bomen.

Eerste vereiste is dan dat de conditie en toekomstverwachting van de betreffende bomen niet onomkeerbaar slecht zijn. Dat is bij slechts zes bomen van toepassing (boomnummers 14, 55, 143, 182, 226 en 228; zie tabel boomgegevens). De conclusie op beide vragen is dus:

- Ja, behoud is mogelijk, mits de onderstaande randvoorwaarden in acht genomen worden.

3.1 Advies

Het advies is om als ontwerper van het project samen te werken met de boombeheerder.

Bij de totstandkoming van een schetsontwerp en voorlopig ontwerp kan deze BEA verder aangevuld worden. Het resultaat zal zijn een ontwerp waarbij zowel civieltechnische als boomtechnische aspecten in het ontwerp goed overwogen zijn. De ontwerper kan met gebruikmaking van bijlage 5 (kroonumfang over vijftien jaar) anticiperen op het toekomstig ruimtebeslag van de bomen.

De zes bomen die als zeer slecht aangemerkt zijn daarvan wordt geadviseerd om deze te verwijderen.

3.2 Randvoorwaarden

Het is aan te bevelen dat de ontwerper op de hoogte is van onderstaande eisen aan de uitvoering. Om de boomtechnische kwaliteit en functies/waardes van bomen op hun huidige locaties te behouden, moet aan een stel samenhangende randvoorwaarden worden voldaan. Deze zijn bedoeld om schade aan bomen te voorkomen en het behoud van de bomen te waarborgen. In dit kader kunnen de volgende maatregelen van toepassing zijn:

- Uitbreiden BEA bij schetsontwerp en voorlopig ontwerp.
- Vastleggen randvoorwaarden/maatregelen in bestek.
- Aanstellen van een toezichthouder.
- Minimaal veilig stellen van ruimte rondom de kronen van bomen. Snoei buiten afgestorven takken niet toestaan.
- Kroonschade als gevolg van werkzaamheden uitsluiten.
- Afzetten groeiplaats met gekoppelde bouwhekken.
- Drukverdelende elementen toepassen op het maaiveld.
- Niet machinaal graven binnen de bewortelde zone.
- Geen lozing van schadelijke stoffen.
- Geen opslag en/of storting materialen en/of afval binnen de groeiplaats.
- Grondwaterstand niet wijzigen.
- Geen wijziging van maaiveldhoogte binnen de bewortelde zone van de bomen.
- Etc.

Bijlage 1 Boomgegevens in tabel

Boomnummer	Botanische naam	Nederlandse naam	Plantjaar	Boomhoogteklasse (m)	Stamdiameter dbh (cm)	Kroondiameter (m)	Kroondiameter (m) over 15 jaar	Conditie (NEN 2767)	Toekomstverwachting	Indicatieve verplantbaarheid	Onderhoudstoestand*	Gebreken structuur en afwijkingen habitus	Opmerkingen
1	Quercus rubra	Amerikaanse eik	2001	12-15	29	8	11	goed	>15	nee	BGSB		
2	Quercus robur	Zomereik	2006	6-9	24	8	10	redelijk	>15	ja	BGSB		
3	Betula pendula	Ruwe berk	2019	12-15	22	6	9	redelijk	>15	nee	OHSB		
4	Quercus robur	Zomereik	2011	6-9	19	8	10	redelijk	>15	ja	BGSA		
5	Betula utilis	Witte Himalayaberk	2017	12-15	27	7	10	redelijk	>15	nee	OHSB		
6	Quercus robur	Zomereik	2006	12-15	24	8	11	goed	>15	ja	BGSA		
7	Betula pendula	Ruwe berk	2019	12-15	23	9	13	goed	>15	nee	OHSB		
8	Acer platanoides	Veldesdoorn	2008	6-9	22	8	11	redelijk	>15	nee	OHSA		
9	Prunus avium	Zoete kers	2018	6-9	12	5	8	goed	>15	ja	BGSB		
10	Quercus robur	Zomereik	2004	12-15	26	10	13	goed	>15	ja	OHSB		
11	Quercus robur	Zomereik	2008	12-15	22	8	11	goed	>15	ja	OHSB		
12	Betula pendula	Ruwe berk	2022	6-9	16	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
13	Malus	Appel	2022	<6	8	1	3	redelijk	>15	ja	BGSB		
14	Aesculus hippocastanum	Witte paardenkastanje	2011	6-9	19	4		zeer slecht	0-5	nee	Rooien	stamschade, ingerotte snoeiwonden	dood
15	Quercus robur	Zomereik	2015	6-9	15	6	9	goed	>15	ja	BGSA		
16	Quercus robur	Zomereik	2010	6-9	20	6	9	goed	>15	ja	BGSA		
17	Quercus robur	Zomereik	2012	6-9	18	6	9	goed	>15	ja	BGSA		
18	Betula pendula	Ruwe berk	2021	12-15	18	5	9	goed	>15	nee	OHSB		
19	Pyrus	Peer	2023	<6	7	2	5	goed	>15	ja	BGSB		
20	Malus	Appel	2025	<6	5	1	3	redelijk	>15	ja	BGSB		
21	Pyrus	Peer	2024	<6	6	1	3	goed	>15	ja	OHSB		
22	Malus	Appel	2025	<6	5	1	3	goed	>15	ja	OHSB		
23	Prunus avium	Zoete kers	2020	<6	10	2	5	goed	>15	ja	OHSB		
24	Platanus x hispanica	Gewone plataan	2016	9-12	14	5	9	goed	>15	ja	BGSA		
25	Malus	Appel	2022	<6	8	1	3	goed	>15	ja	OHSB		
26	Betula pendula	Ruwe berk	2017	12-15	27	7	11	goed	>15	nee	OHSB		
27	Quercus robur	Zomereik	2001	12-15	29	7	10	goed	>15	ja	OHSB		
28	Betula pendula	Ruwe berk	2023	9-12	14	4	8	goed	>15	nee	OHSB		
29	Salix alba	Schietwilg	1975	18-24	110	18		matig	10-15	nee	OHSA		
30	Fraxinus excelsior	Gewone es	1988	18-24	42	10		slecht	5-10	nee	OHSA		
31	Fraxinus excelsior	Gewone es	1988	18-24	42	10		slecht	5-10	nee	OHSA		
32	Quercus robur	Zomereik	2003	15-18	27	10	11	matig	>15	nee	OHSB		
33	Alnus glutinosa	Zwarte els	2023	9-12	14	5	7	matig	>15	nee	OHSB		
34	Salix alba	Schietwilg	2021	12-15	18	8		matig	10-15	nee	OHSB		
35	Quercus robur	Zomereik	1987	15-18	43	14	16	goed	>15	nee	OHSA		
36	Quercus robur	Zomereik	1981	15-18	49	14	16	goed	>15	nee	OHSA		
37	Quercus robur	Zomereik	2001	12-15	29	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
38	Alnus glutinosa	Zwarte els	2010	15-18	41	12	16	goed	>15	nee	OHSB		
39	Quercus robur	Zomereik	1999	12-15	31	10	12	redelijk	>15	nee	OHSA		
40	Quercus robur	Zomereik	1967	18-24	63	10	11	matig	>15	nee	OHSB	eenzijdige kroon	
41	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1967	18-24	63	16	18	redelijk	>15	nee	OHSB		
42	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1991	18-24	39	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
43	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1977	18-24	53	10	12	redelijk	>15	nee	OHSB	eenzijdige kroon	
44	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1979	18-24	51	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
45	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1991	18-24	39	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
46	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1980	18-24	50	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
47	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1986	18-24	44	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
48	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1988	18-24	42	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
49	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1991	18-24	39	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
50	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1982	18-24	48	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
51	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1978	18-24	52	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		
52	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1978	18-24	52	12	14	redelijk	>15	nee	OHSB		

Boomnummer	Botanische naam	Nederlandse naam	Plantjaar	Boomhoogteklasse (m)	Stamdiameter dbh (cm)	Kroondiameter (m)	Kroondiameter (m) over 15 jaar	Conditie (NEN 2767)	Toekomstverwachting	Indicatieve verplantbaarheid	Onderhoudstoestand*	Gebreken structuur en afwijkingen habitus	Opmerkingen
53	Salix alba	Schietwilg	1991	>24	78	12	15	matig	>15	nee	OHSA		
54	Salix alba	Schietwilg	2008	<6	45	4		matig	5-10	nee	OHSA	omvangrijke stamschade	
55	Prunus avium	Zoete kers	2012	6-9	18	7		zeer slecht	0-5	nee	Rooien		dood
56	Fraxinus excelsior	Gewone es	1975	18-24	55	16	18	redelijk	>15	nee	OHSA		
57	Fraxinus excelsior	Gewone es	1993	18-24	37	10		matig	10-15	nee	OHSA		
58	Quercus robur	Zomereik	2000	18-24	30	10	12	redelijk	>15	nee	OHSA		
59	Quercus robur	Zomereik	1978	18-24	52	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
60	Ilex aquifolium	Gewone hulst	2016	6-9	14	5	7	goed	>15	ja	OHSA		
61	Quercus robur	Zomereik	2001	18-24	29	10	12	matig	>15	nee	OHSA		
62	Quercus robur	Zomereik	1994	18-24	36	12	13	matig	>15	nee	OHSA		
63	Cornus mas	Gele kornoelje	2020	<6	10	4	9	goed	>15	nee	OHSA		
64	Cornus mas	Gele kornoelje	2020	<6	10	4	9	goed	>15	nee	OHSA		
65	Quercus robur	Zomereik	2001	18-24	29	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
66	Ilex aquifolium	Gewone hulst	2014	6-9	16	12	12	goed	>15	ja	OHSA	meerstammig	
67	Alnus glutinosa	Zwarte els	2016	18-24	28	9		matig	10-15	nee	OHSA		
68	Alnus glutinosa	Zwarte els	2020	12-15	21	6	9	redelijk	>15	nee	OHSA		
69	Alnus glutinosa	Zwarte els	2016	18-24	29	8		matig	10-15	nee	OHSA		
70	Quercus robur	Zomereik	2006	15-18	24	10	11	matig	>15	nee	OHSA		
71	Alnus glutinosa	Zwarte els	2017	18-24	26	6		matig	10-15	nee	OHSA		
72	Alnus glutinosa	Zwarte els	2017	18-24	27	8	11	redelijk	>15	nee	OHSA		
73	Quercus robur	Zomereik	1990	18-24	40	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
74	Prunus avium	Zoete kers	2018	<6	12	2	3	matig	>15	nee	OHSA		
75	Quercus robur	Zomereik	1991	18-24	39	10	12	redelijk	>15	nee	OHSA		
76	Betula pendula	Ruwe berk	2021	15-18	19	12		matig	10-15	nee	OHSA		
77	Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn	2014	6-9	16	6	8	redelijk	>15	ja	OHSA	meerstammig	
78	Quercus robur	Zomereik	1977	18-24	53	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
79	Quercus robur	Zomereik	1976	18-24	54	12	13	matig	>15	nee	OHSA		
80	Quercus robur	Zomereik	2002	18-24	28	10	13	goed	>15	nee	OHSA		
81	Quercus robur	Zomereik	2002	15-18	28	10	13	goed	>15	nee	OHSA		
82	Quercus robur	Zomereik	2008	12-15	22	8	10	redelijk	>15	nee	OHSA		
83	Quercus robur	Zomereik	2008	12-15	22	8	11	goed	>15	nee	OHSA		
84	Juglans regia	Walnoot	1996	15-18	34	10	12	redelijk	>15	nee	OHSA		
85	Fagus syl. "Atropunicea"	Rode beuk	1982	18-24	48	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
86	Acer campestre	Veldesdoorn	1985	18-24	45	14	16	matig	>15	nee	OHSA		
87	Quercus robur	Zomereik	1987	18-24	43	10	11	matig	>15	nee	OHSA		
88	Acer platanoides	Veldesdoorn	1994	15-18	36	7		matig	10-15	nee	OHSA		
89	Quercus robur	Zomereik	1989	18-24	41	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
90	Quercus robur	Zomereik	1984	18-24	46	9		slecht	5-10	nee	OHSA		
91	Tilia x europaea	Hollandse linde	2006	18-24	49	12	15	matig	>15	nee	OHSA		
92	Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn	2020	6-9	10	6	8	redelijk	>15	ja	OHSA		
93	Quercus robur	Zomereik	1995	18-24	35	14	15	matig	>15	nee	OHSA		
94	Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn	2020	6-9	10	4	5	matig	>15	nee	OHSA		
95	Quercus robur	Zomereik	2002	15-18	28	10	12	matig	>15	nee	OHSA		
96	Alnus glutinosa	Zwarte els	2020	18-24	21	7	10	redelijk	>15	nee	OHSA		
97	Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn	2020	6-9	10	5	8	goed	>15	ja	OHSA		
98	Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn	2020	6-9	10	5	8	goed	>15	ja	OHSA		
99	Quercus robur	Zomereik	1994	18-24	36	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
100	Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn	2020	<6	10	4	7	goed	>15	ja	BGSB		
101	Quercus robur	Zomereik	1985	18-24	45	14	16	redelijk	>15	nee	OHSA		
102	Alnus glutinosa	Zwarte els	2021	12-15	19	5		slecht	5-10	nee	OHSA		
103	Quercus robur	Zomereik	2009	9-12	21	7	10	goed	>15	nee	BGSA		
104	Quercus robur	Zomereik	1987	18-24	43	14	16	goed	>15	nee	OHSA		

Boomnummer	Botanische naam	Nederlandse naam	Plantjaar	Boomhoogteklasse (m)	Stamdiameter dbh (cm)	Kroondiameter (m)	Kroondiameter (m) over 15 jaar	Conditie (NEN 2767)	Toekomstverwachting	Indicatieve verplantbaarheid	Onderhoudstoestand*	Gebreken structuur en afwijkingen habitus	Opmerkingen
105	Quercus robur	Zomereik	1982	18-24	48	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
106	Quercus robur	Zomereik	2001	18-24	29	12	13	matig	>15	nee	OHSA		
107	Quercus robur	Zomereik	1997	18-24	33	10	12	redelijk	>15	nee	OHSA		
108	Quercus robur	Zomereik	1991	18-24	39	14	16	goed	>15	nee	OHSA		
109	Quercus robur	Zomereik	2017	6-9	13	12	15	goed	>15	nee	BGSB		
110	Fraxinus excelsior	Gewone es	2012	9-12	18	5		matig	5-10	nee	OHSA	klimop ingegroeid	
111	Quercus robur	Zomereik	2001	18-24	29	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
112	Quercus robur	Zomereik	2001	18-24	29	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
113	Quercus robur	Zomereik	2001	18-24	29	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
114	Quercus robur	Zomereik	2001	18-24	29	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
115	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
116	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
117	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
118	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
119	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
120	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
121	Alnus glutinosa	Zwarte els	2016	18-24	29	7	10	redelijk	>15	nee	OHSA		
122	Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn	2020	6-9	10	12		matig	5-10	nee	OHSB		
123	Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn	2020	6-9	10	12		matig	5-10	nee	OHSB		
124	Quercus robur	Zomereik	1993	18-24	37	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
125	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2021	9-12	18	6	10	goed	>15	ja	OHSA		
126	Quercus robur	Zomereik	1977	18-24	53	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
127	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2023	6-9	14	12	16	goed	>15	ja	BGSB		
128	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2023	6-9	14	12	16	goed	>15	ja	BGSB		
129	Quercus robur	Zomereik	2005	12-15	25	5		slecht	5-10	nee	OHSA		
130	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
131	Quercus robur	Zomereik	2001	18-24	29	10	11	matig	>15	nee	OHSA		
132	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2023	6-9	15	7	11	goed	>15	ja	OHSA		
133	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2023	6-9	15	7	11	goed	>15	ja	OHSA		
134	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2023	6-9	15	7	11	goed	>15	ja	OHSA		
135	Quercus robur	Zomereik	1997	18-24	33	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
136	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2019	15-18	22	10	13	redelijk	>15	ja	OHSA		
137	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2019	15-18	22	10	13	redelijk	>15	ja	OHSA		
138	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	5	8	redelijk	>15	ja	OHSA		
139	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	5	8	redelijk	>15	ja	OHSA		
140	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
141	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	12	16	goed	>15	ja	OHSA		
142	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
143	Juglans nigra	Walnoot	2018	6-9	12	5		zeer slecht	0-5	nee	Rooien		dood
144	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
145	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
146	Quercus robur	Zomereik	2006	18-24	24	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
147	Quercus robur	Zomereik	2006	18-24	24	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
148	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
149	Quercus robur	Zomereik	1985	18-24	45	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA	scheefstand	
150	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
151	Quercus robur	Zomereik	1992	18-24	38	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
152	Ulmus x hollandica	Hollandse iep	2024	6-9	12	3	6	redelijk	>15	ja	BGSB		
153	Quercus robur	Zomereik	2010	18-24	20	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
154	Quercus robur	Zomereik	1989	18-24	41	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
155	Quercus robur	Zomereik	2014	18-24	16	6	7	matig	>15	nee	OHSA		
156	Quercus robur	Zomereik	2007	15-18	23	8	10	redelijk	>15	nee	OHSA		

Boomnummer	Botanische naam	Nederlandse naam	Plantjaar	Boomhoogteklasse (m)	Stamdiameter dbh (cm)	Kroondiameter (m)	Kroondiameter (m) over 15 jaar	Conditie (NEN 2767)	Toekomstverwachting	Indicatieve verplantbaarheid	Onderhoudstoestand*	Gebreken structuur en afwijkingen habitus	Opmerkingen
157	Quercus robur	Zomereik	2002	18-24	28	12	13	matig	>15	nee	OHSA		
158	Quercus robur	Zomereik	1974	18-24	56	11	13	redelijk	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
159	Quercus robur	Zomereik	2008	18-24	22	12	13	matig	>15	nee	OHSA		
160	Quercus robur	Zomereik	1997	18-24	33	12	13	matig	>15	nee	OHSA		
161	Quercus robur	Zomereik	2014	18-24	16	8	10	redelijk	>15	nee	OHSA		
162	Quercus robur	Zomereik	2008	18-24	22	8	10	redelijk	>15	nee	OHSA		
163	Quercus robur	Zomereik	2014	12-15	16	10	12	redelijk	>15	nee	OHSA		
164	Quercus robur	Zomereik	2004	18-24	26	10	11	matig	>15	nee	OHSA		
165	Quercus robur	Zomereik	2008	18-24	22	8	10	redelijk	>15	nee	OHSA		
166	Quercus robur	Zomereik	1990	18-24	40	8	10	redelijk	>15	nee	OHSA		
167	Quercus robur	Zomereik	1980	18-24	50	16	17	matig	>15	nee	OHSA		
168	Ilex aquifolium	Gewone hulst	2016	6-9	14	5	7	goed	>15	ja	OHSA		
169	Prunus padus	Gewone vogelkers	2018	6-9	12	4		matig	10-15	nee	OHSA		
170	Prunus padus	Gewone vogelkers	2018	6-9	12	4		matig	10-15	nee	OHSA		
171	Quercus robur	Zomereik	1992	18-24	38	12	13	matig	>15	nee	OHSA		
172	Quercus robur	Zomereik	2016	6-9	14	5		matig	10-15	nee	OHSA		
173	Quercus robur	Zomereik	1968	18-24	62	12	13	matig	>15	nee	OHSA		
174	Aesculus hippocastanum	Witte paardenkastanje	1976	15-18	54	11	13	redelijk	>15	nee	BGSA		
175	Quercus robur	Zomereik	2005	15-18	25	8		slecht	10-15	nee	OHSA		
176	Quercus robur	Zomereik	1991	18-24	39	10	11	matig	>15	nee	OHSA		
177	Quercus robur	Zomereik	2000	15-18	30	8	8	slecht	>15	nee	OHSA	geen top, vol met klimop	
178	Prunus avium	Zoete kers	2007	12-15	23	7		matig	10-15	nee	OHSB		
179	Quercus robur	Zomereik	1996	18-24	34	10	11	matig	>15	nee	OHSA		
180	Quercus robur	Zomereik	1984	18-24	46	16	18	redelijk	>15	nee	OHSA		
181	Quercus robur	Zomereik	1971	18-24	59	14	16	redelijk	>15	nee	OHSA		
182	Quercus robur	Zomereik	2008	18-24	22	4		zeer slecht	0-5	nee	Rooien		dood
183	Quercus robur	Zomereik	1996	18-24	34	10	11	matig	>15	nee	OHSA		
184	Quercus robur	Zomereik	1981	18-24	49	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
185	Quercus robur	Zomereik	1992	18-24	38	10	11	matig	>15	nee	OHSA		
186	Tilia x europaea	Hollandse linde	2021	9-12	19	8	13	goed	>15	ja	OHSA		
187	Quercus robur	Zomereik	1976	18-24	54	16	18	redelijk	>15	nee	OHSA		
188	Salix caprea	Boswilg	2022	9-12	16	8	14	goed	>15	nee	OHSB	meerstammig	
189	Salix caprea	Boswilg	2022	9-12	16	8	14	goed	>15	nee	OHSB	meerstammig	
190	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	12-15	16	5	8	redelijk	>15	nee	OHSB		
191	Alnus glutinosa	Zwarte els	2023	12-15	15	5	8	redelijk	>15	nee	OHSB		
192	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	12-15	16	5	8	redelijk	>15	nee	OHSB		
193	Alnus glutinosa	Zwarte els	2021	12-15	18	5	8	redelijk	>15	nee	OHSB		
194	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	12-15	16	5	8	redelijk	>15	nee	OHSB		
195	Alnus glutinosa	Zwarte els	2023	12-15	15	5	9	goed	>15	nee	OHSB		
196	Alnus glutinosa	Zwarte els	2023	12-15	15	5	9	goed	>15	nee	OHSB		
197	Alnus glutinosa	Zwarte els	2023	12-15	15	5	9	goed	>15	nee	OHSB		
198	Alnus glutinosa	Zwarte els	2023	12-15	15	5	9	goed	>15	nee	OHSB		
199	Alnus glutinosa	Zwarte els	2023	12-15	15	5	9	goed	>15	nee	OHSB		
200	Alnus glutinosa	Zwarte els	2023	12-15	15	5	9	goed	>15	nee	OHSB		
201	Salix caprea	Boswilg	2023	6-9	14	6	12	goed	>15	nee	OHSB		
202	Salix caprea	Boswilg	2022	6-9	16	6	12	goed	>15	nee	OHSB		
203	Salix caprea	Boswilg	2023	6-9	14	6	12	goed	>15	nee	OHSB		
204	Salix caprea	Boswilg	2024	12-15	13	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
205	Salix caprea	Boswilg	2023	12-15	14	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
206	Fagus sylvatica	Gewone beuk	2018	6-9	12	4	8	goed	>15	nee	BGSB		
207	Salix caprea	Boswilg	2023	12-15	14	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
208	Salix caprea	Boswilg	2021	12-15	19	5	11	goed	>15	nee	OHSB		

Boomnummer	Botanische naam	Nederlandse naam	Plantjaar	Boomhoogteklasse (m)	Stamdiameter dbh (cm)	Kroondiameter (m)	Kroondiameter (m) over 15 jaar	Conditie (NEN 2767)	Toekomstverwachting	Indicatieve verplantbaarheid	Onderhoudstoestand*	Gebreken structuur en afwijkingen habitus	Opmerkingen
209	Salix caprea	Boswilg	2021	12-15	19	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
210	Salix caprea	Boswilg	2024	12-15	13	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
211	Salix caprea	Boswilg	2024	12-15	12	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
212	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1993	18-24	37	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA		
213	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1988	15-18	42	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
214	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1995	18-24	35	12	13	matig	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
215	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1994	15-18	36	12	14	redelijk	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
216	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1974	18-24	56	16	18	redelijk	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
217	Fagus sylvatica	Gewone beuk	2016	<6	14	12		matig	0-5	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
218	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1988	18-24	42	12	13	matig	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
219	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1997	18-24	33	12	13	matig	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
220	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1977	18-24	53	12	13	matig	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
221	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1987	18-24	43	12		slecht	10-15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
222	Fagus sylvatica	Gewone beuk	2002	18-24	28	8		slecht	10-15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
223	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1994	12-15	36	12		slecht	10-15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
224	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1984	18-24	46	12		slecht	10-15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
225	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1998	12-15	32	12	13	matig	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
226	Fagus sylvatica	Gewone beuk	2004	12-15	26	12		zeer slecht	0-5	nee	Rooien	eenzijdige kroon	dood
227	Fagus sylvatica	Gewone beuk	2007	12-15	23	12		slecht	10-15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
228	Fagus sylvatica	Gewone beuk	2013	12-15	17	4		zeer slecht	0-5	nee	Rooien	eenzijdige kroon	dood
229	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1998	12-15	32	10	11	matig	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
230	Fagus sylvatica	Gewone beuk	2008	6-9	22	6	7	matig	>15	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
231	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1992	18-24	38	12		slecht	5-10	nee	OHSA	eenzijdige kroon	
232	Populus x canadensis	Canadapopulier	1965	>24	112	18		matig	10-15	nee	OHSA		
233	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
234	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
235	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
236	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
237	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
238	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
239	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
240	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
241	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
242	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
243	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
244	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
245	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
246	Acer campestre	Veldesdoorn	2015	9-12	15	4	9	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
247	Salix caprea	Boswilg	2020	9-12	20	6	12	goed	>15	nee	OHSB		
248	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
249	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
250	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
251	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
252	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
253	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
254	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
255	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
256	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
257	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
258	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
259	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	12-15	16	5	10	goed	>15	nee	BGSA	doorgeschoten haag	
260	Acer campestre	Veldesdoorn	2014	9-12	16	8	13	goed	>15	nee	OHSB	doorgeschoten haag	

Boomnummer	Botanische naam	Nederlandse naam	Plantjaar	Boomhoogteklasse (m)	Stamdiameter dbh (cm)	Kroondiameter (m)	Kroondiameter (m) over 15 jaar	Conditie (NEN 2767)	Toekomstverwachting	Indicatieve verplantbaarheid	Onderhoudstoestand*	Gebreken structuur en afwijkingen habitus	Opmerkingen
261	Fagus sylvatica	Gewone beuk	1989	15-18	41	10		slecht	10-15	nee	OHSB		
262	Salix alba	Schietwilg	2021	12-15	18	8		matig	10-15	nee	OHSB		
263	Salix caprea	Boswilg	2022	9-12	10	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
264	Salix caprea	Boswilg	2022	9-12	10	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
265	Salix caprea	Boswilg	2022	9-12	10	5	11	goed	>15	nee	OHSB		
266	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
267	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
268	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
269	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
270	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
271	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
272	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
273	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
274	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	16	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
275	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	16	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
276	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
277	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
278	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
279	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
280	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
281	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
282	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
283	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
284	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
285	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
286	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	12	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
287	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
288	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
289	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
290	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
291	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
292	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
293	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
294	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
295	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
296	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
297	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
298	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
299	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	14	5	9	goed	>15	nee	BGSB		
300	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	4	8	goed	>15	nee	BGSB		
301	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	4	8	goed	>15	nee	BGSB		
302	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	4	8	goed	>15	nee	BGSB		
303	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	4	8	goed	>15	nee	BGSB		
304	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	4	8	goed	>15	nee	BGSB		
305	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	4	8	goed	>15	nee	BGSB		
306	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	10	4	8	goed	>15	nee	BGSB		
307	Alnus glutinosa	Zwarte els	2022	9-12	16	6	9	redelijk	>15	nee	OHSB		
308	Salix caprea	Boswilg	2022	9-12	16	6	10	redelijk	>15	nee	OHSB		
Eindbeeld: Alle bomen zijn niet vrij uitgroeiend													
Doorwortelbare ruimte: de doorwortelbare ruimte van alle bomen is >15 m ³													
Flora en faunacheck: boomnummer 247 (Fagus sylvatica) heeft een nest													
*BGSB= Begeleidingssnoei beeld BGSA= Begeleidingssnoei achterstallig OHSB= Onderhoudssnoei beeld OHSB= Onderhoudssnoei achterstallig													

Bijlage 2 Huidige conditie van de bomen



Legenda

Conditie (NEN 2767)

- 1: uitstekend
- 2: goed
- 3: redelijk
- 4: matig
- 5: slecht
- 6: zeer slecht

Inpasbaarheidsonderzoek:
Houtens-Vlinderlaan

Huidige conditie van bomen binnen
het projectgebied

Datum:
19-2-2025

Opdrachtgever:
Gemeente Son en Breugel

Alles over Groenbeheer
De Run 8215a
5504 EM Veldhoven

Zomereiken		
Conditie	Aantal	Percentage
Goed	16	19
Redelijk	40	47
Matig	24	28
Slecht	4	5
Zeer slecht	1	1

Totaal	85	100
--------	----	-----

Elzen		
Conditie	Aantal	Percentage
Goed	48	76
Redelijk	10	16
Matig	4	6
Slecht	1	2
Zeer slecht	0	0

Totaal	63	100
--------	----	-----

Gewone beuken		
Conditie	Aantal	Percentage
Goed	1	3
Redelijk	17	49
Matig	8	23
Slecht	7	20
Zeer slecht	2	6

Totaal	35	100
--------	----	-----

Bijlage 3 Toekomstverwachting van de bomen



Legenda

Toekomstverwachting

- >15 jaar
- 10-15 jaar
- 5-10 jaar
- 0-5 jaar

Inpasbaarheidsonderzoek:
Houtens-Vlinderlaan

Toekomstverwachting onder
gelijkblijvende omstandigheden van
bomen binnen het projectgebied

Datum:
19-2-2025

Opdrachtgever:
Gemeente Son en Breugel

Alles over Groenbeheer
De Run 8215a
5504 EM Veldhoven

Bijlage 4 Overzicht bomen en kuilen



Legenda

- Bomen
- Kuilen
- Projectgebied

Inpasbaarheidsonderzoek:
Houtens-Vlinderlaan

Locatie en nummering van bomen en
kuilen binnen het projectgebied

Datum:
19-2-2025

Opdrachtgever:
Gemeente Son en Breugel

Alles over Groenbeheer
De Run 8215a
5504 EM Veldhoven

Bijlage 5 Huidige- en toekomstige kroonomvang



Legenda

- Kroonomvang huidig
- Kroonomvang 2040
- Projectgebied

Inpasbaarheidsonderzoek:
Houtens-Vlinderlaan

Huidige en verwachte toekomstige
kroonomvang (in 2040) van bomen
binnen het projectgebied

Datum:
19-2-2025

Opdrachtgever:
Gemeente Son en Breugel

Alles over Groenbeheer
De Run 8215a
5504 EM Veldhoven

Bijlage 6 Nadere beschrijving ondergronds onderzoek

Kuil 1

De eerste kuil + boring is gegraven op de rand van de moestuin bovenop de talud. Op een afstand van 2,20 m van een zomereik met boomnummer 11 (foto 10 en 11).

Wat betreft de bodemopbouw is er tot een diepte van 110 cm vanaf maaiveld sprake van matig fijn zand en het geheel is matig humeus (2,5-5% organisch stofgehalte). Alleen tussen de 20 en 30 cm diepte vanaf maaiveld is er sprake van een laag ophoogzand die leem- en humusarm is.

De wortels zijn tot op een diepte van 30 cm matig extensief aanwezig. Er zijn hier zowel fijne ($\varnothing$ 0-2 mm) als matig grove ($\varnothing$ 2-5 mm) als grove wortels ($>\varnothing$ 5 mm) aanwezig. Vanaf 30 cm diepte zijn er geen wortels meer in deze kuil aangetroffen.

De dikste wortel ligt op 20 cm diepte vanaf maaiveld en is 2 cm dik.

De diepte van de kuil en boring reikte niet tot het grondwater.



foto 10: Kuil 1 bovenop talud naast zomereik



foto 11: Kuil 1 is matig humeus, tot 30 cm diepte vanaf maaiveld beworteling aangetroffen



Kuil 2

Deze kuil is gemaakt op een afstand van 7 meter van een ruwe berk (boom 26). Op de rand van de onderkant talud (foto 12).

Wat betreft de bodemopbouw over de hele linie tot een diepte van 65 cm vanaf maaiveld is er sprake van matig fijn zand, zwak lemig zand en het geheel is matig humeus.

Er is geen beworteling aangetroffen.

De grondwaterstand bevindt zich op het moment van onderzoek op 65 cm beneden het maaiveld.



foto 12: Kuil 2 Matig humeus geen beworteling aangetroffen, grondwaterstand op 65 cm diepte.

Kuil 3

Deze kuil is gemaakt op een afstand van 4,60 meter van een witte paardenkastanje met boomnummer 174. Op ongeveer een meter buiten de kroonprojectie van de boom.

De bodemopbouw bestaat tot een diepte van 40 cm vanaf maaiveld uit matig fijn zand, zwak lemig zand en is matig humeus.

De wortels met een goede kwaliteit zijn matig extensief aanwezig tot 30 cm diepte. Er zijn hier zowel fijne als matig grove en grove wortels aanwezig. De wortels tussen de 30 en 35 cm diepte vanaf maaiveld zijn afgestorven.

De grondwaterstand bevindt zich op het moment van onderzoek op 40 cm beneden het maaiveld (foto 13).



foto 13: Links: Situatie kuil 3 naast kastanjeboom. Rechts: Grondwater op 40 cm diepte, beworteling aanwezig ook buiten de kroonprojectie



Kuil 4

Deze kuil is gemaakt op een afstand van 5 meter van boomnummer 59, dit betreft een zomereik.

De bodemopbouw bestaat tot een diepte van 55 cm vanaf maaiveld uit matig fijn zand, zwak lemig zand en is humusarm. De bodem is gemengd met ophoogzand.

Er is fijne beworteling matig intensief aanwezig tot 15 cm diepte vanaf maaiveld (foto 14). Vervolgens zijn er op een diepte van 40 tot 50 cm matig extensief zowel fijne als matig grove en grove wortels aangetroffen.

De grondwaterstand bevindt zich op het moment van onderzoek op 55 cm beneden het maaiveld.



foto 14: Links: overzicht kuil 4. Rechts: bodem is humusarm, beworteling matig intensief

Bijlage 7 Gehanteerde werkwijze

