

[REDACTED]

Van: Communicatie
Verzonden: woensdag 5 juni 2024 07:56
Aan: [REDACTED] Suzanne Otters-Bruijnen
Onderwerp: Advies: woordvoeringslijn

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED] en Suzanne,

Zie hieronder. Beantwoord zoals afgesproken. Echter, volgens het ED denkt het Brabants Landschap er dus heel anders over. Ik heb behoefte aan afstemming en een woordvoeringslijn, zodat we niet door media tegen elkaar worden uitgespeeld.

[REDACTED] wil jij vandaag contact opnemen met Brabants Landschap en navragen wie deze uitspraken gedaan heeft en de contactpersoon mijn gegevens geven en andersom?

Alvast dank.

Groet, [REDACTED]

Van: Communicatie
Verzonden: woensdag 5 juni 2024 07:53
Aan: [REDACTED]@ed.nl' [REDACTED]@ed.nl>
Onderwerp: RE: Persvragen

Dag [REDACTED],

We verwijzen je naar de raadsvergadering van afgelopen donderdag 30 mei. Verder doen wij geen uitspraken over individuele casussen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Team Communicatie.

Van: [REDACTED]@ed.nl>
Verzonden: dinsdag 4 juni 2024 17:27
Aan: Communicatie <communicatie@sonenbreugel.nl>
Onderwerp: Persvragen

Beste voorlichters,

Voor een artikel over het Verborgene Paradijs heb meerdere vragen aan de gemeente.

1) Op getoonde foto's blijkt dat het perceel al decennialang is ingericht als moes- en bloementuin en gebruikt wordt voor recreatie. Ook heeft de huidige eigenaresse het al bijna 15 jaar in haar bezit. Waarom is dit nu ineens een probleem? Waarom is hier al die tijd niet op gehandhaafd als dit in strijd is met het bestemmingsplan?

2) In wiens opdracht is de controleur op pad gestuurd?

3) Waar is 1 juli op gebaseerd als datum dat het perceel in oorspronkelijke staat moet zijn teruggebracht?

4) Volgens een woordvoerder van Brabants Landschap is hun bezwaar enkel het oneigenlijk gebruik van naastgelegen grond. Dit gaat dan specifiek over een daar gestalde pipowagen, een aarden wal en een geit die op grond van Brabants Landschap staan. Over het (oneigenlijk) gebruik van haar terrein hebben ze geen bezwaren omdat dit privégrond betreft. Ze zijn ook niet op de hoogte van de eisen om het perceel terug te brengen tot weiland en de bijbehorende dwangsom. De initiatiefneemster meldt dat ze altijd goed contact heeft gehad met Brabants Landschap en haar meermaals is medegedeeld dat ze de huidige inrichting "prachtig en prima" vinden. Waarom moet het terrein dan volledig terug naar originele staat terwijl dit geen (harde) eis is van Brabants landschap? Wat heeft Brabants landschap hierover gezegd in het contact met de gemeente over de kwestie?

5) Welke exoten (planten, kruiden, bloemen) in het Verborgene Paradijs vormen een bedreiging voor de inheemse soorten?

5) Regelmatig krijgt de eigenaresse bezoek van natuur/fotoclubs vanwege de vele (bijzondere) insecten in haar tuin. Staat dit niet haaks op de bewering dat de natuurwaarden verslechteren door de huidige inrichting?

6) Waarom wordt er niet naar een andere minder rigide oplossing gezocht? Zo heeft de eigenaresse al aangegeven de pipowagen te willen verplaatsen en te stoppen met de theetuin en brocante(verkoop), als ze daardoor open mag blijven. Ik begrijp dat het de tuin in de huidige vorm niet kan worden gelegaliseerd in verband met het geldende bestemmingsplan. Is dit wel mogelijk voor een deel van het Verborgene Paradijs of na eventuele aanpassingen, zoals die zijn voorgesteld door de eigenaresse? Waarom wel/niet?

7) Volgens de gemeente is er in deze kwestie gezocht naar de menselijke maat. Waaruit blijkt dit?

Alvast bedankt voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,



Journalist Eindhovens Dagblad