

Van: [REDACTED]

Verstuurd: Wed, 10 Apr 2024 14:23:41 +0200 (CEST)

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Urgentie: Normaal

Beste mevrouw [REDACTED]

Dank voor uw bericht.

Fijn om morgen de definities van u te mogen ontvangen.

Er is bewijs dat de belangrijkste bouwwerken er vanaf de jaren zeventig stonden, dat er toen ook al sprake was van recreatief gebruik, dat er dieren werden gehouden, dat er tuinen waren en verhardingen etc. En dat er dus sprake is van overgangsrechtelijke bescherming zowel van de bouwwerken als van het gebruik.

Graag 6 mei om 11.00 uur. Tot dan!

Met warme groet,

[REDACTED]
Advocaat

Van: [REDACTED]@sonenbreugel.nl>

Datum: woensdag, 10 april 2024 10:14

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Geachte mevrouw [REDACTED],

Het gesprek kan plaatsvinden op 6 mei om 10.00 uur, 11.00 uur of 14.00 uur.

Een andere mogelijkheid is 13 mei om 14.00 uur of 16 mei om 14.00 uur.

Ik ben vandaag niet op kantoor, maar ik zal morgen een kopie van de definities maken en toesturen.

Ik kan daarnaast het originele bestemmingsplan meenemen naar het gesprek.

Mag ik u er nog op wijzen dat in geval van gebruik en bouwen aangetoond moet worden dat het gebruik en de bouwwerken reeds bestonden op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en onafgebroken zijn voortgezet en niet of nauwelijks zijn gewijzigd.

Ik hoor graag van u wanneer we het zienswijzengesprek kunnen inplannen en ik wens u een spoedig herstel.

Met vriendelijke groet,



Juridisch medewerker VTH | Team Veilige Leefomgeving
Werkdagen: maandag, woensdag en donderdag



Raadhuisplein 1
Postbus 8, 5690 AA
Son en Breugel



Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 10 april 2024 08:19
Aan: [Redacted]@sonenbreugel.nl>
Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Beste mevrouw [Redacted],

Dank voor de stukken. Kunt u mij a.u.b. ook nog een kopie van de definities geven alstublieft? Ben benieuwd naar wat de planwetgever bedoelt met recreatief en extensief recreatief o.a. namelijk. E.e.a komt in ieder geval overeen met de informatie uit andere documentaties. Ik zie trouwens ook dat dit bestemmingsplan zo'n ruime overgangsbepaling kent zoals ik vermoedde. (artikel 34 A1). Ik moet de stukken nog goed bestuderen. I.v.m. een medische ingreep morgen (bij mij, waarvan ik verwacht dat ik na pakweg een week weer op de been ben) kan de reactie naar u toe even op zich laten wachten maar wellicht kunnen we alvast een afspraak inplannen als zienswijzengesprek? Kunt u aangeven wanneer u dat zou schikken?

Met warme groet,

[REDACTED]
Advocaat

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@sonenbreugel.nl](mailto:[REDACTED]@sonenbreugel.nl)>

Datum: maandag, 8 april 2024 16:45

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Geachte mevrouw [REDACTED],

Excuses voor de late reactie.

Via Wetransfer ontvangt u zo meteen de kopieën van het bestemmingsplan 1987, evenals een bijlage die behoort bij het voornemen last onder dwangsom van 4 april 2024 jl., maar helaas ontbrak.

Graag verneem ik van u de insteek van het gesprek en mogelijke data en tijdstippen waarop het gesprek kan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker VTH | Team Veilige Leefomgeving
Werkdagen: maandag, woensdag en donderdag



gemeente
son en breugel

Raadhuisplein 1
Postbus 8, 5690 AA
Son en Breugel



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 april 2024 14:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Beste Mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij berichten? U gaf aan het bp te hebben ontvangen? Fijn als we kopies van u krijgen en dan in gesprek gaan?

Met warme groet,

[REDACTED]
Advocaat

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@sonenbreugel.nl>
Datum: donderdag, 21 maart 2024 14:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Excuses voor de late reactie.

Ik heb inmiddels het originele bestemmingsplan uit 1987 mogen ontvangen.

Wilt u dat ik kopieën toestuur of wilt u het bestemmingsplan zelf komen inzien?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker VTH | Team Veilige Leefomgeving
Werkdagen: maandag, woensdag en donderdag



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 maart 2024 16:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Beste mevrouw [REDACTED]

Heeft u inmiddels kopies van het bestemmingsplan uit 1987 binnen?

De meeste bestemmingsplannen die ik heb gezien uit die tijd in de regio hebben nl. behalve gebruiksovergangsrecht ook bouwovergangsrecht waarin een bepaling is opgenomen dat herbouw en wat uitbreiding is toegestaan.

Graag verneem ik van u.

Met warme groet,

[REDACTED]
Advocaat

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [redacted]@sonenbreugel.nl>

Datum: maandag, 22 januari 2024 11:44

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Geachte mevrouw [redacted]

Ik stel vast dat uw standpunt afwijkt ten opzichte van het standpunt van het college. Dat is natuurlijk niet ongebruikelijk in juridische procedures.

Zoals eerder aangegeven is vaste regel in de rechtspraak dat degene die zich op overgangsrecht beroept moet bewijzen dat het overgangsrecht van toepassing is.

Daarnaast heb ik in mijn e-mail van 10 januari 2024 aangegeven dat het niet duidelijk is om welke gebouwtjes het gaat, dat niet aangetoond is dat de gebouwtjes al jaren aanwezig zijn en dat niet aangetoond is dat de gebouwtjes niet veranderd of vergroot zijn de afgelopen jaren.

Tot op heden is door u nagelaten aan te tonen welke gebouwtjes het betreft en dat ze in de afgelopen jaren niet zijn veranderd of vergroot. De eerdergenoemde gedoogbeschikkingen is onvoldoende bewijs voor een beroep op het overgangsrecht.

Ik zal het bestemmingsplan uit 1987 opvragen, mits dit mogelijk is. Waarschijnlijk is dit bestemmingsplan ondergebracht in het regionaal archief.

Zodra ik dit heb ontvangen, zal ik u dit laten weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker VTH | Team Veilige Leefomgeving
Werkdagen: maandag, dinsdagochtend, woensdag en donderdag



**gemeente
son en breugel**

Raadhuisplein 1
Postbus 8, 5690 AA
Son en Breugel



Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 18 januari 2024 12:41

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@sonenbreugel.nl](mailto:[REDACTED]@sonenbreugel.nl)>

Onderwerp: Zaaknummer: 1802539 [D20220047_I47536864]

Beste mevrouw [REDACTED],

Ik snap eerlijk gezegd de toon van uw mails niet zo heel erg goed. Er lijkt wat irritatie in te liggen die ik niet zo goed snap. Mevrouw [REDACTED] verdient als burger een wat andere benadering in mijn optiek. Er staat voor haar immers het nodige op het spel. Zij heeft van de locatie haar paradijsje gemaakt waar ook door mensen van uw gemeente met plezier gebruik van is gemaakt. Iets meer oog voor het burgerperspectief is hier op zijn plek lijkt mij.

Onbetwist is immers dat er al tientallen jaren bebouwing aanwezig is op het perceel. Ik snap uw opmerking dan ook niet goed dat overgangsrecht niet bewezen is. De aanwezigheid van bebouwing en het langjarig gebruik daarvan is immers een feit en dan hangt het af van de omschrijving in het bouw en gebruiksovergangsrecht van opeenvolgende bestemmingsplannen af, of op basis daarvan claims te leggen zijn. In oudere bestemmingsplannen worden niet zelden ook zonder vergunning gebouwde bouwwerken overgangsrechtelijk beschermd. Mijn verzoeken zijn dan ook niet bedoeld om te pesten maar eenvoudigweg om te kijken of er in de overgangsrechtelijke geschiedenis bescherming tegen handhaving wordt geboden. Dat had gezien het op het spel staande belang voor mevrouw [REDACTED] en het feit dat de bouwwerken er al zo lang staan ook al uit eigen initiatief voor de hand gelegen om te doen.

Ik zie in dat verband dan ook dat er ook in 1987 een bestemmingsplan (buitengebied) is vastgesteld en neem aan dat dat relevant is voor betreffende locatie. Ik verzoek u mij dan ook de relevante passages (waaronder overgangsrechtelijke bepalingen) uit dat plan toe te sturen. Dat is gezien hetgeen voor mevrouw [REDACTED] op het spel staat na zoveel jaren een alleszins redelijk verzoek in mijn optiek.

Met warme groet,

[REDACTED]

Advocaat

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@sonenbreugel.nl](mailto:[REDACTED]@sonenbreugel.nl)>

Datum: woensdag, 17 januari 2024 11:17

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Zaaknummer: 1802539

Geachte mevrouw [REDACTED]

Naar aanleiding van uw e-mail van 15 januari jl. bericht ik u als volgt.

Zoals aangegeven heb ik het bestemmingsplan uit 1999 opgevraagd en de van toepassing zijnde plankaarten en bepalingen kan ik u toesturen.

Daarnaast heb ik ook aangegeven dat het college van mening is dat er geen sprake is van overgangsrecht. Het college ziet dan ook niet de noodzaak om bestemmingsplannen vanaf de jaren '70 op te vragen.

Daarbij geldt volgens vaste jurisprudentie dat degene die een beroep doet op het overgangsrecht de feiten en omstandigheden waarop dat beroep rust, aannemelijk moet maken.

Dat in de stukken van het Kadaster het perceel is omschreven als "recreatie" leidt volgens het college niet tot een ander oordeel. Het kadaster vormt immers niet het ruimtelijk kader voor de vraag of al dan niet in strijd met het bestemmingsplan is gehandeld of gebouwd.

De stukken m.b.t. het bestemmingsplan uit 1999 zijn te groot om bij deze mail te voegen, waardoor ik ze via Wettransfer zal sturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker VTH | Team Veilige Leefomgeving
Werkdagen: maandag, dinsdagochtend, woensdag en donderdag



Raadhuisplein 1
Postbus 8, 5690 AA
Son en Breugel

