

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: 01-05-2024 08:31

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: subsidie

Hallo [redacted],

Hierbij je document met een paar vragen en opmerkingen retour.

In aanvulling vroeg ik mij af wat nu precies de aanleiding was voor dit onderzoek en wie vragen heeft gesteld. Ging het alleen om de egalisatiereserve?

Aan wie ga je dit stuk sturen? Heeft dat verder nog gevolgen voor de inhoud?

Groeten,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch Adviseur

De overeenkomst van 2012:

Met het besluit van 27 november 2012 heeft de gemeenteraad besloten over te gaan tot privatisering van het museum en zich verbonden (na twee jaar aanloopsubsidie van € 70.000,- voor de jaren 2013 en 2014) jaarlijks een bedrag van € 50.000,- beschikbaar te stellen voor subsidie ten behoeve van het museum. De ovk is, zo blijkt uit de overwegingen tot het aangaan van de ovk, bedoeld om de privatisering van het museum te regelen. Daarbij is tevens opgenomen dat de gemeente subsidie zal verlenen aan het museum, conform de geldende regels in gemeente Staphorst. Voor zover dat in deze ovk geregeld kon worden, is vooral sprake van een verplichting tot het beschikbaar stellen van een bedrag (een plafond¹) zodat het college ruimte heeft om een subsidie te verlenen op aanvraag (art. 6 lid 1 ovk). Als de gemeente dit beschikbaar gestelde bedrag zou willen wijzigen, dan dient op grond van artikel 6 lid 3 van de ovk het museum in de gelegenheid gesteld te worden daar een oordeel over uit te spreken. In dat oordeel wordt dan ingegaan op de consequenties die een wijziging van het bedrag voor de doelstelling van de stichting heeft. Dat maakt overigens dat dat oordeel meegewogen kan worden, niet dat het oordeel het besluit over het beschikbaar te stellen bedrag bepaalt. De jaarlijkse subsidie is dan ook niet verleend met deze ovk. Een andere uitleg zou de toevoeging dat de subsidie aangevraagd moet worden conform de geldende regels zinledig maken. Dat is niet bedoeld en zo is het ook niet opgevat door partijen, zo blijkt uit de aanvraag en verlening van de subsidie door de jaren heen. De werkelijke beoordeling of wel of niet overgegaan kan worden tot subsidieverlening is afhankelijk van de geldende regels en de relevante feiten en omstandigheden op het moment van aanvraag. Zoals dit ook steeds is gedaan.

Is sprake van een subsidie zoals bedoeld in art. 4:23 lid 1 Awb?

Onder subsidie wordt in de Awb verstaan: de aanspraak op financiële middelen, door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten.


Voor zover het museum van mening is dat geen sprake is van een subsidie maar van een andersoortige financiële bijdrage kan ik het museum niet volgen. Immers met het besluit van 27 november 2012, zoals ook naar verwezen in de ovk, heeft de raad ten gunste van de museumboerderij voor de jaren 2013 en 2014 € 70.000 ten behoeve van een **subsidie** beschikbaar gesteld. Voor de daarop volgende jaren is een bedrag van € 50.000 beschikbaar gesteld.

In tegenstelling tot het nu ingenomen standpunt van het museum, heeft het museum in het verleden de bijdrage ook steeds **jaarlijks aangevraagd** als subsidie. Sinds enkele jaren wil het museum, bijvoorbeeld, **ook profiteren van de indexering van het subsidiebedrag**. De aanvraag is steeds getoetst aan de op dat moment geldende subsidieverordening en voor zover van toepassing aan de op dat moment geldende subsidieregeling. De subsidie is ook steeds per beschikking toegekend als voorschot en uiteindelijk definitief vastgesteld conform de regels zoals deze gelden met betrekking tot subsidies in de gemeente Staphorst. De verlening van de subsidie is bedoeld voor de activiteiten van de museumboerderij. Nu de subsidie op grond van de in Staphorst met betrekking tot subsidies geldende regels aangevraagd en verstrekt wordt ten behoeve van een in de verordening dan wel de regeling benoemde activiteit die geacht wordt in het belang van

¹ Onder subsidieplafond wordt in de Awb verstaan: het bedrag dat gedurende een bepaald tijdvak **ten hoogste beschikbaar** is voor de verstrekking van subsidies krachtens een bepaald wettelijk voorschrift

Commented : Misschien nog iets zeggen over de opvolgende subsidieregelingen? In ieder geval in die zin dat die verder geen relevante inhoudelijke wijzigingen met zich mee heeft gebracht.

Commented : Maar die werd destijds niet geïndexeerd, terwijl dat nu wel het geval is.

Commented : Eigenlijk is dat vreemd, waarom is de indexering niet al eerder toegepast op grond van de geldende regeling?

de inwoners van de gemeente Staphorst te zijn en geen sprake is van een ingekochte dienst, is sprake van een subsidie zoals bedoeld in artikel 4:23 lid 1 Awb.


Vast bedrag voor onbepaalde tijd?


Voor zover het museum van mening zou zijn dat zij vanwege de inhoud van de ovk tot in lengte der jaren aanspraak kan maken op een vast bedrag van € 50.000,- kan ik het museum eveneens niet volgen. Met het raadsbesluit is, na een aanloop periode met andere bedragen, een bedrag van € 50.000,- per jaar beschikbaar gesteld voor subsidie ten behoeve van het museum. Daarbij is in een ovk aangegeven dat de gemeente zich verplicht tot een financiële bijdrage van €50.000,- per jaar, op aanvraag. Een aanvraag kan positief en negatief op beslist worden. Zoals hiervoor uitgelegd, is de aangevraagde en te verstrekken subsidie een verstrekking krachtens een wettelijk voorschrift (art. 4:23 lid 1 Awb). De regels geven aan wanneer de gevraagde subsidie toegekend kan worden, wat de rechten en plichten zijn en wanneer eventueel geen recht (meer) bestaat op de subsidie. Zou dit anders bedoeld zijn, dan zou in de ovk ook niet gewezen worden op de in de gemeente Staphorst geldende regels voor de aanvraag van de subsidie.

De egalisereserve:

Voor wat betreft de egalisereserve kan ik het volgende opmerken. In de Algemene subsidieverordening (2021 tot en met heden) is in artikel 14 geregeld dat bij beschikking bepaald kan worden dat een egalisereserve gevormd wordt. In de subsidieregeling sociaal domein 2024 is in artikel 9 lid 4 van deze regeling bepaald dat het vormen van een egalisereserve van toepassing is.

M.i. kan het vormen van een egalisereserve bij verleningsbeschikking opgelegd worden. Het aangaan van een nieuwe ovk is daarvoor niet noodzakelijk. Indien opgenomen in de verleningsbeschikking kan bezwaar gemaakt worden tegen het besluit als het museum het hier niet mee eens is.

Commented  Deze tekst kan op twee manieren worden uitgelegd. Was het de bedoeling om een vast bedrag te hanteren zonder indexering? M.i. lijkt het daar wel op. Mijn indruk is dat de gemeente het bedrag eerder naar beneden, dan naar boven zou willen bijstellen. Is er ooit inhoudelijk goed gekeken naar de noodzaak om subsidie te verstrekken voor dit bedrag? Gezien de financiële situatie is denkbaar dat vastgesteld zou worden dat een lager bedrag ook afdoende zou zijn. Wellicht is dat voor dit onderwerp geen relevante vraag, maar deze vraag hangt wel boven de markt.

Commented  Naar wie gaat dit document? Als algemene opmerking wellicht nog toevoegen dat er aan de subsidieverlening voorwaarden verbonden mogen worden. Dat maakt het iets duidelijker.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen