

**Van:** [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

**Verzonden:** 22-08-2023 09:58

**Aan:** [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

**Onderwerp:** RE: tegenlezen

---

[redacted]

Dit gaat mij wel lukken. Het advies voor de Westerstouwe/Kastanjelaan heb ik tegengelezen, de opmerkingen zijn taalkundig.

Het andere advies ontvang je vandaag ook van mij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening

(0522) [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

**Verzonden:** dinsdag 22 augustus 2023 07:39

**Aan:** [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

**Onderwerp:** tegenlezen

[redacted]

Ik heb twee adviezen die nog tegen gelezen moeten worden. Heb jij daar voor je vakantie nog tijd voor?

Ik zie je straks wel, ik hoor het dan wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling

(0522) [redacted]

## Advies voor burgemeester en wethouders



Afdeling: <b>Fysieke Leefomgeving</b>	Behandelend ambtenaar: J [redacted] J	Telefoonnummer: (0522) [redacted] J	Paraaf manager:	Registratienummer: <b>ADV/23 - 17390</b>
Afdeling:	Behandelend ambtenaar:	Telefoonnummer:		Zaaknummer: <b>Z/STH20/012750</b>
Datum: <b>.. augustus 2023</b>	Portefeuillehouder: <b>Wethouder ing. L. Mulder</b>	Paraaf jur. consulent: <b>Klik hier als u tekst wilt invoeren.</b>	Paraaf fin. consulent: <b>Klik hier als u tekst wilt invoeren.</b>	Aantal bijlagen: 3
Onderwerp: Besluit tot wijziging plantoelichting _bestemmingsplan "Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst"				
Te behandelen in college B&W: 29-08-23 Beslissing college B&W:				
<p>Advies:</p> <p>De raad voor te stellen om:</p> <p>1. het besluit van 26 april 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F te Staphorst" te wijzigen in die zin dat -de Toelichting op het bestemmingsplan "Buitengebied part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan F te Staphorst" (vastgesteld 26 april 2021, IMRO code NL.IMRO.0180.5102021002-V501) wordt gewijzigd voorzover het betreft de gele passages, waarbij <del>de</del> doorgestreepte gele passages komen te vervallen en;</p> <p><del>de de niet doorgestreepte gele passages worden toegevoegd;</del></p> <p><del>in het als bijlage 1 bijgevoegde document Toelichting bestemmingsplan "Buitengebied, partiele herziening Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst, gewijzigd" (mei 2023) wordt uitdrukkelijk bepaald dat het besluit slechts betrekking heeft op de daarin opgenomen wijzigingen,</del></p> <p><del>een en ander zoals opgenomen in het als bijlage 1 bijgevoegde document Toelichting bestemmingsplan "Buitengebied, partiele herziening Westerstouwe 31,33 en Kastanjelaan 2F Staphorst, gewijzigd" (mei 2023), waarbij uitdrukkelijk wordt bepaald dat het besluit slechts betrekking heeft op de daarin opgenomen wijzigingen.</del></p> <p>2. te besluiten om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet te volgen.</p> <p>Bijlagen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Toelichting bestemmingsplan "Buitengebied, partiele herziening Westerstouwe 31,33 en- Kastanjelaan 2F Staphorst, gewijzigd" (mei 2023) <del>(O of NO);,</del></li> <li>Uitspraak voorzieningenrechter Raad van State d.d. 18 november 2022 <del>(O OF NO);,</del></li> <li>Concept- raadsvoorstel en -- besluit <del>(O OF NO).</del></li> </ol>				
Besluit openbaar		Ja		

**Commented** J De doorgestreepte zin hieronder vond ik niet zo mooi lezen, vandaar dat ik het op deze manier heb geprobeerd op te lossen.

## Toelichting

### Inleiding

Op 26 april 2022 is door de raad van de gemeente Staphorst het bestemmingsplan "Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst-" vastgesteld. Door één van de omwonenden van de Westerstouwe 31/33 is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('Afdeling') beroep ingesteld tegen het vaststellingsbesluit. Tevens is verzocht een voorlopige voorziening te treffen. De voorzieningenrechter van de Raad van State heeft dit verzoek bij uitspraak van 18 november 2022 toegekend en het besluit van de raad tot vaststelling van genoemd bestemmingsplan geschorst. Dit in afwachting van de behandeling van de bodemprocedure.

De uitspraak geeft aanleiding om de plantoelichting aan te passen, omdat de Voorzieningenrechter van oordeel is dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat er geen strijd is met artikel 2.1.6, eerste lid, van de Omgevingsverordening. In de aangepaste plantoelichting wordt nader gemotiveerd dat er geen strijdigheid is met voormelde bepaling uit de Omgevingsverordening. Voor het aanpassen van de plantoelichting is een besluit van de raad nodig waarbij het vastgestelde bestemmingsplan wordt ingetrokken en het bestemmingsplan "Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst-" gewijzigd wordt vastgesteld. Het gewijzigde vastgestelde besluit zal vervolgens deel uit gaan maken van de beroepsprocedure (zie artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht). Met de wijzigingen in de plantoelichting wordt tegemoet gekomen aan het beroep van een/de? appelland.

**Commented** J: Wat bedoel je hier, ik ken dit woord niet?

### Argumenten

*1.1 De voorzieningenrechter heeft het plan bij wijze van voorlopige voorziening geschorst.*

Het plan omvat twee ontwikkelingen, te weten:

- het realiseren van 6 rijwoningen op een bedrijfslocatie aan de Westerstouwe, en;
  - het ontwikkelen van een vrijstaande woning op een agrarisch perceel, gelegen aan de Kastanjelaan.
- Tussen de bouwlocaties zit hemelsbreed een afstand van ruim 300 m. Ruimtelijk gezien gaat het in feite dan ook om twee los van elkaar staande ontwikkelingen. Dat beide ontwikkelingen toch in één bestemmingsplan zijn opgenomen is een gevolg van het feit dat het hier gaat om één en dezelfde initiatiefnemer en de praktische / financiële voordelen van één planprocedure.

Door appelland is bij de voorzieningenrechter betoogd dat het plan **ins** strijd is met artikel 2.1.6, lid 1 van de Omgevingsverordening Overijssel 2017. De gemeenteraad heeft - volgens appelland namelijk ten onrechte de ontwikkelingen bij het perceel aan de Westerstouwe- en het perceel aan de Kastanjelaan bij elkaar betrokken ter rechtvaardiging voor de ruimte voor de nieuwe woning aan de Kastanjelaan. Beide percelen hebben volgens appelland geen relatie met elkaar en moeten dus als twee op zichzelf staande percelen worden beoordeeld. In de toelichting wordt echter als motivering van de mogelijkheid om een woning aan de Kastanjelaan te bouwen, mede aangedragen dat er sprake is van een afname van de bebouwing op het perceel aan de Westerstouwe. Appelland is van mening dat dit niet correct is, omdat er juist meer bebouwing mogelijk wordt. De raad heeft de afname van de bebouwing beschouwd als kwaliteitsverbetering, waarvan volgens appelland in feite geen sprake is. De raad heeft de beoordeling of wordt voldaan aan het gestelde aan artikel 2.1.6., lid 1 van de Omgevingsverordening Overijssel 2017 volgens de voorzieningenrechter dan ook **gestoeld** op een verkeerd uitgangspunt. =

Daarnaast wijst de voorzieningenrechter er op dat ook de provincie, afgaande op de plantoelichting, de ontwikkelingen als één geheel heeft beoordeeld en niet als twee afzonderlijke planonderdelen. Hiermee is niet duidelijk of de provincie ook ingestemd zou hebben met de onderbouwing van het plan als het om twee afzonderlijke plandelen gaat.

**Commented** J: Gemaakt op basis van een verkeerd uitgangspunt? Misschien beter leesbaar dan gestoeld.

Op basis van het voorgaande acht de voorzieningenrechter dan ook voldoende redenen aanwezig om bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van 26 april 2022 van de raad van de gemeente Staphorst tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, part. iële herz. iening Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst" te schorsen.

## Toelichting

### 1.2 De mogelijkheid bestaat dat ook in de bodemprocedure de uitspraak in het nadeel van de gemeente uitvalt.

In de uitspraak staat met zoveel woorden dat het oordeel van de voorzieningenrechter een voorlopig karakter heeft en niet bindend is in de bodemprocedure. De Afdeling baseert zich bij de behandeling van het beroep in de bodemprocedure op de stukken, zoals die ook voorgelegd hebben bij de voorzieningenrechter. Na analysering van de uitspraak moet de conclusie getrokken worden dat het risico bestaat dat de Afdeling ook in de bodemprocedure tot een gelijklopend oordeel zal komen.

### 1.3 Door het nemen van een -gewijzigd besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kunnen de door de voorzieningenrechter geconstateerde onduidelijkheden weggenomen worden.

Het besluit tot het gewijzigd -vaststellen van het bestemmingsplan- voorziet in een plantoelichting, waarin aangegeven wordt dat het plan voorziet in twee los van elkaar staande ontwikkelingen. Daarbij wordt in gegaan op de bebouwingmogelijkheden aan de Westerstouwe. Gesteld wordt dat de bebouwing op basis van het bouwplan zal afnemen. De oorspronkelijke aanname, dat de bebouwing met 45 % afneemt, wordt met gewijzigd besluit tot vaststelling uit de toelichting verwijderd, omdat deze mate van afname niet onderbouwd kan worden.

In de gewijzigde plantoelichting wordt duidelijk gemaakt dat de voorgestelde inspanning in de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) middels de natuurontwikkeling aan de Kastanjelaan toereikend is om de nieuwbouw van een woning op deze locatie -mogelijk te maken, zonder dat hierbij de ontwikkeling aan de Westerstouwe wordt betrokken. -Of aan de Westerstouwe -meer of juist minder bebouwing wordt - dan wel kan worden -opgericht, is hierdoor niet meer relevant voor de ontwikkeling aan de Kastanjelaan.

### 1.4 De provincie heeft -te kennen gegeven zich te kunnen vinden in de gewijzigde plantoelichting.

In het kader van het vooroverleg is de gewijzigde plantoelichting naar de provincie gestuurd. Die heeft te kennen gegeven geen bezwaren te hebben tegen de realisatie van de voorgenomen plannen op basis van de gewijzigde toelichting. Hiermee geeft de provincie te kennen dat het plan niet in strijd is met artikel 2.1.6, lid 1 van -de Omgevingsverordening Overijssel 2017.

### 2. Wettelijk bestaat hier geen verplichting toe.

Er is sprake van ondergeschikte wijzigingen. Niemand wordt benadeeld door de wijziging van het besluit van 26 april 2022. Er is geen sprake van een (wezenlijk) ander plan. Gelet daarop is het niet nodig om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure - te volgen.

### 3. In de anterieure overeenkomst is een verplichting opgenomen tot ?????

#### Kanttekeningen

Het nemen van een gewijzigd besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan- levert geen garantie op dat de uitspraak van de Afdeling ~~k~~ in het voordeel van de gemeente zal uitvallen. Middels het -gewijzigd besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden enkel de misverstanden over het al dan niet verminderen van de bebouwing en de toepassing van de KGO weggenomen, zodat de bestuursrechter zijn oordeel kan baseren op de planvorming, zoals die beoogd is.

#### Risico's

Zie onder kanttekening.

**Commented** J: Wat bedoel je hiermee? Kan dit er niet uit?

**Commented** J: Waartoe? Deze zin komt voor mij een beetje uit de lucht vallen. Ik zou er iets van maken als 'Wettelijk bestaat er geen verplichting tot het volgen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure'. Als ik goed heb begrepen dat dat de kern is van dit argument.

## Toelichting

### **Financiën (subsidies, belastingen)**

Het gewijzigd besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal onderdeel uitmaken van de beroepsprocedure. Daarmee wordt erkend dat het eerste besluit niet zorgvuldig was voorbereid en dat het beroep op dat punt in zoverre gegrond zal worden verklaard. De raad zal dan worden veroordeeld in de vergoeding van de door appellant betaalde griffierechten, alsmede in de proceskosten van appellant conform de forfaitaire bedragen zoals opgenomen in het Besluit proceskosten bestuursprocesrecht.

### **Uitvoering**

Aangezien het om aanpassingen van ondergeschikte aard gaat, geen (wezenlijk) ander plan wordt vastgesteld en tegemoet wordt gekomen aan een beroepsgrond van de enige appellant hoeft het besluit niet als ontwerp ter inzage gelegd te worden en kan meteen worden overgegaan tot de vaststelling. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan? wordt zoals in de wet voorgeschreven voor 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kan door belanghebbenden tegen het besluit beroep worden ingediend.

### **Communicatie**

Gelijktijdig met het verzenden van de stukken aan de raad worden deze ook aan de appellant gezonden.

### **Raad**

Het besluit tot wijziging van het besluit van 26 april 2022 wordt aan de raad voorgelegd in de vergaderingen van 12 september (opiniërend) en 26 september (besluitvormend).

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen