

INT/21-014732

Zaaknummer: Z34061

MEMO

Van: [redacted] J, [redacted] J
Afdeling: Fysieke Leefomgeving
Aan: Wethouder A. Mussche
Betreft: Update project Bermsloten
Adres: Buitengebied Staphorst
Datum: 25 november 2021

Inleiding

Begin 2020 heeft Landschap Overijssel melding gemaakt van demping van meerdere bermsloten in het buitengebied ten westen van De Streek. Er is een gesprek geweest met toenmalig [redacted] J en er is daarna een projectgroep gestart met als projectleider [redacted] J

Zij heeft het contact met Landschap Overijssel overgenomen en op 21 april 2020 hebben zij een concept handhavingsverzoek gemaaild naar haar die eerder al is gedeeld met [redacted] J. Zij hebben in de tussentijd ook een kaart aangeleverd met daarop de specifieke locaties waar sloten zouden zijn gedempt. Er is een plan van aanpak gemaakt met als insteek, gezien de omvang van het gebied, om het pragmatisch aan te pakken. Er zijn daarna nog twee gesprekken geweest met alle betrokken partijen. [redacted] J van Landschap Overijssel heeft in deze overleggen aangegeven dat zij dempingen in kaart hebben gebracht in een periode van twee tot vijf jaar terug. Het plan van aanpak is gebaseerd op de kaart van Landschap Overijssel en derhalve ook op voornoemde termijn. Aan de hand van het herstelplan dat door Landschap Overijssel en de Provincie is opgesteld, zijn er deelgebieden aangewezen. Het vermoeden is dat de eigenaren van aansluitende percelen de sloten hebben gedempt vanwege toegang naar hun perceel en overlast van het onkruid in de sloten. De bedoeling was om met deze eigenaren in gesprek te gaan. Op 13 april 2021 is het plan van aanpak met aanvullende stukken besproken in het college en akkoord bevonden.

Voor het als eerste gekozen deelgebied [redacted] J zijn eigenaren uitgenodigd voor een gesprek in juni 2021. Uit voorbereiding op dit gesprek is gebleken dat, na een controle van de aangeleverde kaart en luchtfoto's uit ons geo systeem, niet alle door Landschap Overijssel genoemde bermsloten zijn gedempt. Dit kwam ook naar voren uit de gesprekken met de eigenaren. Daarnaast kwam er uit de gesprekken naar voren dat sommige sloten al langer dan 5 jaar gedempt zijn. In sommige gevallen zelfs ongeveer 15 jaar geleden. Er is daarom door [redacted] J in juli 2021 aan Landschap Overijssel gevraagd om een accurate kaart met dempingen aan te leveren.

In september 2021 ben ik voor 8 uur in de week begonnen als [redacted] J medewerker omgevingsrecht. [redacted] J heeft toen het projectleiderschap van de bermsloten aan mij over gedragen. Het gesprek met Landschap Overijssel over het aanleveren van een accurate kaart heb ik overgenomen van haar. Uiteindelijk heeft Landschap Overijssel begin oktober 2021 aangegeven dat zij geen tijd en capaciteit hebben om een accurate kaart aan te leveren en dat zij ons adviseren hier een bureau voor in te schakelen die dit voor ons

kan doen. Aangezien er voor gekozen is om geen budget voor dit project te reserveren, zitten wij hierdoor in een soort van impasse.

Concept handhavingsverzoek gedeeltelijk niet ontvankelijk

Na een overleg met [REDACTED] en [REDACTED] over de impasse, was het de intentie om de impasse met jou te bespreken en voor te stellen dat Landschap Overijssel zelf met een accurate kaart moet komen. Dit aangezien zij de melder zijn. Echter ben ik er na onderzoek achter gekomen dat hun melding en concept handhavingsverzoek voor een groot gedeelte niet ontvankelijk is.

Zij verwijzen in hun concept handhavingsverzoek naar strijd met artikel 6.7 lid a sub 6 van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Volgens hen liggen de bermsloten namelijk in deze bestemming. Door zelf aanlegvergunningen voor het dempen van sloten te hebben behandeld, weet ik dat de bermsloten niet in de agrarische bestemmingen liggen, maar in de bestemming Verkeer (artikel 34). Deze bestemming heeft geen aanlegstelsel, waardoor er bijvoorbeeld voor het dempen van sloten geen omgevingsvergunning nodig is. Bij deze bestemming zitten nog wel dubbelbestemmingen voor archeologie en bij zandwegen voor cultuurhistorie. In deze dubbelbestemmingen zit wel een aanlegstelsel, maar alleen in de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 1 t/m 3' is de verplichting van een omgevingsvergunning voor het dempen van sloten opgenomen.

Daarnaast zijn veel bermsloten gedempt in de tijd dat het oude bestemmingsplan 'Buitengebied '90' van toepassing was. Ook hier lagen de bermsloten in de bestemming 'Verkeer' welke geen aanlegstelsel had. Maar in dit bestemmingsplan was de dubbelbestemming archeologie nog niet over het hele buitengebied verspreid, zoals met het huidige bestemmingsplan. Op enkele plekken lag deze dubbelbestemming, maar niet over de sloten die aangegeven worden in de kaart. De bermsloten die tijdens de geldigheid van dit bestemmingsplan zijn gedempt, zijn dus niet vergunningsplichtig.

Een aantal eigenaren hebben sloten of een gedeelte hiervan gedempt op hun eigen perceel. Deze liggen wel in de genoemde agrarische bestemming en zijn dus wel vergunningsplichtig.

Ik heb de aangeleverde kaart (**zie bijlage 1**) gecontroleerd met het bestemmingsplan en heb in een lijst (**zie bijlage 2**) per nummer benoemd of er een omgevingsvergunning nodig is of niet. Hieruit blijkt dan dat van de 123 nummers er maar 24 vergunningsplichtig zijn en waar dus gehandhaafd moet worden. Hiervoor is geen vergunning gevonden. Dit levert een andere situatie op met betrekking tot het project.

Voorstel

Mijn voorstel is om als projectleider samen met collega's van het team beheer binnendienst gesprekken in te plannen met de eigenaren die behoren bij de 24 vergunningsplichtige gedempte sloten. Te beginnen met de eigenaren die ook op hun eigen perceel een sloot (gedeeltelijk) gedempt hebben op een agrarische bestemming. Voor die gesprekken moet in ieder geval duidelijk zijn of wij als eigenaar van de gronden met bermsloten akkoord gaan met demping van de bermsloten of niet. Hier moet één lijn in worden getrokken. Er is door het college in principe al besloten dat gedempte sloten weer open gegraven moeten worden.

De overige gedempte bermsloten die niet vergunningsplichtig zijn, vallen onder het privaatrecht. Het college moet hierin besluiten of zij de gedempte bermsloten wil laten herstellen. Hierin is het verstandig om dezelfde lijn aan te houden als de bermsloten die wel vergunningsplichtig zijn. Mochten de sloten weer uitgegraven moeten worden, dan is er mogelijk wel een omgevingsvergunning nodig vanwege de dubbelbestemming archeologie. Dit moet dan per locatie worden bekeken. Mijn voorstel is om dit verder op te laten pakken door

de juridische medewerkers van de afdeling Bestuur- en managementondersteuning eventueel in samenspraak met [REDACTED] en collega's van team Beheer binnendienst.

Onze conclusie en te ondernemen acties zullen in een gesprek worden meegedeeld aan Landschap Overijssel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] medewerker omgevingsrecht

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen