

Uw brief van 31 mei 2024
Uw kenmerk 7059 Maatschap [redacted] / Gemeente Staphorst
Ons kenmerk UIT/24-095643
Zaaknummer Z44232
Afdeling Bestuur- & Managementondersteuning
Informant [redacted] mr. [redacted]
Doorkiesnummer (0522) [redacted]
Bijlagen 4

Driehoek Advocaten BV
T.a.v. mr [redacted]
Stationsstraat 11
7607 GX ALMELO

Staphorst, 2 juli 2024

Verzonden **- 9 JULI 2024**

Onderwerp Reactie op de brief van 31 mei 2024

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw brief van 31 mei 2024, door ons ontvangen op 4 juni 2024, ontvangt u hierbij onze reactie.

Namens [redacted] schrijft u dat het advies van [redacted] mr. [redacted] "niet geleid heeft tot beëindiging van het dispuut en een voor cliënten acceptabele oplossing". Het dispuut is echter reeds beëindigd. Wij verwijzen naar onze brieven van 9 oktober 2023 en 6 december 2023 (als bijlagen bijgevoegd). [redacted] en [redacted] hebben ons via hun adviseur, [redacted], laten weten zich niet te kunnen verenigen met het voorstel zoals verwoord in onze brief van 9 oktober 2023. Ter verkrijging van duidelijkheid is door hen een rechtsgang aangekondigd (zie als bijlagen de aan ons gerichte mails van [redacted] d.d. 13 november 2023 en d.d. 30 november 2023).

In onze brief van 6 december 2023 hebben wij nog eens nader toegelicht dat wij ons eerder ingenomen standpunt handhaven en dat wij het starten van de rechtsgang betreuren, maar respecteren.

Ons standpunt inzake de status van de melding activiteitenbesluit van 23 mei 2013 achten wij voldoende beargumenteerd in onze eerdere brieven. Dit geldt ook voor wat betreft [redacted]

[redacted]

Door [redacted] en [redacted] werd op 9 februari 2023 een schadeclaim ingediend. In overleg met uw cliënten werd afgesproken te onderzoeken of minnelijk overleg tot overeenstemming zou kunnen leiden. In overleg werd besloten extern onafhankelijk advies (juridisch en milieutechnisch) in te

winnen. Echter, de uitkomsten van de second opinion, uitgevoerd door milieutechnisch adviesbureau SPA, werden door [redacted] en [redacted] niet geaccepteerd. Ook nadere advisering door SPA leidde niet tot overeenstemming. [redacted] liet vervolgens namens [redacted] en [redacted] een rapport opstellen door BügelHajema Adviseurs (BH). Ter voorbereiding van onze standpuntbepaling hebben wij alle relevante informatie en adviezen betrokken bij onze besluitvorming zoals verwoord in onze brieven van 9 oktober 2023 en 6 december 2023.

Eind 2023 heeft [redacted] namens uw cliënten laten weten dat een rechtsgang werd gestart. Wij herhalen hierbij het te betreuren dat ons voorstel van 9 oktober 2023, nader toegelicht in ons schrijven van 6 december 2023, niet tot een oplossing en tot een vaststellingsovereenkomst heeft geleid. De namens uw cliënten gemelde vervolgstap respecteren wij vanzelfsprekend.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Staphorst

de secretaris

de burgemeester

[redacted signature area]

M.T. van de Wetering

J. ten Kate

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen