

Van: [redacted] <[redacted]@proton.me>
Verzonden: woensdag 25 september 2024 08:06
Aan: "Griffie Staphorst" <griffie@staphorst.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: Re: Bevestiging ontvangst mail over illegale sloot dempen etc

Goedenmorgen gemeente Staphorst. Raadsadviseur [redacted]

Geachte [redacted]

In uw mail van Dinsdag 24-09-2024 geeft u te kennen dat het advies aan de gemeenteraad is "Voor kennisgeving. Advies van de gemeenteraad word overgenomen voor kennisgeving geeft u aan. Uit deze brief van u merken wij op dat ook u en Burgemeester en College gemeenteraad NIET gaan handhaven voor deze illegale praktijken zonder omgevingsvergunning etc. We zullen uw brief bij de instantie,s handhaving en overheid onder aandacht brengen. U heeft geweigerd te handhaven en ook in deze brief merken we er uit op dat ook nu NIET word gehandhaafd en alleen voor kennisgeving word aangenomen. We overwegen dit ook publiekelijk in de media te vermelden. Het is nu heel duidelijk dat de Gemeente Staphorst met 2 maten meet naar de bewoners toe. We overwegen dit ook bij de Rechtbank aan te geven.

Groet,
[redacted]

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op dinsdag 24 september 2024 om 15:05 schreef Griffie Staphorst <griffie@staphorst.nl>:

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief met als onderwerp 'Illegaal sloot dempen' hebben wij op maandag 23 september 2024 in goede orde ontvangen.

Alle documenten gericht aan de raad van de gemeente Staphorst worden, met inachtneming van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, gepubliceerd als ingekomen stuk op het openbare raadsinformatiesysteem: <https://gemeentestaphorst.bestuurlijkeinformatie.overzichten.nl>.

Uw brief wordt behandeld in de raadsvergadering van 10 oktober 2024. De gemeenteraad neemt dan een formeel besluit over de afhandeling van uw brief. Vervolgens kunt op het raadsinformatiesysteem, onder agendapunt "Ingekomen stukken" van de desbetreffende raadsvergadering lezen welk besluit de gemeenteraad heeft genomen.

Het advies aan de gemeenteraad is: "Voor kennisgeving aannemen".

U kunt ervan uitgaan dat dit advies wordt overgenomen door de gemeenteraad.

Mocht de gemeenteraad een ander besluit nemen dan is geadviseerd, wordt u hierover geïnformeerd door de griffie.

Met vriendelijke groet,



Telefoon: (0522) [redacted]
Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst
Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
Informatie: www.staphorst.nl



Van: [redacted]@proton.me>

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 14:15

Aan: Griffie Staphorst <griffie@staphorst.nl>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@staphorst.nl](mailto:[redacted]@staphorst.nl)>; Jan ten Kate <Jan.tenKate@staphorst.nl>;
Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: illegale sloot dempen etc

Goedendag

Prima.

Inmiddels loopt er ook al mededeling over deze weigering van de gemeente bij de overheid.

Ook zijn er meerdere instantie,s ingelicht.

We nemen deze weigering handhaven van de gemeente hoog op.

Groet,

Anoniem.

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op dinsdag 24 september 2024 om 13:05 schreef Griffie Staphorst <griffie@staphorst.nl>:

Geachte heer/mevrouw,

De griffie heeft onderstaande mail ontvangen. Is het uw bedoeling dat uw e-mailwisseling als openbaar ingekomen stuk voor de raad wordt geboekt?

Zo ja, dan zullen wij uw mail AVG proof openbaar publiceren.

Met vriendelijke groet,



Telefoon: (0522) [redacted]
Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst
Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
Informatie: www.staphorst.nl



Van: [redacted] <[redacted]@proton.me>
Verzonden: maandag 23 september 2024 10:32
Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>; Jan ten Kate
<Jan.tenKate@staphorst.nl>; Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>; Griffie Staphorst
<griffie@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: illegale sloot dempen etc

Geachte Griffier gemeente Staphorst.

Voor u ter inzage.

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op maandag 23 september 2024 om 10:18 schreef [redacted]

<[redacted]@proton.me>:

Goedendag Gemeente Staphorst
23-09-2024

Geachte,

Helaas geen reactie van u allen mogen ontvangen.

We zullen dan ook dit nu gaan melden bij de Rijksoverheid.

U als gemeente heeft geweigerd te handhaven zoals u in eerdere mail is omschreven waarvoor verzoek tot handhaven is aangegeven en wat er illegaal gedaan is in uw gemeente aan de Rijksparallelweg [redacted]

We zullen dan ook de Gemeente Staphorst en [redacted]
hierin meenemen.

Een verzoek om te handhaven op illegale praktijken etc kan en mag niet geweigerd worden.

Getekend op 23-09-2024

Anoniem melder.

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op donderdag 19 september 2024 om 09:35 schreef [REDACTED] J
<[REDACTED] J@proton.me>:

Geachte [REDACTED] J Burgemeester de heer Jan ten Kate.

We hebben een verzoek voor handhaving bij u en collega [REDACTED] J neergelegd.

[REDACTED] J [REDACTED] J heeft aangegeven dat de gemeente niet gaat handhaven.

U is met onderbouwing aangegeven wat er illegaal niet juist is en geen vergunning voor is verleend op de percelen van de bewoners aan de Rijksparallelweg [REDACTED] J in uw gemeente. Recent is daar een beschoeiing van betonelementen geplaatst op gemeente grond.

De bewoners hebben illegaal de sloot gedempt en bij [REDACTED] J aangetrokken en zo ook gemeente grond illegaal ingepikt.

U heeft bij [REDACTED] J ook wonende aan de Rijksparallelweg gehandhaafd en verzocht een vergunning legaliseren van [REDACTED] J aan te vragen. Ook deze [REDACTED] J moest alsnog een vergunning aanvragen voor een [REDACTED] J

Hier heeft u gehandhaafd en deze [REDACTED] J heeft de vergunning cq legaliseren [REDACTED] J ontvangen van de gemeente Staphorst.

Er is heel veel fout in de gemeente Staphorst. De gemeente weigert te handhaven bij [REDACTED] J

De gemeente Staphorst meet dus met 2 maten.

We zien ons dan ook genoodzaakt dit bij de instantie,s en de Provincie Overijssel neer te leggen. Er zijn verzoeken om te handhaven aan u gedaan. U als gemeente heeft geweigerd hier te handhaven.

We hebben u het met klem gevraagd te handhaven en hier tegen op te treden.

Helaas heb ik ondanks mijn uitdrukkelijk schriftelijk verzoek aan u [REDACTED] J [REDACTED] J geen antwoord van u mogen ontvangen.

U begrijpt we moeten in deze anoniem blijven.

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op woensdag 18 september 2024 om 13:46 schreef

[redacted] <[redacted]@proton.me>:

Geachte [redacted]

Ik vraag u met klem gaat u en de gemeente handhaven aan de [redacted] aan de Rijksparallelweg wat u is aangegeven welke illegale praktijken hier zijn plaats gevonden. U is dat aangegeven wat hier niet volgens de wet en illegaal is gerealiseerd.

Ik vraag u nogmaals met klem hier te handhaven en op te treden.

Indien we hier niet een antwoord op krijgen gaan wij dit bij de instantie,s en de Rechtbank brengen.

U dient wettelijk te handhaven ook als de aangever met het verzoek komt te handhaven als deze anoniem wenst te blijven.

Hoorde gisteren dat ook de [redacted] een verzoek bij de advocaat bij de Rechtbank gaat brengen over wat u [redacted] heeft verboden om zo ik heb [redacted] aan de kant van de Rijksparallelweg [redacted]

In afwachting op uw antwoord of u gaat handhaven.

Hartelijke groet,

[redacted]

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op woensdag 18 september 2024 om 12:30 schreef

<[redacted]@proton.me>:

[redacted] de anonieme melder
is werkzaam [redacted] en wil bij
deze ook anoniem blijven.

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op woensdag 18 september 2024 om
12:22 schreef [redacted]

<[redacted]@proton.me>:

Geachte [redacted]

De gemeente Staphorst
Burgemeester en College is
door de mail aan u allen
voldoende ingelicht om de
handhavings aan de
Rijksparallelweg [redacted]
[redacted] met onderbouwing
wat er gehandhaafd moet
worden cq illegale dammen
beton beschoeiing etc waar
geen vergunning voor is
aangegeven door de
gemeente Staphorst.

Het is op gemeentegrond
gerealiseerd dus een
strafbaar feit en overtreding
van de wet.

U heeft een andere bewoner
de [redacted] ook
wonende aan de
Rijksparallelweg die wij ook
hebben gesproken gewezen
op zijn onterechte erfgrens
en [redacted]
[redacted] Deze
[redacted] heeft hier
inmiddels volledig
vergunning voor
aangevraagd en ook
vergunning ontvangen.

U heeft hier gehandhaafd en dat heeft u niet bij de andere bewoners Rijksparallelweg [REDACTED] niet gedaan zoals u is aangegeven in de eerste mail aan u allen is gestuurd.

U als gemeente hebben hier niet gehandhaafd en er niets meegedaan.

U bent als gemeente hierin gebreke gebleven en hier moeten wij deze weigering kenbaar maken bij de Provincie Overijssel en de instantie,s handhavings.etc.

Juridisch is dit verzoek in de mail voldoende aan u en de gemeente Staphorst.

Om anoniem te willen zijn is het juridisch toegestaan dit aan u en de gemeente te melden.

U zou dat moeten weten als juridische zaken.

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op woensdag 18 september 2024 om 10:23 schreef

[REDACTED]
[REDACTED] [\[REDACTED\]@staphorst.nl](mailto:[REDACTED]@staphorst.nl)>:

Beste anoniem,

Uw handhavingsverzoek kunnen wij nu niet in behandeling nemen, omdat het niet voldoet aan de wettelijke vereisten. Op

onze website
kunt u lezen
welke gegevens
wij nodig zijn
om het
handhavingsverzoek
in behandeling
te nemen, zie
<https://www.staphorst.nl/verzoek-om-handhaving>.

Graag horen wij
binnen 1 week
van u of u uw
handhavingsverzoek
wil aanvullen
met alle
benodigde
informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
[redacted] J medewerker omgevingsrecht

Telefoon: (0522) [redacted] J
Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst
Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
Informatie: www.staphorst.nl



Van:

[redacted] J me
<[redacted] J @proton.me>

Verzonden:

woensdag 18
september
2024 08:51

Aan:

Gemeente@staphorst.nl>

Onderwerp:

Re: illegale
sloot dempen
etc

Goedendag
Burgemeester
Ten Kate en
College
Wethouders

Op de mail aan
u allen hebben
we geen
enkele reactie
van u mogen
ontvangen.

Er is een
handhavingsverzoek
naar u allen
verstuurd, ook
geen reactie
mogen
ontvangen van
u allen.

Betreurenswaardig
hoe u als
gemeente
Staphorst
omgaat met
handhavingsverzoeken
die u
aangedragen
zijn.

Ook is ons ten
gehore
gekomen dat er
veel sloten in
buitengebied
van Staphorst
illegaal
gedempt zijn.

Zoals u ook is
aangegeven in
de mail illegaal
dammen ,sloten,
betonwanden
etc in sloten
gemaakt. Niet
op de
erfgrens ,maar
op gemeente
grond
Staphorst.

We gaan dit
ook met de
provincie
Overijssel
bespreken.

Daar wij veel
wandelen en
hardlopen in
Staphorst en
met inwoners
praten uit uw
gemeente
weten we wat
er allemaal
illegaal zonder
vergunningen

etc aan de orde
is in Staphorst

De gemeente
Staphorst
weigert
handhavingsverzoeken
uit te voeren.

Groet,

Anoniem

Verzonden met
[Proton Mail](#)
beveiligde e-
mail.

Op donderdag
12 september
2024 om 10:59
schreef

 me
< [@proton.me](mailto:me@proton.me)>:

Geachte
Burgemeester
en
Wethouders,

We
hebben
geconstateerd
dat
er
veel
illegale
sloten
zijn
dichtgegooid
en
illegaal

betonnen
beschoeiingen
zijn
gemaakt.

Zo
hebben
we
gezien
tijdens
dat
er



aan
de
Rijksparallelweg
illegaal
de
sloot
is
gedicht
en
bij
de
tuin
aangetrokken.

Ook
zien
we
dat
daar



illegaal
in
de
sloot
een
betonnen
beschoeiing
heeft
gerealiseerd
en
niet
conform
de
scheiding
kadaster.

De
gemeente
is
hier
niet
tegen
op
getreden

en
heeft
geen
maatregelen
genomen
zover
ons
bekend
is.
Ook
zijn
hier
illegale
brede
dammen
gemaakt.

Wij
gaan
hier
dagelijks
vanuit
Meppel
langs
en
hebben
dit
geconstateerd
en
navraag
bij
het
Kadaster
gedaan
omtrent
vergunningen
en
erfgrenzen.

Wij
verzoeken
de
gemeente
Staphorst
dan
ook
dit
te
handhaven
en
aan
te
pakken.

We
gaan
dit
nauw
volgen
en
zien
of
de
gemeente
hier
ook
in

handhaaft.

Deze
mail
aan
u
Burgemeester
en
Wethouders
sturen
we
u
anoniem
en
hopen
dat
u
dit
gaat
handhaven.

Verzonden
met
[Proton](#)
[Mail](#)
beveiligde
e-
mail

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen