

Van: "ing. L. Lucas Mulder"
Verzonden: vrijdag 21 april 2023 19:50
Aan: "[REDACTED]@staphorst.nl"; "Jan ten Kate" <Jan.tenKate@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: Financieel expert [REDACTED]

Al enig idee wanneer het rapport wordt geleverd?

Het is wat mij betreft afhankelijk van de uitkomst van het rapport (wel of niet terecht de milieumelding ongeldig verklaard) of wij de schade laten bepalen. Wanneer wij fout gehandeld hebben is het redelijk dat we ook de schade bepalen. Wanneer dat niet blijkt is het logisch dat "wie eist bewijst".

Met vriendelijke groet,

ing. L. Lucas Mulder
Wethouder
(0522) 46 74 00

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 april 2023 15:07
Aan: Jan ten Kate ; ing. L. Lucas Mulder
Onderwerp: Financieel expert [REDACTED]

Dag heren,

Aan de heer [REDACTED] heb ik de vraag van de [REDACTED] over de financiële expertise voorgelegd. Ik stuur jullie hierbij zijn mail door. Naar aanleiding daarvan hebben we elkaar telefonisch gesproken. Omdat Nysingh namens de gemeente de procedures heeft gevoerd en omdat we afgesproken hadden met de [REDACTED] om het (eerst) buiten het juridische te houden, concludeerden wij dat het geen goed idee is de zaak (nu) aan Nysingh voor te leggen. We wachten nu eerst het rapport van SPAWNP af. Afhankelijk van de uitkomst daarvan moet worden gezien welke vervolgstappen nodig zijn. Wanneer er aanleiding is om schadevergoeding te betalen, dan zal de [REDACTED] deze claim moeten onderbouwen. Zijn jullie het hiermee eens?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur
(0522) [REDACTED]
(Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 april 2023 14:52
Aan: [REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: RE: Financiële kant

Geachte [REDACTED]

Fijn dat we elkaar even hebben gesproken vanmiddag. We kwamen tot de conclusie dat er op dit moment geen noodzaak is andere expertise in te schakelen en dat we eerst het rapport betreffende de milieumelding zullen afwachten. Daarvan houd ik u uiteraard op de hoogte.

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 10:30
Aan: [REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: Re: Financiële kant

Geachte [REDACTED]

Volgens mij gaat het bij de financiële claim om verschillende aspecten, te weten:

- Voldoet de claim, c.q. voldoen onderdelen van de claim aan de vereisten waaraan tenminste moet worden voldaan. Ik denk hierbij aan schaderapporten van gerenommeerde c.q. gecertificeerde instituten of personen (bijv. beëdigd taxateurs, erkende onafhankelijke deskundigen). Immers, gemeente moet zich (openbaar) kunnen verantwoorden voor een beslissing genomen over een uit te keren schadevergoeding. Ook dat behoort bij "goed bestuur". Naar mijn oordeel voldoet de ingediende claim grotendeels niet aan die vereisten.

- De hoogte van de claim. Ook als aan de vereisten als hiervoor bedoeld is voldaan dan nog dient de gemeente vanuit de bestuurlijk-juridische verantwoordelijkheid tot een zelfstandig oordeel te komen. M.a.w. een rapport van een

beëdigd taxateur wordt niet (geheel) automatisch overgenomen.

- Degene die de claim indient is gehouden deze met juridische en financiële argumenten te onderbouwen. Het is niet aan de gemeente om een claim te onderbouwen, tenzij de gemeente zelf het initiatief zou hebben genomen (bijv. bij een rechtmatige overheidsdaad) om een aanbod te doen.

Gezien het feit dat we toch nog moeten wachten op de uitkomsten van het milieu-technisch onderzoek kan ik me voorstellen dat we intussen ook nog een juridisch-financiële deskundige raadplegen. Op dit moment gaat het er m.i. vooral om om de [redacted] te kunnen informeren over de vereisten waaraan een schadeclaim moet voldoen. Het lijkt mij dan ook voldoende om aan de hand van de claim en gesprek van maximaal 2 uren met een deskundige advocaat te hebben. Heeft de gemeente Staphorst een huisadvocaat c.q. een advocatenkantoor dat regelmatig door de gemeente wordt ingeschakeld? Zo ja, dan lijkt mij zo'n gesprek over de vereisten van een claim als eerste stap van belang. Los van dit alles staat het de gemeente natuurlijk formeel vrij om zelfstandig het initiatief te nemen om een schaderapport op te laten maken. In deze kwestie zou ik dat niet meteen adviseren; misschien is het later nodig om een contra-expertise uit te laten voeren (ingeval de [redacted] de claim aan de rechter gaat voorleggen).

Wellicht even telefonisch contact? Donderdagmiddag na 15.00 uur en vrijdag ben ik telefonisch goed bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 13 apr. 2023, om 17:31 heeft [redacted] <[\[redacted\]@staphorst.nl](mailto:[redacted]@staphorst.nl)> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Afgelopen vrijdag had de gemeente weer een gesprek met de [redacted]. Zij hadden met u gesproken en wij hebben een bureau gevonden dat de milieu-technische kant gaat beoordelen. Daar waren ze blij mee. Het bureau heeft aangegeven daarvoor 8-10 weken tijd nodig te hebben. De [redacted] weet dat u de uitkomst daarvan afwacht.

De [redacted] vraagt zich af hoe de gemeente de financiële claim beoordeelt. Zij vraagt of u daartoe in staat bent, of dat wij een financieel expert inschakelen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen