

Datum: 19-7-2026

Geachte mevrouw [REDACTED], geachte commissieleden,

Naar aanleiding van uw bericht van 15 juli 2026 om 13.02 uur wil ik enkele punten formeel vastleggen. Dit is een aanvulling op mijn eerder bericht van 14 en 15 juli.

Ik verzoek u dit bericht onverwijld door te geleiden aan de voorzitter en alle leden van de commissie bezwaarschriften en, voor zover nodig, tevens aan het college van burgemeester en wethouders.

Dit bericht heeft uitsluitend betrekking op de lopende bezwaarprocedure met zaaknummer Z/STH26/060950, betreffende het eerste deelbesluit op het Woo-verzoek met zaaknummer Z/STH26/058870

Gelet op de door de gemeente aan mij opgelegde beperking van de correspondentie stuur ik dit bericht niet afzonderlijk aan meerdere gemeentelijke functionarissen of rechtstreeks aan het college. Ik verzoek u daarom expliciet zorg te dragen voor doorgeleiding aan alle procesdeelnemers voor wie dit bericht relevant is.

Toezending geluidsopname via onjuist e-mailadres

Op 15 juli 2026 om 09.01 uur heeft u mij de geluidsopname van de hoorzitting toegezonden vanaf het e-mailadres woo@zwartewaterland.nl. Om 09.21 uur ontving ik vervolgens het bericht met als onderwerp "Intrekken: Opname hoorzitting". Later die dag, om 13.02 uur, schreef u dat het bericht per abuis vanaf het onjuiste e-mailadres was verzonden en dat u het bericht alsnog vanaf het juiste e-mailadres had verzonden en gearchiveerd.

Ik heb mijn mailbox gecontroleerd, maar ik heb geen nieuw bericht vanaf uw Staphorst-mailadres met de mp3-bijlage ontvangen. Voor zover ik kan nagaan, beschik ik uitsluitend over het oorspronkelijke bericht vanaf woo@zwartewaterland.nl, het intrekingsbericht en uw latere toelichting zonder mp3-bijlage.

Ik verzoek u daarom te controleren of het bericht met de geluidsopname daadwerkelijk opnieuw vanaf het juiste e-mailadres aan mij is verzonden. Indien dat niet het geval is, verzoek ik u de opname alsnog vanaf het juiste e-mailadres toe te sturen.

Indien uit uw controle blijkt dat het bericht volgens uw administratie wel is verzonden, verzoek ik u tevens aan te geven op welk tijdstip, vanaf welk e-mailadres en aan welk e-mailadres het bericht is verzonden, of de MP3-bijlage daarbij daadwerkelijk was gevoegd en of naar aanleiding van de verzending een foutmelding of niet-bezorgingsbericht is ontvangen.

Voor de goede orde bevestig ik dat ik woo@zwartewaterland.nl niet zal gebruiken voor verdere correspondentie over deze bezwaarprocedure. Het oorspronkelijke bericht, het intrekingsbericht en uw latere toelichting verwijder ik echter niet uit mijn eigen dossier zolang de bezwaarprocedure loopt. Deze berichten behoren tot het feitelijke verloop van de correspondentie en kunnen daarom niet achteraf als niet bestaand worden beschouwd.

Opeenstapeling van procedurele fouten

Wat mij ernstig zorgen baart, is dat de hiervoor beschreven gang van zaken niet op zichzelf staat, maar past in een inmiddels terugkerend patroon van verwarring, onjuiste informatie en gebrekkige dossiervorming in deze bezwaarprocedure.

Voorafgaand aan de hoorzitting heb ik expliciet gevraagd om duidelijkheid over de juiste inventarislijst, juist om verwarring met mijn andere Woo-procedure te voorkomen. Desondanks is mij op 30 juni 2026 een inventarislijst toegezonden die geen betrekking had op het bestreden besluit in deze bezwaarprocedure. Hierdoor heb ik mij voorafgaand aan de hoorzitting mede aan de hand van onjuiste informatie moeten voorbereiden.

Tijdens de hoorzitting bleek bovendien dat mijn voorafgaande correspondentie met de heer [REDACTED] hierover niet bij de commissie bekend was en kennelijk geen deel uitmaakte van het dossier waarover de commissie op dat moment beschikte. Daarnaast kon de vertegenwoordiger van het college desgevraagd niet aangeven welk dossiernummer tijdens de hoorzitting werd behandeld.

Ook de schriftelijke reactie op bezwaar van het college bevat een concrete feitelijke onjuistheid in de beschrijving van het procedureverloop. Daarin staat dat op 1 mei 2026 namens het college een ontvangstbevestiging naar aanleiding van mijn bezwaarschrift is verzonden. Uit de ontvangstbevestiging zelf blijkt echter dat mijn bezwaarschrift op 1 mei 2026 is ingediend, terwijl de ontvangstbevestiging pas op 12 mei 2026 is gedateerd en daarin 13 mei 2026 als verzenddatum staat vermeld. De SmartLockr-melding waarmee het beveiligde bericht aan mij werd aangeboden, dateert bovendien van 12 mei 2026 om 12.39 uur. Welke van deze laatste twee data de exacte formele verzenddatum is, kan zo nodig door het college worden verduidelijkt, maar vaststaat dat de in de reactie op bezwaar genoemde verzenddatum van 1 mei 2026 niet juist kan zijn.

Na de hoorzitting is opnieuw verwarring ontstaan. De geluidsopname werd verzonden vanaf een e-mailadres van een andere gemeente, waarna een intrekingsbericht volgde. Vervolgens werd mij meegedeeld dat de opname opnieuw vanaf het juiste e-mailadres was verzonden, maar dat nieuwe bericht heb ik niet ontvangen.

Niet al deze fouten hebben afzonderlijk dezelfde aard of ernst. In onderlinge samenhang roepen zij echter ernstige vragen op over de zorgvuldigheid van de informatieverstrekking, de betrouwbaarheid van de vastgelegde procesgang, de volledigheid van het aan de commissie voorgelegde dossier en de wijze waarop mijn belangen als bezwaarmaker worden gewaarborgd. De verkeerde inventarislijst en de ontbrekende correspondentie hebben bovendien rechtstreeks gevolgen gehad voor mijn voorbereiding op de hoorzitting en daarmee voor mijn procespositie.

Opstelling van de commissie en de vertegenwoordiger van het college

Ik wil daarnaast mijn ernstige verontrusting uitspreken over de wijze waarop zowel de commissie als de vertegenwoordiger van het college tijdens de hoorzitting met de hiervoor beschreven tekortkomingen zijn omgegaan.

Tijdens de hoorzitting kwamen de gebrekkige dossiervorming en de foutieve informatieverstrekking duidelijk aan het licht. Noch de commissie, noch de vertegenwoordiger van het college hebben echter toegezegd te onderzoeken hoe deze fouten hebben kunnen ontstaan. Evenmin hebben zij een inhoudelijke verklaring gegeven, verantwoordelijkheid genomen, herstel aangeboden of een verontschuldiging gemaakt.

Bijzonder zorgelijk vind ik dat de voorzitter de kwestie beperkte tot de constatering dat de commissie zelf kennelijk wel over de juiste stukken beschikte. Daarmee werd voorbijgegaan aan mijn procespositie en aan het feit dat ik mij voorafgaand aan de hoorzitting mede aan de hand van een door de gemeente verstrekte verkeerde inventarislijst had moeten voorbereiden.

Toen ik aan het einde van de zitting uitdrukkelijk om nader onderzoek naar de gang van zaken vroeg, stelde de voorzitter zelfs dat ik een probleem zou creëren waarvan geen sprake was. Die reactie doet naar

mijn oordeel onvoldoende recht aan de objectief vastgestelde tekortkomingen en aan de gevolgen daarvan voor mijn voorbereiding.

Deze opstelling geeft mij onvoldoende vertrouwen dat de geconstateerde tekortkomingen serieus en onbevooroordeeld, en met voldoende oog voor mijn belangen als bezwaarmaker, zullen worden onderzocht en hersteld.

Ik verzoek daarom alsnog schriftelijk antwoord te geven op de volgende punten:

1. hoe het heeft kunnen gebeuren dat aan mij de verkeerde inventarislijst is toegezonden;
2. waarom mijn correspondentie met de heer [REDACTED] niet tijdig aan de commissie is verstrekt en niet in haar dossier was opgenomen;
3. wie verantwoordelijk was voor de samenstelling en doorgeleiding van het procesdossier;
4. of wordt erkend dat in de schriftelijke reactie op bezwaar ten onrechte is vermeld dat de ontvangstbevestiging op 1 mei 2026 is verzonden, en op welke wijze deze feitelijke onjuistheid in het procesdossier wordt gecorrigeerd;
5. waarom tijdens de hoorzitting geen nader onderzoek of herstel is aangeboden;
6. welke maatregelen worden getroffen om verdere verwarring en fouten in deze procedure te voorkomen.

Openstaande procedurele verzoeken

Daarnaast verwijs ik naar mijn brief van 14 juli 2026 en mijn bericht van 15 juli 2026 om 09.20 uur. Daarin heb ik niet alleen gevraagd om toezending van de geluidsopname, maar ook om een reactie op meerdere andere procedurele verzoeken. Voor zover ik kan nagaan, zijn deze verzoeken nog niet inhoudelijk en volledig beantwoord.

Ik verzoek u daarom alsnog schriftelijk te bevestigen:

1. dat de verstrekte geluidsopname volledig is en dat de oorspronkelijke, onbewerkte opname ongewijzigd wordt bewaard;
2. dat mijn brief van 14 juli 2026 en alle tijdens de hoorzitting door mij overgelegde stukken formeel aan het procesdossier zijn of worden toegevoegd;
3. dat mijn bericht van 15 juli 2026 om 09.20 uur en dit bericht eveneens aan het juiste procesdossier worden toegevoegd, te weten bezwaarzaak Z/STH26/060950, betreffende Woo-verzoek Z/STH26/058870;
4. dat al deze stukken aan de voorzitter, alle leden van de commissie en, voor zover nodig, het college zijn of worden doorgezonden;
5. dat ik een genummerd en bijgewerkt overzicht ontvang van alle stukken die op dit moment tot het procesdossier behoren;
6. welke verdere procedure de commissie zal volgen en op welk moment zij voornemens is haar advies uit te brengen;
7. dat ik in de gelegenheid word gesteld te reageren op eventuele aanvullende stukken, reacties, verklaringen of correcties van het college voordat de commissie haar advies uitbrengt;
8. dat ik alsnog schriftelijk de gelegenheid krijg mijn inhoudelijke bezwaren volledig toe te lichten voordat de commissie haar advies vaststelt.

Tijdens de hoorzitting is een aanzienlijk deel van de beschikbare tijd besteed aan procedurele verwarring die niet door mij is veroorzaakt. Het ging onder meer om de verkeerde inventarislijst, ontbrekende correspondentie in het dossier van de commissie en onduidelijkheid over het juiste dossiernummer.

Daardoor ben ik niet, althans onvoldoende, toegekomen aan een volledige inhoudelijke toelichting op mijn bezwaar. Ik acht het daarom redelijk en noodzakelijk dat ik die gelegenheid alsnog krijg voordat de commissie haar advies uitbrengt.

Daarnaast vermeldt de reactie op bezwaar dat namens het college op 1 mei 2026 een ontvangstbevestiging is verzonden. Dat strookt niet met mijn administratie. Mijn bezwaarschrift is op 1 mei 2026 om 16.18 uur verzonden, terwijl de eerste en enige door mij ontvangen ontvangstbevestiging dateert van 12 mei 2026 om 12.39 uur en via SmartLockr is verzonden. Een ontvangstbevestiging van 1 mei 2026 bevindt zich niet in mijn mailbox en is evenmin herkenbaar opgenomen in de inhoudsopgave van het procesdossier. Ik verzoek u daarom te laten verduidelijken of de vermelding in de reactie op bezwaar onjuist is, dan wel de beweerdelijk op 1 mei verzonden ontvangstbevestiging en de bijbehorende verzendgegevens aan het dossier toe te voegen.

Ik verzoek de commissie haar advisering aan te houden totdat:

1. de hiervoor genoemde procedurele vragen volledig zijn beantwoord;
2. het procesdossier aantoonbaar compleet en voor alle procesdeelnemers gelijk is;
3. ik op eventuele aanvullende stukken of verklaringen van het college heb kunnen reageren;
4. ik mijn inhoudelijke bezwaargronden alsnog volledig schriftelijk heb kunnen toelichten.

Ik verzoek u alle bovenstaande punten zorgvuldig en afzonderlijk te behandelen. Het is voor mij als bezwaarmaker essentieel dat duidelijk is welke stukken tot het dossier behoren, welke stukken bij de commissie bekend zijn, welke inventarislijst leidend is en via welk kanaal officiële correspondentie over deze bezwaarprocedure plaatsvindt.

Graag ontvang ik tevens op korte termijn een bevestiging dat dit bericht aan de voorzitter en alle leden van de commissie is doorgeleid en, voor zover nodig, ook aan het college van burgemeester en wethouders.

Met vriendelijke groet,

A redacted signature consisting of a solid black rectangular box.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen