

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: 29-11-2021 14:09

Aan: [redacted]

Onderwerp: 211129 RE: aanvullingen: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Hallo [redacted]

Ter informatie ik kan de volgende waarnemingen nog weer toevoegen:

1. Bijgaande foto's zijn maandag 22/ 11 gemaakt vanaf weg Hesselingen ter hoogte van Berggierslanden.
Tijdens een ronde fietsen 22/11 rond 13- 14 h.was de stank door mij waarneembaar Bij Slingenberg waar de omgelegde Hoogeveense Vaart onder A32 doorgaat.
2. Vandaag Maandag 29/11 is de stank door mij waarneembaar op locatie [redacted] [redacted] en tijdens Wandeling rond 13 h. langs Reest richting Wilhelminapark.

Het is jammer dat de aandacht die er nu voor Koudasfalt is nog niet tot verbeteringen lijkt te leiden.

Hiermee lijken de eerdere bezwaren tegen deze bedrijfsvestiging te worden bevestigd en is de vestiging van een dergelijk bedrijf aan de rand van de gemeente en provinciegrens door Staphorst en Provincie Overijssel eveneens kritisch te evalueren.

Ik hoop dat ook gemeente Meppel door jullie betrokken wordt bij de waarnemingen en handhaving?

De op de foto zichtbare hoeveelheid opgeslagen (en nog te verwerken?) asfalt rond het bedrijf is evenmin hoopgevend.

Succes met deze informatie.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:52

Aan: [redacted]

Onderwerp: 211119 RE: 211117 vervolg- RE: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Hallo [redacted] ter aanvulling ik hoef nu geen reactie maar misschien draagt dit bij aan het ontdekken van patronen.

Vanochtend vr. 19 nov > 11 h nam ik fietsend door Meppel de duidelijke asfaltlucht waar op de volgende locaties:
Gasgracht ten oosten van de Knopperslaan en in de Oude Boasstraat, iets meer ten oosten van locatie Koudasfalt.

[redacted] J was de waarneming minder sterk.

Dat is volgens mij mede te verklaren doordat het nu meer Westen wind is dan afgelopen woensdag.

Je hoeft niet te reageren, maar hoop dat dit nuttig is.

Vriendelijke groet,

[redacted] J

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 17 november 2021 15:42

Aan: [redacted] J

Onderwerp: 211117 vervolg- RE: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Hallo [redacted] J

Vanmiddag woensdag 17 november'21 iig tussen 14 en > 15 uur weer een duidelijke waarneming in de groot deel van wijk Koedijkslanden, tijdens een wandeling waargenomen van stank door Koudasfalt Staphorst. De wind blijkt ook weer uit de Noord West hoek te komen en de stank is weer langer waarneembaar.

Ik heb Koudasfalt gebeld, maar daar werd telefoon niet opgenomen.

Ik heb bericht op jouw mobiel ingesproken en de melding digitaal bij ODIJ gedaan.

Inmiddels neem ik niet bij iedere waarneming de moeite dit te melden, echter deze keer was de waarneming weer opvallend, vandaar.

Ik hoop dat er inmiddels vanuit de ODIJ meer wordt gedaan om controles en waarnemingen ter plaatse te doen, uit onderstaande blijkt dat tijdigheid en aanwezigheid nodig is voor een adequate handhaving.

Zoals eerder aangegeven lijkt er bij stank waarneming ook sprake van een 'stank wolk' die overkomt en gekoppeld zal zijn aan concrete actie of lozing moment.

Benieuwd wat de controles en contacten vanuit ODIJ met Koudasfalt en een beoordeling van de geur/lucht specialist tot heden opleveren.

Als opgeleid milieukundige ben ik kritisch op het vaak werken met en moeizaam handhaven van achterhaalde/ verouderde milieu normen, zie ook de toestanden bij Tata Steel ook heb ik mijn eerdere bericht over handhaving bij een asfaltcentrale Eindhoven nog weer bijgevoegd.

In plaats van achterhaalde normen zouden (voortschrijdende) Best beschikbare technieken, Circulariteit en 'Niets afwentelen' nadrukkelijker leidend moeten worden voor een gezond en duurzaam schoon milieu.

Ik heb niet helemaal scherp of de stank momenten door Koudasfalt synchroon gaan met de verhogingen van fijn stof maar ik hoop dat dit jullie aandacht heeft.

Benieuwd of er ontwikkelingen zijn en de melding is hierbij maar weer gedaan.

Vriendelijke groet,

[REDACTED] J
[REDACTED] J
[REDACTED] J

NB inmiddels hebben we elkaar nav bovenstaande telefonisch gesproken > 15.35 h.

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 13:11

Aan: [REDACTED] J

Onderwerp: RE: 200507 RE: 210429 vervolg- RE: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Geachte [REDACTED] J [REDACTED] J Beste [REDACTED] J

Vanochtend om 09.28 uur zag ik uw melding binnenkomen bij ons meldpunt. Ik heb om 09.29 uur mijn collega gebeld [REDACTED] J met het verzoek om naar Meppel te rijden om te kijken of [REDACTED] J de geur ook waar kan nemen in de woonwijk Koedijkslanden. Om 10.00 uur was [REDACTED] J ter plaatse in de [REDACTED] J [REDACTED] J maar [REDACTED] J kon geen geur meer waarnemen. Ook op andere plaatsen in de wijk kon [REDACTED] J niets waarnemen. [REDACTED] J is ook nog het industrieterrein opgereden om te kijken of de geur daar waar te nemen was maar ook dit was niet het geval. Op het industrieterrein was een zure lucht waar te nemen welke afkomstig was van de diervoederfabriek.

Zelf weet ik niet of de gemeente Meppel milieutoezichthouders in dienst heeft? Het lijkt mij dat de milieucontroles van de gemeente Meppel door de RUD Drenthe worden uitgevoerd deze heeft vestigingen in Assen en Emmen. Maar ik zal bij ons intern navraag doen hoe we sneller ter plaatse kunnen zijn alhoewel mijn collega nu in een half uur ter plaatse was. Ook heb ik met [REDACTED] J afgesproken dat [REDACTED] J mocht de wind uit West of Noord Westelijke richting komen, op een vrijdag- of maandagochtend ter plaatse zal gaan voor 09.00 uur om mogelijk zo geur waar te nemen. Voor nu heb ik bij het bedrijf de gegevens opgevraagd met betrekking tot de productie en of er bijzonderheden waren te melden. Deze worden aan het dossier toegevoegd en in overleg met onze geur/lucht specialist wordt dan verder bepaald of we het bedrijf aan kunnen schrijven. Op dit moment zijn er niet voldoende meldingen gevalideerd om het bedrijf te verplichten opnieuw een geuronderzoek te doen. Begin vorig jaar is het bedrijf hier door de gemeente Staphorst wel op aangeschreven het te doen hier kon echter geen verplichting bij worden opgelegd. De reden hiervoor is als volgt. Om het bedrijf liggen geurcirkels waar bepaald wordt wat de geurnorm is. De klachten welke door ons gevalideerd zijn vielen binnen de cirkel direct om het bedrijf heen. Hier mag het bedrijf echter meer geur produceren dan bijvoorbeeld [REDACTED] J [REDACTED] J De klachten in Meppel zijn door ons zelf niet vastgesteld waardoor we dus niet onderzoek of maatregelen af kunnen dwingen. Daarom is het voor ons ook zo belangrijk dat we meldingen krijgen. Overigens een bedrijf mag af en toe overlast veroorzaken. Een restaurant moet bijvoorbeeld ook maatregelen treffen met betrekking tot geurhinder bijvoorbeeld door een koolstoffilter te plaatsen dat wil echter niet zeggen dat er nooit een geur is waar te nemen. Nu ben ik me ervan bewust dat een geur van de bereiding van voedsel anders is dan de geur van de productie van asfalt.

Dan het melden. Ik zag de melding die u via internet had ingediend om 09.28 uur verschijnen in mijn beeld. Om 09.29 uur heb ik mijn collega gebeld met het verzoek direct naar Meppel te rijden wat [REDACTED] J heeft gedaan. U heeft aangegeven dat u om 09.30 uur gesproken had met [REDACTED] J [REDACTED] J Om 09.36 uur werd ik gebeld door

met de melding dat u gebeld had in verband met de overlast. Mijn collega was toen dus al onderweg.

Het staat u te allen tijde vrij om met het bedrijf contact op te nemen om aan te geven dat u hinder van hen ondervindt. Aankomende woensdag zal er op het bedrijf een milieucontrole worden uitgevoerd waar onder andere emissiemetingen ter sprake zullen komen. Het bedrijf is verplicht deze metingen uit te voeren eens in de 3 jaar. Deze metingen dienen te worden uitgevoerd door een bedrijf dat daarvoor gecertificeerd is. Voor zover ik na kan gaan moeten die metingen dit jaar in ieder geval uitgevoerd worden. En ik heb al met onze geur/lucht specialist afgesproken dat zij de geursituatie op basis van dat rapport opnieuw zal beoordelen.

Ik heb ook van haar een reactie ontvangen met betrekking tot de fijnstof haar reactie heb ik hieronder neergezet: *De emissie van (fijn)stof en de metingen van voor de gekanaliseerde emissies Koudasfalt geldt een concentratienorm voor stof en deze wordt getoetst op basis van de periodieke emissiemetingen. Verder gelden algemene normen voor de concentraties van onder andere fijn stof in de buitenlucht. Deze staan in bijlage 2 van de Wet milieubeheer. De concentraties worden gemonitord door het RIVM, onder andere met metingen van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit. Voor fijn stof zijn de volgende normen van toepassing op concentraties in de buitenlucht:*

- Grenswaarde: de jaargemiddelde concentratie PM10 (dit zijn fijn stof deeltjes kleiner dan 10 micrometer = een honderdste millimeter) mag niet hoger zijn dan 40 microgram per kubieke meter
- Grenswaarde: de gemiddelde concentratie PM10 over een etmaal (24 uur) mag maximaal 35 etmalen per jaar hoger zijn dan 50 microgram per kubieke meter
- Grenswaarde: de jaargemiddelde concentratie PM2,5 (dit zijn fijn stof deeltjes kleiner dan 2,5 micrometer = 0,0025 millimeter) mag niet hoger zijn dan 25 microgram per kubieke meter
- Advieswaarde WHO: 20 microgram per kubieke meter voor de jaargemiddelde concentratie PM10
- Advieswaarde WHO: 10 microgram per kubieke meter voor de jaargemiddelde concentratie PM2,5

Op basis van de Grootschalige Concentratiekaarten Nederland (GCN) van het RIVM waren de jaargemiddelde fijn stof concentraties op de locatie in het jaar 2020 voor PM10 15,6 microgram per kubieke meter en voor PM2,5 9,8 microgram per kubieke meter. Hiermee wordt voldaan aan zowel de wettelijke grenswaarden als aan de advieswaarden van de WHO. De door toegezonden grafieken met fijn stof concentraties geven een te korte tijdreeks om te kunnen toetsen aan de jaargemiddelde concentratie. Uit de grafiek 'PM10 – laatste 7 dagen' blijkt dat de gemeten concentraties lager zijn dan 50 microgram per kubieke meter, zodat geen van de etmaalgemiddelde concentraties binnen deze meetperiode hoger was dan 50 microgram per kubieke meter.

Ik hoop u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

Toezichthouder milieu

T:

E:

Van: [redacted] [redacted] 

Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 10:01

Aan: [redacted] [redacted]

Onderwerp: 200507 RE: 210429 vervolg- RE: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Dank voor je informatie [redacted] 

Ik zal zo ook bij ODIJ weer melding doen, maar hierbij ook 'direct' bericht aan jou.
Het is weer vrijdagochtend 7/5, de wind zal goed staan, EN HET STINKT WEER, > 8.30 h
en ook afgelopen woensdagmiddag 5/5 heb ik de stank van koudasfalt waargenomen
fietsend in Koedijkslanden.

Ik snap de beperkingen voor ODIJ door de afstand en het mandaat van gemeente
Staphorst.

Mogelijk dat contact met gemeente Meppel (en evt. waarnemingen door
milieumedewerkers) nog een optie is?

Meldingen doen is niet bepaald motiverend, dus dat doe ik ook niet bij alle waarnemingen!

Overigens:

Ik kreeg vorige week een vrouwelijke collega van je aan de lijndie doorverwees....

...

Test:

Op dit moment 7/5 9.30 h krijg ik bij bellen naar ODIJ [redacted]  aan
de lijn,

zij heeft nu de klacht genoteerd en zal een (buitendienst?) collega informeren, die mij zo
nodig terugbelt....

Ik heb ook melding in het ODIJ systeem gedaan.

Mogelijk kan er bij bepaalde weersomstandigheden en met name op de vrijdagochtend < 9
h / maandagochtend (*) ? met een hogere trefkans door ODIJ zelf waarneming worden
gedaan.

(*) ik heb de indruk dat waarnemingen op deze tijdstippen, bij bepaalde
weersomstandigheden vaker voorkomen.

Ook vraag ik gemeente Meppel (milieu zaken) of ook zij niet meer kunnen doen.

En.. ik kan desnoods als het allemaal te weinig oplevert nog eens contact gaan zoeken met
de bedrijfsleider van Koudasfalt....

(vb. In het verleden was er stankoverlast door Durox (gasbeton) nu Ytong in Meppel en

hebben o.a. contacten met bedrijfsleiding/ directie ook door mijzelf en actie vanuit gemeente (ambtelijk en politiek) tot 'afdoende' luchtbehandeling geleid.)

Objectieve metingen (sensoren) en feedback systemen in het productie proces (tot en met de lucht emissies) zouden het mooist zijn 🙄 🙄

Voor zover beheerd door toezichthouders.

Hopen dat we weer een ministerie van VROM ([redacted]) krijgen waar naast RO (Omgevingswet) ook milieuzorg weer wordt aangescherpt..

Qua opmerkingen over de relatie met fijnstof metingen ben ik het met je eens.

În zoverre ben ik ook benieuwd naar de luchtmissies en bewaking van 'verfstraat' Scania, de beton industrie etc....

Hier zal ik "Meppel (milieu)' eens verder over bevragen.

Ik ben benieuwd over de ontwikkelingen te vernemen.

Als het nuttig is dat ik ook zelf bij gemeente Staphorst navraag doe, laat het me weten.

NB.

Inmiddels nu < 10 h. is de waarneming stank aan Noordzijde woning weer stuk minder sterk, 'de wolk' zal overgewaaid zijn?

Vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J

[redacted] J

[redacted] J

Van: [redacted] J

Verzonden: vrijdag 30 april 2021 13:27

Aan: [redacted] J

Onderwerp: RE: 210429 vervolg- RE: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Geachte [redacted] J Beste [redacted]

Vervelend dat het niet gelukt is om telefonisch contact te krijgen met de OD IJsselland. Ik heb mijn collega gebeld nadat ik de mail had ontvangen en die was wel gewoon aanwezig zei die tegen me en [redacted] had ook geen terugbel verzoek ontvangen.

Het is jammer dat er niet bij geurhinder gemeld wordt. Ik ben gisteren aan het begin van de middag nog in Meppel geweest maar heb toen geen geur waargenomen. Ik heb vandaag de productiegegevens bij KWS opgevraagd en gevraagd naar eventuele bijzonderheden die voor geurhinder konden zorgen. Die gegevens zullen nog door onze lucht/geur specialist bekeken worden mogelijk dat hier nog iets uit af te leiden valt. Voor wat betreft de tabellen die u meestuurt kan ik u zeggen dat ik deze heb doorgestuurd naar onze lucht/geur specialist met de vraag of zij hier naar wil kijken en of zij wat met de gegevens kan. Nu ben ik geen expert op het gebied van geur en fijnstof maar ik kan mij voorstellen dat deze gegevens niet gebruikt kunnen worden. Tussen u en de

asfaltcentrale [redacted] de nodige bedrijven die ook stof/fijnstof uit zullen stoten. Ik denk niet dat die tabellen onderscheid maken tussen de uitstoot van (fijn)stof van KWS of van een ander bedrijf of bron.

Verder heb ik contact gehad met de gemeente Staphorst inzake de terugkoppeling naar u toe. De gemeente Staphorst heeft een beperkt mandaat afgegeven aan de omgevingsdienst inzake het takenpakket van de Omgevingsdienst IJsselland. Een klacht nemen wij in behandeling maar een eventuele aanschrijving naar een bedrijf of terugkoppeling aan de klager doet de gemeente zelf. Aankomende dinsdag zal ik door de gemeente worden geïnformeerd of zij met u contact op zullen nemen om de stand van zaken door te spreken of dat u dat van ons krijgt.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder milieu

T: [redacted]

E: [redacted]



Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 29 april 2021 09:05

Aan: [redacted]

Onderwerp: 210429 vervolg- RE: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Hallo [redacted]

Vanochtend telefonisch contact gezocht met OD IJsseland maar wordt wat doorverwezen. Dus toch maar per mail dit bericht aan jou gezien jouw bekendheid met voorgeschiedenis. Ik neem niet elke keer bij waarneming meer de moeite meldingen te doen, maar ben wel benieuwd naar de stand van zaken: waarnemingen en maatregelen ODIJ > KWS? Vanochtend 29 april 2021 viel de geur/ stank wel weer op van KWS. (bewolkte donderdag na 2 zonnige dagen....)

Inmiddels neem ik ook deel aan luchtkwaliteitsmetingen (fijnstof) van RUG. En is bijgaande de meting van de afgelopen tijd tot en met vanochtend.

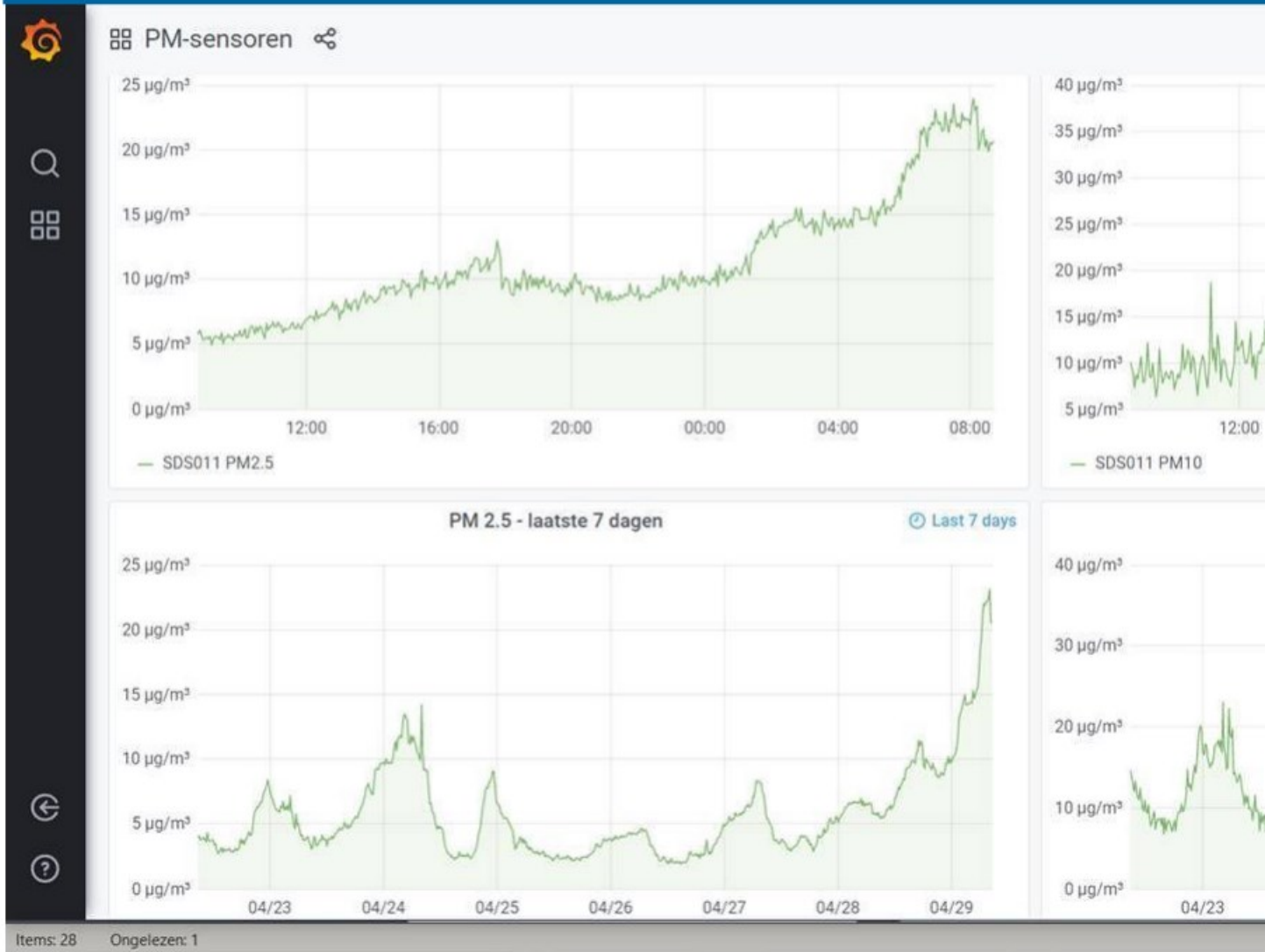
Mogelijk biedt dat jullie ook informatie en aangrijppunten? Gebruikt ODIJ deze informatie

waarbij ook RIVM is betrokken?

Benieuwd te vernemen, evt. zouden we een bel afspraak kunnen maken?

Vriendelijke groet,

[Redacted] J
[Redacted] J
[Redacted] J
[Redacted] J
[Redacted]



Van: [Redacted] J

Verzonden: maandag 12 oktober 2020 12:12

Aan: [Redacted] J

Onderwerp: RE: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Hallo [REDACTED] ODIJ,

Mei – juni'20 is enkele keren contact geweest met betrekking tot stank overlast van Koudasfalt Staphorst BV [REDACTED] bij Meppel.

Afgelopen week heb ik na opnieuw stank overlast te hebben waargenomen weer eens melding gedaan (zie bijlage), in afgelopen half jaar is

Stank vaker waarneembaar geweest. Het is echter een frustrerende bezigheid om waarnemingen te blijven melden zonder dat duidelijk is wat hieraan gedaan wordt.

Ook heb ik hiervoor aandacht gevraagd bij gemeente Staphorst en gemeente Meppel.

Uitgangspunt zou moeten zijn dat het bedrijf in het geheel geen stank (en fijn stof?) overlast veroorzaakt richting de woonomgeving van Meppel (ook richting het centrum is de stank soms waarneembaar).

Daar het volgens mij met enige regelmaat een 'stank wolk' betreft en geen continue waarneembare stank lijkt mij controle en waarneming door ODIJsselland (vanuit Zwolle) op basis van meldingen weinig effectief. Zoals aangegeven zou een continue geur/stank meting in een straal rond het bedrijf/ bedrijventerrein, en minimaal richting de aangrenzende woonwijken

een sneller en representatiever beeld kunnen geven.

Nu ik vanochtend Maandag 12-10-20 ca 11 uur de geur opnieuw waarneembaar is [REDACTED] [REDACTED] reden om weer eens door te vragen naar de stand van zaken zoals in onderstaande mail bericht is gemeld.

Met name voor wat betreft de aanpak die het bedrijf zelf moest aangeven om geur> stank overlast aan te pakken en ook omdat er sprake zou zijn van een aanpassing van de vergunning?

Ik verneem graag wat ODIJsselland hier aan doet en verder nog aan kan doen en voor welke zaken ik dit zou moeten aankaarten bij de gemeenten Meppel en Staphorst?

Vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:13

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: geurklacht Koudasfalt Staphorst B.V.

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek gisteren stuur ik u hierbij de toegezegde e-mail.

Afgelopen vrijdag heeft u een melding ingediend met betrekking tot stankhinder. De hinder is afkomstig van het bedrijf Koudasfalt Staphorst B.V. In de melding geeft u onder andere aan dat u graag wilt weten of het bedrijf een vergunning heeft om op zondag te werken.

Tijdens het telefoongesprek van gisteren heb ik aangegeven dat het bedrijf in principe een vergunning verleend heeft gekregen voor 7 dagen per week. Dus ook op zondag is het goed mogelijk dat vrachtbewegingen kunt waarnemen van en naar de asfaltcentrale.

Verder heb ik u aangegeven dat het bedrijf van de gemeente Staphorst afgelopen vrijdag een brief heeft ontvangen waarin ze verzocht is met een plan van aanpak te komen om de geuroverlast aan te pakken.

Tot slot heeft u aangegeven dat het voor u een hele zoekpartij was om uw klacht kwijt te kunnen bij het juiste loket. Dit omdat het bedrijf zich op een bijzondere locatie bevindt. Het ligt namelijk net in Staphorst terwijl de rest van het industrieterrein zich op grondgebied van Meppel bevindt. Voor het bedrijf Koudasfalt Staphorst B.V. geldt dat u de klacht altijd in kunt dienen bij de Gemeente Staphorst. Ook kunt u een melding indienen bij de Omgevingsdienst IJsselland. Dit kan dan per e-mail naar: meldpunt@odijsselland.nl. Of via onze internetsite: www.odijsselland.nl, of per telefoon: tijdens kantooruren (9.00-17.00 uur) zijn wij te bereiken op 088-5251050 en in de avond en nacht via het telefoonnummer: 038-425 24 23.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

 J
Toezichthouder milieu
T:  J
E: 



Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van artikel 5 van de Wet open overheid (Woo). De legenda verwijzing die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen.
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden.
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG.
E	art. 5.1 lid 1 e	Betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de UAVG.
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.
G	art. 5.1 lid 2 b	Het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft.
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking).
P	art. 5.1 lid 5	Het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 sub c en het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1 sub c.
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen.
Overig		
T		De informatie valt buiten de reikwijdte van het verzoek.