

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 14-07-2026 15:35

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

CC: Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>

Onderwerp: Aanvulling procesdossier, verzoek om geluidsopname en schriftelijke bevestiging naar aanleiding van hoorzitting 13 juli 2026 – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Onderwerp: Aanvulling procesdossier, verzoek om geluidsopname en schriftelijke bevestiging naar aanleiding van hoorzitting 13 juli 2026 – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Datum: 14 juli 2026

Geachte voorzitter en leden van de commissie bezwaarschriften, Geacht college van burgemeester en wethouders van Staphorst,

Op maandag 13 juli 2026 heeft de hoorzitting plaatsgevonden over mijn bezwaar tegen het eerste deelbesluit van 24 maart 2026 op mijn Woo-verzoek met zaaknummer Z/STH26/058870. Deze bezwaarprocedure wordt behandeld onder zaaknummer Z/STH26/060950.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting is gebleken, acht ik het noodzakelijk een aantal feiten onmiddellijk schriftelijk vast te leggen. Tevens verzoek ik met klem om toezending en bewaring van de geluidsopname, formele toevoeging van de door mij overgelegde stukken aan het procesdossier en een concrete bevestiging van de verdere procedure.

1. Verzoek om de volledige geluidsopname

In de uitnodiging voor de hoorzitting is uitdrukkelijk vermeld dat van de zitting een geluidsopname wordt gemaakt en dat deze na afloop kan worden opgevraagd.

Hierbij verzoek ik u mij zo spoedig mogelijk een digitale kopie te verstrekken van de volledige en onbewerkte geluidsopname van de hoorzitting van 13 juli 2026, vanaf de opening tot en met de sluiting van de zitting.

Ik verzoek u tevens schriftelijk te bevestigen:

- dat de oorspronkelijke opname volledig en ongewijzigd wordt bewaard;
- dat de opname niet wordt vernietigd voordat de bezwaarprocedure en een eventueel daaropvolgende beroepsprocedure definitief zijn beëindigd;
- of naast de geluidsopname nog een afzonderlijk schriftelijk verslag of een zakelijke weergave wordt opgesteld;
- op welke termijn ik dit schriftelijke verslag kan verwachten.

Ik ontvang de opname graag in het oorspronkelijke digitale bestandsformaat. Indien het bestand te groot is voor verzending per e-mail, kan dit via een beveiligde downloadlink (bijvoorbeeld via een gecertificeerde bestandsoverdracht) worden verstrekt.

2. Mededeling dat de commissie alle stukken had bestudeerd

Aan het begin van de hoorzitting deelde de voorzitter mee dat de commissie de stukken had bestudeerd.

Vervolgens, direct na deze opening, heb ik uitdrukkelijk gevraagd of de commissie nog recente, aanvullende of nieuwe berichten van het college had ontvangen. Deze vraag werd door de commissie ontkennend beantwoord.

Later tijdens de hoorzitting heb ik de correspondentie overgelegd die ik voorafgaand aan de zitting met de heer [REDACTED] J (juridisch adviseur van het college) had gevoerd. Deze correspondentie, die op initiatief van de gemeente op 18 juni was gestart, betrof onder meer:

- zijn formele hoedanigheid binnen deze bezwaarprocedure ;
- het voorkomen van verwarring tussen de verschillende openstaande Woo-dossiers ;
- de wijze waarop de hoorzitting geluidstechnisch zou worden vastgelegd .

Tijdens de zitting bleek dat deze cruciale correspondentie van het college niet bekend was bij de commissie. Ook de aanwezige vertegenwoordiger van het college verklaarde deze correspondentie niet te kennen. Het is voor mij onbegrijpelijk hoe deze voor de zitting wezenlijke communicatie niet met de commissie is gedeeld. Ik verzoek u na te gaan waarom dit zo is gelopen. Temeer omdat hetzelfde college op 23 juni de bezwaarmaker een correspondentieverbod oplegde.

Dit is naar mijn oordeel geen bijkomstig punt. Deze correspondentie had rechtstreeks betrekking op de voorbereiding, de inrichting en de zorgvuldigheid van de hoorzitting. Bovendien toont deze correspondentie aan dat ik het college vooraf expliciet heb gewaarschuwd voor verwarring tussen mijn verschillende Woo-dossiers .

Ik verzoek u daarom in het verslag en in het uiteindelijke advies van de commissie nauwkeurig en feitelijk vast te leggen:

- dat de voorzitter bij aanvang verklaarde dat de commissie alle stukken had bestudeerd;
- dat ik direct daarna vroeg of er nog aanvullende of recente berichten waren ontvangen;
- dat daarop door de commissie ontkennend werd geantwoord;
- dat ik vervolgens de correspondentie met de heer [REDACTED] J heb overgelegd ;
- dat deze correspondentie voorafgaand aan dat moment niet bij de commissie bekend was ;
- dat ook de vertegenwoordiger van het college verklaarde deze correspondentie niet te kennen.

Een algemene of gereduceerde vermelding in het verslag dat "*bezwaarmaker aanvullende stukken heeft overgelegd*" doet geen recht aan de feiten en is geen volledige weergave van wat er tijdens de hoorzitting is geconstateerd.

3. Verstrekking van de verkeerde inventarislijst

De inhoudsopgave van het vooraf door de gemeente verstrekte procesdossier noemt onder productie 11 slechts de algemene omschrijving "Geopenbaarde documenten behorend bij het bestreden besluit", zonder de documenten daarin afzonderlijk te identificeren of te specificeren. Juist om die reden was een eenduidige, volledige en controleerbare inventarislijst voor mij noodzakelijk om mij te kunnen verweren. Voorafgaand aan de hoorzitting had ik daarom uitdrukkelijk verzocht om de volledige inventarislijst van de documenten die onder het thans bestreden besluit vallen, teneinde misverstanden te voorkomen .

Naar aanleiding daarvan ontving ik op 30 juni 2026 via de heer [REDACTED] J een bestand met de naam :

"Inventarislijst Woo-60549"

Omdat ik hier vooraf expliciet om had gevraagd om verwarring uit te sluiten, mocht ik er op grond van het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel vanuit gaan dat mij de correcte lijst behorende bij het huidige besluit was verstrekt. Mijn voorbereiding op de hoorzitting was dan ook volledig op deze lijst geënt.

4. Onbekendheid collegevertegenwoordiging met het behandelde dossiernummer

Tijdens de hoorzitting is aan de vertegenwoordiger van het college gevraagd welk dossiernummer hij feitelijk had voorbereid. Ondanks dat hij het dossier fysiek voor zich had liggen, bleek hij niet in staat hierop een duidelijk of sluitend antwoord te geven. Dit versterkt het beeld van een gebrekkige dossierkennis en een onzorgvuldige procesvoorbereiding aan de zijde van het college.

5. Eerdere klacht en herhaling van vergelijkbare tekortkomingen

Tijdens de hoorzitting heb ik gewezen op mijn eerdere formele klacht over de gang van zaken bij een eerdere Woo-bezwaarprocedure. Ik heb de stukken die hierop betrekking hebben ter plaatse aan de commissie overhandigd.

Mijn uitdrukkelijke bedoeling hiervan was niet om twee inhoudelijk verschillende Woo-zaken met elkaar te vermengen. Ik heb deze stukken overgelegd omdat zich in de huidige procedure exact dezelfde structurele problemen voordoen, te weten:

- ernstige onduidelijkheid over de volledigheid en de samenstelling van het procesdossier;
- gebrekkige interne informatieoverdracht en dossierbeheer binnen de gemeentelijke organisatie.

De eerdere klachtprocedure toont aan dat ik de gemeente al eerder formeel op deze tekortkomingen heb gewezen, en dat deze destijds ook door het college zijn erkend. Tegen die achtergrond mocht in deze procedure een verhoogde mate van zorgvuldigheid van het college worden verwacht.

Ik verzoek de commissie daarom:

- de overgelegde klachtstukken formeel aan het procesdossier toe te voegen;
- in haar advies expliciet te vermelden dat ik tijdens de hoorzitting op de eerdere klacht en de betreffende overeenkomsten met de huidige gang van zaken heb gewezen;
- kenbaar en gemotiveerd te beoordelen of de tijdens deze hoorzitting gebleken tekortkomingen gevolgen hebben voor de rechtmatigheid en zorgvuldigheid van de voorbereiding van het huidige besluit op bezwaar.

6. Formele toevoeging van de overgelegde stukken aan het dossier

Ik verzoek u schriftelijk te bevestigen dat alle door mij tijdens de hoorzitting van 13 juli 2026 overhandigde stukken volledig aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Het betreft in ieder geval:

- de correspondentie tussen mij en de heer [REDACTED] J voorafgaand aan de hoorzitting ;
- de door de heer [REDACTED] J op 30 juni 2026 toegezonden inventarislijst met de aanduiding "Woo-60549" ;

- de stukken betreffende mijn formele klacht d.d. 4 december 2025 en de afhandeling daarvan d.d. 13 januari 2026;
- de overige door mij tijdens de hoorzitting overhandigde bijlagen.

Ik ontvang graag een genummerd en bijgewerkt overzicht van alle stukken die aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Verder verzoek ik u te bevestigen:

- dat deze stukken onverwijld aan alle leden van de commissie zijn verstrekt;
- dat deze stukken aan het college en zijn vertegenwoordigers zijn doorgeleid;
- of het college door de commissie nog in de gelegenheid wordt gesteld om op deze stukken te reageren;
- dat een eventuele schriftelijke reactie van het college direct in afschrift aan mij wordt toegezonden;
- dat ik in de gelegenheid word gesteld om op eventuele nieuwe ambtelijke reacties of stukken te reageren voordat de commissie haar definitieve advies uitbrengt.

7. Verzoek om aanhouding van het advies

Gelet op de feiten die tijdens de hoorzitting aan het licht zijn gekomen, verzoek ik de commissie dringend haar definitieve advies nog niet vast te stellen. Door de verstrekking van de verkeerde inventarislijst door het college ben ik ernstig belemmerd in mijn recht op een adequate voorbereiding en verdediging.

Ik verzoek de commissie dan ook om geen definitief advies uit te brengen en het college geen besluit te laten nemen voordat:

- de volledige geluidsopname van de hoorzitting aan mij is verstrekt;
- door de commissie en het college officieel is vastgesteld welke inventarislijst en welke Woo-documenten thans daadwerkelijk onder het bestreden besluit vallen, en hoe dit zich verhoudt tot de onjuiste lijst die mij op 30 juni jl. is verstrekt ;
- alle tijdens de hoorzitting overgelegde stukken formeel en controleerbaar aan het dossier zijn toegevoegd;
- duidelijk is of het college nog een nadere reactie indient;
- ik kennis heb kunnen nemen van alle eventuele aanvullende stukken of reacties;
- ik gedurende een redelijke termijn de gelegenheid heb gehad om feitelijke onjuistheden of onvolledigheden in de verslaglegging aan de commissie te melden;
- ik de gelegenheid heb gekregen om alsnog de inhoudelijke argumenten aan te dragen die horen bij de daadwerkelijke documenten van deze zitting (Woo-058870), in plaats van de foutieve lijst (Woo-060549) die mij vooraf was verstrekt.

Ik verzoek mij na ontvangst van de geluidsopname en het bijgewerkte procesdossier een termijn van ten minste vijf werkdagen te gunnen om uitsluitend procedurele of feitelijke aanvullingen in te dienen. Dit verzoek is niet bedoeld om de procedure te vertragen, maar om te voorkomen dat de commissie adviseert op basis van een onvolledig, onjuist en met een andere procedure vermengd dossier.

8. Betekenis voor de inhoudelijke beoordeling

De gebeurtenissen rondom de hoorzitting zijn niet louter organisatorisch of administratief van aard. Zij raken direct de geloofwaardigheid en de rechtmatigheid van de besluitvorming van het college. Het werpt een ernstig schaduwlicht op de stelling van het college dat:

- het juiste dossier zorgvuldig is onderzocht;
- alle relevante documenten correct zijn geïnventariseerd;
- de afbakening tussen de verschillende Woo-dossiers duidelijk is;
- en de informatieoverdracht binnen de gemeentelijke organisatie zorgvuldig verloopt.

Wanneer de vertegenwoordiging van het college ter zitting niet bekend is met essentiële voorafgaande correspondentie, niet kan benoemen welk dossiernummer hij verdedigt en de burger bovendien aantoonbaar met een verkeerde documentenlijst van een ander dossier op het verkeerde been wordt gezet, kan dit in de bezwaarprocedure niet buiten beschouwing blijven .

Ik verzoek de commissie dan ook deze feiten en omstandigheden expliciet en kenbaar te betrekken bij de beoordeling van mijn bezwaargronden ten aanzien van de dossierverwarring, de zoekslag, de volledigheid en de controleerbaarheid van het besluit.

9. Ontvangstbevestiging en beantwoording

Ik verzoek u de ontvangst van deze brief uiterlijk binnen twee werkdagen schriftelijk aan mij te bevestigen.

Daarnaast ontvang ik graag per genummerd punt een inhoudelijke reactie op mijn verzoeken, zodat controleerbaar is welke verzoeken worden ingewilligd en welke eventueel gemotiveerd worden afgewezen.

Ik verzoek de secretaris van de commissie dit bericht onverwijld integraal door te sturen naar alle leden van de commissie bezwaarschriften, de voorzitter en de ambtelijke vertegenwoordigers van het college, en deze brief als formele aanvulling toe te voegen aan het procesdossier met zaaknummer Z/STH26/060950.

Met vriendelijke groet,

    @gmail.com 06 

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen