

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: 09-08-2024 08:08

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>,
[redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: Memo (niet) verschoonbare termijn overschrijding

[redacted] en [redacted]

Hierbij even het memo voor jullie allebei.

Groeten,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: donderdag 8 augustus 2024 15:18

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: Memo (niet) verschoonbare termijn overschrijding

Hoi [redacted],

Net [redacted] gesproken, het lijkt ons goed om onderstaand a.s. dinsdag even met elkaar te bespreken.

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker
(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 7 augustus 2024 16:54

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: Memo (niet) verschoonbare termijn overschrijding

Hallo [redacted],

Ik las de info met betrekking tot de genomen deelbesluiten. M.i. is de bezwaartermijn omtrent alle besluiten uit het jaar 2023 al lang voorbij. Hoe zien jullie dit precies? Telt de datum van het laatste besluit als datum voor alle besluiten?

Ik heb niet eerder zoiets meegemaakt!

De jurisprudentie die je toestuurde had ik ook gevonden. M.i. is hij in deze situatie niet van toepassing vanwege een aantal redenen:

- Betrokkene heeft geen persoonlijkheidsstoornis voor zover wij weten;
- Er is geen veelgemaakte telfout;
- We zouden wel met de termijnoverschrijding akkoord kunnen gaan, maar dat hebben we (nog) niet gedaan.

Heb mijn memo aangepast qua een aantal data en het begin, maar jouw opmerkingen nog wel laten staan.

Tot morgen!

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 7 augustus 2024 15:59

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: Memo (niet) verschoonbare termijn overschrijding

Hoi [redacted],

Op basis van het eerste documenten (zoals in de onderstaande e-mail) heb ik wat opmerkingen, tav de feiten.

ECLI:NL:RBOVE:2024:872. Deze uitspraak, ook zeer interessant. Dank voor het doorsturen.

Hoor graag weer je bevindingen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker

(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 7 augustus 2024 15:12

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: Memo (niet) verschoonbare termijn overschrijding

Hallo [redacted],

Hierbij mijn memo over de termijnoverschrijding. Wil je deze meelesen en met name even kijken naar de vraag of ik de feiten m.b.t. de acties van betrokkene juist heb weergegeven?

Bvd!

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur

MEMO

Van : [redacted] J
Aan :
Betreft : (niet) verschoonbare termijnoverschrijding
Adres :
Datum : 7 augustus 2024

(Niet) verschoonbare termijnoverschrijding

Feiten

1. Diverse deelbesluiten genomen inzake een WOO verzoek, voor zover hier van belang:
Besluit verzonden op 3-4-2024 (deel 5c).
Einde bezwaartermijn op 16-5-2024
2. Pro forma bezwaar ingediend op 8-4-2024
Termijn om gronden aan te leveren geboden tot 1-7-2024
3. Gronden ontvangen op 3-7-2024, op 4-7-2024 is bezwaarmaker verzocht om aan te geven waarom hij niet binnen de geboden termijn heeft gereageerd.

Reden overschrijdingstermijn

Mailbericht 10 juli 2024

- Ik heb de gronden iets later aangeleverd door [redacted] J
- Ik wijs u erop dat het om een zogehete zachte termijn gaat en niet om een harde termijn zoals het aantekenen van bezwaar. Ik heb nog niet meegemaakt dat in zo'n situatie moeilijk wordt gedaan over de overschrijding van de termijn met een paar dagen.
- Het zou toch ook wat zijn als mijn bezwaar hierdoor "niet ontvankelijk" wordt verklaard, aangezien de gemeente keer op keer haar toezeggingen om deelbesluiten te nemen niet is nagekomen.

Kind regards/Vriendelijke groet,

[redacted] J
Strategic Advisor and Legal Consultant

Beoordeling

Awb voor zover relevant:

Ten aanzien van een na afloop van de bezwaartermijn ingediend bezwaarschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Ingevolge artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt de indiener van een bezwaarschrift in de gelegenheid gesteld om het verzuim vwb het niet voldoen aan artikel 6:5 Awb (in dit geval de gronden voor het bezwaar) te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn. Indien hij hier niet aan voldoet kan het bezwaarschrift niet ontvankelijk worden verklaard.

Commented [J]: Deze informatie is niet juist. Het 1^e deelbesluit is gedateerd van 31 jan 2023, verzonden 8 feb 2023. Deelbesluit 2 d.d. 28 feb 2023, verzonden 1 maart 2023. Deelbesluit 3 d.d. 16 feb 2023, verzonden d.d. 14 maart 2023. Deelbesluit 3a d.d. 27 maart 2023 en verzonden d.d. 27 maart 2023. Deelbesluit 4 d.d. 4 april 2023, verzonden d.d. 20 april 2023. Deelbesluit 5a d.d. 8 aug 2023, verzonden d.d. 10 aug 2023. Deelbesluit 5b d.d. 13 december en verzonden 13 dec 2023. Deelbesluit 5c d.d. 28 maart 2024 en verzonden op 3 april 2024.

Commented [J]: Het pro-forma bezwaar tegen deelbesluiten 1,2 en 3 is op 14 maart 2023 ingediend en tegen het laatste deelbesluit op 8 april 2024. Wij hebben daarop de bevestiging verstuurd op 10 april 2024 en daarbij de termijn geboden tot en met 1 juli 2024 om de gronden aan te leveren voor alle deelbesluiten. Op 4 juli hebben wij per e-mail bezwaarmaker bericht en gevraagd naar de redenen van het te laat indienen van de gronden, daarop heeft bezwaarmaker op 10 juli een reactie gegeven [redacted] J

Artikel 6:11 van de Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de hiervoor genoemde termijn ingediend bezwaarschrift, niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Toegepast op deze situatie

1. Het pro forma bezwaarschrift is tijdig ingediend.
2. De oorspronkelijke bezwaartermijn liep op 16-05-2024 af. De termijn van zes weken is een harde termijn.
3. Er is een termijn geboden voor de aanvulling van de bezwaargronden die ruim langer is dan de zes weken bezwaartermijn. Bezwaarmaker had vanaf 10-4-2024 gedurende 11 weken en 5 dagen, tot 1 juli 2024 de tijd om de gronden van bezwaar aan te leveren. De gebruikelijke termijn is vier weken¹, deze termijn zou zijn afgelopen op 8-5-2024. Deze periode is korter dan de oorspronkelijke termijn van zes weken, reden waarom de aanvultermijn in dit geval tot minimaal 16-05-2024 had moeten duren. De geboden termijn is 6 weken en 4 dagen langer dan de zes wekentermijn.
4. De geboden aanvultermijn is met twee dagen overschreden.
5. Bezwaarmaker heeft geen gemachtigde, maar geeft zelf aan Legal Consultant te zijn.

Betrokkene voert aan dat hij niet binnen de geboden termijn is gebleven vanwege [redacted] J. Verder betreft de geboden termijn volgens hem een zachte termijn en geeft hij aan dat de gemeente toezeggingen m.b.t. deelbesluiten zelf niet is nagekomen.

Verzuim?

Indien betrokkene redelijkerwijs in verzuim is geweest kan niet-ontvankelijkheid volgen. Vraag is of dat hier van toepassing is.

Beoordeeld moet worden of betrokkene voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij de gronden van het bezwaar zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd heeft ingediend.

Hij geeft aan dat de termijnoverschrijding het gevolg was van [redacted] J. Dat betrokkene druk was met [redacted] J is begrijpelijk. Dat neemt echter niet weg dat betrokkene gezien de ruime tijd die hij hiervoor tot zijn beschikking had maatregelen had kunnen treffen om ervoor te zorgen dat de gronden van bezwaar tijdig zouden worden ingediend (zie ECLI:NL:CBB:2020:130).

Betrokkene geeft zelf aan dat hij 'Legal Consultant' is. Aangenomen mag worden dat hij meer juridische kennis heeft dan de gemiddelde medemens en dat hij in staat mag worden geacht om bijvoorbeeld een gemachtigde in te schakelen of alsnog om een langere termijn te verzoeken. Dit heeft hij nagelaten, daarentegen heeft hij via de mail aangegeven voor 1 juli 2024 te kunnen reageren. Deze reden levert daarom geen verschoonbaar verzuim op.

Betrokkene voert voorts aan dat de gemeente zelf toezeggingen met betrekking tot deelbesluiten niet tijdig is nagekomen. Hierover het volgende. Het is juist dat de gemeente deze toezeggingen niet heeft kunnen nakomen als gevolg van de omvangrijkheid en complexiteit van het WOO verzoek. De gemeente betreurt dit.

¹ Een termijn van vier weken kwam voor (ABRvS 30 mei 1995, AB 1995/418), maar ook een termijn van een week werd onder omstandigheden aanvaardbaar geacht (CRvB 31 december 2008, RSV 2009/83). De Procesregeling bestuursrecht 2013 schrijft in art. 10 een herstelletermijn van vier weken voor.

Er stonden betrokkene hiertoe overigens rechtsmiddelen ter beschikking, hij had de gemeente in gebreke kunnen stellen. Betrokkene heeft ervoor gekozen om hiervan geen gebruik te maken.

Gezien deze situatie heeft de gemeente het redelijk geacht om betrokkene een veel langere termijn te bieden voor het aanvullen van zijn gronden dan de gebruikelijke vier en/of de wettelijke zes weken. In totaal had hij in totaal bijna 12 weken om zijn reactie voor te bereiden. Betrokkene is qua tijd dus zeer ruimschoots in de gelegenheid geweest om het verzuim te herstellen. Toen hem bleek dat de geboden termijn toch niet haalbaar was, had hij om een langere termijn kunnen verzoeken. Van deze mogelijkheid heeft betrokkene geen gebruik gemaakt. Het overschrijden van termijnen door een bestuursorgaan zelf leidt op grond van jurisprudentie niet tot de conclusie dat de termijnoverschrijding door betrokkene zelf verschoonbaar is (zie ABRvS 20 september 2006, JB 2006/306, LJN AY8531). Daarmee levert ook deze grond geen verschoonbaar verzuim op.

Anders dan betrokkene stelt is er wel degelijk sprake van een harde termijn, die gerespecteerd moet worden. De termijn zou alleen niet acceptabel geweest zijn, als deze korter zou zijn geweest dan de oorspronkelijke zes weken. Dat is hier niet aan de orde. Dat de termijnoverschrijding relatief kort is, twee dagen in dit geval, maakt dit niet anders.

Conclusie

Uit bovenstaande blijkt dat de redenen, die volgens betrokkene hebben geleid tot de overschrijding van de termijn, geen aanleiding kunnen zijn om aan te nemen dat betrokkene redelijkerwijs niet binnen de geboden zeer ruime termijn het verzuim voor wat betreft het indienen van de gronden voor het bezwaar had kunnen herstellen. Op grond hiervan is zijn bezwaarschrift m.i. niet ontvankelijk.

Jurisprudentie (niet)verschoonbare termijnoverschrijding

Niet verschoonbaar:

- Vakantie. Te laat op de hoogte van besluit of te laat in staat
Termijnoverschrijding die zijn oorzaak vindt in een te laat bekend worden met het besluit als gevolg van vakantie is niet verschoonbaar (HR 3 februari 1999, *BNB* 1999/112).
- Ziekte
- Representatief is ABRvS 20 januari 2010, LJN BK9906: voor zover belanghebbende als gevolg van ziekte niet in staat kon worden geacht om zelf tijdig bezwaar te maken, mocht van haar worden verwacht dat zij iemand had ingeschakeld ter behartiging van haar belangen. Slechts in zeer bijzondere gevallen, waarin aannemelijk wordt gemaakt dat geen mogelijkheid was om daarvoor zorg te dragen, kan daarop in verband met het dwingende karakter van de bezwaartermijn een uitzondering worden aanvaard.
- De CRvB acht het te laat indienen van het bezwaarschrift verschoonbaar in het geval appellant zelf niet in staat was om zorg te dragen voor (tijdige) afhandeling van zijn post en administratie of een derde te vragen om dat namens hem te doen. Daarbij is van belang dat zijn voormalig bewindvoerder, die voor deze zaken zorg droeg, toen het besluit werd verzonden een half jaar daarvoor was overleden (CRvB 30 december 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:4963).
- Detentie
In CRvB 1 mei 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:1489 overweegt de CRvB dat het op de weg van appellant lag om het zorgkantoor op de hoogte te stellen van een adreswijziging of om een voorziening te treffen voor de ontvangst en eventuele beantwoording van de post tijdens zijn detentie.
- Verkeerd adres
In CBB 11 december 2018, ECLI:NL:CBB:2018:665 overwoog het CBB dat het bezwaarschrift vervolgens buiten de termijn is ontvangen niet komt door een (onjuiste) handelwijze van verweerder, maar door een fout van appellante, die op 20 juli 2017 immers per ongeluk een verkeerd adres heeft gebruikt.
- Omgevingsvergunning/bouwvergunning
- Een termijnoverschrijding is in beginsel niet verschoonbaar indien van de verlening van de vergunning mededeling is gedaan in een plaatselijke krant of huis-aan-huisblad. Het niet lezen of niet ontvangen van zo een blad komt voor rekening van de belanghebbende (ABRvS 31 oktober 1996, AB 1997/107 en ABRvS (vz.) 6 maart 1997, AB 1997/450).
- In een geval waarin geen mededeling van de verlening van vergunning gedaan, maar wel mededeling van de aanvraag om een bouwvergunning (overeenkomstig art. 41 Woningwet (oud)), werd ook geen verschoonbaarheid van termijnoverschrijding aangenomen (ABRvS 28 december 1999, AB 2000/150). Onder omstandigheden ligt dit anders. Zie ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1645: in de kennisgeving is niet vermeld dat de aanvraag betrekking heeft op de bouw van een supermarkt.
- Zoals de ABRvS heeft overwogen in de uitspraak van 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2638, dient een belanghebbende, die niet door middel van kennisgeving of publicatie op de hoogte is gesteld van een op de juiste wijze bekendgemaakt besluit, in beginsel *binnen twee weken* nadat hij van het bestaan van het besluit op de hoogte is geraakt, daartegen op te komen. Zie ook ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1645.
- Onbekendheid met de regelgeving of beperkte beheersing van de Nederlandse taal maken een termijnoverschrijding niet verschoonbaar (CRvB 12 februari 2014, ECLI:NL:CRVB:2014:528; CRvB 13 februari 2014, ECLI:NL:CRVB:2014:424

- **Overschrijding termijnen bestuursorgaan**
De omstandigheid dat het bestuursorgaan de termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar heeft overschreden maakt de termijnoverschrijding van appellante niet verschoonbaar (ABRvS 20 september 2006, JB 2006/306, LJN AY8531).
- **Gemachtigde reageert niet adequaat/stuurt niet door**
Het enkele vermelden van een verkeerd dossiernummer door verweerder kan naar het oordeel van de rechtbank niet leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Van een (professionele) gemachtigde mag worden verwacht dat er wordt nagegaan wat er per e-mail binnenkomt. Bovendien is in de tekst van de e-mail zelf vermeld om welk besluit het gaat. ECLI:NL:RBDHA:2023:11896
Als een appellante wordt bijgestaan door een professionele rechtshulpverlener, dan is het CBb minder soepel, zo blijkt uit de derde uitspraak van het CBb.[10] Dan geldt dat diens handelen in beginsel voor risico van de indiener komt. Van (heel) bijzondere persoonlijke omstandigheden aan de zijde van de gemachtigde zelf was ook niet gebleken. Het niet tijdig indienen van het beroepsschrift kon om die reden aan de onderneming worden toegerekend.
- **Niet beheersen Nederlandse taal**
Men kan belangen door een ander laten behartigen
- **Mantelzorg**
Hoewel voorts begrijpelijk is dat de maten van appellante vanwege het overlijden van hun (schoon)moeder in de tijd na het afkomen van het primaire besluit druk waren met het verlenen van mantelzorg aan hun (schoon)vader en zij in overleg waren met hun toenmalige gemachtigde om een bezwaarschrift op te stellen, neemt dat niet weg dat appellante maatregelen had moeten en ook had kunnen treffen om ervoor te zorgen dat het bezwaarschrift tijdig zou worden ingediend, zo nodig onder aankondiging van aan te vullen bezwaargronden. ECLI:NL:CBB:2020:130
- **Telefonische mededeling dat wederpartij hoger beroep in zou dienen.** AbRvS 28 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:852

Wel verschoonbaar

- **ABRvS sluit niet uit dat geweldpleging jegens appellante en de daaruit voortvloeiende ontregeling van appellante kunnen leiden tot verschoonbaarheid,** ABRvS 14 april 2000, AB 2000/323.
- **Hoge Raad sluit dit ook niet uit m.b.t. psychische problemen en beperkte verstandelijke capaciteiten,** HR 23 november 2001, BNB 2002/22.
- **Geen (correcte) vermelding van rechtsmiddelen**
Uit de wetsgeschiedenis van art. 3:45 blijkt dat ook het nalaten van een correcte vermelding van rechtsmiddelen aanleiding kan zijn een termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Ook een onjuiste vermelding kan die consequentie hebben. Het CBb en de HR volgden altijd reeds een opvatting die overeenkomt met de wetsgeschiedenis. Een voorbeeld biedt CBb 7 december 1999, AB 2000/102. De termijnoverschrijding zal in het algemeen niet verschoonbaar zijn in gevallen waarin redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de belanghebbende wist dat hij binnen een bepaalde termijn bezwaar moest maken. Dit geldt ook indien de belanghebbende al voor afloop van de termijn werd bijgestaan door een professionele rechtshulpverlener, aangezien redelijkerwijs mag worden aangenomen dat deze over de vereiste kennis beschikt en ook diens kennis in dit verband aan de belanghebbende kan worden toegerekend. Daarentegen ligt — onder omstandigheden ook bij een professionele rechtshulpverlener — het aannemen van verschoonbaarheid in de rede, als gerede twijfel mogelijk is omtrent het besluitkarakter van het door het bestuursorgaan aan de belanghebbende toegezonden stuk. De Afdeling heeft zich hierbij aangesloten in ABRvS 21 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2131, AB 2011/299.
- **Niet in verzuim in verband met opgewekt vertrouwen**

- Het is vaste jurisprudentie dat een belanghebbende die als gevolg van een hem niet toe te rekenen omstandigheid met vertraging kennis heeft genomen van een besluit of uitspraak nog twee weken de tijd heeft om alsnog bezwaar of beroep aan te tekenen.
- Vele briefwisselingen
Naar het oordeel van de rechtbank is sprake van een versoonteerbare termijnoverschrijding omdat eiser door de vele briefwisselingen op het verkeerde been is gezet. De brief van 15 juli 2019 is een herhaald besluit. Het bezwaar wordt geacht ook gericht te zijn tegen het besluit van 14 juni 2019. Eiser mocht er onder deze omstandigheden vanuit gaan dat de brief van 15 juli 2019 het definitieve besluit was. ECLI:NL:RBGEL:2020:5829
- Eén dag te laat
De rechtbank Overijssel heeft geoordeeld dat een beroepschrift dat één dag te laat is ingediend versoontebaar is. De rechtbank heeft bij haar oordeel betrokken dat sprake was van een veelgemaakte telfout, eiser een vorm van autisme heeft die van invloed kan zijn op zijn functioneren en dat verweerder geen bezwaar had om het beroep toch ontvankelijk te verklaren. Rb Overijssel 19 februari 2024, ECLI:NL:RBOVE:2024:872.
- Overschrijding termijn met 23 minuten vanwege computerstoring.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen