

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: woensdag 16 november 2022 16:12
Aan: "[REDACTED] J [REDACTED] J" <[REDACTED] J@staphorst.nl>
Bijlage(n): Jurisprudentie verbod gezichtsbedekkende kleding en megafoon.docx

Hoi [REDACTED] J,

Ik heb deze informatie gevonden naar aanleiding van de opmerkingen van [REDACTED] J over het verbieden van gezichtsbedekkende kleding en het gebruik van een megafoon. Morgen hier maar even over hebben.

Groet [REDACTED] J

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J
Concernadviseur/jurist
(0522) [REDACTED] J

Gezichtsbedekkende kleding

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34349-L.html>

“Een algemeen wettelijk verbod op gezichtsbedekkende kleding wordt door het overgrote deel van de responderende gemeenten omschreven als niet noodzakelijk, te vergaand of zelfs onwenselijk. Zij kunnen met het huidige wettelijke instrumentarium goed uit de voeten. Veel gemeenten wijzen erop dat sprake is van plaatselijk maatwerk en dat een verbod op gezichtsbedekkende kleding zeker niet bij iedere demonstratie noodzakelijk is. Slechts in een (zeer) beperkt aantal gevallen is er aanleiding om een dergelijk verbod in de voorschriften op te nemen, teneinde (dreigende) wanordelijkheden beter het hoofd te kunnen bieden. Bovendien zijn er demonstraties waarbij mensen om legitieme redenen hun geluid willen laten horen zonder daarbij hun identiteit prijs te geven, bijvoorbeeld omdat zij vrezen voor (vergaande) persoonlijke consequenties. Denk daarbij aan sekswerkers die demonstreren voor betere werkomstandigheden of buitenlandse politieke activisten, die zich bij diplomatieke vestigingen kritisch uiten richting buitenlandse mogendheden met een repressief regime. Ook zijn er demonstraties denkbaar waarbij de door demonstranten gekozen kleding onderdeel kan uitmaken van de gezamenlijke meningsuiting waarvan bij demonstraties sprake is. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan demonstraties van vreedzame dierenactivisten, die soms als dier verkleed gaan en daardoor niet als persoon herkenbaar zijn.

Uit de uitvraag komt naar voren dat van een breed gedragen behoefte bij gemeenten aan een algemeen wettelijk verbod op gezichtsbedekkende kleding bij demonstraties geen sprake is, integendeel. Het huidige wettelijke instrumentarium biedt voor gemeenten reeds voldoende mogelijkheden om zonnig nadere grenzen te stellen aan demonstraties door middel van specifieke, plaats- en demonstratiegebonden voorschriften, beperkingen en aanwijzingen ten aanzien van het dragen van gezichtsbedekkende kleding. Handelen in strijd hiermee kan niet alleen grond opleveren voor een opdracht tot beëindiging van de demonstratie (artikel 7, aanhef en onder b Wet openbare manifestaties), maar kan ook een strafbaar feit opleveren (artikel 11, eerste lid, onder b Wet openbare manifestaties). Dit laatste biedt mogelijkheden om ook tegen individuele demonstranten op te treden, bijvoorbeeld door tot aanhouding over te gaan zonder dat hoeft te worden besloten tot beëindiging van de gehele demonstratie.

Gelet op deze uitkomst ben ik niet voornemens het initiatief te nemen tot nadere wetgeving op dit punt. Mijn overtuiging is dat het huidige wettelijke instrumentarium in het algemeen voldoet. Gelet op deze uitkomst zie ik evenmin aanleiding om nader onderzoek te doen naar de juridische haalbaarheid van een algemeen wettelijk verbod op gezichtsbedekkende kleding bij demonstraties.”

Megafoon

<https://pilpnjcm.nl/dossiers/het-recht-op-betoging/>

Stichting Konijn in Nood / Vijfheerenlanden

Stichting Konijn in Nood komt op tegen de slechte omstandigheden waaronder konijnen in de vee-industrie moeten leven. Daarom werd in Vijfheerenlanden een protest georganiseerd bij een konijnenfokkerij.

Op 14 januari 2022 heeft het PILP namens stichting Konijn in Nood bezwaar gemaakt tegen het besluit van de burgemeester van Vijfheerenlanden over de voorschriften en beperkingen die zijn opgelegd aan de demonstratie van de stichting die plaatsvond op 18 december 2021.

Vanwege het risico op vijandige toehoorders en vanwege de druk op het verkeer, mochten de stichting en de demonstranten niet de gewenste 90 minuten, maar slechts 50 minuten protesteren. Ze mochten daarnaast geen megafoon gebruiken. Ook mochten ze niet zelf met de auto komen, waardoor ze een (dure) touringcar moesten huren.

De burgemeester volgt het advies van de commissie bezwaarschriften Vijfheerenlanden en geeft Stichting Konijn in Nood op alle bezwaarpunten gelijk. **De burgemeester concludeert dat het verbod een megafoon te gebruiken in strijd is met het recht om te demonstreren.** Ook had de burgemeester niet goed gemotiveerd waarom het protest maar 50 minuten mocht duren en waarom er de demonstranten enkel met een touringcar naar de demonstratie mochten komen. Op deze punten heeft de burgemeester toegezegd bij een volgende demonstratie het advies van de commissie te volgen en goed af te wegen of een beperking wel noodzakelijk is.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen