

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 08:49
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE:

Ja, die info kan gedeeld worden. Ik zie zo geen juridische grond om dat tegen te kunnen houden. Je kunt wachten op een Woo-verzoek, maar praktischer is om dit dan maar gewoon te delen. Eventuele persoonsgegevens wel weglakken, maar volgens mij zitten die hier niet in.

Groet [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Concernadviseur/jurist
(0522) [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 10 november 2022 13:34
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE:

Thanks!! Weet jij juridisch gezien ook of de aanvraag van demonstratie gedeeld mag worden? Er ligt een persvraag die hierop doelt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Ambtenaar Openbare Orde & Veiligheid
(0522) [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 10 november 2022 13:07
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: FW:

Nog eentje dan... Daarom mijn terughoudendheid voor een demonstratieverbod:
<https://nos.nl/artikel/2323971-burgemeester-dokkum-mocht-zwarte-piet-demonstratie-niet-verbieden>

Sluit verder aan op wat ik je zojuist mailde. Je moet eerst onderzoeken of er andere middelen zijn. Die zijn er tot dusverre wel.

Hetzelfde geldt eigenlijk voor een noodverordening of bevel. Ook dan moet vooraf duidelijk zijn dat verstoring van de openbare orde echt in de lucht hangt. Dat is misschien bij een landelijke intocht beter vooraf te duiden, maar is niet snel aan de hand. Noodbevel pas je acuut toe, dus als de situatie op dat moment echt uit de hand loopt (maar dan zit je al wel snel ook in de omstandigheid dat politie opschakelt).

Werk een aantal realistische scenario's uit, als een soort handboek.

Ik zal een concept beschikking maken en een concept noodbevel. Dat laatste om achter de hand te hebben.

Groet [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Concernadviseur/jurist
(0522) [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 10 november 2022 12:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp:

Ging inderdaad over Rotterdam.

<https://www.trouw.nl/binnenland/een-burgemeester-mag-een-demonstratie-verbieden-oordeelt-de-raad-van-state~beb8f033/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

Daar was de demonstratie niet aangekondigd. Dat verschilt al met hier. Verder was sprake van versnipperde politie-inzet en vrees voor de komst van hooligans en pro-zwartepiet-activisten.

De situatie in Rotterdam was grimmig, ook al in de aanloop er naartoe.

Het blijft afhankelijk van de omstandigheden die spelen, maar een demo vooraf verbieden is een uiterst middel. Als er verder niets mogelijk (meer) is. In dit stadium is dat m.i. nog niet aan de orde. We kunnen met voorschriften aan de beschikking verbinden de situatie reguleren. Verder zijn er ook minder ingrijpende andere middelen. Denk aan instellen cameratoezicht. Extra inzet handhaving.

Risico zit misschien eerder bij de tegenbeweging.

Mocht het toch uit de hand lopen, dan moet je naar andere middelen grijpen.

En je kunt de demo alsnog beëindigen als de voorschriften niet worden nageleefd. Dat is strafbaar gesteld in artikel 11 lid 1 sub b van de Wet Openbare Manifestaties. Op de naleving van maatregelen moet toegezien worden door de politie en handhaving.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

Concernadviseur/jurist

(0522) [Redacted] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen