



GEMEENTE
STAPHORST

Postbus 2
7950 AA Staphorst



V.O.F. Ubak
t.a.v. de 
Gemeenteweg 234
7951 CW Staphorst



GEMEENTE STAPHORST

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Decos zaakid
Afdeling
Informant
Doorkiesnummer
Bijlagen

WABO-2014-0095-07
Z07097
Samenleving

Gemeenteweg
7951 CW Staphorst

0522-

Staphorst,
Verzonden

2 december 2014

– 3 DEC. 2014

Onderwerp

Beslissing op bezwaar, omgevingsvergunning Gemeenteweg 234 te Staphorst

Geachte

Op 1 augustus 2014 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het collegebesluit van 24 juni 2014 strekkende tot verlening van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een banketbakkerij op het perceel Gemeenteweg 234 te Staphorst.

Commissie bezwaarschriften

Het bezwaarschrift is behandeld in een zitting van de commissie bezwaarschriften op 20 oktober 2014. De commissie heeft een advies uitgebracht. Dit advies luidt dat het door u ingediende bezwaar ongegrond is.

Collegebesluit

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 25 november 2014 besloten het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen. Dit betekent dat uw bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand blijft. Voor de motivering van het besluit verwijzen wij naar het advies van de commissie (zie bijlage).

Beslissing op bezwaar

Overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften verklaren wij het door u, de heer [redacted], ingediende bezwaar gericht tegen het collegebesluit van 24 juni 2014 strekkende tot verlening van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een banketbakkerij op het perceel Gemeenteweg 234 te Staphorst ongegrond. Het bestreden besluit laten wij in stand.

Beroepsmogelijkheid

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk een gemotiveerd beroepschrift indienen. U dient het beroepschrift te richten aan de rechtbank Overijssel, afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en bevat tenminste:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;

WABO-2014-0095-07/Z07097 pagina 1 van 2

Gemeente - Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst * Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
Telefoon 0522-467400 * Telefax 0522-467500 * E-mail gemeente@staphorst.nl * Website www.staphorst.nl

Het gemeentehuis is opengesteld van 08.30 - 12.00 uur en op afspraak

U wordt verzocht bij aanhaling van deze brief, dagtekening en ons kenmerk of het Decos zaakid nauwkeurig te vermelden en één onderwerp per brief te behandelen

De door u gebruikte persoonsgegevens worden verwerkt in een registratiesysteem van de gemeente.





GEMEENTE STAPHORST



- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht u dit wensen dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel.

Vragen?

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [redacted] te bereiken op telefoonnummer (0522) [redacted]

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan V.O.F Ubak, t.a.v. de heer [redacted]

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Staphorst,
de secretaris, de burgemeester,

(P.F.G. Rossen MPM)

(J.D. Alssema)

Bijlage:

- advies commissie bezwaarschriften.

Afschrift aan:

- V.O.F. Ubak, t.a.v. de heer [redacted] Gemeenteweg 234, 7951 CW Staphorst

WABO-2014-0095-07/Z07097 pagina 2 van 2

Gemeente - Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst * Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
Telefoon 0522-467400 * Telefax 0522-467500 * E-mail gemeente@staphorst.nl * Website www.staphorst.nl
Het gemeentehuis is opengesteld van 08.30 - 12.00 uur en op afspraak

U wordt verzocht bij aanhaling van deze brief, dagtekening en ons kenmerk of het Decos zaakid nauwkeurig te vermelden en één onderwerp per brief te behandelen

De door u gebruikte persoonsgegevens worden verwerkt in een registratiesysteem van de gemeente.



Advies commissie bezwaarschriften gemeente Staphorst, de dato 20 oktober 2014.

Inzake het bezwaarschrift van 31 juli 2014 van de heer [J], wonende Gemeenteweg [J] te Staphorst. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 24 juni 2014 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de banketbakkerij van v.o.f. Ubak aan de Gemeenteweg 234 te Staphorst.

Inleiding

Aan de orde is het bovengenoemde bezwaarschrift. De commissie bezwaarschriften gemeente Staphorst (hierna: de commissie) heeft het bezwaarschrift behandeld in haar openbare vergadering van 20 oktober 2014. [J] heeft de bezwaren mondeling toegelicht.

De vergunninghouders, de heer [J], [J], de heer [J] en [J] waren eveneens aanwezig.

Het college werd vertegenwoordigd door [J] en de heer W. [J]. Het verslag van de hoorzitting is aan dit advies genecht.

De totstandkoming van het besluit

- Op 8 april 2014 heeft v.o.f. Ubak een aanvraag ingediend voor het uitbreiden van de banketbakkerij aan de Gemeenteweg 234 te Staphorst.
- De Overijsselse welstandscommissie Het Oversticht heeft het bouwplan in overeenstemming met redelijke eisen van welstand beoordeeld en het bevoegd gezag zag evenmin beletselen om de omgevingsvergunning te verlenen, met dien verstande dat daarvoor afgeweken moest worden van de regels van het van toepassing zijnde bestemmingsplan.
- [J] kan zich met de omgevingsvergunning niet verenigen en heeft een bezwaarschrift ingediend dat ter advisering in handen is gegeven van de commissie.

Overwegingen en oordeel van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift dateert van 31 juli 2014 en is op 1 augustus 2014 door het college ontvangen. Het gericht tegen het besluit van 24 juni 2014 dat op dezelfde dag is verzonden.

Op grond van het eerste lid van artikel 6:9 juncto artikel 6:7 en het eerste lid van artikel 6:8, in relatie tot het eerste lid van artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), is een bezwaarschrift tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de termijn van 6 weken na de dag van verzending van het besluit is ontvangen. Bij verzending per post is het tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het bezwaarschrift is binnen de termijn ingediend.

[J] is belanghebbende bij het besluit als bedoeld in het eerste lid van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van artikel 6:5 van de Awb en ook overigens heeft de commissie geen beletselen aangetroffen om [REDACTED] in zijn bezwaren te ontvangen. Zij acht een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren en het bestreden besluit aan de orde.

Bezwaren

De naar voren gebrachte argumenten vat de commissie, onder uitdrukkelijke verwijzing naar het bezwaarschrift van 31 juli 2014, als volgt samen:

De omgevingsvergunning kan niet verleend worden, omdat er nog een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) loopt. De raad van de gemeente Staphorst is door de Afdeling opgedragen om een nieuw besluit te nemen met betrekking tot het perceel van [REDACTED]. Onder andere de firma Ubak is partij in deze kwestie. Er wordt gezocht naar een oplossing om ontwikkelingen op het perceel van [REDACTED] en op percelen van de andere partijen mogelijk te maken. Het kan nu niet zo zijn dat, vooruitlopend op het nieuwe besluit, één van de partijen zijn eigen plan gaat trekken en de heer Jansen in zijn bedrijfsvoering beperkt. De aanvraag om een omgevingsvergunning moet terzijde gelegd worden.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo), is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

Ingevolge het derde lid van artikel 2.1 van de Wabo kan bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald dat met betrekking tot daarbij aangewezen activiteiten als bedoeld in het eerste lid in daarbij aangegeven categorieën gevallen, het in dat lid gestelde verbod niet geldt.

De bedoelde algemene maatregel van bestuur is het besluit van 25 maart 2010 (Besluit omgevingsrecht), houdende regels ter uitvoering van de Wabo. De uitbreiding valt volgens het bevoegd gezag onder een van de categorieën activiteiten waarvoor geen omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten is vereist. Op grond van artikel 3, aanhef en onder 1, van het Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, is een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet niet vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een op de grond staand bijbehorend bouwwerk in achtererfgebied, mits niet hoger dan 5 meter. De commissie heeft vastgesteld dat het bouwplan aan deze eisen voldoet. Een omgevingsvergunning is echter wel vereist voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet.

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, wordt de omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;

- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
- e. indien het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Krachtens het eerste lid, aanhef, sub a van artikel 2.12, kan de omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, slechts worden verleend:

- 1^o met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
- 2^o in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- 3^o indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

Oordeel

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het besluit van 24 juni 2014, waarbij aan v.o.f. Ubak op grond van de artikelen 2.1, 2.10 en 2.12 van de Wabo een omgevingsvergunning is verleend voor het uitbreiden van de banketbakkerij van de firma aan de Gemeenteweg 234 te Staphorst, terecht en op goede gronden is genomen.

Hierboven heeft de commissie reeds aangegeven dat het bouwplan in strijd met de regels van het bestemmingsplan is. Het bouwplan wordt door het college in strijd geacht met de bouwregels van het bestemmingsplan. Het college is –onbestreden door bezwaarde– van mening dat het bouwplan niet in strijd is met de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Volgens het college is sprake van “detailhandel”, wat de bestemming is van de grond waarop de banketbakkerij staat. Daarbij geeft het college aan dat het bestaande bedrijf als zodanig is ingepast in het voorliggende bestemmingsplan. De commissie volgt het college in zijn standpunt.

Op grond van het tweede lid van artikel 2.10 van de Wabo wordt in ieder geval in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is

Toepassing artikel 2.12 van de Wabo

Het bestemmingsplan “De Streek” biedt kennelijk geen mogelijkheid om af te wijken van de regels van het bestemmingsplan.

Artikel 2.7 van het Bor bepaalt dat als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet worden aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II.

In artikel 4, aanhef en onder 1, onder a, van bijlage II bij het Bor is bepaald dat voor verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, in aanmerking komt: een bijbehorend bouwwerk binnen de bebouwde kom.

Een bijbehorend bouwwerk dient functioneel verbonden te zijn met het hoofdgebouw. Functioneel verbonden zijn met houdt in dat het gebruik van het bijbehorende bouwwerk in planologisch opzicht gerelateerd moet zijn aan het gebruik van het hoofdgebouw. Aan dit vereiste voldoet het bouwplan. Het bevoegd gezag is bevoegd om de omgevingsvergunning te verlenen.

De commissie stelt voorop dat het college een ruime vrijheid heeft bij de beoordeling of een vergunning met toepassing van een van de mogelijkheden ex artikel 2.12 van de Wabo verleend zal worden. Zij ziet geen reden voor een conclusie dat het college niet tot het verlenen van de omgevingsvergunning kon overgaan. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat de afwijking van het bestemmingsplan alleen de dakhelling van de uitbreiding betreft.

[redacted] J betoogt dat het bevoegd gezag de bij het besluit betrokken belangen niet goed heeft afgewogen, nu er nog geen duidelijkheid is over de planologische situatie van zijn perceel. De commissie heeft begrepen dat er geen wijziging op komt is van de bestemming van het perceel van de vergunninghouder. Van een aanhoudingsplicht is zonder meer geen sprake. Het bestreden besluit ziet verder zoals gezegd alleen op een afwijking voor wat betreft de dakhelling. De dakhelling is niet relevant voor het probleem dat [redacted] J aankaart. De commissie is van mening dat het bestreden besluit op goede gronden genomen is. Zij neemt daarbij in aanmerking dat zij ter zitting heeft vastgesteld dat van overschrijding van de grenzen van het bouwblok geen sprake is. Bij de vaststelling van het bouwblok in het geldende bestemmingsplan heeft de gemeenteraad een afweging gemaakt van alle relevante belangen, waaronder de milieuaspecten. Het bouwblok kan niet middels een bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning alsnog of opnieuw ter discussie worden gesteld.

Conclusie

Onder verwijzing naar het bovenstaande adviseert de commissie het college het bezwaar van de heer [redacted] J van 31 juli 2014 ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

De wnd. secretaris,

[redacted] J
mr [redacted] J

De voorzitter,

[redacted] J
mr [redacted] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen