

# GEMEENTE STAPHORST

Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Tel: 0522- [redacted]



## Constatering

|                     |                                   |
|---------------------|-----------------------------------|
| Betreft:            | [redacted]                        |
| Perceel:            | Gemeente Staphorst Sectie AA 1694 |
| Datum constatering: | 25-03-2019                        |
| Toezichthouder:     | [redacted] en [redacted]          |
| Tijdstip:           | 13:45                             |
| Gesproken met:      | [redacted] (06- [redacted])       |

|                               |                           |
|-------------------------------|---------------------------|
| <b>Adresgegevens eigenaar</b> |                           |
| Naam:                         | [redacted]                |
| Adres:                        | [redacted] 7951 CW        |
| Plaats:                       | Staphorst                 |
| Telefoon:                     | [redacted] 06- [redacted] |

|                                 |                           |
|---------------------------------|---------------------------|
| <b>Adresgegevens overtreder</b> |                           |
| Naam:                           | [redacted]                |
| Adres:                          | [redacted] 7951 CW        |
| Plaats:                         | Staphorst                 |
| Telefoon:                       | [redacted] 06- [redacted] |

### Bezoekverslag:

Op dinsdag 25-03-2019, omstreeks 13:45 uur, bevonden wij, [redacted] en [redacted] (toezichthouders van de gemeente Staphorst) ons op [redacted], te Staphorst. Hier bevind zich de woonboerderij van [redacted]

[redacted] en [redacted] zijn toezichthouders als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene Wet bestuursrecht, belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan gemeente Staphorst.

Tijdens het bezoek zijn foto's gemaakt. Ook is er een plattegrond van de locatie gemaakt. In dit rapport verwijzen wij naar de foto's en plattegrond die in de bijlage zijn opgenomen.

Aangezien de [redacted] een geschiedenis heeft met betrekking tot handhavingssaken bij de gemeente, en enkele geweldsincidenten tegen personeel en bestuur van de gemeente, is besloten een onaangekondigde, geplande controle uit te voeren.

### Doel van de controle:

Het doel van de controle is nagaan of het aantal vee op de locatie hobbymatig is. Hobbymatig is een maximaal aantal van: 10 schapen, 5 paarden, 25 stuks pluimvee, 25 konijnen en 10 overige landbouwhuisdieren. Meer is bedrijfsmatig niet toegestaan op deze locatie.

Parafering:

[redacted] [redacted]

### Bevindingen tijdens bezoek locatie:

Na aankomst bij de woning (omstreeks 13:40 uur) heeft [J] telefonisch contact gezocht met [J] om te melden dat wij (de toezichthouders) een controle wilden gaan uitvoeren. [J] gaf aan niet thuis te zijn, en het zeker een half uur zou duren voordat zij thuis zou zijn, aangezien zij op haar werk was. Ook gaf [J] aan dat wij (de toezichthouders) onterecht een controle wilden uitvoeren, omdat dit, volgens [J] voor de zomer van 2018 gedaan moest zijn. Volgens [J] was dit zo omschreven in een brief die zij van de gemeente Staphorst ontvangen heeft.

Ook gaf [J] aan dat zij wilde dat wij, de toezichthouders, de brief waarin volgens haar aangegeven staat dat wij voor de zomer van 2018 zouden komen, bij ons zouden hebben. Na herhaaldelijk verzoek van [J] heeft [J] toegezegd contact op te nemen met de casemanager over deze brief, maar heeft hij ook aangegeven dat sowieso de controle uitgevoerd zou worden. [J] gaf hierop aan dat wij dan door de ramen, van de het achterste gedeelte van de woning (de stal) naar binnen konden kijken. Aangezien de ramen, volgens [J] niet erg schoon waren, gaf zij nog aan dat wij waarschijnlijk niet veel konden zien.

Na telefonisch contact met de afdelingsmanager ([J] en casemanager ([J], juridisch medewerkster), is besloten eerst te proberen de controle van buitenaf uit te voeren. Hierna zijn [J] en [J] naar de woning gelopen.

Door de ramen van de stal was zichtbaar dat er een aantal dieren aanwezig waren. Hoogstwaarschijnlijk meer dan het aantal dieren die hobbymatig gehouden mochten worden.

Na overleg met [J] en [J] is besloten dat [J] nogmaals [J] zou bellen, om haar te vragen de deuren van het achterste gedeelte van de woning te openen, zodat de toezichthouders de controle goed konden uitvoeren. Zonder medewerking van [J] zouden de toezichthouders zelf zich toegang verlenen tot de stal.

Tijdens het telefonisch contact wat hierop volgde tussen [J] en [J], bleek dat [J] uiteindelijk naar huis wilde komen, om verder met de toezichthouders te praten. Zij gaf aan dat dit ongeveer 20 tot 30 minuten zou duren. Verder eiste [J] dat de toezichthouders de brief, waarin volgens haar zou staan dat de gemeente na de zomer van 2018 niet meer zou komen controleren, bij ons zouden hebben, zodat zij die kon inzien. [J] heeft haar diverse malen (vaker dan twee keer) gevraagd om haar medewerking, zodat de controle uitgevoerd kon worden. Diverse malen gaf [J] aan ons geen toegang te zullen verlenen. [J] gaf steeds aan dat de controle wel doorgang zou vinden, eventueel zonder haar medewerking. In dat geval zouden de toezichthouders zich zelf toegang verlenen tot de stal. Uiteindelijk gaf [J] aan naar huis te komen, nu gaf ze aan dat dit zeker nog zo'n 20 minuten zou duren. [J] gaf aan op haar te wachten.

Na zo'n 10 tot 15 minuten, om ongeveer 14:10 uur, kwam [J] aan. In tussentijd heeft [J] weer contact gezocht met [J] en [J]. Door eerdere ervaringen met familie [J], en de toon van [J] tijdens het telefoongesprek, is besloten door [J] om de politie in te lichten over de stand van zaken. Indien de situatie uit de hand zou lopen, kon de politie snel ter plaatse zijn. Na ons voorgesteld te hebben als zijnde toezichthouders van de gemeente Staphorst, [J] weigerde overigens de hand van [J] vroeg [J] nogmaals om de brief waaruit zou blijken dat de controle voor de zomer van 2018 uitgevoerd zouden worden. Aangezien [J] de brief via de app gestuurd had naar [J] kon [J] aan [J] laten zien dat in de brief van 25-10-2017 te zien is dat tot aan de zomer van 2019 de controles uitgevoerd zouden worden. [J] gaf aan dat wij de brief waarschijnlijk aangepast zouden hebben.

Hierna gaf [J] aan de deur aan de achterzijde van de woning te zullen openen. Wel gaf zij aan dat wij, de toezichthouders, niet naar binnen mochten. [J] gaf aan dat als wij de controle goed zouden kunnen uitvoeren het geen probleem zou zijn wanneer wij buiten zouden blijven staan. Ook gaf [J] aan de hond niet vast te zullen maken. Buiten was duidelijk te horen dat er een hond aanwezig was.

Nadat door [J] l deur in de achtergevel van de woning geopend was, konden wij de stal gedeeltelijk inzien. Aangezien de toezichthouders het aantal dieren niet duidelijk konden zien, gaven wij aan verder naar binnen te lopen. [J] accepteerde dit. [J] heeft de nodige foto's gemaakt. Uit de controle bleek dat er te veel dieren aanwezig waren. Er waren meer schapen dan het toegestane aantal van 10 stuks, ook waren er een aantal lammeren, kalveren en nog 1 koe aanwezig. [J] erkende dat te veel dieren aanwezig waren. Ook gaf zij aan het erg flauw te vinden dat de gemeente een controle uitvoerde net na de lammerentijd. Verder gaf zij aan de berichten van de gemeente wel af te wachten.

Na de benodigde foto's gemaakt te hebben, en te hebben aangegeven dat wij weer zouden vertrekken, zijn [redacted] en [redacted] vertrokken.

**Constatering:**

Gezien het aantal aanwezige schapen, meer dan 10 stuks, kan geconcludeerd worden dat er geen sprake is van hobbymatig houden van vee.

Volledigheidshalve komen wij tot de volgende opsomming van de aanwezige dieren:

1. 20 schapen
2. +/-25 lammetjes
3. 8 kalveren
4. 1 koe

Toeziethouder:

[redacted]  
[redacted]

(Staphorst, 25-03-2019)

Toeziethouder:

[redacted]  
[redacted]

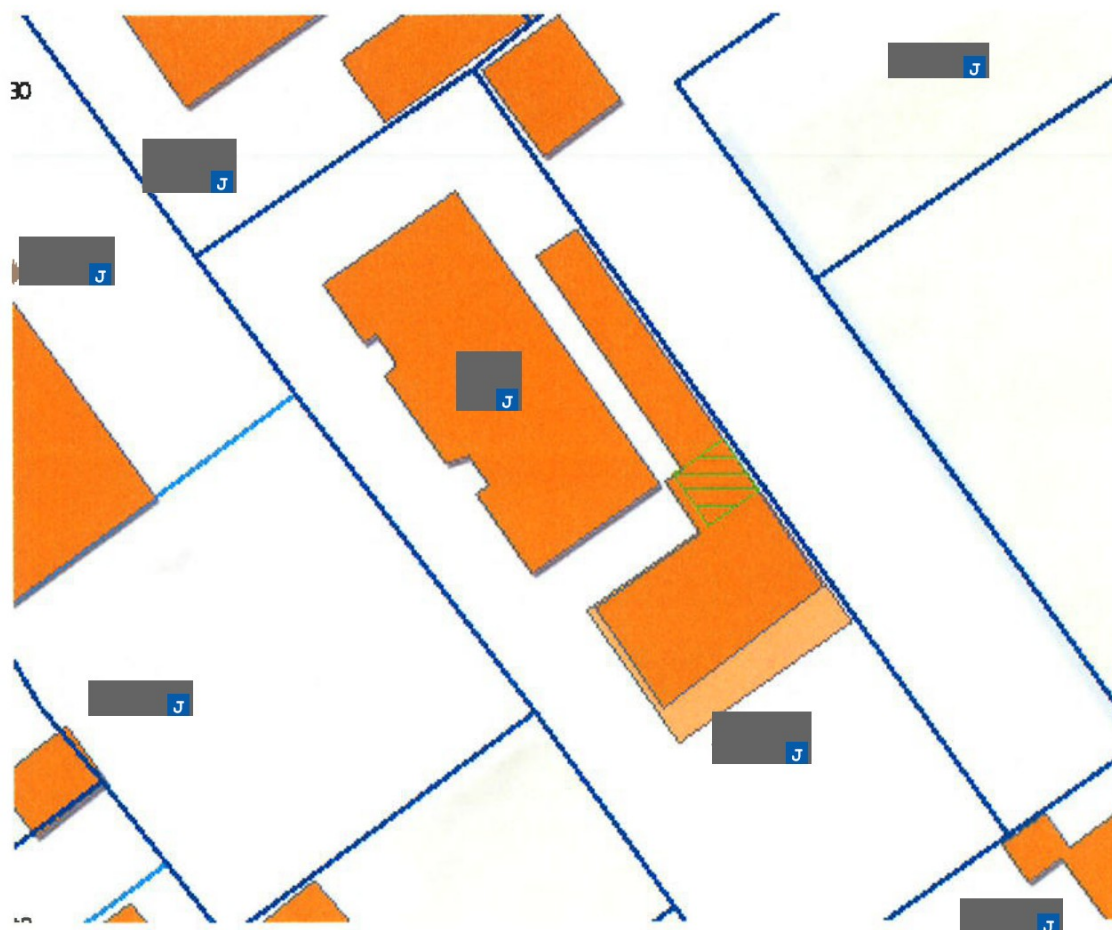
(Staphorst, 25-03-2019)

Parafering:

[redacted] [redacted]

Bijlage bij toezichtsrapport van Boven, [redacted] te Staphorst (25-03-2019).

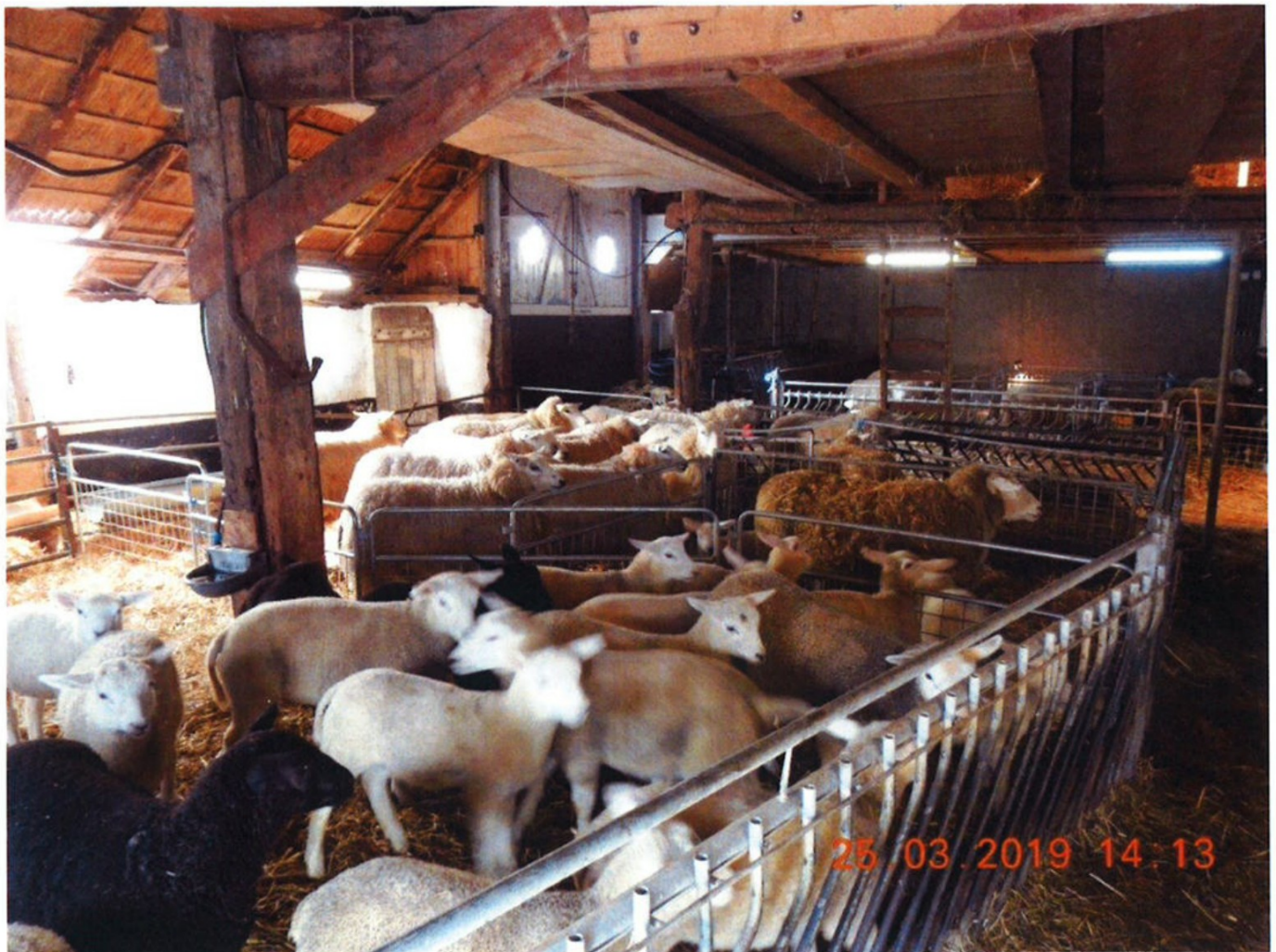
**Afbeelding:** locatie het terrein plaatselijk bekend als [redacted] te Staphorst (via Geoweb).



Parafering:

[redacted] [redacted]

**Foto 1:** Gedeelte van de stal in het achterhuis van de woning.  
Locatie van de foto; [redacted] te Staphorst.



Parafering:

[redacted]  
J

[redacted]  
J

**Foto 2:** Gedeelte van de stal in het achterhuis van de woning.  
Locatie van de foto; [redacted] te Staphorst.



Parafering:

[redacted] [redacted]

**Foto 3:** Gedeelte van de stal in het achterhuis van de woning.  
Locatie van de foto; [redacted] te Staphorst.



Parafering:

[redacted] J

[redacted] J

**Foto 4:** Gedeelte van de stal in het achterhuis van de woning.  
Locatie van de foto; [redacted] te Staphorst.



Parafering:

[redacted] [redacted]

**Foto 5:** Gedeelte van de stal in het achterhuis van de woning.  
Locatie van de foto; [redacted] te Staphorst.



Parafering:

[redacted] J

[redacted] J

**Foto 6:** Gedeelte van een veeschuur achter de stal.  
Locatie van de foto; [redacted] te Staphorst.



Parafering:

[redacted] [redacted]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen