

## Raadsmemo

Van : [REDACTED] J  
Afdeling : Ontwikkeling & Beheer  
Portefeuillehouder : Wethouder L. Krale  
Betreft : Beslissing op bezwaar, [REDACTED] J  
Datum : 30 juli 2018  
Zaaknummer : Z26554

---

### Onderwerp

Toelichting op de beslissing op bezwaar inzake [REDACTED] J [REDACTED] J

### Doel

Het geven van een toelichting op de door het College op 24 juli 2018 genomen beslissing op bezwaar inzake het bezwaar van de familie [REDACTED] J tegen de aan hen opgelegde last onder dwangsom.

### Toelichting

Op grond van het activiteitenbesluit milieu mag op een perceel waar niet aan geurafstanden kan worden voldaan alleen op hobbymatige wijze vee (maximaal 9 stuks schapen en/of runderen) worden gehouden. In 2011 en 2012 is geconstateerd dat er te veel vee gehouden werd op het perceel [REDACTED] J [REDACTED] J. In 2013 is daarop een voornemen last onder dwangsom verstuurd. In 2016 is wederom geconstateerd dat er te veel vee gehouden werd. Daarop is een last onder dwangsom aan [REDACTED] J opgelegd.

Bij een aangekondigde controle op 26 oktober 2016 is geen overtreding geconstateerd waarna de last onder dwangsom is ingetrokken. Bij een controle op 17 maart 2017 is de toezichthouder de toegang tot de stal ontzegd door [REDACTED] J. Daarop zijn, gelet op de eerdere ervaringen, verschillende aangekondigde en niet aangekondigde controles ingepland. Dit is [REDACTED] J in oktober 2017 per brief meegedeeld. Er is medegedeeld dat één controle vooraf aangekondigd zou worden en daarna drie onaangekondigde controles ingepland zouden worden. Er is geen directe relatie met rechtszaken of uitspraken van rechters. De controles betreffen het tellen van dieren.

In november 2017 is bovenstaande in een gesprek nader toegelicht. Bij de eerste, aangekondigde, hercontrole op 30 november 2017 zijn niet te veel dieren aangetroffen. Op 4 april jl is een poging gedaan de eerste **onaangekondigde** hercontrole uit te voeren. De toezichthouders zijn niet toegelaten tot de stal en zijn vertrokken. Vrijdag 6 april 2018 is opnieuw gepoogd de onaangekondigde controle uit te voeren. Opnieuw zijn de toezichthouders niet toegelaten. Met hulp van de politie (aanwezig en op achterhand) is de toegang geforceerd door het openbreken van de staldeur. Er is ruim te veel vee (circa 60 stuks (voornamelijk schapen)) aangetroffen in de stal. Het college heeft [REDACTED] J daarop een last onder dwangsom opgelegd.

[REDACTED] J heeft bezwaar aangetekend tegen de opgelegde last onder dwangsom. Het bezwaar betreft met name de korte begunstigingstermijn van circa 1 week en daarnaast wordt betoogd dat het optreden van de gemeente en het opleggen van de last onder dwangsom buitenproportioneel zijn.

Het bezwaar is op 18 juni 2018 behandeld door de commissie bezwaarschriften. In haar advies van 28 juni 2018 adviseert de commissie het college het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit met aanvulling van de motivering inzake de begunstigingstermijn in stand te laten.

#### *Argumenten*

Het bezwaar is primair gericht tegen de korte begunstigingstermijn van circa 1 week. De korte begunstigingstermijn was echter een bewuste keuze. De begunstigingstermijn is zo gekozen dat er voldoende tijd was om het vee te verplaatsen, maar dat er tegelijkertijd ook druk gevoeld werd. Belangrijk in deze keuze is geweest de lange voorgeschiedenis van overtredingen. [redacted] wist dat hij in overtreding was, er was dus geen reden om de begunstigingstermijn langer te stellen dan strikt noodzakelijk. Bovendien achtte het college een week voldoende tijd om het vee te verplaatsen.

Noch het optreden van de gemeente bij de uitvoering van de controle noch het opleggen van de last onder dwangsom zijn aan te merken als buitenproportioneel optreden.

#### Beslissing op bezwaar

Het bezwaar van [redacted] en [redacted], gericht tegen het besluit van het college waarbij aan [redacted] een last onder dwangsom is opgelegd vanwege het op bedrijfsmatige wijze houden van vee, is ongegrond verklaard en het bestreden besluit is, onder aanvulling van de motivering, in stand gelaten.

Staphorst, 30 juli 2018

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen