

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 6 april 2023 16:47
Aan: "Jan ten Kate" <Jan.tenKate@staphorst.nl>; "ing. L. Lucas Mulder" <L.Mulder@staphorst.nl>
Onderwerp: FW: Dossier gemeente Staphorst

7/4/23 [REDACTED] staat in iBabs

Beste heren,

[REDACTED] heeft vorige week gesproken met de familie ([REDACTED] en [REDACTED]) [REDACTED] en heeft nu voorlopige conclusies op papier gezet. Die stuur ik hierbij ter kennisgeving door, met daarbij het uitdrukkelijke voorbehoud dat dit voorlopige conclusies zijn.

Van het bureau dat onderzoek gaat doen naar de milieumelding heb ik pas gisteren een offerte gekregen (dat duurde langer door ziekte werd mij verteld). Daarbij geven ze aan dat voor de uitvoering van de werkzaamheden en het opstellen van de rapportage nog acht à tien weken tijd nodig hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

(0522) [REDACTED]

(Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 5 april 2023 15:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: Re: Dossier gemeente Staphorst

Geachte [REDACTED]

Op basis van de beschikbare stukken, de telefonische contacten en het gesprek met [REDACTED] en [REDACTED] op 29 maart jl. leg ik graag enkele voorlopige conclusies aan u voor.

Voorlopige conclusies:

1. Bouwvergunning.

De opnieuw d.d. 31 maart 2017 genomen beslissing tot afwijzing van de bouwvergunning voor het bouwen van een machineloods/garage staat m.i. op gespannen voet met de beginselen van behoorlijk bestuur. Het opnieuw niet aanmerken als belanghebbende en het geen rekening houden met de uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State acht ik ten opzichte van de aanvrager van de bouwvergunning niet correct. Ik denk hierbij in het bijzonder aan het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Ik adviseer u dan ook om de daarop betrekking hebbende kosten met betrekking tot rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Uit de bij u d.d. 9 februari ingediende claim blijkt dat de kosten hiervan € 11.900,76 - nota van De Haan Advocaten - bedragen. Ik ga ervan uit dat betreffende nota beschikbaar is.

2. Bestemmingsplan.

Voor wat betreft de bestemmingsplanprocedure rijst de vraag of de gemeente voldoende rekening heeft gehouden met de beginselen die opgenomen zijn in de Code voor goed openbaar bestuur. Is voldoende openheid en transparantie aan de orde geweest tijdens de voorbereiding van herziening van het bestemmingsplan? Ik krijg de indruk dat de familie Jansen zich toentertijd overvallen heeft gevoeld en van oordeel is dat de belangen van de familie onvoldoende zijn betrokken bij de beslissing om de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming. Deze indrukken vallen niet met harde gegevens te staven, maar wel is het zo dat via bezwaar en beroep de herziening van de bestemming op het perceel van de familie Jansen door de Raad van State is vernietigd. De familie Jansen heeft de nodige inspanningen moeten verrichten om de "oude" bestemming te behouden. Ook in dit geval heeft de familie zich laten bijstaan door advocaten en heeft derhalve kosten voor rechtsbijstand moeten maken. Derhalve is te overwegen om ook de kosten van rechtsbijstand tijdens deze bestemmingsplanprocedure te vergoeden; het betreft een rekening van Davelaar en Paalman Advocatuur van € 4.198,24 en een rekening van Nijenhuis advocaat van € 907,50 (ervan uitgaande dat de nota's beschikbaar zijn).

3. Schade vanwege geen gebruik van de schuur. Ondanks verlening van de bouwvergunning is de machineloods/schuur overigens nog niet gebouwd. Dit geldt overigens ook voor wat betreft de woningen waartoe de herziening van het bestemmingsplan in procedure werd gebracht. Naar mijn mening is het vrijwel onmogelijk hard te maken dat vanwege het niet bouwen van de schuur schade is ontstaan aan machines. Dit geldt temeer omdat vanaf het moment dat de schuur gebouwd kon worden in 2018 de schuur door de aanvrager bouwvergunning nog steeds niet is gebouwd voor het gebruik van machines etc.

4. Nadeelcompensatie/planschade. De beslissing op bezwaar en beroep inzake de partiële herziening van het bestemmingsplan heeft tot gevolg dat de bestemming uit 1989 weer in werking is getreden. Door honorering van het beroep is de bestemming niet veranderd en is er als zodanig geen sprake van waardevermindering van het betrokken perceel. Of er sprake is of kan zijn van waardevermindering van het perceel door verandering van de bestemming van de aangrenzende percelen is voor mij niet duidelijk. Ondanks de claims die [REDACTED] heeft neergelegd heb ik geen officieel rapport of een officiële taxatie - hierbij bedoel ik rapporten van onafhankelijke deskundigen - van geleden schade aangetroffen. Kortom, zonder nadere informatie van deskundige instanties hieromtrent zie ik op basis van het thans voorliggende materiaal geen aanleiding u te adviseren om een vergoeding te verstrekken.

5. Milieuvergunning. Omdat de bouwvergunning zoals gevraagd is verleend ten behoeve van een machineloods/garage en geen milieuvergunning is verleend voor het anders dan als hobby houden van vee blijft het gebruik van de bouwvergunning beperkt tot het gebruik waarvoor de vergunning is aangevraagd.

Bij rijst de vraag of en in hoeverre de wijziging van de bestemming van de aangrenzende percelen in wonen van invloed is op het al dan niet verlenen van een milieuvergunning en welke invloed dat heeft op aantallen vee.

Wacht nog af met welke conclusies het door u ingeschakelde bureau komt.

Het onderwerp milieuvergunning speelt een belangrijke rol. De [REDACTED] is van oordeel dat in de naaste omgeving meer ruimte wordt geboden voor het houden van vee dan bij hen het geval is en duidt op ongelijke behandeling. Is er vergelijkingsmateriaal voor wat betreft de naaste omgeving?

De [REDACTED] heeft grote behoefte aan duidelijkheid op korte termijn; de familie wenst een milieuvergunning conform de melding Activiteitenbesluit van 23 mei 2013 en een gelijke behandeling als soortgelijke situaties in de naaste omgeving.

Zoals uit vorenstaande blijkt wacht ik nog op de gegevens van het externe onderzoek inzake de milieuvergunningen.

Graag beschikbaar om hierover nog eens even van gedachten te wisselen (vanaf donderdag na 15.00 uur ben ik redelijk goed bereikbaar)

Het lijkt mij goed om de burgemeester en de betrokken wethouder van de stand van zaken op de hoogte te brengen en deze mail met hen te delen. Echter wel met de *disclaimer* dat ik nog niet alles beschikbaar heb om het advies gefundeerd af te ronden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 6 mrt. 2023, om 16:09 heeft [REDACTED] [@staphorst.nl](mailto:[REDACTED]@staphorst.nl)> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Zojuist stuurde ik u via een beveiligde verbinding (Zivver) de meest relevante stukken.

Het dossier is omvangrijk, ik hoop dat ik u hiermee van de meeste relevante stukken heb voorzien. Als u nog meer stukken toegestuurd wilt krijgen, of wanneer u vragen heeft, belt of mailt u mij dan gerust. Mijn contactgegevens staan hieronder vermeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior juridisch adviseur

(Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag)

Telefoon: (0522) [REDACTED]

Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen