

Van: "[REDACTED]@planet.nl">
Verzonden: woensdag 13 december 2023 16:14
Aan: "Jan ten Kate" <Jan.tenKate@staphorst.nl>
Cc: "R. Slager" <R.Slager@staphorst.nl>
Onderwerp: GW [REDACTED]
Importance: Normal

Dag burgemeester, beste Jan,

Sinds maandag ben ik, tegen wel en dank, toch meegetrokken in de zaak van de [REDACTED].
Van de familie ontving ik alle stukken, ook de informatie welk proces zich in 2023 heeft afgewikkeld en dat er eind november tot een min of meer een vaststelling zou komen.

Ook heb ik de stukken van het ingenieursbureau SPA WNP en het advies van Bügel Hajema gelezen. Het heeft me een aantal uren gekost om me in te lezen en gistermiddag heb ik een gesprek gehad met [REDACTED] (adviseur van de familie).

Er vallen mij een tweetal zaken op:

- [REDACTED] beaamt dat er qua bestemmingsplan en omgevingsvergunning onvolkomenheden door de gemeente zijn ontstaan. (zijn expertise is niet de milieu kant)
- Dat de milieu-experts heel nadrukkelijk aangeven dat er geen beletsels zijn qua geurobjecten en afstanden, zowel van ingenieursbureau als Bügel Hajema.

In mijn ogen zou het dan logisch zijn om in de afwikkeling het advies van [REDACTED] op deze paar punten aan te passen. Dan kan er een compromis ontstaan waar alleen nog over de 'schadevergoeding' hoeft te worden gesproken. Klaarblijkelijk heeft de vertrokken juridisch ambtenaar nog geprobeerd e.e.a. te bewerkstelligen.

Waarom is niet een 'ronde-tafel' bijeenkomst mogelijk met alle betrokkenen om tot een verdere stap te komen? De brief die nu op 6 december gestuurd is veroorzaakt alleen maar weer een nieuwe discussie.

Gezien alle duidelijkheid die de diverse stukken aanreiken is [REDACTED] van mening dat helaas alleen nog een gerechtelijke uitspraak tot de gevraagde duidelijkheid leidt.

Resumé: Met een oplossing in het verschiet is een rechtszaak nooit de ideale oplossing.

Ik heb gezegd.

WR

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen