

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 10:07
Aan: [redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: 2nd opinion activiteitenbesluit

Ja, dat had misschien ook gekund..

Dit bureau heeft in elk geval agrarisch als specialiteit <https://www.spawnp.nl/ruimte/onderzoek-leefmilieu/geuronderzoek/>

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur
(0522) [redacted]

(Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag)

Van: [redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 11:04
Aan: [redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: 2nd opinion activiteitenbesluit

Nu je ingenieursbureau zegt... Is Tauw of Witteveen+Bos niet wat dan? Dat zijn bekende bureaus op het gebied van milieu dacht ik

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Concernadviseur/jurist

Van: [redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 11:00
Aan: [redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: 2nd opinion activiteitenbesluit

Hoi [redacted]

Dank voor het meedenken nog.

Het college wilde juist geen jurist (?!), anders was Hekkelman inderdaad een hele goeie, zij zijn ook goed thuis in het agrarisch recht.

Inmiddels heb ik op gebeld met een ingenieursbureau: SPA WNP, nog nooit van gehoord, maar milieu is ook niet mijn vak ☐

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur
(0522) [redacted]

(Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag)

Van: [redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 15:38
Aan: [redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: 2nd opinion activiteitenbesluit

Hoi [redacted]

Ik heb het met [redacted] over je vraag gehad. Zij komt eigenlijk tot de conclusie dat Hekkelman de ideale kandidaat zou zijn voor de 2nd opinion die je zoekt. Het is dan toch wel een juridische beoordeling maar ik zou anders ook niet weten wie of wat we anders zouden moeten benaderen...

Met vriendelijke groet,



Concernadviseur/jurist

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen