

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 15:55
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] J gemeenteweg [REDACTED] J

Dat kan natuurlijk gebeuren! Ik dacht alleen dat het aan mijn telefoon lag, vandaar dat ik je helaas twee keer lastig viel, sorry!

Kan ik je nu nog even bellen? Als dat niet lukt, komt het volgende week.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J
Senior juridisch adviseur
(0522) [REDACTED] J

(Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag)

Van: [REDACTED] J <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 16:47
Aan: [REDACTED] J <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] J, gemeenteweg [REDACTED] J

Hallo [REDACTED] J sorry dat ik net niet opnam maar ik zat in gesprek vandaar.
Jan heeft inderdaad in het college gesproken over het gesprek. Alleen ik heb daar niet iets uitgehaald om zelf terug te koppelen..... hij heeft eea gedeeld en daar werd instemmend op gereageerd. Moet ik daar nog iets mee????

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J
Gemeentesecretaris

Van: [REDACTED] J <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 15:50
Aan: [REDACTED] J <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: FW: [REDACTED] J, gemeenteweg [REDACTED] J

Hoi [REDACTED] J

Dinsdag ben ik je vergeten te vragen of er in het college nog gesproken is over de zaak [REDACTED] J Gemeenteweg [REDACTED] J. De burgemeester was van plan om dat te doen en ik ben benieuwd naar de uitkomst, vooral ook omdat de gedachte is om een onafhankelijke partij nog eens goed te laten kijken naar met name het milieu-gedeelte. Op 10 maart staat het volgende gesprek met de familie [REDACTED] J gepland.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J
Senior juridisch adviseur
(0522) [REDACTED] J

(Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag)

Van: [REDACTED] J <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 13:26
Aan: [REDACTED] J <[REDACTED]@staphorst.nl>; [REDACTED] J <[REDACTED]@staphorst.nl>; [REDACTED] J <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] J gemeenteweg [REDACTED] J

Hoi allemaal,

Vanochtend hebben we het gesprek gehad met de heer en mevrouw [REDACTED] J en [REDACTED] J die zij als hun adviseur hadden meegenomen.

Het zit hen erg hoog wat hen in hun ogen door de gemeente is aangedaan, vooral het traject rondom het bestemmingsplan. Ze denken dat de gemeente tav de bestemming een andere agenda heeft (gehad) en daarom de bestemming wonen op hun perceel heeft gelegd.

Verder menen ze dat zij meer dieren mogen houden, zij gaan daarbij uit van hun melding van 2013. Hoeve Advies zou hen hierin geadviseerd hebben (hebben wij dit advies?)

Tot slot hebben zij een berekening van hun schade overhandigd, dat stuur ik jullie hierbij toe.

Op 10 maart staat een vervolggesprek gepland. Wij (als gemeente) gaan ons in de tussentijd buigen over de door hen ingediende stukken (de memo van de advocaat en deze claim). Dinsdag bespreekt Jan deze zaak in het college. Zijn gedachte is om een onafhankelijke instantie te vragen om het milieuaspect te toetsen (kloppen onze uitgangspunten, of heeft de familie [REDACTED] gelijk wvb het aantal dieren dat ze mogen houden?).

Mijn vraag aan jullie: hebben jullie suggesties wie we als onafhankelijke partij zouden kunnen vragen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur
(0522) [REDACTED]

(Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag)

Van: [REDACTED]@staphorst.nl>

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 08:22

Aan: [REDACTED]@staphorst.nl>; [REDACTED]@staphorst.nl>; [REDACTED]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] gemeenteweg [REDACTED]

Dank je [REDACTED]. Voor wat betreft jouw laatste opmerking. Als zij het vee stallen in de machineloods/berging dan is de afstand naar 220 in orde. Maar dan zitten ze te dicht op de bedrijfswoning op 238 en de bedrijfsruimten op 226 en 242a.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Mdw Fysieke Leefomgeving/Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522) [REDACTED]

Van: [REDACTED]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 13:34

Aan: [REDACTED]@staphorst.nl>; [REDACTED]@staphorst.nl>; [REDACTED]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] gemeenteweg [REDACTED]

[REDACTED]

Dank daarvoor. Zoals bekend ben ik er morgen niet bij. Met deze uitleg lees ik de conclusie in de memo ook anders.

4.1. de 1^e 2 zinnen kloppen dus niet, er is wel juist gemeten. Vanaf 'Echter, zoals...' wordt onze uitleg bevestigd en de familie voorgesteld bij hun eigen adviseur (niet bij de gemeente) na te gaan waarom die anders denkt.

4.2 is gelet op jouw informatie niet aan de orde. Het zijn wel geurige objecten, en dat hebben wij gecommuniceerd. En daarmee is het mogelijk ten onrechte... niet aan de orde.

4.3 is dan ook niet aan de orde is mijn conclusie.

Wat mij nog triggert is de afstand machineloods/berging tot nr 220, die is 50 meter. Dat is niet voldoende voor het houden van vee? Ook niet als het 51 meter zou zijn? even los van of het gebouw geschikt is voor het stallen van dieren. Succes morgen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinator team Omgevingsbeleid
(0522) [REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 12:07

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>; [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>; [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] gemeenteweg [redacted]

Voor morgen:

Ik heb wat opmerkingen geplaatst in de memo van de advocaat bij het onderdeel geurgevoelige objecten. Er worden door de advocaat 2 zaken door elkaar heen gehaald, waar het verschil in afstand uit volgt.

Voor de melding van 2013 wordt rekening gehouden van stalling vee in de machineloods/berging. Bij fysieke controles en daaruit vloeiende last onder dwangsom is geconstateerd dat er vee is gestald in de achterdeel van de woning op nummer [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Mdw Fysieke Leefomgeving/Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 14:51

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>; [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>;

Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: FW [redacted] gemeenteweg [redacted]

Hallo,

Het hybride overleg net liep anders en er wordt nu voor donderdagochtend half 9 een nieuw overleg ingepland.

Willen jullie dit hybride maken zodat [redacted] en/of [redacted] ook aan kunnen haken?

Dit ook op verzoek van [redacted] zodat onze afdeling vertegenwoordigd is voor de inhoudelijke vragen.

Vanuit RO heb ik net met [redacted] voor besproken. Vanuit milieu/VTH in bijlage (@ [redacted] net aangekondigd telefonisch) de memo.

[redacted] wil jij controleren hoe, waar en wanneer wij de in de conclusies genoemde afstanden in beeld gebracht hebben?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Coordinator team Omgevingsbeleid
(0522) [redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen