

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
t.a.v. [redacted]
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: 070 365 13 80

Datum
19 januari 2018
Onze referentie
AK\tr\16817577 - Maatschap [redacted] Gemeente Staphorst
Uw referentie
201701470/1/A1

advocaat
[redacted]
E-mail
[redacted]@dehaanlaw.nl
secretaresse
[redacted]
Direct nummer: +31(0)50 [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

In bovenvermelde zaak vond op 12 januari jl. een hoorzitting plaats. Tijdens de hoorzitting is aan cliënten door uw Afdeling de vraag gesteld of zij bereid is de Melding Activiteitenbesluit van 23 mei 2013 (verder: de melding) in te trekken. Uw Afdeling zag hierin een mogelijkheid tot het definitief beslechten van het geschil tussen cliënten en het college.

Ik heb tijdens de zitting toegezegd uw Afdeling binnen twee weken te berichten ten aanzien van de vraag of cliënten bereid zijn om tot intrekking van de melding over te gaan.

Hoewel cliënten eveneens de wens hebben het geschil met het college definitief te beslechten, zien zij de intrekking van de melding niet als een optie om dit doel te bereiken. Dit standpunt licht ik nader toe.

In de eerste plaats zijn cliënten van oordeel dat de melding volledig los staat van de bouwaanvraag van de machineberging/garage op het perceel. Het betreft volgens cliënten twee afzonderlijke zaken.

In de tweede plaats is van belang dat sinds mei 2013 veranderingen hebben plaats gevonden op het gebied van het milieubeleid in de gemeente. Gemeente Staphorst heeft een nieuwe verordening vastgesteld: 'Verordening Geurhinder en Veehouderij 2016'. Deze veranderingen maken dat het voor cliënten niet mogelijk is dezelfde rechten veilig te stellen met een nieuwe melding.

In de derde plaats is van belang dat nadat de melding is gedaan wijzigingen zijn aangebracht in de milieusituatie van de aangrenzende percelen.



Hofstede Mechanisatie, gevestigd naast het perceel van cliënten, had in mei 2013 een spuitery op het perceel met een maximaal aantal van 8 werkuren per week. Als gevolg hiervan was in mei 2013 geen sprake van een geurgevoelig object. In juni 2014 heeft Hofstede het maximaal aantal werkuren per week laten wijzigen naar 40 per week. Zodoende is Hofstede een geurgevoelig object geworden met als gevolg dat de geurcirkel richting het perceel van cliënten is opgeschoven.

Destijds hebben cliënten het college gevraagd hoe de melding van Hofstede zich verhoudt tot de melding van cliënten. Op deze vraag hebben cliënten echter geen antwoord gekregen.

Daarnaast heeft Bakkerij Ubak (staande op het perceel, voor het perceel van cliënten) op 8 april 2014 een aanvraag ingediend voor een realisatie van een uitbreiding. Als gevolg hiervan is het pand van de bakkerij met ongeveer 50 vierkante meter vergroot richting het perceel van cliënten.

Hier komt nog bij dat in juni 2014 een verandering is gemeld bij het college waarbij het gehele pand is aangemerkt als bakkerij, met als gevolg: verschuiving van de geurcirkels richting het perceel van cliënten. Tegen de uitbreiding van de bakkerij hebben cliënten destijds bezwaar gemaakt. Daarnaast hebben meerdere gesprekken plaats gevonden met de betrokken ambtenaren. Tot een oplossing voor cliënten heeft het voorgaande echter niet kunnen leiden.

Bakkerij Ubak heeft vorig jaar (februari 2017) een aanvraag ingediend betreffende het verbouwen van bestaande garageboxen. Hiervoor is nog geen melding gedaan. Cliënten maken zich echter zorgen omtrent het feit dat de melding alsnog zal worden gedaan en dat de geurcirkels opnieuw richting het perceel van cliënten zullen opschuiven. De garageboxen staan namelijk op de perceelgrens.

Cliënten menen dat zij met het intrekken van de melding enige toekomstmogelijkheid van het houden van dieren op het perceel zullen prijs geven. De gemachtigde van het college heeft tijdens de zitting meermaals aangegeven dat "door [REDACTED] J klare wijn geschonken zal moeten worden". Cliënten menen dan ook dat zij hieraan hebben voldaan. Het intrekken van de melding betekent voor cliënten dat zij "water bij de wijn zullen doen". Hiertoe zijn cliënten echter niet bereid en dit gaat volgens cliënten, gezien de omstandigheden, ook veel te ver.

Cliënten hopen dat uw Afdeling begrip heeft voor dit standpunt.

Een afschrift van deze brief zond ik vandaag eveneens aan de gemachtigde van het college.

Hoogachtend,

[REDACTED] J

[REDACTED] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen