

Van: [REDACTED]

Verzonden: 24-11-2022 14:59

Aan: [REDACTED]

Jan ten Kate <Jan.tenKate@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: antwoorden VK Burgemeester

_GoBack• Welke afspraken zijn er vooraf gemaakt met Kick Out Zwarte Piet (KOZP)?
Wanneer zijn die afspraken gemaakt?

We hebben veelvuldig contact gehad met KOZP. Om hun doelstelling helder te krijgen. KOZP heeft de gemeente vervolgens in kennis gesteld van de wens om te demonstreren. Omdat een kennisgeving volstaat, is er geen verginning nodig. De gemeente heeft wel voorwaarden gesteld aan de demonstratie. Zo werd er een vak ingericht op het Marktpllein, waar het feest plaatsvond.

Wij hebben het contact tussen sinterklaascomité en KOZP gefaciliteerd.

- Wie onderhield het contact namens de gemeente met KOZP op de dag van de intocht?

Ambtenaren van de gemeente, maar vooral de politie.

- Wat was het doel van die communicatie?

- Op een nette manier binnenbrengen van de demonstranten van KOZP.

Die dag was communicatie erop gericht de demonstranten van KOZP te begeleiden naar het demonstratievak op het Marktpllein. De politie heeft de demonstranten in colonne van Zwolle naar Staphorst te brengen. Met als doel te voorkomen dat demonstranten met een eventuele blokkade geconfronteerd werden.

- Wie onderhield contact met de politie en het OM op de dag van de intocht?

Op de dag van de intocht was de driehoek aanwezig in het gemeentehuis, vanaf 10.30 uur. De burgemeester stond in contact met politie en OM.

- Wanneer werd de gemeente duidelijk dat het misging?

Het geeft zich opgebouwd. Heeft meerdere kantelpunten gehad.

Het werd grimmig. ME ging, maar kwam niet.

- Het was bekend dat er tegenacties werden georganiseerd. Zijn er ook met deze afspraken gemaakt? Zo ja wanneer? En zo ja, welke afspraken? En zo nee: waarom niet, het zijn toch inwoners van de eigen gemeente?

Er waren op social media signalen dat er een tegenactie georganiseerd zou worden. Dit was echter geen bekende of samenhangende groep. Veel fake/accounts en waarschijnlijk ook mensen van buiten Staphorst. Er is geen contact geweest tussen de gemeente en deze 'groep' ook niet gemeld

- Waren er signalen dat er mensen met trekkers onderweg waren naar Staphorst om zich aan te sluiten bij de groep die KOZP probeerde tegen te houden?

In het laatste driehoek waar ik bij aanwezig was werd het signaal gegeven dat er tractoren onderweg waren. Toen heb ik aangegeven dat wanneer de grimmige situatie zoals is aangegeven doorzet de demo afgezegd moest worden voor de veiligheid van de demonstranten en de kinderen op het Marktpllein.

- Kunt u een beschrijving geven van de gebeurtenissen die tussen half 2 en half 3 hebben plaatsgevonden?

De situatie bouwde zich op. Er zijn verschillende driehoeksoverleggen geweest. Op verschillende momenten.

In het driehoeksoverleg vlak mijn vertrek heb ik aangegeven dat wanneer de situatie zoals aangegeven doorzet dan de demonstratie afgelasten. Wethouder Mussche kan dan dat besluit nemen.

Tijdens mijn afwezigheid heeft wethouder Mussche dat besluit mondeling genomen
In weer een opvolgend driehoek is om 14.12 uur Noodbevel ingegaan

- U heeft de demonstratie verboden, eigenlijk omdat tegenstanders en vandalen het voor de demonstranten zo onveilig hebben gemaakt dat ze hun zin kregen. Het verbieden van een demonstratie is een zwaar middel dat eigenlijk alleen kan als de demonstratie zelf een gevaar oplevert. Dat was hier niet het geval. Hoe kijkt u terug op uw besluit om de demonstratie te verbieden?

Op dat moment was er een reeel gevaar dat de 300 mensen bij de afrit van de A28 zich zouden verplaatsen naar het Marktpllein. Waar op dat moment het feest in volle gang was. Voor de veiligheid van iedereen heb ik op dat moment besloten de demonstratie te verbieden. Die keus heb ik op dat moment bewust genomen.

- Had het verbieden van de demonstratie voorkomen kunnen worden? Zo ja, hoe?
Dat moet onderzoek uitwijzen

- Waar was de burgemeester tussen half 2 en half 3?

Scenario's grimmigheid al besproken. Afgesproken met de loco/burgemeester
De burgemeester was tot 13.50 in het gemeentehuis. Is toen bewust naar het Marktpllein om daar aanwezig te zijn waar het Sinterklaasfeest en de demonstratie plaats zouden vinden.

Duiding gegeven van wat er kom gebeuren en wanneer demonstratie

Wij waren op dat moment nog in de overtuiging dat de demonstratie door kon gaan. De burgemeester heeft voor zijn vertrek naar het Marktpllein instructies achtergelaten bij de wethouder.

- Is hij aanwezig geweest in het commandocentrum van de politie? Had dit achteraf gemoeten?

Driehoek was aanwezig in het gemeentehuis. Tussen 13.45 en 14.15 ongeveer ben ik naar het Marktpllein geweest om Sinterklaas en de demonstranten te verwelkomen. Voor de rust heb ik deze keuze gemaakt, maar uit onderzoek moet blijken of we de juiste keuzes hebben gemaakt.

- De politie erkent nu dat er fouten zijn gemaakt. Wat vindt de burgemeester van zijn eigen optreden/dat van de gemeente?

Merken dat er veel vragen zijn en ook de politie wil openheid geven van wat er is gebeurd. Het is goed dat er door een onafhankelijke bril naar gekeken wordt. Daarom hebben we ook aangegeven een onderzoek te willen. Ook naar ons eigen handelen als burgemeester en gemeente.

Met vriendelijke
groet,

 J

communicatieadviseur

Met vriendelijke groet,

 J

senior communicatieadviseur

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen