

**Verweerschrift**  
van de gemeente Staphorst

inzake

**Bezwaar tegen omgevingsvergunning  
Gemeenteweg 234, uitbreiden banketbakkerij**

*VERWEERSTER*

tegen:

  
Gemeenteweg  te Staphorst

*KLAAGSTER*

## Inleiding

Op 8 april 2014 heeft banketbakkerij Ubak, Gemeenteweg 234 te Staphorst, een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden van de bakkerij. Deze uitbreiding voorziet in een aanbouw aan de achterzijde van het gebouw. De vergunning voor deze uitbreiding is op 24 juni 2014 verleend.

De uitbreiding voldoet aan de eisen voor vergunningsvrij bouwen. Een vergunning voor de activiteit 'bouwen van een bouwwerk' is derhalve niet nodig.

De uitbreiding voldoet niet aan de regels van het bestemmingsplan 'de Streek'. Het plan voorziet in een uitbreiding met een plat dak. Het bestemmingsplan eist een dakhelling van minimaal 30° of de bestaande dakhelling indien deze minder bedraagt. Doormiddel van een buitenplanse afwijking ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is medewerking verleend aan het plan. Er is derhalve een vergunning verleend voor de activiteit 'gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan'.

## Bezwaarschrift

Op 1 augustus 2014 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen van de heer [REDACTED] woonachtig op het perceel Gemeenteweg [REDACTED] te Staphorst. Dit bezwaarschrift is binnen de wettelijke termijn van 6 weken na besluitvorming ontvangen.

Het bezwaarschrift kent geen inhoudelijke bezwaargronden aangaande de verleende omgevingsvergunning. De heer [REDACTED] is van mening dat de vergunning überhaupt niet verleend had kunnen worden vanwege het feit dat reeds een procedure loopt bij de Raad van State, waar zowel de heer [REDACTED] als banketbakkerij Ubak belanghebbende bij is. De hier bedoelde procedure gaat over de bestemming van het perceel van de heer [REDACTED] Gemeenteweg [REDACTED] geeft aan dat het niet zo kan zijn, dat vooruitlopend op een nieuw besluit, één van de partijen zijn eigen plan trekt.

## Verweer

In artikel 2.12 Wabo staat aangegeven wanneer een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo verleend kan worden.

Dit is het geval indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan en met toepassing van:

1. de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking of (binnenplanse afwijking);
2. de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (buitenplanse afwijking)

verleend kan worden.

In casu is de dakhelling 0° (plat dak) en derhalve in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Een binnenplanse afwijking geeft in dit geval geen soelaas. Met behulp van de buitenplanse afwijking in artikel 4 bijlage II Besluit omgevingsrecht (Bor) kan de vergunning worden verleend.

In de Wabo worden in artikel 3.3, 3.4 en 3.5 aanhoudingsgronden genoemd, waardoor een vergunning (voorlopig) niet verleend mag worden. Deze artikelen zijn echter niet van toepassing op artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo.

Overigens is momenteel geen procedure met betrekking tot de bestemming van Gemeenteweg [REDACTED] aanhangig bij de Raad van State. Na de vaststelling van het bestemmingsplan 'De Streek' in juni 2013 is beroep tegen de bestemming van genoemd perceel aangetekend bij de Raad van State. Op 14 mei j.l. heeft de Raad van State uitspraak in deze gedaan, waarbij het besluit van de Raad tot vaststelling van het bestemmingsplan voor zover dit betrekking heeft op het perceel Gemeenteweg [REDACTED], is vernietigd. De Raad van State heeft hierbij bepaald dat de gemeente binnen 36 weken, derhalve uiterlijk 20 januari 2015, een nieuw besluit in deze dient te nemen.

### **Conclusie**

Nu er geen wettelijke weigeringsgronden of aanhoudingsgronden van toepassing zijn in onderhavige situatie, dient de omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de banketbakkerij verleend te worden.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen